

ЕЖЕГОДНИК СИПРИ 2015

ВООРУЖЕНИЯ, РАЗОРУЖЕНИЕ
И МЕЖДУНАРОДНАЯ
БЕЗОПАСНОСТЬ

ИМЭМО РАН

Ежегодник СИПРИ 2015

ВООРУЖЕНИЯ, РАЗОРУЖЕНИЕ И МЕЖДУНАРОДНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

SIPRI Yearbook 2015

Armaments, Disarmament and International Security



**STOCKHOLM INTERNATIONAL
PEACE RESEARCH INSTITUTE**

**OXFORD UNIVERSITY PRESS
2015**

СТОКГОЛЬМСКИЙ
МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ИНСТИТУТ ИССЛЕДОВАНИЙ
ПРОБЛЕМ МИРА

НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ
МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ
И МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ
ИМ. Е. М. ПРИМАКОВА
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

ЕЖЕГОДНИК СИПРИ 2015

Вооружения, разоружение
и международная
безопасность

Перевод с английского

Русское издание подготовлено совместно
СИПРИ и ИМЭМО РАН
при содействии Федерального
министерства обороны,
гражданской защиты и спорта
Швейцарии

МОСКВА

УДК 327
ББК 66.4(0)
Ежег 36

Редакционная коллегия русского издания:

академик РАН А.А. ДЫНКИН, директор Национального исследовательского института мировой экономики и международных отношений им. Е.М. Примакова
Российской академии наук (ИМЭМО РАН)

академик РАН, доктор исторических наук А.Г. АРБАТОВ, руководитель Центра международной безопасности ИМЭМО РАН

академик РАН, доктор исторических наук В.Г. БАРАНОВСКИЙ, научный руководитель Центра ситуационного анализа ИМЭМО РАН

член-корреспондент РАН, доктор исторических наук И.С. ИВАНОВ, президент Российского совета по международным делам

кандидат исторических наук С.К. ОЗНОБИЩЕВ, заведующий сектором Центра международной безопасности ИМЭМО РАН, научный редактор русского издания Ежегодника и Специального приложения ИМЭМО

кандидат политических наук М.Г. ЕВТОДЬЕВА, руководитель группы Центра международной безопасности ИМЭМО РАН, научный редактор, координатор издания Специального приложения ИМЭМО.

Перевод с английского языка:

Т.Б. АНИЧКИНА, Е.Н. БРОХОВИЧ, В.И. ВЛАДИМИРОВ, А.М. ВОЛКОВ,
М.В. КОРТУНОВА, П.А. ЧЕРНАЯ, А.В. ЩЕДРИН

Русское издание подготовлено в Центре международной безопасности ИМЭМО РАН

Компьютерный набор и изготовление оригинал-макета выполнены в ИМЭМО РАН

(набор – В.И. МАТВЕЕВА, оригинал-макет – Б.И. КЛИМЕНКО)

Ежег 36

Ежегодник СИПРИ 2015: вооружения, разоружение и международная безопасность:

Пер. с англ. – Институт мировой экономики и международных отношений РАН. – М.: ИМЭМО РАН, 1998 – **2015**. – 2016. – 962 с. – (в пер.).

ISBN 978-5-9535-0469-0

DOI: 10.20542/978-5-9535-0469-0

Ежегодник содержит анализ как новых, так и традиционных для СИПРИ тем исследований: различные аспекты конфликтов на Украине и в Сирии, вооруженные конфликты, миротворчество, вооружения и военные расходы, проблемы нераспространения и контроля над вооружениями, важнейшие тенденции в развитии глобальной безопасности.

Для специалистов в области международных отношений, политиков, работников оборонного комплекса.

Публикации ИМЭМО РАН размещаются на сайте Института по адресу:

<http://www.imemo.ru>

ISBN 978-5-9535-0469-0

© SIPRI, 2015

© ИМЭМО РАН, 2016

OXFORD

UNIVERSITY PRESS

Great Clarendon Street, Oxford OX2 6DP
United Kingdom

Oxford University Press is a department of the University of Oxford.
It furthers the University's objective of excellence in research, scholarship,
and education by publishing worldwide. Oxford is a registered trade mark of
Oxford University Press in the UK and in certain other countries

© SIPRI 2015

The moral rights of the authors have been asserted

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced,
stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or by any means,
without the prior permission in writing of SIPRI, or as expressly permitted by law,
or under terms agreed with the appropriate reprographics rights organizations.
Enquiries concerning reproduction outside the scope of the above should be sent to
SIPRI, Signalistgatan 9, SE-169 70 Solna, Sweden

You must not circulate this book in any other form
and you must impose the same condition on any acquirer

British Library Cataloging in Publication Data

Data available

Library of Congress Cataloguing in Publication Data

Data available

ISSN 0953-0282

ISBN 978-0-19- 873781-0

Typeset and originated by SIPRI

Printed in Great Britain by

CPI Group (UK) Ltd, Croydon, CRO 4YY

Links to third party websites are provided by Oxford in good faith and
for information only. Oxford disclaims any responsibility for the materials
contained in any third party website referenced in this work.

SIPRI Yearbook 2015 is also published online at
<<http://www.sipriyearbook.org>>

Stockholm International Peace Research Institute

(Стокгольмский международный институт исследований проблем мира)

СИПРИ – независимый международный институт по исследованию конфликтов, вооружений, контроля над вооружениями и разоружения. Он был создан в 1966 г. СИПРИ предоставляет информацию, анализ и рекомендации на основе открытых источников для политиков, ученых, средств массовой информации и интересующихся данной проблематикой групп широкой общественности.

Правление Института не несет ответственности за взгляды, представленные в публикациях Института.

Состав правления

Свен-Улоф ПЕТЕРССОН (Sven-Olof PETERSSON), председатель, Швеция

Д-р Дэви ФОРТУНА АНВАР (Dewi FORTUNA ANWAR), Индонезия

Д-р Владимир БАРАНОВСКИЙ, Россия

Посол Лахдар БРАХИМИ (Lakhdar BRANIMI), Алжир

Джаянта ДАНАПАЛА (Jayantha DHANAPALA), Шри-Ланка

Посол Вольфганг ИШИНГЕР (Wolfgang ISCHINGER), Германия

Проф. Мэри КАЛДОР (Mary KALDOR), Великобритания

Директор

Директор

Доктор Иан ЭНТОНИ (Ian ANTHONY), Великобритания

Доктор Иан ДЭВИС (Ian DAVIS), редактор и издатель Ежегодника

Джои М. ФОКС (Joey M. FOX), выпускающий редактор

Редакторы

Джон БАТО (John BATHO), Эндрю МАШ (Andrew MASH),

Кэтрин МИЛЛЕТ (Kathryn MILLETT), Энника САЛИСБЭРИ (Annika SALISBURY))



STOCKHOLM INTERNATIONAL PEACE RESEARCH INSTITUTE

Signalistgatan 9

SE-169 70 Solna, Sweden

Telephone: +46 8 655 97 00

Fax: +46 8 655 97 33

Email: sipri@sipri.org

Internet: www.sipri.org

ИМЭМО РАН

Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений имени Е. М. Примакова Российской академии наук (ИМЭМО РАН) – ведущий российский научный центр мирового уровня в области фундаментальных и прикладных исследований мирохозяйственных и международно-политических проблем.

Институт создан в 1956 г. В различные годы ИМЭМО возглавляли крупные ученые и общественные деятели: академики А. А. Арзуманян, Н. Н. Иноземцев, А. Н. Яковлев, Е. М. Примаков, В. А. Мартынов, Н. А. Симония.

С 2006 г. директор ИМЭМО РАН – академик А. А. Дынкин.

Основные направления научной деятельности Национального исследовательского института мировой экономики и международных отношений имени Е. М. Примакова – теории мирового хозяйства и международных отношений; прогнозирование глобального социально-экономического и политического развития (долгосрочные и краткосрочные прогнозы); формирование структуры, норм и принципов глобального управления и регулирования международно-политических процессов; международная безопасность, предотвращение и урегулирование конфликтов, военно-стратегические проблемы; институциональные и структурные изменения в мировой экономике и международном разделении труда; тенденции и перспективы инновационного развития, инструменты и результаты научной и инновационной политики; социально-политические трансформации в современном мире и современные общественно-политические институты, процессы и конфликты; экономическое, политическое и социальное развитие стран и регионов мира; социально-экономические и политические процессы на постсоветском пространстве.

В структуре Института более двадцати научных подразделений, в которых работает свыше 300 научных сотрудников, в том числе 6 академиков и 4 члена корреспондента РАН, 50 докторов и 144 кандидата наук.

Институт участвует в научно-исследовательских работах в рамках академических, федеральных и отраслевых программ, проектов по грантам научных фондов, международных проектов. Как авторитетный экспертно-аналитический центр ИМЭМО РАН активно взаимодействует с органами государственной власти России, крупными государственными и частными компаниями. Ведущие ученые Института принимают участие в работе научных и экспертных советов, международных неправительственных организаций и общественных движений.

Ежегодно Институтом издается около 50 научных работ – монографий, сборников научных трудов и материалов научных конференций, прогнозов, брошюр, сотни научных статей.

В аспирантуре Института ведется подготовка специалистов высшей квалификации, работают три диссертационных совета по политологии, мировой экономике, историческим и экономическим наукам, в которых успешно защищены свыше полутора тысяч кандидатских и докторских диссертаций.

Институт поддерживает обширные международные научные связи с ведущими исследовательскими центрами мира. С 2008 г. ИМЭМО РАН занимает высокие позиции по основным номинациям ежегодного глобального рейтинга экспертно-аналитических центров мира «Global Go To Think Tanks Index».

Контакты:

Профсоюзная ул, д. 23, Москва, 117997, Российская Федерация

Тел.: +7 (499) 120-5236, Факс: +7 (499) 120-6575,

<http://www.imemo.ru>, imemoran@imemo.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ К РУССКОМУ ИЗДАНИЮ	XXI
<i>Александр ДЫНКИН</i>	
ПРЕДИСЛОВИЕ	XXIII
<i>Иан ЭНТОНИ</i>	
СОКРАЩЕНИЯ И УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ	XXV
ЕЖЕГОДНИК СИПРИ ОНЛАЙН	XXXI
1. ВВЕДЕНИЕ. МЕЖДУНАРОДНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, ВООРУЖЕНИЯ И РАЗОРУЖЕНИЕ	1
<i>Иан ЭНТОНИ</i>	
I. РАЗМЫВАНИЕ ЛЕГИТИМНОСТИ ГОСУДАРСТВА	1
II. УПРАВЛЕНИЕ В ОБЛАСТИ БЕЗОПАСНОСТИ.....	5
III. ДИНАМИКА МИРА И КОНФЛИКТА	11
ЧАСТЬ I. БЕЗОПАСНОСТЬ И КОНФЛИКТЫ, 2014	
2. ВООРУЖЕННЫЕ КОНФЛИКТЫ В СИРИИ И ИРАКЕ.....	15
КРАТКИЙ ОБЗОР	
<i>Арон ЛУНД, Маха ЯХЬЯ и Питер Д. ВЕЗЕМАН</i>	
I. ГРАЖДАНСКИЕ ВОЙНЫ В СИРИИ И ИРАКЕ	17
<i>Арон ЛУНД</i>	
Гражданская война в Сирии	17
Гражданская война в Ираке	24
Политика курдов в Ираке и Сирии	27
Исламское государство	30
Вооруженное вторжение под предводительством США	33
Выводы	35
II. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ В СИРИИ	37
<i>Маха ЯХЬЯ</i>	
Разорение, разруха и развал основных служб.....	38
Потеря достигнутого в сфере развития	42
Региональные последствия: сирийские беженцы в принимающих странах	44
Выводы	48
III. ПЕРЕДАЧИ ВООРУЖЕНИЙ И ПРИМЕНЕНИЕ СИЛЫ ПРОТИВ ИСЛАМСКОГО ГОСУДАРСТВА.....	49
<i>Питер Д. ВЕЗЕМАН</i>	
Передачи вооружений до 2014 г.	49
Передачи вооружений в ответ на продвижение ИГ	51
Выводы	55

3. КОНФЛИКТ НА УКРАИНЕ И ЕГО ПОСЛЕДСТВИЯ	56
КРАТКИЙ ОБЗОР	56
<i>Иан ЭНТОНИ, Сэм ПЕРЛО-ФРИМЕН и Симон Т. ВЕЗЕМАН</i>	
1. КРИЗИС НА УКРАИНЕ: ОТ НАРОДНОГО ПРОТЕСТА К КРУПНОМАСШТАБНОМУ КОНФЛИКТУ	57
<i>Иан ЭНТОНИ</i>	
Украинский конфликт: мир и посреднические инициативы	61
Санкции	64
II. ПРИМЕНЕНИЕ ЕВРОПЕЙСКИХ МЕР ПО УКРЕПЛЕНИЮ ДОВЕРИЯ И МЕР ПО УКРЕПЛЕНИЮ ДОВЕРИЯ И БЕЗОПАСНОСТИ НА УКРАИНЕ	68
<i>Иан ЭНТОНИ</i>	
Консультации и сотрудничество	69
Организация посещений на добровольной основе	70
Соблюдение и проверка	70
Кодекс поведения, касающийся военно-политических аспектов безопасности	71
Оценка реализации мер укрепления доверия и безопасности на Украине	73
III. ВЛИЯНИЕ КРИЗИСА НА УКРАИНЕ НА ПОСТАВКИ ОРУЖИЯ	76
<i>Симон Т. ВЕЗЕМАН, Од ФЛОРАН, Сэм ПЕРЛО-ФРИМЕН и Питер Д. ВЕЗЕМАН</i>	
Российско-украинская торговля оружием	76
Российско-европейская торговля оружием	79
Поставки вооружений на Украину	80
Поставки вооружений украинским ополченцам	84
IV. ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАН КАК СЛЕДСТВИЕ КРИЗИСА НА УКРАИНЕ	87
<i>Сэм ПЕРЛО-ФРИМЕН и Симон Т. ВЕЗЕМАН</i>	
Военные расходы Украины	87
Военные расходы и военная промышленность России	89
Польша	91
Швеция	93
Страны Балтии	95
Другие европейские страны	97
Целевой показатель НАТО – 2 % ВВП	98
Возможности России и перевооружение Запада	99
4. ВООРУЖЕННЫЙ КОНФЛИКТ	101
КРАТКИЙ ОБЗОР	101
<i>Петер ВАЛЛЕНСТИН</i>	
I. ГЕНДЕР, МИР И ВООРУЖЕННЫЙ КОНФЛИКТ	103
<i>Элин БЬЯНЕГАД, Эрик МЕЛАНДЕР, Габриэль БАРДАЛЛ, Карен БРУНЕУС, Эрика ФОРСБЕРГ, Карин ЙОХАНССОН, Ангела МУВУМБА СЕЛЬСТРЕМ и Луис ОЛЬССОН</i>	

Введение	103
Гендерная природа участников и жертв насилия	104
Гендерное равенство и мир.....	108
Выводы и перспективы	111
II. МНОГООБРАЗИЕ МИРА И ВОЙНЫ В АФРИКЕ	113
<i>Юхан БРОШЕ и Кристине ХЁГЛЮНД</i>	
Конфликты с участием государства в Африке	113
Войны за независимость	116
Динамика холодной войны в африканских конфликтах	117
Конфликты в Африке после окончания холодной войны.....	118
Мир в Африке после получения независимости	120
Зоны мира	121
Завершение вооруженных конфликтов в Африке	122
Взгляд в будущее	124
III. МОДЕЛИ ОРГАНИЗОВАННОГО НАСИЛИЯ, 2004–2013 гг.	126
<i>Маргарета СОЛЛЕНБЕРГ И Петер ВАЛЛЕНСТИН</i>	
Конфликты с участием государства.....	128
Негосударственные конфликты	137
Одностороннее насилие	144
Выводы	148
Источники и методы.....	150
IV. ГЛОБАЛЬНЫЙ ИНДЕКС МИРОЛЮБИЯ 2014 г.	154
<i>Камилла ШИППА и Даниэль ХИСЛОП</i>	
Введение	154
Семилетние тенденции Глобального индекса миролюбия.....	158
Источники и методы.....	160
5. МИРОТВОРЧЕСКИЕ ОПЕРАЦИИ И УРЕГУЛИРОВАНИЕ	
 КОНФЛИКТОВ.....	162
КРАТКИЙ ОБЗОР	162
<i>Яир ван дер ЛЕЙН</i>	
I. ГЛОБАЛЬНЫЕ И РЕГИОНАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ	
В СФЕРЕ МИРОТВОРЧЕСКИХ ОПЕРАЦИЙ	164
<i>Яир ван дер ЛЕЙН и Тимо СМИТ</i>	
Глобальные тенденции	164
Региональные тенденции	170
II. НОВЫЕ МИРОТВОРЧЕСКИЕ ОПЕРАЦИИ	181
<i>Яир ван дер ЛЕЙН</i>	
Центрально-Африканская Республика	181
Мали.....	184
Южный Судан.....	186
Украина.....	189
III. ЗАВЕРШЕНИЕ МИССИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ СИЛ	
СОДЕЙСТВИЯ БЕЗОПАСНОСТИ В АФГАНИСТАНЕ	193
<i>Тимо СМИТ</i>	

2014-й год – год трансформации и неопределенности	194
После 2014 года: от МССБ к «Решительной поддержке»	195
IV. ТАБЛИЦА ПО МНОГОСТОРОННИМ МИРОТВОРЧЕСКИМ ОПЕРАЦИЯМ, 2014 г.	198
<i>Тимо СМИТ</i> Источники и методы.....	199
6. ЕВРОПЕЙСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ.....	243
КРАТКИЙ ОБЗОР	243
<i>Иан ЭНТОНИ</i> I. СИСТЕМА ЕВРОПЕЙСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В СОСТОЯНИИ НАПРЯЖЕННОСТИ	244
<i>Иан ЭНТОНИ</i> Национальное самоопределение и нерушимость границ	247
II. ВОЕННОЕ ИЗМЕРЕНИЕ СИСТЕМЫ ЕВРО-АТЛАНТИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ: ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ И НАТО	253
<i>Иан ЭНТОНИ</i> III. РОСТ ЧИСЛА ИНОСТРАННЫХ БОЕВИКОВ-ТЕРРОРИСТОВ В ЕВРОПЕ.....	260
<i>Лина ГРИП</i> Угрозы безопасности, исходящие от вернувшихся иностранных боевиков-террористов	262
Пособничество иностранных боевиков-террористов.....	263
Правовые меры и другие ответные действия.....	264
Влияние на европейскую интеграцию	266
Заключение.....	268
7. ТЕНДЕНЦИИ В ОБЛАСТИ БЕЗОПАСНОСТИ В ВОСТОЧНОЙ АЗИИ.....	269
КРАТКИЙ ОБЗОР	269
<i>Матьё ДЮШАТЕЛЬ, Оливер БРЁЙНЕР и Катарина ЗАЙБЕЛЬ</i> I. СОТРУДНИЧЕСТВО В ОБЛАСТИ ОБОРОНЫ И БЕЗОПАСНОСТИ В КОНТЕКСТЕ «ПОВОРОТА» США К АЗИАТСКО- ТИХООКЕАНСКОМУ РЕГИОНУ	271
<i>Катарина ЗАЙБЕЛЬ, Матьё ДЮШАТЕЛЬ и Оливер БРЁЙНЕР</i> Оборонное сотрудничество США в Азиатском регионе	274
II. МОРСКИЕ СПОРЫ В ЮЖНО-КИТАЙСКОМ И ВОСТОЧНО- КИТАЙСКОМ МОРЯХ	277
<i>Матьё ДЮШАТЕЛЬ, Оливер БРЁЙНЕР и Катарина ЗАЙБЕЛЬ</i> Морская безопасность в Южно-Китайском море.....	277
Морская безопасность в Восточно-Китайском море	282
III. ДИПЛОМАТИЧЕСКИЕ ИНИЦИАТИВЫ КИТАЯ В ОБЛАСТИ БЕЗОПАСНОСТИ.....	285
<i>Матьё ДЮШАТЕЛЬ, Оливер БРЁЙНЕР и Катарина ЗАЙБЕЛЬ</i>	

IV. РЕФОРМИРОВАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ОБОРОННОЙ ПОЛИТИКИ ЯПОНИИ	288
<i>Матьё ДЮШАТЕЛЬ, Оливер БРЁЙНЕР и Катарина ЗАЙБЕЛЬ</i>	
Конституционные и институциональные реформы администрации Синдзо Абэ.....	288
V. УЧАСТИЕ КИТАЯ В МЕЖДУНАРОДНОМ СОТРУДНИЧЕСТВЕ ПО БОРЬБЕ С ТЕРРОРИЗМОМ.....	293
<i>Оливер БРЁЙНЕР и Катарина ЗАЙБЕЛЬ</i>	
Насильственные действия в Синьцзяне и обеспокоенность Китая по поводу региональной нестабильности.....	293
Региональное сотрудничество Китая в области безопасности.....	296
Является ли Китай партнером для Запада в борьбе с терроризмом?.....	299
VI. РАСТУЩАЯ РОЛЬ РОССИИ В ПОЛИТИКЕ БЕЗОПАСНОСТИ СЕВЕРО-ВОСТОЧНОЙ АЗИИ.....	302
<i>Матьё ДЮШАТЕЛЬ, Оливер БРЁЙНЕР и Катарина ЗАЙБЕЛЬ</i>	
Китайско-российское консолидированное стратегическое партнерство	302
Поворот России к Северной Корее	305
8. БЕЗОПАСНОСТЬ И РАЗВИТИЕ: ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ	307
КРАТКИЙ ОБЗОР	307
<i>Гэри МИЛАНТЕ и Суйюн ЙЕНГ</i>	
I. БЕЗОПАСНОСТЬ И РАЗВИТИЕ В РАМКАХ СИСТЕМНОГО ПОДХОДА	309
<i>Гэри МИЛАНТЕ, Суйюн ЙЕНГ и Элисон БЁРТ</i>	
Системный подход к решению сложных проблем	309
Нестабильные государства и системы	312
Применение системного подхода для понимания проблем и перспектив в Африке.....	316
Повестка дня в области устойчивого развития после 2015 г.....	318
Выводы	320
II. ПРОБЛЕМА НАСИЛИЯ В СФЕРЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ В НЕСТАБИЛЬНЫХ СИСТЕМАХ	321
<i>Людвиг ФОГХАММАР и Рэйчел ИРВИН</i>	
Введение	321
История вопроса и проблемы сбора данных	322
Насильственные действия, совершенные в отношении медицинских работников в 2014 г.	325
Ликвидация полиомиелита в Пакистане	330
Выводы	333
III. ГЕНДЕР, БЕЗОПАСНОСТЬ И РАЗВИТИЕ.....	334
<i>Кэтрин А. САЛЛИВАН, Эмма БЪРТЕН-ГЮНТЕР и Рэйчел ИРВИН</i>	
Введение	334
Гендер, гендерное равенство, безопасность и развитие	335
Подходы мирового сообщества к гендерным проблемам	340
Гендерные аспекты современных нестабильных систем.....	342
Реализация системного подхода: актуальность гендера.....	345

ЧАСТЬ II. ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ И ВООРУЖЕНИЯ, 2014

9. ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ.....	349
КРАТКИЙ ОБЗОР	349
<i>Сэм ПЕРЛО-ФРИМЕН</i>	
I. МИРОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ДИНАМИКИ ВОЕННЫХ РАСХОДОВ	351
<i>Сэм ПЕРЛО-ФРИМЕН, Питер Д. ВЕЗЕМАН и Симон Т. ВЕЗЕМАН</i>	
Тенденции военных расходов в 2005–2014 гг.	356
Региональные тенденции	358
Страны с наиболее высокими военными расходами в 2014 г.	365
II. ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ США.....	368
<i>Од ФЛОРАН</i>	
Динамика расходов федерального правительства и бюджета национальной обороны США.....	370
Военные расходы, оборонная политика и временные бюджетные меры	373
Сохранение влияния в контексте Закона о контроле за бюджетом.....	375
III. ДОСТУПНОСТЬ ДАННЫХ О ВОЕННЫХ РАСХОДАХ	376
<i>Нил Т. Н. ФЕРГЮСОН и Сэм ПЕРЛО-ФРИМЕН</i>	
Доступность данных по регионам за 1992–2012 гг.	377
Доступность данных в зависимости от характеристик страны.....	379
IV. ПЕРЕДАЧА ДАННЫХ О ВОЕННЫХ РАСХОДАХ В ОРГАНИЗАЦИЮ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ	387
<i>Ноэль КЕЛЛИ</i>	
V. ДАННЫЕ О ВОЕННЫХ РАСХОДАХ В 2005–2014 гг.	392
<i>Сэм ПЕРЛО-ФРИМЕН, Марсело КАРРЕЙРА, Од ФЛОРАН, Ноэль КЕЛЛИ, Питер Д. ВЕЗЕМАН и Симон Т. ВЕЗЕМАН</i>	
10. МЕЖДУНАРОДНАЯ ТОРГОВЛЯ ОРУЖИЕМ И ПРОИЗВОДСТВО ВООРУЖЕНИЙ.....	423
КРАТКИЙ ОБЗОР	423
<i>Симон Т. ВЕЗЕМАН</i>	
I. ТЕНДЕНЦИИ В ТОРГОВЛЕ ОРУЖИЕМ В 2014 г.....	425
<i>Симон Т. ВЕЗЕМАН, Сэм ПЕРЛО-ФРИМЕН и Питер Д. ВЕЗЕМАН</i>	
События, связанные с основными поставщиками.....	425
Основные события среди получателей.....	437
Источники и методы.....	443
II. ПОСТАВКИ ОРУЖИЯ И НАПРЯЖЕННОСТЬ В СЕВЕРО- ВОСТОЧНОЙ АЗИИ.....	446
<i>Симон Т. ВЕЗЕМАН</i>	
Поставки оружия и военная модернизация в Китае.....	446
Китайско-тайваньские отношения и поставки оружия.....	448
Китайско-японская морская напряженность и поставки оружия	450
Реакции на баллистические ракеты и ядерное оружие Северной Кореи	450

III. ТРАНСПАРЕНТНОСТЬ ПОСТАВОК ОРУЖИЯ	453
<i>Марк БРОМЛИ, Майке ФЕРБРЮГГЕН и Симон Т. ВЕЗЕМАН</i>	
Регистр ООН по обычным вооружениям	453
Национальные и региональные отчеты об экспорте оружия	455
IV. СТОИМОСТНОЙ ОБЪЕМ ЭКСПОРТА ОРУЖИЯ ГОСУДАРСТВАМИ	462
<i>Марк БРОМЛИ и Майке ФЕРБРЮГГЕН</i>	
V. ПРОИЗВОДСТВО ВООРУЖЕНИЙ И ВОЕННЫЕ УСЛУГИ.....	467
<i>Од ФЛОРАН</i>	
Краткий обзор основных тенденций в производстве вооружений	467
Важнейшие события в странах – основных производителях вооружений	469
11. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ СТРАН МИРА	485
КРАТКИЙ ОБЗОР	485
<i>Шеннон Н. КАЙЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН</i>	
I. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ США	488
<i>Ханс М. КРИСТЕНСЕН</i>	
Модернизация ядерных сил	490
Ядерное планирование	492
Бомбардировщики	494
Баллистические ракеты наземного базирования	495
Подводные лодки с баллистическими ракетами на борту	498
Нестратегическое ядерное оружие.....	499
II. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ РОССИИ.....	502
<i>Ханс М. КРИСТЕНСЕН</i>	
Стратегические бомбардировщики.....	506
Баллистические ракеты наземного базирования	507
Подводные лодки с баллистическими ракетами на борту и баллистические ракеты морского базирования	510
Нестратегическое ядерное оружие.....	511
III. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ВЕЛИКОБРИТАНИИ	514
<i>Шеннон Н. КАЙЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН</i>	
IV. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ФРАНЦИИ.....	518
<i>Филипп Паттон ШЕЛЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН</i>	
V. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ КИТАЯ	521
<i>Филипп Паттон ШЕЛЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН</i>	
Баллистические ракеты наземного базирования.....	523
Подводные лодки с баллистическими ракетами на борту	525
Самолеты и крылатые ракеты.....	526
VI. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ИНДИИ	527
<i>Шеннон Н. КАЙЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН</i>	
Авиация	528
Ракеты наземного базирования	528
Ракеты морского базирования	532

VII. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ПАКИСТАНА	534
<i>Филипп Паттон ШЕЛЛ, Шеннон Н. КАЙЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН</i>	
Авиация	536
Ракеты наземного базирования	537
VIII. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ИЗРАИЛЯ.....	539
<i>Шеннон Н. КАЙЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН</i>	
IX. ЯДЕРНЫЙ ВОЕННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ СЕВЕРНОЙ КОРЕИ.....	542
<i>Шеннон Н. КАЙЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН</i>	
Баллистические ракеты	544
X. ГЛОБАЛЬНЫЕ ЗАПАСЫ И ПРОИЗВОДСТВО РАСЩЕПЛЯЮЩИХСЯ МАТЕРИАЛОВ В 2014 г.	549
<i>Александр ГЛАЗЕР и Зия МИАН</i>	
ЧАСТЬ III. НЕРАСПРОСТРАНЕНИЕ, КОНТРОЛЬ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ И РАЗОРУЖЕНИЕ, 2014	
12. КОНТРОЛЬ НАД ЯДЕРНЫМИ ВООРУЖЕНИЯМИ И ЯДЕРНОЕ НЕРАСПРОСТРАНЕНИЕ.....	561
КРАТКИЙ ОБЗОР	561
<i>Тарик РАУФ</i>	
I. ЯДЕРНАЯ ПРОГРАММА ИРАНА И ОЗАБОЧЕННОСТИ МЕЖДУНАРОДНОГО СООБЩЕСТВА	563
<i>Тарик РАУФ</i>	
МАГАТЭ и Иран.....	564
Реакция Ирана на доклады МАГАТЭ	573
Совместный план действий Ирана и «шестерки».....	574
II. РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИЙ КОНТРОЛЬ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ	578
<i>Шеннон Н. КАЙЛ</i>	
Реализация нового Договора СНВ	578
Споры относительно соблюдения Договора РСМД.....	580
III. СОБЫТИЯ В ОБЛАСТИ МНОГОСТОРОННЕГО КОНТРОЛЯ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ И РАЗОРУЖЕНИЯ.....	585
<i>Тарик РАУФ</i>	
Конференция по разоружению	585
Подготовительный комитет Конференции 2015 г. по рассмотрению действия Договора о нераспространении ядерного оружия.....	586
Международные конференции по вопросу о гуманитарных последствиях применения ядерного оружия.....	589
IV. МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В ДЕЛЕ УКРЕПЛЕНИЯ ЯДЕРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ.....	593
<i>Тарик РАУФ</i>	
13. УГРОЗЫ ХИМИЧЕСКОЙ И БИОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ	596
КРАТКИЙ ОБЗОР	596
<i>Джон ХАРТ и Петер КЛЕВЕСТИГ</i>	

1. ИНФЕКЦИОННЫЕ ЗАБОЛЕВАНИЯ И МЕЖДУНАРОДНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ	598
<i>Петер КЛЕВЕСТИГ</i>	
Вспышка вируса Эбола	600
Последствия вспышки вируса Эбола	607
II. КОНТРОЛЬ НАД БИОЛОГИЧЕСКИМ ОРУЖИЕМ	611
<i>Джон ХАРТ</i>	
III. КОНТРОЛЬ НАД ХИМИЧЕСКИМ ОРУЖИЕМ И РАЗОРУЖЕНИЕ ...	614
<i>Джон ХАРТ</i>	
Конференция государств-участников	615
Использование химических веществ для охраны правопорядка	616
Универсальность	618
Уничтожение химического оружия	618
Старое, оставленное и затопленное химическое оружие	620
IV. ХИМИЧЕСКОЕ РАЗОРУЖЕНИЕ В ЗОНАХ КОНФЛИКТА	622
<i>Джон ХАРТ</i>	
Ирак	622
Ливия	623
Сирия	623
14. КОНТРОЛЬ НАД ОБЫЧНЫМИ ВООРУЖЕНИЯМИ И УКРЕПЛЕНИЕ МЕР ДОВЕРИЯ В ВОЕННОЙ ОБЛАСТИ.....	628
КРАТКИЙ ОБЗОР	628
<i>Иан ЭНТОНИ, Марк БРОМЛИ, Венсан БУЛАНЕН и Лина ГРИП</i>	
I. ГУМАНИТАРНЫЙ КОНТРОЛЬ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ	630
<i>Венсан БУЛАНЕН и Лина ГРИП</i>	
Летальные автономные системы оружия и Конвенция по конкретным видам обычного оружия	630
Конвенция по кассетным боеприпасам	637
Конвенция по противопехотным минам	640
II. МЕРЫ ПО КОНТРОЛЮ НАД СТРЕЛКОВЫМ ОРУЖИЕМ	642
<i>Марк БРОМЛИ и Лина ГРИП</i>	
Программа действий ООН	645
Протокол ООН по огнестрельному оружию	646
Выводы	648
III. МЕРЫ УКРЕПЛЕНИЯ ДОВЕРИЯ И БЕЗОПАСНОСТИ В ЕВРОПЕ ...	649
<i>Иан ЭНТОНИ</i>	
Предварительное уведомление, наблюдение и ограничения военной деятельности	650
Последние военные учения в Европе	651
Договор об открытом небе	654
Опасные инциденты военного характера	654
15. КОНТРОЛЬ В СФЕРЕ ТОРГОВЛИ ОРУЖИЕМ И ТОВАРАМИ ДВОЙНОГО НАЗНАЧЕНИЯ	657
КРАТКИЙ ОБЗОР	657
<i>Сибилл БАУЭР и Марк БРОМЛИ</i>	

I. ДОГОВОР О ТОРГОВЛЕ ОРУЖИЕМ.....	660
<i>Сибилл БАУЭР и Марк БРОМЛИ</i>	
Подготовка первой конференции государств-участников	662
II. МНОГОСТОРОННИЕ ЭМБАРГО НА ПОСТАВКИ ОРУЖИЯ	668
<i>Питер Д. ВЕЗЕМАН и Ноэль КЕЛЛИ</i>	
Южный Судан.....	668
Проблемы имплементации эмбарго Организации	
Объединенных Наций	670
Эмбарго Европейского союза.....	671
III. РЕЖИМЫ КОНТРОЛЯ НАД ЭКСПОРТОМ.....	677
<i>Сибилл БАУЭР и Марк БРОМЛИ</i>	
Австралийская группа	677
Режим контроля за ракетными технологиями	679
Группа ядерных поставщиков	681
Вассенаарские договоренности	686
IV. РАЗВИТИЕ СОБЫТИЙ В СФЕРЕ ЭКСПОРТНОГО	
КОНТРОЛЯ В ЕС.....	689
<i>Сибилл БАУЭР и Марк БРОМЛИ</i>	
Общая позиция ЕС по экспорту оружия.....	689
Имплементация Директивы ЕС о трансфере внутри сообщества.....	691
Развитие событий в сфере контроля за торговлей товарами	
двойного использования в ЕС	693
ДОПОЛНЕНИЕ А. СОГЛАШЕНИЯ ПО КОНТРОЛЮ	
НАД ВООРУЖЕНИЯМИ И РАЗОРУЖЕНИЮ	697
<i>Иан ДЭВИС</i>	
I. УНИВЕРСАЛЬНЫЕ ДОГОВОРЫ	698
II. РЕГИОНАЛЬНЫЕ ДОГОВОРЫ	715
III. ДВУСТОРОННИЕ ДОГОВОРЫ.....	724
ДОПОЛНЕНИЕ В. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ	
ПО СОТРУДНИЧЕСТВУ В ОБЛАСТИ БЕЗОПАСНОСТИ	727
<i>Иан ДЭВИС</i>	
I. ОРГАНИЗАЦИИ И ОРГАНЫ ГЛОБАЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА... 727	
II. ОРГАНИЗАЦИИ И ОРГАНЫ РЕГИОНАЛЬНОГО	
СОТРУДНИЧЕСТВА	736
III. РЕЖИМЫ КОНТРОЛЯ ЗА ТОРГОВЛЕЙ ТОВАРАМИ	
СТРАТЕГИЧЕСКОГО НАЗНАЧЕНИЯ.....	747
ДОПОЛНЕНИЕ С. ХРОНОЛОГИЯ 2014.....	751
<i>Найджел ЧЕМБЕРЛЕН и Иан ДЭВИС</i>	
<i>Об авторах</i>	<i>777</i>

СПЕЦИАЛЬНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ ИМЭМО К РУССКОМУ ИЗДАНИЮ
ЕЖЕГОДНИКА СИПРИ 2015

I. АНАЛИТИЧЕСКИЕ СТАТЬИ, ПРОГНОЗЫ, ДИСКУССИИ.....	789
1. РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ПО СИРИИ: СОТРУДНИЧЕСТВО В УСЛОВИЯХ КОНФРОНТАЦИИ	789
<i>Дмитрий ТРЕНИН</i>	
Политика США и России в отношении Сирии в 2011–2015 гг.: ключевые аспекты	790
Операция России в Сирии: цели и достигнутые результаты.....	795
Выводы	798
2. СОГЛАШЕНИЕ ПО ИРАНУ И ПЕРСПЕКТИВЫ УКРЕПЛЕНИЯ ДНЯО.....	801
<i>Алексей АРБАТОВ</i>	
Совместный план действий	801
Баланс интересов сторон.....	806
Перспективы ядерного нераспространения	808
3. ЯДЕРНЫЕ И РАКЕТНЫЕ АМБИЦИИ КНДР	811
<i>Виктор ЕСИН</i>	
Потенциал КНДР по созданию и производству ядерных боеприпасов.....	811
Ракетный потенциал КНДР.....	816
Заключение.....	820
4. РОССИЯ И НАТО: ОТ УКРАИНСКОГО КРИЗИСА К НОВОМУ ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ	823
<i>Сергей ОЗНОБИЩЕВ</i>	
Эволюция политики альянса после холодной войны.....	823
Курс России и НАТО в контексте украинского кризиса	825
Перспективы нормализации отношений	829
5. ПРОБЛЕМЫ МИРОТВОРЧЕСТВА И КОНФЛИКТ НА УКРАИНЕ.....	835
<i>Александр НИКИТИН</i>	
Оценки возможностей использования механизмов миротворческих операций в контексте украинского кризиса	835
Международно-правовые аспекты применимости механизмов миротворческих операций на Украине	838
Мониторинговая миссия ОБСЕ.....	840
Формальное обращение Украины в ООН и ЕС по вопросу проведения миротворческой операции.....	842
Пересмотр принципов миротворчества ООН и его влияние на вопрос о применимости принципов миротворчества на Украине	844
Выводы и перспективы	848
6. ВОЕННЫЕ ОТВЕТЫ США НА МЕЖДУНАРОДНЫЕ КРИЗИСЫ В ПОСТКРЫМСКОМ МИРЕ	851
<i>Наталья БУБНОВА</i>	
Конфликт на Украине и российско-американская конфронтация.....	851

Сирия в огне и политика Вашингтона	857
Реакция США на российско-турецкий кризис	864
II. НАУЧНАЯ ЭКСПЕРТИЗА	869
7. ОЦЕНКА ВОЕННЫХ УГРОЗ В АРКТИКЕ	869
<i>Андрей ЗАГОРСКИЙ</i>	
Ситуация до 2014 г.	869
На фоне украинского кризиса.....	871
Перспективы.....	874
8. ОБОРОННЫЙ БЮДЖЕТ 2016 г.: ВАЖНЕЙШИЕ ПРОБЛЕМЫ И ВОЗМОЖНЫЕ РЕШЕНИЯ	877
<i>Людмила ПАНКОВА</i>	
Трудности и проблемы оборонного бюджетирования и реализации ГПВ-2020.....	878
Поиск оптимальных решений по реализации курса на модернизацию ВС РФ	883
Заключение.....	889
9. ПЕРСПЕКТИВЫ МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА В СФЕРЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ	891
<i>Наталья РОМАШКИНА</i>	
Обеспечение международной информационной безопасности на уровне ООН	891
Россия в процессе обеспечения МИБ	898
Проблемы международного сотрудничества в сфере информационной безопасности.....	901
10. РОССИЯ И СТРАНЫ СНГ/ОДКБ: КЛЮЧЕВЫЕ АСПЕКТЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ В 2015 г.....	903
<i>Вадим ВЛАДИМИРОВ</i>	
Террористическая угроза и меры противодействия	903
Усилия в рамках ОДКБ	907
Двусторонние отношения России со странами СНГ	909
11. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ИСЛАМСКОГО ГОСУДАРСТВА И ДРУГИХ РАДИКАЛЬНО-ИСЛАМИСТСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ.....	913
<i>Станислав ИВАНОВ</i>	
III. ДОКУМЕНТЫ И СПРАВОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ	921
<i>Сергей ЦЕЛИЦКИЙ</i>	
12. ОБЗОР ОСНОВНЫХ ДОКУМЕНТОВ РФ ПО ВОПРОСАМ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ, ОБОРОНЫ, КОНТРОЛЯ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ И РАЗОРУЖЕНИЯ (ЯНВАРЬ – ДЕКАБРЬ 2015 г.).....	921
1. Законодательные акты РФ	921
2. Нормативные акты исполнительной власти	924
<i>Авторы аналитического обзора ИМЭМО РАН.....</i>	930

ПРЕДИСЛОВИЕ К РУССКОМУ ИЗДАНИЮ

Представляю читателю очередное издание Ежегодника СИПРИ «Вооружения, разоружение и международная безопасность» на русском языке. Можно с удовлетворением констатировать, что этот совместный проект Стокгольмского международного института исследований проблем мира (СИПРИ) и Национального исследовательского института мировой экономики и международных отношений им. Е. М. Примакова Российской академии наук (ИМЭМО РАН), начатый в 1993 г., успешно пережил несколько политических эпох.

На мой взгляд, данный проект особенно важен в наши дни, когда и европейская и мировая система безопасности переживают глубокий кризис. В этом смысле особый интерес представляют непредвзятый профессиональный анализ, а также практические предложения, которые содержатся как в самом Ежегоднике, так и в уникальном Специальном приложении, традиционно включаемом в русское издание. Это Приложение готовится авторитетными специалистами Института и является, по существу, самостоятельным, получившим высокую оценку в мировом профессиональном сообществе, исследованием, представляющим точку зрения российских экспертов на наиболее актуальные проблемы безопасности.

Начальные главы Ежегодника СИПРИ обычно посвящаются наиболее значимым проблемам прошедшего года. Вполне объяснимо, что одной из тем, вынесенных на первые места в издании за 2015 г., стала ситуация в Сирии и Ираке, отмеченная опаснейшим феноменом – формированием исламистской террористической организации Исламское государство (запрещенной в России). Другой важнейшей темой стал анализ украинского кризиса и его последствий. Обращает на себя внимание достаточно сбалансированный подход специалистов СИПРИ к рассмотрению этой непростой тематики.

Ежегодник традиционно состоит из трех частей. Первая из них анализирует проблемы обеспечения безопасности и вооруженные конфликты, пути их предотвращения, специфику современных миротворческих операций. Отдельная глава посвящена европейской безопасности, проходящей сегодня испытание на прочность. Уделено внимание современным тенденциям безопасности в Восточной Азии, где в последнее время наблюдается повышенная военная активность.

Вторая часть, как обычно, отводится проблематике военных расходов, производства и поставок оружия, анализу состава и динамики развития ядерных сил мира. В третьей части рассматриваются вопросы сокращения и ограничения ядерных и обычных вооружений, нераспространения оружия массового уничтожения, проблемы безопасности химических и биологических материалов, возможности укрепления мер доверия в военной области, а также совершенствования мер контроля над поставками оружия и товаров двойного назначения.

В Специальном приложении представлен анализ актуальных военно-политических тем. Среди них – вопросы российско-американского взаимодействия по Сирии, соглашение по ядерной программе Ирана и перспективы укрепления ДНЯО, ракетно-ядерная программа КНДР, тен-

денции отношений России и НАТО. В приложении рассмотрены такие важные вопросы, как проблемы миротворчества в свете конфликта на Украине, военные ответы США на международные кризисы, оценка военных угроз в Арктике, анализ оборонного бюджета России, перспективы международного сотрудничества в сфере информационной безопасности, проблемы взаимодействия России и стран СНГ, деятельность Исламского государства. Как и в прошлые годы, в заключении дается обзор документов РФ в сфере национальной безопасности, обороны, сокращения и ограничения вооружений.

Руководство работой по подготовке и выпуску русского издания Ежегодника 2015 и Специального приложения осуществлялось Алексеем Арбатовым, Владимиром Барановским и Сергеем Ознобищевым. Отдельно хотел бы отметить вклад Марианны Евтодьевой в организацию выпуска этого издания.

Как всегда, был обеспечен высокий уровень редакторской работы над переводной частью Ежегодника, которая была выполнена Татьяной Аничкиной (часть I), Марианной Евтодьевой (введение, часть I, часть III), Ириной Матвеевой (часть II, часть III) и Галиной Ознобищевой (часть I, часть II).

Особая благодарность – авторам Специального приложения – Алексею Арбатову, Наталье Бубновой, Вадиму Владимирову, Виктору Есину, Андрею Загорскому, Станиславу Иванову, Александру Никитину, Сергею Ознобищеву, Людмиле Панковой, Наталии Ромашкиной, Дмитрию Тренину, Сергею Целицкому.

За работу по подготовке к публикации русской версии Ежегодника СИПРИ выражаю также благодарность Валентине Матвеевой, Аэлите Радченко и Борису Клименко, сделавшему оригинал-макет книги.

Пользуюсь случаем, чтобы выразить признательность Федеральному департаменту Швейцарии по обороне, гражданской защите и спорту за поддержку в издании этой работы.

Академик Александр Дынкин,
директор Национального исследовательского института мировой
экономики и международных отношений им. Е. М. Примакова
Российской академии наук,
июнь 2016 г.

ПРЕДИСЛОВИЕ

46-й выпуск Ежегодника СИПРИ посвящен году, в течение которого, судя по все большему числу событий, положительная динамика в плане безопасности в ряде регионов и стран повернулась вспять. Усилились выраженные в Ежегоднике СИПРИ-2014 опасения относительно глубокой трансформации международной ситуации в области безопасности. Подготовка Ежегодника предполагает выявление и регистрацию основных событий и анализ и рассмотрение важнейших изменений с учетом их контекста по мере того, как они происходят. И эта задача непростая.

Настоящий выпуск Ежегодника открывают главы, в которых рассматриваются конфликты в Сирии, Ираке и на Украине – конфликты, которые каждый по-своему создают серьезную угрозу существующему государственному строю в соответствующих регионах.

В Сирии и Ираке продолжилась трансформация конфликта: после того как Исламское государство (ИГ) добилось успехов на поле боя, вооруженное противоборство усилилось не только в Сирии, но и на территории Ирака. Начиная операцию «Непоколебимая решимость», президент США Барак Обама сформулировал опирающуюся на все составляющие национальной мощи США комплексную стратегию, направленную на разгром ИГ и лишение ее «безопасных гаваней». Спустя менее чем три года после окончания одной военной операции в Ираке началась новая военная кампания с участием коалиции сил под предводительством Соединенных Штатов Америки. К концу 2014 г. в усилиях, призванных остановить продвижение сил ИГ и противодействовать их деятельности, участвовали в том или ином виде 60 стран, а также Лига арабских государств и Европейский союз.

Стремительный переход от политического кризиса к крупному конфликту на Украине подчеркнул ограниченную эффективность инструментов по предотвращению конфликтов в Европе, несмотря на многолетние усилия по созданию системы безопасности на основе сотрудничества для содействия мирному урегулированию споров и уменьшения риска войны.

В первой части этого выпуска Ежегодника также зафиксированы произошедшие за 2014 г. события, связанные с вооруженными конфликтами, миротворческими операциями и урегулированием конфликтов. Взаимосвязь безопасности и развития признается все шире, поэтому в настоящее издание была включена новая глава, в которой рассматривается на основе системного подхода взаимозависимость между политикой в области развития, миростроительством, предотвращением конфликтов и международной безопасностью.

Вторая часть Ежегодника посвящена военным расходам и вооружениям. В ней помимо прочего обстоятельно разобраны тенденции последнего времени в области военных расходов, производства вооружений и международной торговли оружием. В главе 11 подробно описаны ядерные силы стран мира.

В третьей части Ежегодника освещаются вопросы нераспространения, контроля над вооружениями и разоружения. В главе 12 подробно рассматривается выполнение промежуточного Совместного плана действий, согласованного «шестеркой» посредников и Ираном в ноябре 2013 г. Этот Совместный план действий стал одной из составляющих усилий по выра-

ботке взаимно согласованного долгосрочного всеобъемлющего соглашения, которое обеспечило бы исключительно мирный характер иранской ядерной программы.

На протяжении вот уже многих лет Ежегодник СИПРИ переводится в полном объеме на арабский, китайский, русский и украинский языки. Проводимые СИПРИ исследования являются важным вкладом в обсуждение проблем мира и безопасности в ряде регионов мира с наиболее высоким конфликтным потенциалом. В этой связи значение Ежегодника по-прежнему трудно переоценить.

Публикация Ежегодника СИПРИ – продукт труда многих людей. В этом году в выпуск включены статьи 51 автора из 17 стран. Фактологические и аналитические материалы высочайшего качества готовятся благодаря самоотверженной работе научных сотрудников и внешних партнеров СИПРИ. Однако в подготовке настоящего издания участвуют не только ученые.

Содержание Ежегодника рецензируется большим числом экспертов как внутри Стокгольмского института исследования проблем мира, так и за его пределами, и нельзя не поблагодарить внешних рецензентов за то время, которое они уделяют выполнению этой задачи. В СИПРИ есть специальная группа редакторов, работающих над Ежегодником: д-р Иан Дэвис, Джои Фокс, Джон Бато и Анника Солсбери; кроме того, старший библиотекарь Олле Персон обеспечивает соответствие издания высоким требованиям к печатной продукции.

Наши партнеры в Пекине, Бейруте, Киеве и в Москве создали команды переводчиков, которые работают над тем, чтобы высоким стандартам, заданным в Стокгольме, соответствовали и издания Ежегодника на всех этих (китайском, арабском, украинском и русском) языках.

Наш Ежегодник был бы невозможен без усилий многих других людей в СИПРИ, в том числе группы обеспечения во главе с заместителем директора СИПРИ Якобом Хальгреном. Все они вносят значимый вклад в выпуск и распространение этого издания и усиление того эффекта, который оно оказывает. Я хотел бы воспользоваться этой возможностью и выразить благодарность всем, кто участвует в выполнении этой задачи – порой нелегкой, но всегда интересной и благодарной.

Д-р Иан Энтони,
директор СИПРИ,
Стокгольм, июль 2015 г.

СОКРАЩЕНИЯ И УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ

АГ	– Австралийская группа
АПТ	– АСЕАН плюс три
АРФ	– Региональный форум АСЕАН
АС	– Африканский союз
АСЕАН	– Ассоциация государств Юго-Восточной Азии
АТТУ	– Зона от Атлантики до Урала (АТТУ, Atlantic-to-the Urals zone)
АТЭС	– Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество
БАС	– беспилотная авиационная система
ББЛА	– боевой беспилотный летательный аппарат
ББМ	– боевая бронемашина
БЛА	– беспилотный летательный аппарат
БО	– биологическое оружие
БРМД	– баллистическая ракета малой дальности
БРПД	– баллистическая ракета промежуточной дальности
БРПЛ	– баллистическая ракета подводных лодок
БТР	– бронетранспортер
БЮРМ	– Бывшая Югославская Республика Македония
ВВП	– валовой внутренний продукт
ВД	– Вассенаарские договоренности
ВКБ ООН	– Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по делам беженцев
ВОУ	– высокообогащенный уран
ВПВ	– взрывоопасные пережитки войны
Г-8	– Группа восьми
ГКП	– Гаагский кодекс поведения (то же, что и МКП)
ГПЭ	– Группа правительственных экспертов
ГПЯЭ	– Глобальное партнерство по ядерной энергетике
ГУАМ	– Грузия, Украина, Азербайджан и Молдова
ГЯП	– Группа ядерных поставщиков
ДВЗЯИ	– Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний
ДВР ООН	– Департамент ООН по вопросам разоружения
ДЗПРМ	– Договор о запрещении производства расщепляющихся материалов

ДКК	– Двусторонняя консультативная комиссия (в рамках нового российско-американского Договора СНВ)
ДН	– Движение неприсоединения
ДНЯО	– Договор о нераспространении ядерного оружия
ДОВСЕ	– Договор об обычных вооруженных силах в Европе
Договор РСМД	– Договор о ликвидации ракет средней и меньшей дальности
Договор СНВ	– Договор о сокращении стратегических наступательных вооружений
Договор СНП	– Договор о сокращении стратегических наступательных потенциалов
ДОПМ	– Департамент операций по поддержанию мира ООН
ДРК	– Демократическая Республика Конго
ДТО	– Договор о торговле оружием
Евратом	– Европейское сообщество по атомной энергии
ЕОА	– Европейское оборонное агентство
ЕПБО	– Европейская политика в области безопасности и обороны
ЕПС	– Европейская политика соседства
ЕС	– Европейский союз
ЗСОМУ	– Зона, свободная от ОМУ
ЗСЯО	– Зона, свободная от ядерного оружия
ИБОР	– Инициатива по безопасности в борьбе с распространением
ИГСУ	– Инициатива по глобальному сокращению угрозы
ИС	– Инструмент стабильности
КБТО	– Конвенция о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении
КВМДА	– Конференция по взаимодействию и мерам доверия в Азии
ККБ	– Конвенция по кассетным боеприпасам
ККОН	– Консультативная комиссия по открытому небу
КНО	– Конвенция 1981 г. о запрещении или ограничении военного применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие (Конвенция о «негуманных» видах оружия)

КНДР	–	Корейская Народно-Демократическая Республика (Северная Корея)
КР	–	Конференция по разоружению
КРВБ	–	крылатая ракета воздушного базирования
КРМБ	–	крылатая ракета морского базирования
КРНБ	–	крылатая ракета наземного базирования
КХО	–	Конвенция о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении
ЛСО	–	легкое и стрелковое оружие
МАГАТЭ	–	Международное агентство по атомной энергии
МБР	–	межконтинентальная баллистическая ракета
МОПП	–	мины, отличающиеся от противопехотных
МОР	–	Межправительственный орган по развитию
МПК	–	межправительственная конференция
МС	–	Международный суд
МСНР	–	Международное содействие в области нераспространения и разоружения
МССБ	–	Международные силы содействия безопасности
МТБЮ	–	Международный трибунал по бывшей Югославии
МУД	–	меры укрепления доверия
МУДБ	–	меры укрепления доверия и безопасности
МУС	–	Международный уголовный суд
МУТР	–	Международный уголовный трибунал по Руанде
НАТО	–	Организация Североатлантического договора
НИОКР	–	научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки
НОУ	–	низкообогащенный уран
НПО	–	неправительственная организация
НЯГ	–	неядерное государство
ОАГ	–	Организация американских государств
ОАПБО	–	Общеафриканская политика безопасности и обороны
ОАЭ	–	Объединенные Арабские Эмираты
ОБСЕ	–	Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе
ОВПБ	–	Общая европейская внешняя политика и политика безопасности (ЕС)
ОДВЗЯИ	–	Организация Договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний

ОДВТ	– ограничиваемые Договором вооружения и техника
ОДКБ	– Организация Договора о коллективной безопасности
ОЗХО	– Организация по запрещению химического оружия
ОИС	– Организация исламского сотрудничества
ОМУ	– оружие массового уничтожения
ООН	– Организация Объединенных Наций
ОПАНАЛ	– Агентство по запрещению ядерного оружия в Латинской Америке и Карибском бассейне
ОПЕК	– Организация стран-экспортеров нефти
ОПР	– официальная помощь в целях развития
ОСРВ	– Организация по совместной разработке вооружений
ОЧЭС	– Организация черноморского экономического сотрудничества
ОЭСР	– Организация экономического сотрудничества и развития
ПЗРК	– переносной зенитно-ракетный комплекс
ППМ	– противопехотная мина
ППЧ	– пять постоянных членов Совета Безопасности ООН
ПРМ	– «Партнерство ради мира» (программа)
ПРО	– противоракетная оборона
ПРООН	– Программа развития Организации Объединенных Наций
ПСС	– противоспутниковая система
РГЧ ИН	– разделяющаяся головная часть индивидуального наведения
РДР	– разоружение, демобилизация и реинтеграция
РКРТ	– Режим контроля за ракетными технологиями
РОВ ООН	– Регистр ООН по обычным вооружениям
РПВ	– ракета класса «поверхность–воздух»
РПП	– ракета класса «поверхность–поверхность»
РСБ	– реформа сектора безопасности
САДК	– Сообщество по вопросам развития стран юга Африки
СВУ	– самодельное взрывное устройство
СГБМ	– Совет государств Балтийского моря
СЕАП	– Совет евро-атлантического партнерства
СКГ	– Совместная консультативная группа (по ДОВСЕ)
СМБ АС	– Совет мира и безопасности (Африканского союза)
СНГ	– Содружество Независимых Государств

СРКК	–	субрегиональная консультативная комиссия
СР НАТО	–	Силы реагирования НАТО
ССЗ	–	Совет сотрудничества стран Залива
СССЛ	–	Специальный суд для Сьерра-Леоне
СУУ	–	Совместное уменьшение угрозы (программа)
СЦАИ	–	Система центральноамериканской интеграции
УВКПЧ	–	Управление Верховного комиссара ООН по правам человека
УНАСУР	–	Союз южноамериканских наций
фин.г.	–	финансовый год
ФАТФ	–	Группа разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег
ФСБ	–	Форум по сотрудничеству в области безопасности (ОБСЕ)
ХБО	–	химическое и биологическое оружие
ХБРЯО	–	химическое, биологическое, радиологическое и ядерное оружие
ХО	–	химическое оружие
ЦАР	–	Центрально-Африканская Республика
ЦАСМБ	–	Центральноафриканский совет мира и безопасности
ЦРТ	–	Цели в области развития, сформулированные в Декларации тысячелетия
ЧКБ	–	частные компании по обеспечению безопасности
ШОС	–	Шанхайская организация сотрудничества
ЭКОВАС	–	Экономическое сообщество государств Западной Африки
ЭСЦАГ	–	Экономическое сообщество центральноафриканских государств
ЮАСО	–	Южноамериканский совет обороны
ЯБХО	–	ядерное, биологическое и химическое оружие
ЯГ	–	ядерное государство

Условные обозначения

..	–	данные недоступны либо неприменимы
–	–	нулевая или незначительная величина
()	–	неточные данные
кг	–	килограмм
км	–	километр
млн	–	миллион
млрд	–	миллиард
трлн	–	триллион
тыс.	–	тысяча
\$	–	доллары США
€	–	евро

Географические регионы и субрегионы

Африка	Северная Африка за исключением Египта (Алжир, Ливия, Марокко и Тунис) и страны Африки к югу от Сахары
Америка	Северная Америка (Канада и США), Центральная Америка и страны бассейна Карибского моря (в том числе Мексика) и Южная Америка
Азия и Океания	Центральная Азия, Восточная Азия, Океания, Южная Азия (включая Афганистан) и Юго-Восточная Азия
Европа	Восточная Европа (Армения, Азербайджан, Беларусь, Грузия, Молдова, Россия и Украина), Западная и Центральная Европа (в том числе Юго-Восточная Европа)
Ближний Восток	Египет, Иран, Ирак, Израиль, Иордания, Кувейт, Ливан, Сирия, Турция и государства Аравийского полуострова

Ежегодник СИПРИ онлайн

www.sipriyearbook.org

Полный текст Ежегодника СИПРИ публикуется в сети Интернет. Пользуясь Ежегодником в электронном виде, Вы можете:

- загрузить на свой компьютер или портативное устройство и всегда иметь под рукой полный текст Ежегодника СИПРИ,
- легко ориентироваться в содержании издания благодаря усовершенствованным функциям поиска и просмотра,
- с легкостью находить нужную информацию с помощью функций поиска по тексту всего издания и по полученным Вами результатам поиска,
- экономить ценное время: в личном разделе на сайте вы можете сохранять результаты поиска и информацию и возвращаться к ним снова и снова,
- делиться информацией с коллегами и студентами по электронной почте и в социальных сетях,
- упростить свою исследовательскую работу благодаря выверенным ссылкам на источники справочной информации и онлайн-ресурсы.

Доступ к Ежегоднику СИПРИ онлайн

Подписка для организаций

Любая организация мира может воспользоваться электронной версией Ежегодника СИПРИ, оплачивая доступ на разовой основе или оформив годовую подписку. Библиотекари и координаторы справочных служб могут обратиться в издательство «Оксфорд юниверсити пресс» и получить преискурант, используя указанные ниже данные, либо зарегистрироваться для пользования бесплатной пробной версией по адресу <<http://www.oxfordonline.com/freetrials/>>.

Порекомендовать этот ресурс библиотеке своей организации можно с помощью следующей страницы: <<http://www.oup.com/library-recommend/>>.

Подписка для физических лиц

Для физических лиц по всему миру Ежегодник СИПРИ доступен при оформлении годовой подписки. Более подробно о ее приобретении читайте по адресу <<http://www.oup.com/>>.

Контакты

Для клиентов на Американском континенте

Эл. почта: oxfordonline@oup.com

Телефон: +1(800) 624 0153

Факс: +1 (919) 677 8877

Для клиентов в других регионах мира

Эл.почта: institutionalsales@oup.com

Телефон: +44 (0) 1865 353705

Факс: +44 (0) 1865 353308

1. ВВЕДЕНИЕ

МЕЖДУНАРОДНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, ВООРУЖЕНИЯ И РАЗОРУЖЕНИЕ

Иан ЭНТОНИ

I. РАЗМЫВАНИЕ ЛЕГИТИМНОСТИ ГОСУДАРСТВА

Государство – краеугольный камень международной системы, но в 2014 г. во многих частях мира его роль как единственного источника безопасности была поставлена под вопрос. Хотя причины этого существенно различались в зависимости от контекста, во всех конкретных случаях прослеживался общий тренд – опасения относительно неспособности государства справиться с накапливающимся комплексом часто взаимосвязанных проблем, тревожащих граждан.

Более широкие риски, возникающие вследствие потери власти, краха государственных институтов и появления в отдельных регионах неуправляемых территорий, как, например, в Сомали, находятся в фокусе рассмотрения на протяжении вот уже более двадцати лет. В 1995 г. Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций Бутрос Бутрос-Гали распространил документ «Дополнение к Повестке дня для мира», в котором было подчеркнуто, что развал государственных институтов ведет к возникновению проблем иного рода, нежели межгосударственные конфликты¹. В нем говорилось, что невыполнение правительством своих функций, осуществляемых полицией и судебной системой, ведет к разбою, в результате которого могут расхищаться или уничтожаться государственные ценности и вследствие миграции или вынужденного переселения утрачиваться ценный человеческий потенциал. События недавнего времени, многие из которых описаны в Ежегоднике СИПРИ-2015, усилили многие из этих опасений.

Одно из опасений состоит в том, что развал государства в Ираке, Ливии и Сирии может указывать на возникновение новой тенденции на Ближнем Востоке. Несостоятельность государства в значительном числе крупных и влиятельных стран региона ведет к снижению уровня безопасности и появлению трансграничных последствий, которые могут усугубить существующие риски и создать новые трудности в сопредельных государствах и в регионе в целом.

¹ Организация Объединенных Наций, Совет Безопасности. Дополнение к Повестке дня для мира: Позиционный документ Генерального секретаря по случаю пятидесятой годовщины Организации Объединенных Наций, A/50/60-S/1995/1, 3 января 1995 г.

Вторым поводом для беспокойства в свете разветвленной деятельности салафитского движения и других агрессивных экстремистских группировок стало то, что в некоторых случаях развал государства может иметь разрушительное действие на государства, которые не являются сопредельными, а порой и вовсе расположены в другом регионе. События 2014 г. указывают на то, что между действиями вооруженных негосударственных группировок в Западной Африке, в Центральной и Южной Азии, Европе и на Ближнем Востоке существуют взаимосвязи различных типов и степеней.

Третьим поводом для беспокойства с учетом появления Исламского государства (ИГ) служит то, что группы населения, утратившие уверенность в дееспособности государств, могут формировать другие объединения по религиозному, национальному или этническому признаку в надежде на более эффективное удовлетворение своих потребностей. На не управляемых государствам территориях может быть восстановлен некоторый порядок, но восстановлен он будет силами, не подчиняющимися тем общим правилам, которые, как правило, соблюдают государства (см. гл. 2).

Таким образом, по-видимому, за последнее десятилетие в нарративе, касающемся государства, произошли определенные изменения. В принятом на основе консенсуса Итоговом документе Всемирного саммита 2005 г. государства-члены согласились с принципом, согласно которому если правительство оказывается неспособным выполнить свои обязательства, оно может утратить свои законные полномочия в глазах международного сообщества². Есть основания полагать, что эта точка зрения на суверенитет как ключевую составляющую государственности, в текущей обстановке начинает меняться и интерпретироваться по-новому. Остается спорным вопрос, может ли в настоящее время отстранение в результате действий международного сообщества от власти правительства, даже в тех случаях, когда его поведение совершенно не отвечает международно принятым стандартам, восприниматься как конструктивная мера.

Вероятно, в центре внимания международного сообщества окажутся, если говорить условно, отношения между моделью строительства государства и моделью миростроительства. Когда доминировал подход, исходящий из того, что государства движутся к общей цели, хотя и с разной скоростью и разными путями, не было концептуальных противоречий между идеями, в основе которых лежит обеспечение безопасности человека и содействие формированию глобального гражданского общества, с одной стороны, и усилиями по установлению порядка в государстве путем прямого внешнего воздействия, с другой стороны. Однако в ситуации, когда внешние субъекты не стремятся принимать на себя ответственность за внутреннюю безопасность других государств или не уверены в том, какой тип вмешательства может сыграть конструктивную роль, этот подход стал требовать пересмотра.

Одним из толчков к пересмотру показателей результативности работы государства послужила активизация дискуссии об устойчивости государства, его нестабильности, слабости и несостоятельности, в том числе пересмотр содержания этих понятий и того, как они используются (см. гл. 8). На протя-

² Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН, *Итоговый документ Всемирного саммита 2005 года*, документ A/RES/60/1, 24 октября 2005 г.

жении более десяти лет выявление слабых или нестабильных государств было важнейшей составляющей определения будущих угроз и подготовки соответствующих видов вмешательства. Соответственно выявление элементов, благодаря которым государство становится устойчивым, могло бы стать важным вкладом в уменьшение рисков несостоятельности государства.

Однако, как следует из анализа, предложенного в настоящем выпуске Ежегодника СИПРИ, необходима не бинарная классификация, в соответствии с которой государства подразделяются лишь на стабильные и нестабильные, а более дифференцированный подход. Здесь предлагается системный подход, в рамках которого определяются факторы и процессы, которые ведут к возникновению нестабильности и которые государство может быть в состоянии или не в состоянии контролировать. В рамках этого подхода признается тот факт, что возможности государства, связанные с разрешением тех сложных проблем, которые могут подрывать их безопасность, ограничены. Может показаться, что идея о необходимости измерения результативности работы государства и о существовании различных степеней государственности в зависимости от полученных результатов, ставит под сомнение принцип суверенного равенства и равенства прав и обязанностей государств. Однако применение этого дифференцированного подхода может рассматриваться и как прагматическое признание реальности, поскольку государства, де-юре имеющие одинаковый статус, де-факто располагают весьма неодинаковыми возможностями.

Хотя никто не ставит под сомнение легитимность государств, многие из них серьезно отстают в одной или нескольких областях, в которых от государства ожидается выполнение определенных стандартов (например, в экономической, судебной, военной, политической и социальной областях). Кроме того, результативность деятельности государства изменяется с течением времени, и предпринимаются попытки количественно выразить не только распад государственных институтов, но и наращивание их потенциала³.

Роль государства как источника безопасности подвергается пересмотру с различных углов зрения и в Европе, где в 2014 г. отмечалось серьезное снижение уровня безопасности как на региональном уровне, так и в ряде отдельных государств. Пока преждевременно делать окончательные выводы относительно развития событий в будущем, но вопрос о том, не происходит ли в Европе постепенное возвращение к концепции безопасности на основе традиционных форм силовой политики, становится вполне законным и часто задается в последнее время.

Несмотря на развитую сеть конвенций, политических соглашений, учреждений различного рода и других инструментов для укрепления региональных систем безопасности, на Украине политический кризис всего за несколько месяцев перерос в крупный вооруженный конфликт (см. гл. 3). Присоединение Крыма к России против воли Украины породило у многих опасения, что консенсус относительно суверенного равенства и территориальной целостности государств, лежащий в основе европейской безопасности, иллюзорен (см. гл. 6). Однако предшествовавший этому конфликту кри-

³ Ezrow, N. and Frantz, E., 'Revisiting the concept of the Failed State: bringing the state back in', *Third World Quarterly*, vol. 34, no. 8 (2013), pp. 1323–1338.

зис показал и то, что Украина не преуспела в строительстве устойчивого и успешного государства, которое могло бы удовлетворить потребности всех своих граждан, за те 25 лет, которые прошли с момента обретения ею суверенитета.

Ряд наблюдателей подчеркнули, что на политику России в отношении Украины влияет внутреннее измерение. Как показал проведенный анализ, первым ключевым фактором является то, что существующему в России режиму необходимо укрепить поддержку после массовых протестов внутри страны в 2011–2012 гг. и уменьшить риск развития событий, подобных украинским⁴.

Второй фактор заключается в российском видении дифференцированного подхода к суверенитету, упомянутого выше. Согласно этому видению, хотя принцип суверенитета и территориальной целостности государств сохраняет основополагающее значение, механизмы толкования этого принципа и обеспечения его соблюдения нуждаются в оценке и пересмотре⁵. Для сохранения стабильности Украине (и другим государствам, которые могут рассматриваться как обладающие ограниченным суверенитетом в связи с их неспособностью добиться соответствующих результатов, в том числе в области обеспечения безопасности своих граждан) понадобятся поддержка и надзор со стороны внешних гарантов, причем поддержка должна оказываться в рамках того, что российское руководство в прошлом охарактеризовало как «равную безопасность»⁶. Этот подход предполагает формирование европейской системы безопасности, в которой центральная роль закрепляется за Организацией по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), а роль Организации Североатлантического договора (НАТО) снижается, и в которой (с российской точки зрения) некоторые государства обеспечивают свою собственную безопасность за счет других государств⁷. Хотя Россия последовательно выступает с интерпретациями этого предложения в различных формах с 2008 г., такие предложения столь же последовательно отвергаются другими государствами, которые подчеркивают право государств свободно выбирать форму объединения, в том числе право состоять в договорах о создании альянсов или право сохранять нейтралитет. Эти принципы закреплены в Хельсинкском Заключительном акте, принятом Совещанием по безопасности и сотрудничеству в Европе (впоследствии преобразованным в ОБСЕ) в 1975 г.⁸

⁴ Makarychev, A. and Yatsyk, A., *A New Russian Conservatism: Domestic Roots and Repercussions for Europe*, Notes Internacionals no. 93 (Barcelona Centre for International Affairs (CIDOB): Barcelona, June 2014).

⁵ Эволюция этой позиции рассматривается в работе: Zagorski, A., 'The Russian proposal for a treaty on European security: from the Medvedev Initiative to the Corfu Process', Institute for Peace Research and Security Policy at the University of Hamburg, *OSCE Yearbook 2009*, vol. 15 (Nomos: Baden-Baden, 2010).

⁶ Zagorski (сноска 5).

⁷ Правительство России, «Российская инициатива о Договоре о европейской безопасности», Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), документ МС/DEL/44/08, 5 декабря 2008 г.

⁸ Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе. Заключительный акт, Хельсинки, 1975 г. Подписан 1 августа 1975 г.

Помимо этого в Хельсинкском Заключительном акте подчеркнута, что границы «могут изменяться в соответствии с международным правом, мирным путем и по договоренности». После окончания холодной войны границы в Европе изменялись мирным путем не один раз. Мирным путем произошло объединение Федеративной Республики Германия и Германской Демократической Республики в одно государство и разделение Чехословакии на два независимых государства. В 2014 г. в Шотландии в соответствии с процедурой, согласованной всеми соответствующими основными сторонами в Соединенном Королевстве, состоялся референдум. Большинство проголосовавших на нем сделали выбор в пользу того, чтобы остаться в составе Соединенного Королевства. В Испании же не удалось согласовать процедуры, которые позволили бы избирателям Каталонии выразить свое мнение по поводу образования независимого государства (см. гл. 6).

II. УПРАВЛЕНИЕ В ОБЛАСТИ БЕЗОПАСНОСТИ

Во введении к Ежегоднику СИПРИ-2014 отмечалось последовательное ослабление усилий по координации межгосударственных отношений на основе того, что бывший специальный представитель Генерального секретаря по вопросам предпринимательской деятельности и прав человека Джон Рагги назвал «принципами, определяющими курс поведения, соответствующий классу действий»⁹. В 2014 г. продолжились дискуссии по вопросу о том, происходит ли отказ от многостороннего подхода или он переживает неизбежный этап адаптации к изменяющимся условиям.

В 2014 г., судя по некоторым показателям, активность Совета Безопасности ООН являлась самой высокой за весь период его работы: он провел наибольшее число заседаний за период с 2006 г. и самое большое за всю свою историю число открытых заседаний¹⁰. Кроме того, помимо открытых заседаний, где широкий круг членов ООН мог принять участие в прениях, предшествующих голосованию в Совете Безопасности, Совет организовал множество неофициальных совещаний с участием негосударственных субъектов.

Использование Советом Безопасности своих полномочий по созыву совещаний для содействия дискуссиям и прениям можно рассматривать как его попытку эволюционировать и адаптироваться в целях преобразования в более открытую систему, в которой поощряются новые виды партнерства и формирования мнений, например, между государствами и негосударственными субъектами, между государствами и региональными или субрегиональными организациями или между национальными и субнациональными органами власти (такими как муниципальные органы власти, роль которых растет в свете сильных тенденций к урбанизации).

⁹ Ruggie, J. G., 'Multilateralism: The anatomy of an institution', ed. J. G. Ruggie, *Multilateralism Matters: The Theory and Praxis of an Institutional Form* (Columbia University Press: New York, 1993), p. 11.

¹⁰ 'In hindsight: Council statistics in 2014: new energy and activity', Security Council Report, 30 Jan. 2015 <http://www.securitycouncilreport.org/monthly-forecast/2015-02/in_hindsight_council_statistics_in_2014_new_energy_and_activity.php>.

Хотя подобная деятельность Совета крайне полезна, изначально он задумывался как исполнительный орган, задачей которого является своевременное реагирование на угрозы международному миру и безопасности. С этой точки зрения эффект от работы Совета Безопасности в 2014 г. был неоднозначным.

Сегодня Совет Безопасности регулярно рассматривает вопросы, не связанные с каким-либо конкретным регионом, такие как необходимость бороться с терроризмом или предотвращать распространение ядерного оружия. В этих и ряде других функциональных вопросов членам Совета удалось договориться о необходимых мерах. Результативность же работы Совета Безопасности по ситуациям в конкретных странах была ниже.

В ряде случаев его постоянные члены, в частности Китай, Россия и Соединенные Штаты Америки, пользовались правом вето для защиты позиции поддерживаемых ими правительств, что фактически парализовало работу под эгидой Совета Безопасности в нескольких зонах наиболее острых конфликтов.

По сравнению с 2013 г. Совет Безопасности посвятил существенно больше времени обсуждению проблем в Европе в связи с эскалацией кризиса и последующим конфликтом на Украине. Он заслушивал регулярные брифинги представителей различных органов системы ООН о событиях политического характера, по вопросам права человека и оказания помощи в чрезвычайных ситуациях. Однако в марте 2014 г. Россия наложила вето на проект резолюции по Украине, и на протяжении всего 2014 г. Совет не мог договориться о принятии мер по существу дела для разрешения украинского конфликта (см. гл. 3)¹¹.

В мае 2014 г. Китай и Россия наложили вето на предложенный Совету Безопасности проект резолюции с призывом к передаче случаев вопиющих нарушений прав человека в Сирии на рассмотрение Международного уголовного суда¹². После провала мирных переговоров между Израилем и представителями Палестины и последовавшей за этим эскалации боевых действий между Израилем и силами ХАМАС в декабре 2014 г. Совет Безопасности не смог принять проект резолюции с призывом к окончанию израильской оккупации Палестины. Хотя четыре из пяти постоянных членов Совета выступили в поддержку содержания проекта резолюции, США дали ясно понять, что в случае рассмотрения его Советом наложат на него вето¹³.

Как отмечалось выше, сейчас Совет Безопасности регулярно рассматривает транснациональные и функциональные вопросы безопасности, и в 2014 г. ему удалось добиться значительных успехов в обеспечении согласованного реагирования на ряд проблем, признанных угрозами международному миру и безопасности. Например, Совет Безопасности достиг консенсуса относительно того, что угрозу международному миру и безопасности

¹¹ UN News Centre, 'UN Security Council action on Crimea referendum blocked', 15 Mar. 2014 <<http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=47362#.VUteJ2ayUdU>>.

¹² UN News Centre, 'Russia, China block Security Council referral of Syria to International Criminal Court', 22 May 2014 <<http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=47860#.VUt-bamayUdU>>.

¹³ UN News Centre, 'UN Security Council action on Palestinian statehood blocked', 30 Dec. 2014 <<http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=49709#.VUtb8GayUdU>>.

представляет вспышка болезни, вызванной вирусом Эбола, в Западной Африке¹⁴. Основанием для этого послужили не только медицинские соображения, но также тот факт, что вследствие политического, социально-экономического и гуманитарного воздействия вспышки этой болезни могло оказаться под угрозой восстановление мира после конфликтов в Гвинее, Либерии и Сьерра-Леоне, где все еще нестабильная обстановка¹⁵.

В 2001 г. в рамках прений, посвященных более широкой теме вызовов для мира и безопасности в Африке, Совет Безопасности обсуждал риск, связанный с распространением ВИЧ/СПИДа. Однако состоявшиеся в 2014 г. прения по проблеме вспышки болезни, вызванной вирусом Эбола, и принятая по их итогам резолюция стали первым случаем, когда Совет заявил о том, что угрозой для международного мира и безопасности является инфекционное заболевание само по себе. Но в ходе реагирования на вспышку этой болезни выявились недостатки национальной и международной систем обеспечения готовности к противодействию возникающим угрозам, связанным с инфекционными заболеваниями (см. гл. 13). Кроме того, стала очевидна важная роль в обеспечении безопасности негосударственных субъектов: первыми обеспечили системное реагирование на некоторые из местных вызовов, связанных со вспышкой болезни, вызванной вирусом Эбола, такие организации, как «Врачи без границ».

В сентябре Совет Безопасности ООН под председательством США созвал совещание глав государств и правительств для обсуждения более широких последствий вербовки иностранных боевиков Исламским государством и другими группировками, участвующими в боевых действиях в Ираке, Сирии и различных регионах Африки. На этом совещании, в частности, обсуждалась роль ООН в преодолении последствий участия в боевых действиях на стороне определенных террористических группировок или связанных с ними объединений приблизительно 15 000 иностранных террористов и боевиков из более 80 стран (по оценкам Группы по аналитической поддержке и наблюдению за санкциями Комитета по санкциям против «Аль-Каиды»)¹⁶.

В ходе этих прений был подчеркнут ряд трудностей, в частности, в области охраны границ, действенного уголовного преследования лиц, пытающихся вступить в террористические организации, и противодействия на-

¹⁴ Резолюция 2177 Совета Безопасности ООН, 18 сентября 2014 г. В ходе открытых прений, предшествовавших голосованию, проект Резолюции 2177 собрал 130 соавторов – наибольшее число соавторов, когда-либо зарегистрированное в Совете. Организация Объединенных Наций. Совет Безопасности. 7268-е заседание. Мир и безопасность в Африке: Эбола, документ S/PV/7268, 18 сентября 2014 г.

¹⁵ United Nations, Security Council, ‘Security Council press statement on Ebola’, Press release, SC/11602, 15 Oct. 2014 <<http://www.un.org/press/en/2014/sc11602.doc.htm>>.

¹⁶ Организация Объединенных Наций, Совет Безопасности. Шестнадцатый доклад Группы по аналитической поддержке и наблюдению за санкциями, представляемый во исполнение Резолюции 2161 (2014) по организации «Аль-Каида» и связанным с ней лицам и организациям, документ S/2014/770, 29 октября 2014 г. Полное название Комитета по санкциям против «Аль-Каиды» – Комитет Совета Безопасности, учрежденный резолюциями 1267 (1999) и 1989 (2011) по организации «Аль-Каида» и связанным с ней лицам и организациям.

сильственному экстремизму, а также необходимость определения передового опыта и путей наиболее эффективного использования ресурсов.

На протяжении года заметное место в решениях Совета Безопасности занимали такие темы, как необходимость международного сотрудничества в развитии уголовного законодательства, применяемого в отношении использующих террористические методы группировок и объединений, введения в отношении них санкций и обеспечения соблюдения и применения законодательства и ограничительных мер. Например, в Резолюции 2178 Совета Безопасности ООН был предусмотрен комплекс мер, направленных на преодоление угрозы, исходящей от иностранных боевиков-террористов, и оказание помощи в борьбе с насильственным экстремизмом. В этой резолюции содержится требование к государствам-членам «предотвращать и пресекать вербовку, организацию, перевозку и экипировку лиц, направляющихся в государство, которое не является государством их проживания или гражданства, для целей совершения, планирования, подготовки или участия в совершении террористических актов или для подготовки террористов или прохождения такой подготовки, а также финансирование их поездок и их деятельности»¹⁷. Помимо этого Совет Безопасности подчеркнул, что между терроризмом и организованной преступностью существует очевидная взаимосвязь¹⁸.

После принятия Резолюции 2083 Совета Безопасности в 2012 г. Группа по аналитической поддержке и наблюдению за санкциями подготовила рекомендации по более эффективному использованию существующих санкций против терроризма, укреплению существующего режима санкций за счет новых мер и применению мер несанкционного характера¹⁹. При этом Группа порекомендовала Совету Безопасности не ограничиваться правоприменительными мерами и содействовать более тесной координации многосторонних и национальных усилий по борьбе «с ядовитыми идеями и образами, которые пропагандируют ИГИЛ (Исламское государство Ирака и Леванта, которое сейчас больше известно как Исламское государство) и ФАН («Фронт ан-Нусра») наряду с другими группами в рамках движения «Аль-Каида». Это включает разработку национальных и многосторонних коммуникационных стратегий борьбы с экстремизмом»²⁰.

Помимо этого в 2014 г. Совет Безопасности по-прежнему подчеркивал настоятельную важность защиты гражданских лиц в зоне конфликтов и определил, что гуманитарная ситуация в Сирии сама по себе представляет отдельную угрозу для международного мира. Тем не менее, как сообщила заместитель Генерального секретаря по гуманитарным вопросам (и одновременно Координатор чрезвычайной помощи) Валери Амос, противоборству-

¹⁷ Резолюция 2178 Совета Безопасности ООН, 24 сентября 2014 г.

¹⁸ Организация Объединенных Наций, Совет Безопасности. Заявление Председателя Совета Безопасности, документ S/PRST/2014/23, 19 ноября 2014 г. и Резолюция 2195 Совета Безопасности ООН, 19 декабря 2012 г.

¹⁹ Резолюция 2083 Совета Безопасности ООН, 17 декабря 2012 г. Организация Объединенных Наций, Совет Безопасности. «Исламское государство Ирака и Леванта» и «Фронт ан-Нусра в защиту народа Леванта»: доклад и рекомендации, представляемые во исполнение Резолюции 2170 (2014), документ S/2014/815, 14 ноября 2014 г.

²⁰ Организация Объединенных Наций, документ S/2014/815 (сноска 19).

ющие стороны безнаказанно игнорировали резолюции Совета Безопасности по этому вопросу²¹.

В настоящем издании Ежегодника рассматриваются не только результаты работы Организации Объединенных Наций за 2014 г.: большое внимание уделяется вопросам эффективности существующих в Азии и Европе региональных организаций, занимающихся вопросами безопасности, и инициатив, касающихся управления в области безопасности, и возможностям в плане разработки дополнительных мер. В главе 7 описаны и проанализированы предлагаемые и возглавляемые Китаем новые инициативы, ориентированные на решение проблем безопасности в Восточной Азии. К их числу относятся более активные и уверенные дипломатические усилия Китая, направленные на создание новых политических, экономических и финансовых институтов, в которых азиатские страны будут играть ведущую роль в процессе управления и принятия решений. В этой главе оцениваются и шаги, направленные на укрепление и наращивание военного сотрудничества между США и их союзниками в Восточной Азии.

В Европе координационным центром усилий по снижению интенсивности боевых действий на Украине и посредничеству между противоборствующими сторонами являлась ОБСЕ. Более того, работа ОБСЕ в этой области подчеркнула уникальную роль этой организации. В ОБСЕ все государства-участники равны, а все решения принимаются на основе консенсуса, в связи с чем эффективность ОБСЕ часто подвергается сомнению. Согласование мер, которые напрямую затрагивают противоположные интересы, может оказаться весьма непростым, поскольку любое решение может быть заблокировано любым из государств-участников. Тем не менее ОБСЕ смогла в краткие сроки организовать Специальную мониторинговую миссию на Украине и наблюдательную миссию на двух конкретных пропускных пунктах на границе между Украиной и Россией, что не смогло бы сделать ни одно отдельно взятое государство и ни одна группа государств, действующих в рамках временной коалиции (см. гл. 3 и 5).

Эскалация конфликта на Украине послужила катализатором для решения НАТО об ускорении выполнения планов по реализации мер, направленных на укрепление уверенности союзников в возможности эффективного выполнения обязательств в области коллективной обороны. Помимо этого НАТО приняла решение о дополнительных мерах по адаптации силовых структур к новой ситуации в области безопасности. Эти меры включали создание новой Объединенной оперативной группы повышенной готовности (передовых сил, получивших название «Наконечник копья», Spearhead Force), которая может быть развернута в самые короткие сроки, и изменение структуры Сил реагирования НАТО с целью трансформации их в войска второго эшелона для оказания поддержки передовым силам на последующих этапах (см. гл. 6). Позднее в рамках этого процесса адаптации НАТО

²¹ Amos, V., Under-Secretary-General for Humanitarian Affairs and Emergency Relief Coordinator, United Nations, Office for the Coordination of Humanitarian Affairs, 'Security Council briefing on Syria', 15 Dec. 2014 <<https://docs.unocha.org/sites/dms/Documents/15%20December%202014%20USG%20SecCo%20statement%20on%20Syria.pdf>>. См. также гл. 2 настоящего издания.

создала в шести странах (Болгарии, Эстонии, Латвии, Литве, Польше и Румынии) представительства многонационального командования, которым будет поручено обеспечить интеграцию сил, с тем чтобы передовые силы и войска второго эшелона могли эффективно взаимодействовать с национальными вооруженными силами государств-членов на восточных рубежах альянса.

В 2014 г. Европейский союз (ЕС) провел обзор Европейской политики соседства (ЕПС). Она была выработана в 2003 г. и стала главным правовым документом, на основе которого ЕС выполняет свое обязательство развивать особые отношения с сопредельными государствами, предусмотренное в Договоре о Европейском союзе 1992 г.²² Конечной целью ЕПС является создание «пространства процветания и добрососедства, которое основано на ценностях Союза и характеризуется тесными и мирными отношениями, базирующимися на сотрудничестве»²³. Хотя этот обзор носил плановый характер (последний такой обзор проводился в 2011 г., а оценка ЕПС должна проводиться в конце каждого пятилетнего цикла), в свете двух событий он имел особую важность.

Во-первых, насколько можно судить по событиям непосредственно в сопредельных государствах, достижение целей, зафиксированных в ЕПС, не приближается, а отодвигается по времени. Обстановка в этом регионе не становится более мирной, и нельзя с полной уверенностью говорить о том, что все сопредельные страны разделяют ценности ЕС. Во-вторых, в 2014 г. в ЕС произошла полная смена высшего руководства Союза: как в Европейской комиссии, так и в Европейском совете вступили в должность новые председатели; новым Высоким представителем Европейского союза по иностранным делам и политике безопасности и вице-председателем Европейской комиссии стала Федерика Могерини; также была сформирована (причем преимущественно из политиков) новая Европейская комиссия, многие из членов которых до этого занимали высокие посты в своих странах.

Важнейшей внутривнутриполитической целью ЕС всегда было устранение барьеров до такой степени, при которой люди, деньги и товары могли бы свободно перемещаться на большом общем пространстве. Кроме того, открытость, в том числе повышение мобильности лиц, не являющихся гражданами ЕС, в ЕС и из него на временной основе в целях занятости, была важной составляющей внешнеполитического курса ЕС.

Исходя из этого 26 стран ЕС, являющихся членами Шенгенской системы, смягчили свой подход к суверенитету, признав решения, принимаемые в странах-партнерах, и придав им полную юридическую силу в рамках своего национального законодательства. Более того, в число партнеров по этой системе входят четыре государства, не являющихся членами ЕС: Исландия, Лихтенштейн, Норвегия и Швейцария.

Согласно заключенному в 1985 г. Шенгенскому соглашению, а также конвенции 1990 г. о его реализации, отменены проверки на границах и гарантировано свободное передвижение людей между государствами – участ-

²² Treaty on European Union (Maastricht Treaty), signed 7 Feb. 1992, entered into force 1 Nov. 1993.

²³ Treaty on European Union (сноска 22), Article 8.

никами соглашения. Отмена внутреннего контроля компенсируется договоренностями о создании общей зоны безопасности и правосудия внутри единой внешней границы. Согласованный визовой режим создал условия для въезда в Шенгенскую зону и кратковременного пребывания в ней лиц, не являющихся гражданами ЕС, была разработана единая процедура определения случаев, в которых могут подаваться заявления о предоставлении политического убежища, и предусмотрены меры, направленные на укрепление сотрудничества в полицейских и судебных вопросах. В 1999 г. Шенгенские договоренности были инкорпорированы в законодательство ЕС.

Однако, несмотря на то, что государства – члены ЕС настояли на сохранении национального контроля в вопросах миграции, реализовывать национальную политику в рамках открытого общего пространства становится все труднее. Можно говорить о том, что дальнейшая интеграция и открытость будут благотворны для населения государств-членов, но дискурс внутри ЕС изменился вследствие опасений относительно рисков, которые могут быть связаны с этим подходом. Стали набирать политический вес партии и группы, выступающие за уменьшение открытости, отказ от интеграции и возвращение национального контроля в различных областях.

III. ДИНАМИКА МИРА И КОНФЛИКТА

Хотя пока слишком рано утверждать что-либо наверняка, представленные в этом выпуске Ежегодника данные в целом свидетельствуют о справедливости предварительного вывода, сделанного во введении к выпуску 2014 г., о том, что позитивная тенденция к снижению уровня насилия и повышению эффективности урегулирования конфликтов, отмечавшаяся в прошлом десятилетии, исчерпана. В 2014 г. приоритетной задачей стало не разрешение, а сдерживание конфликтов в разных уголках мира. Сдерживание конфликтов имеет географическое измерение: оно призвано предотвратить распространение боевых действий на новые районы и уменьшить масштаб побочных эффектов, в том числе вынужденного перемещения большого количества людей, развала систем здравоохранения и других необходимых служб. Одновременно с этим оно служит отправной точкой для уменьшения уровня насилия, чаще всего путем достижения договоренностей о прекращении огня. В последние годы конфликты разрешались (в большей или меньшей степени) не в результате использования инструментов посредничества, а на основании исхода боевых действий, и начиная с 2009 г. ни один конфликт не был урегулирован мирным путем (см. гл. 4).

Тенденции в области военных расходов также в большинстве своем подтверждают предварительные выводы, изложенные в прошлых Ежегодниках. Общая тенденция к снижению глобальных военных расходов в 2014 г. продолжилась, но на региональном уровне сохранилась картина, аналогичная той, которая была зарегистрирована в 2013 г.: военные расходы в Африке, Азии и Океании и на Ближнем Востоке стремительно увеличивались (см. гл. 9).

В Азии рост этого показателя во многом объясняется ростом военных расходов Китая. В настоящем выпуске Ежегодника обрисованы тенденции в

области безопасности в Южной Азии. Есть основания полагать, что в последнее время произошло изменение в характере оценки подхода, касающегося последствий реализуемых Китаем политики и программ в этой сфере (см. гл. 7). Судя по результатам проведенного анализа, все более активная политика Китая обусловлена его стремлением формировать положение в области безопасности, нежели просто реагировать на внешние импульсы.

В Европе динамика военных расходов государств стала меняться в зависимости от того, как близко эти государства находятся от России. В восточной части Европы продолжился стремительный рост, зарегистрированный и в прошлые годы, в то время как в западной и центральной частях Европы совокупные военные расходы государств снижались на протяжении вот уже шестого года подряд.

Военные расходы США сократились на 20 % в реальном выражении за последние пять лет. Однако хотя в целом военное превосходство США уменьшается, процесс этот идет весьма медленными темпами. Несмотря на значительное сокращение их военных расходов за последние годы, на долю США по-прежнему приходится приблизительно треть глобальных военных расходов. Более того, с учетом расходов союзников США их долю в совокупном объеме глобальных военных расходах можно оценить как приблизительно 60 %.

Продолжает расти спрос на внешнюю помощь различного рода при урегулировании конфликтов. Так, в 2014 г. было начато семь операций: четыре в Африке и три в Европе (причем все три – на территории Украины) (см. гл. 5). Однако операции в поддержку мира по-прежнему ограничены по своему охвату и сложности и в целом могут оказать значимое воздействие на конфликты только в тех случаях, когда осуществляются в рамках более широких и всесторонних мер реагирования.

Опыт реализации эффективных мер контроля над вооружениями и укрепления доверия и безопасности в зонах конфликтов в 2014 г. был неоднозначным. В Европе, где был создан наиболее развитый режим контроля над вооружениями, Россия поставила под сомнение использование мер укрепления доверия и безопасности на Украине, заявив, что эти инструменты применяются не по назначению и служат не для повышения транспарентности и более глубокого понимания событий на местах, а для формирования однобокой картины событий.

В Сирии же, напротив, Организации по запрещению химического оружия (ОЗХО) удалось добиться некоторых успехов. Она продолжила проверку данных, представленных Сирией о ее химических вооружениях, а также вывоз и уничтожение выявленных запасов химического оружия (ХО) и его прекурсоров и демонтаж инфраструктуры сирийской программы ХО (см. гл. 13).

ЧАСТЬ I. БЕЗОПАСНОСТЬ И КОНФЛИКТЫ, 2014

Глава 2. Вооруженные конфликты в Сирии и Ираке

Глава 3. Конфликт на Украине и его последствия

Глава 4. Вооруженный конфликт

Глава 5. Миротворческие операции и урегулирование конфликтов

Глава 6. Европейская безопасность

Глава 7. Тенденции в области безопасности в Восточной Азии

Глава 8. Безопасность и развитие: основные положения

2. ВООРУЖЕННЫЕ КОНФЛИКТЫ В СИРИИ И ИРАКЕ

КРАТКИЙ ОБЗОР

2014 год ознаменовался обострением вооруженных конфликтов в Сирии и Ираке. Заметных успехов добились некоторые джихадистские движения, из которых особенно быстро продвигалось Исламское государство (ИГ). Подъему ИГ способствовал ряд факторов: несколько лет жестокого конфликта со все более выраженным межконфессиональным характером, произошедшая одновременно с этим утрата легитимности государством и крупномасштабный социальный и институциональный развал как в Ираке, так и в Сирии. Однако ИГ – всего лишь один из субъектов, действующих в ирако-сирийской зоне вооруженного конфликта, отличительными особенностями которого являются социальная дезинтеграция и межконфессиональная рознь. Также для этого кризиса характерно наличие пересекающихся и часто неясных отношений подчинения между региональными и международными субъектами и соответствующими структурами по оказанию поддержки. В этой главе рассматривается развитие взаимосвязанных конфликтов в Ираке и Сирии в 2014 г.

Проанализировать важные события в ходе указанных конфликтов и рассмотреть их внутри контекста – задача, выполнить которую не так просто, особенно в рамках одной главы Ежегодника. Поэтому для освещения в разделах этой главы были выбраны отдельные конкретные аспекты конфликта. В разделе I обозначены основные события в ходе обеих гражданских войн. При этом особенно подробно рассматривается политика курдов, ИГ и вооруженная интервенция под руководством США. Раздел II посвящен ужасающим социально-экономическим последствиям гражданской войны в Сирии, в разделе III продолжается рассмотрение начатой в прошлом выпуске Ежегодника темы о роли передач вооружений в конфликте, причем особое внимание в настоящем издании уделяется передачам вооружений и применению силы против ИГ.

После провала женевских переговоров, состоявшихся в январе и феврале 2014 г., стало ясно, что в ближайшем будущем вряд ли стоит ожидать разрешения конфликта в Сирии путем переговоров. Со стороны Организации Объединенных Наций был назначен новый переговорщик Стаффан де Мистура, который начал работу над планом достижения локального прекращения огня в Алеппо, но к концу года и этот идущий снизу мирный процесс зашел в тупик. Одновременно ускорилось деление страны на «анклавы», контролируемые повстанцами и правительством. Состоявшиеся в июне 2014 г. президентские выборы не были ни свободными, ни справедливыми, но Асаду удалось превратить их в демонстрацию силы и доказать, что он по-прежнему способен мобилизовать миллионы сирийцев.

Поддерживающие повстанцев государства – США, Саудовская Аравия и другие – стали все больше смещать акценты от цели снятия с поста Асада на поддержку антиджихадистских повстанческих сил, деятельность которых отвечала бы их интересам, но это им удавалось с ограниченным успехом. Несмотря на это, будущее Асада в долгосрочной перспективе остается неясным: структурная и экономическая база его режима продолжает таять, в то время как его зависимость от международных союзников растет.

Конфликт в Сирии привел к еще более страшным последствиям для гражданского населения страны. По состоянию на январь 2015 г., погибло 206 000 чело-

век, еще 840 000 человек было ранено, а более 85 000 считались пропавшими без вести. При общей численности населения в 22 млн человек почти 4 млн сирийцев в поисках убежища направились в сопредельные государства, а еще 7.6 млн человек, покинув свои дома, остались на территории страны. Перемещение таких групп населения вызвало обострение гуманитарного кризиса, которое катастрофически отразилось на ситуации в Сирии и регионе в целом. В условиях широкомасштабного экономического упадка и развала основных служб в Сирии миллионы людей, лишившихся родных, дома, источников средств к существованию, ждет безрадостное будущее.

В гражданской войне в Ираке сохранились тенденции, отмечавшиеся с 2011 г., в том числе к предельному обострению межконфессиональной розни и сокращению территории, контролируемой центральным правительством. Преимущественно шиитское правительство премьер-министра Нури аль-Малики, в сущности, превратилось в «недееспособное государство» в суннитских арабских регионах, сделав их уязвимыми для ИГ, которое с июня 2014 г. заняло ряд городов. В конечном итоге Малики сменил Хейдар аль-Абади, но новое правительство, в действительности, не отличается от прежнего (в частности, иракская армия осталась крайне зависимой от поддерживаемых Ираном шиитских ополченцев), и ему будет нелегко вновь присоединить районы, населенные арабами-суннитами.

С января 2014 г. ИГ закрепились в восточной Сирии, сделав своей «столицей» Эр-Ракку, а начиная с июня 2014 г. оно захватило ряд районов и на территории северного Ирака, в том числе районы Мосула и Тикрита. За счет этого оно стало вербовать существенно большее число сторонников и получило более широкий доступ к вооружениям и ресурсам на территории как Ирака, так и Сирии. В июне эта группировка провозгласила себя халифатом, претендуя на суверенитет над всем исламским миром. Хотя ИГ все в большей степени вытесняет с лидирующих позиций некогда породившую его «Аль-Каиду», ему не удалось выйти за пределы суннитских арабских территорий, а его структура по-прежнему не позволяет устойчиво управлять даже этими районами.

Еще одной принципиально важной составляющей двух рассматриваемых конфликтов явилась политика курдов, и таким образом, рост влияния Курдской рабочей партии в Ираке (КРП) может иметь долгосрочные последствия.

В результате воздушной операции под руководством США, начатой в Ираке в августе 2014 г. и в Сирии в сентябре 2014 г., а также усилий США и других государств по укреплению Вооруженных сил Ирака путем предоставления разведывательной информации и оружия, удалось замедлить, а затем и ограничить распространение ИГ на новые территории. Тем не менее, как показал опыт поставок вооружений в Ирак и Сирию с 2003 г., значительное количество вооружений в этих странах может быстро переходить из рук в руки и тем самым способствовать разжиганию конфликта. С учетом обострения в Ираке и Сирии политической и межконфессиональной розни существует опасность того, что дальнейшие поставки вооружений приведут к усугублению насилия.

Военные успехи коалиции против ИГ, достигнутые в конце 2014 г., могут оказаться временными, а последствия конфликтов в этих странах для международного мира и безопасности в более долгосрочной перспективе остаются сложными и неопределенными.

Арон ЛУНД, Маха ЯХЬЯ и Питер Д. ВЕЗЕМАН

I. ГРАЖДАНСКИЕ ВОЙНЫ В СИРИИ И ИРАКЕ

Арон ЛУНД

Гражданская война в Сирии

2014 год – четвертый с начала гражданской войны в Сирии. К концу года, когда погибли уже более 200 000 человек, авторитарное и управляемое меньшинством правительство партии «Баас» президента Башара Асада укрепило свои позиции, небыстро, но уверенно продвигаясь в ключевых регионах Алеппо, Дамаске и Хомсе¹. В рядах же выступающих против них повстанцев из числа арабов-суннитов, составляющих большинство населения в стране, в 2014 г. напротив продолжился процесс атомизации (табл. 2.1). Перспективы правительства президента Асада остаться у власти на более долгий срок оставались неопределенными.

Масштабные боевые действия в рядах повстанцев начались 3 января 2014 г., когда разгорелся конфликт между суннитским джихадистским Исламским государством (ИГ) и практически всеми остальными антиправительственными силами². Даже несмотря на то, что ИГ было вытеснено со всего северо-запада Сирии не более чем за несколько месяцев, оно смогло прочно закрепиться в Эр-Ракке, единственном центре мухафазы, находящемся под контролем оппозиции, и скомпенсировать прошлые неудачи в районе Евфрата (см. рис. 2.1).

В связи с напряженностью в отношениях между рядом фракций, финансируемых различными зарубежными государствами, в том числе Катаром, Саудовской Аравией и Турцией, в 2014 г. усилился раскол в так называемой Национальной коалиции сирийских революционных и оппозиционных сил, созданной в 2012 г. для объединения различных высланных из страны фигур, выступающих против правительства Асада. В марте 2014 г. произошел раскол и в руководстве Свободной сирийской армии (ССА) – ба-

¹ Согласно одному из докладов Организации Объединенных Наций за 2014 г. было зарегистрировано, что сирийский конфликт унес жизни 191 369 человек. По собственному признанию авторов, эта оценка занижена, но в любом случае превосходит в два раза число погибших, зарегистрированное годом ранее. См.: Price, M., Gohdes A., and Ball, P., *Updated Statistical Analysis of Documentation of Killings in the Syrian Arab Republic*, Human Rights Data Analysis Group/Office of the UN High Commissioner for Human Rights, Aug. 2014 <www.ohchr.org/Documents/Countries/SY/HRDAGUpdatedReportAug2014.pdf>.

² До июня 2014 г. Исламское государство было известно под разными названиями: Исламское государство Ирака и Эш-Шама (ИГИШ), Исламское государство Ирака и Сирии (ИГИС) или Исламское государство Ирака и Леванта (ИГИЛ). Хотя некоторые из этих терминов (и другие арабские переводы) по-прежнему используются применительно к этой группировке, в настоящем выпуске Ежегодника (за исключением гл. 3) употребляется термин «Исламское государство» и его сокращение «ИГ». Тем не менее мы признаем, что формулировки играют важную роль в понимании событий, в том числе связанных с развитием этой группировки. См., например: Shariatmadari, D., ‘Why there’s no such thing as Islamic State’, *The Guardian*, 1 Oct. 2014. Более подробно об этой группировке см. в этом разделе.

зирующегося в Турции «генерального штаба», призванного передавать международную помощь боевикам и постепенно принимать командование над ними. Несмотря на это, многие фракции по-прежнему получали иностранную помощь через ССА и идентифицировали себя в качестве ее членов³.

Таблица 2.1. Этнический и конфессиональный состав населения Ирака и Сирии

<i>Ирак</i>	
Этнические группы	Арабы 75–80%, курды 15–20%, туркмены, ассирийцы и др. 5%
Конфессиональные группы	Мусульмане 99% (в том числе шииты 60–65% и сунниты 32–37%), христиане 0.8%, индуисты <0.1%, буддисты <0.1%, иудеи <0.1%, не являются последователями никаких религий <0.1%, иные <0.1%.
<i>Сирия</i>	
Этнические группы	Арабы 90.3%, курды, армяне и другие 9.7%
Конфессиональные группы	Мусульмане 87% (в том числе шииты 74% и алавиты, исмаилиты и иснашариты 13%), христиане 10% (в том числе православные, униаты и несториане), друзы 3%, иудеи (группы небольшой численности, оставшиеся в Алеппо и Дамаске)

Примечание: как указано в последних отчетах и других источниках, общая численность христианского населения Сирии в результате низкого уровня рождаемости среди этого меньшинства и эмиграции в течение нескольких десятилетий могла сократиться на 50%.

Источники: Index Mundi Iraq Demographics Profile 2014 <http://www.indexmundi.com/Iraq/demographics_profile.html>; и Index Mundi Syria Demographics Profile 2014 <http://www.indexmundi.com/syria/demographics_profile.html>.

В то же время группировки повстанцев в Сирии продолжали получать поддержку, в том числе из Саудовской Аравии, Катара, Турции, Объединенных Арабских Эмиратов (ОАЭ), Соединенных Штатов Америки и Франции, а также от частных организаций по сбору средств и исламских благотворительных организаций. Из тех ресурсов, которые предоставлялись правительствами, часть поступала через центры военной операции, созданные в Иордании и Турции, а часть передавалась правительствами непосредствен-

³ Внутренние потрясения, произошедшие в ССА весной 2014 г., описаны в следующей серии работ: Lund, A., 'A Coup in the Supreme Military Council?', *Syria in Crisis*, Carnegie Endowment for International Peace, 17 Feb. 2014 <carnegieendowment.org/syriaincrisis/?fa=54537>; Lund, A., 'The Free Syrian Armies: Institutional Split', *Syria in Crisis*, Carnegie Endowment for International Peace, 25 Mar 2014 <carnegieendowment.org/syriaincrisis/?fa=55085>; Lund, A., 'The Free Syrian Armies: Failed Reconciliation', *Syria in Crisis*, Carnegie Endowment for International Peace, 26 Mar. 2014 <carnegieendowment.org/syriaincrisis/?fa=55104>; и Lund, A., 'A New Free Syrian Army Leadership', *Syria in Crisis*, Carnegie Endowment for International Peace, 4 Apr. 2014 <carnegieendowment.org/syriaincrisis/?fa=55245>.

но поддерживаемым ими группам. Тем не менее оппозиция жаловалась, что объем иностранной помощи слишком ограничен, чтобы повлиять на баланс сил в этой борьбе, ведущейся теперь уже на два фронта: против правительства Асада, с одной стороны, и против ИГ – с другой. В частности, оппозиционные группировки не раз призывали предоставить им переносные зенитно-ракетные комплексы, чтобы компенсировать превосходство сил Асада в воздухе. Однако на протяжении всего конфликта администрация США в особенности выступала против поставок такого вооружения из опасения, что оно может попасть в руки экстремистских группировок, действующих против США.



Рис. 2.1. Районы Сирии и Ирака, контролируемые Исламским государством, декабрь 2014 г.

Хотя между повстанцами на местах, борющимися против ИГ и правительственных сил, сохранилась вражда, они продолжали объединяться в более крупные союзы, нередко по настоятельным призывам спонсоров из-за границы. В борьбе с ИГ северные группировки понесли немалые потери, что привело к ослаблению многих ассоциированных с ССА группировок и группировок, исповедующих основное направление в исламе, но одновременно это заставило ряд бескомпромиссных религиозных группировок более четко дистанцироваться от экстремистов-джихадистов, чтобы получить иностранную помощь.

Такие государства, как Катар и Турция, которые, как правило, финансировали исламистские группировки, усилили свое влияние на некоторые из северных исламистских повстанческих группировок, когда те начали искать поддержку, чтобы вести войну на два фронта. Саудовская Аравия и ОАЭ, напротив, в большинстве случаев оказывали помощь неисламистским группам и старались вытеснить «на обочину» группировки, связанные с «Братьями-мусульманами». Как представляется, вследствие увеличения финансирования неисламистских групп поддерживающими оппозицию государствами через Центр военных операций в Иордании, относительно укрепили свои позиции националистические группировки, сражающиеся под знаменами ССА на юге Сирии.

Мощная ассоциированная с «Аль-Каидой» повстанческая группировка, известная как «Фронт ан-Нусра», не была столь же прагматична, как другие группировки, и предприняла попытку захватить территорию, контролируемую силами соперничающих с ней повстанцев. Вероятно, так она пыталась добиться поддержки со стороны непримиримых джихадистов и пресечь поток перебежчиков на сторону ИГ⁴. Начиная с июня 2014 г. «Фронт ан-Нусра» укреплял контроль над северо-западом Сирии, нападая сначала на малочисленные и часто непопулярные группы ополченцев, которых обвиняли в совершении преступлений и некоторые из которых были связаны с командирами, пользующимися поддержкой Саудовской Аравии и США. После разгрома части его позиций американской авиацией 22 сентября 2014 г. «Фронт ан-Нусра» усилил давление на своих соперников в попытке уничтожить или подчинить себе те местные группы ССА, которые, по его мнению, могли со временем войти в состав более крупной антиджихадистской коалиции. В конце октября коалиция под предводительством «Фронта ан-Нусра» разгромила ассоциированные с ССА силы Джамала Мааруфа, главного получателя финансирования из Саудовской Аравии на севере Сирии, который одновременно пользовался определенным признанием и поддержкой и со стороны США⁵. При этом ряд исламистских повстанческих группировок, в том числе несколько связанных с Катаром, Турцией или обоими этими государствами, отказывались помогать группировкам, оказавшимся под ударом, и продолжали вместе с «Фронтом ан-Нусра» вести боевые действия против сирийских правительственных сил. Однако к концу 2014 г. некоторые из этих повстанцев-исламистов выразили обеспокоенность все более агрессивной стратегией «Фронта ан-Нусра» и последствиями его конфликта с США. Осенью такие группировки активизировали попытки сформировать новые альянсы и союзы. При их создании «Фронт ан-Нусра» подчеркнуто обходил стороной, что дало основания ожидать дальнейших конфликтов между повстанцами в будущем.

⁴ Lund, A., 'Not our kind of Caliph: Syrian Islamists and the Islamic State', Middle East Institute, 7 Aug. 2014 <www.mei.edu/content/at/not-our-kind-caliph-syrian-islamists-and-islamic-state>; и Lund, A., 'Al-Qaeda's bid for power in northwest Syria', *Syria in Crisis*, Carnegie Endowment for International Peace, 3 Nov. 2014 <carnegieendowment.org/syriaincrisis/?fa=57107>.

⁵ Khodr, Z., 'What are al-Nusra Front's plans in Syria?', Aljazeera, 15 Nov. 2014 <blogs.aljazeera.com/blog/middle-east/what-are-al-nusra-fronts-plans-syria>; и Sly, L., 'The rise and ugly fall of a moderate Syrian rebel offers lessons for the West', *Washington Post*, 5 Jan. 2015.

Благодаря распрям в рядах оппозиции правительственным силам, начиная с весны, удалось добиться существенного продвижения, особенно в одном из наиболее густо населенных и экономически важных районов страны – Алеппо, за который велась крайне ожесточенная борьба. Западная часть города Алеппо оставалась в руках правительственных сил, но долгое время сохранялась угроза ее осады повстанцами, контролирующими восточную часть города и большинство его окрестностей. Правительственные силы начали бомбардировку удерживаемой повстанцами восточной части еще в конце 2013 г., в результате чего сотни тысяч мирных жителей были вынуждены покинуть город. После этого армия двинулась на север, опираясь на недавно восстановленный коридор снабжения между Алеппо и Хамой, проходящий через несколько небольших городков, таких как Сфейра и Ханасир. К концу 2014 г. правительственные силы обошли восточную часть Алеппо и пытались окружить город и перерезать каналы снабжения повстанцев из Турции.

На юге правительственные войска и их ливанский шиитский союзник – группировка «Хезболла» – ликвидировали несколько плацдармов повстанцев в районе Каламун между Дамаском и Хомсом, таким образом отрезав повстанцев от Ливана. В апреле и мае 2014 г. правительственные войска совершили один из наиболее важных прорывов, когда местные повстанцы согласились эвакуироваться из осажденного Старого города Хомса в рамках договоренности о прекращении огня, достигнутой при посредничестве ООН⁶. Оппозиция рассматривала Хомс как «столицу революции», поэтому сторонники правительства восприняли поражение в нем повстанцев как особый повод для радости.

Договоренность о прекращении огня в Хомсе хорошо иллюстрирует стратегию, которой правительство воспользовалось в нескольких районах Сирии с 2013 г. и которая построена на использовании разногласий между вооруженными силами оппозиции. Правительство осаждало оплоты повстанцев и перекрывало им доступ к продовольствию и гуманитарной помощи в течение месяцев, тем самым вынуждая изолированные анклавные сдаваться или нейтрализуя путем заключения местных договоренностей о ненападении. Такие соглашения в 2014 г. были заключены в нескольких пригородах Дамаска. Хотя эти договоренности о прекращении огня, как правило, хрупки и являются следствием усталости повстанцев и гражданского населения от военных неудач, постоянных обстрелов и вынужденного голода, а не восстановления их доверия к правительству Асада, государственные СМИ представляют эти «перемирия» как модель постепенного восстановления мира в Сирии⁷.

Установив таким образом контроль над Дамаском и Хомсом и добившись значительного прогресса в Алеппо, сирийское правительство к концу года обеспечило себе явное военное преимущество над силами повстанцев.

⁶ ‘Syria conflict: Rebels evacuated from Old City of Homs’, BBC News, 7 May 2014 <www.bbc.com/news/world-middle-east-27306525>.

⁷ См., например: ‘National reconciliations indispensable to combat terrorism and enhance national dialogue’, *Syria Times*, 17 Feb. 2015 <syriatimes.sy/index.php/don-t-miss/16714-national-reconciliations-indispensable-to-combat-terrorism-enhance-national-dialogue>.

Однако последние продвинулись на юге мухафаз Дарья и Эль-Кунейтра и укрепляли свои позиции вокруг города Идлиб на северо-западе страны. Кроме того, к концу 2014 г., разгромив соперничавшие с ним повстанческие группировки на востоке страны, против правительства обратило свое оружие ИГ. Оно захватило изолированные военные базы вдоль Евфрата и предприняло несколько попыток овладеть стратегически важными газовыми месторождениями Эш-Шаер к востоку от Хомса.

Успеху сирийских правительственных сил препятствовала недостаточная численность личного состава. Они вербовали ополченцев на местах и привлекали проирански настроенных шиитских боевиков из Ирака и Ливана, что создавало немало проблем в плане контроля и управления⁸. Кроме того, в этой войне понесла большие потери и без того малочисленная сирийская община алавитов, из которой происходят многие ключевые фигуры в правительстве и Вооруженных силах Сирии, в том числе и сам Башар Асад. Несмотря на это, к концу 2014 г. Асад, судя по всему, сохранял уверенный контроль над государственным аппаратом или тем, что от него осталось, и, если верить сообщениям, какие-либо внутренние угрозы для его режима отсутствовали. Невзирая на конфессиональный аспект гражданской войны в Сирии, в правительственных структурах и вооруженных силах продолжает служить немало мусульман-суннитов.

Хотя в 2014 г. сирийское правительство добилось определенных военных успехов, в течение года оно все больше испытывало экономическое давление. Начиная с лета 2014 г. стремительно падали мировые цены на нефть. В сочетании с западными санкциями и ростом издержек конфликтов в Сирии, Ираке и Украине это привело к финансовым потрясениям в Иране, Ираке и России, являющихся основными союзниками Асада. Предположительно на фоне ослабления международной поддержки правительства и опасений относительно ее дальнейшего ослабления в будущем стали поновому проявляться системные недостатки сирийской экономики. С приближением зимы росли цены на основные товары, усугублялся дефицит топлива, одновременно обесценивался сирийский фунт. Несмотря на принятые контрмеры, например отмену государственной монополии на импорт топлива и сокращение субсидий на нефтепродукты, хлеб и другие основные товары, экономическое положение продолжило ухудшаться и зимой 2014 г.⁹

Реакция международного сообщества

В 2014 г. отношение международного сообщества к гражданской войне в Сирии стало меняться. В январе в Швейцарии состоялись первые прямые мирные переговоры между правительством Сирии и делегацией находящейся

⁸ Lund, A., 'Who are the Pro-Assad militias?', *Syria in Crisis*, Carnegie Endowment for International Peace, 2 Mar. 2015 <carnegieendowment.org/syriaincrisis/?fa=59215>.

⁹ См., например: Lund, A., 'Cold winter coming: Syria's fuel crisis', *Syria in Crisis*, Carnegie Endowment for International Peace, 13 Oct. 2014 <carnegieendowment.org/syriaincrisis/?fa=56917>; и Martínez, J. C., and Eng, B., 'Assad's bread problem', *Sada*, Carnegie Endowment for International Peace, 3 Feb. 2015 <carnegieendowment.org/sada/2015/02/03/syria-s-bread-problem/i12r>.

ся в изгнании Национальной коалиции. Основой для этого процесса, получившего название «Женева-2», послужил подготовленный ООН документ 2012 г. с призывом к созданию в Сирии правительства национального единства (это требование в принципе поддержали и Россия, и США). Однако стороны не продемонстрировали ни желания, ни готовности вступать в содержательные мирные переговоры. Правительство Сирии отказалось обсуждать какие-либо ограничения полномочий президента и настаивало на том, что мирное соглашение должно заключаться после разгрома террористов-повстанцев. Делегация же оппозиции не отступилась от своего основного требования об отставке президента Асада. Кроме того она не имела достаточных оснований, чтобы утверждать, что представляет силы на местах в Сирии, поскольку большинство вооруженных повстанческих группировок не признали ни сами переговоры, ни Национальную коалицию. К тому моменту, когда Совместный специальный представитель ООН и Лиги арабских государств по Сирии Лахдар Брахими закрывал эти переговоры в февралье, стороны так и не пришли ни к какому соглашению.

В результате переговоров «Женева-2» не было предложено никаких четких альтернатив, а вследствие возросшей вскоре напряженности, вызванной кризисом в Украине, сократились перспективы того, что Россия и США будут сотрудничать по Сирии. В мае покинул свой пост Брахими, и в образовавшемся дипломатическом вакууме сирийское правительство продолжило реализацию своего плана проведения в одностороннем порядке президентских выборов. Они состоялись 3 июня, впервые за 50 лет на них были допущены кандидаты от оппозиционных партий, однако сам процесс проходил под полным контролем правительства. Победителем был провозглашен Асад, набравший 88.7 % голосов¹⁰. Неделями позже повстанцы-сунниты захватили город Мосул на севере Ирака, и внимание западных стран быстро переключилось с Асада на зверства ИГ в отношении религиозных меньшинств и угрозу, исходящую от джихадистов-экстремистов.

США и некоторые их союзники активизировали бомбардировки, начатые в первых числах августа в Ираке, и с 22 сентября стали совершать воздушные налеты на объекты ИГ в Сирии. При этом в отличие от союзников, США наносили удары и по позициям «Фронта ан-Нусра». Хотя Турция и ряд лидеров арабских государств Персидского залива продолжали добиваться смещения Асада, основной целью администрации США ко второй половине 2014 г., судя по всему, стало сдерживание насилия в Сирии, что позволило бы ей сосредоточить усилия на предотвращении развала государства в Ираке, в то время как смещение Асада было отложено на неопределенный срок.

С такой позицией США согласовывалась и стратегия, представленная новым Спецпосланником ООН Стаффаном де Мистурой, назначенным в июле 2014 г. Учитывая неудачу подхода к достижению мира, направленного «сверху вниз», которым руководствовались участники конференции «Жене-

¹⁰ 'Dr. Bashar Hafez al-Assad wins post of President of Syria with sweeping majority of votes at 88.7%', Syrian Arab News Agency, 5 June 2014 <<http://www.sana.sy/en/?p=2857>>; и Lund, A., 'Syria's phony election: False numbers and real victory', *Syria in Crisis*, Carnegie Endowment for International Peace, 9 June 2014 <carnegieendowment.org/syriaincrisis/?fa=55863>.

ва-2», С. де Мистура сместил акцент с формирования переходного правительства на достижение стабилизации на местах в надежде, что таким образом удастся переломить динамику конфликта в долгосрочной перспективе. Де Мистура разработал план локального «замораживания боевых действий» в районе Алеппо и быстро добился поддержки Совета Безопасности ООН. Однако к концу 2014 г. ему так и не удалось окончательно убедить в преимуществах этого плана противоборствующие стороны и их сторонников на местах¹¹.

Гражданская война в Ираке

Ирак начал скатываться в гражданскую войну с того самого момента, когда в декабре 2012 г. начались широкомасштабные протесты арабов-суннитов против премьер-министра – шиита Нури аль-Малики. Развитию конфликта, помимо прочего, способствовали следующие факторы: (а) потворство аль-Малики своим преимущественно шиитским союзникам и рост недовольства этим среди суннитов; (б) непрекращающиеся попытки ИГ и других экстремистов-суннитов спровоцировать межконфессиональную рознь; и (с) распространение конфликта из соседней Сирии. Все это усугубилось вследствие неразрешенных политических конфликтов и социально-экономических проблем, берущих свое начало еще во времена американской оккупации (2003–2011 гг.) или диктатуры партии «Баас» (1968–2003 гг.).

В январе 2014 г. суннитские арабские повстанцы под предводительством преимущественно ИГ и сил бывших баасистов захватили Эль-Фаллуджу – центр суннитской арабской народной оппозиции. Испытывающее чрезмерную военную нагрузку и неспособное нормально функционировать правительство аль-Малики не смогло дать им действенный отпор, прибегнув вместо этого к артобстрелу и бомбардировке удерживаемых повстанцами суннитских районов. Состоявшиеся в апреле парламентские выборы никоим образом не способствовали ослаблению недовольства суннитов: аль-Малики одержал уверенную победу во главе широкой коалиции шиитских сил, вновь подтвердив господство нового поддерживаемого Ираном политического режима¹².

В июне 2014 г. ИГ направило боевиков из Сирии в населенный преимущественно суннитами город Мосул, где группировке уже удалось создать надежную базу. Иракская армия оказалась не готова к такому повороту событий и не смогла скоординировать свои действия с силами регионального правительства Курдистана (РПК) в автономной области на севере Ирака. После разгрома нескольких дивизий беспорядочное отступление переросло в паническое бегство. По всему северу страны, населенному преимущественно суннитами, вспыхивали восстания, и ИГ буквально понеслось вперед.

¹¹ Agence France-Presse, 'De Mistura, Syria rebels haggle over scope of Aleppo cease-fire plan', *Daily Star* (Beirut), 9 Dec. 2014.

¹² 'Iraq elections: Maliki's State of Law «wins most seats»', BBC News, 19 May 2014 <www.bbc.com/news/world-middle-east-27474518>.

Такие города, как Тикрит и Талль-Афар, быстро перешли в руки повстанцев-суннитов, изначально действовавших не организованно, но впоследствии малыми группами стремительно перешедших под контроль ИГ.

В то же самое время иракская армия покидала спорный Киркук с его богатыми нефтяными месторождениями, который занимали силы курдов, десятилетиями на него претендовавших. Лидер курдов Масуд Барзани пообещал в ближайшие несколько месяцев провести референдум о независимости Курдистана. В ответ на разгром своих сил на севере страны шиитские лидеры в Багдаде и южных регионах Ирака начали вооружать проправительственно настроенное гражданское население и поддерживаемых Ираном исламистских ополченцев, которые боролись с суннитским восстанием в 2003–2011 гг. (и многие из которых с тех пор направились в качестве добровольцев воевать за режим Асада в Сирии). Кроме того, иракское правительство и РПК обратились за внешней помощью, в частности к Ирану и США¹³. Даже несмотря на то что наступление ИГ забуксовало за пределами преимущественно суннитских территорий, после захвата Мосула территория страны оказалась в буквальном смысле разделена пополам. Одновременно с этим Ираку грозил раскол и в политическом смысле вследствие религиозной поляризации.

В начале августа суннитские силы под предводительством ИГ нанесли удар по населенному езидями региону гор Синджар и Ниневийской долине, которые контролировались силами курдов. Это ускорило вмешательство Запада и стало причиной прямого военного участия США. 7 августа США начали авиаудары по позициям ИГ около столицы курдов города Эрбиля и в горах Синджар. Помимо этого США попытались вынудить аль-Малики уйти в отставку с тем, чтобы впоследствии могло быть сформировано правительство национального единства с не запятнанной обвинениями в антисуннитской дискриминации репутацией, и налажено более тесное сотрудничество между Багдадом и Эрбилем.

Поскольку Багдад и Эрбиль остро нуждались во внешней помощи, а Иран, по всей видимости, согласился пожертвовать своим союзником аль-Малики, международное давление дало результат. Курдские лидеры прекратили настаивать на независимости, а шиитские политики и религиозные лидеры отказались от поддержки аль-Малики. 15 августа премьер-министр неохотно покинул свой пост, и его сменил Хейдар аль-Абади, тоже шиит и, как и аль-Малики, член Партии исламского призыва. По требованию США аль-Абади обязался сформировать правительство национального единства и создать Национальную гвардию, в состав которой смогут войти боевики племенных формирований, не желавшие присоединяться к вооруженным силам под руководством шиитов¹⁴.

¹³ Dehghanpisheh, B., 'Special Report: The fighters of Iraq who answer to Iran', Reuters, 12 Nov. 2014.

¹⁴ Gearan A. and Morris, L., 'U.S. plan to fight Islamic State depends on new Iraq leadership, Kerry says during visit', *Washington Post*, 10 Sep. 2014; и Wehrey, F. and Ahram, A. I., 'The National Guard in Iraq: A risky strategy to combat the Islamic State', Carnegie Endowment for International Peace, 23 Sep. 2014 <carnegieendowment.org/2014/09/23/national-guard-in-iraq-risky-strategy-to-combat-islamic-state/hppn>.

Политика иракского правительства и шиитские ополченцы

В последующие месяцы вплоть до конца года эффективному выполнению стратегии реинтеграции с суннитами, предложенной аль-Абади и выдвинутой администрацией США в качестве условия для оказания поддержки, препятствовали проявленные Багдадом политическая недееспособность и жестокие конфессиональные предрассудки, а также массовые убийства на религиозной почве, совершаемые ИГ. Многие политики-шииты выступили против планов вооружения суннитских племенных формирований, и план создания Национальной гвардии вскоре был заблокирован парламентом. Тем временем власть аль-Абади оказалась под угрозой, которая была связана с деятельностью его политических соперников внутри страны и его предшественника аль-Малики, занявшего пост вице-президента и сохранившего значительное влияние¹⁵. Новое «правительство национального единства» аль-Абади, состав которого был объявлен в сентябре, очень напоминало правительство аль-Малики, хотя США и другие правительства уверяли, что это «новое начинание». В нем доминировали те же самые влиятельные шиитские исламистские группы и курды, в то время как суннитским арабским политикам была отведена слабая и непредставительная роль. Оно мало отвечало интересам тех суннитов, которые присоединились к ИГ или иным образом выступали против центрального правительства; и оно, как представляется, вряд ли может способствовать национальному примирению.

Большой трудностью на пути к примирению стал и рост влияния проирански настроенных вооруженных группировок шиитских исламистов, таких как печально известные своей жестокостью в отношении суннитских общин организации «Бадр» или «Асаиб Ахль аль-Хакк». Возглавив борьбу против ИГ, они в настоящее время отодвинули на второй план (а во многих случаях и явно контролировали) регулярную иракскую армию. Многие формирования ополченцев были связаны с теми или иными группами в правящей коалиции аль-Абади и уже успели доказать свою незаменимость в борьбе против ИГ. Поэтому иракское правительство продолжало поддерживать и финансировать их, даже несмотря на то, что нередко они подчинялись правительству не Ирака, а Ирана. Организация «Бадр», созданная в Иране во времена Ирано-иракской войны 1980–1988 гг., никогда не скрывала своей проиранской повестки дня и вызывала у иракских арабов-суннитов страх и недоверие. Тем не менее аль-Абади был вынужден назначить одного из членов этой группировки на пост министра внутренних дел, а ее лидеру Хади аль-Амири (не занимавшему официальных постов в иракских силовых ведомствах) было поручено общее командование ополчением и правительственными силами к северо-востоку от Багдада¹⁶.

¹⁵ Mansour, R., 'Can Abadi move out of Maliki's shadow?', *Syria in Crisis*, Carnegie Endowment for International Peace, 8 Dec. 2014 <carnegieendowment.org/syriaincrisis/?fa=57427>.

¹⁶ Morris, L., 'Appointment of Iraq's new interior minister opens door to militia and Iranian influence', *Washington Post*, 18 Oct. 2014; and [President of the Republic receives Hadi al-Ameri], Iraqi Presidency, 30 Nov. 2014 <<http://presidency.iq>>.

Столь значительная роль организации «Бадр» и других подобных ей группировок стала поводом для еще большего отчуждения между арабами-суннитами и иракским правительством, что позволило ИГ, которое позиционировало себя в качестве единственного защитника суннитов от Ирана и шиитских ополченцев, добиться более широкой поддержки. В то время как иракское правительство оказалось неспособно или не готово контролировать действия шиитских ополченцев, а ИГ начало жестокие убийства (носящие характер геноцида) захваченных в плен мусульман-шиитов и езидов, риторика аль-Абади о реформах и религиозной инклюзивности отнюдь не способствовала уменьшению растущей межконфессиональной розни в Ираке.

Политика курдов в Ираке и Сирии

К началу лета 2014 г. региональное правительство Курдистана (РПК), помимо сирийских курдов, приняло сотни тысяч внутренне перемещенных лиц из регионов Ирака, населенных арабами-суннитами. Кризис на севере Ирака, вызванный притоком беженцев, усугубился в июне после падения Мосула и превратился в настоящую катастрофу в августе, когда джихадисты вошли в курдские районы.

Администрация РПК, в которой на северо-западе Ирака преимущественно представлены члены возглавляемой ее председателем Масудом Барзани Демократической партии Курдистана (ДПК), а на северо-востоке страны – члены Патриотического союза Курдистана (ПСК) под руководством бывшего иракского президента Джаляля Талабани, на первых порах пыталась не вступать в борьбу с ИГ. Силы курдов, которых в Ираке называют общим термином «пешмерга», заняли оборонительные позиции после того, как войска ПСК заняли Киркук в обстановке неразберихи, возникшей в результате разгрома иракской армии в июне.

Барзани объявил в начале июля, что региональное правительство Курдистана вскоре намерено провести референдум о независимости, поскольку, как он считал, произошел фактический распад Ирака¹⁷. Еще до этого в июне РПК в одностороннем порядке направило на экспорт первые партии нефти с контролируемых им территорий через Турцию, тем самым пытаясь заложить экономическую основу для независимости Курдистана. При этом возражения иракского правительства против экспорта нефти были проигнорированы. Однако очень немногие государства захотели поддерживать идею создания курдского государства путем закупки нефти у РПК, в особенности в тот момент, когда Ирак оказался на грани распада. Попытка Барзани провести референдум тоже натолкнулась на препятствия, поскольку его действия не были скоординированы с ПСК и встретили серьезное сопротивление со стороны США, Ирана и ЕС. Она также крайне обозлила правительство Ирака, которое к тому времени на несколько месяцев задержало бюджетные платежи в адрес РПК в связи со спором вокруг экспорта нефти¹⁸.

¹⁷ 'Iraq Kurdistan independence referendum planned', BBC News, 1 July 2014 <www.bbc.com/news/world-middle-east-28103124>.

¹⁸ Должностные лица ПСК заявили, что удивлены заявлением Барзани, и хотя они в принципе выступили с решительной поддержкой курдского самоопределения, подвергли

В августе 2014 г. ИГ атаковало Курдистан, начав массовое истребление езидского меньшинства в районе гор Синджар и выдавливание древних христианских общин с Ниневийской равнины. Так как силы ИГ продвинулись к столице Курдистана Эрбилю, Барзани быстро принял требование США отложить запланированный референдум и вместо этого ввести курдских министров в правительство Ирака в Багдаде. В декабре 2014 г. РПК и иракское правительство наконец достигли новой договоренности о разделе нефтяных ресурсов¹⁹.

7 августа США начали воздушную операцию, а в последующие несколько недель и месяцев о начале миссий по поддержке курдов объявили многие другие страны. Эти авиаудары сыграли важную роль в поднятии боевого духа курдов и заставили ИГ уйти в оборону на севере Ирака после того, как курды предприняли контрнаступление.

Произошедшие в июне, июле и августе события существенным образом отразились на политике РПК. В то время как пешмерга ПСК практически неизменно сохраняли контроль над Киркуком, пешмерга ДПК в горах Синджар и на Ниневийской равнине действовали не слишком успешно. Позиции ДПК еще более подорвал отказ ее основного союзника Турции вмешаться в борьбу с ИГ, в то время как союзник ПСК Иран оказал помощь незамедлительно.

Помимо этого в 2014 г. в ирако-курдской политике, а также на международной арене в очередной раз громко напомнила о себе Курдская рабочая партия (КРП) – курдская националистическая группировка, придерживающаяся левых взглядов и уже давно ведущая борьбу с турецким правительством, используя базы на территории РПК²⁰. КРП, которая пользовалась также помощью, направляемой с другой стороны границы ее сирийским отделением – Отрядами народной самообороны, находится в хороших отношениях с ПСК, но не с ДПК, отчасти по причине связей последней с Турцией. Тот, что КРП/Отряды народной самообороны добились больших боевых успехов, чем пешмерга ДПК в борьбе за возвращение гор Синджар, привело Барзани в замешательство. Несмотря на то что он публично одобрил вмешательство КРП/Отрядов народной самообороны, председатель РПК был явно озабочен таким поворотом событий. Усиление роли КРП в Ираке могло легко нарушить баланс сил в РПК. Барзани боялся и того, что сторонники КРП постараются сохранить завоеванный новый плацдарм – населенные езидскими горами Синджар, географически изолированный курдскоговорящий регион, который до нападения ИГ контролировался ДПК.

этот шаг критике как эгоистичный и несвоевременный. Из интервью автору в ходе личных встреч в Сулеймании и Эрбиле в августе 2014 г.

¹⁹ 'Iraq government reaches oil deal with Kurds', Aljazeera, 2 Dec. 2014 <<http://www.aljazeera.com/news/middleeast/2014/12/iraq-government-reaches-oil-deal-with-kurds-2014122161914107109.html>>.

²⁰ Zaman, A., 'Fight against IS helps PKK gain global legitimacy', al-Monitor, 16 Sep. 2014 <www.al-monitor.com/pulse/originals/2014/09/turkey-kurdistan-iraq-syria-us-isis-pkk-global-legitimacy.html>.

Сирия: кантоны Рожавы и бои за Кобани

С середины 2012 г. все три населенных курдским большинством анклава на севере Сирии – Африн к северу от Алеппо, Кобани к северу от Эр-Ракки и большая часть района Эль-Хасака – Эль-Камышлы – находятся под контролем поддерживающих КРП группировок. Эти группировки, например Отряды народной самообороны, реорганизовали указанные три района, получившие у курдов собирательное название «Рожавы» (Западный Курдистан), в три автономных «кантона», со своим собственным местным правительством в каждом.

Все кантоны построены по одной и той же политической модели, опирающейся на светскую левую идеологию КРП, и предполагающей, как было заявлено, прямую демократическую систему управления. На практике же более малочисленные группы курдов, считающиеся враждебными КРП/Отрядам народной самообороны или связанные с ДПК в Ираке, постоянно подавляются. Тем не менее поскольку большинство сирийских курдов поддерживает Отряды народной самообороны как свою единственную надежную вооруженную защиту, серьезные внутренние угрозы для автономной системы в Рожаве отсутствуют.

С того самого времени, как Отряды народной самообороны заняли эти районы в середине 2012 г., они спокойно сосуществовали с оставшимися учреждениями и вооруженными силами сирийского правительства, а порой и без лишней огласки сотрудничали с ними, противодействуя общей угрозе, исходящей от ИГ и других враждебных суннитских арабских повстанческих группировок, однако время от времени между Отрядами народной самообороны и сирийскими правительственными силами возникали стычки.

В сентябре 2014 г. ИГ предприняло внезапное наступление на анклав Кобани и практически разгромило силы Отрядов народной самообороны. Благодаря вмешательству США 22 сентября ситуацию постепенно удалось переломить. США поддержали Отряды народной самообороны, сосредоточив на Кобани большую часть своих авиаударов на территории Сирии. Таким образом они рассчитывали нанести ИГ не просто урон, а символическое поражение²¹.

Несмотря на приток десятков тысяч курдских беженцев из Кобани и резко негативное отражение такой позиции западными СМИ, Турция не поддавалась давлению США и не присоединилась к интервенциям против ИГ. Президент Турции Реджеп Тайип Эрдоган отверг требования помочь связанным с КРП Отрядам народной самообороны в Кобани не в последнюю очередь по той причине, что остальные боевики КРП периодически вели бои против правительственных сил внутри Турции. Помимо этого он неоднократно выступал с критикой США за отказ бороться с коренной, по его мнению, проблемой – с режимом Асада в Сирии. При этом в ноябре 2014 г. Турция согласилась сопроводить в Кобани небольшую группировку, но не сторонников КРП, а пешмерга из Ирака.

²¹ По сообщениям, на анклав Кобани пришлось более 80% авиаударов США в Сирии в период с сентября 2014 г. по январь 2015 г. Karam, Z., 'IS militants nearly pushed out of Kobane, Syria by Kurds and US-led airstrikes', *Christian Science Monitor*, 26 Jan. 2015.

К концу года, судя по всему, удача в конфликте в Кобани отвернулась от ИГ. Ожесточенная оборона курдов и частое противопоставление светских боевиков-курдов, в том числе женщин, ИГ с его нетолерантностью, фундаментализмом и нарочитой жестокостью обеспечили КРП и Отрядам народной самообороны сочувственное отношение со стороны СМИ США и Европы, а затем – и возможность восстановить свои политические позиции. Кроме того, в результате этого конфликта Отряды народной самообороны наладили эффективные рабочие взаимоотношения с американскими военными, несмотря на то что администрация США считает КРП террористической организацией. Будут ли эти отношения поддерживаться и расширяться, в особенности в свете возражений Турции, еще предстоит понять²².

Исламское государство

ИГ было создано в 2006 г. в Ираке местным отделением «Аль-Каиды» и несколькими более малочисленными суннитскими джихадистскими группировками и первоначально называлось Исламское государство Ирака (ИГИ). Оно начало внедряться в ряды сирийских повстанцев еще в 2011 г., а в апреле 2013 г. его лидер Абу Бакр аль-Багдади объявил, что отныне его группировка будет сражаться в обеих странах и именоваться Исламским государством Ирака и Леванта (ИГИЛ). Этот шаг вызвал недовольство международного лидера «Аль-Каиды» Аймана аз-Завахири, с чьего благословения было создано базирующееся в Сирии подразделение ИГИ «Фронт ан-Нусра»²³. В январе 2014 г., после того как ИГИЛ начало вооруженную борьбу почти со всеми другими сирийскими повстанческими группировками, в том числе с «Фронтом ан-Нусра», противоборство между ИГИЛ и «Аль-Каидой» обострилось.

Разорвав таким образом связи с «Аль-Каидой», ИГИЛ пересмотрело свою идентичность, а взгляды его еще более радикализировались²⁴. Эта группировка попала в газетные заголовки, распространяя наводящие ужас изображения массовых казней и видеозаписи убийств пленных иракских

²² US Department of State, Bureau of Counterterrorism, 'Foreign terrorist organizations', Press release, [n.d.] <www.state.gov/j/ct/rls/other/des/123085.htm>.

²³ «Фронт ан-Нусра» был создан в 2011–2012 гг. в качестве тайного политического представительства «Аль-Каиды» и ИГ (тогда именовавшегося ИГИ) в Сирии, при этом он открыто не ассоциировал себя с «Аль-Каидой» до того момента, пока в апреле 2013 г. от нее не отделилось ИГ (уже известное как ИГИЛ). Более подробно см. в работе: Katz, R. and Risman, A., 'Special report on the power struggle between al-Qaeda branches and leadership', SITE Institute, Jan. 2014 <<https://news.siteintelgroup.com/Articles-Analysis/special-report-on-the-power-struggle-between-al-qaeda-branches-and-leadership-al-qaeda-in-iraq-vs-al-nusra-front-and-zawahiri.html>>. Об ИГ в целом см.: Lister, C., *Profiling the Islamic State*, Brookings Doha Center Analysis Paper no. 13 (Brookings Institution: Doha Nov. 2014) <www.brookings.edu/research/reports2/2014/12/profiling-islamic-state-lister>.

²⁴ Bunzel, C., *From paper state to caliphate: The ideology of the Islamic State*, Brookings Institution Analysis Paper no. 19 (Brookings Institution: Washington, DC, Mar. 2015) <www.brookings.edu/research/papers/2015/03/ideology-of-islamic-state>.

шиитов, сирийских алавитов и американских заложников. После захвата Мосула в июне 2014 г. она сократила свое название до «Исламского государства» (ИГ), провозгласила себя халифатом и заявила о суверенитете над всем исламским миром. Это заявление вызвало критику и осуждение всего исламского мира и завершило раскол между ИГ и местными исламистскими группировками²⁵.

Помимо этого ИГ пригрозило совершением террористических актов за границами Сирии и Ирака и начало попытки поглощения иностранных террористических организаций, стараясь заменить «Аль-Каиду» в качестве центральной организующей силы глобального джихадизма. После того как международные СМИ сосредоточили внимание почти целиком на ИГ и его злодеяниях в Ираке и Сирии, «Аль-Каида» стала утрачивать свое влияние над джихадистскими движениями.

Хотя старшее поколение боевиков и верховные идеологи джихада сохранили верность традиционной линии «Аль-Каиды», предполагавшей прагматизм и сотрудничество с близкими по духу группировками, а также склонение в свою пользу общественного мнения мусульман-суннитов и значительную избирательность в отношении целей, большинство молодых иностранных боевиков, направляющихся в Ирак и Сирию, сделали выбор в пользу экстремизма и «тотальной войны», воплощением которых явилось ИГ. По оценкам американской разведки, число иностранных боевиков-суннитов, прошедших через Сирию с 2011 г., составило более 20 000 человек, причем большинство из них происходило из стран Ближнего Востока и около 3400 – из Европы и Северной Америки, в связи с чем остро встал вопрос о том, что некоторые из них могут вернуться для совершения терактов в свои страны²⁶.

Тем не менее подавляющее большинство боевиков ИГ в этом регионе, судя по всему, составляют местные иракцы и сирийцы, многие из которых были «коллективно» завербованы при поглощении малочисленных суннитских повстанческих группировок²⁷. По оценке должностных лиц США, на январь 2015 г. основной контингент ИГ составлял от 9000 до 18 000 боевиков, многие из которых, вероятно, были иностранцами. При этом отмечалось, что в свою поддержку группировка может мобилизовать еще несколько тысяч человек²⁸. Ранее, в сентябре 2014 г., Центральное разведывательное управление (ЦРУ) США оценило общее число боевиков, которое может мобилизовать ИГ в Ираке и Сирии, в 20 000–31 500. Таким образом, за несколько месяцев «резерв» ИГ вырос в два или три раза. Как

²⁵ Lund, A., 'Not Our Kind of Caliph: Syrian Islamists and the Islamic State' (сноска 4).

²⁶ Rasmussen, N. J., 'Current terrorist threat to the United States', Office of the Director of National Intelligence, Hearing before the Senate Select Committee on Intelligence, 12 Feb. 2015 <http://www.nctc.gov/docs/Current_Terrorist_Threat_to_the_United_States.pdf>. Об иностранных боевиках-террористах, возвращающихся в Европу, см. в разд. III гл. 6 настоящего издания.

²⁷ Lund, A., 'Who Are the Soldiers of the Islamic State?', *Syria in Crisis*, Carnegie Endowment for International Peace, 24 Oct. 2014 <carnegieendowment.org/syriaincrisis/?fa=57021>.

²⁸ Starr, B., 'US officials say 6,000 ISIS fighters killed in battles', CNN, 22 Jan. 2015 <edition.cnn.com/2015/01/22/politics/us-officials-say-6000-isis-fighters-killed-in-battles>.

предполагается, ИГ удалось столь стремительно расшириться летом 2014 г. за счет поглощения малочисленных группировок и вербовки сторонников на захваченных территориях²⁹.

Однако мощь Исламского государства кончается там, где заканчивается территория, населенная суннитами. Каждый раз, когда группировка пытается атаковать территории, не населенные арабами-суннитами (такие как курдский регион Кобани), она либо оказывается не в состоянии прорвать местную защиту, либо вынуждена занимать оборонительные позиции, уязвимые для авиаударов США. И даже на суннитских территориях у ИГ возникают серьезные трудности. ИГ – эффективно действующая партизанская армия, она хорошо известна умением обеспечить стабильность на захваченных территориях путем строгого применения законов шариата для предотвращения хаоса; кроме того, ИГ удается финансировать свою деятельность за счет эксплуатации захваченных нефтяных месторождений и контроля над торговлей. Однако ему не хватает опытных кадров, финансовых ресурсов и безопасной обстановки на месте, необходимых для поддержания нормального функционирования городов в странах, имевших некогда средний уровень дохода, таких как Ирак и Сирия. Мосул, Эр-Ракка и другие контролируемые ИГ города в настоящее время страдают от постоянных отключений электроэнергии и развала основных служб³⁰.

Успех ИГ объясняется главным образом отсутствием как единства между его противниками, так и действенного сопротивления со стороны арабов-суннитов в Ираке и на востоке Сирии. (На северо-западе Сирии суннитские арабские повстанцы, в том числе группировки, пользующиеся поддержкой Запада, ряд исламистских группировок, опекаемых арабскими странами Персидского залива или Турцией, и созданный «Аль-Каидой» «Фронт ан-Нусра» вместе оказались достаточно сильны, чтобы оказать ИГ противодействие и весной 2014 г. выдворить ее силы со своих территорий.) Даже несмотря на все трудности, с которыми они сталкиваются под контролем ИГ, многие местные арабы-сунниты предпочитают власть ИГ правлению шиитов, курдов или сирийских баасистов, которые ассоциируются у них с преследованиями, исторической несправедливостью и унижениями.

Кроме того те, кто хотел бы сопротивляться, по понятным причинам боятся мести ИГ в случае провала восстания. Хотя создается впечатление, что боевики ИГ распространены по суннитским арабским районам (за исключением крупных городов и пограничных территорий) в весьма незначительных количествах; они обладают способностью концентрировать силы, и руководство ИГ пользуется этой их способностью, крайне жестоко подавляя зарождающиеся суннитские протесты. В качестве примеров здесь можно привести совершенное в августе 2014 г. убийство сотен членов родовой общины Аш-Шаитат на востоке Сирии после нападений на сторонников ИГ и совершенные в октябре и ноябре 2014 г. аналогичные массовые убийства

²⁹ 'IS fighter estimate triples – CIA', BBC News, 12 Sep. 2014 <www.bbc.com/news/world-middle-east-29169914>; и Lund (сноска 27).

³⁰ Sly, L., 'The Islamic State is failing at being a state', *Washington Post*, 25 Dec. 2014.

членов иракской родовой общины Албу-Нимр, поддерживавшей иракское правительство³¹.

Хотя со временем, вероятно, произойдет ослабление ИГ вследствие международной интервенции и системных недостатков военно-политической структуры этой организации, возможно, оно сохранит контроль над ключевыми районами за неимением других вариантов. Судя по всему, оппортунистически настроенные суннитские арабские повстанцы и местное ополчение останутся на стороне ИГ, чтобы противодействовать шиитам, курдам, сирийским баасистам или американскому вторжению. Другие арабы-сунниты, вероятно, будут мириться с властью ИГ или даже пассивно поддерживать эту группировку до тех пор, пока: (a) у них нет надежных союзников, с чьей помощью они могли бы отразить атаку ИГ; (b) они недостаточно доверяют иракскому правительству; и (c) не появятся суннитские арабские лидеры, способные конкурировать с ИГ и объединить против него разрозненные группировки.

Вооруженное вторжение под предводительством США

В своем выступлении 10 сентября 2014 г., спустя чуть более месяц после возобновления американского военного вторжения в Ирак, президент Барак Обама раскрыл стратегию «ослабления позиций, а в конечном итоге и уничтожения» ИГ посредством авиаударов в Ираке и Сирии³². Однако вместе с тем Обама дал понять, что не считает возможным решить эту проблему лишь с помощью одних только авиаударов: по его мнению, США должны в своих военных операциях опираться на широкую региональную коалицию и расширять возможности местных сил. В частности, он подчеркнул необходимость вовлечения арабов-суннитов и заявил, что проект создания иракской Национальной гвардии (см. выше) должен «помочь суннитским общинам обеспечить собственную свободу» в Ираке; одновременно с этим он предложил увеличить финансирование повстанцев в Сирии, поскольку правительство Асада «никогда не восстановит утраченную легитимность»³³. Через неделю Конгресс США одобрил предложенный Обамой план выделения 500 млн долл. США для подготовки сирийских повстанцев, хотя до конца года указанная работа так и не была начата³⁴. Помимо этого 22 сентября операция ВВС была распространена на территорию Сирии, и вскоре основной целью ударов стал Кобани (о чем рассказывалось выше).

³¹ Sly, L., 'Syria tribal revolt against Islamic State ignored, fueling resentment', *Washington Post*, 20 Oct. 2014; и Guerin, O., 'Iraq: Sunni tribe «left for slaughter» by Islamic State', BBC News, 10 Nov. 2014 <www.bbc.com/news/world-middle-east-29984668>.

³² White House, 'President Obama: «We will degrade and ultimately destroy ISIL»', 10 Sep. 2014 <<http://www.whitehouse.gov/blog/2014/09/10/president-obama-we-will-degrade-and-ultimately-destroy-isil>>.

³³ White House (сноска 32).

³⁴ 'Obama hails Congress backing for Syria plan', BBC News, 18 Sep. 2014 <www.bbc.com/news/world-us-canada-29263937>.

Как сообщили американские военные, к началу 2015 г. им удалось уничтожить более 6000 вражеских боевиков на территории обеих стран³⁵.

Избранная США стратегия ориентирована главным образом на решение проблем Ирака и предполагает сдерживание ИГ и постепенное воссоединение Ирака под властью реформированного центрального правительства в Багдаде³⁶. Авиаудары в Сирии преследуют именно эту цель, и, по сообщению, администрация США через третьи стороны передала Асаду гарантии того, что эти удары не будут направлены против его правительства. Сирийские ВВС в свою очередь позволили США свободно использовать воздушное пространство страны для нанесения таких ударов³⁷.

В конечном итоге к усилиям по борьбе с ИГ присоединилось около 60 стран. Некоторые, например Франция и Соединенное Королевство, приняли активное участие в нанесении авиаударов. Другие же, например Иордания, Катар и Саудовская Аравия, тоже участвовали в авиаударах, но выполняли преимущественно обеспечивающую роль, позволяя пользоваться своими базами и предлагая финансирование, что, вероятно, было наиболее важным, поскольку придавало усилиям, по-прежнему предпринимавшимся преимущественно США, легитимность в суннитско-исламском и арабском мире³⁸. Из всех союзников США в регионе отдельного упоминания заслуживает Турция, которая отказалась предоставить силы для коалиции, потребовав от США доказательств того, что их действия будут направлены на свержение Асада³⁹.

В Сирии США начали собственную, без привлечения союзников, операцию ВВС против связанного с «Аль-Каидой» «Фронта ан-Нусра». Как заявили США, особая ячейка ветеранов операций «Аль-Каиды», которую они назвали группировка «Хорасан», использует лагеря «Фронта ан-Нусра» в качестве баз для подготовки нападений на американские и европейские гражданские воздушные суда⁴⁰.

Как в Ираке, так и в Сирии США попали в затруднительное положение, непредусмотрительно поддерживая организации и режимы, с которыми они

³⁵ Starr, B., 'US officials say 6,000 ISIS fighters killed in battles', CNN, 22 Jan. 2015 <edition.cnn.com/2015/01/22/politics/us-officials-say-6000-isis-fighters-killed-in-battles>.

³⁶ Dempsey, M. E., 'Gen. Dempsey's Remarks and Q&A at the Defense One Summit', US Joint Chiefs of Staff, 19 Nov. 2014 <www.jcs.mil/Media/Speeches/tabid/3890/Article/571979/gen-dempseys-remarks-and-qa-at-the-defense-one-summit.aspx>.

³⁷ Hafezi, P., Charbonneau L. and Mohammed, A., 'Exclusive: U.S. told Iran of intent to strike Islamic State in Syria – source', Reuters, 23 Sep. 2014; и 'Assad says Syria is informed on anti-IS air campaign', BBC News, 10 Feb. 2015 <www.bbc.com/news/world-middle-east-31312414>.

³⁸ Силами США было нанесено 90% авиаударов в Сирии и 75% авиаударов в Ираке. См.: Pavgi, K., '5 months of air strikes in Iraq and Syria in 4 charts', Defense One, 8 Jan. 2015 <www.defenseone.com/threats/2015/01/5-months-air-strikes-iraq-and-syria-4-charts/102495>.

³⁹ Freeman, C., 'Who is in the anti-Islamic State coalition and what they are contributing?', *The Telegraph*, 26 Sep. 2014; и Yetkin, M., 'Erdogan furious with US, adds al-Assad condition', *Hürriyet Daily News*, 20 Oct. 2014.

⁴⁰ Lund, A., 'What is the 'Khorasan Group' and why is the U.S. bombing it in Syria?', *Syria in Crisis*, Carnegie Endowment for International Peace, 23 Sep. 2014 <carnegieendowment.org/syriaincrisis/?fa=56707>.

традиционно боролись. Кроме того, они оказались втянуты в межконфессиональный конфликт в масштабах всего ближневосточного региона. Сейчас США наносят авиаудары по суннитским экстремистам, действуя против общих врагов и пользуясь общим воздушным пространством с Асадом и Ираном. Вместе с тем они фактически предоставляют воздушное прикрытие группировкам, которые издавна считали «террористическими», например КРП и некоторым группировкам шиитских ополченцев в Ираке. Саудовскую Аравию и других союзников США в регионе, которые не могут отказаться от антииранской и антиасадовской повестки дня и считаются членами суннитского регионального блока, такой поворот крайне смущает. Они расценивают подобные события, наряду с готовностью администрации Обамы согласиться на развитие до определенного уровня иранской ядерной программы и принятым ею решением возобновить прямые контакты с иранским правительством после бойкота, продолжавшегося с 1979 по 2013 г., как некие предвестники более широкого примирения между Западом и их противниками в регионе⁴¹.

В арабской политике (так же, как в арабских и в западных СМИ) преобладают узкоконфессиональные нарративы, способствующие распространению представлений об арабах-суннитах как о жертвах и изобличающие Запад, вступивший в сговор с Ираном. Последнее утверждение обосновывается тем, что именно суннитские арабские общины наиболее пострадали в Ираке и Сирии, но не получили никакой военной помощи со стороны Запада, в отличие, например, от курдов в Кобани или шиитов в Багдаде. Сегодня такое, как им кажется, предвзятое отношение со стороны Запада, вызывает возмущение многих суннитов Ирака, Ливана, Сирии, Турции и арабских государств Персидского залива. Асад, «Хезболла», Иран и другие условно «шиитские» субъекты, напротив, продолжают категорически возражать против вмешательства США в дела региона. В результате США оказываются перед дилеммой, когда пытаются сохранить главенствующую роль в ближневосточной политике и при этом адаптироваться к тем переменам, которые несет с собой «арабская весна».

Выводы

Хотя ИГ удавалось привлекать на свою сторону группировки в таких отдаленных от Ирака и Сирии местах, как Египет и Ливия, к концу 2014 г. расширение его на основных территориях в Ираке и Сирии затормозилось, что явилось следствием как иностранного вмешательства, так и недочетов собственной структуры. Однако в то же время в происходящей в США и Европе полемике верх взяла сторона, выступающая за борьбу с джихадизмом и спасение Ирака от государственной несостоятельности. Сирийская же война стала рассматриваться в меньшей степени как конфликт, в котором возможна победа, а в большей степени как катастрофа, которую необходимо локализовать.

⁴¹ Carter, C. J., 'It's a three-decade first: Presidents of U.S., Iran talk directly, if only by phone', CNN, 28 Sep. 2013 <edition.cnn.com/2013/09/27/politics/us-iran/>.

В чисто политическом отношении от этого выиграл Башар Асад, чье немедленное смещение теперь считает нежелательным широкий круг европейских и американских политических игроков, хотя никто из них и не выскажется за сохранение его режима в Сирии публично. Однако правительство Асада не проявляет достаточной политической гибкости и, возможно, не пойдет на такие уступки – например, ограничение полномочий президента, – с помощью которых оно могло бы с большой степенью вероятности реинтегрироваться в международное сообщество.

Правительству в Багдаде, по всей видимости, удалось стабилизироваться и избежать полномасштабного развала, но это не привело к решению глубоких структурных проблем в стране. Правительство Абади по-прежнему остается заложником внешних игроков и динамики межконфессиональной розни и переживает глубокий кризис легитимности в глазах иракских арабов-суннитов. В то же время между курдскими группировками на севере Ирака и Сирии обострилась внутренняя борьба. Кроме того, они стоят перед непростым политическим выбором относительно обретения независимости и территориального расширения и при этом вынуждены преодолевать весьма серьезный кризис, вызванный наплывом беженцев.

Сохраняется неопределенность во многих сферах, что может внезапно спровоцировать непредвиденное развитие какого-либо из этих конфликтов или обоих конфликтов сразу, причем, возможно, не менее драматическое, чем прорыв ИГ под Мосулом в июне 2014 г. Например, война в Сирии все в большей степени подрывает стабильность в Ливане, и возможно возникновение крупного конфликта между Израилем и «Хезболлой» или Ираном, или Израилем и ими обоими. Кроме того, падение цен на нефть в 2014 г., вероятно, повлечет за собой дальнейшее ослабление Ирана и России, а с ними – и президента Асада. Одновременно оно подорвет в экономическом отношении и правительство Ирака, и региональное правительство Курдистана и, очевидно, до некоторой степени и ИГ, что будет иметь непредсказуемые последствия.

Международная кампания по борьбе с ИГ сейчас неразрывно связана с многосторонними конфликтами в Ираке и Сирии, и необходимо отдавать себе отчет в том, что подъем ИГ в 2014 г. стал результатом этих конфликтов, а не их причиной. В условиях недееспособности государств, межконфессиональной розни и эксплуататорских иностранных интервенций ИГ или подобные ему группировки будут процветать и впредь, и добиться восстановления мира в Ираке и Сирии можно будет только с помощью долгосрочных усилий, направленных на стабилизацию и разрешение конфликта.

II. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ В СИРИИ

Маха ЯХЬЯ

Раскол сирийского восстания и его превращение в конфликт со множественными очагами боевых действий имели для сирийцев катастрофические последствия. По состоянию на январь 2015 г., этот конфликт унес жизни более 200 000 человек, еще 840 000 получили ранения, и более 85 000 пропали без вести, причем большинство из них предположительно были захвачены правительственными силами в самом начале конфликта¹. Тысячи людей были подвергнуты самым жестоким пыткам, преимущественно правительственными силами и поддерживающими его ополченцами, что можно приравнять к преступлению против человечности².

При общей численности населения в 22 млн человек почти 4 млн сирийцев в поисках убежища направились в сопредельные государства, а еще 7.6 млн человек, покинув свои дома, остались на территории страны³. Перемещение таких групп населения привело к обострению гуманитарного кризиса, что катастрофически отразилось на ситуации в стране и регионе. По оценкам ООН, в гуманитарной помощи в Сирии нуждается 12.2 млн человек, в том числе 460 000 палестинских беженцев⁴. С 2012 по 2015 г. объем средств, необходимых для удовлетворения потребностей в гуманитарной помощи, увеличился в пять раз, реально же обеспечить эту потребность удалось лишь на 17 %⁵. Недостаточность финансирования усугубляется невозможностью доставить имеющуюся помощь нуждающимся в ней сирий-

¹ Gladstone, R., and Ghannam M., 'Syria deaths hit new high in 2014, observer group says', New York Times, 1 Jan. 2015; Syrian Center for Policy Research, *Alienation and Violence: Impact of Syria Crisis Report 2014* (Syrian Center for Policy Research: Damascus, Mar. 2015); The Syrian Network for Human Rights, '85,000 forcibly-disappeared persons in the Syrian regime detention centers on the International Day of the Disappeared', 30 Aug. 2014 <http://sn4hr.org/public_html/wp-content/pdf/english/enforce-disappearance.pdf>; и Rodgers, L. and Irshaid, F., 'Syria's Disappeared', BBC News, 11 Nov. 2014 <<http://www.bbc.com/news/world-middle-east-29653526>>.

² United Nations Human Rights Office of the High Commissioner, *Open wounds: Torture and ill-treatment in the Syrian Arab Republic*, 14 Apr. 2014 <<http://www.ohchr.org/Documents/Countries/SY/PaperOnTorture.pdf>>.

³ United Nations Office of the High Commissioner for Refugees (UNHCR), *Syria Regional Refugee Response* <<http://data.unhcr.org/syrianrefugees/regional.php>>; и United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs (OCHA), United Nations Country Team in Syria, *2015 Strategic Response Plan: Syrian Arab Republic*, 18 Dec. 2014.

⁴ United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East (UNRWA), 'Syria: Palestine Refugees – Humanitarian Snapshot, Feb. 2015', 2 Mar. 2015 <http://www.unrwa.org/sites/default/files/syria_pr_snapshot_february_2015.pdf>.

⁵ OCHA, 'Funding for OCHA's Syria response 2015', [n. d.] <<http://www.unocha.org/syria/oct-funding?year=2015>>.

цам во многих уголках страны. Кроме того, сложившейся чрезвычайной гуманитарной ситуацией пользуется Исламское государство (ИГ), пытающееся развить у местного населения отношение зависимости⁶.

Помимо гуманитарного ущерба конфликт привел и к другим катастрофическим последствиям для сирийцев как на территории самой Сирии, так и в лагерях беженцев и других местах временного пребывания преимущественно на территории Иордании, Ливана и Турции. В результате конфликта в каждой из этих стран усугубились ранее существовавшие трудности, а также появились новые проблемы. Со временем все это может привести к обострению проблем в области безопасности в регионе.

Разорение, разруха и развал основных служб

Макроэкономические показатели и расходы на социальные нужды⁷

Четыре года вооруженного конфликта истощили экономику Сирии. Общие экономические потери с начала конфликта до конца 2014 г. оцениваются в 202.6 млрд долл. США, из которых 35.5 % приходится на ущерб, нанесенный основному капиталу страны⁸. В период с 2010 по 2015 г. валовой внутренний продукт (ВВП) Сирии сократился почти на 50 % в реальном выражении, а показатели инфляции или гиперинфляции, по оценкам, составили к началу 2015 г. 229 %⁹. Сирийское правительство столкнулось с огромным бюджетным дефицитом, который в 2014 г. достиг 40.5 %, в то время как размер государственного долга относительно ВВП достиг 147 %¹⁰. Доходы государства в процентах от ВВП существенно снизились, отчасти в связи со снижением поступлений от налогов и резким ростом государственных расходов¹¹.

⁶ Caris, C. C. and Reynolds, S., *ISIS Governance in Syria*, Institute for the Study of War (ISW) Middle East Security Report no. 22 (ISW: Washington, DC, July 2014).

⁷ В условиях конфликтов получить точные экономические данные практически невозможно. В этом разделе приводятся ориентировочные расчетные данные об экономическом ущербе, полученные Экономической и социальной комиссией для Западной Азии (ЭСКЗА) Организации Объединенных Наций и другими организациями. В своих расчетах ЭСКЗА опиралась на данные, предоставленные сирийскими государственными учреждениями.

⁸ 'UN-backed report details "ruinous" effects of Syrian war', VOA News, 11 Mar. 2015 <<http://www.voanews.com/content/un-backed-report-details-ruinous-effects-of-syrian-war/2675439.html>>; и Syrian Center for Policy Research (сноска 1).

⁹ 'Annual Data and Forecast—Syria', Economist Intelligence Unit, 10 Mar. 2015 <<http://country.eiu.com/article.aspx?articleid=942952678&Country=Syria&topic=Economy&subtopic=Charts and tables&subsubtopic=Annual data and forecast>>; и Matthew. O., 'What Syria teaches us about hyperinflation', *The Atlantic*, 29 Aug. 2013.

¹⁰ Syrian Center for Policy Research (сноска 1).

¹¹ ESCWA, *Conflict in the Syrian Arab Republic – Macroeconomic Implications and Obstacles to Achieving the Millennium Development Goals*, E/ESCWA/EDGD/2014 Technical Paper no. 5 (ESCWA: Beirut, June 2014).

Рост военных расходов на фоне бюджетного дефицита вынудил сирийское правительство сократить социальные расходы и отказаться от предоставления основных социальных услуг в неконтролируемых им районах. Это отрицательно сказалось на здравоохранении, образовании и продовольственной безопасности сирийских граждан, и привело к тому, что уязвимые группы населения, такие как возглавляемые женщинами домохозяйства, дети, прибывшие в страну до конфликта беженцы, возвращающиеся рабочие-мигранты и мелкие фермеры и скотоводы оказались брошены на произвол судьбы.

Территориальная дезинтеграция и упадок основных служб

Предоставление основных услуг нарушилось после утраты сирийским правительством контроля над всей территорией страны и создания альтернативных систем управления и специальных местных административных структур в различных частях страны¹². Доступ к образованию, медицинскому обслуживанию, водо- и электроснабжению становится все более затруднительным и все более зависит от прихотей правящих структур. На территориях, удерживаемых ИГ, боевики пользуются «преимуществом» и монополизировали больницы в ущерб гражданскому населению. Столь активные реформы основных секторов социальной системы, проводимые в удерживаемых ИГ районах, в том числе изменения в системах образования и здравоохранения, будут иметь долгосрочные последствия для многих сирийцев¹³.

Ущерб для инфраструктуры

Последствия от сокращения объемов и неоднородности оказания социальных услуг усугубляется тем, что в результате конфликта колоссальный ущерб был нанесен и инфраструктуре страны. Seriously пострадало или разрушено около 1.2 млн домов. Кроме того, как сообщается, в период с 2012 по 2013 г. сирийские правительственные силы сравняли с землей около 145 га построек¹⁴. Вследствие повреждения системы водоснабжения почти 11.6 млн человек остро нуждаются в доступе к чистой воде и санитарии. По оценкам, разрушены или повреждены 50 % сирийских больниц, не работает почти каждая четвертая школа: помещения школ разрушены или используются для других целей, в том числе для коллективного размещения перемещенных семей. Существенный ущерб нанесен и сетям электроснабжения: как сообщается

¹² Caris et al. (сноска 6); and Centre for Humanitarian Dialogue (CHD) and Ministry of Foreign Affairs of Denmark, *Local Administration Structures in Opposition-Held Areas in Syria*, Research Report, (CHD: Lausanne, Apr. 2014).

¹³ Caris et al (сноска 6).

¹⁴ ОСНА (сноска 3); и Human Rights Watch, *Razed to the Ground—Syria’s Unlawful Neighborhood Demolitions in 2012–2013*, (Human Rights Watch: Jan. 2014). Официальных сведений не публиковалось с 2013 г., но вероятнее всего эти показатели увеличились.

ется, без электричества осталось 83 % территории Сирии¹⁵. По оценкам, убытки от разрушения целых городов, учреждений здравоохранения и образования, дорог и сетей электро- и водоснабжения достигают нескольких миллиардов долларов США, и стоимость реконструкции растет с каждым днем¹⁶.

Перемещения населения, неформальные поселения и экономика

В условиях развала инфраструктуры и широкомасштабных внутренних перемещений населения из зон конфликта экспоненциально растут неформальная экономика и поселения. К числу предпосылок для роста неформальной экономики относятся: (а) обесценивание сирийского фунта по отношению к доллару США; (б) значительное уменьшение объема торговли и; (с) рост связанной с войной экономической деятельности, в том числе незаконной торговли оружием и контрабанды.

Неформальные поселения возникают как прямое следствие развала системы правопорядка, а также в результате масштабных перемещений населения. По состоянию на август 2014 г. инициатива «Активизация усилий по борьбе с голодом среди детей» сообщила о существовании 62 неформальных поселений (с общей численностью населения более 70 000 человек), причем только на основании данных по трем из 14 мухафаз Сирии¹⁷. Ситуация в неформальных поселениях заметно менее стабильна, чем в официальных лагерях беженцев, поскольку водоснабжение, санитария, а также объекты здравоохранения, образования и жилые объекты не контролируются ни учреждениями ООН, ни другими неправительственными организациями (НПО). Приблизительно в 48 % неформальных поселений в Сирии отсутствуют действующие туалеты, а из-за загрязнения источников питьевой воды ее для жителей необходимо доставлять автотранспортом¹⁸.

Здравоохранение: в заложниках у конфликта

Конфликт имел серьезные последствия и для здравоохранения: помимо прочего он привел к резкому ухудшению общего состояния здоровья сирий-

¹⁵ Kelemen, M., 'Drawn-out Syrian civil war spawns a literal dark age', NPR, 12 Mar. 2015 <<http://www.npr.org/2015/03/12/392432928/drawn-out-syrian-civil-war-spawns-a-literal-dark-age>>.

¹⁶ ESCWA (сноска 11).

¹⁷ Инициатива «Активизация усилий по борьбе с голодом среди детей» создана в 2010 г., в ее состав входят две крупные международные НПО (Агентство по техническому сотрудничеству и развитию и «Импакт»), которые сотрудничают с Программой использования спутниковой информации в оперативных целях Организации Объединенных Наций (ЮНОСАТ). Упомянутые 62 неформальных поселения расположены в северных мухафазах Алеппо, Эль-хасака и Идлиб. REACH Initiative, 'Regional assessment of displaced Syrians in informal settlements within Syria and neighbouring countries', Aug. 2014 <<http://www.reach-initiative.org/regional-assessment-of-displaced-syrians-in-informal-settlements-within-syria-and-neighbouring-countries>>.

¹⁸ REACH Initiative (сноска 17).

цев. Различные стороны конфликта, в том числе сирийское правительство, использовали доступ к здравоохранению (или его отсутствие) как средство получения преимущества перед своими оппонентами. И правительство, и силы повстанцев нападали на больницы и препятствовали оказанию помощи раненым¹⁹. Кроме того, страну покинуло большое число медицинских работников²⁰.

Вследствие всего этого медицинская помощь предоставляется нестабильно, а подчас стала совсем недоступной для значительной части сирийского населения. Ситуация еще более осложнилась с принятием в июле 2012 г. антитеррористического закона. В соответствии с ним запрещается оказание медицинской помощи любым лицам, которые, как считается, действуют против интересов Сирии, что крайне затруднило получение медицинской помощи даже не участвующим в боевых действиях представителям оппозиции²¹. Кроме того, указанный закон прямо противоречит Женевской конвенции 1949 г.²²

Трудности с оказанием гуманитарной помощи

Серьезные трудности возникли и при оказании международным сообществом гуманитарной помощи гражданскому населению Сирии. В июле 2014 г. Совет Безопасности ООН принял Резолюцию 2165, согласно которой для обеспечения доставки гуманитарной помощи внутренне перемещенным лицам (ВПЛ) на территории Сирии гуманитарные учреждения Организации Объединенных Наций и их партнеры имеют право пользоваться маршрутами, проходящими через линии конфронтации и границу. Эта резолюция была принята для оказания помощи 10 млн сирийцев. В декабре 2014 г. Совет Безопасности ООН продлил ее действие еще на 12 месяцев²³. Данный шаг был воспринят как настоящий дипломатический прорыв, так как все другие переговоры по этому кризису в рамках Совета Безопасности ООН заходили в тупик по причине разногласий относительно единой политики в отношении Сирии.

Как сообщили учреждения ООН, было доставлено 54 партии продовольственной помощи (по состоянию на начало января 2015 г.), которые распределили между 596 000 человек, и эта помощь составила лишь часть

¹⁹ Baker, E. and Brown, W., *Doctors in the Crosshairs: Four Years of Attacks on Health Care in Syria*, (Physicians for Human Rights, Mar. 2015).

²⁰ World Health Organization (WHO) 'Health impact of the crisis in the Syrian Arab Republic' [n. d.] <<http://www.emro.who.int/emergency/eha-infocus/syria-sitrep.html>>.

²¹ Cambanis, T., 'Medical care is now a tool of war', *Boston Globe*, 1 Mar. 2014.

²² Brown, W., 'The war on health care in Syria', Physicians for Human Rights, 19 May 2014 <<http://physiciansforhumanrights.org/blog/the-war-on-health-care-in-syria.html>>. Более подробно о Женевских конвенциях и дополнительных протоколах к ним см. <<http://www.un.org/ru/humanitarian/law/geneva.shtml>>.

²³ Резолюция 2165 Совета Безопасности ООН, 14 июля 2014 г. и Резолюция 2191 Совета Безопасности ООН, 17 декабря 2014 г.

от предполагаемых поставок в рамках данной резолюции²⁴. ООН и ее партнерам по-прежнему не удается добраться до многих районов, особенно в восточных частях Сирии, таких как Дарайя, Дайр-эз-Заур, Гута и Ярмук. Поскольку многие регионы вынуждены заботиться о себе сами, а конфликт вряд ли закончится в обозримом будущем, гуманитарные и социально-экономические издержки кризиса, скорее всего, будут все серьезнее. Кроме того, распространение его последствий на сопредельные страны может привести к дестабилизации обстановки на Ближнем Востоке в целом.

Потеря достигнутого в сфере развития

Совокупное воздействие резкого экономического спада, инфляции, огромного ущерба капитальной инфраструктуре и существенного сокращения основных социальных услуг привело к потере большей части ранее достигнутого сирийцами в области развития. На сегодняшний день сирийцы, равно как и проживающие в Сирии беженцы из Палестины и Ирака, сталкиваются со множеством трудностей, в том числе с растущей бедностью, уменьшением числа рабочих мест, снижением уровня продовольственной безопасности и ухудшением доступа к здравоохранению и образованию, и этих трудностей не становится меньше.

Рост нищеты, голод и снижение средней продолжительности жизни

Пожалуй, одну из наиболее страшных картин, иллюстрирующих разорение, которое принес в Сирию этот конфликт, представляют обитатели палестинского лагеря Ярмук, стоящие в ожидании продовольственного пайка среди развалин, которые когда-то были их домами. У многих из них налицо признаки истощения. По сообщениям, несколько находившихся в этом лагере женщин умерли при родах из-за отсутствия медикаментов, а многие дети тяжело больны или умерли в результате недоедания²⁵. Аналогичные картины разрушения можно наблюдать во многих городах по всей стране, в том числе в Хаме и Хомсе.

По состоянию на начало 2015 г., более четырех из каждых пяти сирийцев вынуждены жить в нищете, а 30 % населения не имеет минимальных средств к существованию²⁶. Такие уровни крайней нищеты еще более распространены в сельских районах, таких как Дайр-эз-Заур и Идлиб, где доля

²⁴ Организация Объединенных Наций. Совет Безопасности. Осуществление Резолюций 2139 (2014), 2165 (2014) и 2191 (2014) Совета Безопасности. Доклад Генерального секретаря, документ S/2015/48, 22 января 2015 г.

²⁵ Gordts, E., 'Caught between ISIS and Assad, a Palestinian refugee camp is starving to death', *Huffington Post*, 9 Apr. 2015.

²⁶ 'Syria's war: 80 % in poverty, life expectancy cut by 20 years, \$200bn lost', *The Guardian*, 12 Mar. 2015.

местного населения, живущего в условиях нищеты, достигает 85 и 79 % соответственно²⁷.

Еще одним важнейшим последствием конфликта стало резкое падение уровня продовольственной безопасности. По оценкам, от отсутствия продовольственной безопасности страдают около 6.3 млн сирийцев, а от недоедания – каждый десятый сирийский ребенок²⁸. Вопрос продовольственной безопасности оказывается ключевым в ситуациях, когда сирийским гражданам приходится выбирать, остаться на месте (даже в условиях деспотического правления ИГ) или же решиться бежать (даже если они находятся в районах, относительно слабо затронутых конфликтом)²⁹.

В свете всего описанного не приходится удивляться, что ожидаемая продолжительность жизни среднестатистического сирийца уменьшилась на 20 лет, упав с 77.9 до 55.4 лет³⁰. Кроме того, поступают сообщения о смерти от заболеваний, которые, как считалось ранее, удалось искоренить, а ситуация с хроническими заболеваниями продолжает ухудшаться. Наиболее серьезно от резкого сокращения объема основных услуг страдают женщины и дети: отмечено значительное увеличение числа небезопасных родов и катастрофическое снижение доли привитых детей – с 90 % в 2009 г. до 45 % в 2013 г.³¹

Образование, безработица и молодежь

К середине 2014 г., согласно оценкам, безработными было около 54 % сирийцев, а среди молодежи уровень безработицы достиг 62 %³². Поскольку конфликт будет продолжаться, эти показатели скорее всего будут расти.

По сообщениям Детского фонда ООН (ЮНИСЕФ), в начале 2014 г. приблизительно 2.3 млн детей не посещали школу, а доля детей, получивших начальное образование, оценивалась в рекордно низкие для региона 50 %³³. Качество образования, получаемого сирийскими детьми, еще более

²⁷ Под крайней нищетой понимаются условия, когда люди не в состоянии удовлетворять базовые потребности членов своего домохозяйства в продовольствии. В условиях конфликтов люди, живущие в крайней нищете, первыми страдают от голода, недоедания и истощения. В середине 2014 г. коэффициент нищеты – средство оценки интенсивности нищеты в данной местности путем измерения среднего отклонения местного населения от черты бедности – составлял, по оценкам, 11.9 % на национальном уровне, 13.6 % в сельских районах и 10.5 % в городских районах. ESCWA (сноска 11).

²⁸ United Nations, Food and Agriculture Organization, 'Executive Brief-Syria Crisis', Sep. 2014 <<http://www.fao.org/emergencies/resources/documents/syria-crisis/en/>>.

²⁹ Caris et al. (сноска 6).

³⁰ Syrian Center for Policy Research (сноска 1).

³¹ ОCHA (сноска 3).

³² ESCWA (сноска 11).

³³ United Nations Children's Fund (UNICEF), 'Under siege—the devastating impact on children of three years of conflict in Syria', Mar. 2014 <http://www.unicef.org/publications/files/Under_Siege_March_2014.pdf>; и UNICEF, 'Regional Report on Out-of-School Children', Oct. 2014 <<http://www.uis.unesco.org/Education/Documents/oosci-report-mena.pdf>>.

ухудшилось вследствие изменения учебных планов различными группировками ополченцев.

Эти цифры лишь подчеркивают, насколько безрадостное будущее ждет сирийскую молодежь. Нынешнее поколение растет в условиях конфликта, и у него формируется относительно суженный набор навыков, недостаточный для получения оплачиваемой работы или для того, чтобы позаботиться о себе. Оказавшись в экстремальных социально-экономических условиях и не имея надежного дохода, сирийские молодые люди вынуждены делать трудный выбор, который может изменить жизнь, в том числе выбор в пользу вступления в группировки боевиков.

Региональные последствия: сирийские беженцы в принимающих странах

Около 4 млн сирийцев – т. е. почти восьмая часть населения страны – направилась в поисках убежища в другие страны, а именно в соседние Иорданию, Ливан и Турцию. Сирия сменила Афганистан в качестве крупнейшего источника беженцев в мире³⁴. Отток такого количества людей ведет к значительным последствиям в масштабах всего региона.

В настоящее время наибольшее число сирийских беженцев находится на территории Турции. Однако максимальная нагрузка (относительно размера страны) пришлась на Ливан: там отмечено наибольшее число беженцев (257 человек) на каждые 1000 жителей или зарегистрированного населения³⁵. Вне зависимости от того, где они оказались – в Иордании, Ливане или Турции, – сирийские беженцы нуждаются в образовании, работе, продовольствии, медицинской помощи, жилье и воде. Особые условия каждой из принимающих стран создают как для беженцев, так и для самой страны-реципиента специфические трудности.

В безвыходном положении: сирийские беженцы в Ливане

Сирийские беженцы в Ливане, численность которых оценивается в 1,2 млн человек, размещенные в 1700 различных местах по всей стране, сталкиваются с особыми трудностями, вызванными сочетанием трех взаимосвязанных причин³⁶. Речь идет о: (а) сильном рассредоточении беженцев вследствие решения ливанского правительства не выделять специальных

³⁴ Хотя на это нет конкретных указаний, весьма вероятно, в эту цифру включены палестинские беженцы, которые покидали свои дома в ходе двух волн: в 1948 г. после создания государства Израиль и в 1956 г. во время последовавшей за этим арабо-израильской войны. По данным Ближневосточного агентства ООН для помощи палестинским беженцам и организации работ (БАПОР), в лагерях по всей территории страны проживает около 450 000 беженцев. Помимо этого значительное число палестинских беженцев, проживавших в Сирии, направилось в Ливан. UNHCR, *Mid-Year Trends 2014*, (UNHCR: Geneva, 7 Jan. 2015).

³⁵ UNHCR (сноска 34).

³⁶ UNHCR (сноска 3).

мест для их размещения и не создавать лагерей для беженцев; (b) существенной нехватке финансирования; (c) обострении потребностей и опасений в плане безопасности в связи с усиливающимся притоком беженцев, которые к настоящему моменту составляют до одной пятой части всего населения Ливана. Этими обстоятельствами обусловлены и трудности, с которыми сталкивается ливанское правительство.

Во-первых, вследствие сильного рассредоточения беженцев по территории страны оказывающие им помощь и поддержку учреждения и правительство не могут в достаточной мере успешно осуществлять свою деятельность. Основное внимание в ходе этих усилий уделяется размещению беженцев, многие из которых живут в ненадежных палатках.

Во-вторых, недостаток финансирования, который усугубляется растущей нагрузкой на и без того слабую инфраструктуру (в том числе на школы и учреждения здравоохранения), ложится тяжелым бременем на экономику страны. В условиях политической неопределенности решение проблемы недофинансирования стало одной из основных задач, стоящих перед правительством.

В-третьих, растущие потребности сирийских беженцев ведут к увеличению рисков в плане безопасности. Трансформирующийся конфликт в Сирии и его побочные последствия для Ливана, а также активное участие в нем «Хезболлы» на стороне сирийских правительственных сил, усугубили напряженность в отношениях между двумя странами, между ливанским и сирийским населением, что привело к нападениям на беженцев. Большое внимание, уделяемое помощи беженцам, внутри страны со временем стало вызывать возмущение со стороны принимающих общин, многие из которых проживают в беднейших районах Ливана. Учреждения ООН и ливанское государство постарались решить эту проблему путем реформирования некоторых из существующих программ помощи и распространения их действия на принимающие общины.

Более половины сирийских беженцев в Ливане живут в небезопасных условиях, а 75 % – в условиях нищеты³⁷. В конце 2014 г. правительство Ливана приняло закон, согласно которому беженцы должны каждые шесть месяцев платить сбор за разрешение на пребывание в стране в размере приблизительно 200 долл. США с одного человека, что скорее всего лишь осложнит их положение³⁸. Это поставит и без того обнищавших беженцев в еще более суровые условия и может подтолкнуть некоторых из них к участию в неформальной экономике, в то время как последняя уже достигла относительно широких масштабов в результате замедления экономического роста в стране. Если верить оценкам, сирийские рабочие в Ливане получают за свой труд значительно меньше, чем зафиксированный минимальный размер оплаты труда, и 92 % из них работают неофициально, не имея ни пра-

³⁷ UNHCR, Syrian refugee crisis, inter-agency regional update, Mar. 2015 <<http://data.unhcr.org/syrianrefugees/country.php?id=224>>.

³⁸ Dyke, J., 'Stranded Syrians at "serious risk" of losing refugee status in Lebanon', IRIN, 16 Mar. 2015 <<http://www.irinnews.org/report/101236/stranded-syrians-at-serious-risk-of-losing-refugee-status-in-lebanon>>.

вовою, ни социальной защиты. Кроме того, общеизвестно, что используется также и детский труд³⁹.

Сирийские беженцы в Ливане сталкиваются и с трудностями в области образования и здравоохранения. Почти 30 000 сирийских детей, по оценкам, не посещают школу, а 88 000 получают неформальное образование, которое не признает ни государство, ни другие организации⁴⁰. В результате этого, как и в случае с сирийцами, перемещенными внутри Сирии, под угрозой оказывается целое будущее поколение.

Состояние здоровья сирийских беженцев в Ливане определяется влиянием целого ряда факторов. Один из них – недостаток финансирования связанных с ООН операций, из-за которого Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев (УВКПБ) вынуждено обеспечивать оказание лишь первичной и неотложной медицинской помощи и применять крайне строгие критерии отбора для проведения более сложных процедур, в том числе госпитализации. Но даже в тех случаях, когда они соответствуют критериям, обнищавшие беженцы должны оплачивать примерно 25 % от общей стоимости процедур, что чаще всего не могут себе позволить. Беженцы же, нуждающиеся в длительном и дорогостоящем лечении хронических заболеваний и не имеющие возможности часто ездить в Сирию для лечения, могут в итоге оказаться в долгах, которые не в силах будут выплатить. В некоторых случаях беженцам приходится оплачивать медицинскую помощь вместо покупки продовольствия или оплаты аренды жилья⁴¹.

*Дух предпринимательства и механизмы выживания:
сирийские беженцы в Турции*

К началу 2015 г. число сирийских беженцев, проживающих в Турции, составляло почти 1.7 млн человек, причем более трети из них прибыли из Алеппо и его окрестностей. Большинство живет в городах неподалеку от южной и юго-восточной границы Турции с Сирией и почти 225 000 человек – в 23 лагерях беженцев⁴².

В целом потребности сирийских беженцев в Турции удовлетворяются лучше, чем в других сопредельных с Сирией странах. В 2013 г. турецкое правительство создало новое учреждение, которому было поручено оказывать помощь беженцам и обращающимся за политическим убежищем. Кроме того, правительство предоставило беженцам доступ к основным услугам, таким как профилактическое медицинское обслуживание и образование.

³⁹ International Labour Organization (ILO), 'Assessment of the impact of Syrian refugees in Lebanon and their employment profile, 2013', 2014; и Dyke (сноска 38).

⁴⁰ UNHCR, 'Syrian refugee response in Lebanon: education update', 17 Oct. 2014 <<http://data.unhcr.org/syrianrefugees/download.php?id=7305>>.

⁴¹ Amnesty International, *Agonizing choices: Syrian refugees in need of health care in Lebanon*, Mde 18/001/2014 (Amnesty International: London, May 2014).

⁴² UNHCR (сноска 37).

Более того, в связи с растущим спросом на различные виды рабочей силы внутри страны правительство упростило для сирийских беженцев процедуру получения разрешения на работу. Помимо этого беженцы могут покупать продовольствие в магазинах Турции благодаря программе электронных продовольственных карточек, начатой Всемирной продовольственной программой ООН (ВПП).

Многие беженцы начали новую жизнь, успешно занимаясь предпринимательством. В 2014 г. сирийскими беженцами было зарегистрировано 1112 предприятия, что составило 26 % от общего числа иностранных фирм, созданных в стране за год⁴³.

Однако, несмотря на эти успехи, значительная доля сирийских беженцев по-прежнему испытывает значительные трудности. В начале 2015 г. из-за недостатка финансирования ООН свернула программу продовольственной помощи нуждающимся беженцам⁴⁴. Многие беженцы живут в условиях перенаселения как в специальных лагерях, так и за их пределами. Помимо этого в различных регионах страны в зависимости от состава населения между местными жителями и беженцами возникают межэтнические и межконфессиональные конфликты⁴⁵. Такая напряженность в будущем может вылиться в насилие.

Сирийские беженцы в Иордании

По сообщениям УВКПБ ООН, на начало 2015 г. в Иордании находится более 620 000 сирийских беженцев. Приблизительно 84 % из них проживает вне лагерей для беженцев в городских и сельских районах по всей территории страны и около 100 000 человек – в лагерях, самый крупный из которых Заатари быстро превращается в полноценный «город».

Две трети сирийских беженцев в Иордании живут за чертой бедности, установленной в стране на уровне 68 иорданских динаров (97 долл. США) на человека в месяц, а каждое шестое домохозяйство беженцев вынуждено жить менее чем на 40 долл. США на человека в месяц⁴⁶. Многим из них заработанного не хватает даже для удовлетворения своих базовых потребностей, поэтому они решают проблемы альтернативными способами, используя сбережения или социальные связи: помощь семьи или друзей. Помимо этого каждый десятый беженец проживает в небезопасных условиях в неофициальном жилищном секторе, и почти половина (47 %) беженцев живет

⁴³ 'Syrians top investors in Turkish Start-ups', *Hürriyet Daily News*, 18 Jan. 2014.

⁴⁴ 'Funding shortfall forces UN to scale back food aid to Syrian refugees in Turkey', UN News Centre, 6 Mar. 2015 <<http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=50264#.VPw0b2SUfPA>>.

⁴⁵ Malkin, N. and Danforth, N., 'Ghosts of the Future', Middle East Research and Information Project, 24 Oct. 2014 <<http://www.merip.org/mero/mero102414>>; and Krajewski, J., 'Taking refuge: The Syrian refugees in Turkey', *World Policy Journal*, Summer 2012.

⁴⁶ Сумма в 68 иорданских динаров на человека в месяц – это прожиточный минимум, не имея которого, человек не в состоянии удовлетворить свои базовые потребности в продовольствии и непродовольственных товарах. UNHCR, 'Living in the shadows, Jordan home visit reports 2014', Jan. 2015 <<http://data.unhcr.org/syrianrefugees/country.php?id=107>>.

в условиях, которые можно считать плохими⁴⁷. В числе особенно нежелательных способов решения проблем можно назвать изъятие детей из школы и их трудоустройство для обеспечения дохода семьи.

Как и в Турции, сирийские беженцы в Иордании бесплатно пользуются государственными услугами, в том числе здравоохранением и образованием. В 2014 г. доступ к ним был расширен: воспользоваться услугами здравоохранения имели возможность 77 % сирийских беженцев, а 53 % детей школьного возраста были записаны в учебные заведения⁴⁸. Однако в конце 2014 г. иорданское правительство приняло решение о том, что сирийские беженцы должны платить такой же сбор за медицинское обслуживание, как и незастрахованные иорданцы, что будет дополнительным бременем для и без того строго распределяемых доходов домохозяйств⁴⁹. Помимо этого в связи с непомерно высокой стоимостью разрешений на работу, большинство беженцев вынуждены выживать за счет нерегулярных неформальных заработков и гуманитарной и иной помощи, предоставляемой ООН и другими международными учреждениями. Прежде всего это относится к тем, кто живет в лагерях для беженцев. Как и в Ливане, неблагоприятные условия для сирийских беженцев привели к обострению и ранее существовавших проблем безработицы, нищеты, качества основных услуг и инфраструктуры.

Выводы

Сирийский конфликт ведет к катастрофическим последствиям для сирийских граждан, и окончания этого конфликта не предвидится. Кроме того что люди оказались в тяжелой гуманитарной ситуации, они становятся все более уязвимыми для множества крайне острых социально-экономических проблем. Будущее сулит все больше и больше трудностей миллионам людей, потерявших своих родных, дом и источники средств существования.

Безрадостным представляется и будущее, ожидающее сирийскую молодежь. Поскольку молодые люди были лишены детства и возможностей построить свою жизнь достойно, они с высокой степенью вероятности подвергнутся эксплуатации и радикализации. Как показывают наблюдения, они поддаются радикальным настроениям и вербуются боевиками.

В силу гуманитарных и политических причин жизненно важно найти пути преодоления негативных социально-экономических последствий этого конфликта. Ведь с каждым днем потенциал дальнейшей региональной дестабилизации, которая отразится на ситуации во всем мире, растет в геометрической прогрессии.

⁴⁷ Под неблагоприятными жилищными условиями понимаются палатки, фургоны, подвалы и крыши. UNHCR (сноска 46).

⁴⁸ UNHCR (сноска 46).

⁴⁹ Sherlock, R., 'Jordan repeals free medical aid for Syrian refugees', *The Telegraph*, 28 Nov. 2014.

III. ПЕРЕДАЧИ ВООРУЖЕНИЙ И ПРИМЕНЕНИЕ СИЛЫ ПРОТИВ ИСЛАМСКОГО ГОСУДАРСТВА

Питер Д. ВЕЗЕМАН

Как уже говорилось в разделе I, в связи с подъемом Исламского государства (ИГ) в ходе конфликтов в Ираке и Сирии ряд внешних игроков был вынужден начать реализацию нескольких стратегий, нацеленных на противодействие ИГ. В этом разделе на основании результатов многолетних исследований СИПРИ по вопросам международных передач вооружений рассматриваются те способы, которыми эти передачи вооружений осуществлялись в качестве чрезвычайной меры при попытке сдержать продвижение ИГ по территории Ирака и отбросить группировку назад.

В 2014 году в военные операции, призванные сдержать и отбросить ИГ, включилось большое число государств. Их участие происходило в двух основных формах: нанесение авиаударов по ИГ и направление оружия и другой военной помощи местным силам, противодействующим этой группировке. Для поддержки сил иракского правительства и регионального правительства Курдистана, борющихся с ИГ на местах, Соединенные Штаты Америки сформировали коалицию в составе 60 государств, которая должна была атаковать позиции ИГ с воздуха. Возглавляемая США операция «Непоколебимая решимость» была нацелена против ИГ как в Ираке, так и в Сирии, но не все государства коалиции участвовали в нанесении ударов по территории сразу обеих стран¹. Однако ни одна из стран коалиции, включая США, не проявила готовности напрямую участвовать в столкновениях с ИГ на местах. Вместо этого ряд государств стали снабжать иракские силы оружием, предоставляя его в форме чрезвычайной помощи или не препятствуя завершению плановых поставок.

Передачи вооружений до 2014 г.

С момента свержения режима Саддама Хусейна в 2003 г. Ирак восстанавливал свои вооруженные силы для борьбы с несколькими вооруженными группировками в стране. К концу 2011 г., когда большая часть американских сил была выведена из страны, и государство опиралось преимущественно на свои собственные вооруженные силы, Ирак уже успел приобрести значительное количество оружия. Оно происходило в основном из США, а также из других стран, в частности из России, Украины и некоторых других европейских стран. В Ирак поставлялись, как правило, вооружения легкого типа и вспомогательная техника в больших количествах, например, сотни тысяч

¹ Joint Statement Issued by Partners at the Counter-ISIL Coalition Ministerial Meeting, US Department of State, 3 Dec. 2014 <<http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2014/12/234627.htm>>; и Katzman, K., et al., *The 'Islamic State' Crisis and U.S. Policy*, Congressional Research Service (CRS) Report for Congress R43612 (US Congress, CRS: Washington, DC, 11 Feb. 2015), p. 7.

единиц стрелкового оружия, более 10 000 легких бронированных машин и более 100 транспортных вертолетов². Так как поставки осуществлялись в период крайнего хаоса и беспорядка в стране, местонахождение многих единиц легкого и стрелкового оружия неизвестно. Скорее всего значительная часть оружия тех вооруженных группировок, которые действовали в Ираке на тот момент, происходила из государственных запасов³. Начиная с 2011 г., когда Вооруженные силы США выводили свои тяжелые вооружения, Ирак стал приобретать все большее количество более тяжелой и сложной техники. Так, например, он закупил 140 современных танков М-1А1 в США и 24 боевых вертолета ЕС-635 в Германии. В 2012–2013 гг. Ирак предпринял следующий шаг в восстановлении своих вооруженных сил, заказав 36 боевых самолетов F-16 в США и 15 боевых вертолетов МИ-28 и 28 боевых вертолетов Ми-25 в России. Сроки поставок всей этой техники были назначены на середину 2014 г.

Сирийское правительство начало процесс модернизации армии в годы, непосредственно предшествовавшие началу войны в 2011 г., в результате чего арсеналы страны пополнились новым оружием. После начала войны Сирия продолжала получать вооружения из Ирана и России, хотя объемы этих поставок до сих пор неизвестны. В то же время противостоящие сирийскому правительству группировки получали военную помощь из нескольких стран Ближнего Востока и из США⁴.

В отличие от правительств Сирии и Ирака, которые в большей или меньшей степени имеют доступ к вооружениям из-за рубежа, ИГ такого доступа лишено. По всей видимости, большая часть оружия ИГ захвачена у правительственных сил и на государственных складах Ирака и Сирии. Хотя, по сообщениям, ежедневный доход ИГ составляет до 1 млн долл. США, нет никаких признаков того, что этот доход используется для импорта оружия в сколько-нибудь заметных объемах, как нет и признаков того, что ИГ пользуется военной помощью каких-либо иностранных государств⁵. В условиях хаоса, царящего в Сирии с начала 2011 г., вооруженные группировки получили возможность захватывать значительные количества оружия из арсеналов сирийского правительства⁶. Кроме того, ИГ захватывает оружие у других вооруженных группировок на территории Сирии, в том числе оружие, поставленное непосредственно этим повстанческим группировкам иностранными государствами⁷. Судя по всему это оружие оказалось для ИГ тем

² Холтом П. и др. Международная торговля оружием / Ежегодник СИПРИ 2010. С. 334.

³ Холтом и др. (сноска 2).

⁴ Веземан П.Д. Поставки оружия в Сирию / Ежегодник СИПРИ 2013. СС. 293–298; и Веземан П.Д. Ограничение поставок вооружений в Сирию / Ежегодник СИПРИ 2014. СС. 24–30.

⁵ Lister, C., 'Cutting off ISIS' cash flow', Brookings Doha Center, 24 Oct. 2014 <<http://www.brookings.edu/blogs/markaz/posts/2014/10/24-lister-cutting-off-isis-jabhat-al-nusra-cash-flow>>.

⁶ Blanford, N., 'Qalamoun offensive', *Jane's Intelligence Review*, Jan. 2014.

⁷ Higgins, E., 'ISIS deploys Croatian weapons against the Iraqi army', Brown Moses Blog, 8 Mar. 2014 <<http://brown-moses.blogspot.se/2014/03/isis-deploys-croatian-weapons-against.html>>; Malas, N., 'Rebel-on-rebel violence seizes Syria', *Wall Street Journal*, 18 Sep. 2013; и Roggio,

техническим средством, которое позволило группировке продолжить ее военную кампанию и поразительно быстро продвинуться в Ираке в 2014 г. (продвижение ИГ в принципе стало возможным в результате нескольких причин, одной из которых явилось наличие оружия).

Арсенал ИГ еще более пополнился после нескольких побед над подразделениями иракской армии в первой половине 2014 г. ИГ заняло несколько иракских военных баз, и в его руках оказались значительные запасы оружия в дополнение к тем, которые были ранее захвачены в Сирии⁸. Точное количество захваченного ИГ оружия так и не было установлено, но у боевиков ИГ в 2014 г. были замечены в том числе и недавно поставленные США в Ирак винтовки М-16, легкие бронированные машины и гаубицы калибра 155 мм⁹.

Передачи вооружений в ответ на продвижение ИГ

В ответ на продвижение ИГ коалиция стран под руководством США (чьи самолеты, к слову, совершили подавляющее большинство вылетов), задействовала боевую авиацию для нанесения ударов по целям ИГ с воздуха. Цели ИГ атаковала и иранская боевая авиация. Но, как отмечалось выше, государства в целом не выразили готовности направлять войска для борьбы с ИГ на месте. Вместо этого некоторые государства предоставили чрезвычайную военную помощь Ираку, в том числе регулярным вооруженным силам иракского правительства и РПК, а также связанным с ними ополченцам.

Однако государства, снабжавшие оружием Ирак, столкнулись с потенциальными рисками, всегда сопряженными с поставками вооружений в нестабильные государства¹⁰. Неудачи иракских вооруженных сил в начале 2014 г. и произошедший в результате этого захват оружия ИГ вызвали сомнения относительно того, сможет ли иракская армия контролировать полученное новое оружие или это оружие также попадет в руки ИГ. В качестве смежной угрозы рассматривалась и широкомасштабная коррупция в иракских вооруженных силах, в особенности в свете поступивших сообщений о том, что недавно поставленное оружие уже оказалось на черном рынке и в руках ИГ¹¹. Еще один важный вопрос касался целей, против которых будет использоваться это оружие: будет ли оно применено против ИГ или же, раньше или позже, послужит обострению напряженности и приведет к даль-

В., 'Islamic State of Iraq and the Levant overruns air defense base in Hama', *The Long War Journal*, 14 Sep. 2013 <http://www.longwarjournal.org/archives/2013/09/islamic_state_of_ira_7.php>.

⁸ Katzman et al. (сноска 1).

⁹ Conflict Armament Research, 'Islamic State weapons in Iraq and Syria', Sep. 2014; Katzman et al. (сноска 1), p. 6; и Prothero, M., 'Iraqi army remains on defensive as extent of June debacle becomes clearer', McClatchy, 14 July 2014.

¹⁰ Эти риски рассматриваются в работе Bromley, M., et al. 'Transfers of small arms and light weapons to fragile states: strengthening oversight and control', SIPRI Insights on Peace and Security, no. 2013/1, Jan. 2013 <http://books.sipri.org/product_info?c_product_id=453>.

¹¹ Kirkpatrick, D. D., 'Graft hobbles Iraq's military in fighting ISIS', *New York Times*, 23 Nov. 2014.

нейшему ожесточенному конфликту между шиитами, иракскими суннитами и курдами, КРП и Турцией, или различными курдскими группировками?

В начале 2014 г., как сообщалось, США не одобрили поставку в Ирак тяжелых бронированных машин из опасений, что правительство бывшего на тот момент премьер-министром Нури аль-Малики может использовать это оружие против своих политических противников, главным образом – против суннитских и курдских общин¹². США увязали наращивание военной помощи Ираку с формированием нового правительства, в составе которого будут представлены суннитское и курдское меньшинства (раздел I). США активизировали военную помощь Ираку во второй половине 2014 г., после того как в августе аль-Малики в качестве премьер-министра сменил Хейдар аль-Абади, несмотря на сомнения в приверженности последнего делу примирения с суннитским меньшинством¹³. Еще с одной проблемой США столкнулись в конце 2014 г., когда появились сообщения, что иракское правительство передало поставленное ими оружие иракским шиитским ополченцам, тесно связанным с Ираном¹⁴.

Американские должностные лица сочли, что поставка РПК более тяжелых вооружений является необходимой мерой в рамках долгосрочной стратегии оттеснения ИГ¹⁵. Однако они ожидали, что против таких поставок будет возражать иракское правительство, поскольку РПК может использовать это оружие для расширения контролируемых им территорий в Ираке¹⁶. Правительство Турции выступило против поставок оружия курдским группировкам в Сирии. Причиной тому были их связи с турецкой Курдской рабочей партией (КРП), на протяжении десятилетий ведущей с турецким правительством борьбу¹⁷. Несмотря на это США и ряд других государств пришли к заключению, что тяжелая ситуация в Ираке оправдывает такие поставки вооружений при всех сопряженных с ними рисках.

К 2014 г. США уже начали процесс поставок передовых вооружений в Ирак. Однако в ноябре они приостановили запланированную поставку первой партии боевых самолетов F-16 из опасений, что ИГ может нанести удар по базе, на которой они должны быть размещены¹⁸.

В 2014 г., особенно после ухода аль-Малики с поста премьер-министра Ирака, США активизировали чрезвычайную помощь в форме обучения и

¹² Ratnam, G., 'U.S. ramps military aid for Islamic state fight', *Foreign Policy*, 21 Nov. 2014.

¹³ Gearan, A. and Morris, L., 'U.S. plan to fight Islamic State depends on new Iraq leadership, Kerry says during visit', *Washington Post*, 10 Sep. 2014; и Ratnam, G., 'U.S. fears new Iraqi prime minister isn't serious about Sunni outreach', *Foreign Policy*, 15 Dec. 2014.

¹⁴ Rogin, J. and Lake, E., 'Iran-backed militias are getting U.S. weapons', Bloomberg, 8 Jan. 2015 <<http://www.bloombergview.com/articles/2015-01-08/iranbacked-militias-are-getting-us-weapons-in-iraq>>.

¹⁵ US Department of Defense, Press briefing by the Director of Operations of the Joint Chiefs of Staff Lt. Gen. William Mayville, 11 Aug. 2014.

¹⁶ US Department of State (сноска 15).

¹⁷ Dombey, D., Solomon, E. and Daraghi, B., 'Turkey opens corridor for Kurdish fighters to relieve Kobani', *Financial Times*, 20 Oct. 2014.

¹⁸ Barnes, J. E., 'U.S. delays delivery of F-16 fighter planes to Iraq', *Wall Street Journal*, 11 Nov. 2014.

оснащения менее сложными вооружениями. К концу года было принято решение развернуть в Ираке приблизительно 2000 военных инструкторов и советников в помощь вооруженным силам иракского правительства, силам РПК и отрядам иракских племен¹⁹. В числе прочего Ирак получил боеприпасы, бронированные машины и другую технику, которую можно было быстро доставить и немедленно развернуть против ИГ без продолжительного обучения и подготовки. Ему было передано 250 подержанных колесных бронемашин, несколько тысяч ракет класса «воздух–земля» «Хеллфайр» и несколько тысяч единиц стрелкового оружия, предназначенных для иракских вооруженных сил²⁰.

В попытках более прочно интегрировать суннитов в иракские властные структуры США поддержали план создания в Ираке Национальной гвардии, в состав которой должны были войти отряды суннитских племен. Во второй половине 2014 г. США через иракское правительство начали поставки легкого и стрелкового оружия суннитским боевикам в провинции Анбар в рамках краткосрочного временного плана, предполагающего оснащение суннитов, борющихся с ИГ и поддерживающих иракские вооруженные силы, до тех пор пока не будет создана Национальная гвардия²¹. Помимо этого в августе 2014 г. США с разрешения иракского правительства начали поставлять оружие непосредственно силам безопасности (пешмерга) РПК²². Поставлялись главным образом более легкие вооружения и боеприпасы, в числе которых было 14 400 винтовок и 36 гаубиц калибра 120 мм²³. В ноябре 2014 г. США сбросили партию оружия с самолетов в сирийский город Кобани, чтобы поддержать Отряды народной самообороны – сирийское отделение КРП. Помимо этого США вместе с Турцией обеспечили отправку из Ирака через территорию Турции в Кобани группы вооруженных курдов²⁴.

Несмотря на значительную военную помощь США, правительство Ирака приобретало оружие и из других источников. В 2014 г. существенно увеличились поставки оружия из России, в том числе и таких передовых средств, как первая партия из четырех заказанных в 2012 г. боевых вертолетов Ми-28. Не удовлетворенное медленным, как ему казалось, поступлением оружия, заказанного в США, в середине 2014 г. иракское правительство обратилось с просьбой о безотлагательных поставках оружия, пригодного для немедленного развертывания, к Белоруссии и России²⁵. Речь шла о пяти

¹⁹ Katzman et al. (сноска 1), pp. 13–15.

²⁰ SIPRI arms transfers database; и Office of the Secretary of Defense, Justification for FY 2015 overseas contingency operations Iraq Train and Equip Fund (ITEF), Nov. 2014.

²¹ Office of the Secretary of Defense (сноска 20).

²² Agence France-Presse, ‘Official: US shipping arms to Iraqi Kurds’, *Defense News*, 11 Aug. 2014.

²³ Katzman et al. (сноска 1), pp. 15–16; и Office of the Secretary of Defense (сноска 20), p. 7.

²⁴ Letsch, C., ‘Kurdish peshmerga forces arrive in Kobani to bolster fight against Isis’, *The Guardian*, 1 Nov. 2014; и Solaker, G. and Perry, T., ‘Turkey to let Iraqi Kurds reinforce Kobani as U.S. drops arms to defenders’, Reuters, 20 Oct. 2014 <<http://www.reuters.com/article/2014/10/20/us-mideast-crisis-usa-airdrops-idUSKCN01904X20141020>>.

²⁵ ‘Iraqi PM Nouri Maliki: Russian jets will turn tide’, BBC News, 26 June 2014 <<http://www.bbc.com/news/world-middle-east-28042302>>.

российских боевых самолетах Су-25 и нескольких ракетных комплексах ТОС-1.

Успехи ИГ счел серьезной угрозой и Иран, который принял решение направить Ираку военную помощь, даже несмотря на то, что экспортировать вооружения ему было запрещено по условиям санкций, введенных Организацией Объединенных Наций и связанных с его ядерной программой²⁶. Объем произведенных Ираном поставок остается неизвестным. При этом известно, что Иран передал Ираку стрелковое оружие и легкие вооружения, пусковые установки ракет и семь подержанных боевых самолетов Су-25; все это Ирак получил в июне 2014 г. и быстро развернул против ИГ²⁷. Кроме того, Иран поставил неуказанное количество вооружений силам РПК и направил военный контингент в Ирак, как сообщается, преимущественно в качестве советников и инструкторов²⁸.

Еще несколько государств, в том числе Албания, Австралия, Болгария, Канада, Хорватия, Чешская Республика, Эстония, Франция, Германия, Венгрия, Италия и Великобритания, направили в Ирак чрезвычайную военную помощь, предназначенную силам центрального правительства или РПК²⁹. В рамках такой чрезвычайной помощи, например, Албания передала Ираку 22 млн ед. боеприпасов для винтовок, Австралия – 150 т боеприпасов для стрелкового оружия, Болгария – 18 пушек калибра 152 мм, Чешская Республика – 500 т боеприпасов, Эстония – 1 млн патронов для пулеметов, Венгрия – несколько тысяч мин и несколько миллионов патронов, Италия – 600 пулеметов, а Великобритания – некоторое количество пулеметов³⁰.

В Германии вокруг решения о чрезвычайной помощи силам безопасности курдов возникли разногласия. Хотя Германия уже поставляла в Ирак боевые вертолеты в 2012 г., поставка дополнительных вооружений в начале августа 2014 г. многими в стране была воспринята как нарушение обычной политики Германии в области экспортного контроля, согласно которой вооружения не поставляются в зоны вооруженного конфликта³¹. Однако по мере ухудшения обстановки в Ираке эти настроения менялись, и 1 сентября 2014 г. подавляющим большинством голосов парламент ФРГ поддержал решение о поставке вооружений курдским силам безопасности при условии

²⁶ См. разд. II гл. 15 настоящего издания.

²⁷ Jennings, G., 'Iranian Phantom jet strikes the Islamic State in Iraq', *Jane's Defence Weekly*, 30 Nov. 2014; и Gordon, M. R. and Schmitt, E., 'Iran secretly sending drones and supplies into Iraq, U.S. officials say', *New York Times*, 25 June 2014.

²⁸ Coles, I., 'Iran provided weapons to Iraqi Kurds; Baghdad bomb kills 12', Reuters, 27 Aug. 2014 <<http://in.reuters.com/article/2014/08/26/iraq-security-kurds-idINL5N0QW29U20140826>>; Chulov, M., 'Iran sends troops into Iraq to aid fight against Isis militants', *The Guardian*, 14 June 2014; и Ryan, M. and Morris, L., 'The U.S. and Iran are aligned in Iraq against the Islamic State – for now', *Washington Post*, 27 Dec. 2014.

²⁹ Coles (сноска 28).

³⁰ Drennan, J., 'Who has contributed what in the coalition against the Islamic State?', *Foreign Policy*, 12 Nov. 2014.

³¹ Joint Conference Church and Development (GKKE), *Rüstungsexportbericht 2014 der GKKE*, [Arms export report 2014 from the GKKE], GKKE-Schriftenreihe 60, (GKKE, Jan. 2015), pp. 77–84.

согласия иракского правительства. Германия поставила в Ирак 16 000 винтовок и 500 противотанковых управляемых ракет «Милан»³². Правительство Германии объявило, что будет отправлять отдельные виды вооружений и особенно боеприпасов курдским силам безопасности на основе оценки потребностей. Таким образом оно рассчитывало предотвратить перенаправление поставленного им оружия для деятельности, не связанной с борьбой против ИГ³³.

Просьбы курдских региональных властей о предоставлении военной помощи обсуждались и на совещании Комитета по политическим вопросам и вопросам безопасности Европейского союза 12 августа 2014 г., участники которого пришли к выводу, что такие поставки со стороны государств – членов ЕС возможны, но лишь при условии тесной координации с иракскими властями³⁴.

Выводы

Крупные партии оружия, поставленные в Ирак и Сирию до 2014 г., не смогли сдержать быстрое продвижение ИГ. Напротив, значительное количество этого оружия было захвачено ИГ и способствовало его военным успехам в 2014 г. К концу года прогресс ИГ удалось замедлить. Однако причиной тому могло стать множество факторов, поэтому чистый эффект от поставок вооружений в течение 2014 г. оценить трудно.

Изначально выражавшиеся опасения относительно того, что получатели оружия могут использовать оружие, предоставленное им в качестве чрезвычайной военной помощи в 2014 г., для совершения насилия на религиозной почве, пока не оправдались. Но делать твердые выводы о долгосрочных последствиях этих поставок вооружений в Ирак и Сирию пока преждевременно. Как показал опыт, накопленный после 2003 г., успехи на поле боя могут носить временный характер, а значительные количества вооружений в обеих странах могут быстро перейти в другие руки и способствовать продолжению конфликта. Государства, поставляющие вооружения в Ирак и Сирию в рамках стратегии, направленной на разгром ИГ, должны тщательно оценивать воздействие таких поставок и своих усилий по минимизации рисков, сопряженных с поставкой вооружений. Эти вопросы должны рассматриваться всегда, но в контексте Ирака и Сирии, где вооружения поставляются нескольким вооруженным группировкам в обстановке крайне сложного конфликта, в котором задача разгрома ИГ – лишь одна из составляющих главной задачи прекращения межконфессионального насилия в этих двух странах, они приобретают особую важность.

³² ‘Bundestag unterstützt Waffenlieferungen’ [Parliament supports arms supplies], *Frankfurter Allgemeine*, 1 Sep. 2014.

³³ German Ministry of Defence, FAQ zu Iraq Hilfe [FAQ on Iraq aid], Press release, 31 Aug. 2015.

³⁴ European External Action Service, Statement by the Spokesperson following today’s extraordinary meeting of the Political and Security Committee, 12 Aug. 2014.

3. КОНФЛИКТ НА УКРАИНЕ И ЕГО ПОСЛЕДСТВИЯ

КРАТКИЙ ОБЗОР

На протяжении нескольких десятилетий Европа вкладывала значительные усилия в развитие системы норм, процедур и институтов по предотвращению конфликтов и кризисному урегулированию. В 2014 г. стремительное ухудшение ситуации на Украине, где политический кризис перерос в вооруженный конфликт, свидетельствовало о том, что эта система не справилась с возникшей проблемой. Включение Крыма в состав России без согласия украинских властей стало серьезным вызовом европейской безопасности.

Согласно консервативным оценкам, к концу 2014 г. в ходе конфликта были убиты как минимум 4364 человека и около 500 000 человек оказались в статусе вынужденных переселенцев на территории Украины. На начало 2015 г. перспектив устойчивого урегулирования сложившейся ситуации по-прежнему не наблюдалось.

Дипломатические усилия способствовали установлению прямого контакта между ключевыми сторонами конфликта, включая переговоры между Россией и Украиной, а также между украинским правительством и представителями вооруженных групп, действующих на востоке страны. Приоритетом дипломатических усилий являлось прекращение огня и создание условий для более прочного урегулирования конфликта.

Меры по укреплению доверия и безопасности (МУДБ) способствовали росту объема и повышению качества информации о событиях на местах. Однако МУДБ не смогли заметно снизить уровень напряженности на востоке Украины, что ставит под сомнение целесообразность их применения в кризисных и конфликтных ситуациях.

Внешняя реакция на конфликт включала скоординированное применение санкций Группой семи промышленно развитых государств и Европейским союзом (ЕС), поддерживаемое такими странами, как Австралия и Швейцария.

Европейские институты безопасности – ЕС и Организация Североатлантического договора (НАТО) – согласовали меры помощи Украине в целях укрепления ее безопасности. Тем не менее в 2014 г. в совместный пакет помощи не была включена прямая поддержка миссии украинских вооруженных сил по восстановлению контроля над восточной частью страны, хотя на межгосударственном уровне отдельные государства предоставили такую поддержку. Внутренние дискуссии относительно характера помощи Украине в будущем продолжились в конце года.

Конфликт на Украине может стать катализатором роста военных расходов в Европе. Россия в течение нескольких лет наращивает оборонный бюджет в реальном выражении и планирует продолжать это делать. Конфликт уже оказал влияние на Украину, которая значительно увеличила свои военные расходы. Хотя уровень военных ассигнований на 2015 г. был установлен до саммита глав государств и правительств НАТО в Ньюпорте, Уэльс, в 2014 г. принятые на этой встрече обязательства по оборонным расходам могут трансформироваться в увеличение последних после 2016 г.

Иан ЭНТОНИ, Сэм ПЕРЛО-ФРИМЕН и Симон Т. ВЕЗЕМАН

1. КРИЗИС НА УКРАИНЕ: ОТ НАРОДНОГО ПРОТЕСТА К КРУПНОМАСШТАБНОМУ КОНФЛИКТУ

Иан ЭНТОНИ

В последние месяцы 2013 г. на Украине прошли народные протесты во всех городах страны, наиболее массовые из них – на площади Независимости в Киеве. Первоначально они стали ответом на решение тогдашнего украинского правительства о приостановке планов подписания соглашения об ассоциации с Европейским союзом (ЕС)¹. Однако позже протестную инициативу перехватили выступавшие с различными претензиями и требованиями группы, что привело к расширению требований до более существенных реформ и изменений в системе правления.

По мере увеличения масштабов протестов демонстранты предприняли штурм и взяли под свой контроль административные здания в Киеве и в других частях страны. Столкновения с силами общественной безопасности за контроль над административными зданиями и общественными территориями в конце февраля 2014 г. привели к гибели более 120 человек.

В результате масштабного конституционного кризиса 22 февраля в украинском парламенте состоялось голосование, имевшее целью отстранение от должности президента Виктора Януковича. После голосования Янукович, по-прежнему продолжавший называть себя легитимным главой государства, отбыл в Россию. Новый спикер украинского парламента Александр Турчинов был назначен исполняющим обязанности президента Украины до проведения следующих выборов. Россия отказалась признать смену украинской власти.

К 20 февраля, а возможно и раньше, российские военные подразделения, базирующиеся в Крыму, были готовы вмешаться в развитие ситуации на полуострове². Через три дня после отстранения от должности президента Януковича неизвестные вооруженные люди – предположительно представители Вооруженных сил России во взаимодействии с местными военизированными формированиями – начали захват стратегических объектов инфраструктуры в Крыму. На тот момент российское правительство отрицало участие российских военных, несмотря на обещание принять во внимание просьбу о вмешательстве со стороны Виктора Януковича, который по-прежнему признавался российскими властями законным главой украинского государства.

1 марта Совет Федерации Федерального Собрания РФ одобрил обращение президента Владимира Путина об использовании российских вооруженных сил для защиты русскоязычного населения в Крыму. Вооруженные люди без знаков принадлежности к воинским формированиям взяли под

¹ Это было понято многими как свидетельство намерения украинского правительства отдать приоритет трансформации Таможенного союза ЕАЭС в Евразийский экономический союз. Россия оказывала воздействие на Украину в пользу выбора именно этого курса и выступала против более тесных связей Украины с ЕС.

² Lavrov, L., 'Russian again: The military operation for Crimea', eds C. Howard and R. Pukhov, *Brothers Armed: Military Aspects of the Crisis in Ukraine* (East View Press: Minneapolis, 2014).

свой контроль административную границу между Крымом и остальной территорией Украины и блокировали украинские военные базы на полуострове. Украинские власти утверждали, что вооруженные люди были российскими военными, действующими совместно с местными военизированными группировками.

Киев и Москва оспаривают правовые основания включения Крыма в состав России. Российский премьер-министр Дмитрий Медведев заявил: «Население Автономной Республики Крым на референдуме высказалось за самоопределение и за присоединение к России в рамках существующей процедуры, что и было сделано, т. е. они сначала провозгласили свою независимость, а потом обратились с предложением о вступлении в Россию. Их просьба была удовлетворена»³.

США и подавляющее большинство европейских стран охарактеризовали действия России в отношении Крыма как незаконную и противоправную аннексию суверенной территории европейского государства⁴. Помимо общих обязательств, связанных с необходимостью уважения национального суверенитета, они также указали на факты признания Россией Украины в границах, включающих Крым.

Контрольным ориентиром стал Будапештский меморандум 1994 г., т. к. подписавшие его государства (Россия, Великобритания и США) пообещали «уважать независимость, суверенитет и существующие границы Украины» и подтвердили «свое обязательство воздерживаться от угрозы силой или ее применения против территориальной целостности или политической независимости Украины». Кроме того, подписанты также пообещали «воздерживаться от экономического принуждения, направленного на то, чтобы подчинить Украину своим собственным интересам»⁵.

В начале марта 2014 г. представители Украины, Великобритании и США встретились для консультаций, предусмотренных Будапештским меморандумом. Россия соответствующее приглашение отклонила. На встрече три страны-участницы заявили, что «Россия продолжает нарушать суверенитет Украины и ее территориальную целостность»⁶. Москва впоследствии отвергла обвинение в нарушении условий Будапештского меморандума⁷.

Президент США Барак Обама и другие лидеры подчеркнули военный характер действий России, включая развертывание российских войск в

³ Правительство России, Интервью Дмитрия Медведева телеканалу «Блумберг» (Bloomberg), 20 мая 2014 г. <<http://government.ru/news/12509/>>.

⁴ Об обстоятельствах проведения референдума в Крыму и его последствиях см. разд. I гл. 6 настоящего издания.

⁵ «Меморандум о гарантиях безопасности в связи с присоединением Украины к Договору о нераспространении ядерного оружия» (Будапештский меморандум) был подписан 5 декабря 1994 г. Он является частью комплекса мер, призванных убедить Украину передать России все ядерное оружие, находившееся на украинской территории и ранее принадлежавшее СССР, и присоединиться к ДНЯО в статусе неядерного государства.

⁶ US Department of State, 'U.S./U.K./Ukraine press statement on the Budapest Memorandum meeting', 5 Mar. 2014 <<http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2014/03/222949.htm>>.

⁷ Министерство иностранных дел РФ, Заявление МИД России в связи с обвинениями в нарушении Россией обязательств по Будапештскому меморандуму от 5 декабря 1994 г., 1 апр. 2014 г. <http://archive.mid.ru/brp_4.nsf/newslines/E2C2FECC50FBD22944257CAD0047429D>.

Крыму, военную активность вдоль украинской границы и агрессивные действия в других частях Украины, совершаемые российскими военными автономно или с посторонней помощью (см. ниже)⁸.

По мере углубления политического кризиса на Украине ожесточенные столкновения становились более частыми и серьезными, а в восточной части страны ситуация стремительно перерастала в открытый конфликт. К середине апреля в восточной Украине велись интенсивные боевые действия между правительственными войсками и вооруженными силами в Донецкой и Луганской областях. Последние в апреле 2014 г. провозгласили себя независимыми республиками, а в июне того же года объединились в конфедеративный союз, который стал называться «Новороссией»⁹. 16 мая 2014 г. Генеральная прокуратура Украины объявила обе «республики» террористическими организациями, а последующие действия украинского правительства по восстановлению контроля над их территорией были объявлены антитеррористической операцией¹⁰.

После того как прекращение огня, достигнутое благодаря посредническим усилиям в конце июня (см. ниже), было нарушено, вооруженная борьба усилилась. Первоначально наступление правительственных сил развивалось успешно, но затем оппозиция, пользуясь значительной поддержкой России, перешла в контрнаступление. В интервью, записанном в середине августа 2014 г., Александр Захарченко, лидер Донецкой Народной Республики, отметил в качестве переломного момента прибытие 1200 бойцов, прошедших четырехмесячную подготовку в России, в сопровождении тяжелой военной техники¹¹. В конце августа Захарченко заявил, что в боевых действиях в восточной Украине принимают участие от 3000 до 4000 российских граждан¹².

Характер и масштабы иностранной поддержки вооруженных групп, ведущих боевые действия на востоке Украины, недостоверны. В 2014 г. указанные группы утверждали, что проводили военные операции, используя технику, захваченную у местных подразделений украинских военных и служб безопасности. Однако военные базы Вооруженных сил Украины со-

⁸ В феврале 2014 г. президент Обама выразил глубокую обеспокоенность в связи с сообщениями о передвижениях российских войск на территории Украины. White House, Office of the Press Secretary, 'Statement by the President on Ukraine', 28 Feb. 2014 <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/02/28/statement-president-ukraine>>.

⁹ International IDEA, 'Ukraine: Luhansk, Donetsk republics ratify constitution', Constitutionnet, 27 June 2014 <<http://www.constitutionnet.org/news/ukraine-luhansk-donetsk-republics-ratify-constitution>>.

¹⁰ 'Nineteen more senators ask Obama to recognize DPR and LPR as terrorists', Ukrinform, 4 Aug. 2014 <http://www.ukrinform.ua/eng/news/nineteen_more_senators_ask_obama_to_recognize_dpr_and_lpr_as_terrorists_324765>.

¹¹ Черненко Е. 1200 человек личного состава // Коммерсантъ. 2014. 16 августа <<http://www.kommersant.ru/doc/2547236>>. Аналогичное заявление было сделано Игорем Стрелковым, российским гражданином, который способствовал организации участия иностранных бойцов в военных действиях на Украине. Dolgov, A., 'Russia's Igor Strelkov: I am responsible for war in eastern Ukraine', *Moscow Times*, 21 Nov. 2014.

¹² 'Only Russian volunteers fighting with anti-Kiev forces: Donetsk Republic leader', *Russia Today*, 28 Aug. 2014 <<http://rt.com/news/183308-russian-volunteers-ukraine-fighting>>.

средоточены в западной части страны, а в восточной Украине развернуто мало соединений, оснащенных тяжелой техникой¹³.

В течение года поступали многочисленные сообщения о том, что ведущие боевые действия на востоке Украины вооруженные формирования пользуются внешней поддержкой, включая поставки летальных вооружений (см. ниже)¹⁴. Западные правительства считают, что российские военнослужащие были либо командированы, либо уволены с действительной службы для того, чтобы принять участие в боевых действиях на Украине, оставаясь при этом под руководством российского командования. Высокопоставленные официальные представители Организации Североатлантического договора (НАТО) также утверждали, что около 1000 российских военнослужащих, включая войска специального назначения, выполняют на Украине ключевые функции технической поддержки¹⁵.

Нет сомнений в том, что в конфликте в восточной Украине принимали участие иностранные боевики, в том числе на стороне украинского правительства. Тем не менее вопрос о том, в какой степени эта поддержка оказывалась с ведома и согласия руководства иностранных государств, оставался неопределенным в течение всего 2014 г.

В июле Международный Комитет Красного Креста (МККК) охарактеризовал боевые действия на Украине как «немеждународный вооруженный конфликт». Это определение отражает отсутствие ясности в отношении ситуации на местах в середине 2014 г. Изменение определения на международный вооруженный конфликт потребует свидетельств того, что либо иностранные граждане, либо местные бойцы сражались под иностранным командованием¹⁶. Как отмечалось выше, официальные лица на Западе считают, что к концу августа 2014 г. было собрано достаточно данных для подтверждения осуществления Россией оперативного управления боевыми подразделениями на востоке Украины.

МККК призывал все стороны соблюдать нормы международного гуманитарного права, в том числе гуманного отношения к военнопленным, которые не должны подвергаться издевательствам или насилию¹⁷. Нападения на

¹³ Украинские подразделения, оснащенные тяжелыми вооружениями, сконцентрированы в военных округах в Киеве, Львове и Закарпатье. Denisentsev, S., 'The Soviet inheritance of Ukrainian armed forces', eds Howard and Pukhov (сноска 2).

¹⁴ The Atlantic Council, 'NATO warns of Russia moving artillery units and Special Forces into Ukraine', NatoSource, 22 Aug. 2014 <<http://www.atlanticcouncil.org/blogs/natosource/nato-warns-of-russia-moving-artillery-units-and-special-forces-into-ukraine>>.

¹⁵ Croft, A., 'More than 1000 Russian troops operating in Ukraine: NATO', Reuters, 28 Aug. 2014 <<http://www.reuters.com/article/2014/08/28/us-ukraine-crisis-nato-idUSKBN0GS1D220140828>>.

¹⁶ Критерии классификации конфликтов определены Международным Комитетом Красного Креста (МККК), *International Humanitarian Law and the Challenges of Contemporary Armed Conflicts* (ICRC: Geneva, Oct. 2011). О сложности применения указанных критериев в отношении Украины см.: Quenivet, N., 'Trying to classify the conflict in eastern Ukraine', *IntLawGRRS*, 28 Aug. 2014 <<http://ilg2.org/2014/08/28/trying-to-classify-the-conflict-in-eastern-ukraine>>.

¹⁷ ICRC, 'Ukraine: ICRC calls on all sides to respect international humanitarian law', News release, 27 July 2014 <<https://www.icrc.org/eng/resources/documents/news-release/2014/07-23-ukraine-kiiev-call-respect-ihl-repatriate-bodies-malaysian-airlines.htm>>.

гражданское население или гражданские объекты, такие как жилые дома, школы, медицинские учреждения и транспортные средства, общественные приюты или молитвенные дома, являются противоправными действиями. Доклады, подготовленные Управлением Верховного комиссара по правам человека (УВКПЧ) Организации Объединенных Наций, привлекли внимание к происходившим в течение года многочисленным атакам с применением тяжелых вооружений в густонаселенных районах с массовыми застройками, что привело к большому количеству жертв среди гражданского населения. В докладах также зафиксирован рост числа сообщений о других нарушениях норм гуманитарного права¹⁸.

В 2014 г. мировое внимание привлек инцидент со сбитым 17 июля над восточной Украиной самолетом МН17 «Малазийских авиалиний» – трагедия унесла жизни всех 298 человек, находившихся на борту. Не возлагая вины за инцидент на кого бы то ни было, Резолюция Совета Безопасности ООН 2166 указала, что причиной крушения самолета стала не механическая неисправность. В предварительном докладе следователи Совета безопасности Нидерландов определили, что «повреждения, которые зафиксированы в передней части самолета, свидетельствуют, что воздушное судно было пробито большим количеством высокоэнергетических объектов с его внешней стороны. Вполне вероятно, что это повреждение привело к потере структурной целостности самолета, что привело к разрушению в полете»¹⁹.

К концу ноября 2014 г. УВКПЧ сообщило, что по самым скромным подсчетам общее число жертв конфликта на Украине достигло по меньшей мере 4364 убитых и 10 064 раненых. Кроме того, по оценкам УВКПЧ, по состоянию на 30 ноября на Украине насчитывалось около 500 000 внутренне перемещенных лиц (ВПЛ)²⁰.

Украинский конфликт: мир и посреднические инициативы

ООН, ЕС и отдельные европейские страны – все они предпринимали попытки по ограничению и сокращению насилия на Украине, а также содействовали сторонам конфликта в согласовании элементов устойчивой системы госуправления.

21 марта 2014 г. Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) санкционировала развертывание Специальной мониторинговой миссии (СММ) на Украине, состоявшей из международных гражданских наблюдателей, дислоцированных в различных регионах страны²¹. Задачами СММ являлись: (а) сбор информации; (б) информирование госу-

¹⁸ United Nations Office of the High Commissioner for Human Rights (OHCHR), Eighth Report on the Human Rights Situation in Ukraine, 15 Dec. 2014.

¹⁹ Резолюция СБ ООН 2166, 22 июля 2014 г.; и Dutch Safety Board, Preliminary Report: Crash Involving Malaysia Airlines Boeing 777-200 Flight MH17, Hrabove, Ukraine (Dutch Safety Board: The Hague, Sep. 2014), p. 30.

²⁰ OHCHR (сноска 18).

²¹ Дальнейшее обсуждение вопроса о размещении Организацией по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) Специальной мониторинговой миссии (СММ) на Украине см. разд. II гл. 5 настоящего издания.

дарств – участников ОБСЕ о ситуации в области безопасности, включая конкретные инциденты; (с) содействие диалогу на местном уровне в целях сокращения насилия и напряженности²².

На встрече в Женеве 17 апреля 2014 г. в ходе переговоров между представителями России, Украины, США и ЕС было выработано Совместное заявление о первоначальных конкретных шагах по деэскалации напряженности и восстановлению безопасности. Безотлагательные меры включали в себя: полное прекращение огня, разоружение всех незаконных вооруженных формирований, возвращение всех самочинно захваченных зданий их законным владельцам и освобождение всех противоправно занимаемых площадей и мест общественного пользования. Для участников конфликта, которые сдали нелегально приобретенное оружие или оставили захваченные здания, была предусмотрена амнистия.

Министерство обороны Украины и российские военные представители создали Совместный центр по контролю и координации вопросов прекращения огня. Центр начал свою работу в октябре 2014 г. в Дебальцево, который был важным железнодорожным узлом и местом ведения тяжелых боев²³.

В качестве председателя ОБСЕ правительство Швейцарии подготовило план реализации Женевского совместного заявления²⁴. Вслед за принятием безотлагательных мер должен был начаться конституционный процесс, носящий недискриминационный, транспарентный и подконтрольный характер и осуществляющийся на основе широкого национального диалога.

В начале июня 2014 г., лидеры Франции, Германии, России и Украины встретились в Нормандии, Франция, причем для российского и украинского президентов эта встреча стала первой после начала кризиса. Последующие заседания «нормандской четверки» закрепили за Германией центральную роль в усилиях по посредничеству и урегулированию конфликта на Украине.

Также в июне 2014 г. в качестве механизма содействия прямым переговорам между руководством Украины и России была создана трехсторонняя контактная группа, состоящая из высокопоставленных представителей России, Украины и действующего председателя ОБСЕ²⁵. В конце июня диалог в формате «второго трека» определил возможность мирного урегулирования, и многие из поднятых его участниками 25 вопросов впоследствии нашли отражение в планах, выдвинутых на официальном уровне²⁶.

²² Organization for Security and Co-operation in Europe (OSCE), 'OSCE Special Monitoring Mission (SMM) to Ukraine: The facts', 1 July 2014 <<http://www.osce.org/ukraine-smm/116879>>.

²³ OSCE, 'Press statement by the Trilateral Contact Group', 4 Oct. 2014 <<http://www.osce.org/home/125118>>.

²⁴ Burkhalter, D., 'A roadmap for concrete steps forward: The OSCE as an inclusive platform and impartial actor for stability in Ukraine', Speech by the President of the Swiss Confederation at the Foreign Affairs Council of the European Union, Brussels, 12 May 2014 <<http://www.osce.org/cio/118509>>.

²⁵ OSCE, 'OSCE Chairperson-in-Office, upon request of Ukrainian President, appoints Swiss diplomat to accompany talks between Ukraine and Russia', News release, Bern, 8 June 2014 <<http://www.osce.org/cio/119608>>.

²⁶ Friedman, U., 'A 24 point plan to resolve the Ukraine crisis', *The Atlantic*, 26 Aug. 2014.

2 июля министры иностранных дел «нормандской четверки» во время встречи в Берлине подчеркнули необходимость реализации согласованного в Женеве решения о соблюдении режима прекращения огня и предложили СММ ОБСЕ участвовать в мониторинге выполнения этого решения. 20 сентября 2014 г. группы наблюдателей начали развертывание в специально определенной зоне безопасности. На берлинской встрече Россия согласилась предоставить украинским пограничникам доступ на российскую территорию для содействия в осуществлении контроля за пересечением границы на двух контрольно-пропускных пунктах²⁷. Впоследствии государства – участники ОБСЕ решили направить Миссию наблюдателей (МН) на два российских пункта пропуска «Гуково» и «Донецк». Однако усиление контроля за двумя пограничными переходами, по всей видимости, не оказало существенного влияния на поставки материально-технического обеспечения, поскольку вне эффективного контроля со стороны Киева оставались практически 400 км российско-украинской границы, в том числе пункты пропуска «Изварино» и «Краснопартизанск».

В конце июля в Минске, Беларусь, при содействии ОБСЕ были проведены мирные переговоры между представителями Украины, России и ряда вооруженных группировок. Стороны договорились, что международные следователи должны получить безопасный доступ к месту крушения самолета «Малазийских авиалиний» и что украинские власти и оппозиционные вооруженные группировки освободят значительное число пленных.

В рамках консультационного процесса в конце августа на заседании трехсторонней контактной группы президенты Украины и России наметили отдельные элементы мирного плана. 3 сентября после обсуждения с президентом Украины Петром Порошенко президент Владимир Путин изложил в семи пунктах план мирного урегулирования, подчеркнув, что последний не был предметом переговоров, т. к. Россия не является стороной конфликта²⁸. 5 сентября на встрече в Минске представители Украины, России, Донецкой и Луганской Народных Республик подписали протокол, состоящий из 12 пунктов²⁹. 19 сентября представители тех же сторон подписали меморандум, содержащий пути реализации соглашения от 5 сентября³⁰.

В соответствии с указанным соглашением противоборствующие стороны объявили о немедленном прекращении огня, а 16 сентября в украинский парламент были внесены законопроекты, предоставляющие обширную амнистию для участников конфликта и наделяющие особым административным статусом Донецкую и Луганскую области. Вооруженные группировки, ведущие боевые действия в восточной Украине, охарактеризовали протокол

²⁷ Министерство иностранных дел РФ, Совместная декларация министров иностранных дел Германии, России, Украины и Франции, Берлин, 2 июля 2014 г. <http://archive.mid.ru/brp_4.nsf/newslines/10516FEECCDCA71544257D0A00222422>.

²⁸ Президент России, Телефонный разговор с Президентом Украины Петром Порошенко, 3 сентября 2014 г. <<http://kremlin.ru/news/46548>>.

²⁹ 'OSCE releases 12-point protocol agreements reached between Ukraine, Russia and separatists in Minsk', *Kyiv Post*, 8 Sep. 2014.

³⁰ OSCE, 'Memorandum of September 19 2014 outlining the parameters for the implementation of commitments of the Minsk Protocol of 5 September 2014' <<http://www.osce.org/home/123806>>.

как основу для долгосрочного соглашения. Однако к концу 2014 г. в докладах ООН было зафиксировано новое усиление военных действий в Донецкой области, в частности вокруг аэропорта Донецка и города Дебальцево, а также в населенных пунктах Станица Луганская и Счастье в Луганской области³¹.

Санкции

Применение санкций стало частью реакции Запада на украинский конфликт. США ввели санкции 6 марта 2014 г. в ответ на появление в Крыму вооруженных людей без опознавательных знаков (см. выше). Санкции ограничивали передвижение и замораживали активы лиц, которые, с точки зрения Вашингтона, несли основную ответственность за нарушение суверенитета и территориальной целостности Украины³². В течение марта 2014 г. пакет санкций дважды расширялся на основании указа об объявлении чрезвычайного положения³³.

В апреле 2014 г. Конгресс США принял, а президент Обама подписал закон, расширяющий полномочия государственных органов, обеспечивающих выполнение санкций³⁴. Закон регулировал деятельность правительства США по оказанию содействия Украине в обнаружении, конфискации и возвращении финансовых активов, предположительно похищенных у государства Виктором Януковичем, членами его семьи, бывшими или действующими чиновниками правительства Украины или их пособниками.

В конце апреля 2014 г. США изменили свою политику по выдаче экспортных лицензий в отношении России. Все находящиеся на рассмотрении заявки о выдаче лицензий на экспорт высокотехнологичной оборонной продукции и услуг или высоких технологий двойного назначения, которые могли способствовать развитию российского военного потенциала, были отклонены, а действующие лицензии отозваны³⁵. Министерство торговли США сообщило, что введет презумпцию отказа для всех экспортных лицензий на подпадающие под действие Правил экспортного контроля (EAR) товары 13 оказавшихся в списке российских компаний³⁶.

³¹ United Nations, 'Statement attributable to the Spokesman for the Secretary-General on Ukraine', New York, 18 Jan. 2015 <<http://www.un.org/sg/statements/index.asp?nid=8331>>.

³² US Department of the Treasury, 'Executive Order 13660 blocking property of certain persons contributing to the situation in Ukraine, Mar. 6, 2014', United States Federal Register, vol. 79, no. 46, 10 Mar. 2014.

³³ US Department of the Treasury, 'Executive Order 13661 blocking property of additional persons contributing to the situation in Ukraine, Mar. 17, 2014', *Federal Register*, vol. 79, no. 53, 19 Mar. 2014; и US Treasury, 'Executive Order 13662 blocking property of additional persons contributing to the situation in Ukraine, Mar. 6, 2014', *Federal Register*, vol. 79, no. 56, 24 Mar. 2014.

³⁴ US Congress, 113th Congress, Second session, 'Support for the Sovereignty, Integrity, Democracy and Economic Stability of Ukraine Act of 2014' <<http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/BILLS-113hr4152enr/pdf/BILLS-113hr4152enr.pdf>>.

³⁵ US Department of State, 'United States expands export restrictions on Russia', Press statement, 28 Apr. 2014 <<http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2014/04/225241.htm>>.

³⁶ US Department of Commerce, 'Commerce dept. announces expansion of export restrictions on Russia', Bureau of Industry and Security, Press release, 28 Apr. 2014 <<http://www.bis.doc>>.

В июле 2014 г. Министерство финансов США расширило перечень финансовых санкций, отказав в дальнейших инвестициях ряду российских финансовых институтов и энергетических компаний. Расширение санкций также проявилось в введении финансовых ограничений против юридических и физических лиц в самопровозглашенных Луганской и Донецкой Народных Республиках³⁷. Этот пакет санкций был расширен в сентябре 2014 г.: он включил запрет на экспорт товаров, услуг или технологий, обеспечивающих отдельные проекты по добычи нефти. Финансовые ограничения были введены против пяти российских энергетических компаний, в наибольшей степени задействованных в реализации подобных проектов³⁸.

Законодательные акты, на основании которых другие государства вводили санкции, различались, но конкретные меры зачастую согласовывались на межстрановом уровне. Например, заявление по Украине, принятое лидерами стран «Большой семерки» (Великобритания, Германия, Италия, Канада, США, Франция и Япония) в июле 2014 г., связывало новый раунд санкций с призывом к России «прекратить поддержку незаконных вооруженных группировок на Украине, обеспечить охрану своей границы с Украиной и прекратить растущий поток оружия, техники и боевиков через границу в целях достижения быстрых и ощутимых результатов деэскалации»³⁹.

В течение 2014 г. Австралия, Канада, США, Япония и страны ЕС вводили различные виды целевых санкций против России, такие как «замораживание» активов, ограничение на поставку определенных товаров и запрет на въезд для ряда правовых субъектов – как частных, так и юридических лиц. Швейцария и Лихтенштейн приняли законы, запрещающие уклонение от санкций, введенных в отношении России.

После того как 6 марта главы государств и правительств стран – членов ЕС осудили действия, которые они охарактеризовали как «неспровоцированное нарушение суверенитета и территориальной целостности Украины Российской Федерацией», ЕС принял ряд решений⁴⁰. Во-первых, были приостановлены двусторонние переговоры с Россией по визовым вопросам, а также ведущиеся переговоры по новому всеобъемлющему соглашению,

gov/index.php/about-bis/newsroom/press-releases/107-about-bis/newsroom/press-releases/press-release-2014/665-commerce-dept-announces-expansion-of-export-restrictions-on-russia.

³⁷ US Department of the Treasury, 'Announcement of Treasury sanctions on entities within the financial services and energy sectors of Russia, against arms or related materiel entities, and those undermining Ukraine's sovereignty', Press release, 16 July 2014 <<http://www.treasury.gov/press-center/press-releases/Pages/jl2572.aspx>>

³⁸ US Department of the Treasury, 'Announcement of expanded treasury sanctions within the Russian financial services, energy and defense or related materiel sectors', Press release, 12 Sep. 2014 <<http://www.treasury.gov/press-center/press-releases/Pages/jl2629.aspx>>.

³⁹ White House, Office of the Press Secretary, 'G7 leaders statement on Ukraine', Press release, 30 July 2014 <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/07/30/g-7-leaders-statement-ukraine>>.

⁴⁰ Council Decision 2014/145/CFSP of 17 Mar. 2014 concerning restrictive measures in respect of actions undermining or threatening the territorial integrity, sovereignty and independence of Ukraine, *Official Journal of the European Union*, L78, 17 Mar. 2014; и Council Regulation 269/2014 of 17 Mar. 2014 concerning restrictive measures in respect of actions undermining or threatening the territorial integrity, sovereignty and independence of Ukraine, *Official Journal of the European Union*, L78, 17 Mar. 2014.

призванному заменить существующее Соглашение о партнерстве и сотрудничестве между Россией и ЕС. Во-вторых, 17 марта лидеры ЕС решили ввести ограничения на въезд и заморозить активы лиц, признанных ответственными за действия, подвергнувшиеся ранее осуждению⁴¹. В июне и июле были приняты новые санкции, запрещающие импорт товаров из Крыма в ЕС и блокировавшие инвестиции и финансирование проектов, а также отдельных секторов крымской экономики⁴².

В конце июля ЕС расширил санкционный режим, введя первый раунд ограничительных мер против России. К последним относились: (a) ограничение доступа к европейским рынкам капитала для российских государственных финансовых институтов; (b) запрещение экспорта определенных видов вооружений в Россию; (c) запрещение экспорта товаров двойного назначения конечным пользователям в лице российских военных или властей; (d) ограничение доступа к некоторым видам оборудования и технологий, используемым в российском нефтяном секторе⁴³.

В сентябре ЕС ввел второй раунд санкций в отношении России, еще больше ограничив передачу товаров двойного назначения и наложив запрет на оказание услуг российским проектам по разведке и разработке нефтяных сланцевых и глубоководных месторождений в России и Арктике. Кроме того, санкции второго раунда включали ужесточение доступа на финансовые рынки для российских финансовых институтов, а также ограничения для российских компаний, занимающихся транспортировкой нефти или нефтепродуктов⁴⁴.

В августе и октябре 2014 г. Россия объявила о расширении запрета на импорт ряда продуктов питания из Австралии, Канады, США и ЕС⁴⁵. В сентябре этот запрет был распространен на подержанные автомобили и различные виды одежды⁴⁶.

Скоординированные меры в отношении России со стороны западных государств не достигли уровня отраслевых санкций – так называемых санкций «третьего уровня», наносящих вред крупным секторам национальной экономики, таким как энергетика или транспорт. Введенные ограничения не имели цели причинить серьезный ущерб российской экономике и, согласно анализу на конец 2014 г., не сделали этого.

⁴¹ Council Decision 2014/145/CFSP (сноска 40); и Council Regulation 269/2014 (сноска 40).

⁴² Council of the European Union, 'EU prohibits imports of goods from Crimea and Sevastopol', Press release, 11076/14, 23 June 2014 <http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/EN/foraff/143342.pdf>; Council Decision 2014/512/CFSP of 31 July 2014 concerning restrictive measures in view of Russia's actions destabilizing the situation in Ukraine, *Official Journal of the European Union*, L229, 31 July 2014; и Council Regulation 833/2014 of 31 July 2014 concerning restrictive measures in view of Russia's actions destabilizing the situation in Ukraine, *Official Journal of the European Union*, L229, 31 July 2014.

⁴³ Council Decision 2014/512/CFSP (сноска 42); и Council Regulation 833/2014 (сноска 42).

⁴⁴ Council Regulation 960/2014 of 8 Sep. 2014 amending Council Regulation 833/2014 concerning restrictive measures in view of Russia's actions destabilizing the situation in Ukraine, *Official Journal of the European Union*, L271, 12 Sep. 2014.

⁴⁵ 'Russia expands Western food import ban', *Moscow Times*, 20 Oct. 2014.

⁴⁶ 'Russia reacts to EU sanctions with further western trade embargos', *The Guardian*, 11 Sep. 2014.

В докладе Министерства финансов Финляндии, опубликованном в сентябре 2014 г., был сделан следующий вывод: «Хотя ограничительные меры ЕС и других стран и российский запрет на импорт окажут существенное влияние на перспективы отдельных компаний и секторов, их непосредственное воздействие на общую экономическую активность России и ее торговых партнеров будет незначительным»⁴⁷. В соответствии с анализом санкции имели как прямой, так и косвенный экономический эффект, а именно: «усилившаяся геополитическая неопределенность вызвала повышение процентных ставок в России, ослабление рубля, рост инфляции, снижение уровня инвестиций и сокращение импорта»⁴⁸. При этом большинство негативных тенденций в российской экономике начали проявляться уже в 2013 г., хотя санкции, вероятно, усугубили ситуацию, способствуя снижению доверия к российской экономике и тем самым обострив проблему «бегства капитала» и дальнейшей девальвации рубля. Экономические и финансовые проблемы России, в том числе чрезмерная зависимость от добывающих отраслей и как следствие восприимчивость к колебаниям цен на сырьевые товары, носят хронический характер и не исчезнут, даже если санкции будут сняты.

⁴⁷ Finnish Ministry of Finance (MOF), The Economic Effects of the EU's Russia Sanctions and Russia's Counter Sanctions (Finnish MOF: Helsinki, Sep. 2014).

⁴⁸ Finnish Ministry of Finance (сноска 47).

II. ПРИМЕНЕНИЕ ЕВРОПЕЙСКИХ МЕР ПО УКРЕПЛЕНИЮ ДОВЕРИЯ И МЕР ПО УКРЕПЛЕНИЮ ДОВЕРИЯ И БЕЗОПАСНОСТИ НА УКРАИНЕ

Иан ЭНТОНИ

Набор военно-политических мер, согласованный Организацией по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) – форумом, в рамках которого европейские государства выстраивают диалог по вопросам безопасности, – включает основные функциональные элементы европейского режима укрепления доверия и безопасности¹. Опираясь на опыт своего предшественника – Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ), – ОБСЕ представляет собой платформу для заключения большого числа межгосударственных политических соглашений о военных и невоенных мерах. Такие соглашения охватывают широкий круг вопросов, включая контроль за стрелковым оружием и легкими вооружениями и арсеналами боеприпасов, меры по укреплению доверия в области кибербезопасности, а также оказание содействия Совету Безопасности Организации Объединенных Наций². Некоторые аспекты мер укрепления доверия и безопасности (МУДБ), согласованные в рамках ОБСЕ, оказались в наивысшей степени актуальными для ситуации, сложившейся на Украине в 2014 г.

В основе европейских МУДБ лежит Венский документ 2011 г. о мерах укрепления доверия и безопасности³. Наряду с главами о предварительном уведомлении и наблюдении за определенными видами военной деятельности Документ содержит главу об уменьшении опасности, оказавшуюся в 2014 г. в центре наибольшего внимания. В то время как предварительное уведомление и последующее наблюдение за заявленной деятельностью могут рассматриваться в качестве нормальной регулярной практики, глава Венского документа об уменьшении опасности используется в исключительно редких случаях. Положения по уменьшению опасности были разработаны для ситуаций, когда государства – члены ОБСЕ испытывают обеспокоенность в связи с необычными и незапланированными военными действиями.

Согласно Венскому документу в таких обстоятельствах государство-участник может потребовать разъяснения и встречи с представителями отвечающей страны. Документ конкретизирует механизм консультаций и сотрудничества, а также предусматривает организацию на добровольной ос-

¹ Ключевые европейские документы, заложившие основы указанного режима, доступны по ссылке: <<http://www.osce.org/fsc/77039>>. ОБСЕ также способствует укреплению безопасности посредством решения гуманитарных вопросов, которые вышли на первый план на Украине в 2014 г. См. разд. III гл. 14 настоящего издания.

² Так, ОБСЕ разрабатывает меры по реализации резолюций Совета Безопасности ООН, в частности, Резолюции СБ ООН 1540 от 28 апреля 2004 г. о нераспространении оружия массового уничтожения и снижении рисков масштабного терроризма и Резолюции СБ ООН 1325 от 31 октября 2000 г. о роли женщин, мире и безопасности.

³ ОБСЕ, Венский документ 2011 года о мерах укрепления доверия и безопасности, FSC.DOC/1/11, 30 ноября 2011 г. <<https://www.osce.org/ru/fsc/86600?download=true>>.

нове посещения для устранения озабоченностей в отношении военной деятельности. В 2014 г. оба эти положения использовались в связи с украинским конфликтом, хотя и с неоднозначными результатами.

Консультации и сотрудничество

Венский документ гласит, что «государства-участники будут в соответствии со следующими положениями консультироваться и сотрудничать друг с другом в отношении любой необычной и незапланированной деятельности их военных сил вне мест их обычного расположения мирного времени, которая является существенной в военном отношении, в зоне применения мер укрепления доверия и безопасности, и в отношении которой государство-участник выражает озабоченность, связанную с его безопасностью»⁴.

В положениях указывается, что одно государство-участник может направить другому государству-участнику, на территории которого происходит незапланированная военная деятельность, запрос о предоставлении разъяснения, указав причину или причины озабоченности и, насколько возможно, тип и место или район этой деятельности. Государство, к которому обращен запрос, должно отреагировать в течение 48 часов, предоставив ответы на поставленные вопросы вместе с другой имеющей к ним отношение информацией. После получения разъяснения запрашивающая сторона может требовать от отвечающего государства проведения встречи, которая должна быть организована в течение 48 часов. В случае, если не удастся согласовать место проведения встречи, последняя организуется Центром ОБСЕ по предотвращению конфликтов под председательством Действующего председателя организации. Запрос и ответ передаются всем государствам-участникам, и запрашивающее и отвечающее государства могут просить другие заинтересованные государства – члены ОБСЕ принять участие во встрече.

В течение марта, апреля и мая 2014 г. Россия получила запросы от Канады, США, Украины и Эстонии с просьбой объяснить вызывающую озабоченность военную активность на территории России вблизи украинской границы. Запрашивающие государства впоследствии попросили о встрече с российскими представителями для обсуждения деятельности, вызывающей беспокойство⁵. Представленный Россией ответ содержал не всю запрашиваемую информацию о военной активности вблизи ее границы с Украиной, Москва также приняла решение не участвовать в заседаниях, где обсуждались ее действия. Россия утверждала, что она «достаточно подробно отвечала на первые запросы Украины, США и Канады» и что «степень детализации наших ответов вполне соответствовала степени конкретности, аргументированности и достоверности самих запросов»⁶. Российский ответ был

⁴ ОБСЕ, FSC.DOC/1/11 (сноска 3), параграф 16.

⁵ Встречи состоялись 7, 17 и 30 апреля 2014 г.

⁶ ОБСЕ, Заявление делегации Российской Федерации, *OSCE Forum For Security Cooperation Journal*, no. 777, 19 ноября 2014 г. <<http://www.osce.org/ru/fsc/128856?download=true>>, с. 2.

подвергнут критике со стороны других государств-участников, а американская делегация посчитала его «не соответствующим букве и духу Венского документа»⁷.

Организация посещений на добровольной основе

Для содействия устранению озабоченности относительно военной активности Венский документ призывает к тому, чтобы государства – участники ОБСЕ приглашали других государств-участников посещать те районы, в отношении которых могут быть основания для такой обеспокоенности.

В марте 2014 г., откликаясь на приглашение Украины, 30 государств – членов организации согласились участвовать в добровольных посещениях украинской территории в сопровождении сотрудника Центра по предотвращению конфликтов ОБСЕ⁸. В период с 5 по 12 марта смешанные группы представителей разных стран-участниц посетили Украину, планируя совершить поездку в Крым, а 12–20 марта – на юг и восток страны. В отчетах об этих посещениях указывалось на то, что группы «не могли устранить озабоченность, вызванную активизацией военной деятельности России в украинской области Крым, так как вооруженные солдаты планомерно препятствовали группе в доступе на территорию полуострова»⁹.

Соблюдение и проверка

Каждый год государства – члены ОБСЕ предоставляют широкий спектр данных в рамках Ежегодного обмена военной информацией (ЕОВИ). Государства-участники договорились, что в целях верификации они будут принимать на своей территории инспекции и посещения по оценке. Территория государств-участников может подвергаться инспекции до трех раз в год, при этом за исключением чувствительных районов, отказаться в такой инспекции государство не вправе. Заявленные странами в ЕОВИ регулярные формирования и части могут посещаться с целью оценки до 15 раз в год, однако в доступе к ним может быть отказано в случае их отсутствия в месте обычного расположения, например, при развертывании за границей.

Хотя существуют ограничения на количество инспекций и посещений по оценке, которые государство обязано принять в течение календарного

⁷ US Mission to the OSCE, 'On Russian Military Activities Near Ukraine's Border', Statement by Ambassador Daniel B. Baer to a special joint-session of the Forum for Security Cooperation and Permanent Council, Vienna, 30 Apr. 2014 <http://osce.usmission.gov/apr_30_14_ukrainefscpc.html>.

⁸ Этими государствами являлись: Австрия, Албания, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Латвия, Литва, Мальта, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, США, Турция, Финляндия, Франция, Хорватия, Чехия, Швеция, Эстония. OSCE, 'OSCE to send military and civilian personnel to Ukraine', Press release, 5 Mar. 2014 <<http://www.osce.org/sg/116093>>.

⁹ OSCE, 'EU statement on the situation in Ukraine', *OSCE Forum for Security Cooperation Journal*, no. 750, 26 Mar. 2014.

года, такие ограничения не распространяются на посещения на добровольной основе. В период с марта по декабрь 2014 г. Украину посетили 17 инспекций, состоящих из невооруженных военных экспертов из 24 стран¹⁰. Эти посещения стали объектом пристального внимания, когда направленная Германией инспекционная группа, состоящая из восьми иностранных инспекторов и четырех украинских сопровождающих, удерживалась в восточной Украине ополченцами Донецкой Народной Республики с 25 апреля по 3 мая¹¹.

Причины задержания не были в полной мере объяснены. Вероятным мотивом было стремление использовать ситуацию для оказания давления на украинские власти с целью заставить их освободить удерживаемых ими лиц. Целью данной акции также могло быть желание вынудить международное сообщество отказаться от попыток обеспечить свое присутствие на юге и востоке Украины, продемонстрировав, что Киев не может гарантировать безопасность инспекторов.

В российском МИД подчеркнули, что украинские власти несут ответственность за «безопасность инспекторов в районах, где эти власти не контролируют ситуацию и где развернута военная операция против жителей собственной страны»¹².

Кодекс поведения, касающийся военно-политических аспектов безопасности

Несмотря на то что в Кодексе поведения, касающемся военно-политических аспектов безопасности 1994 г., отсутствуют меры по верификации, содержащиеся в Венском документе, тем не менее Кодекс является важным элементом режима укрепления доверия¹³. Он имеет политически обязывающий характер и закрепляет многие принципы и обязательства, направленные на снижение риска межгосударственных конфликтов. Хотя указанные принципы и обязательства упоминаются и в других документах ОБСЕ, Кодекс дополнительно накладывает на государств-участников конкретные обязательства по сотрудничеству в деле предотвращения и борьбы с терроризмом. Названный в 2014 г. первым «набором инструментов мягкой

¹⁰ Этими странами являлись: Австрия, Бельгия, Великобритании, Венгрия, Германия, Грузия, Дания, Канада, Латвия, Литва, Люксембург, Молдова, Нидерланды, Польша, Румыния, Словакия, Словения, США, Финляндия, Франция, Черногория, Чехия, Швеция, Эстония.

¹¹ 'Pro-Russian separatists present detained OSCE observers to the media', Deutsche Welle, 27 Apr. 2014 <<http://www.dw.de/pro-russian-separatists-present-detained-osce-observers-to-the-media/a-17594446>>.

¹² «NATO spies»? Slavyansk self-defense forces keep foreign military inspectors detained', Russia Today, 26 Apr. 2014 <<http://rt.com/news/155056-ukraine-military-observers-slavyansk>>; и 'Ukraine says OSCE hostages used as «human shields»', France 24, 27 Apr. 2014 <<http://www.france24.com/en/20140426-russia-ukraine-detained-osce-observers-nato-spies>>.

¹³ ОБСЕ, Кодекс поведения, касающийся военно-политических аспектов безопасности, DOC/FSC/1/95, 3 декабря 1994 г. <<http://www.osce.org/ru/fsc/41359?download=true>>.

безопасности» документ также включает в себя обязательства по внутренней безопасности¹⁴.

Кодекс требует от государств-участников внедрить системы и процедуры, гарантирующие, что при решении задач в области внутренней безопасности «применение силы... соизмеримо с имеющейся потребностью в принудительных действиях. Вооруженные силы будут принимать должные меры с тем, чтобы избегать нанесения ущерба гражданским лицам или их имуществу»¹⁵. Государства-участники «не будут использовать вооруженные силы в целях ограничения мирного и законного осуществления прав человека и гражданских прав лицами, действующими в личном качестве либо в качестве представителей групп, или в целях лишения этих лиц их национальной, религиозной, культурной, языковой или этнической самобытности»¹⁶. В соответствии с Кодексом государства-участники «не будут допускать существования сил, неподотчетных их конституционно учрежденным органам власти или не контролируемых ими»¹⁷.

Актуальность положений Кодекса, касающихся подотчетности и контроля, была продемонстрирована в ходе конфликта на Украине. Проблема оперативного подчинения иностранных боевиков имела важное значение для классификации конфликта Международным Комитетом Красного Креста (МККК) и установления ответственности за их действия в соответствии с международным гуманитарным правом (см. раздел I). Присутствовавшие в стране международные организации, включая ООН и ОБСЕ, сообщали о росте числа иностранных боевиков, участвовавших в боевых действиях. Те из них, что поддерживали украинские власти, были включены в специальные отряды добровольцев. Некоторые добровольческие отряды, известные как территориальные батальоны, находились в подчинении Министерства обороны, в то время как другие, известные как специальные полицейские батальоны, контролировались Министерством внутренних дел Украины.

Выполнение Кодекса со стороны противников украинской власти проконтролировать еще сложнее отчасти потому, что трудно определить статус сил, заявляющих о своей лояльности самопровозглашенным Донецкой и Луганской Народным Республикам (см. раздел I). Хотя правительство России не отрицало, что в боях на стороне вооруженных формирований в восточной Украине участвовали российские граждане, последние рассматривались как волонтеры, а те, что носили военную форму, не имели знаков различия, идентифицирующих их принадлежность к российским военным подразделениям¹⁸.

¹⁴ Chaudhuri, P., Lambert, A. and Schmidt, T., 20 Years of OSCE Code of Conduct on Politico-military Aspects of Security: A Commemorative Study on the History, Development, Achievements and Outreach of the OSCE Key Document for Politico-military Norms and Principles on Armed and Security Forces (OSCE: Nov. 2014).

¹⁵ ОБСЕ, DOC/FSC/1/95 (сноска 13), параграф 36.

¹⁶ ОБСЕ, DOC/FSC/1/95 (сноска 13), параграф 37

¹⁷ ОБСЕ, DOC/FSC/1/95 (сноска 13), параграф 25.

¹⁸ Flintoff, C., 'Russia reports troop deaths in Ukraine, but calls them «volunteers»', National Public Radio, 8 Sep. 2014 <<http://www.npr.org/blogs/parallels/2014/09/08/346735504/some-in-russia-admit-their-troops-volunteer-in-ukraine>>.

Анализ национальных докладов, опубликованных на сайте ОБСЕ, показал, что ряд проблем, возникших на Украине, вызывал растущую озабоченность и требует дальнейшего изучения.

В 2010 г. Центр ОБСЕ по предотвращению конфликтов опубликовал аналитический доклад, подготовленный двумя научными сотрудниками, которые обратили внимание на разнообразие национальных подходов к невоенным силам безопасности¹⁹. Авторы доклада отмечают, что предоставляемые отчеты о военизированных подразделениях и силах внутренней безопасности носят менее наглядный и более сложный для интерпретации характер по сравнению с отчетами о вооруженных силах. Многие государства, заявившие, что не имеют военизированных формирований, не проводили различий между внутренними силами безопасности и различного вида специализированными полицейскими силами, действующими согласно иному своду законов и правил.

Авторы отметили трудности, с которыми, по всей видимости, сталкивались государства-участники при описании функций сил внутренней безопасности. Дополнительные сложности при предоставлении информации о гражданских силах безопасности, в том числе о правилах, регулирующих деятельность частных военных компаний, говорят об отсутствии в Европе до настоящего времени согласованного определения сферы безопасности.

Оценка реализации мер укрепления доверия и безопасности на Украине

Согласно заявлениям российских официальных лиц в 2013 г. структурный контроль над обычными вооружениями утратил свою значимость, но МУДБ продолжали играть важную роль в регулировании отношений в сфере безопасности в Европе²⁰. Однако уже к концу 2014 г. российская сторона поставила под сомнение эффективность МУДБ, которые, по ее мнению, попали под влияние «блоковой ангажированности»²¹.

Россия в 2014 г. утверждала, что применение положений Венского документа не способствует снижению напряженности, а в заявлении на Форуме ОБСЕ по сотрудничеству в области безопасности в ноябре 2014 г. российская делегация указала на «кризис доверия в сфере контроля над вооружениями и мер укрепления доверия и безопасности»²².

Россия выразила недовольство по поводу использования МУДБ в политических целях для поддержки одной из сторон конфликта и оказания давления на другую сторону и заявила, что данные меры применяются не в тех целях, для которых они были созданы. Например, инспекции и посещения

¹⁹ OSCE, *Report of the Academic Study on the 2010 Information Exchange of the Code of Conduct on Politico-military Aspects of Security* (OSCE Conflict Prevention Centre: Vienna, 13 Sep.2010), pp. 7–8.

²⁰ Энтони И., Грин Л. Контроль над обычными вооружениями и меры укрепления доверия и безопасности в Европе/ Ежегодник СИПРИ 2013. СС. 445–450.

²¹ ОБСЕ, Заявление делегации Российской Федерации (сноска 6).

²² ОБСЕ, Заявление делегации Российской Федерации (сноска 6).

по оценке на Украине были не результатом озабоченности по поводу соблюдения Киевом положений Венского документа, а демонстрировали политическую поддержку украинских властей в продолжающемся конфликте. Россия утверждала, что отчеты об инспекциях носили предвзятый характер: они представляли действия Вооруженных сил Украины в благоприятном свете, а действия оппозиционных сил – в негативном ключе; они также содержали информацию, собранную не в ходе проведения инспекций или же не проверенную инспекторами. Основная претензия российской стороны состояла в том, что доклады об инспекциях перестали способствовать повышению прозрачности и предсказуемости, превратившись в политическое толкование конфликта.

Российские претензии по поводу пристрастности также касались неравномерного контроля за соблюдением существующих договоренностей. Среднее число инспекций и поездок по оценке составляет две инспекции и одно посещение национальной территории за календарный год, но в 2014 г. состоялось шесть подобных визитов в Россию. В общей сложности в течение указанного года в рамках соглашений по МУДБ Россия приняла 37 инспекций того или иного рода.

Другие российские заявления поднимают давние проблемные вопросы. Например, то, как Россия откликнулась на просьбу о проведении консультаций в 2014 г., в значительной степени соответствовало реакции западных стран, когда в 1999 г. Беларусь и Россия апеллировали к главе Венского документа об уменьшении опасности в связи с кризисом в Косово. Тогда США утверждали, что соблюдение МУДБ поставит под угрозу обеспечение секретности операций Организации Североатлантического договора (НАТО)²³.

Россия давно считает, что МУДБ, предусмотренные Венским документом, эффективны только при благоприятных обстоятельствах и теряют свою силу в случае кризиса или конфликта, т. к. доверие в таких условиях неизбежно исчезает. История применения МУДБ в период конфликтов – в прошлом на Южном Кавказе и в Косово и в настоящем на Украине, – как правило, подтверждает эту точку зрения.

Логика режима МУДБ заключается в том, что, объединяя собранные различными способами данные, – а в соответствии с Венским документом национальные технические средства также могут играть определенную роль в контроле за соблюдением согласованных мер – режим способствует повышению предсказуемости, предоставляя государствам максимально полную информационную картину о конкретной ситуации в области безопасности. Однако если государства не стремятся к транспарентности и предсказуемости и видят свою выгоду в использовании дезинформации и неопределенности, польза режима МУДБ оказывается под сомнением.

С этой точки зрения, вклад общеевропейского режима МУДБ в снижение негативных последствий конфликта на Украине в 2014 г. был весьма ограниченным. Данные, полученные в результате инспекций и посещений по оценке, не способствовали прояснению ситуации на местах, носили спорный характер и не смогли стать основой для дальнейшего диалога.

²³ Lachowski, Z., *Confidence- and Security-Building Measures in the New Europe*, SIPRI Research Report no. 18 (Oxford University Press: Oxford, 2004), pp. 93–95.

Применение МУДБ в кризисных и конфликтных условиях требует дальнейшего анализа со стороны государств – членов ОБСЕ. Такой анализ должен включать обсуждение наиболее эффективных путей использования положений действующего Венского документа, в частности, предусмотренных в нем мер регионального уровня, а также необходимость сочетания общеевропейских МУДБ со специализированными мерами, разработанными для локальных кризисных ситуаций. Еще один вопрос, требующий более подробного анализа, охватывает условия применения МУДБ в отношении негосударственных вооруженных акторов на территории государств – членов ОБСЕ.

III. ВЛИЯНИЕ КРИЗИСА НА УКРАИНЕ НА ПОСТАВКИ ОРУЖИЯ

Симон Т. ВЕЗЕМАН, Од ФЛОРАН, Сэм ПЕРЛО-ФРИМЕН
и Питер Д. ВЕЗЕМАН

Кризис на Украине в 2014 г. повлиял на разные аспекты сферы торговли оружием. Первый, и самый важный, момент состоял в том, что участники вооруженного конфликта – украинское правительство и силы сепаратистов в восточной Украине – вели полномасштабную конвенциональную войну с применением большого количества оружия, включая тяжелые вооружения. До начала кризиса большая часть этих вооружений находилось в арсенале украинской армии, но ополченцы также получали оружие от России.

Украина вскоре обнаружила потребность в некоторых видах вооружений и обратилась к западным странам с просьбой о поставках, что вызвало дискуссию между государствами – членами НАТО об уместности такого шага. Соединенные Штаты и европейские страны были в целом скептически настроены относительно поставок оружия, но американская администрация оказалась под сильным давлением со стороны Конгресса, настаивавшем на оказании помощи Украине.

Кризис также сказался на российско-украинских отношениях в сфере торговли оружием, которые после некоторых колебаний со стороны Украины были прерваны в конце 2014 г., вероятно, окончательно. Это стало серьезной проблемой для России, которая зависит от украинских поставок ряда ключевых компонентов вооружений и вынуждена искать им альтернативу. Отношения России в сфере торговли оружием с западными государствами, в основном со странами – членами Европейского союза (ЕС), также были приостановлены. Это серьезно повлияло на ожидания России относительно разработки систем и компонентов вооружений в сотрудничестве с государствами – членами ЕС и получения доступа к современным западным военным технологиям. России придется искать альтернативные решения и в этом направлении. Разрыв вышеуказанных отношений окажет несомненное воздействие на и без того работающую на пределе возможностей российскую экономику и на планы модернизации вооруженных сил.

В данном разделе анализируются дебаты и текущая ситуация относительно западных поставок оружия и другой военной техники в поддержку Украины, а также российские поставки вооружений сепаратистам. Также оценивается влияние кризиса на российско-украинскую торговлю оружием и поставки вооружений между Западом и Россией.

Российско-украинская торговля оружием

После распада Советского Союза в начале 1990-х годов Россия унаследовала большую часть советской военной промышленности, но некоторые значимые проектировочные институты и производственные мощности ос-

тались на территории других республик. Украина располагала вторым по масштабу сектором оборонной промышленности, от которого Россия оказалась в зависимости по ряду ключевых компонентов для некоторых видов вооружений, находящихся в стадии эксплуатации, производства или разработки. Несмотря на предпринимаемые Россией усилия продублировать или заменить собственными эти компоненты, в 2014 г. она еще полагалась на украинскую промышленность по ряду важных видов оружия. Украина частично или полностью производит: (а) двигатели транспортных вертолетов Ми-8 и Ми-17, составляющих основу вертолетного парка российских вооруженных сил, а также двигатели для боевых вертолетов Ми-24; (b) газовые турбины, используемые практически во всех крупных боевых кораблях России; и (с) компоненты для нового боевого самолета Т-50, зенитно-ракетных комплексов (ЗРК) большой дальности С-300, С-350, С-400 и С-500, а также некоторых классов торпед¹. Производство отдельных российских межконтинентальных баллистических ракет (МБР) и космических ракет-носителей также зависит от украинских комплектующих. По сообщениям, Россия ежегодно платила 10 млн долл. за производимые украинской промышленностью запчасти и материально-техническое обеспечение МБР Р-36 (СС-18)². Кроме того, капитальный ремонт кораблей российского Черноморского флота выполняется на украинских верфях в Крыму³. Хотя точные данные об экспорте Украины в Россию отсутствуют, Федеральная служба по военно-техническому сотрудничеству (ФСВТС) утверждает, что торговые операции оцениваются на сумму менее 10 млн долл. в год⁴. Согласно более надежным источникам, они составляют около 500 млн долл. ежегодно или около половины всего украинского экспорта⁵. На выставке вооружений в России в 2013 г. обсуждались контракты с заявленной стоимостью 200 млн долл., что является еще одним свидетельством реального объема торговли⁶.

Украинский государственный конгломерат «Укроборонпром» прекратил экспорт военного оборудования в Россию в марте 2014 г.⁷ Статус совместного предприятия, которое обсуждалось на переговорах между российскими и украинскими производителями двигателей в конце 2013 г., остается

¹ Johnson, R. F., 'Ukraine bans defence exports to Russia', *Jane's Defence Weekly*, 9 Apr. 2014, p. 5; Anderson, G., 'Russia claims import substitution complete on Mi-8', *Jane's Defence Weekly*, 5 Nov. 2015, p. 21; 'United Engine Corporation to manufacture 150 helicopter engines in 2015', *Russian Aviation*, 21 Nov. 2014; и 'Rosja ma kłopoty z produkcją torped', *Defence 24*, 17 Feb. 2015 <http://www.defence24.pl/news_rosja-ma-klopoty-z-produkcja-torped>.

² Isby, D. C., 'Russia warns Ukraine over ICBM-technology exports', *Jane's International Defence Review* (IHS Global Ltd: Coulsdon, May 2014), p. 14.

³ Anderson, G., 'Russo-Ukrainian tensions threaten industrial fallout', *Jane's Defence Weekly*, 5 Mar. 2014, p. 24.

⁴ Санкции против РФ из-за ситуации на Украине могут повлиять на производство вооружений // ТАСС, 15 мая 2014 г. <<http://tass.ru/politika/1187539>>.

⁵ Anderson (сноска 1), p. 21.

⁶ 'Russia seeks increased defence production with Belarus', *Jane's Defence Weekly*, 9 Apr. 2014, p. 5.

⁷ «Укроборонпром», Юрий Терещенко: возможные потери из-за приостановки ВТС с РФ компенсируем внутренними закупками и внешними контрактами, 11 апреля 2014 г. <<http://www.ukroboronprom.com.ua/ru/newsview/2/345>>.

неясным. В рамках предприятия планировалась совместная разработка двигателей, в том числе для новых российских боевых самолетов Т-50, а также производство украинских двигателей для российских вертолетов, транспортных и учебно-тренировочных самолетов. Еще в марте 2014 г. казалось, что совместное предприятие будет сохранено, так как сделка имела большое значение как для украинской экономики, так и для российской программы производства вооружений, но в конце 2014 г. его будущее оставалось неясным⁸. В конце 2013 г. Россия и Украина также договорились возобновить производство транспортного самолета Ан-124, разработкой и производством которого занимались украинские компании: Россия нуждалась в этих самолетах, а Украина получила бы прибыль от продаж⁹. Однако в начале 2015 г. Россия аннулировала планы по разработке и приобретению транспортного самолета Ан-70, производство которого являлось еще более важным совместным российско-украинским проектом, обозначив тем самым возможное завершение всех российско-украинских отношений в области торговли оружием¹⁰.

Дальнейшим шагом России стал поиск альтернативных производителей вооружений в других бывших советских республиках, среди которых Беларусь, близкий союзник Москвы, рассматривалась в качестве наиболее вероятного партнера¹¹. В августе 2014 г. Россия объявила о «стратегии замещения импорта» в области производства космических летательных аппаратов военного назначения¹². К концу 2014 г. РФ утверждала, что уже найдены или разработаны аналоги для всех украинских комплектующих, включая вертолетные двигатели¹³. Тем не менее представляется маловероятным, чтобы Россия смогла преодолеть свою зависимость от украинских поставок за такой короткий срок. Кризис на Украине, без сомнения, увеличил статью расходов российского военного бюджета на материально-техническое снабжение в связи с незапланированными инвестициями – России пришлось наладить внутреннее производство боевой техники и комплектующих для замены тех, которые подпали под запрет Украины на экспорт или под санкции, введенные западными странами (см. ниже и раздел I). Москва объявила

⁸ Szeptycki, A., 'Rebuilding the engine of cooperation', *New Eastern Europe*, 25 Feb. 2015.

⁹ Объединенная двигателестроительная корпорация, Российско-украинский инженерный центр будет заниматься разработкой двигателей для гражданской и военно-транспортной авиации, Пресс-релиз, 24 марта 2014 г. <http://www.uecrus.com/rus/presscenter/odk_news/?ELEMENT_ID=2300>; и Zudin, A., 'Russian, Ukrainian firms press ahead with aero-engine JV', *Jane's Defence Weekly*, 2 Apr. 2014, p. 27.

¹⁰ Vogelaar, R., 'Russia's defense ministry removes An-70 from national armament program', *Aviationnews.eu*, 2 Mar. 2015 <<http://www.aviationnews.eu/59003/russias-defense-ministry-removes-an-70-from-national-armament-program/>>.

¹¹ 'Russia seeks increased defence production with Belarus', *Jane's Defence Weekly*, 9 Apr. 2014, p. 5.

¹² «Рособоронэкспорт» подписал контракты на \$100 млн на форуме в Жуковском // РИА Новости, 14 августа 2014 г. <http://ria.ru/defense_safety/20140814/1020029259.html>.

¹³ Anderson, G., 'Russia claims import substitution complete on Mi-8', *Jane's Defence Weekly*, 5 Nov. 2015, p. 21. Остается неясным, хватит ли у России возможностей, чтобы обеспечить производство вертолетов для экспорта.

о планах скорейшего избавления от импортной зависимости по всем видам российской военной техники¹⁴.

Российско-европейская торговля оружием

До украинского кризиса торговля военной техникой и технологиями между Западной Европой и Россией носила ограниченный характер, но имела тенденцию к росту – в некоторых секторах намечалось значительное увеличение потенциальных заказов из России. Кризис замедлил торговлю, но не остановил ее полностью. Европейские страны имели разные и порой противоречивые мнения о том, в какой мере торговля оружием с Россией должна или может быть ограничена. В марте 2014 г. Германия «заморозила» реализацию контракта на сумму 120 млн евро на поставку оборудования для крупного современного тренировочного центра¹⁵. Великобритания приостановила выдачу лицензий на экспорт техники военного и двойного назначения в Россию, а также лицензий на поставку Украине техники, которую можно использовать для подавления внутренних беспорядков¹⁶. Самым крупным контрактом на поставку основного оборудования в Россию после окончания холодной войны стала продажа Францией двух десантных кораблей-вертолетоносцев «Мистраль» в 2011 г. Во время переговоров несколько стран – членов НАТО и ЕС высказали опасения, что эта сделка может негативно отразиться на их безопасности. К началу 2014 г., когда строительство первого корабля было завершено, несколько государств – членов НАТО, в том числе Польша и США, открыто призвали Францию приостановить реализацию контракта. Франция при поддержке Германии, которая ранее «заморозила» свои поставки, первоначально настаивала на том, что подписанный контракт должен быть выполнен, так как даже в условиях ограниченных санкций ЕС юридические основания для прекращения сделки отсутствовали¹⁷. Однако в сентябре 2014 г., когда комплектация первого «Мистраля» была уже завершена, а его российский экипаж прибыл во Францию, Париж отказался передать корабль Москве. К концу 2014 г. Франция по-прежнему не давала окончательного разрешения на экспорт¹⁸.

Непосредственный эффект западных санкций на поставки военной техники и комплектующих в Россию оценить сложно. Хотя российские отраслевые чиновники признают наличие определенных трудностей, они также утверждают, что санкции незначительно повлияли на существующие за-

¹⁴ Минобороны РФ с 2016 г. откажется от ракет-носителей «Рокот» // ТАСС, 27 августа 2014 г. <<http://tass.ru/politika/1402440>>.

¹⁵ Schulte, S., 'Germany puts brakes on Rheinmetall deal with Russia', *Jane's Defence Weekly*, 26 Mar. 2014, p. 6

¹⁶ Forrester, C., 'UK suspends defence exports to Russian military', *Jane's Defence Weekly*, 26 Mar. 2014, p. 20.

¹⁷ Rettman, A., 'Germany backs France on Russia warships contract', *EU Observer*, 5 June 2014 <<https://euobserver.com/foreign/124498>>; и 'Poland against France–Russia warship sale', *Defense News*, 3 June 2014.

¹⁸ 'Mistral amphibious assault ships for Russia: Deliveries hanging', *Defense Industry Daily*, 21 May 2015.

казы и что Россия в целом успешно замещает украинских и западных производителей альтернативными поставщиками¹⁹. Другие источники свидетельствуют о более существенной российской зависимости от западных высокотехнологичных электронных и прочих компонентов, многие из которых имеют двойное назначение²⁰. Китай, как сообщается, предложил замещающую поставку необходимой продукции на сумму до 1 млрд долл. в год²¹. Сообщалось, что в конце 2014 г. прошли переговоры с Китаем о поставке передовых электронных компонентов для воздушных судов, а также о сотрудничестве в разработке новых видов вооружений²².

Поставки вооружений на Украину

Хотя в краткосрочной перспективе Украина будет располагать большинством видов необходимых вооружений и военной техники, в настоящий момент она нуждается в системах радиоэлектронной борьбы для защиты украинских самолетов от ЗРК, радиолокационных станциях обнаружения артиллерийских позиций, радиостанциях, беспилотных летательных аппаратах (БПЛА) и другом разведывательном оборудовании, приборах ночного видения и бронезилетах. Украина неоднократно обращалась к западным странам с просьбой о продаже или безвозмездной передаче такого оснащения и техники²³. В конце 2014 г., когда достигнутые в сентябре Минские договоренности продемонстрировали свою несостоятельность, некоторые бывшие влиятельные правительственные чиновники и эксперты в Европе и США выступили за военные поставки Вооруженным силам Украины²⁴. В ходе саммита в сентябре 2014 г. государства – члены НАТО договорились увеличить поддержку украинских вооруженных сил по ряду направлений, включая логистику и командование, управление и связь. Однако эта поддержка носила ограниченный характер, сосредоточившись на поставках нелетальных видов вооружений и услуг²⁵. Западные страны проявляли осто-

¹⁹ Санкции Запада не повлияли на российский экспорт высокоточного оружия // РИА Новости, 16 июня 2014 г. <http://ria.ru/defense_safety/20140616/1012172961.html>.

²⁰ Dunnigan, J., 'Procurement: China breaks Western sanctions on Russia', StrategyPage, 20 Aug. 2014 <<https://www.strategypage.com/dls/articles/China-Breaks-Western-Sanctions-On-Russia-9-15-2014>>.

²¹ Dunnigan (сноска 20).

²² Bodner, M., 'Russia-China military ties deepen amid Western pressure over Ukraine', *Moscow Times*, 1 Dec. 2014.

²³ Pockock, C., 'Ukraine has lost 22 aircraft to rebel forces', AINonline, 26 Nov. 2014 <<http://www.ainonline.com/aviation-news/defense/2014-11-26/ukraine-has-lost-22-aircraft-rebel-forces>>.

²⁴ 'Czech PM rejects Schwarzenberg's stance on arms for Ukraine', *České Noviny*, 1 Oct. 2014; Borger, J., 'Former commander urges NATO to send arms to Ukraine', *The Guardian*, 12 Dec. 2014; Daalder, I. et al., *Preserving Ukraine's Independence, Resisting Russian Aggression: What the United States and NATO Must Do* (Atlantic Council, Brookings Institute and Chicago Council on Global Affairs: Chicago, IL, Feb. 2015); и Holehouse, M., 'Liam Fox: It is time to arm Ukraine', *The Telegraph*, 21 Feb. 2015.

²⁵ NATO, 'NATO's practical support to Ukraine', Fact sheet, Dec. 2014 <http://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/pdf_2014_12/20141202_141202-factsheet-ukraine-support>.

рожность и к началу 2015 г. передали Украине лишь незначительную часть обещанной техники и оборудования. Основными сдерживающими факторами в этом отношении были следующие: (a) возможность эскалации конфликта с Россией; (b) необходимость сохранения условий для успешного дипломатического процесса, основанного на экономических и политических санкциях в отношении России, экономической помощи Украине и переговорах; (c) дезорганизация украинских вооруженных сил, не позволяющая им принять большое количество новых вооружений; и (d) неизменность баланса сил, поскольку Россия в свою очередь может увеличить поставки вооружений сепаратистам.

Европейские государства, как правило, неохотно соглашались или выступали категорически против поставок оружия и другой военной техники на Украину. После смены политического руководства в Киеве и начала вооруженного выступления оппозиции в восточной Украине 16 июля 2014 г. ЕС прервал действие соглашения от февраля 2014 г. о приостановке лицензий на экспорт военной техники, которая может быть использована для подавления внутренних беспорядков, а также пересмотрел лицензии на экспорт другого военного оборудования²⁶. Во время встречи стран – членов ЕС по поводу украинского кризиса 31 августа 2014 г. канцлер Германии Ангела Меркель заявила, что считает нецелесообразными поставки оружия на Украину, потому что военного решения конфликта не существует²⁷. Правительство Германии придерживалось этой позиции на протяжении всего года²⁸. Лондон также неоднократно заявлял, что не будет передавать Украине «летальное оружие», поскольку, по словам члена кабинета министров и бывшего министра иностранных дел Великобритании Уильяма Хейга, «необходимо очень тщательно подумать», перед тем как отправлять дополнительные вооружения в зону конфликта²⁹. Тем не менее в 2014 г. Великобритания осуществила поставки некоторого количества военного оснащения (бронежилеты и аптечки) и разрешила продажу бывших в эксплуатации 75 бронетранспортеров (БТР) «Саксон», предусмотрительно охарактеризовав их как «оборонительные» и «не оснащенные оружием»³⁰. Франция и Италия заявили о том, что они не будут поставлять летальные вооружения³¹. Не-

en.pdf>; и NATO, 'NATO-Ukraine agreement paves the way for further technical cooperation', 29 Apr. 2015 <http://www.nato.int/cps/en/natohq/news_118967.htm>.

²⁶ European Council, General Secretariat, 'Special meeting of the European Council: Conclusions', EUCO 147/14, 16 July 2014 <http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_Data/docs/presdata/en/ec/143992.pdf>.

²⁷ Brössler, D., 'EU-Sanktionen gegen Russland-Ratlos in Brüssel', *Süddeutsche.de*, 31 Aug. 2014.

²⁸ 'Germany refuses Ukraine in military aid', *Mirror Weekly*, 28 Nov. 2014.

²⁹ 'Hague: Britain will not send arms to Ukraine', *Defense News*, 22 Feb. 2015.

³⁰ Первые бронетранспортеры были поставлены в феврале 2015 г. Newdick, T., 'Britain's ugliest Cold War vehicle is back . . . in Ukraine', *War is Boring*, 17 Feb. 2015 <<https://medium.com/war-is-boring/britain-s-ugliest-cold-war-vehicle-is-back-in-ukraine-154aad7d2179>>.

³¹ Malyknina, L., 'Diplomacy or arms? West divided over Ukraine', *France 24*, 6 Feb. 2015 <<http://www.france24.com/en/20150206-diplomacy-or-arms-west-divided-over-ukraine-hollande-merkel>>; и Zamora, M., 'Italy spoke against arms supplies to Ukraine', *VL News*, 5 Feb. 2015 <<http://vl-news.com/politics/italy-spoke-against-arms-supplies-to-ukraine-00001019.html>>.

большие государства – члены ЕС, такие как Венгрия и Чехия, также отказались от военных поставок, сославшись на вероятность дальнейшей эскалации конфликта³². В сентябре 2014 г. Польша опровергла заявление украинского министра обороны Валерия Гелетея, что страны НАТО начали поставки оружия³³. На встрече с президентом Украины Петром Порошенко в декабре 2014 г. президент Польши Бронислав Коморовский заявил по поводу возможной продажи оружия: «Если Украина заинтересована, то, конечно, Польша полностью открыта для проведения переговоров»³⁴. Однако вместе с объявлением об отправке военных советников для подготовки украинских вооруженных сил Варшава отказалась от поставок «тяжелого оружия»³⁵.

В ноябре 2014 г. Литва заявила, что будет «оказывать поддержку и обеспечит военную подготовку» украинской армии, что, по мнению Киева, включает поставки вооружений³⁶. В начале 2015 г. Литва подтвердила, что передала Украине небольшую партию оружия и боеприпасов³⁷. Вильнюс утверждал, что поставки вооружений не приведут к дальнейшей эскалации конфликта, а наоборот – «бездействие Запада обернется быстрым успехом российского военного сценария»³⁸.

Правительство США решительно осудило аннексию Крыма Россией и роль Москвы в конфликте в восточной Украине, но большая часть американских усилий была направлена на введение экономических санкций, оказание помощи Киеву и осуществление дипломатических инициатив³⁹. Из 355 млн долл., выделенных в 2014 г. на помощь Украине, 120 млн долл. было ассигновано на цели безопасности – исключительно в виде поставок «нелетальной военной техники», которая включала приборы ночного виде-

³² 'Czech PM rejects Schwarzenberg's stance on arms for Ukraine' (сноска 24); и Zazuata, M., 'Hungarian authorities refused to supply weapons to Ukraine', VL News, 4 Feb. 2015 <<http://vl-news.com/other/hungarian-authorities-refused-to-supply-weapons-to-ukraine-0000992.html>>.

³³ 'NATO members «start arms deliveries to Ukraine»', BBC News, 14 Sep. 2014 <<http://www.bbc.com/news/world-europe-29198497>>.

³⁴ Goettig, M. and Szary, W., 'Poland says ready to hold talks with Ukraine on arms sales', Reuters, 17 Dec. 2014 <<http://www.reuters.com/article/2014/12/17/us-ukraine-crisis-poland-arms-idUSKBN0JV17H20141217>>.

³⁵ Watson, B., 'NATO commander: US lethal aid to Ukraine won't stop Russia', Defense One, 25 Feb. 2015 <http://www.defenseone.com/threats/2015/02/nato-commander-lethal-aid-ukraine-stop-russia/106119/?oref=defenseone_today_nl>; и Crane, L., 'Poland spoke against supplying arms to Ukraine', VL News, 10 Feb. 2015 <<http://vl-news.com/world/poland-spoke-against-supplying-arms-to-ukraine-00001228.html>>.

³⁶ Порошенко: решение о вступлении в НАТО Украина будет принимать на референдуме // ТАСС, 24 ноября 2014 г. <<http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/1593073>>.

³⁷ Sytas, A. and Ringstrom, A., 'Russia complains to Lithuania about its arms supply to Ukraine', Reuters, 27 Feb. 2015 <<http://www.reuters.com/article/2015/02/27/us-ukraine-crisis-lithuania-russia-idUSKBN0LV27W20150227>>; и 'Russia presents Vilnius with letter of protest over arms supply to Ukraine', Delfi, 27 Feb. 2015 <<http://en.delfi.lt/lithuania/foreign-affairs/russia-presents-vilnius-with-letter-of-protest-over-arms-supply-to-ukraine.d?id=67299874>>.

³⁸ Глава МИД Литвы призывает США оказать военную помощь Украине // Интерфакс-Украина, 25 февраля 2015 г. <<http://interfax.com.ua/news/political/252400.html>>.

³⁹ Woehrel, S., Ukraine: Current Issues and US Policy, Congressional Research Service (CRS) Report, RL33460 (CRS: Washington, DC, 12 Feb. 2015).

ния и радиолокационные станции обнаружения минометных позиций, необходимые для пополнения ограниченного украинского арсенала⁴⁰.

После провала в сентябре 2014 г. достигнутых в Минске договоренностей значительно возросло давление со стороны обеих палат и обеих партий в Конгрессе США, которые настаивали на поставках «оборонительной военной техники и помощи» или «летального оружия», в том числе противотанковых ракет. В декабре 2014 г. Палата представителей призвала президента Обаму «передать правительству Украины летальные и нелетальные виды оборонительных вооружений, осуществить обеспечение и подготовку украинских военнослужащих, необходимые для эффективной защиты ее территории и суверенитета»⁴¹. Спустя неделю обе палаты Конгресса США единогласно одобрили пакет помощи Украине в 350 млн долл., который включал нелетальную военную технику, такую как БПЛА и радиолокационные системы, а также летальное оружие в виде противотанковых ракет⁴².

Однако решение о реализации помощи или поставках оружия принадлежит исключительно администрации США, которая на протяжении 2014 г. проводила политику, аналогичную курсу европейских стран: отклоняла запросы Украины на поставки вооружений и ограничила помощь в сфере безопасности передачей нелетальных видов оборонительных вооружений на сумму 120 млн долл., согласованную в начале 2014 г. По состоянию на начало 2015 г., администрация по-прежнему не желала идти на поводу у Конгресса⁴³. Вопрос об оснащении украинских вооруженных сил является щекотливым для правительства США, т.к. возможная эскалация конфликта вызывает там серьезную обеспокоенность⁴⁴. В целом сохранение взаимодействия с Москвой остается важной задачей администрации Обамы, т.к. Россия играет ключевую роль по целому ряду направлений многосторонней дипломатической деятельности, например в переговорах по иранской ядерной программе⁴⁵. Однако в конце 2014 г. – начале 2015 г. сразу несколько высокопоставленных правительственных чиновников и военных неофициально высказались в поддержку расширения помощи Украине в виде летальной боевой техники или указали на то, что данный шаг серьезно рассматривался правительством США. По словам заместителя советника по

⁴⁰ Поставки также включали бронежилеты, боевые шлемы, обмундирование, продовольственные пайки, палатки, бронетранспортеры, медицинские пакеты первой помощи и лодки. Woehrel (сноска 39).

⁴¹ US House of Representatives, Resolution 758, 4 Dec. 2014 <<http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/BILLS-113hres758eh/pdf/BILLS-113hres758eh.pdf>>.

⁴² 'Russia protests US aid for Ukraine military', Voice of America, 12 Dec. 2014 <<http://www.voanews.com/content/russia-protests-passage-of-pro-ukraine-bill-by-us-congress/2557035.html>>.

⁴³ Shalal, A., and Stewart, P., 'Obama's Pentagon nominee suggests support for arming Ukraine', Reuters, 4 Feb. 2015 <<http://www.reuters.com/article/2015/02/05/us-usa-pentagon-carter-idUSKBN0L80DA20150205>>.

⁴⁴ Shishkin, P. and Sparshott, J., 'Ukraine to get more US aid, but not weapons', *Wall Street Journal*, 18 Sep. 2014; и Rumer, E. 'Arm Ukraine and you risk another Black Hawk Down', *Financial Times*, 3 Feb. 2015.

⁴⁵ White House, Office of the Press Secretary, 'Fact sheet: First step understandings regarding the Islamic Republic of Iran's nuclear program', 23 Nov. 2013 <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2013/11/23/fact-sheet-first-step-understandings-regarding-islamic-republic-iran-s-n>>.

национальной безопасности (и кандидата на пост заместителя государственного секретаря) Тони Блинкена, вариант поставки летального оружия на Украину должен обсуждаться и обсуждается, хотя, по признанию чиновника, Россия может легко «обыграть» США за счет поставок вооружений оппозиционным силам⁴⁶.

Позиция Канады может служить примером того, как в вопросе реакции на украинский кризис внутренняя политика приобретает большее значение, чем обеспокоенность российской угрозой. Подобно США Канада сочетает жесткую позицию в отношении России с дипломатическими усилиями и санкциями⁴⁷. Оттава осуществила ограниченные поставки на Украину нелетальных видов военного снаряжения, в том числе бывшее в употреблении зимнее обмундирование, бронежилеты и приборы ночного видения, а также способствовала боевой подготовке национальных вооруженных сил⁴⁸. Так же как и в США, возможность изменения позиции Оттавы по этому вопросу обсуждалась в декабре 2014 г.⁴⁹ Наличие в Канаде крупнейшей украинской диаспоры, которая активно лоббирует позицию Киева в канадском парламенте и правительстве, а также ее поддержка партии власти на предстоящих национальных выборах рассматриваются в качестве основной движущей силы, определяющей позицию канадского правительства⁵⁰.

Поставки вооружений украинским ополченцам

С самого начала конфликта украинское правительство и власти США неоднократно обвиняли Россию в передаче ополченцам в восточной Украине большого количества оружия, в том числе танков и других бронированных машин и тяжелой артиллерии⁵¹. Прочие страны – члены НАТО призна-

⁴⁶ Matishak, M., 'Pentagon: No arms for Ukraine's military', *The Hill*, 25 Nov. 2014; и Dockins, P., 'Merits of giving Ukraine lethal aid debated', *Voice of America*, 25 Nov. 2014 <<http://www.voanews.com/content/merits-of-giving-ukraine-lethal-aid-debated/2533302.html>>.

⁴⁷ Canadian Ministry of Foreign Affairs, Trade and Development, 'Baird demands Russia commits to ceasefire obligations, condemns violence', News release, 22 Jan. 2015 <<http://www.international.gc.ca/media/aff/news-communicues/2015/01/22a.aspx?lang=eng>>; и Canadian Department of National Defence, 'Minister Nicholson announces Declaration of Intent with Ukraine—visit concludes with signing of intent to seek increased areas of cooperation', News release, 8 Dec. 2014 <<http://news.gc.ca/web/article-en.do?nid=912739>>.

⁴⁸ Canadian Department of National Defence, 'Minister Nicholson announces Canada's donation of non-lethal equipment to Ukraine', News release, 26 Nov. 2014 <<http://news.gc.ca/web/article-en.do?nid=909109>>; и Office of the Prime Minister of Canada, 'Statement by the Prime Minister of Canada announcing security assistance to Ukraine', 7 Aug. 2014 <<http://www.pm.gc.ca/eng/news/2014/08/07/statement-prime-minister-canada-announcing-security-assistance-ukraine>>.

⁴⁹ Berthiaume, L., 'Canada under pressure to strengthen Ukraine crisis response', *Ottawa Citizen*, 23 Dec. 2014; и Whittington, L., 'Stephen Harper won't rule out sending lethal weapons to Ukraine', *The Star*, 9 Feb. 2015.

⁵⁰ Mackinnon, M., 'Bypassing official channels, Canada's Ukrainian diaspora finances and fights a war against Russia', *Globe and Mail*, 26 Feb. 2015.

⁵¹ US Department of State, 'Russia's continuing support for armed separatists in Ukraine and Ukraine's efforts toward peace, unity and stability', Fact sheet, 14 July 2014 <<http://www.state>>.

вали факт поставок российских вооружений, но не всегда были уверены в корректности выдвигаемых Украиной и США обвинений⁵². Хотя было очевидно, что в распоряжении ополченцев имеются тяжелые вооружения, масштабные поставки из России оказалось трудно подтвердить. Многие виды используемого повстанцами оружия были идентифицированы по фотографиям, но, по большей части, это же оружие применялось Вооруженными силами Украины, а также многих других стран, включая Россию⁵³. В силу этого визуальные свидетельства не могли являться доказательством российских поставок, но и не подтверждали заявления Москвы о том, что таких поставок вообще не велось⁵⁴. Вбросы неточной или заведомо ложной информации также затрудняли установление истины, как, например, попытки украинских парламентариев убедить Комитет Сената США по вооруженным силам в активности российских подразделений на территории Украины с помощью фотографий вторжения российских войск в Грузию в 2008 г. или прозвучавшие в июне 2014 г. заявления со стороны ополченцев о наличии у них на вооружении недавно разработанных переносных ЗРК «Верба»⁵⁵.

При этом, происхождение некоторых видов оружия, находящегося в руках ополченцев, могло быть только российским. Сюда относятся бронетранспортеры БТР-82АМ и танки Т-72В3, которые поступили на вооружение в российскую армию только в 2013 г. и, насколько известно, не экспортировались за границу⁵⁶. Остается невыясненным, кто управлял указанной техникой – ополченцы или российские военные – и о каком ее количестве идет речь. Однако в отношении по крайней мере некоторых из указанных вооружений был установлен факт применения в боевых действиях, что опровергает заявления России о невовлеченности в конфликт на украинской территории и подтверждает подозрения о значительно большем масштабе поставок российского оружия ополченцам. Эти подозрения также опираются на утверждения Александра Захарченко, лидера повстанцев самопровозглашенной Донецкой Народной Республики в восточной Украине, о том, что

gov/r/pa/prs/ps/2014/07/229270.htm»; De Larrinaga, N., 'Ukraine seizes «Russian» T-64 MBT near Donetsk', *Jane's Defence Weekly*, 9 July 2014; и Watson (сноска 35).

⁵² 'Breedlove's bellicosity: Berlin alarmed by aggressive NATO stance on Ukraine', Spiegel Online International, 6 Mar. 2015 <<http://www.spiegel.de/international/world/germany-concerned-about-aggressive-nato-stance-on-ukraine-a-1022193.html>>.

⁵³ Документально подтвержденный обзор вооружений, которые, как установлено, использовались обеими сторонами конфликта, см.: в Ferguson, J. and Jenzen-Jones, N. R., *Raising Red Flags: An Examination of Arms and Munitions in the Ongoing Conflict in Ukraine*, Armanent Research Service (ARES) Research Report no. 3 (ARES: Nov. 2014).

⁵⁴ 'Kremlin: Ukraine separatist's claim Russia provided tanks untrue', *Moscow Times*, 18 Aug. 2014.

⁵⁵ Mackey, R., 'Sifting Ukrainian Fact From Ukrainian Fiction', *New York Times*, 13 Feb. 2015. Первый ЗРК «Верба» официально поступил на вооружение в России 30 мая 2014 г., поэтому его одновременная или более ранняя поставка ополченцам представляется крайне маловероятной. Burger, M., 'Ukraine An-30 downed by newest Russian MANPADS', AIRheads, 7 June 2014 <<http://airheadsfly.com/2014/06/07/ukraine-an-26-downed-by-newest-russian-manpads/>>.

⁵⁶ Marcus, J., 'Ukraine crisis: T-72 tank shoots hole in Russian denial', BBC News, 27 Aug. 2014 <<http://www.bbc.com/news/world-europe-28961080>>; и Ferguson and Jenzen-Jones (сноска 53), pp. 67–69.

Россия снабжает его оружием и военнослужащими (дополнительную информацию см. в разделе I)⁵⁷.

Крушение сбитого в июле 2014 г. над территорией, удерживаемой украинскими ополченцами, самолета МН17 «Малазийских авиалиний» вызвало со стороны Украины и стран Запада шквал обвинений в адрес России в непосредственном участии в военных действиях или поставках ополченцам систем ЗРК «Бук» (SA-11 или SA-17), что Москва полностью опровергала⁵⁸. К концу 2014 г. было собрано достаточно доказательств того, что ракета «Бук» была запущена с территории, подконтрольной ополченцам. Однако вопрос о том, кем она была запущена и кому принадлежал ЗРК – был ли он захвачен ополченцами из украинских запасов или получен от России, – остается неясным⁵⁹. Украина потеряла большое число боевых и прочих самолетов над повстанческой территорией. Большинство из них, как представляется, были сбиты с помощью переносных систем ЗРК малой дальности, некоторые виды которых были замечены у ополченцев в 2014 г.⁶⁰ Украина и США утверждали, что это оружие поставлялось сепаратистам Россией⁶¹. Однако поскольку большинство систем, замеченных у ополченцев, находились на вооружении украинской армии в течение многих лет, не исключено, что повстанческие отряды захватили их самостоятельно. Один переносной ЗРК, действительно находившийся в распоряжении ополченцев, оказался системой «Гром» польского производства. Она была идентифицирована как часть небольшой партии оружия, проданного Польшей Грузии в 2007 г. Сообщалось, что во время вторжения в Грузию в 2008 г. подобные системы были захвачены российскими войсками, а в 2014 г., по всей видимости, они же были переданы Россией ополченцам⁶². Доказанные и предполагаемые поставки оружия ополченцам и возможная причастность Москвы к катастрофе МН17 «Малазийских авиалиний» сыграли важную роль в принятии решений со стороны США и ЕС о введении санкции в отношении России (см. раздел I).

⁵⁷ 'Top Ukraine rebel leader says troops training in Russia', *Newsweek*, 16 Aug. 2014; и 'Kremlin: Ukraine separatist's claim Russia provided tanks untrue' (сноска 54).

⁵⁸ Branigan, T., 'Malaysia Airlines flight MH17 crashes in east Ukraine', *The Guardian*, 17 July 2014.

⁵⁹ На начало 2015 г. официальное расследование, возглавляемое Нидерландами, пришло к предварительному заключению о том, что самолет поразил некий объект. Dutch Safety Board, Preliminary Report: Crash Involving Malaysia Airlines Boeing 777-200 Flight MH17, Hrabove, Ukraine (Dutch Safety Board: The Hague, Sep. 2014). Обзор ЗРК «Бук» и другую информацию, связанную с крушением самолета МН17, см. на Bellingcat <<https://www.bellingcat.com/tag/mh17/>>.

⁶⁰ Pocock, C., 'Ukraine has lost 22 aircraft to rebel forces', *AINonline*, 26 Nov. 2014 <<http://www.ainonline.com/aviation-news/defense/2014-11-26/ukraine-has-lost-22-aircraft-rebel-forces>>.

⁶¹ US Department of State (сноска 51).

⁶² Ferguson and Jenzen-Jones (сноска 53), p. 85.

IV. ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАН КАК СЛЕДСТВИЕ КРИЗИСА НА УКРАИНЕ

Сэм ПЕРЛО-ФРИМЕН и Симон Т. ВЕЗЕМАН

Конфликт на Украине подтолкнул большинство стран Европы к серьезному пересмотру оценки угроз и военных стратегий. Столкнувшись с кризисом, Организация Североатлантического договора (НАТО), в частности, разработала План действий по обеспечению готовности, который включает создание новых сил быстрого реагирования для ответа на любой потенциальный военный конфликт в восточноевропейских государствах – членах НАТО и непрерывное ротационное присутствие сил НАТО на учениях в Прибалтике (глава 9). В свою очередь Россия, которая давно рассматривает расширение НАТО в негативном свете, в последней Военной доктрине пересмотрела уровень угрозы со стороны Североатлантического блока в сторону повышения. Москва стремится продолжать реализацию своей программы перевооружения, несмотря на тяжелое экономическое положение, вызванное падением цен на нефть и западными санкциями.

Восприятие возросшей потенциальной угрозы со стороны России привело к разработке планов по увеличению военных расходов во многих граничащих с ней европейских странах – как входящих, так и не входящих в НАТО, – где действия Москвы вызывают наибольшую тревогу. Эта тенденция уже проявилась в данных за 2014 г., представленных ниже. В большинстве случаев рост военных расходов наиболее четко прослеживается в планах на 2015 г. и последующие периоды. Однако, хотя страны Западной Европы, расположенные вдали от границ с Россией, продолжают осуждать политику Москвы и поддерживать введенные санкции, а также вопреки неоднократному призыву НАТО к своим членам тратить не менее 2 % своего валового внутреннего продукта (ВВП) на оборонные расходы, до настоящего времени ситуация в большинстве стран субрегиона мало изменилась: налицо стагнация или снижение военных расходов. Меры жесткой экономии, призванные сократить бюджетный дефицит, очевидно, по-прежнему оказывают доминирующее влияние на уровень как военных, так и других правительственных расходов.

В данном разделе рассматриваются изменения в области оборонной политики, а также военного планирования и бюджетов европейских стран, вызванные украинским кризисом.

Военные расходы Украины

По предварительной оценке СИПРИ, военные расходы Украины в 2014 г. составили 36.9 млрд гривен (4 млрд долл.), увеличившись в реаль-

ном выражении на 23 % по сравнению с 2013 г.¹ Однако эта оценка, возможно, не учитывает полную стоимость военных операций на востоке страны, и окончательная цифра, вероятно, будет выше. Военный бюджет Украины вырос с 2005 г. на 65 % в реальном выражении, хотя значительная доля этого роста пришлось на расходы на персонал и весьма ограниченная – на закупку вооружений.

Данные СИПРИ по украинским военным расходам значительно выше тех, что приводит большинство других источников, т.к. в итоговую цифру СИПРИ включены расходы на военизированную пограничную охрану, которая принимала непосредственное участие в боевых действиях на востоке страны, войска МВД, а также военные пенсии². Данные по Украине за 2009–2013 гг. в настоящем издании Ежегодника СИПРИ были пересмотрены на основе более точной информации о военных пенсиях, которые – в качестве наследия советской эпохи – составили почти половину украинского военного бюджета.

Киев объявил о масштабном увеличении военных расходов в 2015 г. в связи с конфликтом на востоке страны. В 2015 г. совокупные затраты на «оборону и безопасность» составят 86 млрд гривен (4 млрд долл.), из которых (a) 40 млрд гривен (2 млрд долл.) будет потрачено на содержание регулярных вооруженных сил по сравнению с 15 млрд гривен в 2014 г.; (b) 7 млрд гривен (325 млн долл.) – на недавно созданную Национальную гвардию по сравнению с 1.5 млрд гривен (126 млн долл.) в 2014 г.; и (c) 6 млрд гривен (279 млн долл.) – на государственные гарантии украинской оборонной промышленности, в частности, государственному концерну «Укроборонпром»³. Имеющейся информации недостаточно, чтобы установить прогнозируемый показатель военных расходов согласно определению СИПРИ, но, несмотря на 14 %-ную инфляцию, этот показатель для регулярных вооруженных сил увеличился в реальном выражении более чем вдвое.

Эффективность украинских военных расходов серьезно снижается в результате системной коррупции, которая включает: (a) закупку низкокачественного оборудования по завышенным ценам в обмен на взятки; (b) извлечение высокопоставленными военными чиновниками личной выгоды из продажи по сниженным ценам оборудования и земли; (c) использование офицерами в своих интересах военного имущества и персонала; и (d) выплату взяток для прохождения аккредитации военными академиями, полу-

¹ Цифры национальных военных расходов, приведенные в долларах США, в 2014 г. или предыдущие годы отражают среднегодовой обменный курс на период, о котором идет речь. Цифры на 2015 г. отражают текущий обменный курс на момент написания раздела – 11 марта 2015 г. Вследствие значительного падения стоимости российского рубля и украинской гривны в конце 2014 и начале 2015 гг. такой подход означает, что размер военных бюджетов России и Украины в долларовом выражении занижен и не обязательно отражает реальные темпы роста.

² State Border Guard Service of Ukraine, 'Situation at the Ukrainian-Russian border and in the area of ATO', 2 Dec. 2014 <http://dpsu.gov.ua/en/about/news/news_5469.htm>.

³ Dunai, P., 'Ukraine to increase spending on security and defence', *Jane's Defence Industry*, 22 Dec. 2014; 'Ukraine creates National Guard ahead of Crimea vote', BBC News, 13 Mar. 2014 <<http://www.bbc.com/news/world-europe-26558288>>; и Statko, A., 'Ukraine increases defence spending', *Southeast European Times*, 13 Jan 2015.

чения желаемых назначений или уклонения от военной службы по призыву. Недостаток финансирования собственно войсковых частей и подразделений приводит к тому, что призывники зачастую вынуждены самостоятельно приобретать себе экипировку⁴.

Военные расходы и военная промышленность России

В 2014 году военные расходы в России выросли на 8.1 % в реальном выражении до 3.2 трлн рублей (90 млрд долл.). С 2011 г. одним из основных приоритетов является модернизация российских вооруженных сил. Ее цель состоит в том, чтобы к 2020 г. доля современного вооружения – от винтовок до атомных подводных лодок с ядерными баллистическими ракетами – достигла 70 %. Первоначальный бюджет на 2015 г. предполагал значительное увеличение военных расходов до 4.2 трлн руб. (69 млрд долл.) с запланированным на 2016–2017 гг. снижением до 3.9–4 трлн руб. (64–65 млрд долл.). С учетом прогнозируемых темпов инфляции реальный рост оборонного бюджета в 2015 г. составил бы 22 %, а в 2017 г. – примерно 5 %. Основное увеличение расходов приходится на «государственный оборонный заказ» или закупки – более 60 % в 2015 г. при сохранении этого высокого уровня в 2016 и 2017 гг.⁵

Наращивание всех или большей части расходов было запланировано до кризиса на Украине. Однако Россия также пострадала от экономического кризиса в 2014 г. из-за падения цен на нефть и газ и экономических санкций, которые значительно сократили бюджетные поступления и привели к резкой девальвации рубля⁶. Российский министр финансов Антон Силуанов предупредил, что представленный в октябре 2014 г. государственный бюджет на 2015–2017 гг. был составлен при «другой экономической реальности» (с учетом цен на нефть, на 20 % превышающих нынешние, и окончания срока западных санкций в 2015 г.) и что Россия не может себе позволить запланированные на оборону ассигнования⁷. В результате в начале 2015 г. российское правительство разрабатывало новый вариант бюджета, в кото-

⁴ Chayes, S., 'How corruption guts militaries: The Ukraine case study', *Defense One*, 16 May 2014 <http://www.defenseone.com/ideas/2014/05/how-corruption-guts-militaries-ukraine-case-study/84646/?oref=defenseone_today_nl>; и Lapko, A., 'Ukraine's own worst enemy', *New York Times*, 7 Oct. 2014.

⁵ Cooper, J. 'Military spending in the draft law amending the Russian 2015 federal budget, a research note', Неопубликованный документ, предоставляется автором по запросу.

⁶ 'The Russian economy: The end of the line', *The Economist*, 22 Nov. 2014; и Bush, J., Kelly, L. and Winning, A., 'Russian central bank makes surprise interest rate cut', *Reuters*, 30 Jan. 2015 <<http://www.reuters.com/article/2015/01/30/us-russia-crisis-cenbank-rates-idUSKBN0L311Q20150130>>.

⁷ Кувшинова О., Папченкова М. Минфин готовится к секвестру // *Ведомости*, №3704, 27 октября 2014 г. <<http://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2014/10/27/minfin-gotovitsya-k-sekvestru>>; и Kelly, L., 'Finance minister warns Russia can't afford military spending plan', *Reuters*, 7 Oct. 2014 <<http://www.reuters.com/article/2014/10/07/us-russia-economy-spending-defence-idUSKCN0HW1H420141007>>.

ром, как ожидается, будут сокращены расходы по большинству или всем статьям⁸.

Несмотря на экономические проблемы, Россия продолжает осуществлять крупные инвестиции в большую часть отраслей военно-промышленного комплекса. Реструктуризация ВПК, начавшаяся в 2007–2008 гг., направлена на увеличение эффективности и сокращение расходов. Концентрация предприятий в крупные конгломераты в рамках каждого сектора продолжалась в течение всего 2014 г. и на настоящий момент практически завершена⁹. По сообщениям, в 2014 г. обсуждалась возможность создания нового государственного холдинга путем слияния Федерального космического агентства «Роскосмос», недавно сформированной Объединенной ракетно-космической корпорации (ОРКК) и крупных производителей ракетной и космической техники – концерна «Алмаз–Антей» и корпорации «Тактическое ракетное вооружение»¹⁰. В январе 2015 г. ОРКК и «Роскосмос» были реорганизованы в единое предприятие, но производители ракетных вооружений продолжают функционировать самостоятельно¹¹. При этом, несмотря на реструктуризацию, в российской оружейной промышленности по-прежнему не решены проблемы физически изношенного и морально устаревшего оборудования и нехватки квалифицированных кадров. Ситуация столь серьезная, что исполняющий обязанности командующего Сухопутными войсками Вооруженных сил России генерал-лейтенант Александр Ленцов открыто высказал сомнения по поводу способности некоторых секторов ВПК удовлетворить внутренний спрос на новую технику в ближайшие годы¹².

Российское правительство начало оказывать поддержку отрасли, оплачивая заказы авансовым порядком и заключая контракты полного жизненного цикла на некоторые системы¹³. Однако в представленных проектах бюджета эти проблемы не были в полной мере отражены, и необходимое для модернизации промышленности финансирование будет привлекаться из сверхбюджетных или негосударственных источников. Например, большая часть верфей, которые образуют Объединенную судостроительную корпорацию (ОСК), в течение многих лет были убыточны, корабли строились с задержкой и превышающей запланированную стоимость по причине изношенности производственных мощностей и неэффективной технологии производства. В 2013 г. ОСК объявила о планах масштабной реструктуриза-

⁸ Piper, E. and Sichkar, O., 'Economic crisis threatens Russia's most secure state jobs', Reuters, 20 Feb. 2015 <<http://www.reuters.com/article/2015/02/20/russia-crisis-power-idUSL5N0VU0BL20150220>>; и Carvalho, S., 'Russia's military budget may shrink 10 per cent in 2015: Rostec', Reuters, 23 Feb. 2015 <<http://www.reuters.com/article/2015/02/23/us-russia-crisis-arms-rostec-idUSKBN0LR10P20150223>>.

⁹ 'Rostec controls Tula Arms Plant', *Jane's Defence Weekly*, 16 July 2014, p. 21.

¹⁰ Zudin, A., 'Russia considers new space weapons company', *Jane's Defence Weekly*, 1 Jan. 2014, p. 22.

¹¹ Bodner, M., 'Putin approves Roscosmos merger with conglomerate', *Space News*, 23 Jan. 2015.

¹² Soper, K., 'Commander urges Russian industry to retool and train', *Jane's Defence Weekly*, 30 Apr. 2014, p. 18.

¹³ Soper (сноска 12), p. 18.

ции, для которой были необходимы крупные инвестиции в объеме 1 трлн руб. (31 млрд долл.) до 2030 г. Примерно 80 % этой суммы должны обеспечить частные инвесторы, а 20 % – государство¹⁴.

Кризис на Украине стал причиной дополнительных расходов на государственные закупки из-за необходимости незамедлительно вкладывать средства в отечественное производство боевой техники и комплектующих, которые ранее Россия закупала или планировала закупить у Украины или западных поставщиков, ограниченных санкциями, введенными ЕС, США и рядом других западных стран (см. раздел III).

В конце 2014 г. Россия представила обновленную версию Военной доктрины 2010 г., в которой США и НАТО были названы основными источниками угроз национальной безопасности, а другим, ранее приоритетным угрозам, таким как терроризм и распространение оружия массового уничтожения, было уделено значительно меньше внимания. В новой доктрине в этой связи упоминаются: (a) расширение НАТО и наращивание ее силового потенциала; (b) усиление военного присутствия НАТО вблизи границ России; (c) стратегическая ПРО США; (d) концепция «глобального удара», которая позволит США поражать цели в любой точке мира в течение одного часа; и (f) неядерные стратегические системы вооружений¹⁵. Последние три фактора, в частности, рассматриваются в качестве угрозы российскому потенциалу ядерного сдерживания.

Хотя определение военной мощи НАТО и США в качестве основных угроз не ново, Дмитрий Тренин из Московского центра Карнеги утверждает, что злободневность и более жесткий тон новой доктрины свидетельствуют о линии водораздела в отношениях России с Западом. Перспектива партнерства между ними фактически исключается, и даже если Запад еще не является военным противником, он уже превратился в «мощного соперника, сильного конкурента, а также источник большинства военных рисков и угроз»¹⁶.

Польша

Польша является одной из сопредельных с Россией стран, которые демонстрируют тенденцию к увеличению военных расходов вследствие украинского кризиса. Судя по нынешнему бюджету, в 2015 г. Польша, по видимому, превысит рекомендуемый НАТО уровень оборонных расходов в 2 % от национального ВВП.

Польша не пострадала от экономического спада во время мирового экономического и финансового кризиса, который начался в 2008 г., и в ос-

¹⁴ ‘Russia’s shipbuilding reform nears completion’, *The Motorship*, 18 Dec. 2013; и ‘United Shipbuilding Corporation faces major overhaul to fight slump’, *Moscow Times*, 27 Sep. 2013.

¹⁵ Тренин Д. Должен ли Запад опасаться новой военной доктрины России? // Московский Центр Карнеги, 12 января 2015 г. <<http://carnegie.ru/2015/01/12/должен-ли-запад-опасаться-новой-военной-доктрины-россии/hzmu>>. Анализ конвенциональных вооружений программы «Быстрый глобальный удар» см.: в Woolf, A. F., *Conventional Prompt Global Strike and Long-range Ballistic Missiles: Background and Issues*, Congressional Research Service (CRS) Report, R41464 (CRS: Washington, DC, Feb. 2015).

¹⁶ Тренин (сноска 15).

новном по причине своего исторического страха перед Россией она стала одним из самых ревностных новых членов НАТО и союзников США в отношении военных расходов и участия в военных операциях, проводимых Брюсселем и Вашингтоном. Варшава также продемонстрировала готовность предоставить свою территорию для строительства системы ПРО НАТО¹⁷.

В отличие от большинства стран Западной и Центральной Европы военные расходы Польши за период между 2005 и 2014 гг. выросли на 38 % в реальном выражении, включая 13 %-ный рост в 2014 г. В бюджете на 2015 г. предусмотрено дальнейшее увеличение оборонных расходов на 20 % в номинальном и около 19 % в реальном выражении.

Последние крупные наращивания оборонного бюджета в значительной степени объясняются выполнением нового десятилетнего (2013–2022 гг.) плана военной модернизации, впервые представленного в декабре 2012 г. и доработанного в июне 2013 г. В соответствии с данным планом в указанный период планируется потратить 130 млрд польских злотых (35 млрд долл.) на новую и модернизированную военную технику. Программа охватывает весь спектр систем наземного, морского и воздушного базирования, а ее основные элементы включают закупку 70 боевых вертолетов, военных кораблей и систем, запланированных к развертыванию в Балтийском море; нескольких сотен дронов; систем ПВО и ПРО; и тактических крылатых ракет JASSM, предназначенных к установке на новые боевые самолеты F-16. Предполагается, что польская промышленность будет активно задействована в реализации данной программы.

Хотя программа модернизации вооружений была запланирована задолго до начала кризиса на Украине, произошедшие там события побудили польское правительство форсировать ее по ряду направлений, в том числе закупку вертолетов (соответствующие конкурсные предложения были получены в конце 2014 г.), установок РСЗО и беспилотных летательных аппаратов (БПЛА). Польша также объявила о планах увеличения военных расходов в 2015 г. с законодательно установленных 1.95 до 2 % ВВП. В действительности, бюджет Министерства обороны Польши на 2015 г. достиг 38 млрд злотых (10.8 млрд долл.), или около 2.1 % ВВП, который должен составить 1807 млрд злотых согласно докладу Международного валютного фонда «Перспективы развития мировой экономики»¹⁸. Это существенный рост по сравнению с 31.8 млрд злотых (10.1 млрд долл.) в 2014 г., из которых 28.3 млрд поступило из регулярного бюджета министерства обороны и 3.5 млрд – из средств, выделенных на модернизацию армии. Бюджет на 2015 г. включает 13.8 млрд злотых, или около 34 %, на капитальные затраты, что соответствует целевому показателю доли капитальных расходов в общем объеме военного финансирования на весь период осуществления программы модернизации в 2013–2022 гг.¹⁹

¹⁷ См., например: Dempsey, J., 'Poland to accept U.S. offer on shield', *New York Times*, 20 Oct. 2009.

¹⁸ International Monetary Fund, World Economic Outlook Database, Oct. 2014 <<https://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2014/02/weodata/index.aspx>>.

¹⁹ Эти цифры не включают расходы на военизированные пограничные войска, которые входят в учитываемые СИПРИ показатели военных расходов для Польши.

Швеция

Несмотря на сохранение внеблокового статуса, Швеция после окончания холодной войны установила более тесные связи с НАТО, включая участие в проводимых альянсом военных учениях и миссии Международных сил содействия безопасности в Афганистане (МССБ). Швеция также играет активную роль в реализации общей политики безопасности и обороны ЕС (ОПБО) и в одностороннем порядке приняла «декларацию солидарности», в соответствии с которой обязалась оказать деятельную поддержку любому государству – члену ЕС или скандинавской стране, которая подвергнется вооруженному нападению.

По завершении холодной войны Швеция, как и другие западноевропейские страны, существенно сократила свои военные расходы и вооруженные силы, которые были переориентированы с территориальной обороны на участие в зарубежных миротворческих и иных экспедиционных миссиях. В 2010 г. Швеция отменила обязательную военную службу.

Украинский кризис заставил Стокгольм основательно пересмотреть свою оборонную политику. Ключевой задачей вооруженных сил страны вновь стала территориальная оборона, а не ведение военных действий за рубежом. Обеспокоенность, вызванная действиями России на Украине, усилилась из-за ряда инцидентов в Балтийском море с участием российских военных, в первую очередь предполагаемое вторжение российской мини-подлодки в шведские воды в районе Стокгольмского архипелага²⁰. Министр иностранных дел Швеции Маргот Вальстрём заявила в ноябре 2014 г., что многих шведов пугает поведение России²¹. Указанные инциденты также привлекли внимание к вопросу об уровне шведской обороноспособности.

В мае 2014 г. Комиссия по обороне Риксдага подготовила межпартийный анализ последствий украинского кризиса для безопасности Швеции. В нем содержались рекомендации об ответных мерах, которые Стокгольму следует предпринять в сфере политики обороны и безопасности и военных расходов²². Доклад был представлен с задержкой на два месяца, с тем чтобы наиболее полно отразить развитие событий на Украине. Выводы комиссии были в целом приняты как находившимся в то время у власти правоцентристским правительством, так и пришедшим ему на смену в октябре 2014 г. социал-демократическим кабинетом.

Комиссия охарактеризовала действия России на Украине как самую большую угрозу для европейского порядка со времен холодной войны с очевидными последствиями для национальной безопасности Швеции. Хотя Комиссия посчитала прямое нападение со стороны России на шведскую территорию маловероятным, она заявила, что военный конфликт в Балтийском регионе вряд ли ограничится одной страной и что «кризисы или инци-

²⁰ Swedish Armed Forces, 'Bekräftad ubåt i Stockholms skärgård', 14 Nov. 2014 <<http://www.forsvarsmakten.se/sv/aktuellt/2014/11/bekraftad-ubat-i-stockholms-skargard>>.

²¹ Eriksson, G., '«Ingen ska tvivla på att vi kräver respect»', *Svenska Dagbladet*, 16 Nov. 2014.

²² Swedish Ministry of Defence, 'Försvaret av Sverige: Starkare försvar för en osäker tid', 15 May 2014 <<http://www.regeringen.se/sb/d/18692/a/240414>>.

денты . . . тем не менее могут произойти, и в долгосрочной перспективе также не может быть исключена угроза военного нападения. Агрессия России против Украины означает, что риск такого развития событий увеличился»²³.

В свете ситуации на Украине и обеспокоенности по поводу нынешнего уровня оборонного потенциала Швеции Комиссия рекомендовала увеличить годовой военный бюджет на 5.5 млн шведских крон (840 млн долл. на момент публикации доклада), или примерно на 12 %, к концу следующего периода оборонного планирования, который начнется в 2015 г.²⁴ Увеличение военных расходов на 1 млрд крон к 2017 г. было запланировано ранее. Основными направлениями расходования дополнительных средств станут: (a) увеличение числа покупаемых боевых самолетов JAS Gripen-E с 60 до 70 ед. и их оснащение ракетами большой дальности класса «воздух–земля»; (b) приобретение четырех новых тактических транспортных самолетов; (c) увеличение числа подводных лодок с четырех до пяти, включая разработку двух лодок нового класса; (d) усовершенствование семи надводных боевых кораблей шведского флота; (e) укрепление береговой обороны, особенно на острове Готланд с помощью новой противокорабельной ракетной системы; и (f) добавление второго батальона противовоздушной обороны к новой системе ПВО средней дальности, запланированной ранее²⁵.

Помимо приобретения новых вооружений дополнительные ассигнования позволят увеличить налет часов для боевых самолетов и число учений, проводимых в Балтийском море. В частности, будет усилено военное присутствие Швеции на острове Готланд, включая наращивание численности развернутого там контингента, а также комплексов воздушной и морской обороны²⁶.

Принятый шведским парламентом в декабре 2014 г. бюджет под названием «Оборона и готовность к кризисным ситуациям» составил 48.5 млрд шведских крон (5.7 млрд долл.). Это примерно на 3 % больше, чем было запланировано на 2014 г. изначально; однако согласно обнародованным в январе 2015 г. предварительным итогам исполнения бюджета с учетом увеличения финансирования в середине года рост составит лишь 1 %²⁷.

Увеличение бюджета по итогам полугодия означало, что в 2014 г. военные расходы Швеции выросли на 5.9 % в реальном выражении. Однако эта цифра по-прежнему на 2.5 % ниже уровня 2005 г. и на 15 % ниже уровня 2000 г. Даже при рекомендованном Комиссией по обороне увеличении бюджета военные расходы Швеции в 2017 г. в реальном выражении будут ниже

²³ Swedish Ministry of Defence (сноска 22), p. 21

²⁴ В отчете не указан период оборонного планирования, но в другом источнике его продолжительность определена в пять–семь лет. См., например: Benzinger, Ö., 'Soch Moense om anslagen till försvaret', *Dagens Arena*, 15 May 2014 <<http://www.dagensarena.se/innehall/s-och-m-oense-om-anslagen-till-forsvaret>>.

²⁵ Swedish Ministry of Defence (сноска 22), pp. 53–66. См. также: Swedish Government, 'Defence Commission presents its defence policy report'.

²⁶ Swedish Ministry of Defence (сноска 22).

²⁷ При использовании принятого в СИПРИ определения военных расходов, которое не включает затраты на гражданскую оборону, рост также составляет около 1% как в номинальном, так и реальном выражении, т.к. уровень инфляции в Швеции в 2014 г. был близок к нулю.

уровня 2000 г. При этом главнокомандующий шведскими вооруженными силами Сверкер Йорансон утверждал в январе 2015 г., что уровень финансирования, предложенный Комиссией по обороне, недостаточен для реализации разработанных ею мер по усилению военного потенциала страны²⁸.

События на Украине также подтолкнули Швецию к расширению сотрудничества в сфере обороны с НАТО и соседними государствами. В августе 2014 г. Швеция подписала с альянсом Меморандум о взаимопонимании по поддержке принимающей страны, в соответствии с которым войска НАТО при определенных обстоятельствах могут быть развернуты на шведской территории, где Стокгольм обеспечит им материально-техническую поддержку²⁹. При этом нынешнее правительство Швеции по-прежнему отвергает возможность вступления страны в НАТО³⁰. Стокгольм также предложил усовершенствовать существующие соглашения Североевропейского оборонного сотрудничества (NORDEFSCO) и распространить их действие на Прибалтику³¹. В частности, Швеция и Финляндия, которая тоже не является членом НАТО, стремятся к укреплению сотрудничества в области обороны: в январе 2014 г. они договорились об установлении отношений «особого партнерства», которые включают проведение совместных операций и закупок военной техники. В феврале 2015 г. шведский и финский министры обороны объявили о планах создания условий для совместных действий вооруженных сил обеих стран в ситуациях кризиса или войны³².

Страны Балтии

Эстония, Латвия и Литва относятся к самым малым странам – членам НАТО по численности населения, размеру ВВП и военных расходов. Однако в силу своего географического положения и общей с Россией истории они в течение долгого времени пытаются позиционировать себя в качестве активных членов альянса в той мере, в какой им это позволяют их возможности. События на Украине, а также многочисленные инциденты с участием российских войск – от нарушений воздушного пространства до похищения эстонского офицера разведки российскими спецслужбами в сентябре

²⁸ Göranson, S. (Gen.), 'Förutsättningar inför ett nytt försvarsbeslut', выступление на конференции, 12 января 2015 г. <<http://www.folkochforsvar.se/rikskonferensen.html>>.

²⁹ Swedish Government, 'The government decides to sign Memorandum of Understanding on Host Nation Support', 28 Aug. 2014; и 'Natostyrka kan få agera in Sverige', *Svenska Dagbladet*, 27 Aug. 2014.

³⁰ 'Inte aktuellt med Natoutredning', *Svenska Dagbladet*, 29 Oct. 2014.

³¹ NORDEFSCO – это организационная платформа для сотрудничества в области обороны Дании, Исландии, Норвегии, Финляндии и Швеции. См. <<http://www.nordefco.org>>. 'Sweden proposes aggressive Nordic defense', *Defense News*, 10 Feb. 2015.

³² Swedish Government, 'Försvarssamarbetet mellan Sverige och Finland', 27 June 2014, updated 17 Feb. 2015; O'Dwyer, G., 'Sweden, Finland eye non-NATO defence partnership', *Defense News*, 24 Jan. 2014; и Holmström, M. 'Sverige och Finland planerar för att kunna kriga tillsammans', *Dagens Nyheter*, 17 Feb. 2015.

2014 г. – усилили давние страхи перед гораздо более крупным соседом³³. Более того, личный советник президента Владимира Путина Сергей Марков заявил в октябре 2014 г., что у Латвии и Эстонии, где русские составляют крупнейшее этнические меньшинства, есть все основания бояться России³⁴.

Все три страны заметно увеличили свои военные расходы в преддверии присоединения к НАТО в 2004 г. и последующие годы, но были вынуждены резко их сократить в период после глобального экономического и финансового кризиса. В последние два-три года оборонные бюджеты прибалтийских стран вновь выросли, чему непосредственно способствовал украинский кризис. Из трех стран Эстония в наименьшей степени сократила военные расходы по сравнению с их пиковым уровнем: на 32 % в период 2007–2010 гг.; в Латвии это сокращение составило 55 % с 2007 по 2012 гг., а в Литве – 39 % с 2008 по 2011 гг. (рис. 3.1). Эстония является одним из немногих членов НАТО, кто поддерживает оборонный бюджет на уровне 2 % от ВВП. Эти же показатели по Латвии и Литве – 0.9 и 0.8 % соответственно.

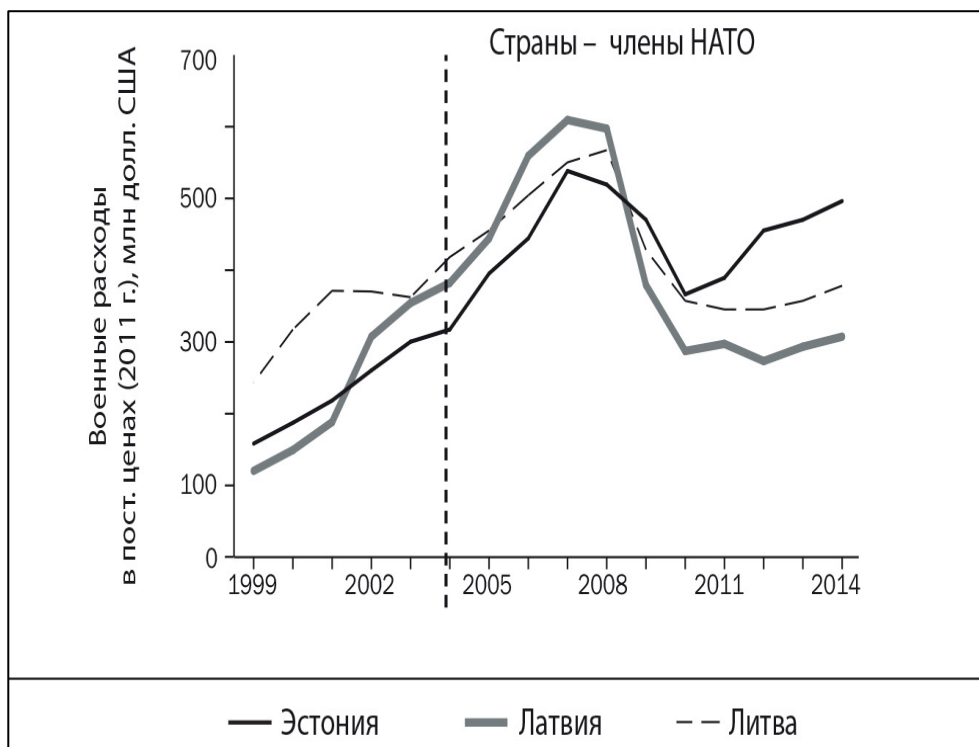


Рис. 3.1. Военные расходы в странах Балтии, 1999–2014 гг.

Источник: база данных СИПРИ по военным расходам
<<http://www.sipri.org/databases/milex/>>.

³³ Borger, J., 'Russians open new front after Estonian official is captured in «cross-border raid»', *The Guardian*, 7 Sep. 2014.

³⁴ 'Hotet från Ryssland: Baltstaterna ska vara rädda', SVT Nyheter, 11 Nov. 2014 <<http://www.svt.se/nyheter/varlden/estland-och-letland-ska-vara-radda-for-oss>>.

Бюджеты на 2015 г. демонстрируют дальнейший рост военных расходов во всех трех странах: на 7.3 % – в Эстонии, 14.9 % – в Латвии и наиболее существенно – на 50 % – в Литве, указывая на определенную степень конвергентности между прибалтийскими государствами.

Другие европейские страны

Несмотря на решительное осуждение российских действий на Украине и коллективно принимаемые НАТО ответные меры в сфере оборонной политики, страны Западной Европы воздерживаются от серьезных изменений в бюджетах и планах по военным расходам, особенно те из них, кто и до того тратил на оборону большие средства. Основной оборонный бюджет Франции – без учета пенсий и содержания жандармерии – остался в номинальном выражении прежним (с небольшим уменьшением расходов в реальном выражении), сохранившись в 2015 г. на уровне 31.4 млрд евро (33.2 млрд долл.) в соответствии с Законом о военном планировании (*Loi de Programmation Militaire*) 2013 г.³⁵ Оборонный бюджет Германии на 2015 г. незначительно сократился в соответствии с ранее объявленными планами в рамках принятых Германией мер жесткой экономии. Такая же ситуация наблюдается и в Италии. Великобритания не объявила о каких-либо изменениях относительно небольших сокращений действующего оборонного бюджета в 2015–2016 гг., которые также являются частью долгосрочных мер жесткой экономии³⁶. В соответствии со справкой, подготовленной Королевским институтом объединенных служб по исследованию международных вопросов обороны и безопасности (RUSI), сокращения означают, что британские военные расходы упадут ниже 2 % от ВВП впервые со времен Второй мировой войны. Текущие планы Великобритании на период после 2015–2016 гг. допускают увеличение ежегодных затрат на приобретение военной техники на 1 %, в то время как остальная часть оборонного бюджета останется постоянной в реальном выражении. В соответствии со справкой RUSI к 2020 г. военные расходы снизятся примерно до 1.5 % национального ВВП³⁷.

В целом в странах Северной и Центральной Европы, за некоторым исключением, наблюдается тенденция на увеличение военных расходов, тогда как для стран Западной Европы характерно их сокращение или сохранение на прежнем уровне. Рост затрат на оборону в 2015 г. предусмотрен в бюджетах Норвегии, Румынии, Словакии и Чехии, а в Дании, и, что довольно неожиданно, Финляндии наблюдается их сокращение. Бельгия и Швейцария являются единственными нескандинавскими странами Западной Европы,

³⁵ *Loi relative à la programmation militaire pour les années 2014 à 2019*, Закон Франции № 2013–1168 от 18 декабря 2013 г. <<http://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000028338825>>.

³⁶ HM Treasury, *Spending Round 2013*, CM 8639 (The Stationery Office: Norwich, June 2013).

³⁷ Chalmers, M., *The Financial Context for the 2015 SDSR: The End of UK Exceptionalism?*, Royal United Services Institute (RUSI), Briefing Paper (RUSI: London, Sep. 2014).

для которых характерен очевидный рост военных расходов в реальном выражении.

Целевой показатель НАТО – 2 % ВВП

В связи с конфликтом на Украине на саммите НАТО в Ньюпорте, Уэльс, в сентябре 2014 г. был принят ряд мер по реагированию на изменение ситуации в области европейской безопасности, в частности План действий по обеспечению готовности³⁸. Обсуждая вопрос о военных расходах, участники саммита постановили, что страны, в настоящее время выполняющие рекомендации НАТО о минимальном уровне военных расходов в 2 % от ВВП, должны и далее придерживаться этой линии, а «отстающим» государствам следует (а) «заморозить» любое сокращение военных бюджетов; (б) стремиться к увеличению военных расходов в реальном выражении по мере роста ВВП; и (с) постараться достичь 2 %-ного показателя в течение следующих десяти лет. Участники саммита также договорились об увеличении затрат на техническое обеспечение (включая научные исследования и разработки) до как минимум 20 % от общего объема военных расходов в течение десятилетия и поддержания этого уровня странами, уже его достигшими³⁹. Хотя эти договоренности не имеют политически обязывающего характера, они закрепляют 2 %-ный целевой показатель, который до сих пор, по сути, являлся всего лишь ориентиром.

Долгосрочные, не имеющие обязательной силы решения саммита представляют собой компромисс между странами, в том числе США, которые настаивают на увеличении военных расходов, и их оппонентами, подобными Канаде, оборонный бюджет которой в 2013 г. составил 1 % ВВП, по определению НАТО, и чье правительство утверждало, что канадские налогоплательщики не поддержат удвоение военных расходов для достижения целевого показателя альянса. Пресс-секретарь канадского премьер-министра охарактеризовал 2 %-ный уровень как «желательный»⁴⁰.

Исходя из нынешних тенденций и исторической практики, представляется маловероятным, что многие страны – члены НАТО добьются выполнения заявленной цели, если только не произойдет эскалация напряженности в отношениях с Россией до серьезной угрозы или реального конфликта. Расчеты на основе используемого НАТО определения военных расходов, который не соответствует терминологии СИПРИ, показывают, что только Великобритания, Греция, США и Эстония достигли в 2014 г. необходимого показателя в 2 % от ВВП, и лишь Польша, Турция и Франция – 1.5 % или более. Соответствующий показатель других крупных стран НАТО – Германии, Испании, Италии, Канады и Нидерландов – составил 1.2, 0.9, 1.1, 1.0 и

³⁸ О Планах действий по обеспечению готовности см. разд. II гл. 6 настоящего издания.

³⁹ NATO, Wales Summit Declaration, Issued by the Heads of State and Government participating in the meeting of the North Atlantic Council in Wales <http://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_112964.htm>.

⁴⁰ Chase, S., 'Canada agrees to defence spending «compromise», *Globe and Mail*, 2 Sep. 2014.

1.2 % соответственно⁴¹. Так как страны Европы и Канада в настоящее время полностью сосредоточены на мерах жесткой экономии и сокращении дефицита бюджета, вероятность роста военных расходов в краткосрочной перспективе совсем мала. В долгосрочной перспективе увеличение военных расходов как доли ВВП более чем на 80 % стало бы беспрецедентным для любой страны – члена НАТО в мирное время⁴². В период холодной войны, особенно после окончания Корейской войны 1950–1953 гг., почти для всех участников альянса было характерно сокращение или поддержание на одном уровне оборонного бюджета даже в периоды обострения напряженности с Советским Союзом, как например, в 1980-е годы⁴³.

Возможности России и перевооружение Запада

Нежелание многих европейских стран – членов НАТО увеличивать военные расходы в соответствии со своими обязательствами и, наоборот, высокая готовность ряда центральноевропейских и скандинавских государств пойти на этот шаг являются отражением существующих географических реалий, военных потенциалов и экономических тенденций. Тот факт, что европейские участники альянса, в наибольшей степени удаленные от границ с Россией, не ощущают настоятельности в наращивании оборонных бюджетов может объясняться ограниченностью российского военного потенциала. Президент США Барак Обама в 2014 г. назвал Россию региональной державой⁴⁴. Вице-адмирал Фрэнк Пандолфи, директор Управления стратегического планирования и политики Комитета начальников штабов ВС США, в апреле 2014 г., выступая в Комитете по делам вооруженных сил Палаты представителей Конгресса США, заявил, что, хотя российские военные возможности по сравнению с 2008 г. выросли – благодаря повышению боеготовности, совершенствованию организации и планирования, улучшению подготовки и оснащения вооруженных сил, – «Россия является региональной державой, которая может проецировать силу на соседние государства, но имеет очень ограниченные возможности проекции силы на глобальном уровне, . . . она страдает от коррупции и ее материально-технические возможности ограничены. Устаревшая техника и инфраструктура, финансовые сложности, демографические и социальные проблемы будут по-прежнему препятствовать эффективной реформе вооруженных сил»⁴⁵. В докладе

⁴¹ NATO, The Secretary General's Annual Report 2014 <http://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_116854.htm>. Данные СИПРИ были скорректированы с поправкой на различия в определении военных расходов НАТО и СИПРИ.

⁴² Исключение составляет значительный рост военных расходов Греции и Турции во время конфликта на Кипре в 1974 г. и Португалии в 1960-е годы во времена диктатуры Салазара, когда страна оказалась вовлеченной в многочисленные войны вследствие подъема антиколониального движения в португальских колониях.

⁴³ База данных СИПРИ по военным расходам <<http://www.sipri.org/databases/milex/>>.

⁴⁴ Borger, J., 'Barack Obama: Russia is a regional power showing weakness over Ukraine', *The Guardian*, 25 Mar. 2014.

⁴⁵ House Armed Services Committee, 'Opening statement of Vice Admiral Frank C. Pandolfe, Director for Strategic Plans and Policy, the Joint Staff, before the House Armed Services Commit-

Шведского оборонного исследовательского агентства в 2013 г. также утверждалось, что, хотя Россия предприняла значительные усилия по наращиванию своего военного потенциала, в следующем десятилетии она будет ограничена в своих технологических возможностях, особенно в областях многофункциональных информационно-управляющих систем (C4ISTAR), логистики и персонала⁴⁶.

Более того, несмотря на то что российские военные расходы растут, а западноевропейские снижаются, европейские члены НАТО в совокупности по-прежнему тратят на оборонные нужды в три раза больше России, даже без учета США, которые сохраняют значительное военное присутствие на континенте.

Следовательно, опасения европейских стран вызваны вероятностью конфронтации с Россией на локальном уровне, в частности в прибалтийских государствах, а не крупномасштабного нападения России на Западную или Центральную Европу. Западные страны обеспокоены не соотношением собственного и российского военных потенциалов, а наличием у себя способности и политической воли оперативно среагировать на возможный кризис в странах Балтии, особенно если он будет носить неопределенный и провокационный характер «гибридной войны», подобно конфликту на Украине.

Кроме того, за исключением Польши, большинство стран, наращивающих сейчас военные ассигнования, сокращали последние во время мирового финансового и экономического кризиса, или же как Швеция – в течение десятилетия, предшествовавшего кризису. В какой-то степени эти страны считают, что возвращают себе утраченные ранее позиции, хотя конфликт на Украине, безусловно, придал ускорение этому процессу.

При всем этом украинский кризис не только обозначил фундаментальный сдвиг в сфере европейской безопасности, но и потенциально знаменует изменение тенденции на сокращение военных расходов в Западной и Центральной Европе. НАТО будет усиливать давление на те государства-члены, которые в настоящий момент не увеличивают оборонные бюджеты, с тем чтобы они по крайней мере сохранили, а по возможности повысили уровень своих военных расходов в соответствии со взятыми ими на себя в рамках альянса обязательствами. Между тем в странах, граничащих с Россией, и, конечно, на самой Украине, рост затрат на оборону уже очевиден. Парадоксально, но влияние украинского кризиса на динамику военных расходов в России может оказаться неоднозначным: с одной стороны, он подтолкнет процесс военной модернизации, а с другой – усилит нагрузку на экономические ресурсы, необходимые для ее проведения.

tee', 8 Apr. 2014 <<http://docs.house.gov/meetings/AS/AS00/20140408/102108/HHRG-113-AS00-Wstate-PandolfeUSNF-20140408.pdf>>.

⁴⁶ C4ISTAR означает сетевые системы командования, управления, связи, компьютерной обработки и передачи данных, сбора разведанных, наблюдения и рекогносцировки. Hedenskog, J. and Pallin, C. V., *Russian Military Capability in a Ten-year Perspective—2013* (Swedish Defence Research Institute [FOI]: Dec. 2013).

4. ВООРУЖЕННЫЙ КОНФЛИКТ

КРАТКИЙ ОБЗОР

В этой главе представлен анализ развития современных тенденций в сфере миротворчества и конфликтов, в первую очередь на основе данных, собранных в 2013 г. Основываясь на предварительных выводах, в начале 2015 г. Упсальская программа по данным о конфликтах (УПДК) сообщила, что в 2014 г. было зафиксировано большее число войн, чем в любом другом году начиная с 2000 г. Впоследствии ряд других источников подтвердил сделанные выводы: в 2014 г. наблюдался рост насилия. В ретроспективе ситуация в прошлом году представляется чрезвычайно тревожной. При этом практически ничто не предвещало насилия, развернувшегося в 2014 г., включая присоединение Россией Крыма и ее поддержку агрессивного сепаратизма в восточной Украине; жестокость «Боко Харам» в Нигерии; новую войну в Секторе Газа; и захват ИГИЛ территорий в Ираке. С учетом вышесказанного первые два раздела данной главы посвящены конкретным вопросам мира и конфликтов, а два последних раздела рассматривают эти темы в более широком контексте.

Раздел I содержит обзор исследования взаимосвязи гендера и мира – темы, которая приобрела реальное измерение в сфере международного мира и безопасности после Резолюции Совета Безопасности Организации Объединенных Наций 1325 от 2000 г. Эта резолюция, знаменующая собой одно из самых авторитетных решений ООН, отмечает в 2015 г. свое 15-летие. Авторы исследования представляют убедительные доказательства того, что в государствах, предпринимающих активные усилия по обеспечению гендерного равенства, вероятность начала гражданской или межгосударственной войны, или массовых нарушений прав человека ниже, чем в государствах, где такие меры не проводятся. Авторы также отмечают, что география упомянутых выше конфликтов 2014 г., очевидно, «совпадает с регионами, в которых гендерные отношения существенно ухудшились, в частности в странах Ближнего Востока и Африки», и что «усиление угнетения женщин особо опасно из-за взаимосвязи между гендерным равенством и миром». Таким образом, политика социальной изоляции, прежде всего, в отношении женщин, по-видимому, провоцирует напряженность в обществе и военные конфликты внутри и между государствами. Этот фактор выполняет роль индикатора системы раннего предупреждения для международного сообщества, обеспокоенного состоянием мира и безопасности.

В центре внимания раздела II находится разнообразие форм войны и мира в Африке. Вопреки распространенному мнению, на Африканском континенте есть территории, не затронутые циклами широкомасштабного насилия и войн. Эти «зоны мира» включают 10 стран, свободных от насилия. Основываясь на данных УПДК, авторы раздела описывают динамику существенных изменений, отмечая, что 2005 год прошел в Африке без войны. Историческое наследие сыграло свою роль в формировании моделей вооруженных конфликтов на континенте. Большинство африканских стран вышли из периода колониальной зависимости без вооруженного насилия, но последующие конфликты

были менее мирными. К тому же на них отразилось противостояние холодной войны. После ее окончания крупнейшие войны велись в районе Африканского Рога, в том числе в Судане. На протяжении преобладающей части этого периода мирные соглашения и операции ООН по поддержанию мира приобретали все большую значимость как инструмент завершения вооруженных конфликтов. Однако, как отмечают авторы раздела, с 2009 г. мирным соглашением не заканчивалась ни одна война – обстоятельство, которое они признают «тревожной тенденцией».

Раздел III анализирует тенденции в сфере вооруженных конфликтов с участием государства, негосударственных конфликтов и одностороннего насилия в 2004–2013 гг. Каждый тип конфликта обладает собственной динамикой и тенденцией, присущие одному типу конфликта, не коррелируют с тенденциями других (например, сокращение одного типа конфликтов не сопровождается аналогичным сокращением других). Из всех видов организованного насилия вооруженные конфликты с участием государства сопровождаются наибольшими разрушениями и числом жертв. В этом отношении выделяется гражданская война в Сирии. Доступные данные указывают на особенно тяжелую ситуацию на Ближнем Востоке, где в последние годы указанного периода росло число жертв конфликтов с участием государства. Начиная с 2010 г. появились признаки расширения масштаба негосударственных конфликтов на Ближнем Востоке и в Африке. Кроме того, был отмечен рост одностороннего насилия, в частности, со стороны негосударственных субъектов. Анализ этих тенденций, а также данных о беженцах, позволил спрогнозировать, что 2014 год будет особенно жестоким на Ближнем Востоке. Однако эти тенденции никак не указывали на непосредственную угрозу Украине. Меняющаяся динамика различных типов насилия может предупредить об опасности эскалации, но отсутствие насилия не означает отсутствия его угрозы.

Раздел IV включает в себя ежегодный Глобальный индекс миролюбия (ГИМ), который фиксирует постепенное, но стабильное снижение этого показателя. Хотя Европа была самым спокойным регионом мира, ГИМ отражает информацию только до марта 2014 г., который знаменует начало ухудшения отношений между Россией и Украиной, повлиявшего на ситуацию в Европе в целом. Ближний Восток и Северная Африка южнее Сахары стали наименее спокойными регионами в основном из-за ведущихся там войн. В Южной Америке наиболее важными для индекса миролюбия являются показатели уровня преступности (например, число насильственных смертей), в то время как на положение европейских стран в ГИМ негативно повлияли меры жесткой экономики, ведущие к социальным беспорядкам. Тем не менее авторы раздела не считают общее снижение миролюбия за последние семь лет свидетельством долгосрочной тенденции. Они делают вывод, что международное сообщество сегодня все же более миролюбиво, чем «в любой из периодов до 2000 г.».

Петер ВАЛЛЕНСТИН

I. ГЕНДЕР, МИР И ВООРУЖЕННЫЙ КОНФЛИКТ

Элин БЪЯНЕГАД, Эрик МЕЛАНДЕР, Габриэль БАРДАЛЛ,
Карен БРУНЕУС, Эрика ФОРСБЕРГ, Карин ЙОХАНССОН,
Ангела МУВУМБА СЕЛЬСТРЕМ и Луис ОЛЬССОН¹

Введение

На протяжении всей современной истории вооруженные конфликты носят отчетливо гендерный характер. Последний проявляется как в составе участников конфликта, так и в том, кого он затрагивает и каким образом. Гендерный фактор также существенно влияет на причины и последствия войн. Ключевой вывод проведенного исследования состоит в том, что, как правило, общества с более высоким уровнем гендерного равенства более миролюбивы, чем общества с низким уровнем такового.

Однако, несмотря на столь важные выводы, исследования в области безопасности и конфликтов уделяют недостаточно внимания гендеру – «социально сконструированным ролям, моделям поведения, видам деятельности и качествам, которые данным обществом приписываются мужчинам и женщинам», – и влиянию гендерных отношений на войну и мир². Это также справедливо в отношении авторского коллектива Ежегодника СИПРИ – за последние 15 лет в нем был опубликован лишь один материал, посвященный гендерным вопросам, а главы Ежегодника редко упоминают гендер, феминизм или иные термины, указывающие на связь с гендерными вопросами³. В этом нет ничего необычного: традиционное направление исследований проблем безопасности и конфликтов обычно игнорирует гендер как нерелевантный фактор. Несмотря на растущее число свидетельств обратного, анализ гендерного аспекта вопросов мира и конфликтов принадлежит почти исключительно экспертам в области гендерных исследований, а их выводы, как правило, не находят отражения в традиционных научных работах. Такое положение дел представляется весьма проблематичным. В следующем разделе дается краткий обзор большого количества исследований, доказывающих, что гендер имеет центральное значение для понимания безопасности и конфликтов.

Использование гендерного подхода для анализа вооруженных конфликтов предусматривает учет как биологического пола участников и жертв, так и их социальных ролей и ожиданий, дифференциально приписываемых мужчинам и женщинам и пронизывающих всю ткань общественных отношений. Настоящий обзор посвящен двум темам.

¹ Сектор исследований проблем мира и конфликтов Уппсальского университета.

² World Health Organization, 'What do we mean by «sex» and «gender»?', Gender, women and health <<http://www.who.int/gender/whatisgender/en/>>.

³ Бастик М. Интеграция гендерных вопросов в постконфликтную реформу сектора безопасности. / Ежегодник СИПРИ 2008. СС. 179–205. См. также разд. III гл. 8 настоящего издания.

Во-первых, анализу гендерной природы насилия и войн с точки зрения участников и жертв. Наиболее очевидным шаблоном в отношении участия в насилии, включающем войны, является подавляющее преобладание акторов мужского пола. Как правило, этот аспект не проблематизируется в классической литературе по безопасности и конфликтам. Однако гендерно-дифференцированные модели отвергают упрощенные стереотипы, которые приписывают всем мужчинам роль комбатантов и всем женщинам и детям роль жертв конфликта.

Второй темой является связь между гендерным равенством и миролюбием. Ряд исследований последнего десятилетия демонстрирует, что более гендерно справедливые общества отличаются и более мирным характером. Опровержения этой корреляции не представляет ни одна из опубликованных работ. Между тем большинство мейнстримных исследований причин войны и мира продолжают игнорировать потенциальную объяснительную ценность гендерных отношений.

Такая категоризация и пренебрежение результатами исследования роли гендера в вопросах безопасности и конфликтов не только интеллектуально сомнительны, но и вредны для практики укрепления мира и безопасности. Если эта практика основывается на фактических данных, то она должна учитывать гендерный характер войны и мира.

Гендерная природа участников и жертв насилия

Как известно, на протяжении всей истории человечества мужчины составляли подавляющее большинство активных участников войн. Это утверждение справедливо и сегодня, несмотря на увеличение числа женщин-комбатантов в новейшей истории. По утверждению Джошуа Гольдштейна, менее 1 % всех воинов в истории были женщинами⁴. В наиболее полном на настоящий момент исследовании участия женщин в современных вооруженных конфликтах в качестве комбатантов были проанализированы 72 повстанческие группы, активные в период между 1990 и 2008 гг. Результаты исследования показали, что более чем в двух третях групп все активные бойцы принадлежали мужскому полу⁵. В анализе вооруженных конфликтов это очевидное преобладание мужчин часто рассматривается как нечто закономерное и не нуждающееся в обосновании, и как следствие систематически игнорируется. Естественные биологические различия, однако, не могут объяснить указанное доминирование мужчин как акторов насилия, а социальные институты, являющиеся причиной такого положения, требуют дальнейшего изучения⁶. Важно подчеркнуть, что большинство мужчин не жестоки по характеру. Как следствие возникает закономерный вопрос, почему

⁴ Goldstein, J., *War and Gender: How Gender Shapes the War System and Vice Versa* (Cambridge University Press: Cambridge, 2001), p. 10.

⁵ Henshaw, A. L., 'Why women rebel: understanding female participation in intrastate conflict', Unpublished PhD dissertation, University of Arizona, 2013 <http://arizona.openrepository.com/arizona/bitstream/10150/293429/1/azu_etd_12667_sip1_m.pdf>.

⁶ Goldstein (сноска 4).

меньшинство, которое берется за оружие, принадлежит преимущественно мужскому полу.

Генерализованная модель, в которой почти все комбатанты являются мужчинами, не отрицает того факта, что женщины могут быть умелыми воинами или что многие женщины выполняли боевые задачи в различных вооруженных силах и повстанческих группировках. Укоренившийся гендерный шаблон приводит к тому, что активное участие женщин в вооруженных формированиях часто недооценивается. Это отчасти объясняется тем, что женщины, как правило, выполняют отличные от активных комбатантов функции. Они могут быть поварами, разведчиками или курьерами, и в качестве таковых, как правило, не учитываются при анализе⁷.

Справедливо также и то, что насилие по-разному влияет на мужчин и женщин. Хотя оценка численности жертв вооруженного конфликта, как известно, является непростой задачей, особенно сложно получить разбивку соответствующих данных по полу. Большие базы данных о жертвах боевых действий, такие как Уппсальская программа по данным о конфликтах, в основном полагаются на сообщения СМИ и международных НКО, которые обычно не предоставляют такую информацию⁸. Тем не менее на основе масштабного опроса, проведенного среди братьев и сестер, можно отметить резкое преобладание мужчин среди погибших насильственной смертью в войнах, ведущихся в 13 странах в период между 1955 и 2002 гг.⁹ Наиболее простым решением было бы объяснить такое преобладание исключительно различной степенью участия мужчин и женщин в боевых действиях, однако такой подход может оказаться обманчивым. Исследования, посвященные виктимизации мирного населения во время войны 1992–1995 гг. в Боснии и Герцеговине, продемонстрировали, что гражданские лица мужского пола подвергались более чем в три раза большему риску быть убитыми вооруженными силами, чем гражданские лица женского пола¹⁰. Эти выводы резко противоречат политике ООН по гуманитарной эвакуации боснийских женщин, детей и пожилых людей как «наиболее уязвимых» категорий населения в военное время¹¹.

Уязвимость, однако, не ограничивается гибелью в ходе боевых действий. Хотя систематических доказательств тому нет, существует общее понимание того, что женщины чаще, чем мужчины, подвергаются некоторым

⁷ Henshaw (сноска 5).

⁸ Уппсальская программа по данным о конфликтах, Энциклопедия УПДК по конфликтам, Уппсальский университет <<http://www.ucdp.uu.se/database>>.

⁹ Obermeyer, Z., Murray, C. J. L. and Gakidou, E., 'Fifty years of violent war deaths from Vietnam to Bosnia: analysis of data from the world health survey programme', *British Medical Journal*, 26 June 2008, pp. 1482–1486.

¹⁰ Zwierchowski, J. and Tabeau, E., 'The 1992–1995 war in Bosnia and Herzegovina: census-based multiple system estimation of casualties' undercount', Conference Paper for the International Research Workshop on the Global Costs of Conflict, 1–2 Feb. 2010 <http://www.icty.org/x/file/About/OTP/War_Demographics/en/bih_casualty_undercount_conf_paper_100201.pdf>.

¹¹ Carpenter, C. R., *Innocent Women and Children: Gender, Norms and the Protection of Civilians* (Ashgate: Burlington, VT, 2006).

формам насилия в военное время, например, сексуальной эксплуатации¹². Дополнительные сведения можно получить из данных, собранных в рамках исследования Международного фонда для избирательных систем (МФИС), в котором случаи связанного с выборами насилия в шести странах (Бангладеш, Бурунди, Восточный Тимор, Гвинея, Гайана и Непал) между 2006 и 2010 г. были дезагрегированы по признаку пола жертв. Исследование показало, что в то время как в отношении мужчин чаще применялось физическое насилие, наиболее распространенной формой насилия, связанного с выборами, которому подвергались женщины, было психологическое давление и запугивание. Разница поразительна: пропорциональная частота использования тактики запугивания против женщин почти в три раза выше, чем против мужчин, а пропорциональная частота физического насилия в отношении мужчин в 3 раза выше, чем в отношении женщин. Исследование также показало, что связанное с выборами насилие часто носит сексуальный и экономический характер. Поэтому определение насилия в традиционно узком смысле как причинение физического вреда не охватывает другие формы уязвимости его жертв¹³.

Похожие выводы можно сделать, проанализировав последствия войны, проявляющиеся с течением времени. Тогда как взрослые мужчины составляют большинство жертв насилия, напрямую связанного с конфликтами, женщины и дети, по существу, страдают из-за долгосрочных последствий войны, таких как ухудшение инфраструктуры здравоохранения и нехватка продовольствия¹⁴.

Психологические исследования показывают, что уровень посттравматического стрессового расстройства (ПТСР) и депрессии могут варьироваться в зависимости от *типа* травмы¹⁵. Так, женщины, которые в военное время в первую очередь подвергаются сексуальному насилию или становятся свидетелями смерти близких, имеют большую склонность к развитию психологических расстройств, что в свою очередь может объяснить, почему среди женщин чаще отмечается ухудшение психологического самочувствия

¹² См, например: Human Security Report Project, *Human Security Report 2005: War and Peace in the 21st Century* (Simon Fraser University: Burnaby, 2005).

¹³ Bardall, G., *Breaking the Mold: Understanding Gender and Election Violence* (IFES White Paper Series: Washington DC, December 2011).

¹⁴ О насилии, применяемом к мужчинам во время конфликтов, см.: Brunborg, H., Lyngstad, T. H. and Urdal, H., 'Accounting for genocide: how many were killed in Srebrenica?', *European Journal of Population*, vol. 19, no. 3 (Jan. 2003), pp. 229–248; и Verwimp, P., 'Machetes and firearms: The organization of massacres in Rwanda', *Journal of Peace Research*, vol. 43, no. 1 (Jan. 2006), pp. 5–22. О долгосрочных последствиях войн см.: Ghobarah, H. A., Huth, P. and Russett, B., 'The post-war public health effects of civil conflict', *Social Science & Medicine*, vol. 59, no. 4 (Aug. 2004), pp. 869–884; и Plümper, T. and Neumayer, E., 'The unequal burden of war: the effect of armed conflict on the gender gap in life expectancy', *International Organization*, vol. 60, no. 3 (Feb. 2006), pp. 723–754.

¹⁵ Pham, P. N., Weinstein, H. M. and Longman, T., 'Trauma and PTSD symptoms in Rwanda: Implications for attitudes toward Justice and Reconciliation', *Journal of the American Medical Association (JAMA)*, vol. 292, no. 5 (Aug. 2004), pp. 602–612; и Vinck, P., Pham, P. N., Stover, E. and Weinstein, H. M., 'Exposure to war crimes and implications for peace building in northern Uganda', *JAMA*, vol. 298, no. 5 (Aug. 2007), pp. 543–554.

после войны¹⁶. Кроме того, сексуальное насилие часто приводит к тяжелым физическим, психологическим и социальным последствиям. Сексуальное насилие сопряжено с глубоким чувством стыда, вины и позора, что оказывает влияние на жертву спустя время после окончания войны¹⁷.

Когда гендерные исследования вынесли сексуальное насилие, связанное с конфликтами, на повестку дня, они также, вероятно, невольно способствовали формированию стереотипного представления о том, что сексуальное насилие в конфликтах применяется прежде всего против женщин. Исследования, как правило, игнорируют мужчин в качестве жертв сексуального насилия в военное время¹⁸. В результате углубленного изучения докладов перуанской и сальвадорской комиссий по установлению истины Мишель Лейби пришла к выводу, что систематические сексуальные пытки мужчин были классифицированы не как таковые, а как обычные пытки¹⁹. По официальным статистическим данным, мужчины, подвергшиеся сексуальному насилию, составили всего 1 % всех жертв этого типа насилия в Перу и 2 % в Сальвадоре, но после анализа Лейби указанные цифры были пересмотрены в сторону увеличения до 22 и 53 % соответственно. Еще одним заблуждением является то, что изнасилование есть неизбежный побочный продукт войны. На самом деле не все вооруженные группы прибегают к изнасилованиям, и степень сексуального насилия варьируется в зависимости от конфликта. Эта вариативность требует дальнейшего изучения. В базе данных «Сексуальное насилие в вооруженных конфликтах» (СНБК) Дара Кэй Коэн и Ранхильд Нордас собрали данные о частоте применения сексуального насилия в ходе 129 активных конфликтов с участием 625 вооруженных акторов в период с 1989 по 2009 г.²⁰ Они не обнаружили никаких упоминаний о такого рода насилии в 43 % конфликтов²¹. Приведенные сведения дополняют данные, собранные Мувумбой Сельстрем, об инцидентах сексуального насилия со стороны 23 вооруженных акторов в странах Африки южнее Сахары в 1989–2011 гг. Согласно выводам исследования,

¹⁶ Brounéus, K., 'The trauma of truth telling: effects of witnessing in the Rwandan Gacaca courts on psychological health', *Journal of Conflict Resolution*, vol. 54, no. 3 (June 2010), pp. 408–437.

¹⁷ См., например: Herman, J. L., *Trauma and Recovery* (Basic Books: New York, 1997); и Brounéus, K., 'Truth telling as talking cure? Insecurity and retraumatization in the Rwandan Gacaca courts', *Security Dialogue*, vol. 39, no. 1 (Feb. 2008), pp. 55–76.

¹⁸ Sivakumaran, S., 'Sexual violence against men in armed conflict', *European Journal of International Law*, vol. 18, no. 2 (Apr. 2007), pp. 253–276; и Solangon, S. and Patel, P., 'Sexual violence against men in countries affected by armed conflict', *Conflict, Security & Development*, vol. 12, no. 4 (Sep. 2012), pp. 417–442.

¹⁹ Leiby, M., 'The promise and peril of primary documents: documenting wartime sexual violence in El Salvador and Peru', eds. M. Bergsmo, A. Butenschøn Skre and E. J. Wood, *Understanding and Proving International Sex Crimes* (Torkel Opsahl Academic EPublisher: Beijing, 2012), pp. 315–366.

²⁰ Cohen, D. K. and Nordås, R., 'Sexual violence in armed conflict: introducing the SVAC Dataset, 1989–2009', *Journal of Peace Research*, vol. 51, no. 3 (May 2014), pp. 418–428.

²¹ Cohen and Nordås (сноска 20), p. 423.

восемь из 23 акторов несли ответственность за 68 % случаев физического и прочего насилия²².

Хотя существует очевидная потребность в большем объеме и лучшем качестве данных с разбивкой по полу, вышеприведенный обзор выявляет основные способы гендерной дифференциации роли участника и жертвы вооруженного конфликта. В следующем разделе представлены результаты исследования последствий гендерного неравенства.

Гендерное равенство и мир

Гендер также важен для понимания причин вооруженного конфликта и мира. Гендерное равенство имеет значение для мира на уровне индивида, организации и государства.

Исследования общественного мнения в США обнаружили различие в отношении мужчин и женщин к использованию силы, причем мужчины чаще, чем женщины, склонны отстаивать или поддерживать насильственные решения²³. Эти различия стали оказывать влияние на поведение государств, когда женщины получили доступ к политическим должностям и смогли воздействовать на государственную политику²⁴. Однако остается открытым вопрос о том, можно ли подвергать обобщению обнаруженные в США устойчивые гендерные различия – они менее выражены в других странах. Некоторые же исследования обнаружили, что женщины более склонны к войне, чем у мужчины²⁵. Таким образом, можно сказать, что гендерные различия в значительной степени зависят от культурного контекста и типа конфликта. Кроме того, объяснительная сила биологического пола уменьшается при учете остальных факторов, в частности, феминистских взглядов или отношения к гендерному равенству²⁶. Представляется весьма вероятным, что отношение к насилию объясняется скорее отношением к гендер-

²² Muvumba Sellström, A., 'Stronger than justice: armed group impunity for sexual violence', Unpublished PhD dissertation, University of Uppsala, 2015, p. 116 <<http://uu.diva-portal.org/smash/get/diva2:766398/FULLTEXT01.pdf>>.

²³ См., например: Smith, T. W., 'The polls: gender and attitudes toward violence', *Public Opinion Quarterly*, vol. 48, no. 1 (Apr. 1984), pp. 384–396; и Page, B. and Shapiro R.Y., *The Rational Public: Fifty Years of Trends in Americans' Public Preferences* (University of Chicago Press: Chicago, IL, 1992).

²⁴ Regan, P. M. and Paskeviciute, A., 'Women's access to politics and peaceful states', *Journal of Peace Research*, vol. 40, no. 3 (May 2003), pp. 287–302.

²⁵ Tessler, M., Nachtwey, J. and Grand, A., 'Further tests of the women and peace hypothesis: evidence from cross-national survey research in the Middle East', *International Studies Quarterly*, vol. 43, no. 3 (Sep. 1999), pp. 519–531; и Togeby, L., 'The gender gap in foreign policy attitudes', *Journal of Peace Research*, vol. 31, no. 4 (Nov. 1994), pp. 375–392.

²⁶ См., например: Conover, P. J. and Sapiro, V., 'Gender, feminist consciousness, and war', *American Journal of Political Science*, vol. 37, no. 4 (Nov. 1993), pp. 1079–1099; и Tessler, M. and Warriner, I., 'Gender, Feminism, and Attitudes toward International Conflict: Exploring Relationships with Survey Data from the Middle East', *World Politics*, vol. 49, no. 2 (Jan. 1997), pp. 250–281.

ному равенству, чем биологическим полом. Дальнейшие исследования должны сфокусироваться на этих вопросах и в том числе на понимании того, как установки на гендерное равенство воздействуют на мужчин и концепцию мужественности.

При принятии политическими институтами стратегических решений гендерное равенство, очевидно, ассоциируется с ненасильственным протестом в качестве стратегии предпочтительной насилию. Недавние исследования показали, что институты, задействованные в решении спорных политических вопросов, с большей вероятностью выбирают ненасильственную тактику и с меньшей – прибегают к насилию, если их идеология учитывает гендерные аспекты²⁷. На основе выборки из 104 этнополитических организаций, действующих на Ближнем Востоке, Виктор Асал и его коллеги проанализировали влияние идеологии и участия женщин среди других факторов на степень насильственного характера организации. Они утверждают, что феминистский подход определяет выбор ненасильственных тактик, тогда как патриархальные отношения связаны с насилием. Авторы подчеркивают, что это является эффективным доводом в пользу того, что значение имеет инклюзивная в отношении женщин политика, а не их наличие в составе участников организации.

Многие исследования показывают, что государства с более высоким общим уровнем равенства между женщинами и мужчинами, обнаруживают в различных отношениях больше миролюбия. Корректное измерение гендерного равенства представляет значительную трудность, и потому большинство исследователей используют ряд различных альтернативных показателей, таких как число женщин в парламенте, уровень рождаемости, уровень образования, давность введения женского избирательного права и доля женщин в рабочей силе. Связь, найденная между политикой гендерного равенства и миролюбивыми действиями, выдерживает проверку целым рядом альтернативных объяснений. Например, было установлено, что гендерное равенство соотносится с меньшей степенью насилия в международных конфликтах, более низким риском начала вооруженного конфликта между государствами и гражданской войны, а также менее серьезными нарушениями прав человека со стороны государства²⁸.

Валери М. Хадсон и ее коллеги утверждают, что наиболее эффективный прогностический показатель уровня обеспокоенности международного

²⁷ Asal, V. et al., 'Gender ideologies and forms of contentious mobilization in the Middle East', *Journal of Peace Research*, vol. 50, no. 3 (May 2013), pp. 305–318.

²⁸ О связи гендерного равенства с меньшим уровнем насилия в международных конфликтах см., например: в Caprioli, M., 'Gendered Conflict', *Journal of Peace Research*, vol. 37, no. 1 (Jan. 2000), pp. 51–68; и Caprioli, M. and Boyer, M. A., 'Gender, violence, and international crisis', *Journal of Conflict Resolution*, vol. 45, no. 4 (Aug. 2001), pp. 503–518. О связи гендерного равенства с более низким риском начала вооруженных конфликтов между государствами и гражданской войны см., например: в Caprioli, M. 'Primed for violence: the role of gender inequality in predicting internal conflict', *International Studies Quarterly*, vol. 49, no. 2 (June 2005), pp. 161–178; и Melander, E., 'Gender equality and intrastate armed conflict', *International Studies Quarterly*, vol. 49, no. 4 (Dec. 2005), pp. 695–714. О связи гендерного равенства и менее серьезных нарушений прав человека, см.: в Melander, E., 'Political gender equality and state human rights abuse', *Journal of Peace Research*, vol. 42, no. 2 (Mar. 2005), pp. 149–166.

сообщества государством в связи с насильственными конфликтами, пренебрежением международными договорами и соглашениями в области безопасности или напряженными отношениями с соседними странами является степень физической безопасности женщин, их защиты от семейного насилия и изнасилований в правовой и обычной практике²⁹. Они обнаружили, что гендерное равенство в этом отношении более содержательно, чем прочие конкурирующие факторы, часто упоминающиеся в этой связи, например, стабильность демократии, уровень благосостояния или влияние исламской культуры. Результаты исследования показывают, что поведение государств можно рассматривать как значительно гендеризованное: чем выше уровень равенства между мужчинами и женщинами, тем меньше вероятность участия страны в насильственных конфликтах, нарушения договоренностей и соглашений и возникновения напряженных отношений с соседями.

Так как конфликт носит крайне гендеризованный характер, ошибочно было бы считать, что для женщин мир по умолчанию имеет то же значение, что и для мужчин. Целью большого числа феминистских исследований является расширение дискуссии о качестве мира и необходимости придания ему более равноправного характера³⁰. Кроме того, хотя конфликт во многом поддерживает традиционные гендерные роли, его окончание открывает возможности для расширения участия женщин и трансформации гендерных отношений в более широком смысле. В дополнение к обсуждению ключевых вопросов о качестве мира, упомянутые исследования указывают на влияние гендерного равенства на прочность мира, в частности, в контексте международных операций³¹. Миссии по миростроительству и поддержанию мира, предположительно, имеют больший успех в тех обществах, где женщины пользуются относительно высоким статусом³². При этом Кайл Бердсли и Сабрина Карим предостерегают против упрощенных решений³³. Они утверждают, что для достижения успеха миротворческие операции должны способствовать развитию эгалитаризма в обществе. Введение же гендерных квот, например, может иметь непредвиденные последствия. В том же ключе Элин Бьянегад и Эрик Меландер отмечают, что миссии по поддержанию мира и миротворческие операции зачастую проводятся в обществах, где до-

²⁹ Hudson, V. M. et al., 'The heart of the matter: the security of women and the security of states', *International Security*, vol. 33, no. 3 (Jan. 2009), pp. 7–45.

³⁰ Обзор дискуссии см.: в Olsson, L. and Gizelis, T. I., 'Advancing gender and peacekeeping research', *International Peacekeeping*, vol. 21, no. 4 (Aug. 2014), pp. 520–528; и Olsson, L. and Gizelis, T. I., 'An introduction to Resolution 1325: Measuring progress and impact', eds. T. I. Gizelis and L. Olsson, *Gender, Peace and Security: Implementing UNSCR 1325* (Taylor and Francis: Abingdon, forthcoming 2015).

³¹ Demeritt, J. H. R., Nichols, A. D. and Kelly, E. G., 'Female participation and civil war relapse', *Civil Wars*, vol. 16, no. 3 (July 2014), pp. 346–368.

³² Gizelis, T. I., 'Gender empowerment and United Nations peacebuilding', *Journal of Peace Research*, vol. 46, no. 4 (July 2009), pp. 505–523; и Gizelis, T. I., 'A Country of their own: women and peacebuilding', *Conflict Management and Peace Science*, vol. 28, no.5 (Nov. 2011), pp. 522–542.

³³ Karim, S. and Beardsley, K., 'Equal opportunity peacekeeping: the need for gender equality in the search for quality peace', неопубликованная рукопись.

минируют мужчины, с соответствующими институтами, которые затрудняют участие женщин в процессе принятия решений³⁴. Поэтому существует риск того, что использование гендерного равенства в качестве инструмента содействия безопасности и миру может иметь негативные последствия, если женщинам не предоставлены равные возможности. Если акторы, содействующие таким образом миру и безопасности, не достигнут желаемого результата, они могут прийти к выводу, что гендерное равенство не имеет значения. Возможность такого исхода указывает на необходимость изучения, в какой степени гендерное равенство способствует целям мира.

Выводы и перспективы

В данной главе были освещены те аспекты гендерной тематики, которые позволяют лучше понять природу безопасности и конфликтов. Современная история свидетельствует о значительных изменениях гендерных отношений. В целом, хотя на большинстве территорий и во многих социальных сферах отношения между мужчинами и женщинами становятся равными, подлинно равноправного общества еще не создано. Согласно исследованиям, указывающим на связь между гендерным равенством и миром, снижение жестокости войн в последние десятилетия можно частично отнести на счет прогресса в области гендерных отношений. Возможность существования этой связи признается в одной из наиболее влиятельных в последнее время книг на тему войны и мира – «Лучшие ангелы нашей природы: почему сократилось насилие» Стивена Пинкера. Автор использует понятие «феминизации», определяемое им как «процесс, в котором культуры все больше уважают интересы и признают ценность женщин». Он считает «феминизацию» одним из пяти «умиротворяющих» факторов, которые, по его мнению, объясняют общее снижение уровня насилия³⁵.

К сожалению, в последние годы указанное снижение, по-видимому, по крайней мере временно приостановилось или даже обратилось вспять³⁶. Показательно, что недавний рост насилия зафиксирован в тех регионах мира, где гендерные отношения существенно ухудшились, в частности в отдельных районах африканского континента и на Ближнем Востоке.

Возможно, заключение Пинкера о важности гендерного фактора является признаком того, что принадлежащие к мейнстриму эксперты по вопросам войны и мира начали учитывать ранее по большей части игнорируемые результаты гендерных исследований. Как продемонстрировано в настоящей главе, широкий спектр аналитических работ посвящен обоснованию того,

³⁴ Bjarnegård, E. and Melander, E., 'Revisiting representation: Communism, women in politics, and the decline of armed conflict in East Asia', *International Interactions*, vol. 39, no. 4 (Sep. 2013), pp. 558–574.

³⁵ Pinker, S., *The Better Angels of Our Nature: The Decline of Violence in History and its Causes* (Viking Penguin: New York, 2011).

³⁶ Themnér, L. and Wallensteen, P., 'Armed Conflicts, 1946–2013', *Journal of Peace Research*, vol. 51, no. 4 (July 2014), pp. 541–554; и United Nations High Commissioner for Refugees (UNHCR), 'War's human cost', *UNHCR Global Trends 2013* (UNHCR: Geneva, 2014).

что вооруженный конфликт имеет гендерное измерение с точки зрения различных ролей женщин и мужчин в качестве как комбатантов, так и жертв, и что гендерное неравенство играет роль ключевого прогностического фактора в отношении войны и мира.

Дальнейшие исследования должны сосредоточиться на выявлении тех аспектов гендерного равенства, которые снижают риск конфликтов, и определении релевантных механизмов. Систематические исследования этого вопроса также будут способствовать развенчанию либо утверждению мифов о роли гендера в конфликте. И, что более важно, они создадут стимулы для инвестиций в укрепление гендерного равенства, и таким образом в построение более безопасного общества.

II. МНОГООБРАЗИЕ МИРА И ВОЙНЫ В АФРИКЕ

Юхан БРОШЕ и Кристине ХЁГЛЮНД¹

Африка стала местом проведения трети всех меж- и внутригосударственных вооруженных конфликтов начиная с 1946 г.² В настоящее время на континенте ведется ряд опустошительных войн, таких как в Демократической Республике Конго (ДРК), Нигерии и Южном Судане. Но этими фактами мрачная картина не исчерпывается. В 1980-е годы война разорила страны Южной Африки, прежде всего Анголу и Мозамбик. В 1990-е и в первые годы XXI в. мир содрогнулся от жестокости войн в Либерии и Сьерра-Леоне. Однако уже в течение двух десятилетий в Южной Африке не было масштабных насильственных конфликтов. Западная Африка, за исключением Мали, также меньше страдала от вооруженных конфликтов в последнее десятилетие. Кроме того, ряд стран, таких как Ботсвана, Бенин и Замбия, сохраняли мир с момента независимости, а другие испытывали лишь краткие вспышки насилия.

В этом разделе рассматривается разнообразие мира и войны в Африке, анализируются тенденции, складывающиеся на континенте, на основе информации Уппсальской программы по данным о конфликтах (УПДК). В разделе используется принятое УПДК определение вооруженного конфликта с участием государства и пороговый уровень жертв для разграничения мелкого вооруженного конфликта и войны³.

Конфликты с участием государства в Африке

Какие тенденции можно выделить в отношении насильственных конфликтов в Африке? Анализ долгосрочных закономерностей вооруженных

¹ Авторы выражают благодарность Михаю Кроичу, Стине Хогблад, Хоакиму Крейтцу, Ральфу Сандбергу и Терезе Петтерсон за помощь в работе с данными; Петеру Валленстину за ценные комментарии и Шведскому совету по научным исследованиям за предоставленное финансирование.

² Themnér, L. and Wallensteen, P., 'Armed conflicts, 1946–2013', *Journal of Peace Research*, vol. 51, no. 4 (2014), pp. 541–554.

³ Конфликт с участием государства – конфликт между двумя государствами или государством и негосударственным актором в виде организованной оппозиции, в ходе которого в боевых действиях в течение календарного года гибнет как минимум 25 человек. Эта цифра используется для разграничения двух уровней интенсивности конфликта: *мелкий вооруженный конфликт*, в результате которого в боевых действиях в течение календарного года гибнет как минимум 25 человек; и *война*, ведущая к гибели в ходе боевых действий как минимум 1000 человек в течение календарного года. Определение УПДК см. на сайте программы <www.ucdp.uu.se/definitions>. В составлении рис. 4.1 и 4.2 использовались данные из базы данных УПДК/PRIО по вооруженным конфликтам, v.4.-2014a, 1946–2013 гг., доступной на сайте программы <www.ucdp.uu.se>. Обзор данных см. в: Themnér and Wallensteen (сноска 2).

конфликтов с участием государства показывает, что непосредственно после завершения Второй мировой войны на Африканском континенте велось относительно небольшое число конфликтов (рис. 4.1).

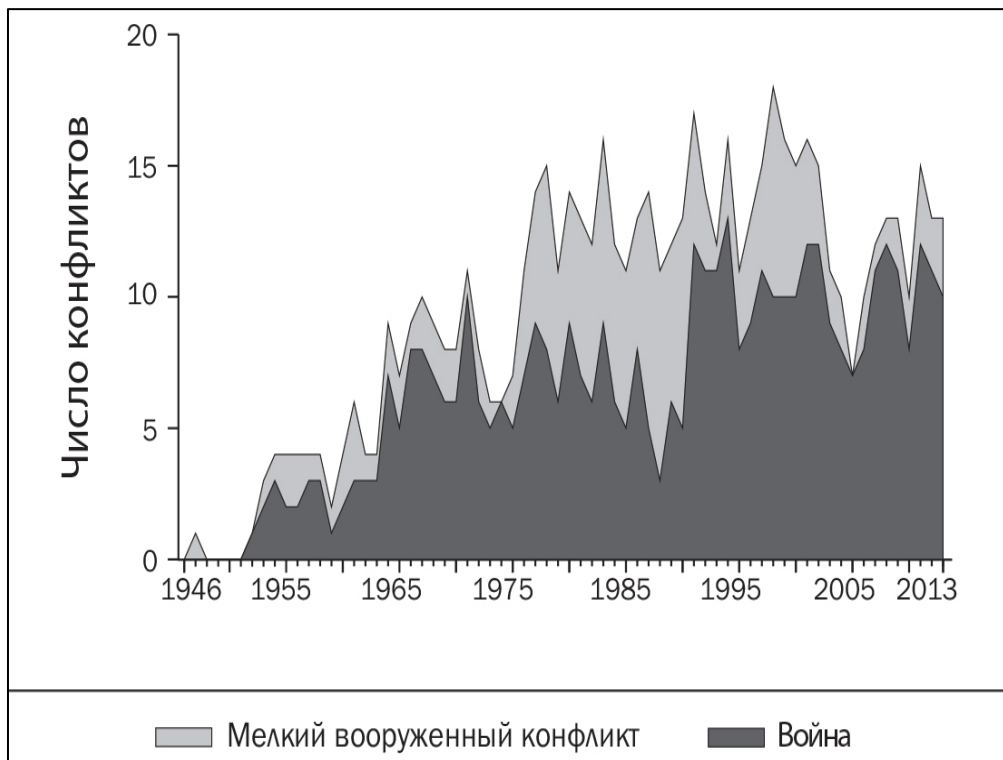


Рис. 4.1. Мелкие вооруженные конфликты и войны в Африке, 1946–2013 гг.

Единственным зарегистрированным вооруженным конфликтом с 1946 по 1951 г. было восстание за независимость на Мадагаскаре. Стремление мадагаскарцев к суверенитету было жестоко подавлено Францией, прибегшей к массовым убийствам около 100 000 человек. Насилие со стороны колониальных держав было распространено и в других африканских странах, но, поскольку оно в основном носило структурный характер и не приводило к боевым действиям между противными сторонами, база данных по вооруженным конфликтам УПДК о нем не упоминает. С начала 1950-х до второй половины 1970-х годов число конфликтов на континенте неуклонно возрастало. Позже оно стабилизировалось, хотя и наблюдались ежегодные колебания. С начала 2000-х годов по 2005 г. число конфликтов снижалось, но в последние годы возобновилась восходящая тенденция. Хотя это является поводом для беспокойства, важно отметить позитивные изменения относительно самой серьезной категории конфликтов – войн. Их число в 2002–2013 гг. колебалось от нуля до трех в год, что существенно ниже, чем в предыдущие десятилетия (семь в 1978 и 1983 гг., восемь в 1988, 1990 и 1998 гг., девять в 1987 г.).

В 1946–2013 гг. доля Африки в общемировом числе вооруженных конфликтов с участием государства неуклонно увеличивалась (рис. 4.2)⁴. Этот показатель снизился в конце 1980-х – начале 1990-х годов, но вновь вырос после 1993 г. Исключение составил 2005 год, когда число конфликтов на кон-

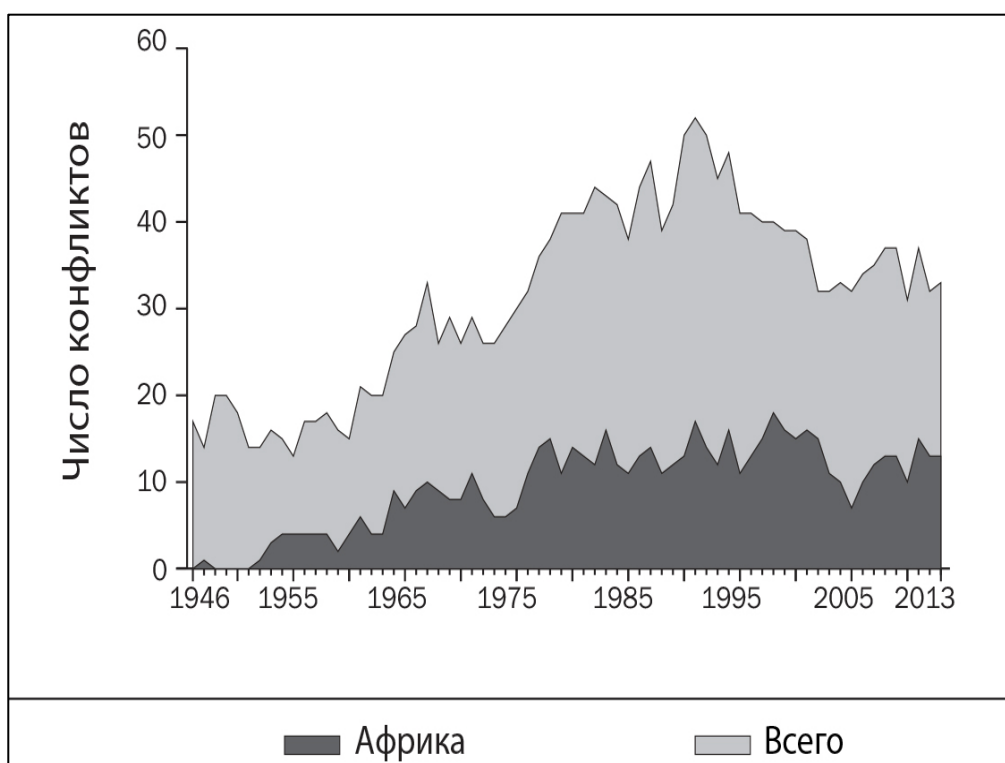


Рис. 4.2. Вооруженные конфликты в Африке и мире, 1946–2013 гг.

тиненте было особенно низким. Основной причиной этих сдвигов были не резкие изменения в количестве африканских конфликтов в течение указан-

⁴ Еще в большей степени Африка доминирует в мире в отношении других форм насильственного конфликта. С 1989 г. – первого года, за который доступны соответствующие данные, – Африка стала местом, где происходило 75% мировых конфликтов между негосударственными акторами. Подобные конфликты бывают в основном двух типов: борьба различных повстанческих группировок друг против друга, или общинные конфликты, которые ведут группировки, организованные по принципу общинной идентичности. Африка является наиболее уязвимым регионом в отношении обоих типов негосударственных конфликтов и особенно – общинных. Из 250 уникальных конфликтов, некоторые из которых продолжались более одного года, 86% велись в Африке. Кроме того, с 1989 г. более 90% жертв насилия, намеренно направленного против гражданских лиц, проживали в Африке. Большая доля этого насилия приходится на геноцид в Руанде в 1994 г. См. Базу данных УПДК по одностороннему насилию, 1989–2013 гг. <<http://www.ucdp.uu.se>>; обзор данных см.: Eck, K. and Hultman, L., ‘One-sided violence against civilians in war: insights from new fatality data’, *Journal of Peace Research*, vol. 44, no. 2 (2007), pp. 233–246.

ного периода, а увеличение числа конфликтов в конце 1980-х и начале 1990-х годов в остальных регионах мира. Однако с 1993 по 2004 г. общее число конфликтов в мире снизилось и после оставалось примерно на одинаковом уровне. Эта тенденция не коснулась Африки, где в последние два десятилетия не было зафиксировано четкого увеличения или уменьшения количества конфликтов.

Войны за независимость

Некоторые вооруженные конфликты в Африке необходимо рассматривать в контексте динамики холодной войны. Однако зачастую от внимания ускользает тот факт, что во время двух мировых войн континент также был важным местом ведения конфликтов. В ходе Первой мировой войны в некоторых регионах Африки велись боевые действия армиями Германской и Османской империй, военные операции союзных войск против немецких колоний и проходили выступления местных народов против колониальных властей. По оценкам, более 2 млн африканцев принимали непосредственное участие в Первой мировой войне в качестве солдат, рабочих и носильщиков⁵. Во время Второй мировой войны в Северной Африке состоялось несколько крупных сражений. В то же самое время рекруты из африканских колоний воевали на стороне Великобритании и Франции в Европе, Азии и Северной Африке. Опыт боевых действий за рубежом также подтолкнул страны континента к изменениям.

Важным элементом динамики войны и мира в Африке является борьба за независимость от колониального правления. Вслед за Либерией и Эфиопией, которые формально никогда не были колониями, Ливия и Египет стали первыми африканскими государствами, обретшими независимость в 1951 и 1952 гг. соответственно. В конце 1950-х годов их примеру последовали Гана, Марокко, Судан, Тунис и Гвинея. Однако главным «годом независимости» стал 1960 год, когда 17 стран перестали быть колониями в основном в результате ненасильственной освободительной борьбы⁶. При этом в некоторых странах путь к суверенитету лежал через насилие. В Кении восстание «мау-мау» (1952–1956 гг.) в период между 1953 и 1956 гг. классифицируется как война. Ее участниками являлись повстанцы движения «мау-мау» и британские войска, которые в попытке подавить восстание прибегали к массовым убийствам. В Западной и Северной Африке сопровождаемые насилием кампании за независимость вели французские колонии: Марокко (1953–1956 гг.), Тунис (1953–1956 гг.), Алжир (1954–1962 гг.), Камерун (1957–1959 гг.) и Мавритания (1956–1958 гг.). Несмотря на провозглашение Марокко суверенитета в 1957 г., сохранение Испанией контроля

⁵ Enaudeau, J. and Kathleen Bomani, K., 'The World War One in Africa project: What happened in Africa should not stay in Africa', Africa is a Country, 30 July 2014 <<http://africascountry.com/the-world-war-i-project>>.

⁶ 17 стран: Бенин, Буркина-Фасо, Габон, Демократическая Республика Конго, Камерун, Кот-д'Ивуар, Мавритания, Мадагаскар, Мали, Нигер, Нигерия, Республика Конго, Сенегал, Сомали, Того, Центрально-Африканская Республика и Чад.

над некоторыми районами (в настоящее время – Западная Сахара) привело в том же году к конфликту. Все вышеуказанные вооруженные конфронтации закончились для африканских стран обретением независимости⁷. Из 39 стран, которые избавились от колониальной зависимости в 1950-х и 1960-х годах, в 32 (82 %) освободительная борьба не переросла в вооруженный конфликт.

Эта картина резко контрастирует с насильственным характером достижения национального суверенитета теми государствами, которые обрели независимость после конца 1960-х. Семь из 12 (58 %) таких стран получили независимость только в результате вооруженного конфликта⁸. Отказ Португалии дать свободу своим колониям привел к затяжным насильственным конфликтам в трех из них: Гвинее-Бисау (1963–1973 гг.), Анголе (1961–1974 гг.) и Мозамбике (1964–1974 гг.). Эти конфликты прекратились после свержения военной диктатуры в Португалии в 1974 г., и указанные страны получили независимость⁹. В Зимбабве режим белого меньшинства в 1965 г. в одностороннем порядке объявил независимость Южной Родезии от Великобритании, что привело к затяжному противостоянию (1967–1968 гг., 1973–1979 гг.) с партиями черных националистов, а позже – независимости и правлению большинства в 1980 г. Длительная борьба за независимость велась в Намибии (добившейся своей цели лишь в 1990 г.), где в 1966–1988 гг. Народная организация Юго-Западной Африки (СВАПО) вела боевые действия против ЮАР. Освободительная борьба ЮАР заслуживает особого упоминания. Хотя эта страна получила независимость от Великобритании в 1931 г., белое меньшинство сохранило контроль над властью и институционализировало в 1948 г. расовую сегрегацию, проводя репрессии в отношении черного большинства. Борьба за полный суверенитет, принимавшая порой насильственную форму, продолжалась до 1994 г., когда состоялись первые демократические выборы. Последними на континенте добились независимости Эритрея и Южный Судан в 1993 и 2011 гг. соответственно, после длительной и интенсивной борьбы против других африканских государств, в первую очередь Эфиопии и Судана.

Динамика холодной войны в африканских конфликтах

Другим фактором, влияющим на развитие вооруженных конфликтов на Африканском континенте, была динамика холодной войны, которая подчинила локальные конфликты логике глобального противостояния между Соединенными Штатами и Советским Союзом. Так, в Анголе после провала

⁷ УПДК, Энциклопедия УПДК по конфликтам, Уппсальский университет, 2014 г.

⁸ Пять стран, получивших независимость мирным путем, были: Коморские Острова (1974 г., от Франции), Кабо-Верде (1975 г., от Португалии), Сан-Томе и Принсипи (1975 г., от Португалии), Сейшельские Острова (1976 г., от Великобритании) и Джибути (1977 г., от Франции).

⁹ Еще одним важным аспектом конфликтов в Анголе, Мозамбике, Намибии и Зимбабве стало то, что меньшинство, состоявшее из европейских переселенцев, ограничивало свободу африканских народов в большей степени по сравнению с другими колониями.

соглашения о независимости началась гражданская война между Народным движением за освобождение Анголы (МПЛА) и Национальным союзом за полную независимость Анголы (УНИТА). Конфликт приобрел интернационализированный характер: МПЛА получала помощь со стороны Кубы и СССР, а УНИТА – поддержку США и ЮАР. Аналогичная ситуация наблюдалась в Мозамбике после объявления о независимости, приведшего к жестокой гражданской войне в 1977–1992 гг. В районе Африканского Рога соперничество между двумя сверхдержавами проявлялось особенно остро, а контроль над Сомали с его стратегическим расположением на Красном море рассматривался как крайне важный фактор. В 1960-х и вплоть до конца 1970-х годов Советский Союз поддерживал усилия Сомали по достижению независимости, однако эта поддержка внезапно завершилась, когда между Сомали и Эфиопией – другим союзником Москвы – вспыхнула война за Огаден¹⁰. В 1977 г. Сомали воспользовался внутренней нестабильностью в Эфиопии, чтобы захватить большую часть территории Огадена. Эфиопии – при активной поддержке кубинских военнослужащих и советских военных советников – в 1978 г. удалось вернуть себе захваченную территорию. Разрыв с СССР подтолкнул Сида Барре (диктатора, правившего Сомали с 1969 по 1991 г.) к тому, чтобы обратиться за американской поддержкой, которой он пользовался до 1989 г. Боевые действия между Сомали и Эфиопией в 1977 и 1978 гг. по своей интенсивности достигли уровня войны и прекратились лишь после соглашения, заключенного США и СССР. Тем не менее конфликт в Огадене продолжается и по сей день: повстанческие группировки ведут борьбу за независимость против эфиопского правительства. Динамика холодной войны также сыграла важную роль в истории ДРК (в то время Заира). После обретения ею независимости в 1960 г. территорию страны охватил ряд кризисов, в том числе сепаратистская война в провинции Катанга. Опасения по поводу советского господства в Центральной Африке заставили США поддержать акторов, выступавших против Восточного блока. В 1965 г. к власти в стране в результате государственного переворота, поддержанного США и Бельгией, пришел Мобуту Сесе Секо. Несмотря на грубые нарушения прав человека и чрезвычайно высокий уровень коррупции, Мобуту оставался близким союзником США в холодной войне в течение всего 32-летнего правления.

Конфликты в Африке после окончания холодной войны

Завершение холодной войны характеризовалось повышением глобального уровня насилия, но с середины 1990-х годов число вооруженных конфликтов в мире сократилось. Африка, однако, не последовала данной тенденции. Вместо этого число конфликтов на континенте с середины 1970-х годов колебалось, а в 1991, 1997–2002 и 2011 гг. превышало 15 в год (рис. 4.2). После окончания холодной войны африканские конфликты демонстрируют динамику другого типа, затрагивающую проблемы государст-

¹⁰ Огаден входит в состав Эфиопии, однако большинство местных жителей являются этническими сомалийцами.

венно-общественных отношений и выживания политических режимов¹¹. Популярными терминами, используемыми для описания первопричин конфликтов, являются несостоявшееся государство, этнические конфликты и ресурсное проклятие, а также неопатримониализм. Среди других важных факторов – международное измерение указанных конфликтов и способы обеспечения финансирования повстанческими группировками. Все эти элементы взаимосвязаны, но значимость каждого варьируется от страны к стране. Некоторые государства выделяются по степени насилия и числу жертв боевых действий (табл. 4.1).

Таблица 4.1. Страны в Африке с наибольшим числом погибших, 1992–2013 гг.

Страна	Число погибших в конфликтах с участием государства ^a
Эритрея, Эфиопия	98 192
Судан	35 781
Ангола	24 707
Алжир	18 450
Демократическая Республика Конго (Заир)	17 412
Сомали	14 860
Конго	14 176
Сьерра-Леоне	10 025
Уганда	9 401
Бурунди	8 317

^a Данные в таблице основаны на наиболее достоверной оценке.

Источники: таблица составлена на основе базы данных УПДК по погибшим в ходе боевых действий v.5-2014, Уппсальская программа по данным о конфликтах, <<http://www.ucdp.uu.se>>. Необходимо учитывать, что УПДК фиксирует только число погибших непосредственно в ходе военных действий, не учитывая число косвенных смертей. Так как в таблице приведены данные о жертвах конфликтов с участием государства, Руанда не включена в список стран. Большинство жертв геноцида 1994 г. были убиты в ходе одностороннего насилия, которое представляет собой насилие, используемое одним вооруженным организованным актором против гражданского населения, а не военные действия между двумя вооруженными группировками.

Война между Эритреей и Эфиопией является наиболее жестоким конфликтом из всех, что имели место в Африке после окончания холодной войны. Несмотря на то что война продолжалась всего три года (1998–2000 гг.), она привела к гибели почти 100 000 человек. Интенсивность этого конфликта подтверждает общее правило о том, что в целом межгосударственные конфликты более летальны, чем внутригосударственные, поскольку воюющие стороны задействуют национальные армии. Аналогично, иностранное участие в конфликте обычно способствует росту числа жертв, так как укрепляет боеспособность повстанцев. Во всех странах, перечисленных в табл. 4.1, иностранные войска играли роль вспомогательных боевых сил по крайней мере на протяжении части конфликта. Таким образом, в те годы, когда иностранные государства вовлечены в конфликт, последний классифицируется

¹¹ Williams, P. D. *War and Conflict in Africa* (Cambridge: Polity Press, 2011).

как внутрисударственный конфликт с иностранным участием, или интернационализированный конфликт, согласно критериям УПДК¹².

Даже если внешние акторы не принимают непосредственного участия в боевых действиях, они могут играть важную роль, оказывая поддержку основным воюющим сторонам. В Судане, например, соседние страны поддерживали различные повстанческие группировки на протяжении большей части активной фазы конфликта. Но последний был категоризован как интернационализированный только в 2003 г., когда военнослужащие Чада вступили в боевые действия на стороне правительственных войск Судана. Кроме того, до 2003 г. большая часть боев проходила на территории Южного Судана. В последнее десятилетие, однако, эпицентром боевых действий в Судане стал Дарфур, на территории которого совершаются крупномасштабные преступления, включая насилие на гендерной почве, например, систематические изнасилования женщин и девочек. Ответственность за большинство нарушений прав человека несут правительственные силы и аффилированные с ними ополченцы. Южный Судан, получивший независимость в 2011 г., в декабре 2013 г. вновь стал местом ведения ожесточенных боев.

Поддержка внешних акторов также играла существенную роль в гражданской войне в Алжире, где правительство пользовалось содействием ряда соседних стран в борьбе против исламских группировок, которые в конце 1990-х годов снабжал оружием Судан, а также, по некоторой информации, Иран. Аналогичная динамика внешней поддержки, способствующей интенсификации конфликтов, наблюдалась в Бурунди и Уганде, где внутрисударственная конфронтация стала элементом региональной напряженности. Однако наиболее показательным примером иностранного участия является ДРК, где конфликт получил название «первой мировой войны в Африке» из-за необыкновенно большого числа африканских стран, вовлеченных в боевые действия посредством предоставления своих военных контингентов либо путем поддержки основных воюющих сторон. Гуманитарные последствия войны в ДРК имели катастрофический характер, и если бы в табл. 4.1 учитывалось число косвенных смертей, – например, из-за болезней и голода – этот конфликт находился бы в списке гораздо выше. ДРК и Сомали – два наглядных примера несостоятельности государств. Один из способов получения доходов для повстанцев, – необходимого условия их участия в интенсивных конфликтах, является захват ценных природных ресурсов. В Анголе, ДРК и Сьерра-Леоне повстанцы захватили ряд районов добычи алмазов, что способствовало интенсификации конфликтов в этих странах.

Мир в Африке после получения независимости

После окончания Второй мировой войны вооруженные конфликты обошли стороной 10 из 54 африканских государств: Бенин, Ботсвану, Зам-

¹² УПДК регистрирует участие не основных воюющих сторон отдельно по каждому году. В результате один и тот же конфликт может быть категоризован как внутрисударственный в одном году и интернационализированный в другом году, если в нем приняла участие не основная воюющая сторона.

бию, Кабо-Верде, Маврикий, Малави, Сан-Томе и Принсипи, Свазиленд, Сейшельские Острова и Экваториальную Гвинею. При том что развитие этих стран не было абсолютно мирным – они не избежали общинных конфликтов и государственных репрессий, – ни в одной из них не случилось вооруженных конфликтов с участием государства с более чем 25 жертвами в год.

Помимо стран, где не было зафиксировано ни одного конфликта с участием государства, в нескольких африканских государствах наблюдались лишь эпизодические вспышки конфликтов. Например, Габон в 1964 г. пережил непродолжительную гражданскую войну, но после оставался мирным. История Танзании также имеет преимущественно ненасильственный характер. Мир в стране нарушался несколько раз во время вооруженного конфликта с Угандой за «карман Кагера» в 1978 г., поддержки угандийских повстанцев в ходе свержения президента Уганды Иди Амина в конце 1970-х годов и связанного с выборами насилия на полуавтономной территории Занзибар, однако Танзания смогла избежать гражданской войны. В Кении в 1982 г. произошел жестокий военный переворот, а в последние десятилетия страна страдает от межобщинных конфликтов и связанного с выборами насилия, но ни одного крупномасштабного вооруженного конфликта с участием государства не было зафиксировано. Спорные результаты выборов в 1998 г. вызвали мятеж армейских фракций в Лесото, что привело к внутригосударственному конфликту, за которым последовала краткосрочная эффективная региональная миротворческая операция. Как отмечалось выше, Зимбабве и Намибия стали независимыми позже, чем большинство стран Африки южнее Сахары. Хотя обе страны сохраняли мир с момента обретения независимости, за время правления отличавшегося жестокостью режима президента Роберта Мугабе в Зимбабве более 250 гражданских лиц были убиты в результате поддерживаемого государством насилия в отношении сторонников оппозиции после выборов в 2008 г. В Северной Африке государством, пережившим наименьшее количество конфликтов, является Тунис. Непродолжительный конфликт в 1980 г. стал единственным, нарушившим мирную историю страны. Тунис также представляет собой наиболее успешный образец «арабской весны». Свержение президента Зин эль-Абидина Бен Али в 2011 г. носило относительно мирный характер, а демократические изменения представляются более перспективными, чем в других странах, вовлеченных в события «арабской весны»¹³.

Зоны мира

Как правило, конфликты сосредоточены в определенных географических регионах потому, что соответствующие региональные страны имеют одинаковые структурные характеристики, повышающие их уязвимость, или потому, что насилие распространяется от одного соседнего государства к другому. С этой точки зрения, Ботсвана, Малави и Замбия составляют интересную «зону мира», которая продемонстрировала свою устойчивость про-

¹³ Алланссон М., Солленберг М. и Темнер Л. Вооруженный конфликт после «арабской весны»/ Ежегодник СИПРИ 2013. СС. 21–30.

тив как внешних, так и внутренних причин конфликта. Окруженная семью соседними государствами, каждое из которых имело опыт вооруженных конфликтов, она расположена в «плохом районе» среди «плохих соседей», что подразумевает повышенный риск конфликта. Кроме того, странам этой зоны присущи национальные особенности, связанные с высоким риском конфликта, такие как политическая нестабильность и низкий уровень доходов¹⁴. Это особенно характерно для Малави и Замбии: они входят в список самых бедных стран, и каждая пережила драматический переход власти от авторитарного к демократическому режиму правления. Сохранение мира в этих странах объясняется комплексом факторов. Например, 50 лет мира в Замбии необходимо рассматривать в исторической ретроспективе природы колониализма и борьбы за независимость, которая была основана на гражданском неповиновении, а не на вооруженной борьбе. Кроме того, политика первого президента Замбии Кеннета Каунда, включавшая тактику поддержания этнического баланса, и опыт соседних стран, переживших разрушительные последствия войны, по-видимому, препятствовали милитаризации конфликтов. Наконец, традиция достижения соглашений посредством широких переговоров в период кризиса, например по восстановлению многопартийности в 1991 г., является важным фактором для понимания мира в Замбии.

Завершение вооруженных конфликтов в Африке

Для получения более полного представления о многообразии мира и конфликтов в Африке полезно посмотреть на то, каким образом эти конфликты заканчивались. В этом разделе используются данные УПК о завершении 163 конфликтов на Африканском континенте в период с 1946 по 2012 г. (табл. 4.2)¹⁵. Конфликт считается завершенным, если он остается неактивным более года. Таким образом, окончание конфликта может принимать разные формы.

Из вышеупомянутых конфликтов 46 (28 %) завершились мирным урегулированием, 55 (34 %) закончились победой одной из сторон и 62 (38 %) прекратились по другим причинам. В течение всего указанного периода в 70 % внутригосударственных конфликтов, завершившихся по второму сценарию, победу одержали правительственные силы. При этом оппозиционные группировки со временем становятся все более успешными: если в период между 1946 и 1980 гг. они возобладали над правительственными войсками в 15 % зарегистрированных конфликтов, то с 1981 по 2012 г. – уже в 45 %.

Необходимо отметить, что с 1990-х годов урегулирование конфликтов путем переговоров стало более распространенным в результате изменений, произошедших в политике международного сообщества после прекращения

¹⁴ Brown, M. E. (ed.), *The International Dimensions of Internal Conflict* (MIT Press: Cambridge, MA, 1996); и Hegre, H. and N. Sambanis, 'Sensitivity analysis of empirical results on civil war onset', *Journal of Conflict Resolution*, vol. 50, no. 508 (2006).

¹⁵ Kreutz, J., 'How and when armed conflicts end: introducing the UCDP Conflict Termination Dataset', *Journal of Peace Research*, vol. 47, no. 2 (2010), pp. 243–250.

соперничества времен холодной войны. Число операций по поддержанию мира в Африке под руководством ООН значительно возросло.

Таблица 4.2. Завершение конфликтов в Африке, 1946–2012 гг.^a

Годы	Победа	Урегулирование	Прочее ^b	Всего
1946-1960	4	1	1	6
1961-1970	13	1	3	17
1971-1980	12	5	5	22
1981-1990	13	3	11	27
1991-2000	6	19	21	46
2001-2012	7	17	21	45
Всего	55	46	62	163

^a Таблица включает данные о завершении колониальных, меж- и внутригосударственных конфликтов. Обратите внимание, что указанные периоды не одинаковы по продолжительности.

^b Эта категория включает данные о конфликтах, завершившихся не вследствие урегулирования или победы одной из сторон, например, в тех случаях, когда противостояние продолжается, но уже не может быть квалифицировано как вооруженный конфликт (т.е. не достигает «порога» в 25 погибших в ходе боевых действий); одна из сторон отказывается от продолжения борьбы по тактическим соображениям; одна из сторон переходит к ненасильственной стратегии. Кроме того, конфликт может завершиться вследствие прекращения существования одной из сторон из-за поражения в другом конфликте или отказа от целей борьбы. См.: Kreutz, J., 'How and when armed conflicts end: introducing the UCDP Conflict Termination Dataset', *Journal of Peace Research*, vol. 47, no. 2 (2010), pp. 243–250.

В совокупности эти события привели к знаменательным изменениям в Южной Африке. В 1970-х и 1980-х годах этот регион был «горячей точкой», где велись одни из самых жестоких мировых конфликтов. После обретения Намибией независимости в 1990 г., достижения мирных соглашений в ЮАР, которые проложили путь для правления большинства в 1994 г., и заключения мирного договора в Мозамбике в 1992 г. масштаб боевых действий в регионе резко сократился. Хотя в Анголе мирные соглашения были подписаны в конце холодной войны, вооруженная борьба прекратилась спустя более чем десятилетие – в 2002 г. С тех пор в регионе не происходило каких-либо крупных вооруженных конфликтов. Здесь зафиксировано лишь несколько конфликтов довольно низкой интенсивности: территориальный конфликт за Кабинду в Анголе, вспышка активности которого в последний раз была отмечена в 2009 г., и возобновление насилия в Мозамбике в 2013 г., когда группа недовольных бойцов Ренамо вступила в столкновение с мозамбикской армией. Тем не менее мирные соглашения не являются гарантией прекращения конфликта. Например, в Руанде мирный договор, предназначенный положить конец гражданской войне, был подписан в августе 1993 г. – всего за девять месяцев до геноцида. Еще одним примечательным мирным договором стало Аккрское соглашение, завершившее гражданскую войну в Либерии в 2003 г. В ходе мирного процесса возглавляемое женщинами движение оказало давление на воюющие стороны с тем, чтобы вернуть их за стол переговоров, когда последние зашли в тупик.

Однако в последние годы указанная динамика претерпела изменения. Между 2009 и 2012 гг. ни один конфликт не был завершён в результате мирных соглашений. Эта тревожная тенденция свидетельствует о том, что предпочтительным инструментом стало принуждение, а не компромисс. Урегулирование путём переговоров и победа одной из сторон опираются на принципиально разное логическое основание: урегулирование подразумевает выгоды для всех сторон в качестве средства достижения мира, в то время как победа приводит к стабильности через подавление одного из участников конфликта. Для миростроительства такая динамика создаёт асимметричные условия с явным доминированием одной из сторон¹⁶. Долгосрочные последствия подобного послевоенного контекста остаются неясными.

Взгляд в будущее

В 2013 году три африканские страны – ДРК, Нигерия и Южный Судан – пережили вооружённые конфликты по интенсивности равные войне (рис. 4.3). Восемь других стран – Алжир, Мали, Мозамбик, Сомали, Судан, Уганда, Центрально-Африканская Республика и Эфиопия – стали местом ведения мелких вооружённых конфликтов¹⁷. Многие из этих конфликтов в ближайшие годы будут оставаться в списке ключевых вызовов миру в Африке. Повод для беспокойства представляет, например, Нигерия, север которой держит в страхе группировка «Боко Харам», интенсифицирующая свои атаки и совершающая зверские преступления, такие как похищение более 200 школьников и использование девочек-подростков и молодых женщин в качестве террористок-смертниц. В Южном Судане, по-видимому, продолжится гражданская война. Международные военные усилия по борьбе с «Аль-Шабаб» в Сомали в последние годы увенчались определённым успехом, но группировка неоднократно демонстрировала свою силу, совершая нападения не только в Сомали, но и в Кении. В 2014 г. было нарушено перемирие в Мали и насилие, направленное, в том числе против миротворцев, возобновилось. Кроме того, эпидемия вируса Эболы в 2014 г. в Западной Африке могла оказать дестабилизирующий эффект на регион, который в последние годы пережил ряд позитивных изменений.

За исключением вышеприведённых примеров, в 80 % африканских стран в 2013 г. не было вооружённых конфликтов с участием государства (рис. 4.3)¹⁸. В них также не было зарегистрировано негосударственных конфликтов (кроме Египта, Гвинеи и Кении) и одностороннего насилия (кроме Камеруна). Таким образом, в 2013 г. 39 из 54 африканских государств (72 %) были свободны от всех видов коллективного насилия, регистрируемого УПДК.

¹⁶ Licklider, R., 'The consequences of negotiated settlements in civil wars, 1945–1993', *American Political Science Review*, vol. 89, no. 3 (1995), pp. 681–690; и Toft, M. D., *Securing the Peace: The Durable Settlement of Civil Wars* (Princeton University Press: Princeton, NJ, 2010).

¹⁷ Данные взяты из базы данных УПДК/PRIO по вооружённым конфликтам, v.4.-2014a, 1946–2013 гг., доступной по ссылке <<http://www.ucdp.uu.se>>. Обзор указанных данных см.: Gleditsch, N.P. et al., 'Armed conflict, 1946–2001: a new dataset', *Journal of Peace Research*, vol. 39, no. 5 (2002), pp. 615–637.

¹⁸ УПДК, Энциклопедия УПДК по конфликтам, Уппсальский университет, 2014 г.

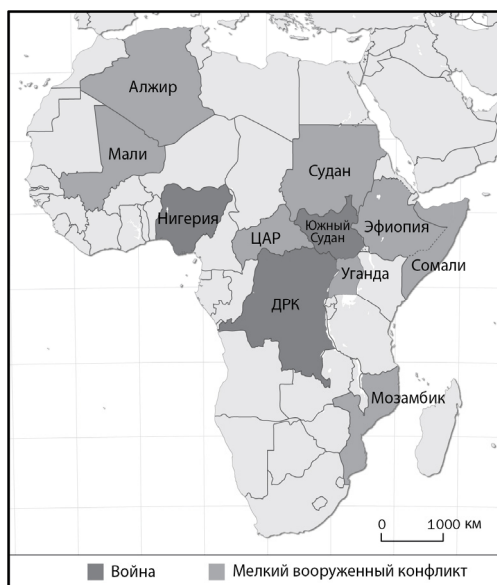


Рис. 4.3. Карта конфликтов в Африке, 2013 г.

Анализ войны и мира в Африке выявляет неоднородную картину. Некоторые страны вообще не сталкивались с конфликтами с момента обретения независимости, в то время как другие десятилетиями страдают от насилия. Важно иметь в виду, что разнообразие трендов обуславливают региональные различия и временная динамика. Хотя многие конфликты производят впечатление чрезвычайно продолжительных, обстоятельства могут измениться. Так, Сэнди Уэйд, военный советник делегации Европейского союза в Африканском союзе, отмечает, что «люди, которые поставили крест на Сомали, должны знать, что о Мозамбике в 1980-е годы говорили так же как о Сомали в настоящее время»¹⁹.

¹⁹ Сэнди Уэйд, военный советник делегации Европейского союза в Африканском союзе, интервью с авторами, Джуба, 14 октября 2011 г.

III. МОДЕЛИ ОРГАНИЗОВАННОГО НАСИЛИЯ, 2004–2013 гг.

Маргарета СОЛЛЕНБЕРГ И Петер ВАЛЛЕНСТИН

Уппсальская программа по данным о конфликтах

Этот раздел содержит обзор трех категорий организованного насилия, выделяемых Уппсальской программой по данным о конфликтах (УПДК), за последнее десятилетие: конфликты с участием государства, негосударственные конфликты и одностороннее насилие. Число случаев насильственных действий, которые привели к гибели по меньшей мере 25 человек в отдельно взятый год (порог для включения в базу данных УПДК), в 2013 г., как и в 2004 г., составило 106. Количество конфликтов с участием государства в 2013 г. также равнялось соответствующему показателю за 2004 г. Однако за рассматриваемое десятилетие акцент сместился с одностороннего насилия, которое преобладало над другими категориями в 2004 г., в сторону негосударственных конфликтов, которые стали доминирующей категорией в 2013 г. Число случаев одностороннего насилия неуклонно снижалась в течение десятилетия до почти половины соответствующего числа за 2004 г., в то время как количество негосударственных конфликтов резко увеличилось. Число конфликтов с участием государства демонстрировало менее четкую тенденцию, колеблясь между 31 и 37 в 2004–2013 гг. (рис. 4.4). Общая динамика численности жертв организованного насилия выявляет более определенный – и тревожный – тренд. В основном из-за изменений в категории конфликтов с участием государства и, в частности, из-за сирийского конфликта¹, число жертв организованного насилия увеличилось с 30 000 в 2004 г. до почти 56 000 в 2013 г. (рис. 4.5)².

В рамках общих тенденций каждый из трех типов насилия имеет собственную внутреннюю динамику, а также зависит от динамики других типов. Полная картина этих взаимосвязей, безусловно, более сложна и очевидной положительной или отрицательной корреляции между тремя типами насилия не прослеживается.

¹ Информация о всех типах организованного насилия в Сирии в 2012 и 2013 гг. носит крайне неопределенный и неточный характер, что влияет на возможность его достоверной категоризации. Это касается идентификации различных видов насилия, применяющих его акторов, а также оценки числа погибших в результате насилия. Последний показатель, вероятно, занижен, так же как и количество зарегистрированных УПДК негосударственных конфликтов и акторов одностороннего насилия. Число жертв таких акторов неизвестно. В конфликте с участием государства не всегда возможно идентифицировать все организации, борющиеся против сирийского правительства, поэтому такие организации объединены в категорию «сирийские повстанцы». Таким образом, ко всем данным по Сирии в таблицах и рисунках, а также к числу негосударственных конфликтов и акторов одностороннего насилия следует подходить с осторожностью. См.: Themnér, L. and Wallensteen, P., 'Armed conflicts, 1946–2013', *Journal of Peace Research*, vol. 51, no. 4 (July 2014), pp. 541–554. Обсуждение вооруженного конфликта в Сирии см. также в гл. 2 настоящего издания.

² Обсуждение гендерных аспектов организованного насилия и влияния насилия на число жертв среди мужчин и женщин см. в разд. II настоящей главы. Однако, как отмечается в указанном разделе, источники, используемые для регистрации данных УПДК по жертвам насилия, не позволяют провести анализ гендерных различий.



Рис. 4.4. Число конфликтов с участием государства, негосударственных конфликтов и актов одностороннего насилия, 2004–2013 гг.



Рис. 4.5. Число погибших в ходе конфликтов с участием государства, негосударственных конфликтов и одностороннего насилия, 2004–2013 гг.

Конфликты с участием государства

Конфликт с участием государства определяется как ведение борьбы между вооруженными силами двух сторон (по крайней мере одна из которых является правительством какого-либо государства) за установление контроля над правительством или территорией, в ходе которой в боевых действиях в течение календарного года гибнет как минимум 25 человек (подробности см. в разделе «Источники и методы» ниже)³. Конфликт с участием государства, в результате которого в течение календарного года в ходе боевых действий погибло как минимум 1000 человек, классифицируется в указанном году как война; прочие конфликты с участием государства классифицируются как мелкие вооруженные конфликты с участием государства⁴. Это определение распространяется как на конфликты низкой интенсивности, которые остаются активными в течение лишь одного года или нескольких лет, – такие как активный в 2012 г. территориальный конфликт в горах Гаро в штате Мегхалая (Индия) между Армией национального освобождения Гаро (АНОГ) и индийским правительством, – так и на затяжные конфликты высокой интенсивности, которые продолжаются в течение длительного периода, – такие как конфликт за власть в Афганистане, в котором с 1978 г. участвуют множество повстанческих группировок, а также военные силы иностранных государств.

За десятилетний период с 2004 по 2013 г. зарегистрировано 74 активных конфликта с участием государства, в том числе 33 активных в 2013 г. (табл. 4.3)⁵. В то время как число активных конфликтов в первый и последний годы указанного периода было одинаковым, два отдельных всплеска насилия зафиксированы в 2008–2009 гг. и в 2011 г. (табл. 4.4).

Динамика численности погибших в ходе боевых действий за рассматриваемое десятилетие носила более драматичный характер. С примерно 18 200 в 2004 г. число жертв конфликтов увеличилось до 44 100 в 2013 г. (рис. 4.5)⁶. Этот рост был неравномерным, а в 2005 и 2010 гг. было зафиксировано существенное снижение указанного показателя. В 2009 г. число погибших впервые за 10 лет превысило 30 000 человек в основном вследствие резкой эскалации конфликта в Шри-Ланке. Этот конфликт завершился в том же году поражением «Тигров освобождения Тамил Илама» (ТОТИ). События в Афганистане и Пакистане также способствовали указанному повышению: конфликт между правительством Афганистана и «Талибаном» обострился, и новый интенсивный конфликт вспыхнул между правительством Пакистана и «Терик-э-Талибан Пакистан» (ТТП, Движение талибов Пакистана). Высокий уровень жертв, зарегистрированный в 2012 г., в целом связан

³ В других базах данных УПДК эта категория носит название «вооруженный конфликт».

⁴ В других базах данных УПДК категория «мелкий вооруженный конфликт с участием государства» носит название «мелкий вооруженный конфликт».

⁵ Необходимо учитывать, что УПДК считает вооруженную борьбу между различными группами акторов за установление контроля (над правительством или территорией) в одной и той же стране как один конфликт.

⁶ Более подробную информацию об определении погибших в ходе боевых действий см. в разделе «Источники и методы» ниже.

Таблица 4.3. Конфликты с участием государства в 2013 г.
Для получения более подробной информации об определении используемых терминов см. раздел «Источники и методы» ниже.

Очаг ^a	Стороны конфликта	Предмет конфликта	Год начала ^b	Потери в 2013 г.	Изменения с 2012 г. ^c
<i>Африка</i>					
Алжир	Правительство Алжира vs «Аль-Каида в исламском Магрибе» (АКИМ)	Власть	1998/1999	147	–
ЦАР	Правительства ЦАР, ЮАР vs «Селека» (альянс)	Власть	2012	104	++
ДРК	Правительство ДРК vs Mouvement du 23 mars (M23, Движение 23 марта), Руанда	Власть	2012	1 151	++
	vs Alliance des patriotes pour un Congo libre et souverain (APCLS, Альянс патриотов за свободное и суверенное Конго)	Власть	2012/2013	135	..
	vs Силы Поля Жозефа Мукунгубилы	Власть	2013	92	..
ДРК	Правительство ДРК vs Ката-Катанга (Катанга)	Территория	2011/2013	94	..
Эфиопия	Правительство Эфиопии vs Фронт национального освобождения Огадена (ФНОО)	Территория (Огаден)	1994	48	++
Эфиопия	Правительство Эфиопии vs Фронт освобождения Оромо (ФОО)	Территория (Оромия)	1974/1977	25	0
Мали (Мали, Нигер)	Правительство Мали, международная коалиция ^d vs Mouvement pour le Tawhîd et du Jihad en Afrique de l'Ouest (МУЖАО, Движение за единство и джихад в Западной Африке)	Власть	2013	328	..
	vs «Батальон подписавшихся кровью» («Аль-Мувакаун би-дима»)	Власть	2013	68	..
Мали	vs «Ансар ад-Дин» («Защитники веры»)	Власть	2012	60	..
	vs «Аль-Каида в исламском Магрибе» (АКИМ)	Власть	2009	305	..
Мозамбик	Правительство Мозамбика vs Resistência nacional moçambicana (РЕНАМО, Мозамбикское национальное сопротивление)	Власть	1977	28	..
Нигерия	Правительства Нигерии, Чада, Нигера vs «Джамаату ахлис-сунна лиддаавати валь-джихад» (Общество приверженцев распространения учения пророка и джихада или «Боко харам»)	Власть	2009	1614	++
Сомали (Сомали, Кения)	Правительства Сомали, Бурунди, Джибути, Эфиопии, Ганы, Кении, Нигерии, Сьерра-Леоне, Уганды vs «Аль-Шабаб»	Власть	2008	926	--

Продолжение таблицы 4.3

Очаг ^a	Стороны конфликта	Предмет конфликта	Год начала ^b	Потери в 2013 г.	Изменения с 2012 г. ^c
Южный Судан	Правительство Южного Судана vs оппозиционное Народно-освободительное движение Судана/Народно-освободительная армия Судана (НОДС/НОАС)	Власть	2013	1195	..
	vs Демократическое движение Южного Судана/Демократическая армия Южного Судана – подразделение «Кобра» (ДДЮС/ДАЮС–подразделение «Кобра»)	Власть	2011/2013	74	..
Судан	Правительство Судана vs Суданский революционный фронт (СРФ)	Власть	2011	576	--
Уганда	Правительства Уганды, ДРК vs Альянс демократических сил (АДС)	Власть	1996	53	..
(ЦАР, ДРК)	Правительства ЦАР, ДРК, Уганды, Южного Судана vs «Армия сопротивления Господа» (АСГ)	Власть	1988	47	..
<i>Америка</i>					
Колумбия	Правительство Колумбии vs Fuerzas armadas revolucionarias colombianas (FARC, Революционные вооруженные силы Колумбии)	Власть	1964	113	–
	vs Ejército de la liberación nacional (ELN, Национальная освободительная армия)	Власть	1965/1966	27	..
США	Правительства США, Афганистана, (Афганистан, Иордании				
Пакистан, Сомали)	vs «Аль-Каида»	Власть	2001/2001	38	--
<i>Азия и Океания</i>					
Афганистан	Правительство Афганистана, (Афганистан, международная коалиция ^e				
Пакистан)	vs «Хезб-э-ислами» (Исламская партия Афганистана)	Власть	1980	35	..
	vs «Талибан»	Власть	1995	8 013	0
Индия	Правительство Индии vs Коммунистическая партия Индии (маоистская) (КПИ маоистская)	Власть	2004/2005	222	0
Индия	Правительство Индии vs повстанцы Кашмира	Территория (Кашмир)	1984/1989	145	0
Индия	Правительство Индии vs Национальный демократический фронт Бодоленда-Сонгбиджит (НДФБ-С)	Территория (Бодоленд)	2013	28	..

Продолжение таблицы 4.3

Очаг ^a	Стороны конфликта	Предмет конфликта	Год начала ^b	Потери в 2013 г.	Изменения с 2012 г. ^c
Малайзия	Правительство Малайзии vs Султанат Сулу	Территория (Сабах)	2013	70	..
Мьянма	Правительство Мьянмы vs Демократическая буддистская армия каренов – 5-я бригада (ДБАК 5)	Власть	2010	41	..
Мьянма	Правительство Мьянмы vs Организация независимости Качина (ОНК)	Территория (Качин)	1961	125	--
Мьянма	Правительство Мьянмы vs Совет по восстановлению государства Шан (СВГШ)	Территория (Шан)	1996	32	..
	vs Прогрессивная партия государства Шан (ППГШ)	Территория (Шан)	2006/ 2011	51	..
Пакистан	Правительство Пакистана vs «Терик-э-Талибан Пакистан» (ТТП, Движение талибов Пакистана)	Власть	2007	1 630	–
	vs «Лашкар-и-Ислам»	Власть	2008/ 2009	99	--
Пакистан	Правительство Пакистана vs Армия освобождения Белуджистана (АОБ)	Территория (Белуджистан)	2004	45	+
Филиппины	Правительство Филиппин vs Коммунистическая партия Филиппин (КПФ)	Власть	1969	165	0
Филиппины	Правительство Филиппин vs «Группа Абу Сайяф» (ГАС)	Территория (Минданао)	1993	48	–
	vs Национальный фронт освобождения Моро – группировка Нура Мисуари (НФОМ-НМ)	Территория (Минданао)	2001	239	..
	vs Движение за исламскую свободу Бангсаморо (ДИСБ)	Территория (Минданао)	2012	62	++
Таиланд	Правительство Таиланда vs повстанцы Паттани	Территория (Паттани)	1965/ 2003	189	+
<i>Европа</i>					
Россия	Правительство России vs Силы Кавказского эмирата («Кавказский эмират»)	Территория	2007	316	–
<i>Ближний Восток</i>					
Ирак	Правительство Ирака vs «Аль-Даула аль-Исламия фи аль-Ирак ва аль-Шам» (ИГИЛ, Исламское государство Ирака и Леванта)	Власть	2004	1 870	++
Сирия	Правительство Сирии vs сирийские повстанцы ^f	Власть	2011	22 752 ^g	.. ^g

Очаг ^a	Стороны конфликта	Предмет конфликта	Год начала ^b	Потери в 2013 г.	Изменения с 2012 г. ^c
Турция (Турция, Ирак)	Правительство Турции vs Partiya Karkerên Kurdistan (РКК, Курдская рабочая партия)	Территория («Курдистан»)	1983/ 1984	30 1984	--
Йемен	Правительства Йемена, США vs «Аль-Каида на Аравийском полуострове» (АКАП)	Власть	2009	582	--

ЦАР = Центрально-Африканская Республика; ДРК = Демократическая Республика Конго.

^a «Очаг» означает государство, где контроль над правительственной властью оспаривается оппозиционной группировкой. В скобках перечислены все страны, на территории которых велись боевые действия в рамках конфликта. «Очаг» указывается единожды для всех конфликтов в границах одного «очага». В границах одного «очага» возможен лишь один конфликт за власть и один конфликт за определенную территорию.

^b «Год начала» – год возникновения диадных отношений в конфликте (т. е. начала боевых действий между правительством и повстанческой группировкой или другим правительством). Если указаны два года, то первый – это год, когда была зарегистрирована первая смерть в ходе боевых действий между участниками диады; второй – год, когда число погибших в ходе боевых действий впервые достигло 25 человек.

^c «Изменения с 2012 г.» – это увеличение или уменьшение числа погибших в результате боевых действий в 2013 г. по сравнению с числом погибших в результате боевых действий в 2012 г. Символы означают следующие изменения: +++ = рост числа погибших на поле боя более чем на 50 %; ++ = рост числа погибших на поле боя более чем на 10 %, но менее чем на 50 %; 0 = стабильное число погибших на поле боя (от -10 до +10 %); - = уменьшение числа погибших на поле боя более чем на 10 %, но менее чем на 50 %; -- = уменьшение числа погибших на поле боя более чем на 50 %; .. = данный конфликт не подпадал под категорию активных в 2012 г.

^d В 2013 г. войска следующих стран принимали участие в коалиции: Бангладеш, Бельгия, Бенин, Буркина-Фасо, Бурунди, Великобритания, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Германия, Египет, Италия, Иордания, Йемен, Камбоджа, Китай, Кот-д'Ивуар, Либерия, Мавритания, Непал, Нигер, Нигерия, Норвегия, Руанда, Сенегал, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Того, США, Финляндия, Франция, Чад, Швеция, Эстония.

^e В 2013 г. войска следующих стран принимали участие в коалиции: Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания, Армения, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Латвия, Литва, Люксембург, Македония (БЮР), Малайзия, Монголия, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, ОАЭ, Польша, Португалия, Румыния, Сальвадор, Сингапур, Словакия, Словения, США, Тонга, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Швеция, Эстония, Южная Корея.

^f В 2013 г. активность проявляло большое число групп, крупнейшими из которых были: «Ахрар аш-Шам», «Бригады аль-Фарука», ИГИЛ, «Джебхат аль-Нусра ли-ахль аль-Шам», «Лива аль-Ислам», «Лива аль-хак», «Лива ат-Таухид» и «Сукур аш-Шам».

^g Число погибших в ходе боевых действий в Сирии в 2013 г. является низкой оценкой и поэтому не сопоставимо с другими данными по погибшим, приведенными в таблице, которые представляют собой наиболее достоверные оценки. По этой причине мы не проводим сравнений с 2012 г. Более подробную информацию по классификации конфликта в Сирии в 2013 г. см. в сноске 1 в текущем разделе настоящей главы.

Источник: база данных УПДК по диадам, v. 1-2014, 1946–2013 гг. и база данных УПДК по погибшим в ходе боевых действий v.5-2014, 1989–2013 гг. <<http://www.pcr.uu.se/research/ucdp/datasets/>>.

Таблица 4.4. Конфликты с участием государства по интенсивности, типу и региону, 2004–2013 гг.

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Всего	33^a	32^a	34	35	37^a	37^a	31	37	32	33
<i>Интенсивность</i>										
Мелкие конфликты	26	27	29	31	32	31	26	31	26	26
Война	7	5	5	4	5	6	5	6	6	7
<i>Тип</i>										
Межгосударственные	–	–	–	–	1	–	–	1	1	–
Внутригосударственные	29	27	29	31	30	30	23	29	22	24
Интернационализованные внутригосударственные	4	5	5	4	6	7	8	7	9	9
<i>Регион</i>										
Африка	10	7	10	12	13	13	10	15	13	13
Америка	3	2	2	3	3	3	3	2	2	2
Азия и Океания	15	16	16	14	15	15	12	13	10	13
Европа	2	2	1	2	2	1	1	1	2	1
Ближний Восток	3	5	5	4	4	5	5	6	5	4

^a В соответствии со ставшей недавно доступной информацией к общим данным за 2004 и 2009 гг., приведенным в Ежегоднике СИПРИ 2014, добавлены следующие конфликты с участием государства: конфликт между правительством Мьянмы и Каренским национальным союзом (КНС) в 2004 г. и конфликт между правительством Мали и «Аль-Каидой в исламском Магрибе» (АКИМ) в 2009 г. Из общих данных за 2005 и 2008 гг., приведенных в Ежегоднике СИПРИ 2014, исключены следующие конфликты: конфликт между правительством Пакистана и Союзом белуджей в 2005 г. и конфликт между правительством Индии и «Дима халам даога» – группировка «Черная вдова» (ДХД-ЧВ) в 2008 г.

с конфликтом в Сирии, который начался в 2011 г. В 2013 г. ситуация в стране осложнилась: организованное насилие включало все три категории УПДК и большое число участников. Некоторые источники указывают на более чем 1200 различных акторов, хотя эту информацию подтвердить невозможно⁷. Сложность ситуации и интенсивность конфликта привели к тому, что УПДК признала чрезвычайно затруднительным, если не невозможным, достоверно оценить число погибших. Насилие приняло такой масштаб, что информация о событиях в Сирии не позволяет установить с какой-либо степенью определенности тип насилия, использующих его акторов или число погибших в результате насилия. Серьезность проблемы подчеркивает тот факт, что даже ООН приостановила обновление своей базы данных о жертвах сирийского конфликта в июле 2013 г., назвав в качестве причины сложность верификации и перекрестной проверки информации⁸. Таким образом, число погиб-

⁷ См., например: Lund, A., 'The non-state militant landscape in Syria', *CTC Sentinel*, vol. 6, no. 8 (Aug. 2013), pp. 23–28.

⁸ Pizzi, M., 'UN abandons death count in Syria, citing inability to verify toll', *Al Jazeera America*, 7 Jan. 2014 <<http://america.aljazeera.com/articles/2014/1/7/un-abandons-deathcountin-syria>>

ших в ходе боевых действий в Сирии в 2012 и 2013 гг., указанное на рис. 4.5, следует воспринимать с большой осторожностью как представляющее собой недостоверную оценку минимального числа жертв.

УПКД различает три типа конфликтов с участием государства: межгосударственные, внутригосударственные и интернационализированные внутригосударственные. Межгосударственные конфликты ведутся между двумя и более правительствами государств. Внутригосударственные конфликты ведутся между правительством государства и одной и более группировками повстанцев. Интернационализированные внутригосударственные конфликты – это внутригосударственные конфликты, в которых одна или обе стороны получают поддержку в виде боевой силы со стороны иностранных государств. Внутригосударственные конфликты на сегодняшний день наиболее распространены: в ходе всего рассматриваемого периода они составляли не менее 70 % всех конфликтов, а на протяжении большей части указанного десятилетия превышали 80 %. Межгосударственные конфликты являются наименее распространенным. За 2004–2013 гг. зафиксировано лишь три таких конфликта: между Джибути и Эритреей (2008 г.), Камбоджей и Таиландом (2011 г.), Суданом и Южным Суданом (2012 г.). В 2013 г. не было зарегистрировано межгосударственных конфликтов. Несмотря на их редкость, межгосударственные конфликты не следует игнорировать. Учитывая огромные ресурсы, которые могут мобилизовать правительства по сравнению с повстанческими группировками, конфликты между государствами имеют потенциал быстрой эскалации и как результат приводят к большому числу жертв⁹.

Интернационализированные внутригосударственные конфликты становятся более частым явлением (табл. 4.4)¹⁰. Наибольшее число таких конфликтов пришлось на 2012 и 2013 гг. – по девять. Это означает, что в 27–28 % активных конфликтов с участием государства в эти годы были замешаны один или несколько внешних акторов. Это очень высокий показатель в контексте долгосрочных тенденций¹¹. Поскольку участие внешних субъектов способствует пролонгации конфронтации, тот факт, что более четверти всех продолжающихся конфликтов интернационализированы, не благоприятствует будущим миротворческим усилиям¹².

html>; и Cumming-Bruce, N., ‘Death toll in Syria estimated at 191 000’, *New York Times*, 22 Aug. 2014.

⁹ См., например: Lacina, B. and Gleditch, N. P., ‘Monitoring trends in global combat: a new dataset of battle deaths’, *European Journal of Population*, vol. 21, nos 2–3 (June 2005), pp. 145–166.

¹⁰ В отношении конфликтов с участием государства в 2013 г. (табл. 4.3.): наличие государственных акторов, приведенных в дополнение к основным государственным акторам с любой стороны, означает, что конфликт принял интернационализированный характер.

¹¹ Информацию о более длительном временном периоде см.: Themnér, L. and Wallenstein, P., ‘Armed conflicts, 1946–2010’, *Journal of Peace Research*, vol. 48, no. 4 (July 2011), pp. 525–536.

¹² См., например: Cunningham, D. E., ‘Blocking resolution: how external states can prolong civil wars’, *Journal of Peace Research*, vol. 47, no. 2 (Mar. 2012), pp. 115–127; и Aydin, A. and Regan, P. M., ‘Networks of third-party interveners and civil war duration’, *European Journal of International Relations*, vol. 18, no. 3 (Sep. 2012), pp. 573–597.

Интернационализованные внутригосударственные конфликты, активные в 2004–2013 гг., можно разделить на две большие, иногда совпадающие, группы: (а) конфликты, связанные с американской «глобальной войной с терроризмом», такие как войны в Афганистане и Ираке и конфликт США с «Аль-Каидой»; (б) инциденты государственного вмешательства во внутренние конфликты в соседних странах, такие как конфликт между Угандой и «Армией сопротивления Господа» (АСГ), в ходе которого национальное правительство в 2013 г. получало поддержку от Центрально-Африканской Республики (ЦАР), Демократической Республики Конго (ДРК) и Южного Судана.

Из 74 конфликтов с участием государства, активных в 2004–2013 гг., 29 (39 %) происходили в Африке, 29 (39 %) – в Азии, восемь (11 %) – на Ближнем Востоке, четыре (5.5 %) – в Европе и 4 (5.5 %) – в Северной и Южной Америке.

В первые семь лет рассматриваемого периода Азия и Океания лидировали по числу активных конфликтов с участием государства (от 12 до 16 конфликтов в год). Это число сократилось до 10 в 2012 г., но вновь возросло до 13 в 2013 г., что немного ниже, чем в 2004–2009 гг. Рост в 2013 г. был связан с конфликтами за установление контроля над территориями в Индии и Мьянме, которые возобновились после временного затишья, а также кратковременной вспышкой конфликта в штате Сабах (Малайзия) из-за самопровозглашенного Султаната Сулу, который претендует на Сабах с XVII в. Конфликт начался в феврале 2013 г. и завершился примерно через месяц, когда повстанцы понесли поражение от Вооруженных сил Малайзии.

В то время как число конфликтов в Азии и Океании немного снизилось, число погибших в ходе боевых действий более чем удвоилось: с около 5200 в 2004 г. до примерно 11 200 в 2013 г. Пик пришелся на 2009 г. – более 22 000 погибших (рис. 4.6). Азиатские конфликты стали более смертоносными в рассматриваемый период в основном из-за развития нескольких конфликтов, особенно в Шри-Ланке (до 2009 г.), Афганистане и Пакистане. В последних двух насчитывалось наибольшее число жертв среди всех конфликтов с участием государства в Азии в 2013 г.

Количество конфликтов в Африке увеличилось с 10 в 2004 г. до 13 в 2013 г.¹³ В 2004–2010 гг. Африка немного отставала по числу конфликтов от Азии и Океании. Однако начиная с 2011 г. Африканский континент вышел в мировые лидеры по количеству конфликтов. В 2013 г. в Африке и Азии и Океании было зарегистрировано одинаковое число конфликтов с участием государства – 13. Среди указанных африканских конфликтов, активных в 2013 г., некоторые в предыдущий период были временно неактивными или создавали впечатление разрешенных. Так, в 2013 г. – после года затишья – правительство Уганды вновь оказалось втянутым в борьбу с «Армией сопротивления Господа» и «Альянсом демократических сил» (АДС). Кон-

Regan, P. M., 'Networks of third-party interveners and civil war duration', *European Journal of International Relations*, vol. 18, no. 3 (Sep. 2012), pp. 573–597.

¹³ Для получения более подробной информации по тенденциям в конфликтах в Африке см. разд. II настоящей главы.

фликт в Мозамбике между национальным правительством и Resistência nacional moçambicana (RNM, Мозамбикское национальное сопротивление), который был урегулирован Общим соглашением по установлению мира в 1992 г., вновь вспыхнул в апреле 2013 г. и вооруженные стычки низкой интенсивности продолжались в течение всего года. Новый конфликт был зарегистрирован в ДРК, где сепаратисты «Ката-Катанга» боролись за контроль над территории провинции Катанга, которая в последний раз оспаривалась в 1960-х годах.

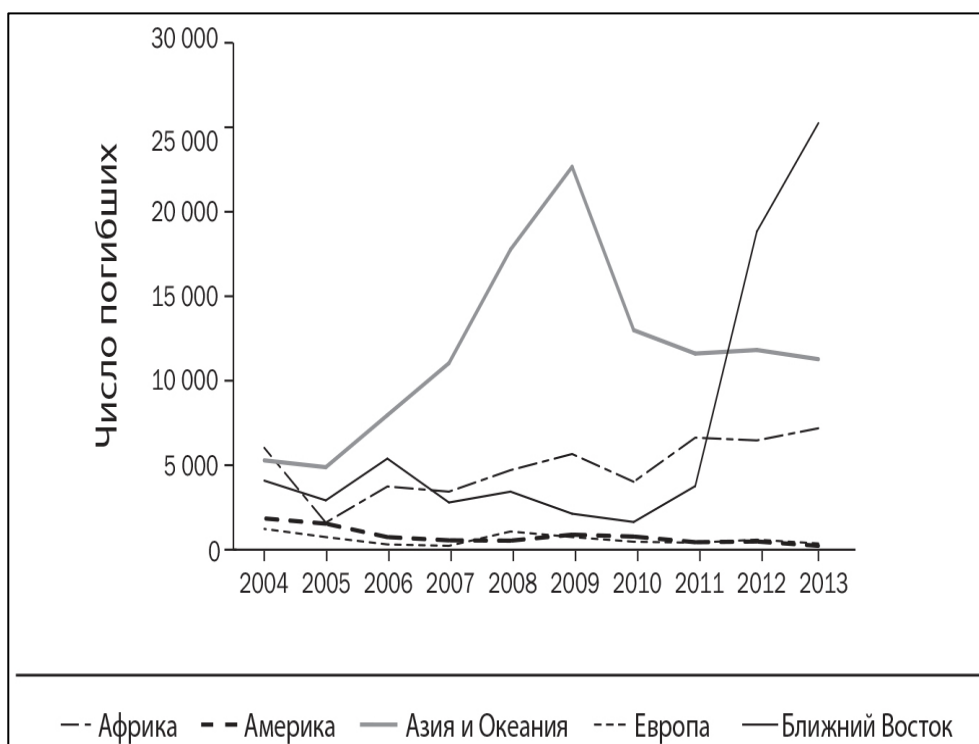


Рис. 4.6. Число погибших в ходе боевых действий в конфликтах с участием государства по регионам, 2004–2013 гг.

Число жертв боевых действий в Африке в 2004–2013 гг. возросло. В 2013 г. было зафиксировано более 7100 смертей, что немного выше, чем 6000 погибших в первый год рассматриваемого периода. После резкого падения соответствующего показателя до 1600 в 2005 г. число погибших стабильно увеличивалось, пока не достигло уровня 2012 и 2013 гг. (рис. 4.6).

Количество конфликтов на американском и европейском континентах оставалось относительно постоянным в течение 2004–2013 гг. В рассматриваемый период в Америке регистрировались два-три, а в Европе – один-два активных конфликта ежегодно. Число погибших в ходе боевых действий в Северной и Южной Америке сократилось с 1800 в 2004 г. до менее чем 200 человек в 2013 г., хотя в 2009–2010 гг. в нисходящем тренде был зафик-

сирован небольшой перерыв. Общая нисходящая тенденция стала результатом положительных изменений в продолжительном конфликте в Колумбии, связанных с текущими переговорами между правительством и Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC, Революционные вооруженные силы Колумбии), а также снижения интенсивности конфликта между правительством США и «Аль-Каидой»¹⁴. В Европе число жертв конфликтов сократилось до примерно 300 в 2013 г. с почти 1200 человек в 2004 г. За указанный период наблюдалось два пика (рис. 4.6.): первый в 2004 г., обусловленный эскалацией конфликта в Чечне; второй в 2008 г. стал результатом интернационализированного вооруженного конфликта в Грузии между Южной Осетией, поддержанной Россией, и грузинским правительством.

В отличие от этих регионов в 2004–2013 гг. на Ближнем Востоке наблюдался резкий рост числа жертв боевых действий, несмотря на относительно небольшие колебания в количестве конфликтов. Число погибших в ходе боевых действий на Ближнем Востоке увеличилось более чем в 6 раз: с 4000 в 2004 г. до примерно 25 200 человек в 2012 г. Эти цифры отражают драматическое развитие событий в регионе в течение указанного десятилетия. В 2004 г. еще не начались жестокие конфликты в Йемене и Сирии. Несмотря на то что число погибших в конфликтах в Йемене и Турции в 2013 г. снизилось по сравнению с предыдущим годом, это обстоятельство было омрачено продолжающимся ухудшением ситуации в Сирии, а также эскалацией конфликта в Ираке с участием «Аль-Даула аль-Исламия фи аль-Ирак ва аль-Шам» (ИГИЛ, Исламское государство Ирака и Леванта).

Негосударственные конфликты

Негосударственный конфликт определяется как использование вооруженной силы двумя организованными вооруженными группировками (не являющимися правительством какого-либо государства), когда в ходе боевых действий в течение календарного года гибнет не менее 25 человек. Негосударственные конфликты делятся на три подкатегории в соответствии с уровнем организации участвующих в них группировок: (а) конфликты между формально организованными группировками, такими как отряды повстанцев; (b) конфликты между неформально организованными сторонниками и структурами, аффилированными с политическими партиями и кандидатами («неформально организованные группы сторонников»); (с) конфликты между неформально организованными группами, объединенными общей идентификацией их членов на основе этнических, клановых, религиозных, национальных или племенных признаков («неформально организованные этнические или религиозные группы»)¹⁵. Таким образом, негосударственный кон-

¹⁴ Хотя боевые действия в конфликте между США и их союзниками и «Аль-Каидой» начались на американской территории с серии терактов 11 сентября 2001 г., позже война распространилась на другие регионы мира. В 2004–2013 гг. боевые действия велись в основном в Афганистане и Пакистане.

¹⁵ Существует потенциальная возможность пересечения двух последних типов негосударственных конфликтов. Во многих странах сторонники различных политических партий практически всегда являются членами определенных этнических групп. На период выборов

фликт включает широкий спектр видов насилия, которое обычно оказывает значительное влияние на жизнь простых людей, но часто имеет меньшие последствия для международных отношений, чем конфликт с участием государств. Например, к этой категории относятся конфликты между высокоорганизованными группами, такими как две фракции сепаратистского Национального социалистического совета Нагаленда (НССН) – НССН-Исака и Муиваха и НССН-Капланг, которые ведут боевые действия в районе Нагаленд в северо-восточной Индии, а также конфликты между этническими общинами в регионе Африканского Рога, такие как противостояние племен покот и туркана на северо-западе Кении.

В общей сложности в течение 2004–2013 гг. в мире были активны 238 негосударственных конфликтов, в том числе 48 – в 2013 г. Этот год лидирует по числу негосударственных конфликтов за весь рассматриваемый период (табл. 4.5). В изменениях ежегодного числа активных негосударственных конфликтов не наблюдалось определенного алгоритма до 2010 г., после чего был зафиксирован резкий и непрерывный рост (табл. 4.6).

Увеличение числа конфликтов сопровождалось ростом числа погибших. В 29 конфликтах, активных в 2004 г., погибло более 3800 человек, в то время как в 48 конфликтах, активных в 2013 г., погибло почти 4200 человек. При этом среднее число жертв конфликтов резко сократилось – с 133 в 2004 г. до 87 в 2013 г. (рис. 4.7). Данное сокращение показывает, что, хотя 2013 год лидировал по числу конфликтов в указанный период, эти конфликты, как правило, были ограничены по масштабу и интенсивности. Тем не менее в ходе десятилетнего периода тенденции в количестве негосударственных конфликтов и числе их жертв зачастую расходились. Это наглядно иллюстрируют, например, следующие изменения: с 2008 по 2009 г. количество конфликтов сократилось на пять, а число погибших возросло более чем на 1500 человек; с 2011 по 2012 г. количество конфликтов увеличилось на три, а число погибших сократилось на 2100 человек. Изменения в период между 2012 и 2013 гг. в основном обусловлены деэскалацией трех конфликтов: между этническими группами лу нуэр и мурле в Южном Судане; между картелями Хуарес и Синалоа в Мексике; между картелями «Лос-Сетас» и Синалоа также в Мексике.

В 2013 г. число жертв, хотя по-прежнему подверженное изменениям, снизилось до уровня, близкого к среднему числу жертв всех негосударственных конфликтов. Для последних характерна неравномерная динамика числа и масштабов от одного года к другому. Негосударственные конфликты редко длятся больше года, но в таком случае уровень насилия значительно колеблется по годам. Кроме того, развитие событий в отдельных странах, таких как Мексика, Нигерия и Судан, может иметь существенное влияние

эти группы мобилизуются под соответствующими политическими знаменами, тогда как в остальное время они выступают как этнические группы в конфликтах. Для того чтобы воссоздать реальную картину событий и отслеживать течение конфликта, даже если со временем он принимает иной характер, правила классификации УПДК предусматривают, что если между двумя этническими группами был зафиксирован конфликт, а затем эти этнические группы принимали участие в политическом противоборстве (т. е. выступали как сторонники политических партий), то весь период противостояния классифицируется как единый этнический конфликт.

на количество конфликтов и число погибших в них, поскольку на эти страны приходится существенная доля всех негосударственных конфликтов.

Самым распространенным типом негосударственного конфликта в 2004–2013 гг. стал конфликт между неформально организованными этническими или религиозными группами. Из 238 негосударственных конфликтов 125 (53 %) принадлежали к этому типу, в то же время 107 (45 %) велись между формально организованными группировками, такими как повстанческие организации. Конфликты между сторонниками и структурами, аффилированными с политическими партиями и кандидатами, были редкостью. При шести (3 %) таких конфликтах, зарегистрированных в течение всего периода, этот тип насилия стал наименее распространенным из всех трех подкатегорий негосударственных конфликтов.

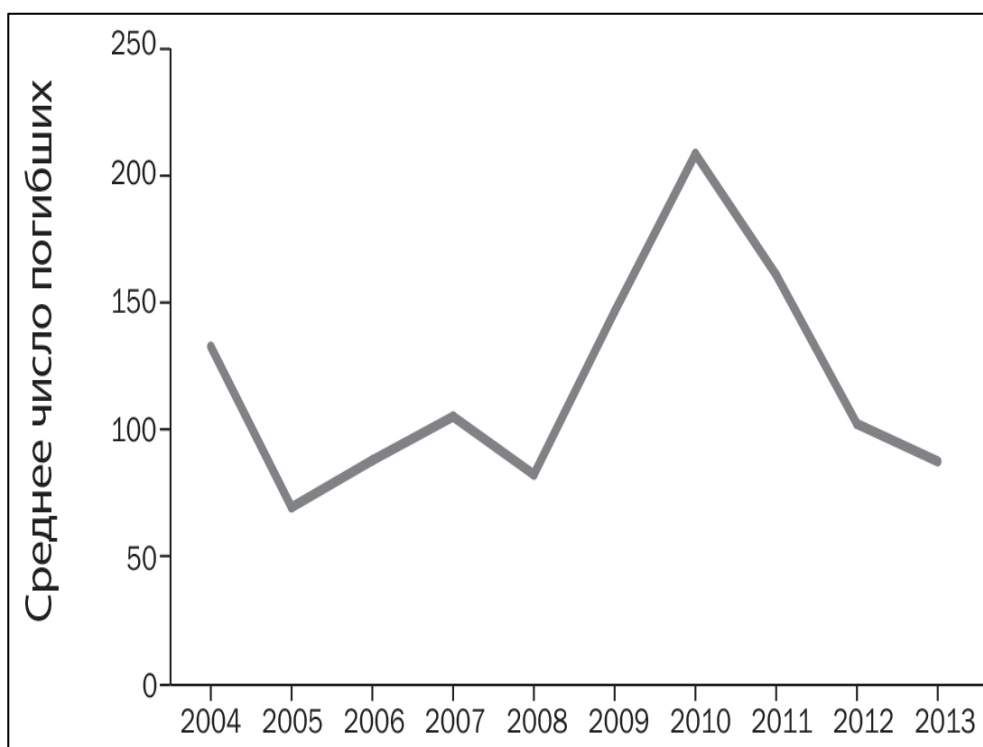


Рис. 4.7. Среднее число погибших в негосударственных конфликтах, 2004–2013 гг.

Подавляющее большинство негосударственных конфликтов в 2004–2013 гг. происходили в Африке и большинство из них были сосредоточены в нескольких странах. Из 154 негосударственных конфликтов, активных на Африканском континенте за рассматриваемое десятилетие, 124 (80 %) велись в шести странах: ДРК, Кении, Нигерии, Сомали, Судане и Эфиопии¹⁶.

¹⁶ Информацию по организованному насилию в регионе Африканского Рога см.: Бауманн, Й. и др. Организованное насилие в странах Африканского Рога/ Ежегодник СИПРИ 2012. СС. 60–67.

Существуют определенные различия в типах негосударственных конфликтов, преобладающих в разных регионах. Африка стала единственным регионом, где большинство конфликтов велось между этническими или религиозными общинами (рис. 4.8). Во всех других регионах большинство конфликтов велось между формально организованными группировками. Это особенно характерно для Америки, где все негосударственные конфликты велось формально организованными группировками, большинство из которых наркокартели (например, в Мексике), а также повстанческие группировки и отряды ополчения.



Рис. 4.8. Подкатегории негосударственных конфликтов по регионам, 2004–2013 гг.

Хотя в Африке было зарегистрировано большинство жертв негосударственных конфликтов, средний показатель – 109 погибших на один конфликт – был значительно ниже соответствующего показателя для Америки – 237 погибших. Относительно небольшая интенсивность негосударственных конфликтов в Африке частично объясняется тем фактом, что большинство этих конфликтов ведутся между этническими, религиозными, клановыми, национальными или племенными общинами, которые не могут мобилизовать ресурсы также эффективно, как и формально организованные повстанческие группировки. На американском континенте, напротив, все негосударственные конфликты велось между формально организованными группировками: все семь негосударственных конфликтов в Северной и Южной Америке в 2013 г. проходили с участием мексиканских наркокартелей (табл. 4.5).

Таблица 4.5. Негосударственные конфликты в 2013 г.

Для получения более подробной информации об определении используемых терминов см. раздел «Источники и методы» ниже.

Очаг ^a	Сторона А	Сторона В	Уровень организации ^b	Год начала ^c	Потери в 2013 г.	Изменения с 2012 г. ^d
<i>Африка</i>						
Алжир	Араб брабич	Туарег индинан	3	2013	27	..
ЦАР	«Анти-балака»	Экс-«Селека»	1	2013	69	..
ДРК	APCLS	СОК	1	2013	29	..
ДРК	M23	M23-R	1	2013	29	..
Эфиопия,	Борана	Бурджи, габра	3	2013	39	..
Кения						
Гвинея	Коньянка	Кпелле	3	2013	98	..
Кения	Покот	Туркана	3	1995	28	..
Кения	Дегодия	Гарре	3	2000	57	++
Мали	МАО	MNLA	1	2013	28	..
Нигерия	«Блэк акс»	Айи	1	2011	39	..
Нигерия	«Боко харам»	«Ян гора»	1	2013	92	..
Нигерия	Атакар	Фулани	3	2013	77	..
Нигерия	Агату	Тив	3	2013	42	..
Нигерия	Агату	Фулани	3	2013	102	..
Нигерия	Фулани	Тарок	3	2004	118	..
Нигерия	Биром	Фулани	3	2002	58	-
Нигерия	Фулани	Тив	3	2011	164	++
Нигерия	Хауса	Джукун	3	2013	70	..
Нигерия	Алаго	Эггон	3	2012	35	-
Южный Судан	Лу нуер	Мурле	3	2006	118	--
Южный Судан	Амознон динка	Паньон динка	3	2013	25	..
Южный Судан	Динка	Нуер	3	1997	38	..
Судан	Маалийя	Ризейгат баггара	3	2002	229	..
Судан	Бени хуссейн	Ризейгат баггара	3	2013	311	..
Судан	Аулад хейбан (миссерия)	Аулад метанин (миссерия), аулад серур (миссерия)	3	2013	80	..
Судан	Бени хальба баггара	Гимир	3	2013	164	..
Судан	Миссерия	Саламат баггара	3	2013	427	..
Судан	Маалийя	Хамар	3	2013	38	..
<i>Америка</i>						
Мексика	Картель Гольфо	«Лос-Сетас»	1	2010	339	-
Мексика	Картель Нового поколения Халиско(Cártel de Jalisco Nueva Generación)	«Лос-Кабальерос» «Темпларьос» (Тамплиеры)	1	2012	127	++
Мексика	Autodefensas Unidas de Michoacán	«Лос-Кабальерос» «Темпларьос» (Тамплиеры)	1	2013	38	..

Окончание таблицы таблицы 4.5

Очаг ^a	Сторона А	Сторона В	Уровень организации ^b	Год начала ^c	Потери в 2013 г.	Изменения с 2012 г. ^d
Мексика	Картель Хуарес	Картель Синалоа	1	2008	127	--
Мексика	Картель Гольфо-группировка Рамиреса Тревино	Картель Гольфо-группировка Вильяреал	1	2013	35	..
Мексика	«Лос-Сетас»	Картель Синалоа	1	2010	54	--
Мексика	«Ла-Мочомера»	Картель Синалоа	1	2013	27	..
<i>Азия</i>						
Бангладеш	Сторонники Лиги Авами	Сторонники «Джамаат-е Ислами»	2	2013	31	..
Индия	Хинду (Индия)	Мусульмане (Индия)	3	1989	68	..
Мьянма	Буддисты (Мьянма)	Мусульмане (Мьянма)	3	2001	50	--
Пакистан	«Ансар аль-Ислам» («Сторонники Ислама»)	ТТП (Пакистан)	1	2013	211	..
<i>Ближний Восток</i>						
Египет	Противники Мухаммеда Мурси	Сторонники Мухаммеда Мурси	3	2013	119	..
Ливан	Алавиты (Ливан)	Сунниты (Ливан)	3	2012	67	+
Ливан	«Бригады Аиши»	«Хезболла» («Партия Бога»)	1	2013	26	..
Сирия	«Джебхат ан-Нусра ли-ахль аль-Шам» («Фронт поддержки Великой Сирии»)	PYD	1	2013	56	..
Сирия	ИГИЛ, «Джебхат ан-Нусра ли-ахль аль-Шам»	PYD	1	2013	37	..
Сирия	ССА, «Джебхат ан-Нусра ли-ахль аль-Шам», «Бригада Миш аль-ат-Тамму»		PYD	1	2013	41 ..
Сирия	ССА	ИГИЛ	1	2013	40	..
Сирия	ССА	PYD	1	2013	34	..
Сирия	ССА, «Джебхат ан-Нусра ли-ахль аль-Шам»	«Джабхат аль-Акрад» («Курдский фронт»)	1	2013	34	..

APCLS = Alliance des patriotes pour un Congo libre et souverain (Альянс патриотов за свободное и суверенное Конго); «Боко харам» = «Джамаату ахлис-сунна лиддаавати валь-джихад» (Общество приверженцев распространения учения пророка и джихада); ЦАР = Центрально-Африканская Республика; ДРК = Демократическая Республика Конго; СОК = Силы обороны Конго («Ндума»); М23 = Mouvement du 23-Mars (М23, Движение 23 марта); М23-R = Mouvement du 23-Mars–Runiga faction (Движение 23 марта–группировка Рунига);

МАО = Mouvement Arabe de l'Azawad (Арабское движение Азавад); MNLA = Mouvement National pour la Libération de l'Azawad (Национальное движение за освобождение Азавада); ТТП = «Терик-э-Талибан Пакистан» (Движение талибов Пакистана); РYD = Partiya Yektiya Demokrat (Партия «Демократический союз»); ИГИЛ = Исламское государство Ирака и Леванта («Аль-Даула аль-Исламия фи аль-Ирак ва аль-Шам»); FSA = Свободная сирийская армия.

a «Очаг» означает место ведения боевых действий.

b «Уровень организации»: 1 = формально организованные группировки; 2 = неформальные группы «сторонников»; 3 = неформально организованные этнические или религиозные группы.

c «Год начала» – первый год (начиная с 1988 г.), когда число жертв конфликта достигло 25 человек.

d «Изменения с 2012 г.» – увеличение или уменьшение числа погибших в результате боевых действий в 2013 г. по сравнению с числом погибших в результате боевых действий в 2012 г. Символы означают следующие изменения: ++ = рост числа погибших на поле боя более чем на 50 %; + = рост числа погибших на поле боя более чем на 10 %, но менее чем на 50 %; 0 = стабильное число погибших на поле боя (от -10 до +10 %); - = уменьшение числа погибших на поле боя более чем на 10 %, но менее чем на 50 %; -- = уменьшение числа погибших на поле боя более чем на 50 %; .. = данный конфликт не подпадал под категорию активных в 2012 г.

Источник: база данных УПДК по негосударственным конфликтам, в. 2.5-2014, 1989–2013 гг. <<http://www.pcr.uu.se/research/ucdp/datasets/>>.

Таблица 4.6. Негосударственный конфликт по подкатегориям и регионам, 2004–2013 гг.

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Всего	29^a	29^a	27^a	21^a	35^a	30^a	28^a	41^a	44^a	48
<i>Подкатегории</i>										
Формально организованные группировки	14	12	8	11	13	11	16	21	22	21
Неформальные группы сторонников	1	–	–	–	1	1	–	2	1	1
Неформально организованные этнические или религиозные группы	14	17	19	10	21	18	12	18	21	26
<i>Регион</i>										
Африка	21	23	22	12	23	18	14	24	25	28
Америка	4	3	–	–	3	4	7	8	7	7
Азия и Океания	2	3	4	6	8	8	6	7	8	4
Европа	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Ближний Восток	2	–	1	3	1	–	1	2	4	9

^a В соответствии со ставшей недавно доступной информацией к общим данным за 2004, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 и 2012 гг., приведенным в Ежегоднике СИПРИ 2014, были добавлены следующие негосударственные конфликты: четыре конфликта между племенами аль-маразик и аль-саида в Йемене, между христианами и мусульманами в Нигерии, между племенами буркинабе и гере в Кот-д'Ивуаре, между бандами Amigos dos Amigos («Друзья друзей») и Comando Vermelho («Красная команда») в Бразилии в 2004 г.; конфликт между племенами мангал и тури в Пакистане в 2007 г.; конфликт между племенами афисаре, анагута и биром, с одной стороны, и фулани и хауса – с другой в Нигерии в 2008 г.; три кон-

фликта между ханьцами и уйгурами в Китае, между боевой группировкой племени моманд и ТТП в Пакистане, между бандами Amigos dos Amigos («Друзья друзей») и Comando Vermelho («Красная команда») в Бразилии в 2009 г.; два конфликта между племенами биром, с одной стороны, и фулани и хауса – с другой в Нигерии, между христианами и мусульманами в Нигерии в 2010 г.; два конфликта между «Блэк акс» и айи в Нигерии, между Comando Vermelho («Красная команда») и Terceiro Comando Puro («Настоящая третья бригада») в Бразилии в 2011 г.; два конфликта между икпаная и нтан обу-укпе в Нигерии, между «Лашкар-и-Ислам» и «Терик-э-Талибан Пакистан» – группировка Тарика Африди (ТТП-ТА, «Движение талибов Пакистана» – группировка Тарика Африди) в Пакистане в 2012 г. Из общих данных за 2004, 2005, 2006, 2008, 2010 и 2012 гг., приведенных в Ежегоднике СИПРИ 2014, были исключены следующие негосударственные конфликты: конфликт между племенами бачама, с одной стороны, и фулани и хауса – с другой в Нигерии в 2004 г.; конфликт между племенами димаса и карби в Индии в 2005 г.; конфликт между сторонниками «Лиги Авами» и сторонниками Националистической партии Бангладеш (НПБ) в Бангладеш в 2006 г.; конфликт между сторонниками Всенигийской народной партии (ВННП) и сторонниками Народной демократической партии (НДП) в Нигерии в 2008 г.; конфликт между племенами афисаре, анагута и биром, с одной стороны, и фулани и хауса – с другой в Нигерии в 2010 г.; и три конфликта между шиитами и суннитами в Пакистане, между «Ансар аль-Ислам» («Сторонники ислама») и «Лашкар-и-Ислам» («Армия ислама») в Пакистане, между «Лашкар-и-Ислам» и «Терик-э-Талибан Пакистан» (ТТП, «Движение талибов Пакистана») в Пакистане в 2012 г.

Одностороннее насилие

Одностороннее насилие определяется как применение вооруженных сил правительством какого-либо государства либо формально организованной группировкой против неорганизованных гражданских лиц. Государство или группировка, в результате действий которой за один календарный год гибнет как минимум 25 безоружных гражданских лиц, регистрируется в базе данных УПДК как актор, использующий одностороннее насилие. Это определение включает широкий спектр ситуаций – от мелких повседневных инцидентов, таких как атаки, осуществляемые в 2013 г. повстанцами патани на юге Таиланда, до крупномасштабных операций, таких как нападения на гражданских лиц, совершаемые ИГИЛ в Ираке и Сирии, а также правительством Центрально-Африканской Республики в ЦАР.

В 2004–2013 гг. было зарегистрировано 116 субъектов, осуществлявших одностороннее насилие, включая 25 акторов, активных в 2013 г. (табл. 4.7). Таким образом, за рассматриваемый период ежегодный показатель заметно снизился с 44 в 2004 г. (табл. 4.8). Самого низкого уровня (20) количество акторов одностороннего насилия достигло в 2010 г.

Это сокращение сопровождалось уменьшением числа погибших в результате одностороннего насилия (рис. 4.5) с 2004 по 2008 г., когда количество смертей уменьшалось каждый год. В 2004–2005 гг. оно составило 42 % частично из-за снижения уровня одностороннего насилия со стороны правительства Судана и ополченцев «Джанджавида» в Дарфуре. На завершающем этапе рассматриваемого периода отмечались сильные колебания данных показателей: за ростом на 56 % в 2009 г., обусловленным тем, что Forces démocratiques de liberation du Rwanda (FDLR, Демократические силы

Таблица 4.7. Одностороннее насилие в 2013 г.

Для получения более подробной информации об определении используемых терминов см. раздел «Источники и методы» ниже.

Очаг ^a	Актеры	Год начала ^b	Жертвы, Изменения в 2012 г. с 2011 г. ^c	
<i>Африка</i>				
Алжир	Батальон «Расписавшиеся кровью»	2013	26	..
ЦАР, ДРК, Судан	«Армия сопротивления Господа» (АСГ)	1989	65	0
ЦАР	Правительство ЦАР	2001	1188	..
ЦАР	Экс-«Селека»	2013	85	..
ЦАР	«Анти-Балака»	2013	608	..
ДРК	Правительство ДРК	1989	30	--
ДРК	«Альянс демократических сил» (АДС)	1997	83	..
ДРК	Mouvement du 23-mars (M23, Движение 23 марта)	2013	29	..
ДРК	Силы обороны Конго («Ндума»)	2013	69	..
ДРК	«Ньятура»	2013	34	..
ДРК	«Ката Катанга»	2013	173	..
Нигерия, Камерун	«Джамаату ахлис-сунна лиддаавати валь-джихад» («Общество приверженцев распространения учения пророка и джихада», или «Боко Харам»)	2010	839	++
Сомали, Кения	«Аль-Шабаб»	2008	185	++
Южный Судан	Правительство Южного Судана	2012	74	+
Судан	Правительство Судана	1989	27	-
<i>Азия и Океания</i>				
Афганистан	«Талибан»	2004	64	-
Индия	Коммунистическая партия Индии-маоистская (КПИ-маоистская)	2005	124	+
Пакистан	«Лашкар-е Джангви» (ЛеДж, «Армия Джангви»)	1998	311	..
Пакистан	«Герик-э-Талибан Пакистан» (ГТП, «Движение талибов Пакистана»)	2007	496	++
Таиланд	Повстанцы Патгани	2004	60	-
Европа				
Россия	Силы Кавказского эмирата	2010	40	..
<i>Ближний Восток</i>				
Ирак, Сирия	«Аль-Даула аль-Исламия фи аль-Ирак ва аль-Шам» (ИГИЛ, Исламское государство Ирака и Леванта)	2004	2078	++
Ливан	«Аль-Хизб аль-Араби аль-Димукрати» (АДП, Арабская демократическая партия)	2013	47	..
Сирия	Правительство Сирии	2011	601	++
Сирия	Сирийские повстанцы	2013	352	..

ЦАР = Центрально-Африканская Республика; ДРК = Демократическая Республика Конго.

^a «Очаг» означает территорию, где зарегистрировано применение одностороннего насилия.

^b «Год начала» – первый год (начиная с 1988 г.), когда число жертв одностороннего насилия достигло 25 человек.

^c «Изменения с 2012 г.» – увеличение или уменьшение числа жертв в 2013 г. по сравнению с числом жертв в 2012 г. Символы означают следующие изменения: ++ = рост числа жертв более чем на 50 %; + = рост числа жертв более чем на 10 %, но менее чем на 50 %; 0 = стабильное число жертв (от -10 до +10 %); - = уменьшение числа жертв более чем на 10 %, но менее чем на

50 %; -- = уменьшение числа жертв более чем на 50 %; .. = данный конфликт не попадал под категорию активных в 2012 г.

Источник: база данных УПДК по одностороннему насилию, v 1.4-2014, 1989–2013 гг. <<http://www.pcr.uu.se/research/ucdp/datasets/>>.

освобождения Руанды) и «Армия сопротивления Господа» (АСГ) активизировали свои кампании против гражданских лиц в Центральной Африке, последовало сокращение на 47 % в следующем году из-за существенного снижения активности этих двух субъектов. В 2011 г. число жертв одностороннего насилия вновь резко возросло – на этот раз на 72 % – и достигло почти 5600 человек. Это в значительной степени было обусловлено действиями сирийского правительства, которые привели к гибели почти 3000 человек в 2011 г. Самые заметные изменения за десятилетний период произошли в 2013 г., когда число погибших выросло на 130 % до примерно 7700 человек. В основном этот рост был связан с эскалацией одностороннего насилия в Сирии, а также началом крупномасштабного насилия в ЦАР. В обоих случаях в конфликтах принимали участие государственные и негосударственные субъекты. Как отмечалось выше, данные об одностороннем насилии в Сирии крайне неточные и неполные в отношении как акторов, так и числа погибших. Таким образом, выводы о тенденциях после 2011 г. не могут быть сделаны с какой-либо степенью уверенности.

Как и в случае с негосударственными конфликтами, динамика численности погибших в результате одностороннего насилия может отличаться от динамики численности применяющих его акторов. Например, в то время как число субъектов, осуществляющих акты одностороннего насилия, сократилось с 29 до 21 между 2008 и 2009 гг., число жертв в этот же период увеличилось с примерно 4000 до почти 6200 человек. Подобные расхождения зачастую объясняются изменениями в поведении отдельных субъектов. Увеличение числа жертв в 2009 г. в значительной степени стало результатом расширения насилия, применяемого АСГ и FDLR против гражданского населения в ДРК.

В каждый отдельно взятый год рассматриваемого периода наиболее многочисленными субъектами одностороннего насилия были негосударственные акторы (табл. 4.8). За весь указанный период повстанческие группировки и отряды ополчения составили 86 из 116 акторов (74 %). Наиболее показательным в этом отношении стал 2010 год, когда все субъекты одностороннего насилия, кроме правительства Мьянмы, были негосударственными акторами. Однако в 2011 г. наряду с 14 негосударственными субъектами было зарегистрировано девять государственных акторов. Это изменение отражало, в частности, происходящее в Северной Африке и на Ближнем Востоке, где в ходе событий «арабской весны» мирные демонстранты пали жертвами правительственных сил¹⁷.

¹⁷ См., например: Алланссон М. и др. Первый год «арабской весны» / Ежегодник СИПРИ 2012. СС. 47–59; и Алланссон М., Солленберг М., Темнер Л. Вооруженный конфликт после «арабской весны» / Ежегодник СИПРИ 2013. СС. 21–30.

Таблица 4.8. Одностороннее насилие по участникам и регионам, 2004–2013 гг.

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Всего	44^a	34^a	30^a	27^a	29^a	21	20	23^a	22^a	25
<i>Актор</i>										
Негосударственные акторы	34	24	20	19	21	17	19	14	15	20
Государственные акторы	10	10	10	8	8	4	1	9	7	5
<i>Регион</i>										
Африка	18	12	10	15	14	8	7	10	12	15
Америка	3	4	1	–	2	1	2	1	–	–
Азия и Океания	14	9	14	9	12	9	9	7	8	5
Европа	3	1	–	–	–	–	1	1	–	1
Ближний Восток	6	8	5	3	1	3	1	4	2	4

^a В соответствии со ставшей недавно доступной информацией к общим данным за 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2011 и 2012 гг., приведенным в Ежегоднике СИПРИ 2014, добавлены следующие акторы, ответственные за одностороннее насилие: правительство Мьянмы (Бирмы) в 2004 г.; «Аль-Каида» в Великобритании и «Индийские муджахеды» в Индии в 2005 г.; «Индийские муджахеды» в Индии в 2006 г.; «Лашкар-э-Тайба» («Армия Тайба») в Индии в 2007 г.; правительство Мьянмы (Бирмы) и «Лашкар-э-Тайба» («Армия Тайба») в Индии в 2008 г.; «Индийские муджахеды» в Индии в 2011 г.; Май Май Кифуафуа вместе с «Райя Мутомбоки» в ДРК и правительство Эфиопии в 2012 г. Из общих данных за 2004, 2006 и 2007 гг., приведенных в Ежегоднике СИПРИ 2014, исключен актор, ответственный за одностороннее насилие, – это правительство Индии.

За исключением 2011 г. в каждом отдельно взятом году десятилетнего периода негосударственные акторы стали причиной гибели большего числа гражданских лиц (рис. 4.9). Тем не менее одностороннее насилие, совершаемое государственными субъектами, может носить особо жестокий характер. Два актора, лидирующие по числу мирных жертв одностороннего насилия в течение одного года, были государственными структурами: правительство Сирии с более 2900 погибшими в 2011 г. и правительство Судана, чьи атаки в Дарфуре в 2004 г. привели к более 2500 жертвам. Третий актор в этом списке – ИГИЛ, негосударственный субъект, ответственный за гибель около 2000 гражданских лиц в 2007 и 2013 гг.

Почти половина из 116 субъектов, осуществлявших одностороннее насилие в отношении мирного населения в 2004–2013 гг., находилась в Африке (54), далее следуют Азия и Океания (33), Ближний Восток (18), Северная и Южная Америка (7) и Европа (5). В течение всего десятилетия в Африке зафиксировано наибольшее число субъектов одностороннего насилия во все годы, кроме трех лет – в 2006, 2009 и 2010 гг. в лидеры вышли Азия и Океания (табл. 4.8).

Африка стала регионом с наибольшим числом погибших во все годы десятилетия, кроме трех: 2007, 2010 и 2011 гг. В 2010 г. наивысший уровень одностороннего насилия был зафиксирован в Азии и Океании, что было обусловлено резким снижением числа жертв в Африке. В 2007 и 2011 гг. наибольшее число погибших пришлось на Ближний Восток главным обра-

зом из-за атак ИГИЛ в 2007 г. и масштабного насилия правительства Сирии против безоружных гражданских лиц в ходе массовых народных выступлений, начавшихся в феврале 2011 г.

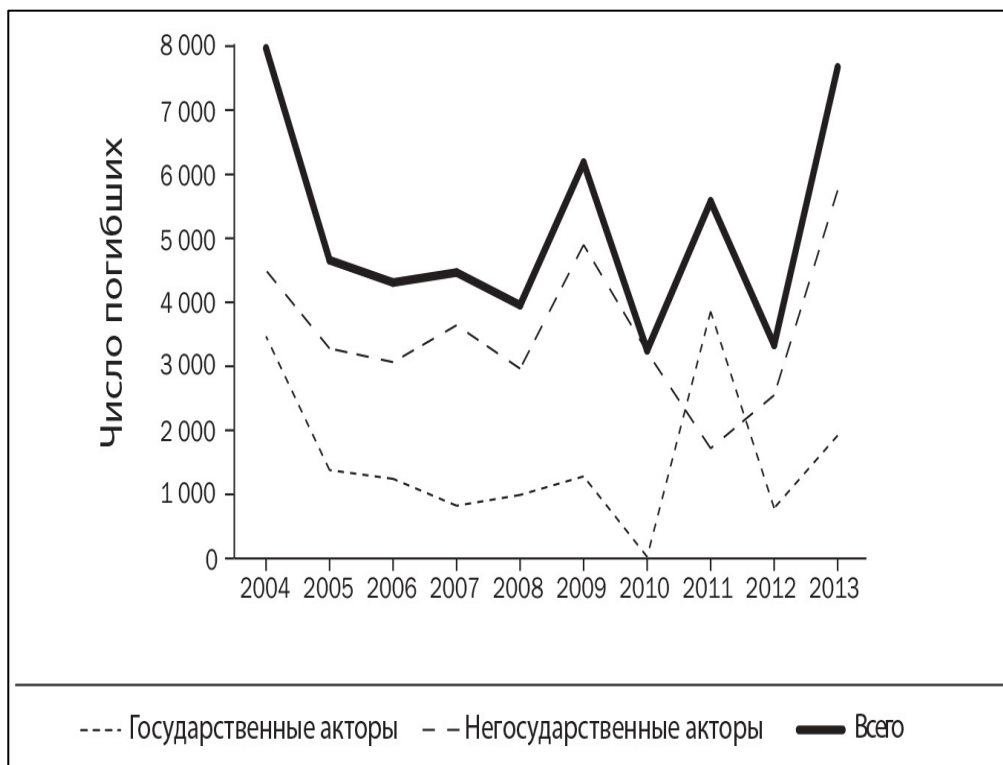


Рис. 4.9. Жертвы одностороннего насилия по типу участников, 2004–2013 гг.

Выводы

Динамика организованного насилия в течение десятилетнего периода с 2004 по 2013 г. демонстрирует разнонаправленные тенденции. В некоторых регионах мира (Западная Европа, Северная Америка, Восточная Азия и Океания) насилие в формах, анализируемых в настоящем разделе, почти или совсем не проявлялось, в то время как на Ближнем Востоке, многих странах Африки и Южной Азии применялись все три типа вышеуказанного насилия. Особую тревогу вызывает растущий масштаб насилия, организованного государственными акторами, вплоть до того, что возникают трудности со сбором соответствующих данных. Развитие событий в Сирии в настоящее время препятствует достоверной оценке числа жертв боевых действий: источники приводят различные цифры, в том числе до 200 000 человек за 2011–2013 гг.¹⁸ Эти данные дают основание предположить, что ежегодная

¹⁸ Cumming-Bruce (сноска 8).

численность погибших в 2 раза превышает уровень, приведенный на рис. 4.5. Начавшаяся с подавления народных выступлений сирийская гражданская война к концу 2013 г. превратилась в гуманитарную катастрофу. Ситуация вокруг Сирии приняла чрезвычайно сложный характер с вовлечением многих иностранных государств и субнациональных групп, так или иначе заинтересованных в разрешении конфликта.

Следует отметить, что подавляющее большинство жертв организованного насилия приходится на конфликты с участием государства. Убийства в ходе других типов насилия, рассмотренных в настоящем обзоре, имеют менее системный характер и зачастую гораздо меньший масштаб. В течение указанного периода войны, как правило, представляли бóльшую угрозу безопасности населения, чем общинные конфликты, терроризм и другие виды одностороннего насилия. Тем не менее последние несут существенную угрозу в отдельных регионах и в конкретных ситуациях.

На региональном уровне самое большое число человеческих жертв по-прежнему наблюдалось в конфликтах в Африке и Азии. Однако события в Сирии, а также ситуация в Ираке и Йемене демонстрируют, что высокий уровень потерь может стать результатом весьма небольшого числа конфликтов. Ситуация с беженцами и внутренне перемещенными лицами показывает, что к концу 2013 г. Ближний Восток стал чрезвычайно нестабильным регионом, в котором, несмотря на приоритетное внимание миротворческих организаций, отсутствует реальный прогресс. К этому списку неурегулированных насильственных конфликтов в 2014 г. добавилась Украина.

Источники и методы*Определение конфликта с участием государства*

УПДК определяет конфликт с участием государства как ведение борьбы между вооруженными силами двух сторон (по крайней мере одна из которых является правительством какого-либо государства) за установление контроля над правительством или территорией, в ходе которой в боевых действиях в течение календарного года гибнет как минимум 25 человек. При этом отдельные элементы определяются следующим образом.

1. *Борьба за установление контроля над правительством или территорией.* Ведется на основании заявленных (обычно несовместимых) позиций сторон в конфликте. *Борьба за установление контроля над правительством* ведется из-за несовместимых позиций в отношении типа политической системы или состава правительства того или иного государства. При этом среди целей может быть также смена действующего правительства. *Борьба за установление контроля над территорией* ведется из-за несовместимых позиций в отношении статуса какой-либо территории и может сопровождаться требованиями об отделении или получении автономии (внутригосударственный конфликт). Она может также вестись с целью сменить государство, контролирующее ту или иную территорию (межгосударственный конфликт).

2. *Борьба между вооруженными силами сторон.* Применение вооруженной силы военными подразделениями сторон в конфликте для того, чтобы улучшить общее положение в конфликте. Оружие определяется как любые материальные средства ведения боя, начиная от оружия, произведенного промышленным путем, и заканчивая палками, камнями, огнем и водой.

3. *Сторона.* Правительство какого-либо государства, любой его союзник, оппозиционная организация или коалиция оппозиционных организаций. *Правительство какого-либо государства* – сторона, которая, по общим оценкам (в том числе тех организаций, которые стремятся захватить власть), осуществляет центральное управление. Если этот критерий не может быть применен, правительством считается та сторона, которая контролирует столицу государства. *Оппозиционная организация* – любая неправительственная группировка, которая публично заявила о своем названии и своих политических целях и использовала вооруженную силу для их достижения. Государства или многосторонние организации, оказывающие поддержку регулярными войсками одной из основных сторон в конфликте, также отражаются в таблице в качестве сторон в конфликте при условии, что они разделяют позицию одной из противоборствующих сторон. Участники традиционных операций по поддержанию мира не считаются сторонами в конфликте, поскольку скорее рассматриваются как непредвзятая сторона, которая участвует в мирном процессе с согласия всех вовлеченных в конфликт сторон.

4. *Государство.* Международно признанное суверенное правительство, контролирующее определенную территорию, или не признанное на международном уровне правительство, контролирующее определенную территорию, суверенитет которого не оспаривается каким бы то ни было международно признанным суверенным государством, ранее контролировавшим данную территорию.

5. *Погибшие в ходе боевых действий.* Погибшие непосредственно в результате действий воюющих сторон: как военнослужащие, погибшие на поле боя, так и гражданские лица, попавшие под перекрестный огонь. УПДК называет конфликт с

участием государства, в результате которого в ходе боевых действий в течение календарного года погибло как минимум 25 человек, мелким вооруженным конфликтом с участием государства. Конфликт, в результате которого в течение календарного года в ходе боевых действий погибло как минимум 1000 человек, классифицируется как война.

Определение негосударственного конфликта

УПДК определяет негосударственный конфликт как использование вооруженной силы двумя организованными вооруженными группировками (ни одна из которых не является правительством какого-либо государства), при котором в ходе боевых действий в течение календарного года погибло не менее 25 человек. При этом отдельные элементы определяются следующим образом.

1. *Организованные группировки.* Различают три уровня организации. *Формально организованные группировки (организационный уровень 1)* включают повстанческие и прочие организованные группировки, чей уровень организации достаточно высок для того, чтобы отнести их к категории конфликта с участием государства. Это повстанческие группировки с заявленным названием и военные фракции политических партий. *Неформально организованные группы сторонников (организационный уровень 2)* – группы, состоящие из сторонников и аффилированных с ними представителей политических партий и кандидатов. Обычно они специально не организованы для ведения боевых действий, но иногда используют свою организационную структуру для этой цели. *Неформально организованные этнические или религиозные группы (организационный уровень 3)* – группы, объединенные общей идентификацией их членов на основе этнических, клановых, религиозных, национальных или племенных признаков. Эти группы постоянно не организованы для ведения боевых действий, но иногда самоорганизуются для такой цели.

2. *Погибшие в ходе боевых действий.* Определения погибших в ходе боевых действий различаются в зависимости от уровня организации воюющих сторон. Определение погибших в ходе боевых действий для формально организованных группировок (организационный уровень 1) отвечает тем же критериям, что и для конфликта с участием государства, а именно: воюющие группы должны применить насилие против представителей других формально организованных групп. Насилие против гражданских лиц, даже в том случае, например, если они принадлежат той же этнической группе, что и противная сторона, подпадает под категорию одностороннего насилия. Для неформально организованных групп (организационные уровни 2 и 3) определение погибших в ходе боевых действий включает также жертвы среди гражданских и военных лиц в том случае, если есть тенденция к насильственному (приводящему к человеческим жертвам) взаимодействию между группами, каждая из которых использует наступательную тактику.

Определение одностороннего насилия

УПДК определяет одностороннее насилие как применение вооруженных сил правительством какого-либо государства либо формально организованной группировкой против гражданских лиц, в результате которого за один календарный год погибло как минимум 25 человек. Из этого определения исключаются внесудебные

казни задержанных. При этом отдельные элементы определяются следующим образом.

1. *Применение вооруженной силы.* Применение оружия для осуществления насилия, результатом которого становятся человеческие жертвы. Оружием считаются любые материальные средства ведения боя, начиная от оружия, произведенного промышленным путем, и заканчивая палками, камнями, огнем и водой.

2. *Правительство.* См. выше.

3. *Государство.* См. выше.

4. *Формально организованная группировка.* Любая неправительственная группировка, которая публично заявила о своем названии и использует вооруженную силу. Этот термин соответствует «оппозиционной организации», отнесенной к категории конфликта с участием государства, и «формально организованной группировке», определенной в категории негосударственного конфликта.

5. *Внесудебные казни задержанных.* Убийство задержанного правительством государства и находящегося под стражей лица. Находящееся под стражей лицо определяется как лицо, находящееся под арестом в тюрьме или любом другом государственном заведении.

Источники

Представленные здесь данные основаны на информации, взятой из широкого набора открытых источников – как печатных, так и электронных. Источники включают информационные агентства, газеты, научные журналы, научно-исследовательские отчеты и документы международных и транснациональных организаций и неправительственных организаций (НПО). При сборе данных о целях и задачах сторон в конфликте учитываются документы противоборствующих сторон (правительств, союзников и оппозиционных организаций), а также, к примеру, информация интернет-сайтов повстанческих групп.

Основу сбора данных составляют независимые новостные источники, тщательно отбираемые в течение ряда лет. Информационная система мировых новостей «Фактива» (Factiva) незаменима для сбора новостей общей тематики. Она содержит более 25 000 источников на 22 языках из 159 стран и охватывает СМИ всех трех ключевых уровней: международные (например, агентства «Франс Пресс» и «Рейтер»), региональные и местные.

УПДК тщательно анализирует и пересматривает выбор и сочетание источников на регулярной основе для того, чтобы поддерживать высокий уровень надежности и сопоставимости данных между регионами и странами. Одним из важных приоритетов является достижение сбалансированного сочетания источников различного происхождения с целью избежать предвзятости. Надежность источников оценивается на основе опыта УПДК и экспертизы международного пула специалистов (ученых и политических деятелей). Решающее значение имеют как независимость источника, так и прозрачность его происхождения. Последняя важна потому, что большинство источников являются вторичными, что означает необходимость анализа также и первичного источника в целях установления достоверности информации. Каждый источник оценивается с учетом контекста его публикации. Учитывается потенциальная заинтересованность либо первичного, либо вторичного источника в искажении событий, равно как и общая ситуация и степень цензуры СМИ. Отчеты НПО и международных организаций представляются особенно по-

лезными в этом контексте, они дополняют информацию СМИ и облегчают перекрестную проверку фактов. Критерий независимости, конечно, не относится к источникам, которые используются именно потому, что они предвзяты, такие как правительственные документы или интернет-сайты повстанческих группировок. УПДК осознает потребность в высоком уровне контроля информации и прилагает большие усилия для того, чтобы гарантировать подлинность используемого материала.

Методы

Данные об организованном насилии составляются на основе календарного года. Они включают информацию об очагах конфликтов, причине противостояния, начале вооруженного конфликта, воюющих сторонах, общем числе погибших в ходе боевых действий, числе погибших за конкретный год и изменения по данному показателю по сравнению с предыдущим годом. См. также примечания к табл. 4.3, 4.5 и 4.7.

Данным о погибших уделяется наибольшее внимание при регистрации в базе данных УПДК. Информация, например, о дате, новостном источнике, основном источнике, географических координатах и числе погибших фиксируется для каждого события. В идеале отдельные события и цифры подтверждаются двумя и более независимыми источниками. Затем по каждому из конфликтов данные агрегируются в течение всего года. Итоговые цифры сравниваются с общими цифрами, приведенными в официальных документах, в специализированных отчетах и в средствах массовой информации. Часто во время сбора данных проводятся консультации с региональными экспертами – исследователями, дипломатами и журналистами. Их роль в основном заключается в уточнении контекста событий, что способствует правильной интерпретации опубликованных источников.

УПДК регистрирует три различных оценки числа погибших – низкую, высокую и наиболее достоверную – в зависимости от достоверности источника и противоречивости данных о количестве жертв в ходе любого применения насилия. Если в тексте и таблицах не указано иное, все данные, представленные здесь, основаны на наиболее достоверной оценке, которая представляет собой совокупность самых надежных данных по каждому инциденту в каждой категории организованного насилия в течение года. Если разные источники дают различные оценки, проводится экспертиза на предмет определения наиболее надежного источника. Если определить такой источник не удастся, УПДК, как правило, включает в наиболее достоверную оценку более низкие цифры потерь. УПДК обычно проявляет консерватизм при оценке числа погибших. По мере того как поступает более подробная информация по тому или иному случаю организованного насилия, консервативные оценки, основанные на данных по конкретным событиям, часто оказываются более точными по сравнению с другими оценками, на которые часто ссылаются СМИ. Если доступ к информации отсутствует или полученные цифры не надежны, УПДК не приводит данных. Представленные данные пересматриваются ежегодно задним числом по мере поступления новой информации.

IV. ГЛОБАЛЬНЫЙ ИНДЕКС МИРОЛЮБИЯ 2014 г.

Камилла ШИППА и Даниэль ХИСЛОП

*Институт экономики и мира***Введение**

Глобальный индекс миролюбия (ГИМ) 2014 г. – восьмое издание ведущего международного исследования глобального уровня миролюбия. Для составления рейтинга, включающего 162 государства, ГИМ использует 22 качественных и количественных показателя из высоконадежных источников по трем категориям: степень безопасности и защищенности общества; участие во внутренних и внешних конфликтах; уровень милитаризации (табл. 4.9 и 4.10). ГИМ составляется Институтом экономики и мира (ИЭМ) под руководством международной группы независимых экспертов и при поддержке аналитической группы журнала «Экономист» (EJ), которая сопоставляет данные и подсчитывает рейтинги в сотрудничестве с ИЭМ¹. Публикуя результаты анализа глобального и национальных уровней миролюбия, ИЭМ стремится внести свой вклад в осознание того, как гражданское общество, экспертные круги, политические деятели и правительства могут способствовать построению более мирного социума.

Если судить по ГИМ, в 2014 г. общий уровень глобального миролюбия шестой год подряд незначительно снижался, продолжая тенденцию на постепенное сокращение этого показателя с 2008 г. В 2014 г. в пяти из девяти географических регионов наблюдался рост уровня миролюбия. Среди регионов, потерявших в этом качестве, существенные изменения были отмечены только в двух: на Ближнем Востоке и в Северной Африке (продолжавших испытывать негативные политические последствия «арабской весны») и в Африке южнее Сахары. В отсутствие внутренних и внешних конфликтов Европа сохранила свой статус самого мирного региона. Наиболее заметные улучшения были зафиксированы в Южной Азии, которая с учетом Афганистана остается наименее миролюбивым регионом планеты.

С точки зрения общественной безопасности и защищенности, произошли два заметных изменения: снижение темпов лишения свободы и рост числа преступлений с применением насилия. Восприятие уровня преступности в обществе также ухудшилось. Помимо Африки южнее Сахары, где преступность часто подпитывают национальная рознь и политическая нестабильность, наиболее уязвимым регионом в этом отношении оставалась Латинская Америка. Это, в частности, отразилось на низких показателях по многим релевантным индикаторам Центральной Америки и Карибского бассейна, которые имеют один из самых высоких в мире уровней насильственной смертности.

¹ Более подробно об Институте экономики и мира см. <<http://www.economicsandpeace.org/>>. В экспертную группу в 2013–2014 гг. входили: Кевин Клементс, председатель (Университет Отаго), Сабина Олкайр (Оксфордский университет), Иан Энтони (СИПРИ), Васу Гунден («АККОРД»), Ник Гроно («Уолк фри»), Мануэла Меса (Образовательный и исследовательский центр проблем мира, Мадрид) и Екатерина Степанова (ИМЭМО РАН).

Таблица 4.9. Глобальный индекс миролюбия, 2014 г.

Рей- тинг	Страна	Индекс	Изменение	Рей- тинг	Страна	Индекс	Изменение
1	Исландия	1.189	+0.027	40	ОАЭ	1.748	+0.069
2	Дания	1.193	-0.001	41	Монголия	1.778	-0.170
3	Австрия	1.200	-0.049	42	Коста-Рика	1.781	0.000
4	Новая Зеландия	1.236	0.000	43	Аргентина	1.789	-0.118
5	Швейцария	1.258	-0.001	44	Замбия	1.791	-0.040
6	Финляндия	1.297	0.000	45	Вьетнам	1.792	+0.020
7	Канада	1.306	0.000	46	Литва	1.797	-0.014
8	Япония	1.316	+0.023	47	Великобритания	1.798	-0.003
9	Бельгия	1.354	+0.001	48	Франция	1.808	-0.068
10	Норвегия	1.371	+0.025	48	Намибия	1.808	+0.001
11	Чехия	1.381	-0.023	50	Лесото	1.839	-0.001
11	Швеция	1.381	+0.062	51	Кипр	1.844	+0.004
13	Ирландия	1.384	0.000	52	Сербия	1.849	-0.063
14	Словения	1.398	-0.002	52	Южная Корея	1.849	+0.027
15	Австралия	1.414	-0.024	54	Индонезия	1.853	-0.039
16	Бутан	1.422	-0.052	55	Черногория	1.860	-0.117
17	Германия	1.423	-0.021	56	Иордания	1.861	-0.011
18	Португалия	1.425	-0.029	57	Панама	1.877	-0.016
19	Словакия	1.467	-0.155	58	Никарагуа	1.882	-0.049
20	Нидерланды	1.475	-0.033	59	Оман	1.889	+0.056
21	Венгрия	1.482	-0.038	59	Танзания	1.889	+0.002
22	Катар	1.491	+0.038	61	Босния и Герцеговина	1.902	-0.066
23	Польша	1.532	+0.002	61	Гана	1.902	-0.024
24	Маврикий	1.544	+0.020	63	Марокко	1.915	+0.032
25	Сингапур	1.545	+0.080	64	Косово	1.929	-0.053
26	Хорватия	1.548	-0.023	65	Албания	1.939	-0.023
26	Испания	1.548	-0.014	66	Мадагаскар	1.942	-0.145
28	Тайвань	1.558	-0.007	66	Сьерра-Леоне	1.942	+0.038
29	Уругвай	1.565	+0.037	68	Габон	1.945	-0.077
30	Чили	1.591	+0.003	68	Восточный Тимор	1.947	+0.093
31	Эстония	1.635	-0.075	69	Восточный Тимор	1.947	+0.093
32	Болгария	1.637	-0.053	70	Боливия	1.969	-0.094
33	Малайзия	1.659	+0.072	71	Молдова	1.971	0.000
34	Италия	1.675	+0.012	72	Сенегал	1.974	-0.087
35	Румыния	1.677	+0.066	73	Парагвай	1.976	-0.071
36	Ботсвана	1.678	+0.053	74	Джибути	1.979	+0.062
37	Кувейт	1.679	-0.026	75	Куба	1.986	+0.037
38	Лаос	1.723	-0.001	76	Непал	1.989	-0.069
39	Латвия	1.745	-0.027	77	Малави	1.995	-0.016

Рей- тинг	Страна	Индекс	Изменение	Рей- тинг	Страна	Индекс	Изменение
78	Буркина-Фасо	1.998	-0.093	117	Гондурас	2.281	-0.038
79	Тунис	2.001	+0.010	118	Гвинея	2.296	+0.024
80	Саудовская Аравия	2.003	-0.116	119	Перу	2.304	+0.033
80	Того	2.003	+0.023	120	Мавритания	2.350	+0.038
82	Мозамбик	2.004	+0.080	121	Нигер	2.351	-0.011
83	Гайана	2.013	+0.064	122	ЮАР	2.364	+0.045
84	Либерия	2.014	-0.034	123	Азербайджан	2.365	+0.028
85	Эквадор	2.042	-0.004	124	Эритрея	2.377	+0.089
86	Греция	2.052	+0.109	125	Кыргызстан	2.382	-0.009
87	Македония (БЮР)	2.056	-0.001	126	Таджикистан	2.395	+0.100
87	Свазиленд	2.056	-0.013	126	Таиланд	2.395	+0.017
89	Тринидад и Тобаго	2.065	-0.009	128	Турция	2.402	-0.048
90	Папуа–Новая Гвинея	2.066	-0.060	129	Венесуэла	2.410	+0.040
91	Бразилия	2.073	+0.009	130	Бурунди	2.418	-0.175
92	Беларусь	2.078	-0.038	131	Иран	2.437	-0.036
93	Экваториальная Гвинея	2.079	+0.006	132	Кения	2.452	-0.028
94	Гамбия	2.085	-0.006	133	Ливия	2.453	-0.204
95	Доминиканская Республика	2.093	-0.037	134	Филиппины	2.456	+0.082
95	Туркменистан	2.093	-0.061	135	Мали	2.465	+0.119
97	Армения	2.097	-0.026	136	Мьянма	2.473	-0.056
98	Бангладеш	2.106	-0.053	137	Руанда	2.494	+0.051
99	Гаити	2.127	+0.052	138	Мексика	2.500	+0.040
100	Бенин	2.129	-0.027	139	Эфиопия	2.502	-0.128
101	США	2.137	+0.011	140	Кот-д'Ивуар	2.520	-0.212
102	Ангола	2.143	-0.005	141	Украина	2.546	+0.295
103	Казахстан	2.150	+0.119	142	Чад	2.558	+0.092
104	Узбекистан	2.179	-0.141	143	Египет	2.571	+0.314
105	Шри-Ланка	2.197	-0.033	143	Индия	2.571	0.000
106	Камбоджа	2.201	-0.062	145	Гвинея-Бисау	2.591	+0.146
107	Ямайка	2.203	-0.097	146	Ливан	2.620	+0.032
108	Китай	2.207	+0.065	147	Йемен	2.629	-0.117
109	Республика Конго	2.211	+0.028	148	Зимбабве	2.662	-0.034
110	Уганда	2.221	+0.041	149	Израиль	2.689	-0.041
111	Бахрейн	2.225	+0.090	150	Колумбия	2.701	+0.067
111	Грузия	2.225	-0.272	151	Нигерия	2.710	+0.003
113	Камерун	2.235	+0.044	152	Россия	3.039	-0.021
114	Алжир	2.239	-0.032	153	Северная Корея	3.071	0.000
115	Гватемала	2.248	+0.014	154	Пакистан	3.107	0.000
116	Сальвадор	2.280	+0.013	155	ДРК	3.213	+0.128
				156	ЦАР	3.331	+0.313
				157	Судан	3.362	+0.120
				158	Сомали	3.368	-0.026
				159	Ирак	3.377	+0.132
				160	Южный Судан	3.397	+0.795
				161	Афганистан	3.416	-0.025
				162	Сирия	3.650	+0.244

Примечание: из-за небольших изменений в методологии и обновления информации основные данные за 2013 г., используемые в таблице, не совпадают с данными, приведенными в Ежегоднике СИПРИ 2013. С момента публикации указанного Ежегодника все данные в ГИМ были скорректированы, а временные ряды гармонизированы и адаптированы для сопоставления.

Во всем мире было отмечено улучшение показателей политической нестабильности и политического террора, хотя следует отметить, что ситуация с политической стабильностью слегка ухудшилась в Европе, которая в последние годы страдала от массового недовольства и выступлений против политики жесткой экономии. Уровень политического террора либо снизился, либо остался неизменным во всех регионах, за исключением Африки южнее Сахары, что свидетельствует о менее широком использовании государственных репрессий в глобальном масштабе. Это служит хорошим предзнаменованием для постепенной консолидации демократических институтов в ряде наиболее нестабильных стран, однако во многих регионах оно сопровождается высоким риском массовых демонстраций с применением насилия.

Таблица 4.10. Страны, чей рейтинг претерпел наибольшие изменения в индексе миролюбия, 2012–2013 гг.

Страна	Индекс, 2014 г.	Изменение, 2013–2014 гг.	Рейтинг, 2014 г.	Изменение рейтинга, 2013–1 гг.
<i>5 стран, рейтинг которых вырос в наибольшей степени</i>				
Грузия	2.225	-0.272	111	+28
Кот-д'Ивуар	2.52	-0.212	140	+11
Ливия	2.453	-0.204	133	+14
Бурунди	2.418	-0.175	130	+13
Монголия	1.778	-0.17	41	+25
<i>5 стран, рейтинг которых снизился в наибольшей степени</i>				
Южный Судан	3.397	+0.795	160	-16
Египет	2.571	+0.314	143	-31
ЦАР	3.331	+0.313	156	-3
Украина	2.546	+0.295	141	-30
Сирия	3.65	+0.244	162	-1

ЦАР = Центрально-Африканская Республика.

Примечание: снижение индекса в ГИМ означает повышение миролюбия государства.

В 2014 г. увеличилось число беженцев и внутренне перемещенных лиц вследствие внутригосударственных конфликтов в первую очередь на Ближнем Востоке и в Северной Африке, а также в некоторых странах Латинской Америки, в частности в Колумбии и Гаити. Что касается Колумбии, то потенциальный план мирного урегулирования между правительством и Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC, Революционные вооруженные силы Колумбии) дает надежду на завершение одного из самых затяжных конфликтов в регионе.

Что касается внутригосударственных и международных конфликтов, снижение числа жертв организованных внешних конфликтов было компенсировано ростом числа погибших во внутренних конфликтах, вызванным прежде всего рядом серьезных кризисов в ключевых «горячих точках» мира. В Африке южнее Сахары это обстоятельство было в значительной степени обусловлено вспыхнувшей этнических войн в Центрально-Африканской Республике, Мали и Южном Судане. Внутригосударственные по своей природе эти кризисы повлияли на отношения с соседними и прочими странами

и спровоцировали военную интервенцию Франции в ЦАР и Мали. Средние показатели ГИМ государств Ближнего Востока и Северной Африки ухудшились в результате интернационализации гражданской войны в Сирии. В 2013 г. – до того, как было достигнуто соглашение по демонтажу национального арсенала химического оружия, – сирийский конфликт был близок к военному вмешательству со стороны западных держав. Свержение президента Египта Мохаммеда Мурси и сопровождавшее его насилие означало, что Египет также оказал значительное негативное влияние на место региона в рейтинге. Показатели Ближнего Востока и Северной Африки ухудшились по четырем из пяти индикаторов в категории ГИМ по внутренним и международным конфликтам, в частности, он стал единственным регионом, не улучшившим ни один из пяти соответствующих показателей. Что касается остального мира, то самым острым вопросом стал продолжающийся кризис между Россией и Украиной, начавшийся с протестов на «Евромайдане» в ноябре 2013 г., которые впоследствии спровоцировали российскую военную интервенцию в Крыму. Однако за исключением нестабильности в трех указанных регионах в прошлом году не было зафиксировано существенного развития международных конфликтов, в том числе не было развязано новых крупномасштабных межгосударственных войн.

В 2014 г. для категории, объединяющей индикаторы милитаризации, было характерно широко распространенное сокращение численности военнослужащих. Это обстоятельство контрастирует с общим увеличением военных расходов в процентах от валового внутреннего продукта (ВВП) в трех ключевых регионах мира: Африке южнее Сахары, Южной Азии и особенно на Ближнем Востоке и в Северной Африке. В торговле оружием наблюдалось снижение межъевропейских трансфертов (как экспорта, так и импорта) на фоне продолжения массовых поставок российских вооружений на Ближний Восток и в Азиатско-Тихоокеанский регион, большинство из которых направлялись сирийскому правительству для использования в борьбе против различных повстанческих группировок. Ключевым положительным событием стало сокращение потенциала ядерных и тяжелых вооружений. Эта тенденция наиболее четко проявилась в самых военизированных регионах мира, таких как Европа, Россия и Евразия, Ближний Восток и Северная Африка, хотя в последнем случае это отчасти было вызвано потерями, понесенными в гражданской войне сирийскими правительственными силами. Знаменательное достижение, однако, может оказаться недолговечным, если страны – члены Организации Североатлантического договора (НАТО) используют российскую агрессию как побуждающий стимул к перевооружению. Эта тенденция особенно заметна в некоторых государствах, граничащих или расположенных близко к России, но она может также затронуть ведущие страны альянса, например, Германию, которая в последние годы сократила свои вооруженные силы и запасы тяжелых вооружений.

Семилетние тенденции Глобального индекса миролюбия

В 2008–2014 гг. ГИМ регистрировал постепенное и последовательное ежегодное падение глобального уровня миролюбия. Эта нисходящая тен-

денция преимущественно обусловлена ухудшением показателей внутреннего мира, особенно тех, что касаются общественной безопасности и защищенности, хотя показатели внешнего мира также незначительно ухудшились.

За указанный семилетний период лишь четыре показателя продемонстрировали улучшение, в то время как по 18 показателям наблюдался регресс. К ключевым индикаторам, потерявшим в значении больше других, относятся уровень террористической активности, число насильственных смертей, вероятность демонстраций с применением насилия, уровень организованного внутреннего конфликта и восприятие уровня криминализации самим обществом. Эти изменения были вызваны событиями на международном уровне, такими как крупные вспышки насилия на Ближнем Востоке, дальнейшее ухудшение ситуации в области безопасности в Афганистане и Пакистане, начало гражданской войны в Ливии и Сирии, эскалация противостояния между наркокартелями в Центральной Америке, возрастание нестабильности в Сомали, Демократической Республике Конго и Руанде и вызванные экономическим спадом демонстрации с применением насилия в ряде европейских стран.

Из положительных моментов прогресс в укреплении мира в основном связан со снижением темпов милитаризации, обусловленным сворачиванием военных кампаний в Ираке и Афганистане, и стагнацией военных расходов в связи с бюджетным кризисом еврозоны. Эти факторы привели к улучшению показателей по потенциалу ядерных и тяжелых вооружений, военным расходам в процентах от ВВП и численности военнослужащих.

Хотя описанная динамика за последние семь лет свидетельствует о росте насилия, не следует трактовать ее как неотъемлемую характеристику долгосрочной тенденции. Как показывает анализ конфликтов, с конца Второй мировой войны наблюдаются значительные успехи в повышении глобального уровня миролюбия, в частности, связанные с регулярностью межгосударственных конфликтов. Хотя расширение террористической активности за последние семь лет привело к рекордно высоким за всю историю наблюдений показателям числа жертв такой активности, это новая модель насилия в среднем имеет гораздо менее интенсивный характер, чем конфликты между государствами. Данное обстоятельство подчеркивает тот факт, что по сравнению с предыдущими десятилетиями международное сообщество сегодня все же более миролюбиво, чем в любой из периодов до 2000 г.

Источники и методы

22 показателя ГИМ делятся на три ключевые тематические категории: активные внутренние и международные конфликты; социальное спокойствие и безопасность; милитаризация. Всем показателям присваивается удельный («совокупный») вес по шкале от 1 до 5. Страновые эксперты EIU оценивают качественные индикаторы, а пробелы в количественных данных компенсируются расчетными показателями. ГИМ должен отражать состояние мира в странах за период с 16 марта 2013 г. по 15 марта 2014 г., однако многие показатели основаны на доступных данных за 2012–2013 гг.

Каждому показателю присвоен удельный вес на основании его относительной важности по шкале от 1 до 5. На основе 22 показателей были подсчитаны два взвешенных индекса: один, измеряющий уровень внутреннего мира в стране, и второй, измеряющий уровень внешнего миролюбия государства (состояние мира за пределами национальных границ). Общий совокупный рейтинг и величина индекса рассчитываются с учетом того, что показателю внутреннего мира присвоен весовой коэффициент в 60 %, а показателю внешнего миролюбия – весовой коэффициент в 40 %. Большой коэффициент присвоен показателю внутреннего мира на том основании, что более высокий уровень внутреннего мира способствует снижению конфликтности на международной арене.

1. *Показатели, касающиеся активных внутренних и международных конфликтов.* В этой категории оцениваются следующие пять индикаторов: (a) количество внутренних и внешних конфликтов (база данных УПДК по вооруженным конфликтам) с удельным весом 5; (b) оценочное число жертв организованного внешнего конфликта (УПДК) с удельным весом 5; (c) число жертв организованного внутреннего конфликта (база данных по вооруженным конфликтам Международного института стратегических исследований, МИСИ) с удельным весом 5; (d) уровень организованного внутреннего конфликта (EIU) с удельным весом 5; (e) отношения с соседними странами (EIU) с удельным весом 5. Данные, отражающие исторический опыт страны относительно внутреннего и международного насилия, здесь не учитываются, поскольку при составлении ГИМ используется статистика по активным внутри- и межгосударственным конфликтам.

2. *Показатели, отражающие уровень социального спокойствия и безопасности.* В этой категории оцениваются следующие 10 индикаторов: (a) восприятие уровня криминализации самим обществом (EIU) с удельным весом 3; (b) число беженцев и перемещенных лиц по отношению к численности населения (Статистический ежегодник Управления Верховного комиссара ООН по делам беженцев и Центр наблюдения за процессами внутреннего перемещения лиц) с удельным весом 4; (c) политическая нестабильность (EIU) с удельным весом 4; (d) уровень политического террора (Марк Гибни и Мэтью Далтон, Университет Северной Каролины/Международная амнистия) с удельным весом 4; (e) террористическая активность (ИЭМ и Глобальная база данных по терроризму, Университет Мэриленда) с удельным весом 2; (f) количество насильственных смертей на 100 000 человек (ООН, Обзор тенденций в области преступности и деятельности систем уголовного правосудия) с удельным весом 4; (g) уровень преступлений с применением насилия (EIU) с удельным весом 4; (h) вероятность демонстраций с применением насилия (EIU) с удельным весом 3; (i) количество заключенных на 100 000 человек (Международный центр пенитенциарных исследований Королевского колледжа в Лон-

доне, World Prison Population List) с удельным весом 3; (j) количество сотрудников служб внутренней безопасности и полиции на 100 000 человек (ООН, Обзор тенденций в области преступности и деятельности систем уголовного правосудия) с удельным весом 3.

3. *Показатели милитаризации.* В этой категории оцениваются семь индикаторов: (a) военные расходы как доля ВВП (МИСИ, *Military Balance*) с удельным весом 2; (b) число военнослужащих на 100 000 человек (МИСИ, *Military Balance*) с удельным весом 2; (c) объем импорта основных видов обычных вооружений на 100 000 человек (СИПРИ, база данных по передаче оружия) с удельным весом 2; (d) объем экспорта основных видов обычных вооружений на 100 000 человек (СИПРИ, база данных по передаче оружия) с удельным весом 3; (e) финансирование операций по поддержанию мира ООН (ИЭМ) с удельным весом 2; (f) потенциал ядерных и тяжелых вооружений (ИЭМ) с удельным весом 3; (g) доступ к стрелковому оружию и легким вооружениям (ЕІU) с удельным весом 3. Данная категория отражает представление о том, что уровень милитаризации и доступ к оружию напрямую связаны с тем, насколько мирно государство ведет себя на международной арене. Финансирование операций ООН по поддержанию мира рассматривается как вклад в дело укрепления мира.

Точное определение каждого показателя см.: Institute for Economics and Peace (IEP), *2014 Global Peace Index* (IEP: Sydney, 2014), annex A.

5. МИРОТВОРЧЕСКИЕ ОПЕРАЦИИ И УРЕГУЛИРОВАНИЕ КОНФЛИКТОВ

КРАТКИЙ ОБЗОР

В 2014 году сохранились многие из отмеченных в предыдущем году тенденций в области миротворческих операций и урегулирования конфликтов: число миссий по миротворчеству вновь возросло, а численность персонала, задействованного в них, сократилась. В 2014 г. проводилось 62 миротворческие операции – на три больше, чем в 2013 г. Численность развернутого персонала всех миссий по миротворчеству, включая Международные силы содействия безопасности (МССБ) в Афганистане, уменьшилась на 20 % – до 162 052 человек. Однако без учета МССБ общая численность задействованного персонала увеличилась на 4 % – до 148 716 человек (см. разделы I и IV настоящей главы). Завершение мандата МССБ стало определяющим событием 2014 г. и отразилось на многих показателях миротворческих операций в этом году (см. раздел III настоящей главы).

Как следствие сокращения численности МССБ основное внимание миротворческого сообщества (даже в большей, чем раньше, степени) сфокусировалось на Африке: число проводимых операций и численность задействованного персонала на континенте превосходили показатели всех остальных вместе взятых регионов. В 2014 г. были начаты семь новых миротворческих миссий, из которых четыре были инициированы в Африке: Вооруженные силы под руководством Европейского союза (ЕС) в Центрально-Африканской Республике (ЦАР) (СЕС ЦАР); Многопрофильная комплексная миссия ООН по стабилизации в Центрально-Африканской Республике (МИНУСКА); Механизм Межправительственной организации по развитию (ИГАД) по наблюдению и контролю в Южном Судане (ИГАД МНК); Миссия Африканского союза (АС) по Мали и Сахелю (МИСАХЕЛЬ).

Три новых миссии за пределами Африки были развернуты в ответ на конфликт на Украине: Специальная мониторинговая миссия Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) на Украине (СММ ОБСЕ); Миссия наблюдателей ОБСЕ на российских КПП Гуково и Донецк; Консультативная миссия ЕС по реформированию сектора гражданской безопасности Украины (КМЕС Украина) (см. раздел II настоящей главы).

В 2014 г. нетрадиционные вызовы, с которыми столкнулись операции по поддержанию мира, стали более заметными. Негосударственные акторы по-прежнему представляют асимметричную угрозу Миссии АС в Сомали (АМИСОМ) и МССБ, в то время как Силы ООН по наблюдению за разъединением (СООННР) на Голанских высотах и Многопрофильная комплексная миссия ООН по стабилизации в Мали (МИНУСМА) стали объектами агрессии со стороны джихадистских группировок. Другой проблемой является эпидемия лихорадки Эбола, затронувшая деятельность Миссии ООН в Либерии (МООНЛ), четыре сотрудника которой подверглись заражению этой болезнью и двое умерли. Косвенное влияние лихорадка оказала и на АМИСОМ: Сьерра-Леоне отменила развертывание своего нового контингента из-за опасений распространения вируса. Третий нетрадиционный вызов состоял в том, что несколь-

ким миссиям ООН пришлось иметь дело с общественными выступлениями, что в ряде случаев привело к гибели протестующих от рук персонала миссий.

Работу миротворческих операций также сопровождали более традиционные проблемы, такие как рост напряженности, связанный с более широкими геополитическими изменениями и международным противостоянием. Подобный конфликт возник, например, на Украине, где Россия и Запад боролись за геополитическое влияние.

Миротворческие операции приобрели большую интенсивность, когда ряд миссий ООН оказался втянутым в активные боевые действия – среди них МИНУСКА, МИНУСМА и Бригада оперативного вмешательства (БОВ) Миссии ООН по стабилизации в Демократической Республике Конго (МООНСДРК). В то же время ООН и государства, предоставляющие в ее распоряжение военные контингенты, попали под более пристальное внимание. Например, указанные государства в первый раз были признаны ответственными за гибель гражданских лиц после того, как суд Нидерландов постановил, что голландские войска, развернутые в Сребренице (Босния и Герцеговина) в 1995 г., могли бы приложить больше усилий, чтобы спасти жизни более 300 боснийцев.

Несмотря на перечисленные проблемы и частую критику миссий и их эффективности, международное сообщество и участники конфликтов по-прежнему считают миротворческие операции действенным инструментом урегулирования конфликтов. Среди операций, предложенных к развертыванию в 2014 г., в центре внимания оставались наиболее сложные ситуации. Украинские парламентарии и некоторые члены Совета Безопасности ООН надеялись на начало миротворческих операций ООН на Украине, в то время как пророссийские группы настаивали на присутствии российского миротворческого контингента. Президент Палестинской автономии Махмуд Аббас предложил развернуть операцию Организации Североатлантического договора (НАТО) для патрулирования территории будущего Палестинского государства, а к концу военных действий в секторе Газа в 2014 г. ЕС повторил свое предложение возобновить Миссию по приграничной помощи на КПП Рафах (МЕСППР). Кроме того, сирийская оппозиция призвала к учреждению Миссии ООН для мониторинга будущего режима прекращения огня, в то время как многие надеялись на то, что ООН организует спасательную миссию для освобождения похищенных «Боко Харам» школьников из Чибок (Нигерия).

В свете усложняющихся задач, растущих ожиданий и меняющихся геополитических условий Генеральный секретарь ООН объявил о начале процесса всестороннего анализа миротворческих операций, проводимых Организацией. С этой целью была учреждена Группа высокого уровня по оценке текущей ситуации в сфере миротворческих операций и их потребностей в будущем. Ожидается, что Группа сможет изыскать возможности для миротворческих операций обеспечить баланс между сложными обстоятельствами и ограниченными ресурсами. В то же время многие из основных рекомендаций доклада Брахими, представленного ООН в 2000 г., по-прежнему актуальны. Если усилия Группы направлены на содействие реализации по крайней мере некоторых из этих рекомендаций, это само по себе станет большим шагом вперед.

Яир ван дер ЛЕЙН

I. ГЛОБАЛЬНЫЕ И РЕГИОНАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В СФЕРЕ МИРОТВОРЧЕСКИХ ОПЕРАЦИЙ

Яир ван дер ЛЕЙН и Тимо СМИТ

Глобальные тенденции¹

Число миротворческих операций

В 2014 году в общей сложности проводилось 62 многосторонних миротворческих миссий на пяти континентах – на три больше, чем в 2013 г. Третий год подряд после нисходящего тренда, зафиксированного в 2007–2011 гг., наблюдается увеличение общего числа операций. В 2014 г. насчитывалось больше миротворческих миссий, чем в любой другой год (за исключением 2007 г.) за период с 2005 по 2014 г. (рис. 5.1).

В 2014 г. были начаты семь новых операций: четыре в Африке и три в Европе. Две новых миссии были развернуты в Центрально-Африканской Республике (ЦАР): Вооруженные силы под руководством ЕС в ЦАР (СЕС ЦАР) дополнили существующие международные усилия по стабилизации, а Многопрофильная комплексная миссия ООН по стабилизации в ЦАР (МИНУСКА) заменила как Международную миссию под африканским руководством по поддержке в ЦАР (АФИСМЦАР), так и Объединенное представительство ООН по миростроительству в ЦАР (ОПООНМЦАР). В Южном Судане Межправительственная организация по развитию (ИГАД) развернула Механизм по наблюдению и контролю (МНК). В Мали Миссия Африканского союза (АС) по Мали и Сахелю (МИСАХЕЛЬ) официально приняла на себя ответственность за осуществление новой региональной стратегии АС в регионе Сахеля и с этого момента также подпала под определение миротворческой операции в соответствии со стандартами СИПРИ (см. раздел IV).

¹ В настоящей главе проанализированы собранные СИПРИ количественные данные, отражающие тенденции в области миротворчества за десятилетний период с 2005 по 2014 г. Предметом анализа являются те операции, которые соответствуют определению миротворческой операции, принятому СИПРИ (см. разд. IV ниже). Приведенные данные кратко характеризуют миротворческие операции, проводимые в 2014 г., и призваны служить ориентиром при проведении сравнительного анализа между операциями 2014 г. и предыдущих лет. Сводные данные по численности персонала представляют собой оценки численности развернутых миссий на 31 декабря 2014 г. или, в случае прекращения миссии в 2014 г., на дату ее прекращения. Эти данные не отражают ни максимальной, ни средней численности развернутого персонала, ни общей численности персонала, развернутого в течение года. Данные по численности персонала не включают местный вспомогательный персонал, добровольцев ООН и гражданский (работающий по контракту) персонал операций под руководством НАТО. Данные в базе данных СИПРИ по многосторонним миротворческим операциям проверяются и корректируются по мере поступления более точной информации. По этой причине статистические данные, используемые при анализе в данной главе, не всегда полностью соответствуют данным предыдущих изданий Ежегодника СИПРИ или содержанию базы данных, доступному после публикации настоящего издания.

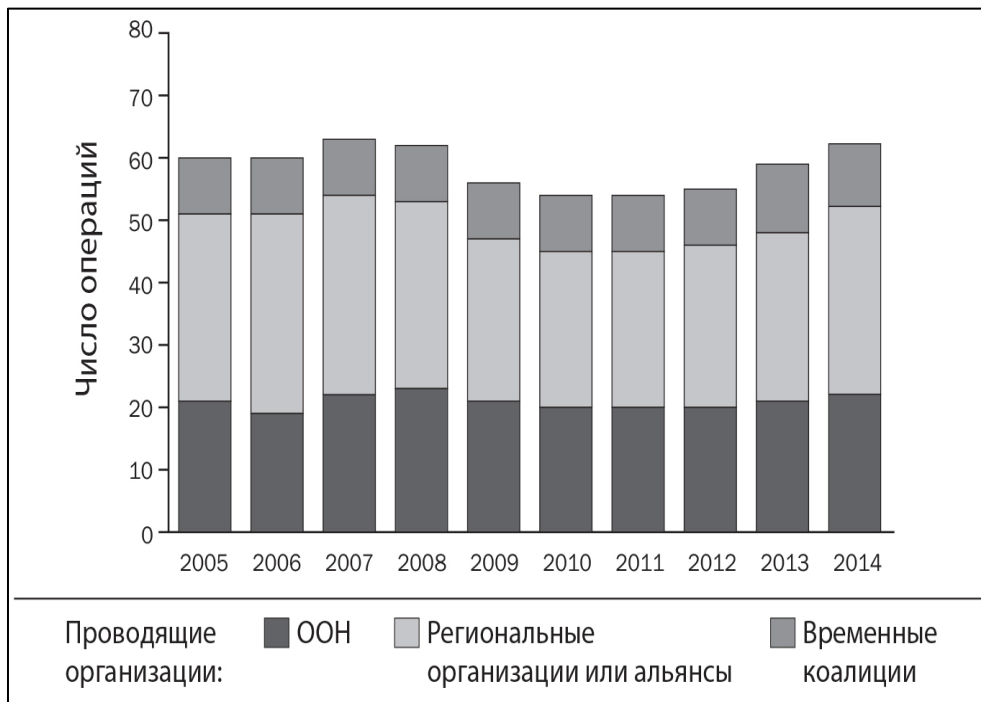


Рис. 5.1. Число многосторонних миротворческих операций по типу организаций, 2005–2014 гг.

Три новых миссии в Европе были развернуты в ответ на конфликт на Украине. Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) учредила две отдельные наблюдательные миссии: Специальную мониторинговую миссию на Украине (СММ) и Миссию наблюдателей на российских КПП Гуково и Донецк. ЕС развернул Консультативную миссию по реформированию сектора гражданской безопасности Украины (КМЕС Украина) для содействия новому правительству Украины в реформировании сектора безопасности.

Шесть миротворческих операций завершили свой мандат в 2014 г. Наиболее заметным событием стало окончание операции Международных сил содействия безопасности (МССБ) в Афганистане под руководством Организации Североатлантического договора. Все остальные завершённые миссии действовали в Африке. На смену французской операции «Сервал» пришло более широкое региональное антитеррористическое присутствие в регионе Сахеля (операция «Бархан»), которое выходит за рамки миротворческой операции. В ЦАР АФИСМЦАР и ОПООНМЦАР вошли в МИНУСКА. Мандаты Полицейской миссии ЕС в Демократической Республике Конго (ПМЕСДРК) и Объединенного представительства ООН по миростроительству в Сьерра-Леоне (ОПООНСЛ) не были возобновлены.

Численность развернутого персонала

В общей сложности в операциях, активных в течение 2014 г., было задействовано 162 052 человека – на 20 % меньше, чем на конец 2013 г. Прошлый год – четвертый подряд – характеризовался сокращением общей численности развернутого персонала, которая оказалась самой низкой с 2005 г. (рис. 5.2)². Однако без учета МССБ в 2014 г. (третий год подряд) численность персонала миротворческих миссий увеличилась на 4 % и достигла рекордных 148 716 человек³.

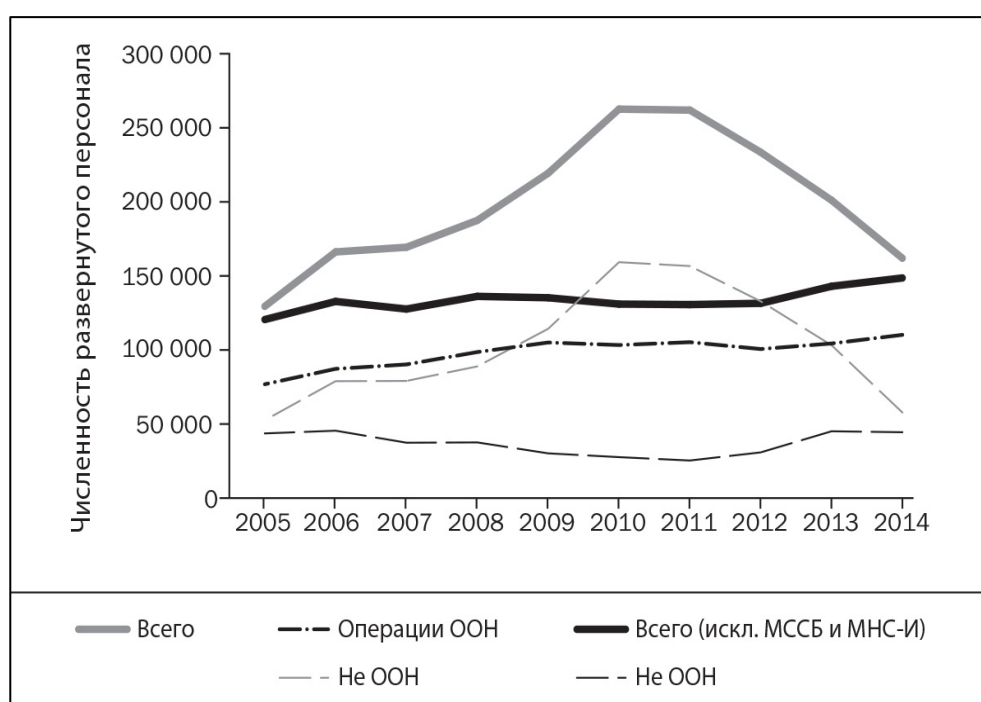


Рис. 5.2. Численность персонала, развернутого в составе миротворческих операций, 2005–2014 гг.

МССБ = Международные силы содействия безопасности; МНС-И = Многонациональные силы в Ираке.

² Это стабильное сокращение в основном стало результатом постепенного вывода войск и окончательного прекращения мандата МССБ, которые на пике своего развертывания насчитывали более 130 000 военнослужащих.

³ Чтобы избежать двойного учета, общая численность персонала не включает АФИСМЦАР и ОПООНМЦАР на момент завершения их деятельности, так как они были интегрированы в МИНУСКА. Многонациональные силы-Ирак (МНС-И), действующие в период 2003–2009 гг., подпадают под определение миротворческой операции СИПРИ в 2003–2005 гг. В 2005–2014 гг. МНС-И были исключены из анализа тенденций изменения численности развернутого персонала.

В семи новых операциях участвовало 10 303 сотрудника⁴. Среди других миссий, чей персонал был значительно увеличен в течение 2014 г., Миссия АС в Сомали (АМИСОМ), Миссия ООН в Южном Судане (МООНЮС) и Многопрофильная комплексная миссия ООН по стабилизации в Мали (МИНУСМА). Общее число персонала, задействованного в этих трех операциях, возросло на 10 552 человека.

В общей сложности в 2014 г. численность персонала в 12 миссиях составляла более 5000 человек и еще в семи – более 10 000 человек. Самой многочисленной стала Миссия ООН по стабилизации в ДРК (МООНСДРК) – 21 925 сотрудников; на втором месте – АМИСОМ, насчитывающая 21 279 человек; на третьем – Смешанная операция АС-ООН в Дарфуре (ЮНАМИД), численность которой составила 16 836 сотрудников. Несмотря на постепенный вывод войск, МССБ по-прежнему оставались крупнейшей миротворческой операцией на протяжении большей части 2014 г.

В течение прошлого года НАТО и ее государства – союзники по МССБ вывели из Афганистана 44 793 военнослужащих. Пять активных миссий также значительно сократили свой персонал: ЮНАМИД – на 3668 человек, Операция ООН в Кот-д’Ивуаре (ООНКИ) – на 2384, Миссия ООН в Либерии (МООНЛ) – на 1663, Миссия ООН по стабилизации в Гаити (МООНСГ) – на 1435 человек. Относительно небольшие Силы ООН по наблюдению за разъединением (СООННР) на Голанских высотах сократили численность своего персонала на 306 человек (т. е. на 25 %). На момент завершения мандата в конце июля 2014 г. операция «Сервал» насчитывала на 900 военнослужащих меньше, чем в конце предыдущего года (примерно на 2400 человек меньше, чем на пике ее развертывания в первой половине 2013 г.).

Организации, проводящие операции

В 2014 г. ООН оставалась основной организацией, проводящей миротворческие миссии. С учетом ЮНАМИД под руководством ООН действовали 22 из 62 миротворческих операций (см. рис. 5.1)⁵. В операциях ООН были задействованы 110 288 человек – более двух третей от общей численности персонала миротворческих операций в 2014 г. Девять миссий ООН насчитывали более 5000 сотрудников, включая пять (в том числе ЮНАМИД), которые состояли из более чем 10 000 сотрудников.

Число миссий ОБСЕ возросло с семи до девяти. СММ на Украине стала самой крупной операцией, насчитывающей 423 сотрудника, – больше, чем все остальные активные миссии ОБСЕ в совокупности. В 2014 г. ЕС учредил две новых операции – СЕС ЦАР и КМЕС Украина, в результате че-

⁴ Эта цифра включает персонал АФИСМЦАР, который был переподчинен и инкорпорирован в МИНУСКА.

⁵ Данные ООН включают миротворческие операции под руководством Департамента операций ООН по поддержанию мира и Департамента по политическим вопросам, а также ЮНАМИД.

го общее число операций по поддержанию мира в рамках Общей политики безопасности и обороны (ОПБО) возросло до 13 (2-е место после ООН). Тем не менее доля ЕС в численности персонала миротворческих операций оставалась незначительной, так как он по-прежнему отдает предпочтение относительно небольшим миссиям, направленным на подготовку кадров и наращивание потенциала. В операциях ЕС принимают участие 3579 человек, в то время как только одна Франция в рамках трех операций в ЦАР, Кот-д'Ивуаре и Мали развернула 4000 военнослужащих.

АС превзошел НАТО в плане численности миротворческих миссий и впервые стал вторым по величине источником персонала миротворческих операций с 27 368 военнослужащими в составе АМИСОМ, МИСАХЕЛЬ и АФИСМЦАР. На конец 2014 г. в рамках двух операций под руководством НАТО – МССБ и Сил для Косово (СДК) – были развернуты 17 982 человека. И АС, и НАТО проводили свои операции посредством миссий, насчитывающих более 10 000 сотрудников (АМИСОМ и МССБ соответственно), а возглавляемая АС АФИСМЦАР включала более 5000 человек на момент ее замены МИНУСКА (см. табл. 5.2 в разделе IV).

Воинские контингенты

Сокращение численности МССБ также оказало заметное влияние на список стран – поставщиков военных контингентов для миротворческих операций (рис. 5.3). С 2006 г. США неизменно занимали 1-е место по числу военнослужащих, задействованных в миротворческих миссиях, вследствие своего широкого участия в МССБ. Однако к концу 2014 г. США сократили свое присутствие в МССБ до 5500 человек и в результате опустились на 5-е место среди стран – доноров военных контингентов для миротворческих операций⁶. Эфиопия, которая в 2013 г. занимала 4-е место в этом списке, в 2014 г. вышла в лидеры: число эфиопских военнослужащих, дислоцированных в миротворческих операциях, выросло почти в два раза – с 6493 человек в 2013 г. до 12 042 человек в 2014 г. – в основном за счет интеграции более чем 4000 военнослужащих в ряды АМИСОМ⁷. За исключением США, 10 крупнейших стран – поставщиков войск для миротворческих миссий (в том числе МССБ) находятся в Африке и Южной Азии; Франция и Великобритания выбыли из лидирующей десятки вследствие завершения операции «Сервал» и вывода британских войск из МССБ. С точки зрения численности персонала миротворческих миссий Франция – единственная европейская страна, входящая в топ-10 крупнейших поставщиков миротворческих миссий, при этом США – без учета МССБ – не входят даже в топ-20. Как и в 2013 г., 10 крупнейших стран-доноров совместно предоставили почти половину всех войск, участвующих в операциях ООН.

⁶ Большую часть 2014 г. США продолжали оставаться крупнейшим поставщиком военной силы для миротворческих операций (с учетом МССБ). Например, на октябрь 2014 г. МССБ все еще включали около 25 000 американских военнослужащих.

⁷ AMISOM, 'Ethiopian forces formally integrated into AMISOM', Press release, 22 Jan. 2014 <<http://amisom-au.org/2014/01/ethiopian-forces-formally-integrated-into-amisom/>>.

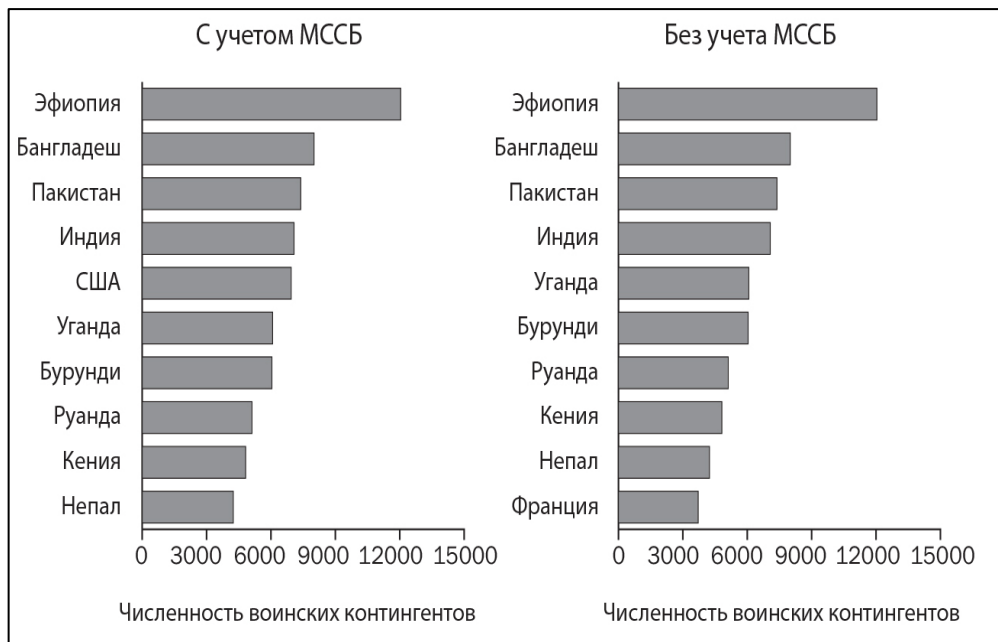


Рис. 5.3. Десять стран, предоставивших наибольшие воинские контингенты для многосторонних миротворческих операций, с учетом и без учета МССБ в Афганистане, 2014 г.

МССБ = Международные силы содействия безопасности.

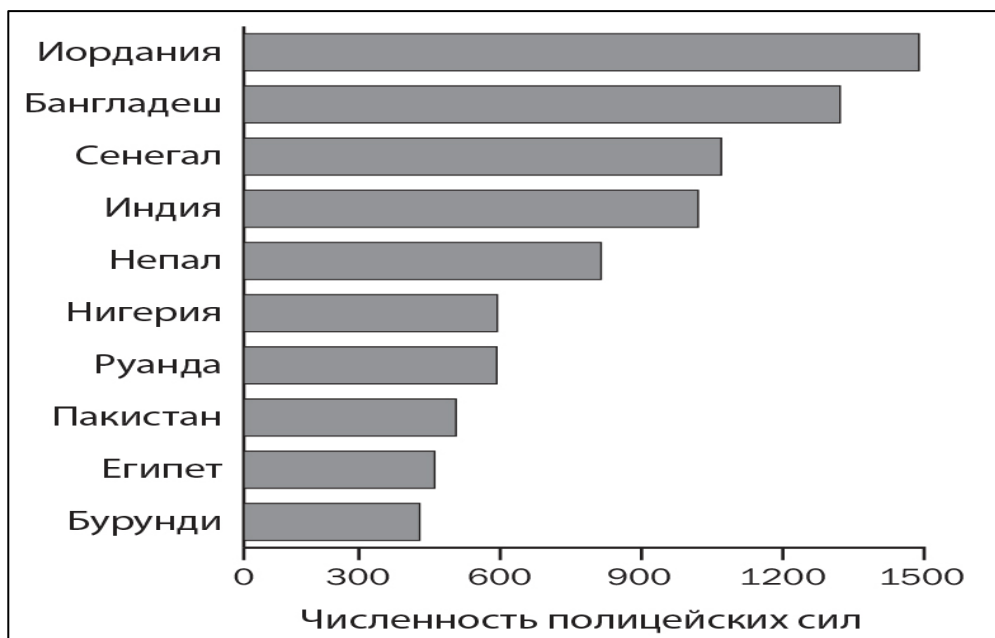


Рис. 5.4. Десять стран, предоставивших наибольшие гражданские полицейские контингенты для многосторонних миротворческих операций, 2014 г.

Что касается гражданской полиции, то за исключением того, что Бангладеш уступил Иордании 1-е место в качестве крупнейшей страны-донора, других заметных изменений в 2014 г. не произошло. Восемь из 10 крупнейших государств – поставщиков гражданской полиции для миротворческих операций происходили из Африки и Южной Азии, два – из ближневосточного региона (рис. 5.4).

Региональные тенденции

Африка

В 2014 г., как и в предыдущие годы, миротворческие операции были преимущественно сосредоточены на Африканском континенте. Почти половина всех миссий (44 %) действовали в Африке: 27 в 2014 г. по сравнению с 25 в 2013 г. (рис. 5.5). Численность развернутого в рамках миротворческих миссий персонала также увеличилась с 108 965 человек в 2013 г. до 116 723 человек в 2014 г., из которых около 100 000 были военнослужащими (рис. 5.6)⁸.

Рост численности персонала является частью долгосрочной тенденции постепенного увеличения численного состава миротворческих миссий в Африке. Хотя последняя уже в 2013 г. обогнала Азию и Океанию как континент, где развернута большая часть персонала миротворческих операций, завершение мандата МССБ увеличило отрыв Африки от других регионов. В конце 2014 г. число сотрудников миротворческих миссий в Африке превысило число персонала, работающего во всех остальных регионах – почти 75 % персонала миротворческих операций в 2014 г. были развернуты в Африке. Учитывая это соотношение и нынешние тенденции, вполне вероятно, что в обозримом будущем Африка останется основным регионом проведения операций по поддержанию мира.

Как и в предыдущие годы, ООН играла лидирующую роль в сфере безопасности в Африке. Организация руководила проведением примерно половины всех миротворческих операций на континенте и предоставила 75 % их совокупного персонала (табл. 5.1). Несмотря на резкое наращивание сил АМИСОМ, численность персонала миссий под руководством африканских региональных организаций незначительно сократилась с 29 231 человека в 2013 г. до 28 313 человек в 2014 г.⁹ Франция самостоятельно вела в Африке три миссии. Однако с завершением операции «Сервал»

⁸ Миссия ЕС по укреплению потенциала в Мали (ЕВКАП Сахель Мали) в рамках Общей политики безопасности и обороны была учреждена 15 апреля 2014 г., однако реализация мандата началась с момента ее официального развертывания 15 января 2015 г. По указанной причине данные миссии не включены в цифры за 2014 г.

⁹ Совокупные данные за 2013 г. включают персонал Международной миссии под африканским руководством по поддержке в Мали (АФИСМА), которую 1 июля 2013 г. сменила МИНУСМА. Они не включают Миссию по упрочению мира в ЦАР (МИКОПАКС), так как ее персонал был переподчинен развернутой следом региональной миссии – АФИСМЦАР под руководством АС. Общие цифры за 2014 г. включают АФИСМЦАР, на смену которой 15 сентября 2014 г. пришла МИНУСКА под руководством ООН.

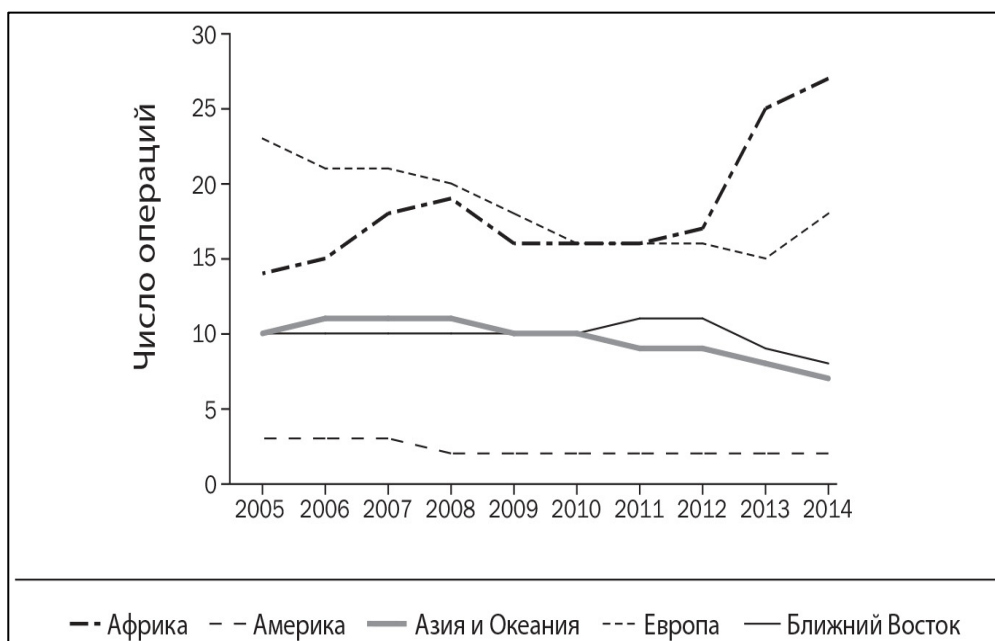


Рис. 5.5. Число многосторонних миротворческих операций по регионам, 2005-2014 гг.

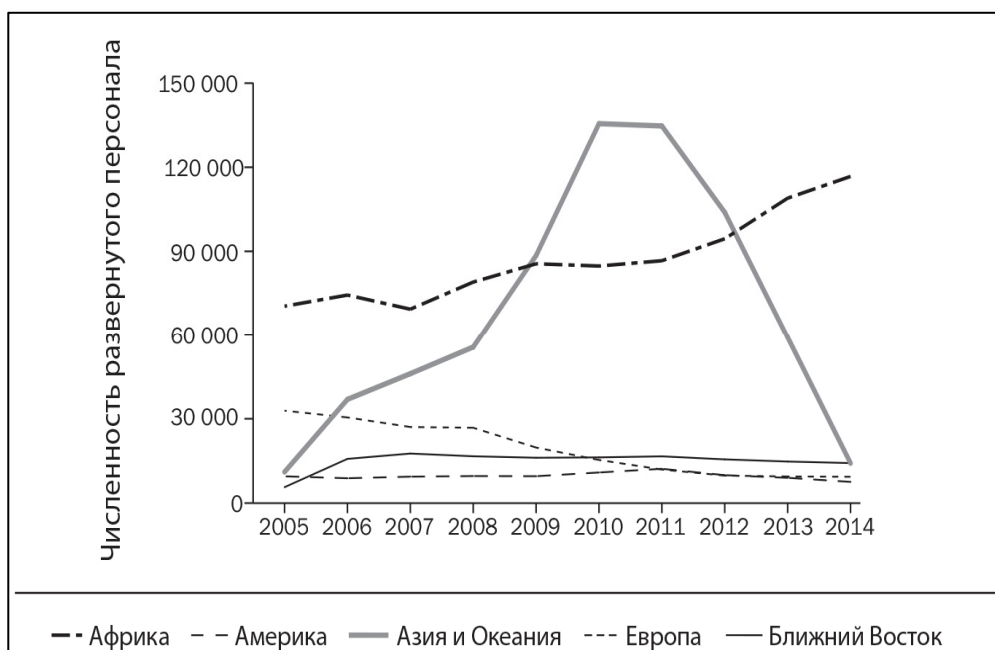


Рис. 5.6. Численность персонала, развернутого в рамках многосторонних миротворческих операций по регионам, 2005-2014 гг.

1 августа 2014 г. и операции «Единорог» в январе 2015 г. и последующей интеграцией их контингентов в операцию «Бархан» военная активность Франции в Западной Африке все больше фокусировалась на борьбе с терроризмом в регионе Сахеля¹⁰.

Таблица 5.1. Число миротворческих операций и численность развернутого персонала по регионам и организациям, 2014 г.

Проводящая организация	Африка	Америка	Азия и Океания	Европа	Ближний Восток	Всего в мире
<i>Операции</i>	27	2	7	18	8	62
ООН ^a	13	1	2	2	4	22
Региональная организация или альянс	11	1	2	14	2	30
Временная коалиция	3	–	3	2	2	10
<i>Персонал</i>	116 723	7 552	14 189 ^b	9 361	14 227	162 052 ^b
ООН ^a	88 910	7 532	419	1 087	12 340	110 288
Региональная организация или альянс	29 834 ^c	20	13 571 ^b	7 117	63	50 605 ^{b,c}
Временная коалиция	4 050	–	199	1 157	1 824	7 230

^a Цифры по ООН включают миротворческие операции, проводимые Департаментом операций ООН по поддержанию мира, Департаментом ООН по политическим вопросам и Смешанную операцию АС/ООН в Дарфуре (ЮНАМИД).

^b Данные цифры включают численность военного контингента МССБ в Афганистане, который в декабре 2014 г. составил 13 336 человек.

^c Данные цифры включают персонал возглавляемой АС АФИСМЦАР. Последний не включен в данные о персонале миссий, развернутых в Африке и в целом в мире, так как персонал АФИСМЦАР перешел в состав новой миссии в ЦАР после передачи полномочий от АС к возглавляемой ООН МИНУСКА.

Источник: SIPRI Multilateral Peace Operations Database <<http://www.sipri.org/databases/pko/>>.

В 2014 году особый интерес представляли события, относящиеся к четырем миротворческим операциям в Африке.

Во-первых, вспышка лихорадки Эбола в Западной Африке повлияла на сокращение МООНЛ, и миссии пришлось отложить порученное ей содействие ряду запланированных процессов. Вместо этого МООНЛ вынуждена была оказывать поддержку правительству Либерии в усилиях по предотвращению распространения вируса Эбола путем содействия в распределе-

¹⁰ Согласно Резолюции Совета Безопасности ООН 2164 (25 июня 2014 г.) после завершения операции «Сервал» французские войска в Мали сохранили полномочия на вмешательство в поддержку МИНУСМА.

нии гуманитарной помощи, включая обеспечение необходимых условий безопасности. При этом Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун подчеркнул, что миссия «не обеспечивает и не будет обеспечивать режим изоляции, установленный правительством в пострадавших районах»¹¹. Политика МООНЛ по отношению к лихорадке Эбола заключается преимущественно в «ограниченном участии»¹². Основным инструментом реакции ООН на эпидемию было учреждение Генеральной Ассамблеей Миссии ООН по экстренному реагированию на распространение Эболы (МООНЭРЭ)¹³. Однако страны, принявшие участие в комплектовании МООНЛ, были обеспокоены рисками для здоровья ее сотрудников и потребовали принятия мер по защите персонала миссии. Филиппины даже решили вывести свой контингент¹⁴. К концу 2014 г. четыре сотрудника МООНЛ заразились вирусом Эбола, двое из них умерли¹⁵. Совет Безопасности ООН также признал, что вспышка лихорадки Эбола замедлила процесс миростроительства, и решил приостановить дальнейшее сокращение численности миссии¹⁶.

Во-вторых, Бригада оперативного вмешательства (БОВ) МООНСДРК продолжала играть активную роль в ДРК. Она способствовала разгрому повстанческих сил «Движения 23 марта» (М23) и ослаблению исламистского Альянса демократических сил/Национальной армии освобождения Уганды (АДС/НАОУ). На основе достигнутых успехов Совет Безопасности ООН подтвердил, что нейтрализация *Forces démocratiques de libération du Rwanda* (Демократические силы освобождения Руанды, ДСОР) будет оставаться главным приоритетом в ДРК¹⁷. В августе МООНСДРК завершила плановую реконфигурацию сил с тем, чтобы сосредоточиться на восточных регионах страны, передав существенную часть своих полномочий страновой группе ООН в западной ДРК¹⁸. В начале года МООНСДРК уже наращивала свое присутствие в южной провинции Катанга в ответ на ухудшение ситуации в области безопасности¹⁹. БОВ с ее акцентом на наступательные действия представляет собой явный отход от традиционного принципа нейтрально-

¹¹ ООН, Письмо Генерального секретаря председателю Совета Безопасности от 28 августа 2014 г., S/2014/644, 2 сентября 2014 г.

¹² Snyder, M.R., 'What role for peacekeepers in tackling Ebola', IPI Global Observatory, 8 Sep. 2014 <<http://theglobalobservatory.org/2014/09/role-un-peacekeepers-unmil-tackling-ebola/>>.

¹³ Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 69/1, 23 сентября 2014 г.

¹⁴ 'Briefing on Ebola crisis in Liberia and UN mission mandate', What's in Blue, 8 Sep. 2014 <<http://www.whatsinblue.org/2014/09/briefing-on-ebola-crisis-in-liberia-and-un-mission-mandate.php>>; и Mogato, M., 'Philippines recalls peacekeepers from Liberia over Ebola threat', Reuters, 23 Aug. 2014 <<http://in.reuters.com/article/2014/08/23/health-ebola-philippines-idINKBN0GN05N20140823>>.

¹⁵ Paye-Layleh, J. and Corder, M., 'UN peacekeeper in Liberia tests positive for Ebola', Associated Press, 5 Dec. 2014.

¹⁶ Резолюция Совета Безопасности ООН 2190, 15 декабря 2014 г.

¹⁷ United Nations, Security Council, Press statement on Democratic Republic of Congo, Great Lakes Region, SC/11533-AFR/2954, 26 Aug. 2014.

¹⁸ ООН, Совет Безопасности, Доклад Генерального секретаря о Миссии Организации Объединенных Наций по стабилизации в Демократической Республике Конго, S/2014/698, 25 сентября 2014 г.

¹⁹ Jones, P., 'UN to send more peacekeepers to Congo mining province', Reuters, 19 Jan. 2014 <<http://www.reuters.com/article/2014/02/19/us-congo-democratic-un-idUSBREA111T420140219>>.

сти, которым руководствуются операции по поддержанию мира. Эта тема оставалась предметом многочисленных дискуссий на протяжении 2014 г. Среди прочего ряд стран, предоставляющих военный персонал, опасались, что наступательные действия БОВ могут поставить под угрозу другие контингенты МООНСДРК, которые продолжали участвовать в регулярных операциях по поддержанию мира и были оснащены исключительно для целей последних²⁰. В то же время у местного населения в восточной части ДРК сложилось впечатление, что МООНСДРК делает недостаточно для того, чтобы защитить мирных жителей от повстанческих группировок, действующих в регионе. Серия сопровождавшихся насилием демонстраций против контингента МООНСДРК в октябре и ноябре привела к гибели по меньшей мере двух гражданских лиц²¹. ООН начала расследование причин гибели демонстрантов²².

В-третьих, 22 января АМИСОМ увеличила плановый потолок численности войск с 17 731 до 22 126 человек, в основном за счет интеграции более 4000 эфиопских военнослужащих, ранее дислоцированных в Сомали²³. АМИСОМ и Сомалийская национальная армия (СНА) достигли успеха в вытеснении исламистской группировки «Харакат аш-Шабаб аль-Муджахидин» («Молодежное движение моджахедов», или «Аль-Шабаб») из городов и с больших территорий в центральном и южном Сомали. Однако в рамках стабилизации освобожденных районов и обеспечения населения социальными услугами федеральное правительство Сомали действовало не столь удачно²⁴. Другие проблемы, с которыми столкнулась АМИСОМ, включали отмену развертывания нового контингента из Сьерра-Леоне из-за опасений распространения лихорадки Эбола, а также обвинения военнослужащих миссии в нарушениях прав человека²⁵.

В-четвертых, ЮНАМИД не смогла улучшить ситуацию в области безопасности в Дарфуре – усугубление последней привело к появлению сотен тысяч новых перемещенных лиц. Учитывая нежелание ряда членов Со-

²⁰ Sheeran S. and Case S., *The Intervention Brigade: Legal Issues for the UN in the Democratic Republic of the Congo* (International Peace Institute: New York, Nov. 2014); Fabricius, P., 'Is the Force Intervention Brigade neutral?', Institute for Security Studies, 27 Nov. 2014 <<http://www.issafrica.org/iss-today/is-the-force-intervention-brigade-neutral>>; и Cambanis, T., 'In Congo, peacekeepers at war', *Boston Globe*, 28 Nov. 2014.

²¹ 'Briefing on DRC by Head of UN Mission and Great Lakes Region Special Envoy', *What's in Blue*, 24 Oct. 2014 <<http://www.whatsinblue.org/2014/10/briefing-on-drc-by-head-of-un-mission-and-great-lakes-region-special-envoy.php>>.

²² ООН, Совет Безопасности, Доклад Генерального секретаря о Миссии Организации Объединенных Наций по стабилизации в Демократической Республике Конго, S/2014/956, 30 декабря 2014 г., параграф 34.

²³ 'Somalia briefing and consultations on UN mission, AU mission and sanctions', *What's in Blue*, 10 Mar. 2014 <<http://www.whatsinblue.org/2014/03/somalia-briefing-and-consultations-on-un-mission-au-mission-and-sanctions.php>>.

²⁴ ООН, Совет Безопасности, Доклад Генерального секретаря по Сомали, S/2014/330, 12 мая 2014 г.

²⁵ Tyson, J., 'Ebola fears undermine regional peacekeeping plans in Africa', *Devex*, 8 Aug. 2014 <<https://www.devex.com/news/ebola-fears-undermine-regional-peacekeeping-plans-in-africa-84083>>; и Human Rights Watch, *'The Power These Men Have Over Us': Sexual Exploitation and Abuse by African Union Forces in Somalia* (Human Rights Watch, Sep. 2014).

вета Безопасности ООН увеличить бюджет ЮНАМИД, Секретариат Организации выдвинул альтернативное предложение – увеличить эффективность миссии, повысить ее силовую составляющую и переориентировать на защиту гражданских лиц и посредничество²⁶. ЮНАМИД подверглась широкой критике в СМИ из-за неспособности принять меры по пресечению нарушений прав человека²⁷. Одновременно отношения миссии с правительством Судана ухудшились до такой степени, что последнее потребовало от ЮНАМИД готовиться покинуть Дарфур²⁸. В конце 2014 г. появились сообщения о том, что миссия приняла план по сокращению своего присутствия²⁹.

Другие существенные события, сопровождающие деятельность миротворческих операций в Африке, включали нижеследующие. Правительство Эфиопии, государства – основного поставщика войск для Временных сил ООН по обеспечению безопасности в Абее (ЮНИСФА), заявило, что будет вынуждено пересмотреть свое участие в миссии, если Судан и Южный Судан (оба охваченные гражданской войной) не достигнут прогресса в разрешении своих противоречий³⁰. В Ливии ситуация в области безопасности осложнилась до такой степени, что в июле весь международный персонал Миссии ООН по поддержке в Ливии (МООНПЛ) был эвакуирован³¹. Несмотря на призывы Генерального секретаря ООН и правозащитных организаций, обновленный мандат Миссии ООН по проведению референдума в Западной Сахаре (МООНРЗС) не включал мониторинг прав человека³². Совет Безопасности ООН также проигнорировал призыв Генерального секретаря приостановить сокращение сил ООНКИ на период выборов в Кот-д’Ивуаре и снизил плановую численность войск миссии в соответствии с графиком. Однако Совет Безопасности санкционировал создание сил быстрого реагирования в рамках ООНКИ, которой в контексте сотрудничества между миссиями также было поручено временно усилить МООНЛ без резолюции Совета Безопасности³³. Наконец, в ответ на спекуляции в СМИ о будущей роли ООН в борьбе с группировкой боевиков «Боко Харам» ООН дала понять, что не бу-

²⁶ ООН, Совет Безопасности, Специальный доклад Генерального секретаря по обзору Смешанной операции Африканского союза–Организации Объединенных Наций в Дарфуре, S/2014/138, 25 февраля 2014 г.; и Резолюция Совета Безопасности ООН 2148, 3 апреля 2014 г.

²⁷ Lynch, C., ‘They just stood watching’, *Foreign Policy*, 7 Apr. 2014.

²⁸ ‘Sudan asks U.N. mission in Darfur to prepare to leave’, Reuters, 21 Nov. 2014 <<http://www.reuters.com/article/2014/11/21/us-sudan-un-darfur-idUSKCN0J51QR20141121>>.

²⁹ Sengupta, S. and Gettleman, J., ‘UN set to cut force in Darfur as fighting rises’, *New York Times*, 26 Dec. 2014.

³⁰ ООН, Совет Безопасности, Доклад Генерального секретаря о ситуации в Абее, S/2014/336, 13 мая 2014 г.

³¹ ООН, Совет Безопасности, Доклад Генерального секретаря о Миссии Организации Объединенных Наций по поддержке в Ливии, S/2014/653, 5 сентября 2014 г.

³² Charbonneau, L., ‘U.N. renews Western Sahara mission, but without rights monitors’, Reuters, 29 Apr. 2014 <<http://uk.reuters.com/article/2014/04/29/uk-westernsahara-un-idUKKBN0DF1UW20140429>>.

³³ ООН, Совет Безопасности, Тридцать четвертый доклад Генерального секретаря об Операции Организации Объединенных Наций в Кот-д’Ивуаре, S/2014/342, 15 May 2014; и Резолюция Совета Безопасности ООН 2162, 25 июня 2014 г.

дет посылать спасательную миссию для освобождения примерно 300 школьниц, похищенных группировкой в городе Чибок (Нигерия)³⁴.

Развитие событий, относящихся к четырем новым, а также продолжающимся операциям в ЦАР, Мали и Южном Судане, описано в разделе II.

Америка

В 2014 г. продолжались многолетние операции в Северной и Южной Америке – Миссия в поддержку мирного процесса в Колумбии под руководством Организации американских государств (ОАГ) и МООНСГ. В совокупности в них были заняты 7552 сотрудника – на 16 % меньше, чем в 2013 г. Это сокращение объясняется снижением численности персонала МООНСГ, которое продолжалось с момента резкого наращивания сил миссии после землетрясения в 2010 г. В 2014 г. Совет Безопасности ООН решил, что ситуация в области безопасности на Гаити позволяет провести ускоренное сокращение плановой численности МООНСГ с 7621 до 4971 военнослужащего³⁵. Однако ряд стран Южной Америки были обеспокоены этим сокращением, полагая, что оно вызвано исключительно необходимостью снижения расходов для направления дополнительных ресурсов на операции в Африке³⁶. Так как на конец 2014 г. МООНСГ все еще насчитывала 7532 сотрудника, высока вероятность, что общая численность кадрового состава миссий в Северной и Южной Америке в 2015 г. будет продолжать снижаться. В конце 2014 г. МООНСГ оказалась в центре скандала, когда миротворцы ООН открыли огонь по протестующим в ходе крупной антиправительственной демонстрации в Порт-о-Пренс 12 декабря. Позже руководство миссии заявило, что проведет расследование «предполагаемого чрезмерного применения силы»³⁷.

Азия и Океания

В течение 2014 г. в Азии и Океании были активны семь миротворческих операций, тогда как в предыдущем году – восемь. В общей сложности в рамках этих миссий были развернуты 14 189 сотрудников – на 44 850 человек меньше, чем в 2013 г.

³⁴ 'Chibok schoolgirls: UN rules out military intervention in Nigeria', *Premium Times*, 15 May 2014.

³⁵ Резолюция Совета Безопасности ООН 2180, 14 октября 2014 г.

³⁶ 'Debate on UN Stabilization Mission in Haiti', What's in Blue, 10 Sep. 2014 <<http://www.whatsinblue.org/2014/09/debate-on-un-stabilization-mission-in-haiti.php>>.

³⁷ Amnesty International, 'Haiti: Allegations of excessive use of force during demonstrations must be thoroughly investigated', Public Statement AMR 36/015/2014, 15 Dec. 2014; и MINUSTAH, 'MINUSTAH deplores violent acts during demonstration in Port-au-Prince and opens an investigation on alleged excessive use of force', Press statement, 12 Dec. 2014 <<http://www.minustah.org/declaration-a-la-presse-la-minustah-deplores-les-actes-de-violence-durant-des-manifestations-a-port-au-prince-et-ouvre-une-enquete-sur-un-possible-usage-excessif-de-la-force/>>.

Это снижение в полной мере объясняется сокращением МССБ, завершивших свой мандат 31 декабря после 13 лет присутствия в Афганистане (см. раздел III). В течение 2014 г. МССБ сократили численность своего контингента с 58 129 военнослужащих в январе до 13 336 военнослужащих в декабре. Последняя цифра соответствует приблизительному числу войск, которое НАТО и страны-партнеры планируют сохранять в Афганистане на протяжении 2015 г. в рамках последующей операции «Решительная поддержка».

Остальные миссии, работающие в этом регионе, были относительно стабильными с точки зрения мандатов и персонала. Наиболее заметные изменения произошли на Филиппинах, а также в Индии и Пакистане. Международная наблюдательная группа (МНГ), которая занимается мониторингом режима прекращения огня между правительственными силами и Исламским фронтом освобождения Моро (ИФОМ) на острове Минданао на Филиппинах, 12 марта 2014 г. завершила свою девятую ротацию. Группа продолжит, хотя и в несколько сокращенном формате, свою миссию по наблюдению за реализацией заключенного 27 марта 2014 г. Всеобъемлющего мирного соглашения между правительством Филиппин и ИФОМ. В условиях возобновившихся столкновений между Индией и Пакистаном последний потребовал усилить роль Группы военных наблюдателей ООН в Индии и Пакистане (ГВНООНИП). Однако Дели выступает против сильного международного влияния в вопросе, который, как он считает, носит исключительно двусторонний характер³⁸.

Европа

В 2014 г. в Европе насчитывалось 18 активных миротворческих операций – на три больше, чем в 2013 г. Общее число персонала, работающего в Европе, снизилось на 106 человек – до 9361 сотрудника. Как отмечалось выше, все три новые миссии были учреждены в ответ на конфликт на Украине³⁹. К концу 2014 г. эти миссии насчитывали 494 гражданских сотрудника. Все другие миссии в Европе сохраняли относительно стабильный уровень численности персонала на протяжении всего 2014 г., за исключением Миссии ЕС по вопросам законности и правопорядка в Косово (ЕВЛЕКС-Косово), которая сократила свой штат с 1109 человек в 2013 г. до 688 человек в 2014 г. Данное снижение отражает решение ЕС о поэтапном свертывании деятельности миссии в период с июня 2014 г. по июнь 2016 г., когда она завершит свою консультативную поддержку полицейской и таможенной служб Косово. Как следствие команда международных прокуроров, которая в рамках ЕВЛЕКС-Косово имеет право возбуждать и осуществлять судебное преследование по серьезным уголовным делам на территории Косово, пре-

³⁸ Pakistani Ministry of Foreign Affairs, Letter addressed to the UN Secretary-General from the Adviser to the Prime Minister on National Security and Foreign Affairs, 12 Oct. 2014 <<http://www.mofa.gov.pk/pr-details.php?prID=2296>>; и Niharika, M., 'India-Pakistan border firing tapers off, but diplomatic tempers continue to flare', *Wall Street Journal*, 13 Oct. 2014.

³⁹ О конфликте на Украине см. также разд. II ниже и гл. 3 настоящего издания.

кратила расследование новых дел. Первоначально Европейская служба внешних связей (ЕСВС) призывала к масштабному сокращению размера и мандата миссии. Правительство Косово также настаивало на скорейшем окончании операции. Однако государства – члены ЕС предпочли поэтапное завершение последней⁴⁰. Несмотря на значительное сокращение штата, ЕВЛЕКС-Косово оставалась крупнейшей гражданской миссией в рамках ОПБО в 2014 г.

Еще одним примечательным событием в прошлом году стало назначение генерал-майора Кристин Лунд (Норвегия) новым командующим Вооруженными силами ООН по поддержанию мира на Кипре (ВСООНК). Лунд стала первой женщиной, занявшей пост командующего силами в миротворческой операции ООН, а ВСООНК, чьим руководителем миссии также является женщина, – первой миротворческой операцией ООН под двойным женским руководством⁴¹.

Кроме того, в 2014 г. впервые европейская страна, предоставляющая войска для миротворческих миссий ООН, была привлечена к ответственности за гибель гражданских лиц. Родственники жертв массового убийства в Сребренице (Босния и Герцеговина) в 1995 г. подали иск в окружной суд Гааги (Нидерланды). Приговор суда в июле 2014 г. постановил, что голландские миротворцы из Сил ООН по охране (СООНО) могли бы приложить больше усилий для предотвращения убийства, по меньшей мере, 300 мирных жителей, которые искали убежища на территории миссии. Нидерланды обязали выплатить компенсацию семьям тех погибших, которые были среди 7000 мужчин и мальчиков, убитых в Сребренице⁴².

Ближний Восток

В 2014 г. на Ближнем Востоке были активными девять миротворческих операций – на одну меньше, чем в 2013 г. Общее число персонала, развернутого в данном регионе, уменьшилось на 551 человека – до 14 227 сотрудников. Это было обусловлено главным образом сокращением персонала Временных сил ООН в Ливане (ВСООНЛ) и Сил ООН по наблюдению за разъединением (СООННР) на Голанских высотах.

В 2014 г. СООННР преследовали многочисленные неудачи. В конце августа «Фронт ан-Нусра» захватил 44 фиджийских миротворца и блокировал еще 73 филиппинских миротворца на пограничном переходе, расположенном между израильским и сирийским секторами на Голанских высотах. Силы быстрого реагирования СООННР вывели из окружения часть филиппинского персонала. Следуя инструкциям из Манилы, остальные филиппинские миротворцы не подчинились приказу Командующего силами СООННР и

⁴⁰ Gardner, A., 'EU starts to phase out Kosovo mission', European Voice, 12 June 2014 <<http://www.europeanvoice.com/article/eu-starts-to-phase-out-kosovo-mission/>>.

⁴¹ UN News Centre, 'First UN female force commander takes reins in Cyprus', 11 Aug. 2014 <<http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=48462#.VQdIYYu4IE4>>.

⁴² 'Dutch state liable over 300 Srebrenica deaths', BBC News, 16 July 2014 <<http://www.bbc.com/news/world-europe-28313285>>.

отказались сдаться. Они отражали атаки «Фронта ан-Нусра» в течение нескольких часов, прежде чем были выведены в безопасные районы⁴³. В обмен на фиджийских миротворцев группировка потребовала, среди прочего, компенсацию за убийство трех ее членов военнослужащими ООН и исключение из списка террористических организаций⁴⁴. СООННР вывели весь свой персонал из Сирии на израильскую территорию, и в течение двух недель фиджийские миротворцы были освобождены⁴⁵. Однако этот инцидент, последовавший за другими случаями похищения сотрудников СООННР и Органа ООН по наблюдению за выполнением условий перемирия (ОНВУП), означает, что все меньшее число стран будут готовы участвовать в СООННР⁴⁶. Филиппины полностью вывели свой контингент, сократив численность миссии примерно на 25 % (до 306 человек).

В 2014 г. Израиль начал новое наступление на территории сектора Газа, контролируемой группировкой ХАМАС, что привело к значительному росту уровня насилия. ЕС предложил поддержать международные усилия по урегулированию конфликта путем возобновления и, возможно, расширения Миссии ЕС по приграничной помощи на КПП Рафах (МЕСППР), которая приостановила свою деятельность вслед за захватом ХАМАС указанной территории в 2007 г., и Полицейской миссии ЕС на Палестинских территориях (ПМЕСПТ). Тем не менее это предложение не было реализовано⁴⁷. Ранее в том же году президент Палестины Махмуд Аббас выступил с предложением о патрулировании в течение необозначенного срока территории будущего Палестинского государства миссией НАТО под руководством США. По его мнению, такая миссия сможет обеспечить спокойствие израильтянам и защитить местное население⁴⁸.

Между тем в Сирии оппозиция призвала к учреждению операции ООН по наблюдению за будущим режимом прекращения огня между конфликтующими сторонами. В документе, подготовленном оппозицией, утверждается, что переходный управляющий орган «подготовит и осуществит контроль за всеобщим перемирием посредством принятия немедленных мер по

⁴³ United Nations, Security Council, 'Security Council press statement on United Nations Disengagement Observer Force', Press Release SC/11546-PKO/431, 30 Aug. 2014; United Nations, Security Council, 'Security Council press statement on UN Disengagement Observer Force', Press Release SC/11548-PKO/433, 3 Sep. 2014; и Charbonneau, L. and Mogato, M., 'How U.N. troops defied orders, opened fire and escaped Syrian rebels', Reuters, 12 Sep. 2014 <<http://www.reuters.com/article/2014/09/12/us-syria-crisis-peacekeepers-un-insight-idUSKBN0H724T20140912>>.

⁴⁴ Ratner, B. and Feast, L., 'Fiji says Syrian rebels want compensation, removal from terror list', Reuters, 2 Sep. 2014 <<http://www.reuters.com/article/2014/09/02/us-syria-crisis-golan-idUSKBN0GX07X20140902>>.

⁴⁵ Gladstone, R., 'UN moves peacekeepers in Golan over safety fears', *New York Times*, 15 Sep. 2014.

⁴⁶ 'UN: 45 Fijian peacekeepers freed in Syria', Associated Press, 11 Sep. 2014.

⁴⁷ Council of the European Union, 3332nd Council meeting, Press release, 12491/14, 15 Aug. 2014; и Lewis, B., 'EU backs mission to monitor Gaza crossing point', Reuters, 15 Aug. 2014 <<http://uk.reuters.com/article/2014/08/15/uk-mideast-gaza-eu-idUKKBN0GF1NE20140815>>.

⁴⁸ Rudoren, J., 'Palestinian leader seeks NATO force in future state', *New York Times*, 3 Feb. 2014.

прекращению вооруженного насилия, защите гражданских лиц и стабилизации ситуации в стране в присутствии наблюдателей ООН»⁴⁹.

Независимая группа высокого уровня по миротворческим операциям

11 июня 2014 г. Совет Безопасности ООН собрался для обсуждения новых тенденций в миротворческой деятельности Организации. Генеральный секретарь ООН в своем вступительном слове подчеркнул меняющийся характер условий миротворческой деятельности и сложные задачи, которые стоят перед многими миссиями. Миротворческие операции ООН все чаще вынуждены действовать в непростой и нестабильной ситуации, когда (а) «нет мира, который требуется охранять», или политического процесса, требующего поддержки; (b) зачастую неясно, кто выступает сторонами в конфликте; (c) миротворцы сталкиваются с асимметричными и нетрадиционными угрозами⁵⁰.

В этой связи Генеральный секретарь сообщил Совету Безопасности, что он начинает процесс анализа опыта деятельности ООН в сфере миротворчества – почти 15 лет спустя после того, как аналогичная инициатива в 2000 г. завершилась подготовкой доклада Группы Организации Объединенных Наций по операциям в пользу мира (доклад Брахими)⁵¹. Среди вопросов, предложенных Генеральным секретарем к рассмотрению, были следующие: увеличение потенциала (в том числе за счет небоевых дронов), быстрое развертывание, оперативное управление и сотрудничество с региональными организациями⁵². 31 октября 2014 г. Генеральный секретарь объявил о создании Независимой группы высокого уровня по операциям ООН в пользу мира под председательством Жозе Рамуша-Оргу, лауреата Нобелевской премии мира и бывшего президента Восточного Тимора. Группе поручено оценить текущее состояние и будущие потребности операций ООН в пользу мира и проанализировать такие вопросы, как меняющаяся природа конфликтов, изменения мандатов, партнерские отношения, права человека и защита гражданских лиц, а также возможности негражданского персонала. Группа должна подготовить рекомендации для Генерального секретаря, которые будут включены в повестку дня для обсуждения в рамках общей дискуссии на ГА ООН в сентябре 2015 г.⁵³

⁴⁹ Oweis, K. Y., 'Exclusive: Opposition plan for Syria ignores Assad', Reuters, 12 Feb. 2014 <<http://www.reuters.com/article/2014/02/12/us-syria-crisis-opposition-transition-idUSBREA1B14720140212>>.

⁵⁰ ООН, Совет Безопасности, 7196-е заседание, S/PV.7196, 11 июня 2014 г.

⁵¹ ООН, Доклад Группы Организации Объединенных Наций по операциям в пользу мира, A/55/305, 21 августа 2000 г.

⁵² Совет Безопасности (сноска 50).

⁵³ United Nations, Secretary-General, 'Secretary-General appoints High-Level Independent Panel on Peace Operations', Press release, SG/SM/16301-SG/A/1521-PKO/451, 31 Oct. 2014.

II. НОВЫЕ МИРОТВОРЧЕСКИЕ ОПЕРАЦИИ

Яир ван дер ЛЕЙН

В 2014 году семь новых миротворческих операций были развернуты в четырех конфликтных регионах. В Центрально-Африканской Республике (ЦАР) Европейский союз (ЕС) начал операцию Вооруженных сил под руководством ЕС в ЦАР (СЕС ЦАР), а Многопрофильная комплексная миссия ООН по стабилизации в ЦАР (МИНУСКА) сменила Международную миссию под африканским руководством по поддержке в ЦАР (АФИСМЦАР). После принятия Африканским союзом (АС) стратегии для Сахеля, реализация которой была возложена на Миссию АС по Мали и Сахелю (МИСАХЕЛЬ), последняя стала удовлетворять критериям миротворческой операции. В Южном Судане Межправительственная организация по развитию (ИГАД) запустила Механизм по наблюдению и контролю (МНК). Наконец, конфликт на Украине привел к созданию трех новых миссий: Специальной мониторинговой миссии (СММ) ОБСЕ, Миссии наблюдателей ОБСЕ на российских КПП Гуково и Донецк, а также Консультативной миссии ЕС по реформированию сектора гражданской безопасности Украины (КМЕС Украина).

Центрально-Африканская Республика

На декабрь 2013 г. в ЦАР уже находился целый комплекс миротворческих миссий: Объединенное представительство ООН по миростроительству в ЦАР (ОПООНМЦАР), АФИСМЦАР и французская операция «Сангарис». Несмотря на присутствие этих миссий, в период между началом декабря 2013 г. и началом февраля 2014 г. более 1000 мирных граждан были убиты и сотни тысяч человек превратились во внутренне перемещенных лиц¹. ЕС ранее уже демонстрировал готовность развернуть миссию в ЦАР в рамках Общей политики безопасности и обороны. В январе 2014 г. ЕС принял концепцию операции переходного периода – СЕС ЦАР, которая в феврале была уполномочена СБ ООН применять все необходимые меры для обеспечения условий безопасности и правопорядка². Миссия планировалась к скорейшему развертыванию, с тем чтобы стабилизировать ситуацию и передать полномочия АФИСМЦАР в течение четырех–шести месяцев по достижении последней полного оперативного потенциала³. В зону ответственности СЕС ЦАР должен был войти международный аэропорт «Банги Мпоко», где укрывались около 100 000 человек, а также ряд районов Банги⁴. Однако про-

¹ Резолюция Совета Безопасности ООН 2134, 28 января 2014 г.

² Council Decision 2014/73/CFSP of 10 Feb. 2014 on a European Union Military Operation in the Central African Republic (EUFOR RCA), *Official Journal of the European Union*, L40/59, 11 Feb. 2014.

³ Council Decision 2014/73/CFSP (сноска 2).

⁴ Council of the European Union, Press Release ST 14947/14 PRESSE 566, 7 Nov. 2014; и 'UN Chief warns CAR could break up', Aljazeera, 12 Feb. 2014 <<http://www.aljazeera.com/news/africa/2014/02/un-chief-warns-car-could-break-up-201421243833672163.html>>.

цесс объединения ресурсов стран – членов ЕС шел медленно и неэффективно, задержав запуск операции до начала апреля⁵. СЕС ЦАР достигли полной оперативной готовности только к 15 июня.

28 января 2014 г. Совет Безопасности возобновил, расширил и продлил мандат ОПООНМЦАР до конца января 2015 г. Первоначально он включал: (a) поддержку переходного процесса; (b) предотвращение конфликтов и гуманитарную помощь; (c) стабилизацию ситуации в области безопасности; (d) защиту прав человека; (f) координацию действий международных акторов. После обновления 28 января мандат миссии дополнительно включил поддержку государственной власти, содействие реализации эмбарго на поставки оружия и других санкций. С учетом этих целей миссия была усилена⁶.

В то же время поступали противоречивые сообщения о том, в какой степени присутствие сил АФИСМЦАР и операции «Сангарис» стабилизировало ситуацию в стране⁷. СМИ выдвигали претензии в том, что международное сообщество слишком задержалось с решением проблемы «потенциального геноцида»⁸. В апреле гуманитарная ситуация в ЦАР оставалась тяжелой: в государстве насчитывалось 760 000 внутренне перемещенных лиц и 300 000 беженцев находились в соседних странах⁹. АФИСМЦАР испытывала собственные трудности: военнослужащих, предоставленных миссии Чадам, часто обвиняли в поддержке бывших боевиков группировки «Селека», в то время как конголезские войска АС обвинялись в причастности к нарушениям прав человека, включая насильственное исчезновение по меньшей мере 11 человек в марте 2014 г.¹⁰ Также в марте в результате инцидента с участием чадских военнослужащих, действовавших в ЦАР вне рамок АФИСМЦАР, 30 гражданских лиц погибли и еще 300 получили ранения. Расследование ООН возложило вину за случившееся на военнослужащих Чада, что привело к выводу последним своего контингента из АФИСМЦАР¹¹.

Уже 27 января 2014 г. министр иностранных дел ЦАР Туссен Конго-Дуду обратился с просьбой о развертывании миссии ООН, а 17 февраля его

⁵ Croft, A., 'New help puts EU Central African Republic mission back on track', Reuters, 29 Mar. 2014 <<http://www.reuters.com/article/2014/03/29/us-centralafrica-eu-idUSBREA2S0MR20140329>>.

⁶ Резолюция Совета Безопасности ООН 2134 (сноска 1).

⁷ 'Troops halt attack in Central Africa', *New York Times*, 9 Feb. 2014; Nikolaeva, M. and Labbe, C., 'France likely to extend mission in Central African Republic: minister', Reuters, 6 Feb. 2014 <<http://uk.reuters.com/article/2014/02/06/uk-centralafrican-france-idUKBREA151BM20140206>>; и 'Central African Republic briefing by the Secretary General and AU Commissioner', What's in Blue, 19 Feb. 2014 <<http://www.whatsinblue.org/2014/02/central-african-republic-briefing-by-the-secretary-general-and-au-commissioner.php>>.

⁸ Braun, E., and Miles, T., «Seeds of genocide» in Central African Republic, U.N. warns', Reuters, 16 Jan. 2014 <<http://www.reuters.com/article/2014/01/16/us-centralafrican-idUSBREA0F0PR20140116>>; и Terlouw, S., 'Central African Republic needs support whether it is making headlines or not', *The Guardian*, 20 Jan. 2014.

⁹ Резолюция Совета Безопасности ООН 2149, 10 апреля 2014 г.

¹⁰ Human Rights Watch, 'Central African Republic: Peacekeepers tied to abuse', 2 June 2014 <<http://www.hrw.org/news/2014/06/02/central-african-republic-peacekeepers-tied-abuse>>.

¹¹ Miles, T. and Nebehay, S., 'U.N. says Chadian soldiers killed 30 in Central African Republic attack', Reuters, 4 Apr. 2014 <<http://www.reuters.com/article/2014/04/04/us-centralafrica-chad-un-idUSBREA330T320140404>>.

просьбу поддержал председатель Комиссии АС¹². Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун заявил, что 20 лет спустя после геноцида в Руанде международное сообщество «рискует» повторить прошлые ошибки, и призвал ООН к действию¹³. Он также подчеркнул необходимость развертывания дополнительного иностранного контингента численностью более 3000 человек и интеграции всех международных сил под единым скоординированным командованием¹⁴. Совет Безопасности ООН отреагировал на эти предложения положительно и преобразовал АФИСМЦАР в миссию ООН, учредив таким образом МИНУСКА¹⁵.

Последней было поручено (а) осуществлять защиту гражданских лиц; (b) содействовать переходному процессу, в том числе расширению власти правительства ЦАР на всю территорию страны; (c) способствовать безопасной и беспрепятственной доставке гуманитарной помощи; (d) поощрять и защищать права человека; (e) поддерживать национальные и международные институты правосудия и верховенства закона, в том числе посредством привлечения к ответственности лиц по запросу Международного уголовного суда; (f) способствовать разоружению, демобилизации, реинтеграции и репатриации бывших комбатантов. При наличии соответствующих условий МИНУСКА также была уполномочена поддерживать реформу сектора безопасности, координировать поставки гуманитарной помощи и содействовать реализации и мониторингу эмбарго на поставки оружия и других санкций. Наконец, по просьбе переходной администрации в районах, не контролируемых национальными силами безопасности, МИНУСКА – в течение ограниченного периода времени и в ограниченном масштабе – обязалась поддерживать элементарный закон и порядок и бороться с произволом. Такой более «активный» подход к использованию силы не предполагал создание прецедента для других операций ООН, и его реализация отвечала принципам миротворчества и беспристрастности. Плановая численность МИНУСКА, инкорпорировавшей силы ОПООНМЦАР, в том числе подразделения охраны, была установлена на уровне 11 000 военнослужащих и 1800 сотрудников полиции. Французскому контингенту, участвующему в операции «Сангарис», было поручено обеспечивать оперативную поддержку МИНУСКА. Передача полномочий от АФИСМЦАР МИНУСКА и фактическое переподчинение военного и полицейского персонала АФИСМЦАР были запланированы на 15 сентября. В течение переходного периода МИНУСКА должна была осуществлять свой мандат, используя гражданский компонент миссии – бывший ОПООНМЦАР¹⁶.

Для того чтобы обеспечить плавный переход от СЕС ЦАР к недавно созданной МИНУСКА, Совет Безопасности ООН продлил мандат первой до 15 марта 2015 г.¹⁷, что позволило ЕС продлить срок развертывания СЕС ЦАР

¹² Резолюция Совета Безопасности ООН 2149 (сноска 9).

¹³ Djamany, H-M., 'UN chief says C. African Republic peacekeepers «overwhelmed»', Reuters, 5 Apr. 2014 <<http://www.reuters.com/article/2014/04/05/us-centralafrica-idUSBREA340 NU20140405>>.

¹⁴ Nichols, M., 'UN chief wants 3,000 more troops for Central African Republic', Reuters, 20 Feb. 2014 <<http://www.reuters.com/article/2014/02/21/us-centralafrican-un-idUSBREA1J21R20140221>>.

¹⁵ Резолюция Совета Безопасности ООН 2149 (сноска 9).

¹⁶ Резолюция Совета Безопасности ООН 2149 (сноска 9).

¹⁷ Резолюция Совета Безопасности ООН 2181, 21 октября 2014 г.

после достижения полной оперативной готовности с четырех–шести до девяти месяцев¹⁸.

К концу 2014 г. гуманитарная ситуация в ЦАР несколько улучшилась: число вынужденно перемещенных лиц сократилось примерно на полмиллиона человек, хотя все еще составляло почти пятую часть населения страны¹⁹. Однако вследствие вспыхнувшего в середине октября насилия ситуация в области безопасности оставалась сложной. Противостояние между христианской и мусульманской общинами усугублялось также насилием, направленным против миротворческих миссий, действующих в стране. Вооруженные демонстранты несколько раз нападали на основной комплекс МИНУСКА в Банги. ООН отреагировала на эти инциденты путем принятия дополнительных мер безопасности, в том числе временного отзыва вспомогательного персонала²⁰. Несмотря на эти проблемы, Франция отреагировала на наращивание потенциала МИНУСКА заявлением о намерении сократить операцию «Сангарис» до ограниченного контингента, базирующегося в Банги²¹.

Мали

Подобно ЦАР на начало 2014 г. в Мали также действовало несколько операций по поддержанию мира: Миссия ЕС по подготовке кадров для Мали (МЕСПК Мали), Многопрофильная комплексная Миссия ООН по стабилизации в Мали (МИНУСМА) и французская операция «Сервал».

В апреле 2014 г. ЕС учредил новую миссию в рамках ОПБО – Миссию ЕС по укреплению потенциала в Мали (ЕВКАП Сахель Мали) – в дополнение к своим усилиям по содействию институциональной реформе и развитию военно-гражданского потенциала в Мали и в целом в регионе Сахеля²². Однако миссия начала реализацию возложенного на нее мандата только с момента официального запуска 15 января 2015 г.²³

В мае 2014 г. МИНУСМА расширила свое присутствие в северной части Мали. Несмотря на просьбы властей Мали, она не участвовала в борьбе с вооруженными группировками и террористическими организациями, но

¹⁸ Council Decision 2014/775/CFSP of 7 Nov. 2014 extending Decision 2014/73/CFSP on a European Union military operation in the Central African Republic (EUFOR RCA), *Official Journal of the European Union*, L325/17, 8 Nov. 2014.

¹⁹ UN High Commissioner for Refugees (UNHCR), *Central African Republic Situation: External Regional Update no. 45 2–26 December 2014*, 26 Dec. 2014 <<http://www.refworld.org/docid/54a6644d4.html>>.

²⁰ ООН, Совет Безопасности, Доклад Генерального секретаря о положении в Центрально-Африканской Республике, S/2014/857, 28 ноября 2014 г.

²¹ Irish, J., ‘France begins withdrawing Central Africa troops as U.N. deploys’, Reuters, 4 Dec. 2014 <<http://www.reuters.com/article/2014/12/04/us-centralafrica-france-idUSKCN0J11OR20141204>>.

²² Council Decision 2014/219/CFSP of 15 Apr. 2014 on a European Union CSDP mission in Mali (EUCAP Sahel Mali), *Official Journal of the European Union*, L113/21, 16 Apr. 2014.

²³ Council Decision 2015/76/CFSP of 19 Jan. 2015 launching the European Union CSDP mission in Mali (EUCAP Sahel Mali) and amending Decision 2014/219/CFSP, *Official Journal of the European Union*, L13/5, 20 Jan. 2015.

развернула свои силы в сельских районах, где гражданское население подвергалось опасности²⁴. Поскольку большую часть северных территорий страны покинули как правительственные войска, так и контингент претерпевшей реконфигурацию операции «Сервал», МИНУСМА превратилась в главную мишень для террористов-смертников, ракетно-минометных обстрелов, закладки самодельных взрывных устройств (СВУ) и мин²⁵. Это стало одной из основных причин понесенных МИНУСМА в 2014 г. сравнительно тяжелых потерь – 39 погибших. Заместитель Генерального секретаря ООН по операциям по поддержанию мира Эрве Ладсу заявил, что МИНУСМА стала «мишенью для всех тех деструктивных сил (экстремистов, джихадистов и незаконных торговцев), которые хотели бы, чтобы эта территория принадлежала исключительно им», а также что миссия работает уже не в «условиях миротворчества», а в ситуации «асимметричных угроз»²⁶. Генерал-майор Жан Боско Казура, командующий силами миссии, подчеркнул, что «МИНУСМА оказалась в условиях противостояния терроризму без мандата на борьбу с ним и без надлежащей подготовки, обеспечения, средств логистики и разведки для действий в данной ситуации»²⁷. Миссия также столкнулась с потерей доверия местных жителей, которые считали, что силы ООН приложили недостаточно усилий для поддержки малийских вооруженных сил и предотвращения насилия в адрес гражданского населения со стороны вооруженных группировок. Протесты, участники которых выражали сомнение в беспристрастности миротворцев и призывали к выводу сил МИНУСМА и операции «Сервал», прошли по всей стране²⁸.

МИСАХЕЛЬ была создана в августе 2013 г. после преобразования Международной миссии под африканским руководством по поддержке в Мали (АФИСМА) в МИНУСМА. Ее мандат был описан в служебной записке председателя Комиссии АС и состоял из четырех пунктов: (a) поддержка политического процесса в Мали, в том числе так называемой переходной дорожной карты и Угадугского соглашения (соглашение о прекращении огня от 18 июня 2013 г., заключенное между несколькими воюющими сторонами в Мали и создающее условия для президентских выборов); (b) продвижение и защита прав человека; (c) координация усилий АС в сфере региональной безопасности; (d) координация и содействие региональному развитию²⁹. Кроме того, в целях оптимизации усилий АС в указанных об-

²⁴ Резолюция Совета Безопасности ООН 2164, 25 июня 2014 г.; и Flynn, D., 'Mali urges aggressive overhaul of U.N. peacekeeping mission', Reuters, 25 June 2014 <<http://www.reuters.com/article/2014/06/25/us-mali-un-idUSKBN0F01CL20140625>>.

²⁵ ООН, Совет Безопасности, Доклад Генерального секретаря о положении в Мали, S/2014/692, 22 сентября 2014 г.

²⁶ ООН, Совет Безопасности, 7274-е заседание, S/PV.7274, 8 октября 2014 г.

²⁷ ООН, Совет Безопасности, 7275-е заседание, S/PV.7275, 9 октября 2014 г.

²⁸ Norwegian Refugee Council (NRC), 'Civilians in Northern Mali in Need of Protection', NRC Briefing Paper, 19 June 2014 <http://www.nrc.no/arch/_img/9179335.pdf>; и UN News Centre, 'Mali: UN Mission to investigate deadly protests against compound', 28 Jan. 2015 <<http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=49935#.VOdVWou4kW1>>.

²⁹ Официальный представитель МИСАХЕЛЬ, интервью с автором, 23 февраля 2015 г.; и MISAHÉL, 'Bulletin d'information de la mission de l'Union Africaine pour le Mali et le Sahel'

ластях, Комиссия Африканского союза поручила МИСАХЕЛЬ разработать стратегический документ, определяющий приоритеты миссии в Сахеле. Таким образом, МИСАХЕЛЬ обрела характер политической (гражданской) миссии со штаб-квартирой в Бамако (Мали). При этом АС выразил намерение в дальнейшем расширить свое присутствие в регионе³⁰.

В 2014 году МИСАХЕЛЬ значительно активизировала свою деятельность, повысила публичность. С принятием Советом мира и безопасности АС стратегии Союза для региона Сахеля в августе 2014 г. мандат МИСАХЕЛЬ как организации, ответственной за ее реализацию, расширился. Стратегия фокусировалась на трех элементах – государственном управлении, безопасности и развитии и подчеркивала важность регионального сотрудничества, учитывая транснациональный характер проблем, характерных для перечисленных сфер³¹.

В рамках этой концепции МИСАХЕЛЬ продолжила содействовать осуществлению и контролю за соблюдением Угадугского соглашения и способствовала организации мирных переговоров под председательством Алжира между властями Мали и вооруженными группировками на севере страны. Миссия также сыграла заметную роль в реализации Нуакшотского соглашения 2013 г., направленного на расширение сотрудничества и обмен информацией между органами безопасности и спецслужбами государств региона Сахеля и Сахары в целях развития их потенциала по противодействию угрозам со стороны транснационального терроризма и организованной преступности. 18 декабря 2014 г. страны, участвующие в Нуакшотском процессе, обратились с просьбой к Комиссии АС создать секретариат в Ниамей (Нигер) в целях дальнейшего укрепления координирующей роли МИСАХЕЛЬ³².

Южный Судан

После предполагаемой попытки государственного переворота 15 декабря 2013 г. в Южном Судане сложилась кризисная ситуация в области безопасности и гуманитарной сфере. Наиболее жесткое вооруженное противостояние отмечалось по линии племен нуэр-динка. Миссия ООН в Южном Судане (МООНЮС) предоставила убежище на охраняемой территории восьми своих баз и обеспечила гуманитарной помощью 85 000 мирных жи-

[Информационное письмо Миссии АС по Мали и Сахелю], no. 1, 31 May 2014 <<http://www.peaceau.org/uploads/bulletin-d-information-de-la-misahel-mai-2014.pdf>>.

³⁰ Официальный представитель МИСАХЕЛЬ, интервью с автором, 24 февраля 2015 г.

³¹ African Union, Peace and Security Council, 449th meeting, 'The African Union Strategy for the Sahel Region', PSC/PR/3(CDXLIX), 11 Aug. 2014.

³² African Union, Peace and Security Department, Nouakchott Declaration of the 1st summit of the countries participating in the Nouakchott process on the enhancement of security cooperation and the operationalization of the African Peace and Security Architecture in the Sahelo-Saharan Region, 18 Dec. 2014 <<http://www.peaceau.org/en/article/nouakchott-declaration-of-the-1st-summit-of-the-countries-participating-in-the-nouakchott-process-on-the-enhancement-of-security-cooperation-and-the-operationalization-of-the-african-peace-and-security-architecture-in-the-sahelo-saharan-region>>.

телей³³. В то время как за пределами этих лагерей для внутренне перемещенных лиц (ВПЛ) продолжались бои, внутри них нарастала напряженность и вспыхивали конфликты меньшего масштаба³⁴. Специальный представитель Генерального секретаря ООН по вопросам сексуального насилия в конфликтах Зайнаб Хава Бангура заявила, что «вынужденные переселенцы в поисках убежища сталкиваются там с комплексом проблем – хроническая незащищенность, невыносимые условия проживания, острое беспокойство по поводу повседневной безопасности и распространенное сексуальное насилие»³⁵.

Президент страны Салва Киир Маярдит публично обвинил МООНЮС в поддержке оппозиционных сил и заявил, что миссия ООН ведет себя как «параллельное правительство»³⁶. В дальнейшем против МООНЮС были организованы демонстрации, ее свобода действий была ограничена, наблюдались случаи преследования и серьезных нарушений соглашения о статусе сил между Южным Суданом и МООНЮС. Продолжались протесты, а также похищения, аресты и заключение под стражу сотрудников ООН, особенно после того, как против МООНЮС было выдвинуто обвинение в вооружении повстанцев на основании перехвата несанкционированного конвоя ООН с оружием, предназначенным для вновь прибывшего контингента из Ганы³⁷.

В 2014 г. миссия не смогла достичь своей плановой численности в 12 500 военнослужащих и 1323 сотрудника полиции³⁸. Кроме того, охраняемые лагеря для ВПЛ продемонстрировали свою уязвимость. Например, в апреле, через два дня после нападения на Бентиу оппозиционного Народно-освободительного движения Судана/Народно-освободительной армии Судана (НОДС/НОАС), лагерь МООНЮС в Боре был атакован разъяренной толпой, состоящей в основном из молодежи народности динка. По меньшей мере, 353 мирных жителя погибли в ходе этих двух нападений³⁹.

23 января 2014 г. в Аддис-Абебе правительство Южного Судана и оппозиционное НОДС/НОАС подписали соглашение о прекращении военных действий под контролем ИГАД МНК. 31 января Ассамблея глав государств и правительств ИГАД санкционировала начальный этап МНК в целях со-

³³ ООН, Совет Безопасности, Доклад Генерального секретаря по Южному Судану, S/2014/158, 6 марта 2014 г.

³⁴ Kulish, N., 'South Sudan's forces clash with rebels near UN base', *New York Times*, 18 Feb. 2014.

³⁵ 'South Sudan briefing by Head of UNMISS mission', What's in Blue, 21 Oct. 2014 <<http://www.whatsinblue.org/2014/10/south-sudan-briefing-by-head-of-un-mission.php>>.

³⁶ 'South Sudan president: UN seeking to take over', Voice of America, 21 Jan. 2014 <<http://www.voanews.com/content/south-sudan-unmiss-ban-salva-kiir-accuses-takeover/1834728.html>>.

³⁷ 'South Sudan protest against UN over arms cache', BBC News, 10 Mar. 2014 <<http://www.bbc.com/news/world-africa-26520091>>.

³⁸ ООН, Совет Безопасности, S/2014/158 (сноска 33); и ООН, Совет Безопасности, Доклад Генерального секретаря по Южному Судану, S/2014/821, 18 ноября 2014 г.

³⁹ United Nations Mission in the Republic of South Sudan, Attacks on Civilians in Bentiu & Bor April 2014, 9 Jan. 2015.

действия развертыванию миссии⁴⁰. Первые наблюдатели прибыли уже через несколько дней⁴¹. Однако беспристрастность ИГАД подверглась сомнению, так как силы одного из государств-членов – Уганды – были развернуты в Южном Судане, а угандийское правительство активно поддерживало власти последнего⁴². В феврале стороны согласовали условия реализации соглашения о прекращении военных действий, в том числе о роли МНК, а в марте Ассамблея ИГАД санкционировала развертывание сил защиты и сдерживания (СЗС) для обеспечения безопасности наблюдателей и инфраструктуры Южного Судана⁴³. Однако лидер оппозиционного НОДС/НОАС Рик Мачар отклонил идею о развертывании СЗС, утверждая, что оно противоречит посреднической роли ИГАД, и пригрозил бойкотировать переговоры под эгидой Организации⁴⁴.

На переговорах в Аддис-Абебе 9 мая было заключено соглашение по урегулированию кризиса в Южном Судане. Помимо обещания соблюдать режим прекращения огня и содействовать полномасштабному развертыванию МНК, стороны договорились сотрудничать с ООН и гуманитарными организациями и урегулировать конфликт в рамках возглавляемого ИГАД мирного процесса⁴⁵. Однако в июне, несмотря на соглашение, четыре (из 20 предназначенных к развертыванию) группы по контролю и наблюдению (ГКН) МНК зафиксировали продолжающиеся нарушения режима о прекращении огня⁴⁶. Другим препятствием для осуществления миссией своих задач стали аресты и задержания сотрудников ГКН оппозиционным НОДС/НОАС⁴⁷. Кроме того, последнее отказалось прислать офицеров связи в ГКН⁴⁸. Таким образом, выполнение соглашения по урегулированию кризиса было затруднено, и конфликт продолжался; переходное правительство национального единства так и не было создано, а переговоры по дальнейшей реализации соглашения не достигли существенного прогресса⁴⁹.

В то же время план развертывания СЗС в рамках МНК подвергся корректировке, так как силы защиты и сдерживания вместо этого были интег-

⁴⁰ Ассамблея ИГАД, Коммюнике 24-й чрезвычайной сессии Ассамблеи глав государств и правительств ИГАД по ситуации в Южном Судане, Аддис-Абеба, 31 января 2014 г.

⁴¹ Wroughton, L., 'U.S. urges South Sudan to honor ceasefire, free political prisoners', Reuters, 3 Feb. 2014 <<http://in.reuters.com/article/2014/02/04/southsudan-unrest-usa-idINL2N0L902420140204>>.

⁴² 'Consultations on South Sudan, Sudan–South Sudan and Sudan sanctions', What's in Blue, 10 Feb. 2014 <<http://www.whatsinblue.org/2014/02/consultations-on-south-sudan-sudan-south-sudan-and-sudan-sanctions.php>>.

⁴³ Ассамблея ИГАД, Коммюнике 25-й чрезвычайной сессии Ассамблеи глав государств и правительств ИГАД по ситуации в Южном Судане, Аддис-Абеба, 13 марта 2014 г.

⁴⁴ 'South Sudan rebel leader rejects deployment of IGAD regional forces', *Sudan Tribune*, 14 Mar. 2014.

⁴⁵ Ассамблея ИГАД, Коммюнике 26-й чрезвычайной сессии Ассамблеи глав государств и правительств ИГАД по ситуации в Южном Судане, Аддис-Абеба, 10 июня 2014 г.

⁴⁶ Ассамблея ИГАД (сноска 45).

⁴⁷ Ассамблея ИГАД, Коммюнике 27-й чрезвычайной сессии Ассамблеи глав государств и правительств ИГАД по ситуации в Южном Судане, Аддис-Абеба, 25 августа 2014 г.

⁴⁸ ООН, Совет Безопасности, S/2014/821 (сноска 38).

⁴⁹ ООН, Совет Безопасности, Заявление Председателя Совета Безопасности, S/PRST/2014/26, 15 декабря 2014 г.

рированы в МООНЮС⁵⁰. В конце мая Совет Безопасности ООН санкционировал развертывание трех батальонов миссии в пределах плановой численности войск для обеспечения безопасности МНК. Кроме того, первоначальный мандат МООНЮС был изменен: цели государственного строительства были исключены, а приоритеты миссии переориентированы на защиту гражданских лиц и другие задачи, такие как мониторинг соблюдения прав человека и создание безопасных условий для доставки гуманитарной помощи⁵¹.

Как сообщалось, решение о переориентации на защиту гражданских лиц подразумевало, в частности, обеспечение безопасности рабочих нефтяных месторождений, в том числе силами одного китайского батальона. Так как правительство Южного Судана и оппозиционное НОДС/НОАС боролись за контроль над нефтяными установками, действия МООНЮС по обеспечению безопасности нефтедобычи и, как следствие, поступления дохода от нее в пользу правительства, по мнению некоторых, поставили нейтралитет миссии под угрозу⁵². Газета *The Wall Street Journal* назвала указанное решение «резкой интенсификацией усилий Пекина по защите своих интересов в Африке»⁵³. ООН, однако, быстро отреагировала заявлением о том, что китайские войска будут находиться под командованием ООН и будут содействовать реализации мандата МООНЮС, а не защите интересов Китая⁵⁴. В итоге китайский контингент не был развернут в районе нефтяных установок⁵⁵.

Украина

С конца февраля 2014 г. по всей территории восточной Украины проходили демонстрации пророссийских и антиправительственных групп⁵⁶. В ответ на углубление кризиса на полуострове Крым 3 марта 2014 г. украинское правительство предложило ОБСЕ взять на себя мониторинг ситуации в стране, в том числе в Крыму⁵⁷. Украинский парламент также обратился к ООН с просьбой обсудить вопрос оккупации Крыма Россией, а ряд членов

⁵⁰ ‘South Sudan briefing’, What’s in Blue, 7 May 2014 <<http://www.whatsinblue.org/2014/05/south-sudan-briefing.php>>.

⁵¹ Резолюция Совета Безопасности ООН 2155, 27 мая 2014 г.

⁵² Lynch, C., ‘UN peacekeepers to protect China’s oil interests in South Sudan’, *Foreign Policy*, 16 June 2014.

⁵³ Bariyo, N., ‘China deploys troops in South Sudan to defend oil fields, workers’, *Wall Street Journal*, 9 Sep. 2014.

⁵⁴ ‘U.N. says China not yet deploying peacekeepers in South Sudan’, Reuters, 10 Sep. 2014 <<http://uk.reuters.com/article/2014/09/10/uk-china-sudan-idUKKBN0H502U20140910>>.

⁵⁵ ‘Chinese peacekeepers in South Sudan to focus on protecting civilians, UN says’, *Voice of America*, 15 Jan. 2015 <<http://www.voanews.com/content/south-sudan-china-peacekeepers-un-miss/2599640.html>>.

⁵⁶ Подробный анализ конфликта на Украине см. в гл. 3 настоящего издания.

⁵⁷ Delegation of Ukraine to the OSCE, Statement at the extraordinary meeting of the OSCE Permanent Council on current situation around Ukraine, PC.DEL/222/14, 3 Mar. 2014.

Совета Безопасности поддержали идею отправки на Украину миротворческой операции ООН⁵⁸.

21 марта Постоянный совет ОБСЕ решил развернуть на Украине СММ с размещением международных наблюдателей на всей территории страны с целью: (а) снижения напряженности и укрепления мира, стабильности и безопасности; (б) мониторинга и содействия реализации принципов и обязательств ОБСЕ. Миссии, среди прочего, было поручено способствовать установлению диалога и готовить отчеты о ситуации в области безопасности и прав человека. Россия оказалась единственным государством-участником, которое считало, что миссия не должна быть развернута в Крыму, поскольку после его присоединения 21 марта Москва считала Республику Крым и город Севастополь неотъемлемой частью своей территории⁵⁹.

В апреле пророссийские группы захватили правительственные здания в Донецке, Харькове и Луганске. Украинское правительство восстановило свой контроль над Харьковом, но пророссийские группы объявили о создании народных республик в Донецке и Луганске, призвав к референдуму о независимости и размещению российского миротворческого контингента в восточной Украине⁶⁰. Украинское правительство вновь предложило ООН развернуть миротворческую миссию⁶¹.

СММ имела ограниченный доступ к районам, занятым силами оппозиции. В то же время при наличии всего 150 сотрудников ей не хватало ресурсов: по мнению генерального секретаря ОБСЕ Ламберто Заньера для выполнения поставленных задач миссии было необходимо 500 человек. СММ также столкнулась с противодействием со стороны пророссийских групп в других районах Украины: например, наблюдатели подвергались задержаниям и захвату в заложники⁶². Кроме того, процесс разоружения пророссийских сил, который должен был проходить под контролем СММ (согласно Женевскому соглашению от 17 апреля), так и не состоялся⁶³.

В отсутствие согласия России на расширенную миссию под руководством ОБСЕ или ООН Евросоюз предложил развернуть свою миссию в рамках ОПБО для оказания помощи правительству Украины в реформировании гражданского сектора безопасности, полицейских сил и правовой системы. После того как Киев согласился с этим предложением, 22 июля ЕС

⁵⁸ Popeski, R., 'Ukrainian parliament appeals to U.N. over Crimea', Reuters, 13 Mar. 2014 <<http://in.reuters.com/article/2014/03/13/ukraine-crisis-appeal-idINDEEA2C0AK20140313>>.

⁵⁹ OSCE, Permanent Council, Decision no.1117: Deployment of an OSCE Special Monitoring Mission to Ukraine, PC.DEC/1117, 21 Mar. 2014.

⁶⁰ 'Ukraine crisis: Bid to retake buildings seized by separatist', BBC News, 8 Apr. 2014 <<http://www.bbc.com/news/world-europe-26934190>>; и Loiko, S., 'Pro-Russian separatists in eastern Ukraine ask Putin to send troops', *Los Angeles Times*, 20 Apr. 2014.

⁶¹ 'Ukraine struggles as East slips out of its control', *New York Times*, 14 Apr. 2014.

⁶² Borger, J., 'Ukraine peacemakers say they need more help', *The Guardian*, 18 Apr. 2014; 'Joint Geneva Statement on Ukraine of April 17, the full text', *Washington Post*, 17 Apr. 2014; и Dettmer, J., 'Pro-Russia militants parade captured OSCE Ukraine monitors', Voice of America, 27 Apr. 2014 <<http://www.voanews.com/content/reuters-mediators-arrive-in-ukraine-to-negotiate-release-of-detained-observers/1902089.html>>.

⁶³ Borger (сноска 62); и 'Joint Geneva Statement on Ukraine of April 17, the full text' (сноска 62).

принял решение развернуть КМЕС Украина для стратегических консультаций по восстановлению контроля и подотчетности национального сектора безопасности⁶⁴.

Несмотря на «Совместную берлинскую декларацию» от 2 июля, в которой министры иностранных дел Франции, Германии, России и Украины обратились к ОБСЕ с просьбой откликнуться на приглашение Москвы направить наблюдателей на два российских контрольно-пропускных пункта на границе с Украиной, ситуация в Донецке и соседней Луганской области продолжала ухудшаться⁶⁵. Согласно опровергаемым Москвой сообщениям она поддерживала пророссийские группы в Донецке и Луганске, в том числе поставками вооружений через границу⁶⁶. 24 июля Постоянный совет ОБСЕ решил развернуть наблюдательную миссию на российских КПП в Донецке и Гуково, чтобы отслеживать и сообщать о ситуации на пограничных переходах и о движении через границу. Украинская делегация отметила, что миссия не сможет существенно повлиять на поставки оружия, так как будет контролировать только два пограничных пункта, и призвала к более масштабной миссии на всем протяжении российско-украинской границы (2300 км). Однако российская делегация выступила против подобного расширения⁶⁷.

В течение следующих нескольких месяцев украинское правительство утратило контроль над рядом других пограничных переходов. 5 сентября в Минске (Беларусь) представители России и Украины подписали соглашение, направленное на прекращение боевых действий в приграничной зоне. Минский протокол от 5 сентября придал ОБСЕ ключевую роль в наблюдении за прекращением огня на Украине и постоянном мониторинге всей российско-украинской границы, а также зоны безопасности в приграничных районах⁶⁸. Критики соглашения указывали на то, что ОБСЕ не хватает людских и материальных ресурсов для наблюдения за прекращением огня и что это увеличивает вероятность сценария «замороженного конфликта», в котором Донбасс ожидает судьба таких регионов, как Приднестровье⁶⁹. Для повышения эффективности мониторинга в условиях ограниченной численности персонала в октябре СММ начала использовать небоевые беспилотные летательные аппараты⁷⁰.

⁶⁴ Council Decision 2014/486/CFSP of 22 July 2014 on the European Union Advisory Mission for Civilian Security Sector Reform Ukraine (EUAM Ukraine), *Official Journal of the European Union*, L217/42, 23 July 2014.

⁶⁵ Министерство иностранных дел России, Совместная декларация министров иностранных дел Германии, России, Украины и Франции, Берлин, 2 июля 2014 г. <http://archive.mid.ru/brp_4.nsf/newsline/10516FEECCDCA71544257D0A00222422>.

⁶⁶ Herszenhorn, D. M. and Baker, P., 'Russia steps up help for rebels in Ukraine war', *New York Times*, 26 July 2014. Также см. разд. III гл. 3 настоящего издания.

⁶⁷ OSCE, Permanent Council, Decision no. 1130: Deployment of OSCE observers to two Russian checkpoints on the Russian-Ukrainian border, PC.DEC/1130, 24 July 2014.

⁶⁸ OSCE, 'Protocol on the results of consultations of the Trilateral Contact Group, signed in Minsk, 5 September 2014', 5 Sep. 2014 <<http://www.osce.org/home/123257>>.

⁶⁹ Dempsey, J., 'Sanctions and the OSCE's mission in Ukraine', *Carnegie Europe*, 9 Oct. 2014 <<http://carnegieeurope.eu/strategieurope/?fa=56882>>.

⁷⁰ OSCE, 'OSCE Special Monitoring Mission to Ukraine successfully completes the first unarmed/unmanned aerial vehicles', 23 Oct. 2014 <<http://www.osce.org/ukraine-smm/125813>>.

Россия продолжала оказывать сопротивление любому расширению наблюдательной миссии или ее слиянию с СММ. Она отказала главному наблюдателю ОБСЕ в запросе на умеренное увеличение численности персонала СММ для выполнения задачи мониторинга пограничных пунктов. Кроме того, Россия в нарушение «Совместной берлинской декларации» от 2 июля, подписанной министрами иностранных дел Украины, России, Франции и Германии, воспрепятствовала участию украинских пограничников в осуществлении контроля на пограничных переходах Донецк и Гуково⁷¹. Только в результате дипломатического давления Россия согласилась на увеличение числа сотрудников наблюдательной миссии с 16 до 22 человек. В ответ на постоянную критику, в том числе со стороны ЕС, Украины и Соединенных Штатов, российская делегация подчеркнула, что Минский протокол, предоставивший ОБСЕ полномочия по контролю за российско-украинской границей, не предполагал присутствия наблюдателей ОБСЕ на российской стороне границы и что допуск Россией миссии ОБСЕ на два контрольно-пропускных пункта был жестом доброй воли. Представление России о том, что эти факты не были в полной мере учтены ее критиками, могло поставить под сомнение согласие Москвы на работу миссии в будущем⁷². Без особого энтузиазма обе стороны продолжали поиск консенсуса относительно продления мандата миссии на максимальный период от одного до трех месяцев⁷³.

⁷¹ German Foreign Office, 'Joint Declaration by the Foreign Ministers of Ukraine, Russia, France and Germany', Press release, 2 July 2014 <http://www.auswaertiges-amt.de/DE/Infoservice/Presse/Meldungen/2014/140702_Statement.html>; и OSCE, Permanent Council, Decision no. 1133: Extension of the deployment of OSCE observers to two Russian checkpoints on the Russian-Ukrainian border, PC.DEC/1133, 22 Oct. 2014.

⁷² OSCE, Permanent Council, Decision no. 1135: Extension of the deployment of OSCE observers to two Russian checkpoints on the Russian-Ukrainian border, PC.DEC/1135, 20 Nov. 2014.

⁷³ OSCE, Permanent Council, Decision no. 1155: Extension of the deployment of OSCE observers to two Russian checkpoints on the Russian-Ukrainian border, PC.DEC/1155, 18 Dec. 2014.

III. ЗАВЕРШЕНИЕ МИССИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ СИЛ СОДЕЙСТВИЯ БЕЗОПАСНОСТИ В АФГАНИСТАНЕ

Тимо СМИТ

Завершение миссии Международных сил содействия безопасности (МССБ) в Афганистане 31 декабря 2014 г. положило конец самой продолжительной и самой крупной военной операции в новейшей истории¹. МССБ были созданы в 2001 г. как следствие возглавляемого США военного вмешательства в Афганистане и последующего отстранения от власти режима талибов, правившего страной с 1996 г. За 13 лет МССБ превратились из ограниченных по численности многосторонних сил, чьей целью было обеспечение безопасности Кабула, в масштабную миссию во главе с Организацией Североатлантического договора (НАТО), проводившую противоповстанческие операции и кампании по поддержанию безопасности на всей территории страны². Другим важным направлением деятельности миссии была помощь местному правительству в подготовке национальных военных и полицейских сил, способных обеспечить безопасность афганских граждан. В общей сложности 51 государство направило свои контингенты в МССБ, которые на пике развертывания в 2011 г. насчитывали более 130 000 человек и 800 баз по всему Афганистану³.

Главы государств – членов НАТО представили стратегию завершения миссии МССБ на саммите альянса в Лиссабоне в 2010 г. Совместно с президентом Афганистана они согласовали предварительный график на основе постепенной передачи ответственности за поддержание безопасности в стране Афганским силам национальной безопасности (АНСБ) с целью завершения переходного периода к концу 2014 г. На саммите в Чикаго в 2012 г. НАТО приняла официальное решение о завершении операции МССБ к этой дате, но обязалась оказывать поддержку властям Афганистана и после 2014 г. в форме дополнительной ограниченной миссии. На саммите в Уэльсе в 2014 г. главы государств – членов альянса вновь подтвердили свое намерение развернуть следующую миссию (операцию «Решительная поддержка») 1 января 2015 г. при условии, что афганское правительство подпи-

¹ Информация о МССБ была включена в базу данных СИПРИ по многосторонним миротворческим операциям в 2001 г., когда ООН поручила миссии содействовать усилиям по стабилизации и укреплению потенциала в Афганистане. Ежегодник СИПРИ анализирует тенденции в сфере развертывания миротворческих операций как с учетом, так и без учета данных по МССБ вследствие существенного влияния последних на указанные тенденции и нетрадиционного характера МССБ в качестве миротворческой операции в том, что касается их вовлеченности в боевые и противоповстанческие действия.

² НАТО приняла на себя командование МССБ в августе 2003 г. NATO, 'ISAF's mission in Afghanistan (2001–2014)' <http://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_69366.htm>.

³ Stancati, M. and Hodge N., 'Afghanistan signs security pact with US, NATO', *Wall Street Journal*, 30 Sep. 2014. Информацию о развертывании МССБ и участии в них национальных контингентов в 2014 г. и в предыдущие годы см. в разделе IV и базе данных СИПРИ по многосторонним миротворческим операциям <<http://www.sipri.org/databases/pko>>.

шет новое двустороннее соглашение о безопасности с США и новое соглашение о статусе сил с НАТО⁴.

2014-й год – год трансформации и неопределенности

Подписание вышеуказанных соглашений давно назрело и стало, возможно, самым ожидаемым событием года. Президент Афганистана Хамид Карзай, чей срок полномочий подходил к концу, отказался продлевать существующие договоры до президентских выборов в апреле, несмотря на неоднократные предупреждения со стороны США и НАТО о том, что они не оставят войска в стране после 2014 г. без соответствующего правового основания⁵. Подписание было вновь отсрочено, когда первый тур президентских выборов не выявил победителя, а второй тур в июне привел к патовой ситуации между двумя кандидатами – Ашрафом Гани и Абдуллой Абдуллой, каждый из которых объявил о своей победе на фоне обвинений в широко распространенной фальсификации бюллетеней. Хотя оба кандидата были готовы подписать новые соглашения, медленный процесс формирования нового правительства вынудил США и НАТО рассмотреть возможность полного вывода своих войск к концу 2014 г. (так называемый нулевой вариант). Хотя такое развитие событий стало бы наихудшим сценарием, подобная перспектива усилила существующие опасения по поводу безопасности и стабильности в Афганистане после ухода МССБ.

После дипломатического вмешательства США и достигнутого компромисса, предусматривающего, среди прочего, организованный ООН пересчет всех 8 млн голосов, Гани и Абдулла в конце концов согласились разделить власть в правительстве национального единства. Последнее подписало оба соглашения 30 сентября, через день после инаугурации, тем самым предоставив НАТО правовую основу для начала операции «Решительная поддержка»⁶. В декабре 2014 г. резолюция Совета Безопасности ООН санкционировала развертывание миссии⁷.

Электоральный кризис, который продолжался несколько месяцев, имел серьезные последствия для безопасности в Афганистане. Воспользовавшись тем, что внимание Кабула было поглощено политической ситуацией и неопределенностью дальнейшего присутствия международных сил в Афганистане, восстановивший силы «Талибан» значительно расширил свою наступательную кампанию, в результате которой АНСБ понесли в 2014 г. боль-

⁴ NATO, 'Lisbon Summit Declaration', 20 Nov. 2010 <http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_68828.htm#afghanistan>, paras 3–4; NATO, 'Chicago Summit Declaration on Afghanistan', Press Release (2012) 065, 21 May 2012 <http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_87595.htm>; и NATO, 'Wales Summit Declaration on Afghanistan', Press Release (2014) 121, 4 Sep. 2014 <http://www.nato.int/cps/en/natohq/news_112517.htm>.

⁵ Например, 'Obama orders Pentagon to prepare for full troop withdrawal from Afghanistan', *The Guardian*, 25 Feb. 2014; и 'NATO to plan for all options in Afghanistan, including «zero option»', Reuters, 27 Feb. 2014 <<http://www.reuters.com/article/2014/02/27/us-afghanistan-nato-idUSBREA1Q12X20140227>>.

⁶ Stancati and Hodge (сноска 3).

⁷ Резолюция Совета Безопасности ООН 2189, 12 декабря 2014 г.

шие потери, чем в любой предыдущий год⁸. Между тем США и НАТО ускорили вывод персонала и техники из Афганистана, одновременно осуществляя подготовительные мероприятия для развертывания операции «Решительная поддержка»⁹. В течение года 37 военных баз были закрыты или переданы афганским национальным силам безопасности. МССБ по-прежнему уделяли основное внимание подготовке и консультированию АНСБ (численностью 350 000 военнослужащих), которые взяли на себя основную ответственность за обеспечение безопасности во всех провинциях Афганистана в середине 2013 г. и провели 99% всех операций по обеспечению безопасности в 2014 г. При этом коалиционные силы предоставили ограниченную, но критически важную, оперативную и тактическую поддержку АНСБ в тех областях, где потенциал национальных сил оставался недостаточным, особенно в сфере авиации (непосредственная авиационная поддержка и медицинская эвакуация), разведки, сбора данных и рекогносцировки, а также логистики¹⁰.

После 2014 года: от МССБ к «Решительной поддержке»

Операция «Решительная поддержка» была развернута, как и планировалось, 1 января 2015 г. В отличие от МССБ перед ней не стоит боевых задач: она была создана для поддержки афганских властей в процессе принятия ими на себя полной ответственности за безопасность в Афганистане впервые с 2001 г. Мандат миссии включает «подготовку, консультирование и помощь» афганским институтам безопасности и АНСБ для дальнейшего укрепления их потенциала и способности функционировать в качестве эффективных самостоятельных акторов обеспечения безопасности. Поскольку АНСБ уже хорошо оснащены и обучены, миссия сосредоточится на министерском, институциональном и оперативном уровнях. На практике это означает, что операция будет содействовать укреплению потенциала национальных институтов и сил безопасности в нескольких функциональных областях, таких как стратегическое и оперативное планирование, обеспечение боеготовности, разведка, бюджет, борьба с коррупцией и стратегические коммуникации. Кроме того, Афганские силы специального назначения по-

⁸ Alexander, D. and Stewart, P., 'Afghan casualties on battlefield at unsustainably high level: US general', Reuters, 5 Nov. 2014 <<http://www.reuters.com/article/2014/11/05/us-usa-afghanistan-idUSKBN0IP2MM20141105>>; и Harper, J., 'US commander: Afghan casualties «not sustainable»', Stars and Stripes, 5 Nov. 2014 <<http://www.stripes.com/news/us-commander-afghan-casualties-not-sustainable-1.312364>>.

⁹ На конец 2014 г. МССБ все еще насчитывали около 13 000 военнослужащих, тогда как на конец 2013 г. – 85 000, а на конец 2012 г. – 100 000. См. базу данных СИПРИ по многосторонним миротворческим операциям <<http://www.sipri.org/databases/pko>>.

¹⁰ US Department of Defense, 'Progress Towards Security and Stability in Afghanistan', Oct. 2014 <http://www.defense.gov/pubs/Oct2014_Report_Final.pdf>; US Department of Defense, 'Department of Defense Press Briefing by Gen. Campbell via satellite in the Pentagon Briefing Room', 2 Oct. 2014 <<http://www.defense.gov/transcripts/transcript.aspx?transcriptid=5512>>; и NATO, 'The Secretary General's Annual Report 2014', 30 Jan. 2015 <http://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/pdf_2015_01/20150130_SG_AnnualReport_2014_en.pdf>.

прежнему будут получать консультативную помощь по оперативно-тактическим вопросам¹¹.

Несмотря на то что «Решительная поддержка» не является боевой операцией, ей разрешается применять силу в целях самозащиты. Учитывая опасные условия, в которых работает миссия, защита ее персонала будет оставаться приоритетом НАТО¹². По оценкам, в начале 2015 г. лишь 1200–1400 сотрудников участвовали в реализации основных задач операции – подготовке, консультировании и оказании помощи афганским национальным институтам и силам безопасности¹³. НАТО также пообещала продолжать оказывать АНСБ широкую поддержку с воздуха до тех пор, пока ВВС Афганистана не приобретут полную оперативную готовность. Отсутствие у АНСБ авиационного компонента является существенным недостатком, и потому они остаются зависимыми от США и НАТО в таких важнейших областях, как ближняя авиационная поддержка, разведка, сбор данных и рекогносцировка, эвакуация раненых и погибших¹⁴.

Численность миссии составляет около 13 000 человек¹⁵. Как и в случае с МССБ, миссия «Решительная поддержка» в большой степени зависит от участия США. В мае 2014 г. американский президент Барак Обама объявил о намерении сохранить в Афганистане после 2014 г. 9800 военнослужащих¹⁶. К концу года США увеличили плановую численность своего контин-

¹¹ White House, Office of the Press Secretary, 'Fact sheet: Wales Summit–NATO's changing role in Afghanistan', 4 Sep. 2014 <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/09/04/fact-sheet-wales-summit-nato-s-changing-role-afghanistan>>.

¹² US Senate, 'Statement of General John F. Campbell, USA, Commander, US Forces–Afghanistan, before the Senate Armed Services Committee on the situation in Afghanistan', 12 Feb. 2014 <http://www.armed-services.senate.gov/imo/media/doc/Campbell_02-12-15.pdf>.

¹³ Münch, P., 'Resolute Support light', Afghanistan Analysts Network, 12 Jan. 2015 <https://www.afghanistan-analysts.org/wp-content/uploads/2015/01/20150112-PMuench-Resolute_Support_Light.pdf>.

¹⁴ Smith, J., 'NATO promises Afghans air support after 2014 as it shuts key base', *Stars and Stripes*, 26 Oct. 2014 <<http://www.stripes.com/news/middle-east/nato-promises-afghans-air-support-after-2014-as-it-shuts-key-base-1.310559>>.

¹⁵ На 26 февраля 2015 г. операция «Решительная поддержка» насчитывала 13 195 военнослужащих, из которых 6839 были американцами. Грузия (885 солдат), Германия (850), Румыния (650), Италия (500), Турция (500), Великобритания (470) и Австралия (400 солдат) предоставили по меньшей мере по 400 военнослужащих. NATO, 'Resolute Support Mission (RSM): Key facts and figures', 26 Feb. 2015 <http://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/pdf_2015_02/20150227_1502-RSM-Placemat.pdf>.

¹⁶ Приблизительно 1000 американских военнослужащих сил специального назначения не входят в операцию «Решительная поддержка», но составляют параллельную контртеррористическую миссию США – операцию «Страж свободы». Последняя стала продолжением операции «Несокрушимая свобода», завершившейся к концу 2014 г. Целью «Стража свободы» является проведение контртеррористических операций против остатков «Аль-Каиды» и связанных с ней группировок. В ноябре 2014 г. президент Б. Обама частично пересмотрел решение об ограничении миссии боевых операций США в Афганистане борьбой с «Аль-Каидой» и включил в нее возможность, при необходимости, поддержки американскими войсками национальных сил безопасности Афганистана в проведении наступательных операций против «Талибана» в 2015 г. См. White House (сноска 11); US Department of Defense, 'Statement by Secretary of Defense Chuck Hagel on Operation Enduring Freedom and Operation Freedom's Sentinel', News Release no. NR-631-14, 28 Dec. 2014 <<http://www.defense.gov/Re>

гента до 10 800 человек, чтобы компенсировать неспособность НАТО предоставить достаточное число военнослужащих. Хотя США рассчитывали на то, что их союзники и партнеры по НАТО обеспечат до 4000 человек, из-за задержки с подписанием нового соглашения о статусе сил некоторые страны не смогли в короткие сроки выполнить свои обязательства по поставке войск для миссии. Дополнительная тысяча военнослужащих в Афганистане позволила США предотвратить преждевременное закрытие ключевых баз (например, аэродрома в Кандагаре) из-за нехватки персонала¹⁷.

Несмотря на то что НАТО официально не установила дату завершения операции, США уже объявили о намерении сократить свое военное присутствие в Афганистане до обычного масштаба посольства к концу 2016 г. США планируют вывести половину своих войск из Афганистана к концу 2015 г., после чего сохранить 5500 военнослужащих в Кабуле и на базе ВВС в Баграме. Остальные американские войска должны быть выведены к концу 2016 г.¹⁸ Ожидается, что другие государства, участвующие в миссии, последуют этому примеру и сконцентрируют свои военные силы в районе Кабула. Это означает, что в 2016 г. «Решительная поддержка» будет насчитывать около 8000 военнослужащих, базирующихся в Кабуле¹⁹.

Вывод американских войск к концу 2016 г. соответствует обещанию Обамы завершить войны в Афганистане и Ираке до окончания его президентского срока в 2017 г. Однако как внутри США, так и за рубежом нарастает политическое давление в сторону принятия более гибкого графика в зависимости от ситуации в области безопасности в Афганистане. Ссылаясь на подъем Исламского государства после вывода американских войск из Ирака в 2011 г., критики жесткого графика Обамы обеспокоены тем, что преждевременный уход из Афганистана может иметь соответствующие последствия. Президент Гани уже призвал правительство США пересмотреть сроки вывода сил, ссылаясь на решающее значение последних для эффективности усилий АНСБ в борьбе с боевиками. В настоящее время план окончания военной миссии США остается без изменений, однако Вашингтон, по всей видимости, готов к снижению темпов вывода войск в соответствии с рекомендациями американского военного командования в Афганистане²⁰.

leases/Release.aspx?ReleaseID=17091>; и Mazzetti, M. and Schmitt, E., 'In a shift, Obama extends US role in Afghan combat', *New York Times*, 21 Nov. 2014.

¹⁷ Ahmed, A., '1000 extra US soldiers will remain in Afghanistan', *New York Times*, 6 Dec. 2014.

¹⁸ White House (сноска 11).

¹⁹ Ryan, M., 'In Afghanistan, a tight timeline for new US-led training and support mission', *Washington Post*, 7 Dec. 2014.

²⁰ Ryan, M., 'White House weighs adjusting Afghan exit plan to slow withdrawal of troops', *Washington Post*, 10 Feb. 2015.

IV. ТАБЛИЦА ПО МНОГОСТОРОННИМ МИРОТВОРЧЕСКИМ ОПЕРАЦИЯМ, 2014 г.

Тимо СМИТ

Таблица 5.2 содержит данные о 62 многосторонних миротворческих операциях, которые проводились в 2014 г., в том числе тех операциях, которые были начаты или завершены в течение указанного года. В соответствии с определением официальной целью миротворческой операции должно быть: (a) содействие выполнению уже заключенных мирных договоренностей; (b) поддержка мирного процесса; или (c) оказание помощи в предотвращении конфликта или миростроительстве.

СИПРИ использует выработанное Департаментом операций ООН по поддержанию мира (ДОПМ) определение миротворчества как механизма содействия охваченным конфликтами странам по созданию условий для достижения устойчивого мира. Миротворческие задачи также могут включать мониторинг и наблюдение за выполнением соглашений о прекращении огня; реализацию мер укрепления доверия; охрану доставляемой гуманитарной помощи; содействие процессам демобилизации и реинтеграции; укрепление потенциала институтов правосудия и правопорядка (в том числе органов пенитенциарной системы), полиции и защиты прав человека; помощь в проведении выборов; содействие экономическому и социальному развитию. Таким образом, таблица 5.2 охватывает широкий спектр миротворческих миссий, что свидетельствует о том, что мандаты таких миссий становятся все более комплексными, а сами миссии со временем трансформируются. В таблицу не включены данные по посредническим миссиям, миссиям по сбору информации и содействию в проведении выборов, а также миротворческие миссии, состоящие из нерезидентов – физических лиц или групп переговорщиков

В таблицу включены операции, проводимые ООН, региональными организациями и альянсами, временными коалициями государств, а также односторонние операции, санкционированные ООН или резолюцией Совета Безопасности. Операции ООН разделены на три группы: (a) миссии наблюдателей и комплексные операции, проводимые ДОПМ; (b) специальные политические миссии и миссии по миростроительству; (c) смешанная операция Африканского союза и ООН в Дарфуре (ЮНАМИД).

Таблица подготовлена на основе базы данных СИПРИ по многосторонним миротворческим операциям (<http://www.sipri.org/databases/pko>), в которой содержится информация обо всех миротворческих операциях, проводимых ООН и другими организациями с 2000 г., в том числе место проведения операции, даты развертывания и проведения операции, содержание мандата, государства-участники, численность персонала, затраты и потери среди персонала.

Источники и методы

Источники

Данные о многосторонних миротворческих миссиях взяты из следующих категорий открытых источников: (a) официальная информация, предоставленная секретариатом организации, проводящей операцию; (b) информация, предоставленная представителями миссии на местах, содержащаяся как в официальных публикациях, так и в ответах на ежегодные опросники СИПРИ; (c) информация правительств государств, участвующих в проведении операции. В ряде случаев исследователи СИПРИ могут запрашивать дополнительную информацию о миссии у представителей организаций, ответственных за проведение миссии, или правительств стран-участниц посредством телефонных интервью, или по электронной почте. В дополнение к основным источникам используется широкий спектр второстепенных открытых источников, в числе которых специализированные журналы, научные исследования, сообщения информационных агентств, а также публикации международных, региональных и местных СМИ.

Методы

Данные об утвержденной численности персонала приводятся в соответствии с последним решением об утверждении по состоянию на 2014 г. Данные о численности гражданского персонала включают международный персонал, командированный национальными правительствами или работающий непосредственно по контракту с миссией. Данные о численности местного вспомогательного персонала и добровольцах в таблицу не включены, но там, где возможно, приводятся в примечании. Гражданский персонал, работающий по контракту, не включен в число сотрудников, предоставленных миссии национальными правительствами. Государства, предоставляющие гражданский персонал, приведены только для гражданских миссий.

Данные о числе потерь среди персонала миссии приводятся как с начала ее проведения, так и за 2014 г. Данные о причинах гибели персонала в результате враждебных действий, несчастных случаев, болезней и пр. приводятся за 2014 г. Так как причины гибели не всегда указываются в отчетности, данные по ним, приведенные в таблице, могут не совпадать с общим числом потерь за год. Кроме того, не все организации и альянсы предоставляют данные о потерях среди местного вспомогательного персонала, как это делает ООН.

Данные о бюджете миссий приведены в миллионах долларов США в текущих ценах на 2014 г. по состоянию на календарный, а не на финансовый год. Данные за календарный год рассчитываются на основе предположения о равномерных затратах в течение финансового года. Расходы, совершаемые в валюте, отличной от долларов США, пересчитываются на основе совокупных рыночных курсов валют Международного валютного фонда (МВФ) на 2014 г. Данные о бюджете миссий включают плановые «общие расходы».

Данные по затратам миссий ООН относятся к разряду основных оперативных расходов, которые включают затраты на развернутый персонал, суточные для него

и прямые расходы на оперативно-вспомогательную деятельность за пределами зоны развертывания (например, вспомогательный счет для операций по поддержанию мира и базы материально-технического обеспечения в Бриндизи, Италия). Затраты на миротворческие операции ООН разделяют все государства – члены ООН по специально разработанной шкале установленных взносов вне зависимости от их участия в операциях. Политические миссии и операции по миростроительству финансируются за счет регулярных взносов в бюджет. Бюджеты миротворческих миссий ООН не покрывают затраты на реализацию отдельных программ, таких как программы по разоружению, демобилизации и реинтеграции, которые финансируются за счет добровольных взносов.

Данные о бюджете миссий Организации Североатлантического договора (НАТО) включают только общие расходы, в которые входят главным образом затраты на функционирование штаб-квартир организации (т. е. на содержание гражданского персонала, а также на эксплуатацию и техническое обслуживание) и инвестиции в инфраструктуру, необходимую для обеспечения миссий. Расходы на развернутый персонал государства-члены несут индивидуально, поэтому данные о них в таблице не приводятся.

Большинство миссий ЕС финансируется одним из двух способов: гражданские миссии – за счет бюджета Общей внешней политики и политики безопасности (ОВПБ) ЕС, а военные операции или операции, включающие военный компонент, – за счет взносов государств – членов ЕС, участвующих в операции, посредством финансового механизма «Афина». Операции на местах, проводимые ОБСЕ, финансируются из сводного бюджета организации. Затраты на содержание национального персонала (включая заработную плату), прикомандированного к ЕС и ОБСЕ, несут соответствующие государства.

В операциях, проводимых или возглавляемых другими организациями или временными коалициями, могут наблюдаться различия в финансировании из общего бюджета или как такового специального общего бюджета может не существовать, что означает, что расходы на развертывание национальных контингентов несут участвующие страны в индивидуальном порядке. Там, где возможно, эти данные приводятся в примечании.

По вышеуказанным причинам данные о расходах на отдельные миссии, представленные в табл. 5.2, следует рассматривать как оценочные и не предназначенные для сопоставления.

Таблица 5.2. Многосторонние миротворческие операции, 2014 г.

Если не указано иное, все данные приведены на 31 декабря 2014 г. или, в случае прекращения миссии в 2014 г., на дату ее прекращения. Названия государств, присоединившихся к уже осуществляющимся миссиям в 2014 г., выделены полужирным шрифтом. Названия отдельных государств, прекративших участие в операциях в 2014 г., даны курсивом. Название правового документа, служащего основанием для начала операции в 2014 г. выделено полужирным шрифтом. Название правового документа, служащего основанием для прекращения операции в 2014 г., выделено курсивом. Для операций, имеющих полицейский или военный компонент, названия ведущих государств (осуществляющих оперативное командование или предоставивших наиболее многочисленные контингенты) выделены подчеркиванием.

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2014 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. времени/ 2014 г./ (причины ^d)	Расходы (млн долл. США): 2014 г.
		По плану	В наличии		
Организация Объединенных Наций (ООН)					
Всего: 15 миссий	122 страны-участницы	87276	76993	–	6 036.9
		1635	1535	98	
		12053	9 401		
		5394	4310		

Орган ООН по наблюдению за выполнением условий перемирия (ОНВУП)

ОНВУП учрежден в соответствии с РСБ 50 (29 мая 1948 г.) согласно главе VI Устава ООН и уполномочен содействовать Посреднику и Комиссии по перемирию в контроле за соблюдением перемирия в Палестине после арабо-израильской войны 1948 г. В последующие годы он также оказывал содействие в контроле за соблюдением Общего соглашения о перемирии 1949 г. и режимов прекращения огня после Шестидневной арабо-израильской войны 1967 г. Для прекращения его деятельности необходимо решение Совета Безопасности ООН.

РСБ 50	Наб.: Австралия, Австрия, Аргентина, Бельгия, Бутан , Дания,	–	–	50	37.1
Июнь 1948 г.	Ирландия, Италия, Канада, Китай, Непал, Нидерланды, Новая	150	155	–	
Египет, Израиль,	Зеландия, Норвегия, Россия, Сербия, Словакия, Словения, США,	–	–		
Ливан, Сирия	Фиджи , <u>Финляндия</u> , Франция, Чили, Швейцария, Швеция, Эстония	95	86*		

* В деятельности миссии участвуют 139 человек местного вспомогательного персонала.

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), граждан- скую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2014 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. времени/ 2014 г./ (причины ^d)	Расходы (млн долл. США): 2014 г.
		По плану	В наличии		
<i>Группа военных наблюдателей ООН в Индии и Пакистане (ГВНООНИП)</i>					
ГВНООНИП учреждена в соответствии с РСБ 91 (30 марта 1951 г.) согласно главе VI Устава ООН и уполномочена осуществлять надзор за соблюдением режима прекращения огня в Кашмире по условиям соглашения, подписанного в Карачи (июль 1949 г.). После возобновления боевых действий между Индией и Пакистаном ГВНООНИП было поручено осуществлять надзор за выполнением режима прекращения огня по условиям соглашения о перемирии в Кашмире, вступившем в силу 17 декабря 1971 г. Для прекращения деятельности группы необходимо решение Совета Безопасности ООН.					
РСБ 91	Наб.: Гана, Италия, Корея (Южная), Таиланд, Уругвай,	–	–	11	9.8
Март 1951	Филиппины, Финляндия, Хорватия, Чили, Швеция	48	43	–	
Индия, Пакистан (Джамму, Кашмир)		–	–		
		25	23*		
* В деятельности миссии участвуют 46 человек местного вспомогательного персонала.					
<i>Вооруженные силы ООН по поддержанию мира на Кипре (ВСООНК)</i>					
ВСООНК учреждены в соответствии с РСБ 186 (4 марта 1964 г.) согласно главе VI Устава ООН и уполномочены предотвращать столкновения между кипрско-греческой и кипрско-турецкой общинами и содействовать поддержанию и восстановлению закона и порядка. После окончания военных действий в 1974 г. в мандат миссии были включены задачи по наблюдению за соблюдением де-факто существующего режима прекращения огня (август 1974 г.) и поддержанию буферной зоны между двумя сторонами. С момента основания ВСООНК в 1964 г. Совет Безопасности ООН продляет их мандат каждые шесть месяцев. В соответствии с РСБ 2168 (30 июля 2014 г.) мандат миссии продлен до 31 января 2015 г.					
РСБ 186	Войска: Австрия, Аргентина, Бразилия, Великобритания, Венгрия,	860	858	182	57.8
Март 1964 г.	Канада, Китай, Норвегия, Парагвай, Сербия, Словакия, Украина,	–	–	1	
Кипр	Хорватия, Чили	69	66	(–, –, 1)	
	Гр. пол.: Австралия, Босния и Герцеговина, Индия, Ирландия, Италия,	39	37*		
	Литва, Румыния, Сальвадор, Сербия, Словакия, Украина, Хорватия, Черногория				
* В деятельности миссии участвуют 112 человек местного вспомогательного персонала.					

Силы ООН по наблюдению за разъединением (СООННР)

СООННР созданы в соответствии с РСБ 350 (31 мая 1974 г.) согласно главе VI Устава ООН и уполномочены контролировать соблюдение режима прекращения огня и разъединения израильских и сирийских сил, а также поддерживать район ограничения и разъединения в соответствии с Соглашением о разъединении 1974 г. С 2011 г. сирийское правительство и повстанческие группировки ведут интенсивные бои в районе разъединения, ставя под угрозу местное население и персонал ООН (подвергающийся нападениям и похищениям), и режим прекращения огня между Сирией и Израилем. Вследствие ухудшения ситуации в области безопасности в 2013 г. Австрия, Хорватия, Япония и Филиппины отозвали свои войска из СООННР. РСБ 2108 (27 июня 2013 г.) и последующие резолюции призвали Сирию и Израиль к продолжению соблюдения условий Соглашения 1974 г., особо настаивая на том, что в районе разъединения не должно быть вооруженных сил. РСБ 2108 одобрила усиление способности миссии к самообороне путем наращивания ее сил в рамках, установленных Соглашением 1974 г., и модернизации соответствующего оснащения. С момента основания СООННР в 1974 г. Совет Безопасности ООН возобновлял их мандат каждые шесть месяцев. Согласно РСБ 2192 (18 декабря 2014 г.) мандат СООННР продлен до 30 июня 2015 г.

РСБ 350	Войска: Индия, Ирландия, Непал, Нидерланды, <u>Фиджи</u> , <u>Филиппины</u>	1250	930	46	62.4
Июнь 1974 г.		–	–	1	
Сирия		–	–	(–, 1, –)	
		58	50*		

* В деятельности миссии участвуют 106 человек местного вспомогательного персонала.

Временные силы ООН в Ливане (ВСООНЛ)

ВСООНЛ учреждены в соответствии с РСБ 425 и 426 (19 марта 1978 г.) согласно главе VI Устава ООН и уполномочены подтвердить вывод израильских сил из Южного Ливана, а также содействовать ливанскому правительству в воостановлении его законной власти в этом районе. После конфликта между Израилем и «Хезболлой» в 2006 г. мандат ВСООНЛ был изменен в соответствии с РСБ 1701 (11 августа 2006 г.): в него были включены задачи, связанные с установлением постоянного режима прекращения огня и контролем за его соблюдением. Согласно РСБ 1701 силы миссии были значительно увеличены (с 2000 до 15 000 военнослужащих) и она была де-факто уполномочена реализовать свой мандат и защищать гражданских лиц согласно главе VII Устава ООН. В соответствии с РСБ 2172 (26 августа 2014 г.) мандат миссии был продлен до 31 августа 2015 г.

РСБ 425 и 426	Войска: Австрия, Армения, Бангладеш, Беларусь, <u>Бельгия</u> , Бразилия,	15 000	10 238	307	501.1
Март 1978 г.	Бруней, Венгрия, Гана, Гватемала, Германия, Греция, Индия,	–	–	8	
Ливан	<u>Индонезия</u> , Ирландия, Испания, Италия, Камбоджа, Катар, Кения,	–	–	(–, 3, 2, 3)	
	Кипр, Китай, Корея (Южная), <u>Люксембург</u> , Македония (БЮР),	312	282*		
	Малайзия, Непал, Нигерия, Сальвадор, Сербия, Словения, Сьерра- Леоне, Танзания, Турция, Финляндия, Франция, Хорватия, Шри-Ланка				

* В деятельности миссии участвуют 602 человека местного вспомогательного персонала.

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), граждан- скую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2014 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. времени/ 2014 г./ (причины ^d)	Расходы (млн долл. США): 2014 г.
		По плану	В наличии		
<i>Миссия ООН по проведению референдума в Западной Сахаре (МООНРЗС)</i>					
МООНРЗС учреждена в соответствии с РСБ 690 (29 апреля 1991 г.) согласно главе VI Устава ООН для наблюдения за выполнением режима прекращения огня между «Фронтом Полисарио» и правительством Марокко, наблюдения за сокращением войск и подготовки к возможному референдуму о включении Западной Сахары в состав Марокко. В соответствии с РСБ 2152 (29 апреля 2014 г.) мандат МООНРЗС продлен до 30 апреля 2015 г.					
РСБ 690	Войска: Бангладеш , Гана	–	26	15	58.2
Сентябрь 1991 г.	Наб.: Австрия, Аргентина, Бангладеш, Бразилия, Венгрия, Гана,	237*	194	–	
Западная Сахара	Гвинея, Германия, Гондурас, <i>Джибути</i> , Египет , Индия , Индонезия,	6	5		
	Ирландия, Италия, Йемен, Китай, Корея (Южная), Кыргызстан ,	91	80**		
	Малави, Малайзия, Монголия, Непал, Нигерия, Пакистан, Парагвай, <i>Перу</i> , Польша, Россия, Сальвадор, Того, <i>Уругвай</i> , Франция, Хорватия, Швейцария , Шри-Ланка				
	Гр. пол.: Аргентина , Египет, Иордания, Йемен				
* Это число включает военных наблюдателей и войска.					
** В деятельности миссии участвуют 162 человека местного вспомогательного персонала и 12 добровольцев ООН.					

Миссия ООН по делам временной администрации в Косово (МООНК)

МООНК учреждена в соответствии с РСБ 1244 (10 июня 1999 г.) согласно главе VII Устава ООН, ее мандат включал содействие установлению устойчивой автономии и самоуправления в Косово; выполнение функций гражданской администрации; поддержание законности и порядка; продвижение прав человека и обеспечение безопасного возвращения беженцев и перемещенных лиц. После провозглашения независимости Косово в 2008 г. и развертывания ЕВЛЕКС-Косово численность МООНК была значительно сокращена, а ее мандат был изменен на задачи по мониторингу и поддержке местных институтов с упором на обеспечение безопасности, стабильности и прав человека – тем самым деятельность полицейского компонента миссии была завершена. Для прекращения деятельности МООНК необходимо решение Совета Безопасности ООН.

РСБ 1244	Наб.: Молдова, <i>Норвегия</i> , Польша, Румыния, Турция, Украина, Чехия	–	–	55	44
Июнь 1999 г.	Гр. пол.: Австрия , Венгрия, Германия, Италия, Пакистан, Россия ,	8	8	–	
Косово	Турция, Украина	8	8		
		117	110*		

* В деятельности миссии участвуют 216 человек местного вспомогательного персонала и 26 добровольцев ООН.

Миссия ООН по стабилизации в Демократической Республике Конго (МООНСДРК)

1 июля 2010 г. МООНСДРК сменила Миссию ООН в Демократической Республике Конго (МООНДРК), которая была учреждена в соответствии с РСБ 1279 (30 ноября 1999 г.). Согласно главе VII Устава ООН РСБ 1925 (28 мая 2010 г.) реорганизовала МООНДРК в миссию по стабилизации и переименовала ее в МООНСДРК, чтобы отразить ее изменившуюся задачу. Миссия уполномочена защищать гражданское население и поддерживать усилия правительства Демократической Республики Конго (ДРК) по стабилизации и упрочению мира. Военный контингент МООНСДРК был сосредоточен на востоке ДРК при сохранении возможности быстрого развертывания в других районах страны. РСБ 2098 (28 марта 2013 г.) уполномочила создание Бригады оперативного вмешательства (БОВ) для «нейтрализации и разоружения вооруженных группировок на востоке ДРК в порядке исключения, не создавая прецедента». РСБ 2098 также расширила мандат МООНСДРК, включив в него мониторинг действующих эмбарго на торговлю оружием и содействие национальному и международному судебному преследованию обвиняемых в военных преступлениях и преступлениях против человечности. В соответствии с РСБ 2147 (28 марта 2014 г.) мандат миссии, включая БОВ, продлен до 31 марта 2015 г.

РСБ 1279	Войска: Бангладеш, Бельгия, Бенин, Боливия , Бразилия, Великобритания ,	19815	19463		1427.4
Ноябрь 1999 г.	Гана, Гватемала, Египет, <u>Индия</u> , Индонезия, Иордания, Ирландия, Замбия,	760	490	246**	
Демократическая Республика Конго	Канада, Кения, Китай, Кот-д'Ивуар , Малави, Малайзия, Марокко, Непал, Нигер, Нигерия, Пакистан, Перу, <i>Россия</i> , Сенегал, Сербия, США , Танзания, Украина, Уругвай, Франция, Швейцария, ЮАР	1441	1083	16	
	Наб.: Алжир, Бангладеш, Бенин, Боливия, Босния и Герцеговина, Бразилия , Буркина-Фасо, <i>Великобритания</i> , Гана, Гватемала, Гвинея , Египет, <u>Индия</u> , Индонезия, Иордания, <i>Ирландия</i> , Йемен, Замбия, Камерун, <i>Канада</i> , Кения, Китай, Малави, Малайзия, Мали, Монголия, Марокко, Непал, Нигер, Нигерия, <i>Норвегия</i> , Пакистан, Парагвай, Перу, Польша, Россия, Румыния, Сенегал, <i>Сербия</i> , <i>США</i> , Тунис, Украина, Уругвай, Чехия, Швеция, <i>Швейцария</i> , Шри-Ланка, ЮАР	1029	889*	(1,5,10,-)	
	Гр. пол.: Бангладеш, Бенин, Буркина-Фасо, Гана , Гвинея, <i>Джибути</i> , Египет, <u>Индия</u> , Иордания, Йемен, Камерун, Кот-д'Ивуар, Мадагаскар, Мали, Нигер, Нигерия, Россия, Румыния, Сенегал, Того, Тунис , Турция, Украина, Франция, <i>ЦАР</i> , Чад, Швейцария, Швеция				

* В деятельности миссии участвуют 2612 человек местного вспомогательного персонала и 465 добровольцев ООН.

** Цифра потерь на настоящее время включает потери среди персонала МООНДРК.

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2014 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. времени/ 2014 г./ (причины ^d)	Расходы (млн долл. США): 2014 г.
		По плану	В наличии		
<i>Миссия ООН в Либерии (МООНЛ)</i>					
МООНЛ учреждена в соответствии с РСБ 1509 (19 сентября 2003 г.) согласно главе VII Устава ООН. Она уполномочена поддерживать реализацию Всеобъемлющего мирного соглашения 2003 г.; оказывать содействие в гуманитарных вопросах и вопросах прав человека; способствовать реформированию сектора безопасности; защищать гражданское население. Согласно РСБ 1938 (15 сентября 2010 г.) в мандат миссии включено оказание помощи правительству Либерии в проведении президентских выборов и выборов в законодательные органы власти в 2011 г. С того момента основные задачи миссии – обеспечение мира и стабильности в Либерии; защита гражданского населения страны; содействие успешной передаче функций по поддержанию безопасности Национальной полиции Либерии посредством повышения ее компетентности. В РСБ 2066 (17 сентября 2012 г.) содержится решение сократить в три этапа военный компонент МООНЛ к июлю 2015 г. и нарастить ее полицейские силы за счет развертывания трех дополнительно сформированных полицейских отрядов. Из-за вспышки лихорадки Эбола и ее разрушительных последствий Совет Безопасности ООН принял решение временно приостановить сокращение военного персонала до взятия эпидемии в Либерии под контроль. В соответствии с РСБ 2190 (15 декабря 2014 г.) мандат миссии был продлен до 30 сентября 2015 г.					
РСБ 1509 Октябрь 2003 г. Либерия	Войска: Бангладеш, <i>Бенин</i> , Боливия, Бразилия, Гана, Дания, <i>Иордания</i> , Йемен, Кения, Китай, <i>Корея (Южная)</i> , Малайзия , Намибия, Непал, Нигерия , Пакистан, Парагвай, Перу, Сенегал, США, Того, Украина, Филиппины, Финляндия, <i>Франция</i> , <i>Хорватия</i> , Эквадор, Эфиопия Наб.: Бангладеш , Бенин, Болгария, Боливия, Бразилия, Гамбия, Гана, Дания, Египет, Индонезия, Иордания, Замбия, Зимбабве, Китай, Корея (Южная), Кыргызстан, Малайзия, Молдова, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Пакистан, Парагвай, <i>Перу</i> , Польша, Россия, Румыния, Сальвадор, Сенегал, Сербия, США, Того, Украина, <i>Филиппины</i> , Финляндия, <i>Черногория</i> , Эквадор, Эфиопия Гр. пол.: Аргентина, Бангладеш, Босния и Герцеговина, Бутан , Гамбия, Гана, Германия, Египет, Индия, Иордания, Йемен, Замбия, Зимбабве, Кения, Китай, Корея (Южная) , Кыргызстан, Литва, Намибия, Непал , Нигерия, Норвегия, Пакистан, Польша, Россия, Руанда, Румыния , <i>Сальвадор</i> , Сербия, США, Таиланд, Турция, Уганда, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка	3750 – 1795 459	4 308 113 1417 383*	189 10 (–, 1, 9, –)	451.8
* В деятельности миссии участвуют 867 человек местного вспомогательного персонала и 194 добровольца ООН.					

Операция ООН в Кот-д'Ивуаре (ООНКИ)

ООНКИ учреждена в соответствии с РСБ 1528 (27 февраля 2004 г.) согласно главе VII Устава ООН. Она уполномочена следить за выполнением режима прекращения военных действий, передвижениями вооруженных групп и соблюдением эмбарго на поставки оружия; поддерживать программы РДР и реформирование сектора безопасности; оказывать содействие в сфере законности и правопорядка, прав человека и общественной информации; способствовать оказанию гуманитарной помощи и восстановлению государственных институтов, а также проведению свободных выборов. В соответствии с РСБ 1933 (30 июня 2010 г.) мандат миссии был расширен и в него были включены задачи защиты гражданского населения. Согласно РСБ 1951 (24 ноября 2010 г.) и РСБ 1967 (19 января 2011 г.) ООНКИ была временно усилена после ухудшения ситуации в области безопасности вслед за выборами, прошедшими в ноябре 2010 г. Укрепление потенциала правительства Кот-д'Ивуара сделало возможным постепенную передачу ему от ООНКИ функций обеспечения безопасности, вследствие чего РСБ 2062 (26 июля 2012 г.) и последующие резолюции сократили военный компонент миссии. РСБ 2162 (25 июня 2014 г.) учредила силы быстрого реагирования (в рамках установленных для миссии ограничений на численность войск) для выполнения мандата ООНКИ и обеспечения потенциала ее быстрого усиления. РСБ 2162 также продлила мандат миссии до 30 июня 2015 г.

РСБ 1528	Войска: <u>Бангладеш</u> , Бенин, Бразилия, Египет, Гана, Иордания,	5 245	6 086	120	539
Апрель 2004 г.	<u>Испания</u> , Йемен, Малави, Марокко, Непал, Нигер, Пакистан,	192	180	5	
Кот-д'Ивуар	Парагвай, Сенегал, Танзания, Того, Тунис, Уганда, Украина,	1500	1367	(-, 3, 2, -)	
	<u>Филиппины</u> , Франция, Чад	411	328*		
	Наб.: <u>Бангладеш</u> , Бенин, Боливия, Бразилия, Гамбия, Гана, Гватемала,				
	Гвинея, Индия, Иордания, Ирландия, Йемен, Замбия, Зимбабве,				
	<u>Камерун</u> , Китай, Корея (Южная), Малави, Молдова, Намибия, Непал,				
	Нигер, Нигерия, <u>Пакистан</u> , Парагвай, Перу, Польша, Россия, Румыния,				
	Сальвадор, Сенегал, Сербия, Танзания, Того, Тунис, Уганда, Уругвай,				
	Филиппины, Чад, Эквадор, Эфиопия				
	Гр. пол.: Аргентина, Бангладеш, Бенин, Буркина-Фасо, Бурунди,				
	Вануату, Гана, Гвинея, Джибути, Египет, <u>Иордания</u> , Йемен, Камерун,				
	Конго (Демократическая Республика), <u>Мавритания</u> , Мадагаскар,				
	Нигер, Нигерия, Пакистан, Руанда, Сенегал, Того, Тунис, Турция,				
	Украина, Уругвай, Франция, ЦАР, Чад, <u>Швейцария</u>				

* В деятельности миссии участвуют 685 человек местного вспомогательного персонала и 153 добровольца ООН.

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), граждан- скую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2014 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. времени/ 2014 г./ (причины ^d)	Расходы (млн долл. США): 2014 г.
		По плану	В наличии		
<i>Миссия ООН по стабилизации в Гаити (МООНСГ)</i>					
МООНСГ учреждена в соответствии с РСБ 1542 (30 апреля 2004 г.) согласно главе VII Устава ООН и уполномочена поддерживать безопасные и ста- бильные условия для продвижения мирного процесса; способствовать реформированию сектора безопасности, в том числе всеобъемлющей программе РДР путем наращивания потенциала национальной полиции и восстановления правопорядка; оказывать содействие в проведении свободных выборов; поддерживать гуманитарную деятельность и деятельность в области прав человека; защищать гражданское население. В соответствии с РСБ 1908 (19 января 2010 г.) контингент МООНСГ был увеличен до 8940 военнослужащих и 3711 полицейских для поддержки мер по ликвидации последствий, вос- становлению и стабилизации на Гаити после разрушительного землетресения, произошедшего в стране в январе 2010 г. РСБ 1927 (4 июня 2010 г.), санк- ционировала дополнительное развертывание 680 полицейских и поручила миссии оказать правительству Гаити помощь в подготовке муниципальных и президентских выборов, назначенных на 2010 г. С улучшением ситуации в области безопасности четыре последовательные резолюции сократили плано- вый уровень численности сил миссии. Согласно РСБ 2180 (14 октября 2104 г.) мандат миссии продлен до 15 октября 2015 г.					
РСБ 1542	Войска: Аргентина, Боливия, <u>Бразилия</u> , Гватемала, Гондурас,	2 370	4 957	177	538.3
Июнь 2004 г.	Индонезия, Иордания, Канада, <i>Корея (Южная)</i> , Непал, Парагвай,	–	–	1	
Гаити	Перу, Сальвадор, США, Уругвай, Филиппины, <i>Франция</i> , Чили, Шри- Ланка, Эквадор	2601 399	2256 319*	(–, –, 1, –)	
	Гр. пол.: Аргентина, Бангладеш, Бенин, Бразилия, Буркина-Фасо, Бурунди, <i>Гвинея</i> , Гренада, Египет, <u>Индия</u> , Иордания, Испания, Йемен, Камерун, Канада, Колумбия, Кот-д'Ивуар, Кыргызстан, <i>Литва</i> , <i>Мадагаскар</i> , Мали, Непал, Нигер, Нигерия, Норвегия, Пакистан, Парагвай , <i>Португалия</i> , Россия, Руанда, Румыния, Сенегал, <i>Сербия</i> , США, <i>Сьерра-Леоне</i> , Таиланд, Тунис, Турция, Уругвай, Филиппины, Франция, Хорватия, <i>ЦАР</i> , Чад, Чили, Шри-Ланка, Ямайка				

* В деятельности миссии участвуют 1140 человек местного вспомогательного персонала и 129 добровольцев ООН.

Временные силы ООН по обеспечению безопасности в Абье (ЮНИСФА)

ЮНИСФА учреждены в соответствии с РСБ 1990 (27 июня 2011 г.) согласно главе VI Устава ООН и уполномочены осуществлять наблюдение и контроль за выводом всех вооруженных сил Судана и Южного Судана из района Абье; оказывать помощь в разминировании; содействовать доставке гуманитарной помощи; укреплять потенциал полицейских сил Абье; обеспечивать безопасность нефтяной инфраструктуры района. В соответствии с РСБ 1990 и главой VII Устава ООН ЮНИСФА были также уполномочены обеспечивать безопасность в Абье и защищать гражданское население, персонал ООН и гуманитарных миссий, участников Объединенного комитета военных наблюдателей. В соответствии с РСБ 2024 (14 декабря 2011 г.) мандат миссии был расширен: в него были включены задачи оказания содействия процессу нормализации ситуации на границе между Суданом и Южным Суданом. В соответствии с РСБ 2101 (29 мая 2013 г.) уровень численности сил ЮНИСФА был повышен для поддержки реализации Совместного механизма, учрежденного Суданом и Южным Суданом, по наблюдению и контролю за границей для мониторинга демилитаризации безопасной демилитаризованной зоны на совместной границе. Согласно РСБ 2179 (14 октября 2014 г.) мандат миссии был продлен до 28 февраля 2015 г.

РСБ 1990	Войска: Бенин, <i>Боливия</i> , Бразилия, Гана, Гватемала, Индия, Индонезия,	5326	3946	17	324
Июнь 2011 г.	Йемен, Замбия, <i>Зимбабве</i> , Малави, Мали , Намибия, Непал, Нигерия,	–	97	4	
Абьей	<i>Парагвай</i> , Перу, Руанда, <i>Танзания</i> , Украина, <i>Уругвай</i> , Филиппины,	50	23	(1, 3, –, –)	
	<i>Шри-Ланка</i> , Эквадор, <u>Эфиопия</u>	165	126*		
	Наб.: Бенин, <i>Боливия</i> , Бразилия, Буркина-Фасо, Бурунди, <i>Гана</i> , Индия, Индонезия, Йемен, Замбия, <i>Зимбабве</i> , Камбоджа, Кыргызстан, Малайзия, <i>Мозамбик</i> , Монголия, Намибия, Непал, <i>Нигерия</i> , <i>Парагвай</i> , <i>Перу</i> , Россия, Руанда, Сальвадор, <i>Сьерра-Леоне</i> , Танзания, Украина, <i>Шри-Ланка</i> , Эквадор, <u>Эфиопия</u>				
	Гр. пол.: Гана, Зимбабве , Намибия, Руанда, Танзания, <u>Эфиопия</u>				

*В деятельности миссии участвуют 65 человек местного вспомогательного персонала и 22 добровольца ООН.

Миссия ООН в Южном Судане (МООНЮС)

МООНЮС учреждена в соответствии с РСБ 1996 (8 июля 2011 г.) согласно главе VII Устава ООН на смену Миссии ООН в Судане (МООНС) вслед за установлением независимости Южного Судана в 2011 г. Она была уполномочена содействовать упрочению мира для обеспечения долгосрочного государственного строительства и экономического развития; поддерживать усилия правительства Южного Судана в предотвращении, урегулировании и минимизации негативных последствий конфликтов, защите гражданского населения, обеспечении безопасности и правопорядка, укреплении систем безопасности и правосудия. В ответ на резкое ухудшение ситуации в области безопасности и гуманитарный кризис в Южном Судане в конце 2013 г. РСБ 2132 (24 декабря 2013 г.) санкционировала временное увеличение общей численности МООНЮС для обеспечения защиты гражданских лиц и оказания гуманитарной помощи. Согласно РСБ 2155 (27 мая 2014 г.) мандат миссии был переформулирован для придания приоритета защите гражданского населения, включения мониторинга и расследования нарушений прав человека, а также содействия реализации Соглашения о прекращении военных действий от 23 января 2014 г. между правительством Южного Судана и оппозиционным Народным движением (армия) освобождения Судана. С этой целью Совет Безопасности также принял решение реорганизовать военный компонент МООНЮС и учредить в рамках утвержденной численности войск отдельное подразделение, состоящее из трех батальонов, для защиты Механизма мониторинга и верификации (ММВ) Межправительственной организации по развитию, который контролирует соблюдение Соглашения. Согласно РСБ 2187 (25 ноября 2014 г.) мандат МООНЮС был продлен до 30 мая 2015 г.

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2014 г.	Войска/наб./гр. пол./гр. перс.		Потери: к наст. времени/2014 г./ (причины ^d)	Расходы (млн долл. США): 2014 г.
		По плану	В наличии		
РСБ 1996	Войска: Австралия, Бангладеш, Бразилия, Великобритания, Гана,	12 500	10 251	32	1 043
Июль 2011 г.	Гватемала, Германия, Дания, Египет , <u>Индия</u> , Иордания, Йемен,	–	164	11	
Южный Судан	Замбия, Камбоджа, Канада, Кения, Китай, Корея (Южная),	1323	1 018	(1, 5, 4, 1)	
	Кыргызстан , Молдова, Монголия, Непал, Нигерия, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Россия, Руанда, Румыния, <i>Сенегал</i> , США, Танзания, Того, Уганда, <i>Украина</i> , Фиджи, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка , Эфиопия , Япония	1019	818*		
	Наб.: Австралия, Бангладеш, Беларусь, Бенин, <i>Боливия</i> , Бразилия, <i>Восточный Тимор</i> , Вьетнам , Гана, Гватемала, Гвинея, Германия, Дания, Египет, Индия, Индонезия, Иордания, Италия, Йемен, Замбия, <i>Зимбабве</i> , Камбоджа, Канада, Кения, Китай, Корея (Южная), Кыргызстан, Мали, Молдова, Монголия, Намибия, <u>Непал</u> , Нигерия, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Папуа–Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Россия, Руанда, Румыния, Сальвадор, Сенегал, Танзания, <i>Уганда</i> , Украина, Фиджи, <i>Филиппины</i> , Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, <i>Эквадор</i>				
	Гр. пол.: <i>Австралия</i> , Албания, Аргентина, <u>Бангладеш</u> , Босния, Бразилия, Великобритания, Гамбия, Гана, Германия, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Кения, Китай, Кыргызстан, <i>Малайзия</i> , Намибия, Непал, Нигерия, Нидерланды, Норвегия, Россия, Руанда, Румыния , <i>Сальвадор</i> , Самоа, Сенегал, США, Сьерра-Леоне, <i>Таиланд</i> , Турция, Уганда, Украина, Фиджи, <i>Филиппины</i> , <i>Финляндия</i> , Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эфиопия, ЮАР				

* В деятельности миссии участвуют 1384 человека местного вспомогательного персонала и 411 добровольцев ООН.

Многопрофильная комплексная миссия ООН по стабилизации в Мали (МИНУСМА)

МИНУСМА учреждена в соответствии с РСБ 2100 (25 апреля 2013 г.) согласно главе VII Устава ООН на замену Африканской международной миссии поддержки в Мали (АФИСМА) с 1 июля 2013 г. После передачи полномочий большая часть контингента АФИСМА была переподчинена и осталась развернутой в Мали в составе миссии ООН. Первоначально МИНУСМА имела мандат на поддержку усилий по стабилизации основных населенных центров и восстановлению государственной власти в Мали, а также на защиту гражданского населения, контролем за условиями соблюдения прав человека, обеспечение поставок гуманитарной помощи, возвращение внутренне перемещенных лиц, содействие в подготовке к свободным, всеобщим и мирным выборам. Согласно РСБ 2164 (25 июня 2014 г.) мандат миссии был изменен для придания приоритета безопасности, стабилизации и защите гражданских лиц, поддержке политического диалога и примирения; восстановлению государственной власти на всей территории страны; восстановлению сектора безопасности, правам человека и гуманитарной помощи. МИНУСМА была также уполномочена расширить свое присутствие на севере Мали за пределами основных населенных районов. Согласно РСБ 2100 и 2164 французские войска, дислоцированные в Мали (в рамках операции «Сервал», а позже операции «Бархан»), имеют право на поддержку МИНУСМА в случаях, когда контингент ООН находится под непосредственной и серьезной угрозой. РСБ 2164 продлила мандат миссии до 30 июня 2015 г.

РСБ2100	Войска: <u>Бангладеш</u> , Бенин, Босния и Герцеговина , Буркина-Фасо,	11 200	8 461	45	716.4
Апрель 2013 г.	Великобритания, <i>Гамбия</i> , Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Германия,	–	–	39	
Мали	<i>Дания</i> , <i>Доминиканская Республика</i> , Египет , Иордания, Италия, Йемен,	1440	1033	(28, 4, 6, 1)	
	Камбоджа, Камерун , Канада , <i>Кения</i> , Китай, Кот-д'Ивуар , Либерия,	680	523*		
	Мавритания, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Норвегия,				
	Португалия , Руанда, Сальвадор , Сенегал, США , Сьерра-Леоне, Того,				
	Финляндия, Франция, Чад, Швейцария, Швеция, Эстония				
	Гр. пол.: Бангладеш, Бенин, Буркина-Фасо, Бурунди, Гана , Гвинея,				
	Германия, Джибути , Египет, Иордания , Йемен , Камерун, Конго				
	(Демократическая Республика), Кот-д'Ивуар, Мадагаскар , Нигер,				
	Нигерия, Нидерланды , Руанда, Румыния , <u>Сенегал</u> , Того, Тунис ,				
	Турция, Франция , Швейцария, Швеция , Чад				

* В деятельности миссии участвуют 542 человека местного вспомогательного персонала и 119 добровольцев ООН.

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2014 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. времени/ 2014 г./ (причины ^d)	Расходы (млн долл. США): 2014 г.
		По плану	В наличии		
<i>Многопрофильная комплексная миссия ООН по стабилизации в Центрально-Африканской Республике (МИНУСКА)</i>					
МИНУСКА учреждена в соответствии с РСБ 2149 (10 апреля 2014 г.) согласно главе VII Устава ООН на замену Международной миссии под африканским руководством по поддержке в Центрально-Африканской Республике (АФИСМЦАР) с 15 сентября 2014 г. На основании РСБ 2149 было также решено безотлагательно интегрировать ОПООНМЦАР в МИНУСКА. В ходе передачи МИНУСКА полномочий от АФИСМЦАР военные и сформированные полицейские подразделения последней были переподчинены миссии ООН. Мандат МИНУСКА включает защиту гражданских лиц; поддержку политического процесса и восстановления государственной власти в ЦАР; защиту персонала, имущества и оборудования ООН; содействие в доставке гуманитарной помощи; продвижение и защиту прав человека; поддержку принципов верховенства закона, а также РДР вооруженных группировок и репатриацию иностранных комбатантов. РСБ также поддерживает усилия властей ЦАР по имплементации соглашения о ПБД от 23 июля 2014 г. и национальному процессу примирения, ведущему к всеобщим выборам в 2015 г. В соответствии с РСБ 2149 МИНУСКА получает оперативную помощь со стороны сил операции «Сангарис». Мандат миссии действует до 30 апреля 2015 г.					
РСБ 2149 Апрель 2014 г. Центрально-Африканская Республика	Войска: Бангладеш, Бразилия, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Габон, Гана, Гватемала, Египет, Замбия, Индонезия, Иордания, Камбоджа, Камерун, Кения, Конго, Конго (Демократическая Республика), Мавритания, Мали, Марокко, Молдова, Непал, Пакистан, Парагвай, Перу, Руанда, Сенегал, Сербия, США, Танзания, Франция, Шри-Ланка Наб.: Бангладеш, Бенин, Боливия, Бразилия, Буркина-Фасо, Бурунди, Египет, Габон, Гана, Гватемала, Индонезия, Иордания, Йемен, Замбия, Камерун, Кения, Мавритания, Марокко, Молдова, Непал, Нигер, Пакистан, Перу, Руанда, Сенегал, Сербия, Чехия, Шри-Ланка Гр. пол.: Бенин, Буркина-Фасо, Бурунди, Джибути, Иордания, Камерун, Конго, Конго (Демократическая Республика), Кот-д'Ивуар, Мадагаскар, Нигер, Руанда, Сенегал, Тунис	9 960 240 1 820 495	7 469 91 1 125 256*	2 2 (1, -, 1, -)	253.4

*В деятельности миссии участвуют 136 человек местного вспомогательного персонала и 18 добровольцев ООН.

Политические миссии и операции по миростроительству ООН

Всего: 6 миссий	..*	–	271	–	447.9
		–	22	3	
		–	19		
		1298	957		

* Страны-члены не предоставляют персонал для политических миссий ООН. Персонал для таких миссий набирается исходя из их потребностей.

Миссия ООН по содействию Афганистану (МООНСА)

МООНСА учреждена в соответствии с РСБ 1401 (28 марта 2002 г.) и уполномочена содействовать защите прав человека, обеспечению правопорядка и решению гендерных проблем; поддерживать процесс национального примирения и сближения; управлять мероприятиями по оказанию гуманитарной помощи, восстановлению и реконструкции. Согласно РСБ 1806 (20 марта 2008 г.) мандат миссии был расширен и включает координацию международной помощи; укрепление сотрудничества с МССБ; управление всеми мероприятиями ООН по оказанию гуманитарной помощи, восстановлению и реконструкции в Афганистане; поддержку усилий по совершенствованию государственного управления, укреплению правопорядка, противодействию коррупции; а также поощрение прав человека и оказание технического содействия избирательному процессу. МООНСА активно поддерживает передачу Афганистану лидирующей роли в обеспечении безопасности, управления и развития в стране. Миссия имеет 13 региональных отделений и бюро по связям в Исламабаде и Тегеране. Согласно РСБ 2145 (17 марта 2014 г.) мандат миссии продлен до 17 марта 2015 г.

РСБ 1401	Наб.: Австралия, <u>Германия</u> , <u>Италия</u> , Литва, Монголия, <u>Нидерланды</u> ,	–	–	25	191.4
Март 2002 г.	<u>Новая Зеландия</u> , <u>Норвегия</u> , Польша, Португалия, Румыния, Турция,	–	15	2	
Афганистан	Чехия, Швеция	–	2	(1,–	
	Гр. пол.: Босния и Герцеговина , Индия, Нидерланды, <u>Филиппины</u> ,	402	336*	,1,–)	
	Финляндия				

* В деятельности миссии участвуют 1154 человека местного вспомогательного персонала и 68 добровольцев ООН.

Миссия ООН по оказанию содействия Ираку (МООНСИ)

МООНСИ учреждена в соответствии с РСБ 1500 (14 августа 2003 г.) и уполномочена поддерживать диалог и национальное примирение; содействовать оказанию гуманитарной помощи и безопасному возвращению беженцев и перемещенных лиц; координировать программы по реконструкции и помощи; содействовать наращиванию потенциала и достижению устойчивого развития; поддерживать защиту прав человека, судебные и правовые реформы и укрепление правопорядка. Согласно РСБ 1770 (10 августа 2007 г.) мандат МООНСИ был расширен и включает консультации, поддержку и оказание помощи по таким вопросам, как электоральная и конституционная реформы, разрешение споров о внутренних границах, реинтеграция бывших комбатантов и организация всеобщей переписи. В соответствии с РСБ 2169 (30 июля 2014 г.) мандат миссии продлен до 31 июля 2015 г.

* В миссии участвуют 460 человек местного вспомогательного персонала.

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), граждан- скую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2014 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. времени/ 2014 г./ (причины ^d)	Расходы (млн долл. США): 2014 г.
		По плану	В наличии		
<i>Объединенное представительство ООН по миростроительству в Сьерра-Леоне (ОПООНСЛ)</i>					
ОПООНСЛ создано в соответствии с РСБ 1829 (4 августа 2008 г.), его задачи включают контроль за соблюдением прав человека, поддержку демократических институтов и правопорядка, а также содействие выявлению и урегулированию потенциальных конфликтов. Согласно РСБ 1941 (29 сентября 2010 г.) мандат миссии был расширен: в него были включены задачи содействия эффективному управлению и оказанию помощи правительству Сьерра-Леоне в подготовке к президентским выборам в 2012 г. Мандат ОПООНСЛ был завершен 31 марта 2014 г.					
<i>РСБ 1829</i>	<i>Гр. пол.:</i>	–	–	1	4.4
<i>Октябрь 2008 г.</i>		–	–	–	
<i>Сьерра-Леоне</i>		–	4		
		29	20*		
* В деятельности миссии участвовали 19 человек местного вспомогательного персонала и 6 добровольцев ООН. Данные приведены на 31 декабря 2013 г.					

Миссия ООН по поддержке в Ливии (МООНПЛ)

МООНПЛ учреждена в соответствии с РСБ 2009 (16 сентября 2011 г.) для поддержки переходного правительства Ливии после ливийского конфликта в 2011 г. Первоначально в ее мандат входило оказание правительству Ливии содействия в восстановлении общественной безопасности, обеспечении правопорядка, продвижении всестороннего диалога и национального примирения, а также поддержки конституционных и электоральных процессов. Согласно РСБ 2022 (2 декабря 2011 г.) и РСБ 2040 (12 марта 2012 г.) приоритетами миссии стали: помощь правительству Ливии в организации демократического процесса; демобилизация и реинтеграция бывших комбатантов; борьба с незаконным распространением оружия; а также координация международных усилий по оказанию помощи и развитию потенциала национального правительства. Согласно РСБ 2144 (14 марта 2014 г.) мандат миссии был изменен для придания приоритета поддержке демократизации Ливии и включения вопросов защиты прав человека, мониторинга и противодействия нелегальному распространению оружия и институционального развития. РСБ 2144 также продлила мандат миссии до 13 марта 2015 г.

РСБ 2009	Гр. пол.:	–	–	–	46.7
Сентябрь 2011 г.		–	–	–	
Ливия		–	4		
		259	151*		

* В деятельности миссии участвуют 73 человека местного вспомогательного персонала и 3 добровольца ООН.

Миссия ООН по содействию Сомали (МООНСОМ)

МООНСОМ учреждена в соответствии с РСБ 2102 (2 мая 2013 г.) для поддержки федерального правительства Сомали в реализации мирного процесса и процесса национального примирения; предоставления консультаций по запросу федерального правительства и – при необходимости – АМИСОМ по стратегическим аспектам миростроительства и государственного строительства; содействия координации иностранной помощи; популяризации совместно с федеральным правительством уважения к правам человека; мониторинга, расследования и предотвращения нарушений прав человека, в том числе посредством размещения наблюдателей. МООНСОМ была первоначально развернута на 12 месяцев с намерением ее последующего продления при необходимости. Согласно РСБ 2158 (29 мая 2014 г.) мандат миссии продлен на очередные 12 месяцев.

РСБ2102	Наб.:	–	–	–	48.7
Июнь 2013 г.	Гр. пол.:	–	5	–	
Сомали		–	5		
		132	72*		

* В деятельности миссии участвуют 42 человека местного вспомогательного персонала и 12 добровольцев ООН.

Объединенное представительство ООН по миростроительству в Центрально-Африканской Республике (ОПООНМЦАР)

ОПООНМЦАР учреждено 1 января 2010 г. как преемник Отделения ООН по поддержке миростроительства в Центрально-Африканской Республике (ООНПМЦАР). В соответствии с Заявлением председателя Совета Безопасности ООН от 7 апреля 2009 г. (S/PRST/2009/5) первоначально в мандат представительства входило поддержание мира, содействие национальному примирению, укрепление демократических институтов и правопорядка, а также продвижение и защита прав человека. Вслед за началом гражданской войны в Центрально-Африканской Республике (ЦАР) согласно РСБ 2121 (10 октября 2013 г.) и РСБ 2134 (28 января 2014 г.) обновленный и усиленный мандат ОПООНМЦАР включает поддержку переходного процесса в ЦАР и Либервилльских соглашений, подписанных в январе 2013 г.; содействие в предотвращении конфликтов, усилий по стабилизации и оказании гуманитарной помощи; восстановление государственной власти на всей территории ЦАР; популяризацию и защиту прав человека. В соответствии с РСБ 2149 (10 апреля 2014 г.) ОПООНМЦАР интегрировано в недавно учрежденную Многопрофильную комплексную миссию ООН по стабилизации (МИНУСКА).

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2014 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. времени/ 2014 г./ (причины ^d)	Расходы (млн долл. США): 2014 г.
		По плану	В наличии		
<i>S/PRST/2009/5 и РСБ 2121*</i>	<i>Наб....</i>	–	–	–	20.5
<i>Январь 2010 г./ октябрь 2013 г.</i>	<i>Гр. пол....</i>	–	2	–	
<i>Центрально-Африканская Республика</i>		82	52**		
* ОПООНМЦАР не подпадало под определение миротворческой операции, данное СИПРИ, до расширения его мандата согласно РСБ 2121.					
** В деятельности миссии участвовали 78 человек местного вспомогательного персонала и 4 добровольца ООН. Все данные приведены на 31 декабря 2013 г.					
Африканский союз – Организация Объединенных Наций					
Всего: 1 миссия	47 стран-участниц	15845	12614	212	1307.3
		–	220	24	
		3 403	3 035		
		1241	967		

Смешанная операция АС и ООН в Дарфуре (ЮНАМИД)

ЮНАМИД учреждена в соответствии с Коммюнике 79 СМБ АС о положении в Дарфуре (22 июня 2007 г.) и РСБ 1769 (31 июля 2007 г.) согласно главе VI Устава ООН как преемница Миссии Африканского союза в Судане (МАСС). Мандат операции включает: участие в восстановлении условий, обеспечивающих безопасность; содействие оказанию гуманитарной помощи; контроль за выполнением соответствующих соглашений о прекращении огня; поддержку мирного политического процесса; содействие установлению правопорядка и соблюдению прав человека. На основании главы VII Устава ООН РСБ 1769 также уполномочивает ЮНАМИД защищать гражданское население и поддерживать и предотвращать дестабилизацию процесса реализации Мирного соглашения по Дарфуру (5 мая 2006 г.). РСБ 2063 (31 июля 2012 г.) сократила плановую численность военного и полицейского компонентов миссии и перенацелила их усилия на те районы Дарфура, которые наиболее уязвимы с точки зрения безопасности. Согласно РСБ 2148 (3 апреля 2014 г.) ЮНАМИД должна сосредоточиться на защите гражданских лиц и содействии в оказании гуманитарной помощи; выполнении посреднической миссии между правительством Судана и вооруженными группировками, не являющимися подписантами Дохийского документа по установлению мира в Дарфуре, на основании последнего; поддержке медиации в межобщинных конфликтах. РСБ 2173 (27 августа 2014 г.) повторно сократила плановый уровень личного состава миссии и продлила ее мандат до 30 июня 2015 г.

РСБ 1769	Войска: Бангладеш, Буркина-Фасо, Бурунди, Египет, Гамбия, Гана,	15 845	12 614	212	1307.3
Октябрь 2007 г.	Германия, Индонезия, Иордания, <i>Италия</i> , Йемен, Замбия, Зимбабве,	–	220	24	
Судан	Кения, Китай, Корея (Южная), <i>Лесото</i> , Малайзия, <i>Мали</i> , Монголия,	3403	3035	(6, 3, 13, 2)	
	Намибия, Непал, Нигерия, Пакистан, Палау, Перу, Руанда, Сенегал,	1241	967*		
	Сьерра-Леоне, Таиланд, Танзания, <i>Того</i> , Эквадор , <u>Эфиопия</u> , ЮАР				
	Наб.: Бангладеш, Боливия, Буркина-Фасо, Бурунди, Гана, Египет,				
	Индонезия, Иордания, Иран, <i>Италия</i> , <u>Йемен</u> , Замбия, Зимбабве,				
	Камбоджа, Кения, Кыргызстан, <i>Лесото</i> , Малайзия, Мали, Намибия,				
	Непал, Нигерия, Пакистан, <i>Палау</i> , Перу, Руанда, Сенегал, Сьерра-				
	Леоне, Таиланд, Танзания, Того, Эквадор, Эфиопия, ЮАР				
	Гр. пол.: Бангладеш, <i>Бенин</i> , Буркина-Фасо, Бурунди, Гамбия, Гана,				
	Германия, Джибути, Египет, Индонезия, <u>Иордания</u> , Йемен, Замбия,				
	Зимбабве , Камерун, Кыргызстан, Мадагаскар, Малави, <i>Малайзия</i> ,				
	Намибия, Непал, Нигерия, Пакистан, <i>Палау</i> , Руанда, Самоа, Сенегал,				
	Сьерра-Леоне, <i>Таджикистан</i> , Танзания, Того, Тунис, Турция, Фиджи,				
	Эфиопия, ЮАР, Ямайка				

* В деятельности миссии участвуют 2864 человека местного вспомогательного персонала и 295 добровольцев ООН.

Африканский союз (АС)					
Всего: 3 миссии	35 стран-участниц	28 126	25 970	–	416.3
		–	–	90	
		1690	1270		
		111	128		

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), граждан- скую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2014 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. времени/ 2014 г./ (причины ^d)	Расходы (млн долл. США): 2014 г.
		По плану	В наличии		
<i>Миссия АС в Сомали (АМИСОМ)</i>					
АМИСОМ учреждена согласно Коммюнике 69 СМБ АС от (19 января 2007 г.) и одобрена РСБ 1744 (21 февраля 2007 г.) в соответствии с главой VII Устава ООН. Первоначально миссия была уполномочена поддерживать мирный процесс, содействовать в оказании гуманитарной помощи и обеспечении общей безопасности и стабильности в Сомали. По результатам Стратегического обзора деятельности миссии после передачи власти от Переходного федерального правительства Сомали Федеральному правительству Сомали (ФПС) в сентябре 2012 г. на 356-м заседании СМБ АС (27 февраля 2013 г.) мандат миссии был пересмотрен. Согласно действующему мандату АМИСОМ, среди прочего, уполномочена принимать все необходимые меры для сокращения угрозы, исходящей от вооруженных оппозиционных группировок, включая «Аль-Шабаб»; содействовать ФПС в восстановлении государственной власти на всей территории Сомали; поддерживать ФПС в подготовке к национальным выборам в 2016 г. Численность миссии несколько раз увеличивалась, в последний раз – в соответствии с РСБ 2124 (12 ноября 2013 г.), которая санкционировала временное наращивание численности военнослужащих с 17 731 до 21 126 человек. Согласно РСБ 2182 (24 октября 2014 г.) АС уполномочен продлить развертывание сил АМИСОМ в их численности на данный момент до 30 ноября 2015 г.					
Коммюнике 69 СМБ и РСБ 1744 Март 2007 г. Сомали	Войска: Бурунди, Джибути, Кения, <i>Сьерра-Леоне</i> , <i>Уганда</i> , <i>Эфиопия</i> * Гр. пол.: Бурунди, Гамбия, Гана, <i>Зимбабве</i> , Кения, <i>Нигерия</i> , Сьерра- Леоне, Уганда, ЮАР	22 126 – 540 –	20 828 – 382 69**	1108 69 (69, –, –, –)	250
* Помимо указанных стран, которые предоставили военные контингенты, прочие государства – члены АС откомандировали в АМИСОМ штабных офицеров. **В деятельности миссии участвуют 59 человек местного вспомогательного персонала.					

*Международная миссия под африканским руководством по поддержке в Центрально-Африканской Республике (АФИСМЦАР)**

АФИСМЦАР учреждена в соответствии с Коммюнике 385 СМБ АС (19 июля 2013 г.) и РСБ 2127 (5 декабря 2013 г.) согласно главе VII Устава ООН на смену Миссии по упрочению мира в Центрально-Африканской Республике (ЦАР, МИКОПАКС) под руководством Экономического сообщества центральноафриканских государств (ЭСЦАГ) в качестве основной миротворческой силы в ЦАР с 19 декабря 2013 г. АФИСМЦАР была уполномочена защищать гражданское население; участвовать в восстановлении безопасности и общественного порядка, а также стабильности и государственной

власти на всей территории ЦАР; способствовать реформированию оборонного сектора и сектора безопасности ЦАР; содействовать в доставке гуманитарной помощи местному населению. АФИСМЦАР состояла из переподчиненного персонала МИКОПАКС, дополненного вонными и полицейскими подразделениями из африканских стран, не входящих в ЭСЦАГ. В свете резкой эскалации кризиса в ЦАР на 408-м заседании (13 декабря 2013 г.) СМБ АС постановила увеличить плановую численность сил АФИСМЦАР с 3500 до 6000 военнослужащих и полицейских. На основании РМБ 2149 (10 апреля 2014 г.) АФИСМЦАР была трансформирована в новую Многопрофильную комплексную миссию ООН по стабилизации в ЦАР (МИНУСКА). Передача полномочий была завершена 15 сентября 2014 г.

<i>Коммюнике 385</i>	<i>Войска: Бурунди, Габон, Камерун, Конго, Конго (Демократическая</i>	6000	5142	32	166.3
<i>СМБ и РСБ 2127</i>	<i>Республика), Руанда, Чад, Экваториальная Гвинея**</i>	–	–	21	
<i>Декабрь 2013 г.</i>	<i>Гр. пол.: Буркина-Фасо, Бурунди, Габон, Камерун, Конго, Конго</i>	1150	888	(12,3,6,–)	
<i>Центрально-Африканская Республика</i>	<i>(Демократическая Республика), Чад</i>	50	41***		

* Эта аббревиатура происходит от французского названия АФИСМЦАР – Mission internationale de soutien à la Centrafrique sous conduite Africaine. Миссия также имеет сокращенное название на английском языке – AFISM-CAR. Все данные приведены на 15 сентября 2014 г. (дата прекращения миссии).

** Помимо указанных стран, которые предоставили военные контингенты, прочие государства – члены АС откомандировали в АФИСМЦАР штабных офицеров.

*** В деятельности миссии участвовало 12 человек местного вспомогательного персонала.

Миссия АС по Мали и Сахелю (МИСАХЕЛЬ)

МИСАХЕЛЬ учреждена в августе 2013 г. председателем Комиссии АС для сохранения присутствия в Мали и Сахеле после трансформации АФИСМА в МИНУСМА. Согласно служебной записке, содержащей решение председателя, МИСАХЕЛЬ должна сосредоточиться на политической поддержке властей Мали; продвижении прав человека и гуманитарной помощи; содействии безопасности и сотрудничеству в регионе. Среди прочего мандат миссии включает поддержку реализации электорального процесса и процесса примирения в Мали (включая выполнение «дорожной карты» переходного периода); мониторинг ситуации с правами человека; координацию усилий АС и региональных акторов по урегулированию конфликтов, противодействию терроризму и транснациональной организованной преступности в рамках Нуакшотского процесса, запущенного АС в марте 2013 г. В дальнейшем МИСАХЕЛЬ была поручена подготовка и координация выполнения новой Стратегии АС для региона Сахеля, которую СМБ АС утвердил на 449 заседании (11 августа 2014 г.). В фокусе стратегии, как и в первоначальном мандате миссии, находятся управление, безопасность и развитие. МИСАХЕЛЬ сотрудничает с различными региональными структурами, поддерживает реализацию Угадугского соглашения от 2013 г. и играет посредническую роль в мирном процессе, возглавляемом Алжиром, между властями Мали и вооруженными группировками на севере страны.

Продолжение таблицы 5.2

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), граждан- скую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2014 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. времени/ 2014 г./ (причины ^d)	Расходы (млн долл. США): 2014 г.
		По плану	В наличии		
Коммюнике 449 СМБ	Гр. перс.: -	-	-	-	..
Август 2013 г.*		-	-	-	
Мали		61	18**		
* МИСАХЕЛЬ была включена в базу данных многосторонних миротворческих миссий СИПРИ, начиная с даты принятия Коммюнике 449 СМБ АС (11 августа 2014 г.).					
** Весь международный персонал работает по контракту. В деятельности миссии участвуют 16 человек местного вспомогательного персонала.					
Экономическое сообщество государств Западной Африки (ЭКОВАС)					
Всего: 1 миссия	3 страны-участницы	..	850
		-	-
		-	-		
		-	-		

Миссия ЭКОВАС в Гвинее-Бисау (МЭКОГБ)

МЭКОГБ учреждена в соответствии с Заключительным коммюнике Чрезвычайного саммита глав государств и правительств ЭКОВАС (26 апреля 2012 г.) и развернута в Гвинее-Бисау 18 мая 2012 г. в ответ на военный переворот в стране 12 апреля 2012 г. МЭКОГБ уполномочена способствовать выводу сил Миссии Анголы по технической и военной помощи (МИССАНГ); оказывать содействие в обеспечении безопасности политического переходного процесса, включая поддержку свободных и честных выборов; поддерживать «дорожную карту», принятую совместно ЭКОВАС и Сообществом португалоязычных стран (СПС), по реформированию сектора обороны и безопасности (РСОБ). 7 ноября 2012 г. Комиссия ЭКОВАС и власти Гвинеи-Бисау подписали МОВ по программе РСОБ и Соглашение о статусе миссии для придания официального статуса развертыванию МЭКОГБ. В 2014 г. миссия была усилена дополнительным отрядом полиции. В соответствии с Заключительным коммюнике 46-го саммита глав государств и правительств ЭКОВАС (15 декабря 2014 г.) мандат миссии был продлен до 30 июня 2015 г.

Решение саммита ЭКОВАС от 26 апреля 2012 г. Май 2012 г. Гвинея-Бисау	Войска: Буркина-Фасо, Нигерия, Сенегал	..	(850)*
		–	–
		–	–		
		–	–		

* Эта цифра включает военную полицию (полицейские силы ЭКОВАС).

Европейский союз (ЕС)

Всего: 13 миссий	39 стран-участниц	2053	2 149	–	390.1
		–	–	2	
		–	–		
		1803	1 430		

Военная операция ЕС в Боснии и Герцеговине (СЕС «Алтея»)

Операция СЕС «Алтея» учреждена согласно СДС 2004/570/CFSP (12 июля 2004 г.); она была одобрена и наделена полномочиями, предусмотренными главой VII Устава ООН, в соответствии с РСБ 1575 (22 ноября 2004 г.). Операция пришла на смену возглавляемым НАТО Силам по стабилизации (СФОР) 2 декабря 2004 г. СЕС «Алтея» действует на основе соглашений «Берлин плюс» 2003 г. – пакета соглашений между НАТО и ЕС по вопросам безопасности и обороны. Операция уполномочена поддерживать безопасные условия для осуществления Дейтонских соглашений 1995 г.; содействовать укреплению потенциала и подготовке персонала министерства обороны и вооруженных сил страны; поддерживать продвижение Боснии и Герцеговины на пути к интеграции в ЕС. После изначального развертывания в составе 7000 военнослужащих численность операции была сокращена в четыре этапа (последний – в сентябре 2012 г.) в связи с улучшением ситуации в области безопасности в Боснии и Герцеговине. Согласно РСБ 2183 (11 ноября 2014 г.) мандат миссии был продлен до 10 ноября 2015 г.

СДС 2004/570/ CFSP и РСБ 1575 Декабрь 2004 г. Босния и Герцеговина	Войска: <u>Австрия</u> , Албания, Болгария, Великобритания, Венгрия, Греция, Ирландия, Италия, Испания, <u>Люксембург</u> , Македония (БЮР), Нидерланды, Польша, Румыния, Словакия, Словения, Турция, Финляндия, Франция, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция	600	740	21	13.8
		–	–	–	
		–	–		
		23	21*		

* В деятельности миссии участвуют 269 человек местного вспомогательного персонала.

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), граждан- скую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2014 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. времени/ 2014 г./ (причины ^d)	Расходы (млн долл. США): 2014 г.
		По плану	В наличии		
<i>Миссия советников и содействия ЕС по реформе безопасности в Демократической Республике Конго (ЕВСЕК ДРК)</i>					
ЕВСЕК ДРК создана согласно СДС 2005/355/CFSP (2 мая 2005 г.) и развернута в июне 2005 г. Первоначально мандат миссии включал оказание консультативных услуг и содействие властям ДРК – в частности министерству обороны – по вопросам безопасности с целью приведения проводимой политики в соответствие с международным гуманитарным правом, стандартами в области демократического правления и принципами верховенства закона. В 2009 г. мандат миссии был расширен: она была уполномочена оказывать консультации и содействие в реформировании сектора безопасности путем исполнения директив, принятых властями ДРК в рамках уточненного плана реформы национальных вооруженных сил. Центральным элементом действующего мандата миссии является консультирование министерства обороны и вооруженных сил страны по стратегическим вопросам реформы сектора безопасности и внедрение эффективной практики администрирования, управления персоналом и военного образования в вооруженных силах. К середине 2015 г. миссия должна передать большую часть своих функций Европейскому фонду развития и ограничить масштаб своей дальнейшей деятельности. Согласно СРС 2013/674/CFSP (25 сентября 2014 г.) мандат миссии был продлен до 30 июня 2015 г.					
СДС 2005/355/CFSP Июнь 2005 г. Демократическая Республика Конго	Гр. перс.: Австрия, Бельгия, Великобритания, Венгрия, Германия, Италия, Люксембург, Румыния, США, Франция, Швеция	–	–	3	10.7
		–	–	–	
		30	28*		
* В деятельности миссии участвуют 25 человек местного вспомогательного персонала.					

Миссия ЕС по приграничной помощи на КПП Рафах (МЕСППР)

МЕСППР учреждена согласно СДС 2005/889/CFSP (12 декабря 2005 г.) на основании Соглашения о передвижении и доступе между Израилем и Палестинской автономией (15 ноября 2005 г.). Она уполномочена проводить контроль, проверку и оценку деятельности сотрудников пограничной и таможенной служб и службы безопасности Палестинской автономии на контрольно-пропускном пункте Рафах на предмет соблюдения Соглашенных принципов работы контрольно-пропускного пункта Рафах от 2005 г.; а также поддерживать работу Палестинской автономии по наращиванию потенциала в области пограничного контроля. 13 июня 2007 г. МЕСППР приостановила свою наблюдательную деятельность на КПП Рафах после того, как контроль над сектором Газа захватило движение ХАМАС, с которым ЕС не поддерживает официальных контактов. Миссия продолжает сохранять ограниченное присутствие в регионе, с тем чтобы поддерживать оперативный потенциал и готовность к быстрому развертыванию сил на

КПП Рафah. С 2011 г. ЕС демонстрирует готовность при определенных условиях возобновить деятельность МЕСППР для выполнения ею функций незаинтересованной стороны по соглашению 2005 г. Миссия также оказывает техническую поддержку ПМЕСПТ. Согласно СРС 2014/430/CFSP (3 июля 2014 г.) мандат миссии был продлен до 30 июня 2015 г.

СДС 2005/889/CFSP	Гр. перс.: Венгрия, Дания, Италия	–	–	–	1.3
Ноябрь 2005 г.		–	–	–	
Египет, Палестина		–	–		
(КПП Рафah)*		3	3**		

* Штаб-квартира миссии находится в Тель-Авиве, Израиль. Из соображений безопасности наблюдатели ООН никогда постоянно не размещались на КПП Рафah или в секторе Газа.

** В деятельности миссии участвуют 5 человек местного вспомогательного персонала.

*Полицейская миссия ЕС на Палестинских территориях (ПМЕСПТ)**

ПМЕСПТ учреждена на основании СДС 2005/797/CFSP (14 ноября 2005 г.) и развернута 1 января 2006 г. Она уполномочена обеспечить институциональную основу деятельности палестинской системы уголовного правосудия и полиции, оказывать им консультативную поддержку, а также координировать помощь ЕС Палестинской автономии. Стратегической задачей миссии является: поддержка реформы и развитие потенциала сил гражданской полиции в Палестине; укрепление и поддержка системы уголовного правосудия; совершенствование взаимодействия между прокурорской службой и полицией с целью развития потенциала указанных институтов и утверждения верховенства права. С момента перехода сектора Газа под контроль движения ХАМАС в 2007 г. сфера деятельности ПМЕСПТ ограничена Западным берегом реки Иордан. Согласно СРС 2014/447/CFSP (9 июля 2014 г.) мандат миссии продлен до 30 июня 2015 г.

СДС 2005/797/CFSP	Гр. перс.: Австрия, Бельгия, Великобритания, Германия, Дания,	–	–	1	12.9
Январь 2006 г.	Ирландия, Испания, Италия, Кипр, Нидерланды, Португалия, Румыния,	–	–	–	
Палестина	Словакия, Словения, Финляндия, Франция, Чехия, Швеция	–	–		
		71	60**		

* Эта миссия также носит официальное название Отделение ЕС по координации содействия палестинской полиции.

** Эта цифра включает гражданскую позицию (при ее наличии). В деятельности миссии участвуют 43 человека местного вспомогательного персонала.

Полицейская миссия ЕС в Афганистане (ПМЕСА)

ПМЕСА учреждена согласно СДС 2007/369/CFSP (30 мая 2007 г.) по просьбе правительства Афганистана и была развернута 17 июня 2014 г. Миссия уполномочена укреплять правопорядок путем содействия становлению гражданской полиции и правоохранительных органов при ведущей роли афганцев. В настоящее время ПМЕСА оказывает стратегическую поддержку афганскому правительству в отношении институциональной реформы министерства внутренних дел, профессионализации национальной полиции и развития связей между судебными и полицейскими органами. В приоритеты миссии входят борьба с коррупцией, права человека и гендерные вопросы. На основании СРС 2014/922/CFSP мандат миссии был продлен до 31 декабря 2016 г.

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), граждан- скую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2014 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. времени/ 2014 г./ (причины ^d)	Расходы (млн долл. США): 2014 г.
		По плану	В наличии		
СДС 2007/369/CFSP Июнь 2007 г. Афганистан	Гр. перс.: <i>Австрия, Бельгия</i> , Болгария, Великобритания, Венгрия, Дания, Германия, Ирландия, Испания, Италия, Канада, Латвия, Литва, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Финляндия, <i>Франция</i> , Хорватия, Чехия, Швеция, Эстония	– – – 399	– – – 235*	1 1 (1, –, –, –)	95.8
* Эта цифра включает гражданскую полицию (при ее наличии). В деятельности миссии участвуют 187 человек местного вспомогательного персонала.					
<i>Полицейская миссия ЕС в Демократической Республике Конго (ПМЕСДПК)</i>					
ПМЕСДПК учреждена согласно СДС 2007/405/CFSP (12 июня 2007 г.), придя на смену Полицейской миссии ЕС в Киншасе 1 июля 2007 г. В соответствии с СДС 2009/769/CFSP (19 октября 2009 г.) миссия была уполномочена оказывать содействие властям Конго в реформировании и реорганизации национальной полиции и улучшении взаимодействия между полицией и системой уголовного правосудия; поддерживать усилия по борьбе с сексуальным насилием; поощрять мирный процесс в части, касающейся гендерных проблем, прав человека и защиты детей. В октябре 2013 г. основная задача миссии была изменена с активной подготовкой кадров на наставничество, мониторинг и консультационные услуги силам национальной полиции. Ее мандат был завершён 30 сентября 2014 г.					
СДС 2007/405/CFSP Июль 2007 г. Демократическая Республика Конго	Гр. перс.: <i>Бельгия, Германия, Италия, Румыния, Франция, Швеция</i>	– – – 39	– – – 34*	– –	7.2
* Эта цифра включает гражданскую полицию (при ее наличии). В деятельности миссии участвовали 18 человек местного вспомогательного персонала. Все данные приведены на 30 августа 2014 г.					

Миссия ЕС по вопросам законности и правопорядка в Косово (ЕВЛЕКС-Косово)

ЕВЛЕКС-Косово учреждена согласно СДС 2008/124/CFSP (4 февраля 2008 г.) и приступила к осуществлению своего мандата 9 декабря 2008 г. Миссия была уполномочена контролировать и направлять деятельность институтов Косово, в особенности судебных органов, по широкому спектру вопросов обеспечения правопорядка, а также оказывать им консультационные услуги, при этом сохраняя определенные административные функции. После ре-конфигурации миссии в 2012 г. в ее структуре появилось два подразделения: исполнительное (которое занимается преимущественно правовыми аспектами, следственными процедурами, уголовным преследованием и судебными решениями) и стабилизационное (которое фокусируется на вспомогательных институтах, судебной системе и правоохранительных органах). В контексте Соглашения об интегрированном управлении границей между Сербией и Косово миссия содействует обеспечению контроля на шести пунктах перехода: четыре на юге и два на севере Косово. Миссия также способствует более широким усилиям ЕС в поддержке диалога по процессу стабилизации и ассоциации с Косово, а также диалога между Белградом и Приштиной. С 2014 г. миссия следует принципу незаведения новых дел, передав большую ответственность судебным органам Косово. До конца срока действия мандата ЕВЛЕКС-Косово продолжит процесс передачи полномочий властям Косово и, при наличии прогресса, будет постепенно сворачивать свои функции по укреплению потенциала. В соответствии с СРС 2014/349/CFSP (12 июня 2014 г.) мандат миссии был продлен до 14 июня 2016 г.

СДС 2008/124/ CFSP	Гр. перс.: Австрия, Бельгия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Италия, Литва, Люксембург,	–	–	2	132.9
Февраль 2008 г. Косово	Мальта, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Словакия, Словения, США, Турция, Финляндия, Франция, Хорватия, Чехия, Швейцария, Швеция, Эстония	–	–	–	
		800	688*		

* Эта цифра включает гражданскую полицию (при ее наличии). В деятельности миссии участвуют 748 человек местного гражданского персонала.

Миссия наблюдателей ЕС в Грузии (МНЕС)

МНЕС учреждена согласно СДС 2008/736/CFSP (15 сентября 2008 г.) в соответствии с соглашением ЕС и России от 8 сентября 2008 г. в связи с конфликтом в Южной Осетии в августе 2008 г. Она была развернута 1 октября 2008 г. Миссии поручено осуществлять мониторинг и анализ хода процесса стабилизации, уделяя при этом особое внимание соблюдению мирного плана из шести пунктов от 12 августа 2008 г., и нормализации гражданского управления; осуществлять контроль за безопасностью инфраструктуры, политическими и связанными с безопасностью аспектами возвращения внутренне перемещенных лиц и беженцев; обеспечивать реализацию мер укрепления доверия. Согласно СРС 2014/915/CFSP (16 декабря 2014 г.) мандат миссии продлен до 14 декабря 2016 г.

СДС 2008/736/CFSP	Гр. перс.: Австрия, Бельгия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Италия, Латвия, Литва,	–	–	–	28.4
Октябрь 2008 г. Грузия	Люксембург, Нидерланды, Польша, Румыния, Словакия, Финляндия, Франция, Хорватия, Чехия, Швеция, Эстония	–	–	–	
		282	258*		

* Эта цифра включает гражданскую полицию (при ее наличии). В деятельности миссии участвуют 129 человек местного вспомогательного персонала.

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), граждан- скую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2014 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. времени/ 2014 г./ (причины ^d)	Расходы (млн долл. США): 2014 г.
		По плану	В наличии		
<i>Миссия ЕС по подготовке кадров для Сомали (МЕСПК Сомали)</i>					
МЕСПК Сомали была создана в соответствии с СРС 2010/96/CFSP (15 февраля 2010 г.) и была развернута 7 апреля 2010 г. после принятия CD/197/CFSP (31 марта 2010 г.). Ей было поручено оказывать поддержку федеральному правительству и государственным институтам Сомали путем подготовки и оказания помощи сомалийским силам безопасности. Подготовка Национальной армии Сомали включает подготовку специалистов в области военно-гражданского сотрудничества, военной полиции, разведки, саперного дела, международного гуманитарного права и защиты гражданских лиц. В соответствии с действующим мандатом вышеуказанные функции МЕСПК Сомали дополнены задачами предоставления наставнической и стратегической поддержки сомалийским институтам по обеспечению безопасности. С начала 2014 г. штаб-квартира миссии располагается в Сомали после ее перенесения из Кампалы в Могадишо и закрытия подготовительных центров в Уганде. МЕСПК Сомали тесно сотрудничает, среди прочих, с ООН, АМИСОМ, Угандой и США. Согласно СРС 2013/44/CFSP (22 января 2013 г.) мандат миссии продлен до 31 марта 2015 г.					
СРС 2010/96/CFSP Март 2010 г. Сомали	Войска: <i>Бельгия</i> , Великобритания, Венгрия, <i>Германия</i> , <i>Ирландия</i> , Испания, <i>Италия</i> , Нидерланды, Португалия, Румыния , Сербия, Финляндия, Швеция	125 — — —	117 — — _*	— — —	6.9
* В деятельности миссии участвуют 9 человек местного вспомогательного персонала.					

Миссия ЕС по укреплению потенциала в Нигере

Миссия ЕС по укреплению потенциала в Нигере была создана в соответствии с СРС 2012/392/CFSP (16 июля 2012 г.). Она уполномочена способствовать развитию потенциала органов безопасности Нигера в борьбе с организованной преступностью и терроризмом. В задачи миссии входит консультирование и помощь в реализации нигерийской Стратегии безопасности и развития в части, касающейся безопасности; содействие развитию регионального и международного сотрудничества в борьбе против терроризма и организованной преступности; подготовка специалистов в сфере криминалистики. Первоначально в фокусе внимания миссии было содействие укреплению контроля над территорией страны, включая подготовку, наставничество, помощь, консультации и экспертную поддержку Вооруженных сил Нигера. СРС 2104/482/CFSP (22 июля 2014 г.) дополнило первоначальный мандат миссии, включив в него поддержку разработки и реализации Стратегии безопасности Нигера при оказании прямой помощи северным регионам страны, где сконцентрированы основные угрозы безопасности. Согласно СРС 2104/482/CFSP мандат миссии продлен до 15 июля 2016 г.

CPC 2012/392/CFSP	Гр. перс.: Бельгия, Великобритания, Германия, Дания, Ирландия,	–	–	–	12.6
Июль 2012 г.	Испания, Италия, Люксембург, Франция, Швеция	–	–	–	
Нигер		–	–	–	
		57	46*		

* Эта цифра включает гражданскую полицию (при ее наличии). В деятельности миссии участвует 31 человек местного вспомогательного персонала.

Миссия ЕС по подготовке кадров для Мали (МЕСПК Мали)

МЕСПК Мали учреждена на основании CPC 2013/34/CFSP (17 января 2013 г.). Она начала свою деятельность 18 февраля 2014 г. после принятия CPC 2013/87/CFSP (18 февраля 2013 г.). Миссия уполномочена обеспечивать подготовку военнослужащих и оказывать консультационную поддержку вооруженным силам Мали, тем самым способствуя восстановлению военного потенциала страны с целью обеспечения возможностей правительства Мали по осуществлению суверинитета над всей территорией государства и борьбе с терроризмом и организованной преступностью. Помимо подготовки военных миссия занимается подготовкой и консультированием в области командования и управления, кадровых ресурсов, международного гуманитарного права, защиты гражданских лиц. Задачи МЕСПК Мали также включают создание условий для эффективного гражданского контроля над вооруженными силами страны. Согласно CPC 2014/220/CFSP (15 апреля 2014 г.) мандат миссии был продлен до 18 мая 2016 г.

CPC2013/34/CFSP	Войска: Австрия, Бельгия, Болгария, Великобритания, Венгрия,	550	537	–	26.9
Февраль 2013 г.	Германия, Греция, Ирландия, <u>Испания</u> , Италия, Кипр, Латвия, Литва,	–	–	–	
Мали	Люксембург, Нидерланды, <i>Польша</i> , Португалия, Румыния, Словения,	–	–		
	Финляндия, Франция, Чехия, Швеция, Эстония	5	4*		

*В деятельности миссии участвуют 43 человека местного вспомогательного персонала и – на договорной основе – Команда воздушной медицинской эвакуации, состоящая из 12 гражданских лиц.

Вооруженные силы под руководством ЕС в ЦАР (СЕСЦАР)

СЕС ЦАР учреждены в соответствии с CPC 2014/73/CFSP (10 февраля 2014 г.) и были развернуты 1 апреля 2014 г. после принятия CPC 2014/183/CFSP (1 апреля 2014 г.). Предварительно операция была санкционирована РСБ 2134 (28 января 2014 г.) на основе главы VII Устава ООН. Она была уполномочена обеспечивать временную поддержку безопасности и защищать гражданское население в районе г. Банги, включая международный аэропорт «Банги Мпоко» с целью передачи полномочий АФИСМЦАР в течение шести месяцев по достижении полной оперативной готовности. СЕС ЦАР достигли полной оперативной готовности 15 июня 2014 г., что означало завершение мандата 15 декабря 2014 г. РСБ 2181 (21 октября 2014 г.) и CPC 2014/775/CFSP (7 ноября 2014 г.) продлили мандат операции на три месяца, для того чтобы МИНУСКА, пришедшая на смену АФИСМЦАР 15 сентября 2014 г., успела достичь плановой численности. Операция будет завершена 15 марта 2015 г.

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), граждан- скую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2014 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. времени/ 2014 г./ (причины) ^{d)}	Расходы (млн долл. США): 2014 г.
		По плану	В наличии		
CPC 2013/73/CFSP Апрель 2014 г. Центрально- Африканская Республика	Войска: Венгрия, Германия, Грузия, Испания, Италия, Латвия, Литва, Люксембург, Нидерланды, Польша, Сербия, Финляндия, <u>Франция, Эстония*</u>	778 – – –	755 – – –	1 1 (–, –, 1, –)	35.8
* В дополнение различные государства – члены ЕС и страны-партнеры предоставили в распоряжение Оперативного штаба СЕС ЦАР штабных офице- ров.					
<i>Консультативная миссия ЕС по реформированию сектора гражданской безопасности Украины (КМЕС Украина)</i>					
КМЕС Украина учреждена CPC 2014/486/CFSP (22 июля 2014 г.) и начала свою работу 1 декабря 2014 г. после принятия CPC 2014/800/CFSP (17 ноября 2014 г.). Миссия уполномочена оказывать поддержку правительству Украины в области реформирования сектора безопасности посредством наставничес- тва и предоставления консультационных услуг соответствующим правительственным институтам в отношении ревизии стратегий и реализации реформ в секторе безопасности с целью укрепления легитимности, подотчетности и эффективности украинских служб безопасности. Мандат миссии действует до 30 ноября 2016 г.					
CPC 2014/486/CFSP Декабрь 2014 г. Украина	Гр. перс: Бельгия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Дания, Ирландия, Италия, Литва, Люксембург, Нидерланды, Румыния, Финляндия, Франция, Швеция, Эстония	– – – 99	– – – 53*	– – –	5
* Эта цифра включает гражданскую полицию (при ее наличии).					

Межправительственная организация по развитию (ИГАД)					
Всего: 1 миссия	13 стран-участниц	–	–	–	34
		–	–	1	
		–	–		
		115	95		

Механизм ИГАД по наблюдению и контролю в Южном Судане (ИГАД МНК)

ИГАД МНК был учрежден в соответствии с Соглашением о прекращении военных действий между правительством Южного Судана и оппозиционным Народно-освободительным движением (армией) Судана (23 января 2014 г.), заключенным при содействии ИГАД после начала гражданской войны в Южном Судане в декабре 2013 г. ИГАД МНК призван наблюдать и контролировать реализацию Соглашения о прекращении военных действий и сообщать о нарушениях специальным посланникам ИГАД по Южному Судану, которые возглавляют процесс посредничества между правительством Южного Судана и оппозиционным Народно-освободительным движением (армией) Судана. В течение 2014 г. в рамках МНК были развернуты восемь групп по контролю и наблюдению (ГКН) на территории Южного Судана. Совместный технический комитет, который курирует деятельность групп, состоит из представителей государств – членов ИГАД и стран-партнеров, АС и ООН, а также сторон конфликта. В соответствии с РСБ 2155 (27 мая 2014 г.) ГКН получили поддержку и защиту со стороны Миссии ООН в Южном Судане. Длительность мандата ИГАД МНК не ограничена.

Соглашение о прекращении военных действий	Гр. перс.: Бенин, Бурунди, Великобритания, Дания, Джибути, Кения, Нидерланды, Сомали, США, Судан, Уганда, Эфиопия, Южный Судан	–	–	1	34
Апрель 2014 г.		–	–	1	
Южный Судан		–	–	(1, –, –, –)	
		115	95		

Продолжение таблицы 5.2

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), граждан- скую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2014 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. времени/ 2014 г./ (причины ^d)	Расходы (млн долл. США): 2014 г.
		По плану	В наличии		
Миссии, проводимые Организацией Североатлантического договора (НАТО) и под ее руководством					
Всего: 2 миссии	51 страна-участница	–	17 982	–	..
		–	–	74	
		–	–		
		–	–		
<i>Силы НАТО для Косово (СДК)</i>					
СДК учреждены в соответствии с РСБ 1244 (10 июня 1999 г.) согласно главе VII Устава ООН. Мандат СДК включает предотвращение возобновления насилия, создание безопасных условий, оказание содействия МООНК и осуществление пограничного контроля. В 2008 г. НАТО расширила круг задач миссии, поручив ей формирование профессиональной, демократической и многонациональной структуры безопасности в Косово посредством создания Сил безопасности Косово (СБК) и контролирующей их гражданской структуры. В 2009 г. вследствие улучшения ситуации в области безопасности СДК начали постепенное сокращение войск. Для прекращения миссии необходимо положительное решение Совета Безопасности ООН.					
РСБ 1244	Войска: Австрия, Албания, Армения, Болгария, Великобритания,	–	4646*	135	..
Июнь 1999 г.	Венгрия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Италия, Канада, Литва,	–	–	2	
Косово	Люксембург, Марокко, Молдова, Нидерланды, Норвегия, Польша,	–	–		
	Португалия, Румыния, Словения, США, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Чехия, Швейцария, Швеция, Эстония	–	–		
*Данные приведены на 1 декабря 2014 г.					

Международные силы содействия безопасности (МССБ)

МССБ учреждены в соответствии с РСБ 1386 (20 декабря 2001 г.) согласно главе VII Устава ООН в качестве многонациональных сил, уполномоченных содействовать правительству Афганистана в обеспечении безопасности Кабула и прилегающих территорий, как это предусмотрено в Приложении 1 к Боннскому соглашению 2001 г., и подготовке и развитии потенциала афганских сил безопасности. Первоначально эти задачи выполнялись под ротационным командованием отдельных государств, но в августе 2003 г. НАТО приняла на себя оперативное управление МССБ. Согласно РСБ 1510 (13 октября 2003 г.) миссия МССБ была расширена на всю территорию страны. В соответствии с решением саммита НАТО в Лиссабоне 2010 г., подтвержденным на саммите альянса в Чикаго, начиная с 2011 г. функции по поддержанию безопасности в Афганистане постепенно передаются от МССБ Афганским национальным силам безопасности (АНСБ). Завершающий этап передачи полномочий начался в июне 2013 г., когда АНСБ взяли на себя основную ответственность за обеспечение безопасности во всех афганских провинциях. В дальнейшем МССБ сосредоточились на подготовке, консультационных и иных услугах АНСБ, продолжая при этом предоставлять ограниченную оперативную и тактическую поддержку АНСБ в боевых действиях. Миссия завершила осуществление мандата 31 декабря 2014 г.

<i>РСБ 1386</i>	<i>Войска: Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания, Армения, Бельгия,</i>	–	13 336*	3256	..
<i>Декабрь 2001 г.</i>	<i>Болгария, Босния и Герцеговина, Великобритания, Венгрия, Германия,</i>	–	–	72	
<i>Афганистан</i>	<i>Греция, Грузия, Дания, Иордания, Ирландия, Исландия, Испания, Италия,</i>	–	–	(43, 7, 2,	
	<i>Канада, Корея (Южная), Латвия, Литва, Люксембург, Македония</i>	–	–	20)	
	<i>(БЮР), Малайзия, Монголия, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия,</i>				
	<i>ОАЭ, Польша, Португалия, Румыния, Сальвадор, Словакия, Словения,</i>				
	<i>США, Тонга, Турция, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория,</i>				
	<i>Чехия, Швеция, Украина, Эстония</i>				

* Данные приведены на 1 декабря 2014 г.

Организация американских государств (ОАГ)

Всего: 1 миссия	2 страны-участницы	–	–	2	7
		–	–		
		–	–		
		20	20		

*Миссия ОАГ по поддержанию мирного процесса в Колумбии (МПМПК)**

МПМПК учреждена резолюцией СР/RES 859 (1397/04) Постоянного совета ОАГ от 6 февраля 2004 г. Миссия уполномочена содействовать поддержанию мирного процесса в Колумбии, в частности усилиям правительства страны по налаживанию политического диалога с Ejército de Liberación Nacional (ELN, Армией национального освобождения). Миссия также уполномочена содействовать процессу РДР посредством проведения верификационной деятельности и оказания консультационных услуг. 15 декабря 2014 г. ОАГ подписала соглашение с правительством Колумбии о продлении мандата МПМПК до января 2018 г.

Продолжение таблицы 5.2

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2014 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. времени/ 2014 г./ (причины ^d)	Расходы (млн долл. США): 2014 г.
		По плану	В наличии		
CP/RES. 859 Февраль 2004 г. Колумбия	Гр. перс.: Германия, Швейцария**	–	–	2	7
		–	–	–	
		–	–		
		20	20***		
* Эта аббревиатура происходит от испанского названия – Misión de Apoyo al Proceso de Paz Colombia – Organización de los Estados Americanos.					
**Остальной международный персонал участвует в деятельности миссии на договорной основе.					
*** В деятельности миссии участвуют 52 человека местного вспомогательного персонала.					
Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ)					
Всего: 9 миссий	42 страны-участницы	–	–	10	68.9*
		–	–	–	
		–	21		
		–	690		
* Эта цифра не включает расходы Специальной мониторинговой миссии ОБСЕ на Украине (СММ Украина).					

Миссия ОБСЕ в Скопье

Миссия ОБСЕ в Скопье учреждена решением 16-го заседания Комитета старших должностных лиц (КСДЛ) ОБСЕ (18 сентября 1992 г.) в качестве Превентивной контрольной миссии ОБСЕ в Скопье. Свое нынешнее название миссия получила в соответствии с PC.DEC/207 (16 декабря 2010 г.). Правительство Македонии дало согласие на ее проведение посредством статей о взаимопонимании, согласованных в ходе обмена письмами 7 ноября 1992 г. В задачи миссии входит мониторинг, подготовка полицейских сил, развитие и прочая деятельность, связанная с Охридским рамочным соглашением 2001 г. Согласно PC.DEC/1143 (27 ноября 2014 г.) мандат миссии продлен до 31 декабря 2015 г.

Решение КСДЛ от 18 сентября 1992 г.	Гр. перс.: Австрия, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, <i>Грузия</i> , Ирландия, <i>Испания</i> , Италия, Молдова, Нидерланды, Польша, Россия, Румыния, <i>Сербия</i> , Словакия , США, Таджикистан, Турция, Украина,	–	–	1	8.5
Сентябрь 1992 г.		–	–	–	
Бывшая Югославская Республика Македония	<i>Финляндия</i> , Франция, <i>Хорватия</i> , Швейцария , <i>Эстония</i>	47	30*		

* В деятельности миссии участвуют 107 человек местного вспомогательного персонала.

Миссия ОБСЕ в Молдове

Миссия ОБСЕ в Молдове учреждена решением 19-го заседания КСДЛ (4 февраля 1993 г.) и санкционирована правительством Молдовы в соответствии с МОВ от 7 мая 1993 г. В ее задачи входит содействие сторонам конфликта в проведении переговоров по долгосрочному политическому урегулированию, предоставление экспертных оценок и консультаций, а также расследование инцидентов. Согласно РС.ДЕС/1144 (27 ноября 2014 г.) мандат миссии был продлен до 31 декабря 2015 г.

Решение КСДЛ от 4 февраля 1993 г.	Гр. перс.: Великобритания, Германия, Испания, Кыргызстан , Польша, <i>Сербия</i> , США, Франция, Чехия, Швейцария , Швеция, Эстония	–	–	–	2.9
Апрель 1993 г.		–	–	–	
Молдова		14	14*		

* В деятельности миссии участвуют 38 человек местного вспомогательного персонала.

Личный представитель Действующего председателя ОБСЕ по конфликту, являющемуся предметом рассмотрения на Минской конференции

Действующий председатель ОБСЕ 10 августа 1995 г. назначил Личного представителя по конфликту, являющемуся предметом рассмотрения на Минской конференции. Мандат Личного представителя включает представительство интересов Действующего председателя по вопросам, касающимся нагорно-карабахского конфликта; содействие Действующему председателю в усилиях по прекращению военных действий и созданию условий для развертывания миротворческой операции; помощь сторонам конфликта в реализации мер укрепления доверия и решения гуманитарных вопросов. Длительность мандата Личного представителя не ограничена.

Решение ДП от 10 августа 1995 г.	Гр. перс.: Болгария, Великобритания, Польша, Украина, Чехия, Швеция	–	–	–	1.6
Август 1995 г.		–	–	–	
Азербайджан (Нагорный Карабах)*		6	6**		

* Личный представитель Действующего председателя ОБСЕ базируется в Тбилиси, Грузия.

** В деятельности миссии участвуют 11 человек местного вспомогательного персонала.

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), граждан- скую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2014 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. времени/ 2014 г./ (причины ^d)	Расходы (млн долл. США): 2014 г.
		По плану	В наличии		
<i>Миссия ОБСЕ в Боснии и Герцеговине</i>					
Миссия ОБСЕ в Боснии и Герцеговине учреждена по решению 5-го заседания Совета министров ОБСЕ MC(5).DEC/1 (8 декабря 1995 г.) в соответствии с Приложением 6 к Дейтонским соглашениям. Миссия уполномочена содействовать сторонам в реализации мер по стабилизации в регионе, строительстве демократии, укреплении практик эффективного государственного управления и прав человека. Согласно PC.DEC/1140 (27 ноября 2014 г.) мандат миссии продлен до 31 декабря 2015 г.					
MC(5).DEC/1 Декабрь 1995 г. Босния и Герцего- вина	Гр. перс.: <i>Австрия, Армения, Великобритания, Венгрия,</i> <i>Германия, Ирландия, Испания, Италия, Канада, Кыргызстан, Польша,</i> <i>Португалия, Россия, Словакия, США, Финляндия, Франция,</i> <i>Хорватия, Чехия, Япония</i>	–	–	–	16.2
		–	–	–	
		–	–	–	
		–	37*		
* В деятельности миссии участвуют 305 человек местного вспомогательного персонала.					
<i>Представительство ОБСЕ в Албании</i>					
Представительство ОБСЕ в Албании учреждено в соответствии с PC.DEC/160 (27 марта 1997 г.). В 2003 г. мандат миссии был пересмотрен и в него были включены: содействие в проведении законодательной, судебной и избирательной реформ; наращивание потенциала; борьба с незаконной торговлей и коррупцией; оказание содействия полиции; поощрение эффективного госуправления. Согласно PC.DEC/1139 (27 ноября 2014 г.) мандат миссии был продлен до 31 декабря 2015 г.					
PC.DEC/160 Апрель 1997 г. Албания	Гр. пол.: <i>Австрия, Великобритания</i> Гр. перс.: <i>Австрия, Великобритания, Германия, Испания, Италия,</i> <i>Канада, Македония (БЮР), Словения, США, Черногория, Чехия</i>	–	–	–	4
		–	–	–	
		–	3		
		–	17*		
* В деятельности миссии участвуют 63 человека местного вспомогательного персонала.					

Миссия ОБСЕ в Косово

Миссия ОБСЕ в Косово учреждена в соответствии с РС.ДЕС/305 (1 июля 1999 г.) на смену Переходной целевой группе ОБСЕ по Косово. Ее мандат включает подготовку полицейских сил, судебного корпуса и гражданской администрации, а также контроль за соблюдением и продвижением прав человека. Миссия является одним из компонентов МООНК. Согласно решению Постоянного совета ОБСЕ РС.ДЕС/835 (21 декабря 2007 г.) мандат миссии был продлен до 31 января 2008 г., после чего возобновляется ежемесячно при отсутствии возражений со стороны какого-либо государства-участника.

РС.ДЕС/305	Гр. перс.: Австрия, <i>Беларусь</i> , Болгария, Босния и Герцеговина,	–	–	9	26.2
Июль 1999 г.	Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Ирландия,	–	–	–	
Косово	Исландия, Испания, Италия, Канада, Кыргызстан , Латвия, Македония (БЮР), <i>Мальта</i> , <i>Молдова</i> , Польша, Португалия, Россия, Румыния , Словакия, США, Турция, <i>Украина</i> , Финляндия, Франция, Хорватия, <i>Черногория</i> , Чехия, Швейцария, Швеция	–	122*		

* В деятельности миссии участвуют 399 человек местного вспомогательного персонала.

Миссия ОБСЕ в Сербии

Миссия ОБСЕ в Сербии учреждена в соответствии с РС.ДЕС/401 (11 января 2001 г.) в качестве Миссии ОБСЕ в Союзной Республике Югославия. РС.ДЕС/401 (13 февраля 2003 г.) переименовало ее в Миссию ОБСЕ в Сербии и Черногории, а настоящее название миссии было дано решением Постоянного совета ОБСЕ РС.ДЕС/733 (29 июня 2006 г.). Она уполномочена предоставлять консультации по соблюдению законов и осуществлять контроль за надлежащим функционированием и развитием демократических институтов и процессов в Сербии. Миссия также содействует подготовке и реорганизации правоохранительных органов и судебной системы. Согласно РС.ДЕС/1142 (27 ноября 2014 г.) мандат миссии продлен до 31 декабря 2015 г.

РС.ДЕС/401	Гр. пол.: <i>Болгария</i> , Великобритания, <i>Венгрия</i> , Ирландия, Норвегия,	–	–	–	8.7
Март 2001 г.	Россия, Швеция	–	–	–	
Сербия	Гр.перс.: Австрия, Босния и Герцеговина, Великобритания, Германия, <i>Ирландия</i> , <i>Испания</i> , Италия, <i>Канада</i> , США, Франция, Швейцария	–	7	–	
		–	23*		

* В деятельности миссии участвуют 136 человек местного вспомогательного персонала.

Специальная мониторинговая миссия ОБСЕ на Украине (СММ ОБСЕ)

Специальная мониторинговая миссия ОБСЕ на Украине учреждена в соответствии с РС.ДЕС/1117 (21 марта 2014 г.) по просьбе украинского правительства. Миссия уполномочена содействовать ослаблению напряженности, установлению мира, стабильности и безопасности и контролировать соответствие принципам и обязательствам в рамках ОБСЕ. Ее задачи включают представление отчетов о ситуации в области безопасности и конкретных инцидентах; мониторинг и поддержку соблюдения прав человека; продвижение нормализации ситуации посредством содействия диалогу. Миссия имеет наблюдателей во всех областях Украины. Согласно РС.ДЕС/1129 (22 июля 2014 г.) мандат миссии был продлен до 20 марта 2015 г.

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), граждан- скую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2014 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. времени/ 2014 г./ (причины ^d)	Расходы (млн долл. США): 2014 г.
		По плану	В наличии		
РС.DEC/1117 Март 2014 г. Украина	Гр. перс.: Австрия, Албания, Армения, Беларусь, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Канада, Кыргызстан, Латвия, Литва, Македония (БЮР), Молдова, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Россия, Сербия, Словакия, Словения, США, Турция, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Швейцария, Швеция, Эстония	–	–	–	..
		–	–	–	
		–	423*		
		–			
* В деятельности миссии участвуют 168 человек местного вспомогательного персонала.					
<i>Миссия наблюдателей ОБСЕ на российских КПП Гуково и Донецк</i>					
Миссия наблюдателей ОБСЕ на российских КПП Гуково и Донецк учреждена в соответствии с РС.DEC/1130 (24 июля 2014 г.) по приглашению россий- ского правительства. Миссия уполномочена развертывать гражданских наблюдателей для контроля и подготовки отчетов о ситуации и передвижениях через российско-украинскую границу на КПП Гуково и Донецк. Согласно РС.DEC/1135 (20 ноября 2014 г.) число наблюдателей ОБСЕ было увеличено с 16 до 22 человек. В соответствии с РС.DEC/1155 (18 декабря 2014 г.) мандат миссии был продлен до 23 марта 2015 г.					
РС.DEC/1130 Июль 2014 г. Россия	Гр. перс.: Беларусь, Венгрия, Германия, Латвия, Македония (БЮР), Молдова, Таджикистан, Финляндия, Франция, Швейцария	–	–	–	0.8
		–	–	–	
		22	18		
Временные коалиции					
Всего: 10 миссий	42 страны-участницы	–	6823	–	
		–	75	3	
		–	153		
		–	179		

Наблюдательная комиссия нейтральных государств (НКНГ)

НКНГ учреждена в соответствии с Соглашением о военном перемирии в Корее, подписанным в Пханмунджоме (27 июля 1953 г.). Она уполномочена осуществлять надзор, наблюдение, инспектирование и расследование инцидентов в отношении выполнения соглашения о перемирии. НКНГ также содействует транспарентности и укреплению доверия, включая обмен информацией и наблюдение за военными учениями. Северная Корея отказалась от признания НКНГ в 1994 г., после чего комиссия прекратила свою деятельность на территории к северу от Демаркационной линии. Длительность мандата миссии не ограничена.

Соглашение о перемирии	Наб.: Швейцария, Швеция	–	–	–	..
Июль 1953 г.		10	10	–	
Южная Корея		–	–		

Многонациональные силы и наблюдатели (МНСН)

МНСН учреждены 3 августа 1981 г. в качестве независимой международной организации в соответствии с Протоколом к Договору о мире между Египтом и Израилем, подписанному 26 марта 1979 г. Развертывание началось 20 марта 1982 г. после вывода сил Израиля с Синайского полуострова, однако миссия начала функционировать только 25 апреля 1982 г., когда Израиль вернул Синайский полуостров под суверенитет Египта. Миссия уполномочена наблюдать за реализацией Приложения I мирного договора («Приложение о безопасности») и делать все возможное для предотвращения любых нарушений его условий. С 2005 г. МНСН также контролируют развертывание сил египетской пограничной службы на границе с сектором Газа, с тем чтобы подтвердить его соответствие условиям соглашений между Египтом и Израилем.

Протокол к мирному договору	Войска: Австралия, Великобритания , Венгрия, Италия, Канада, Колумбия, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, <u>США</u> , Уругвай,	1673	1673	72	83.6
Апрель 1982 г.	Фиджи, Франция, Чехия	–	–	–	
Египет (Синай)		85	85*		

* В деятельности миссии участвует 626 человек местного вспомогательного персонала и одна подрядная организация, обеспечивающая поддержку миссии, насчитывающая 57 человек международного гражданского персонала.

Миротворческие силы Смешанной контрольной комиссии (СКК)

Миротворческие силы СКК учреждены в соответствии с Соглашением о принципах мирного урегулирования вооруженного конфликта в Приднестровском регионе, подписанным в Москве президентами Молдовы и России 21 июля 1992 г.). СКК – комиссия по мониторингу, состоящая из представителей Молдовы, России, Украины и Приднестровья, – была учреждена для координации деятельности миротворческих сил.

Продолжение таблицы 5.2

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), граждан- скую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2014 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. времени/ 2014 г./ (причины ^d)	Расходы (млн долл. США): 2014 г.
		По плану	В наличии		
Двустороннее соглашение от 21 июля 1992 г. Июль 1992 г. Молдова (Приднестровье)	Войска: Молдова, (Приднестровье), <u>Россия</u> ,	1356	(1100)
	Наб.: Молдова, (Приднестровье), Россия, Украина	40	(40)
		–	–		
<i>Управление Высокого представителя</i>					
Управление Высокого представителя учреждено в соответствии с Общим рамочным соглашением о мире в Боснии и Герцеговине (14 декабря 1995 г.), также известным как Дейтонское соглашение, для контроля за реализацией его положений, касающихся гражданских вопросов. Согласно Приложению 10 Дейтонского соглашения мандат миссии включает наблюдение за реализацией мирного урегулирования; содействие соблюдению его гражданских аспектов; разрешение противоречий, возникающих в этой связи. В 1997 г. Совет по управлению мирным соглашением наделил Управление Высокого представителя значительными исполнительными полномочиями. В решении конференции в Бонне (10 декабря 1997 г.) Совет придал Управлению функции по обеспечению соблюдения гражданских положений Дейтонского соглашения, включая смещение с должности государственных служащих, нарушивших его условия, и введение в действие соответствующего законодательства в случае бездействия национального законодательного органа. В 2002–2011 гг. официальные лица, занимающие пост Высокого представителя, одновременно исполняли обязанности Специального представителя ЕС в Боснии и Герцеговине. Длительность мандата Управления не ограничена.					
Дейтонское соглашение Декабрь 1995 г. Босния и Герцеговина	Гр. перс.: Австрия, Бельгия, Великобритания, Испания, Люксембург, Словения, США, Турция, Хорватия, Швеция	–	–
		–	–	–	
		17	17*		
* В деятельности миссии участвуют 93 человека местного вспомогательного персонала.					

Временное международное присутствие в Хевроне (ВМПХ-2)

ВМПХ-2 учреждено в соответствии с Протоколом, касающимся передислокации в Хевроне (17 января 1997 г.), и Соглашением о временном международном присутствии в Хевроне (21 января 1997 г.) и было развернуто 1 февраля 1997 г. ВМПХ-2 сменило первоначальное ВМПХ, которое было учреждено после теракта в Хевроне в 1994 г. и получило мандат на трехмесячный срок. Израиль и Организация освобождения Палестины согласились и подтвердили свое намерение возобновить миссию во Временном соглашении по Западному берегу и сектору Газа (28 сентября 1995 г.) и Протоколе, касающемся передислокации в Хевроне (17 января 1997 г.). ВМПХ-2 уполномочено содействовать поддержанию условий безопасности и стабильности, а также выявлять случаи нарушения соглашений по Хеврону и международного гуманитарного права и сообщать о них. Мандат миссии возобновляется каждые шесть месяцев при условии согласия палестинской и израильской сторон.

Хевронский протокол	Гр. пол.: Дания, <u>Италия</u> , Норвегия, Турция	–	–	2	(3)
Февраль 1997 г.	Гр. перс. Дания, Италия, Норвегия, Турция, Швейцария, Швеция	–	–	–	
Палестина (Хеврон)		–	30		
		–	36*		

* В деятельности миссии участвуют 20 человек местного вспомогательного персонала.

Операция «Единорог»

Операция «Единорог» была развернута Францией в сентябре 2002 г. для защиты французских граждан, проживающих в Кот-д'Ивуаре, и – на основании РСБ 1464 (4 февраля 2003 г.) – наделена полномочиями в рамках главы VII Устава ООН для содействия миссии ЭКОВАС (2003–2004 гг.) в обеспечении безопасности Кот-д'Ивуара, в частности, путем содействия реализации Соглашения Лина–Маркуси 2003 г. Согласно РСБ 1528 (27 февраля 2004 г.) мандат миссии был пересмотрен: она была уполномочена оказывать поддержку ООНКИ. Согласно РСБ 1795 (15 января 2008 г.) мандат операции был расширен: в него была включена задача содействия выполнению Уагадугского политического соглашения (4 марта 2007 г.) и Дополнительных соглашений (28 ноября 2007 г.); в частности, миссии было поручено содействовать подготовке к проведению выборов. В 2014 г. Франция, в связи с улучшением ситуации в области безопасности в Кот-д'Ивуаре, решила завершить операцию «Единорог» в январе 2015 г. После ее завершения Париж сохранит военное присутствие в стране для обеспечения стратегического плацдарма и базы передового развертывания в поддержку французских сил, участвующих в операции «Бархан» по другую сторону пустыни Сахель.

РСБ 1464	Войска: Франция	–	450	24	82.9
Сентябрь 2002 г.		–	–	–	
Кот-д'Ивуар		–	–		
		–	–		

Продолжение таблицы 5.2

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), граждан- скую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2014 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. времени/ 2014 г./ (причины ^d)	Расходы (млн долл. США): 2014 г.
		По плану	В наличии		
<i>Региональная миссия по оказанию помощи Соломоновым Островам (РМОПСО)</i>					
РМОПСО учреждена в рамках Бикетавской декларации 2000 г. (28 октября 2000 г.). Миссия уполномочена содействовать правительству Соломоновых Островов в восстановлении правопорядка, укреплении демократического правления и создании потенциала Сил королевской полиции Соломоновых Островов. Миссия подчиняется Форуму тихоокеанских островов, хотя она основана на отдельном многостороннем соглашении, и ее возглавляют Австралия и Новая Зеландия. В июле 2013 г. РМОПСО была трансформирована: из нее был выведен военный компонент. Миссия продолжит участвовать в подготовке Сил королевской полиции до 2017 г. в целях дальнейшего развития потенциала последних.					
Бикетавская декларация	Гр. пол.: Австралия, Вануату, Кирибати, Маршалловы Острова, Микронезия, Науру, Ниуэ, Новая Зеландия, Острова Кука , Палау,	–	–	7	63.6
Июль 2003 г.	Папуа–Новая Гвинея, Самоа, Тонга, Тувалу, Фиджи	123*	151	–	
Соломоновы Острова	Гр. перс.: Австралия, Новая Зеландия	31	10		
* Эта цифра включает гражданский персонал.					

Международная наблюдательная группа (МНГ)

Возглавляемая Малайзией МНГ была развернута в октябре 2004 г. по приглашению правительства Филиппин и Исламского фронта освобождения Моро (ИФОМ) для наблюдения за выполнением соглашения о прекращении боевых действий на филиппинском острове Минданао. Миссия уполномочена осуществлять контроль за соблюдением Триполийского соглашения между правительством Филиппин и ИФОМ (22 июня 2001 г.) и выполнением рекомендаций по его реализации. В 2009 г. мандат миссии был расширен: в него было включено наблюдение за обязательствами сторон по защите гражданских лиц в рамках Соглашения по защите гражданских лиц как компонента МНГ (27 октября 2009 г.). С этой целью МНГ был придан компонент по защите гражданских лиц и компонент по гуманитарным вопросам, вопросам реабилитации и развития. В преддверии подписания Всеобъемлющего соглашения по Бангсаморо (27 марта 2014 г.) в январе 2014 г. группы по вопросам мира правительства Филиппин и ИФОМ приняли решение сократить численность МНГ с 60 до 36 наблюдателей и продлили мандат миссии до марта 2015 г.

Триполитское соглашение	Войска: Бруней, Индонезия, Малайзия	–	–
Октябрь 2004 г.	Гр. пол.: Бруней, Малайзия	23	25	–	
Филиппины (Минданао)	Гр. перс.: Индонезия, Малайзия, Норвегия, Япония	3	3		
		10	10*		

* В деятельности миссии участвуют 50 человек местного вспомогательного персонала.

Операция «Сервал»

Операция «Сервал» была развернута Францией 11 января 2013 г. по просьбе правительства Мали и в ответ на призыв Совета Безопасности ООН от 10 января 2013 г. «оказать помощь силам обороны и безопасности Мали в деле сокращения угрозы, исходящей от террористических организаций и связанных с ними группировок» в целях реализации РСБ 2085 (20 декабря 2012 г.). Основной задачей операции стало оказание содействия вооруженным силам Мали в предотвращении дальнейшего продвижения на юг государства вооруженных группировок, захвативших контроль над большими территориями на севере страны, а также поддержка усилий правительства Мали по восстановлению территориальной целостности и национального суверенитета. РСБ 2100 (25 апреля 2013 г.) санкционировала развертывание французских войск – в рамках главы VII Устава ООН – в дополнение к силам МИНУСМА для обеспечения оперативной поддержки и проведения наступательных вооруженных операций, выходящих за пределы мандата МИНУСМА. Франция начала поэтапный вывод войск из Мали в апреле 2013 г., а выполнение задач операции «Сервал» было постепенно передано национальным вооруженным силам и другим международным акторам. Операция «Сервал» была завершена 1 августа 2014 г., ей на смену пришла французская контртеррористическая операция «Бархан», проводимая по другую сторону пустыни Сахель. Согласно РСБ 2164 (25 июня 2014 г.) французские войска в Мали сохраняют возможность действовать в поддержку сил МИНУСМА.

РСБ 2100	Войска: Франция	–	1 600	9	390.5
Январь 2013 г.		–	–	2	
Мали		–	–	(2, –, –, –)	

Операция «Сангарис»

Операция «Сангарис» была развернута Францией 5 декабря 2013 г. в соответствии с РСБ 2127 (5 декабря 2013 г.) согласно главе VII Устава ООН. Французские войска уполномочены поддерживать АФИСМЦАР в реализации мандата на защиту гражданского населения и восстановления безопасности, стабильности и национального суверенитета в Центрально-Африканской Республике (ЦАР). Первоначально операция насчитывала 1600 военнослужащих, 600 из которых уже находились в столице страны Банги в рамках операции «Боали». Изначально их усилия, включая содействие МИКОПАКС в разоружении повстанцев и военизированных формирований, были направлены на восстановление минимального уровня стабильности, необходимого для доставки гуманитарной помощи, и на поддержку развертывания сил АФИСМЦАР. Параллельно с решением о трансформации АФИСМЦАР в миротворческую миссию ООН РСБ 2149 (30 апреля 2014 г.) возобновила мандат французских сил в ЦАР, на тот момент насчитывающих 2000 человек, применительно в равной степени к МИНУСКА. В декабре 2014 г. Франция заявила о намерении сократить численность операции «Сангарис» до 1500 военнослужащих, в то время как МИНУСКА должна достичь плановой численности в 2015 г.

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), граждан- скую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2014 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. времени/ 2014 г./ (причины ^d)	Расходы (млн долл. США): 2014 г.
		По плану	В наличии		
РСБ2127	Войска: Франция	–	2 000	3	310.8
Декабрь 2013 г.		–	–	1	
Центрально- Африканская Республика		–	–	(–, 1, –, –)	

– = неприменимо; . = нет данных; () = оценка СИПРИ; СРС = решение Совета ЕС; СДС = Совместное действие Совета ЕС; ПБД = прекращение боевых действий; РПС ОАГ = резолюция Постоянного совета ОАГ; КСДЛ = Руководящий совет ОБСЕ (ранее Комитет старших должностных лиц); РДР = разоружение, демобилизация и реинтеграция; СМ = Совет министров ОБСЕ; МОВ = Меморандум о взаимопонимании; РС.ДЕС = решение Постоянного совета ОБСЕ; СМБ = Совет мира и безопасности Африканского союза; РСБ = резолюция Совета Безопасности ООН.

^a Там, где возможно привести данные о причинах смерти, в круглых скобках указано соответственно число жертв в результате боевых действий, несчастных случаев, болезней и других причин в 2014 г. Так как причины смерти зачастую неизвестны, эти цифры не всегда дают в сумме приведенное общее число потерь за год.

Источник: SIPRI Multilateral Peace Operations Database <<http://www.sipri.org/databases/pko/>>.

6. ЕВРОПЕЙСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

КРАТКИЙ ОБЗОР

В 2014 году углубляющийся политический кризис в Украине быстро перерос в крупномасштабный конфликт с участием внешних сил – в роли комбатантов, поставщиков оружия и посредников. Политические отношения между Россией и рядом западных стран резко ухудшились, и возникла угроза разрушения некоторых институциональных связей, в том числе между Организацией Североатлантического договора (НАТО) и Россией, а также Россией и Европейским союзом.

Кроме того, международное сообщество было потрясено той стремительной скоростью, с которой относительно новый и ранее неизвестный вооруженный актор – Исламское государство – смог установить военный и административный контроль над значительной частью Западного Ирака и Восточной Сирии. А убийства в европейских городах, совершенные лицами, причастными к конфликтам в Ираке и Сирии, продемонстрировали размывание границ между внутренней и внешней безопасностью государств Европы.

Эти драматические события дали понять, что Европа, привыкшая к сравнительно благоприятным условиям безопасности, недооценила необходимость подготовки к военным угрозам. Решения, принятые на саммите НАТО в Уэльсе, Великобритания, в конце 2014 г., означали, что следует ожидать переоценки роли и значения некоторых инструментов политики в области безопасности. Пока невозможно увидеть все последствия решений саммита в Уэльсе, но уже ясно, что к ним будут относиться воссоздание значительных вооруженных сил в целях защиты территории, а также объединение усилий государств для восстановления потенциала сдерживания как основного элемента политики безопасности европейских союзников по НАТО.

Помимо влияния на сферу военной безопасности упомянутые события сделали еще более затруднительной реализацию подхода к безопасности на основе сотрудничества (cooperative security approach), который европейские лидеры развивали с конца холодной войны. Эта парадигма подвергается все большему сомнению. Принятые в 2014 г. решения могут свидетельствовать о том, что государства снова начнут считать потенциал своих вооруженных сил важнейшим фактором обеспечения национальной безопасности.

Активное участие граждан европейских стран в вооруженных конфликтах на территории Европы и на ее периферии вызвало дискуссии о проницаемости границ, последствиях миграции для безопасности, а также о том, оправдывают ли преимущества высокой мобильности людей ее потенциальные угрозы.

Поскольку эти тенденции обнаружилось в 2014 г., преждевременно делать далеко идущие выводы о будущем развитии системы европейской безопасности. Предстоит увидеть, восстановят ли государства постепенно сбалансированный подход, при котором будут в равной степени использоваться разнообразные инструменты «безопасности на основе сотрудничества» – оборона, контроль над вооружениями, антикризисное управление, а также предотвращение и разрешение конфликтов.

Иан ЭНТОНИ

I. СИСТЕМА ЕВРОПЕЙСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В СОСТОЯНИИ НАПРЯЖЕННОСТИ

Иан ЭНТОНИ

В 2014 г. в Европе вновь разразился крупный вооруженный конфликт. За год в ходе войны в Украине число погибших составило как минимум 4364 человека – в два раза больше, чем в ходе предыдущего крупного вооруженного столкновения в Европе – в Грузии в 2008 г.¹ Более того, к концу года боевые действия на Востоке Украины усилились и не было признаков, что этот конфликт можно урегулировать легко и быстро. Война в Украине привела не только к трагической гибели людей, перемещению населения и уничтожению имущества. Она в целом спровоцировала ухудшение условий в области безопасности в Европе и в том числе создала потенциальный риск того, что ситуация «скатится» к конфронтации между ведущими державами. Постепенное ухудшение ситуации в сфере европейской безопасности было обусловлено различными причинами.

Российские власти критиковали политику, особенно проводимую США, которую они считали эгоистичной и противоречащей обязательствам по принятию решений на коллегиальной основе, достигнутым в конце холодной войны. В октябре 2014 г. президент России Владимир Путин изложил российскую позицию, обвинив США и их «сателлитов» в том, что «вырабатываемые в [их] кулуарах подходы стали преподноситься как мнение всего мирового сообщества. Но это не так». По словам Путина, эту политику навязывают другим странам: «Меры воздействия на непокорных хорошо известны и многократно опробованы: силовые акции, экономическое и пропагандистское давление, вмешательство во внутренние дела, апелляции к некой «надправовой» легитимности, когда надо оправдать неправомерное урегулирование тех или иных конфликтов, устранение неугодных режимов»².

Но большинство стран Европы (и все западноевропейские страны) сочли поведение России противоречащим решениям, принятым после 1990 г., когда европейские лидеры заявили о своем намерении создавать систему общей и коллективной безопасности. Непоследовательность, в связи с которой в отношении России выдвигаются обвинения, состоит в том числе в неуважении базовых принципов и обязательств, принятых в экономической, экологической и гуманитарной областях, особенно в отношении прав человека и основных свобод. В то же время многие европейские государства, наряду с США и Канадой, заявляли, что Россия пренебрегает ключевыми обязательствами в военно-политической сфере. К таким обязательствам относятся соблюдение принципа суверенного равенства, а также отказ от угроз и неприменение силы против территориальной целостности и политической независимости любого государства, в соответствии с определением

¹ См.: разд. I гл. 3 настоящего издания.

² Путин В. Заседание Международного дискуссионного клуба «Валдай», цитаты из транскрипта, Москва, 24 октября 2014 г. <<http://kremlin.ru/events/president/news/46860>>.

Хельсинского Заключительного акта 1975 г. В конце холодной войны европейские лидеры подтвердили свою приверженность Хельсинским соглашениям, на основе которых в ноябре 1990 г. Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) выработала Парижскую хартию для новой Европы³.

Сразу после 1990 г. обновленная основа европейской безопасности подверглась испытанию конфликтами неожиданно высокой интенсивности и продолжительности – в частности на Балканах. Эти конфликты выявили необходимость приспосабливаться к новым условиям с учетом непредсказуемых событий. В результате дальнейших событий обнаружилось глубокое расхождение в вариантах трактовки принципов, лежащих в основе европейской структуры безопасности. Однако в сложных ситуациях всегда предпринимались попытки диалога для нахождения взаимопонимания.

К примеру, военное вторжение Организации Североатлантического договора (НАТО) в Косово весной 1999 г. стало ощутимым испытанием для зарождающейся системы европейской безопасности. НАТО считала свои действия необходимой превентивной мерой по спасению жизней почти 250 тыс. мирных жителей, подвергнутых неприемлемому риску. Однако Россия рассматривала это вторжение как незаконное нарушение территориальной целостности и суверенитета европейского государства, подчеркивая, что принцип защиты мирного населения применяется неодинаково в отношении населения Балканского региона. Тем не менее, несмотря на существенное расхождение во мнениях, в ноябре 1999 г. государства – члены ОБСЕ согласовали Хартию европейской безопасности⁴.

В 2008 г. возникли очень глубокие расхождения в оценках причин и последствий конфликта между Грузией и Россией. Москва объясняла свои действия как ответ на нападение на миротворческие силы, защищающие национальные меньшинства в Грузии⁵. Однако США и многие их союзники восприняли вмешательство России в конфликт как предлог для противодействия присоединению Грузии и Украины к Плану действия по членству в НАТО⁶. Тем не менее в декабре 2010 г. в юбилейной декларации «На пути к сообществу безопасности» государства – члены ОБСЕ вновь подчеркнули свое уважение к согласованным принципам и обязались продолжать диалог для поиска единого надежного подхода к проблеме безопасности в Европе⁷.

Однако по мере эскалации конфликта в Украине к концу 2014 г. это стремление к диалогу и урегулированию разногласий практически исчезло.

³ ОБСЕ, Парижская хартия для новой Европы. Париж, 21 ноября 1990 г.

⁴ ОБСЕ, Хартия европейской безопасности. Стамбул, 19 ноября 1999 г.

⁵ Russian Ministry of Foreign Affairs, 'Interview by Minister of Foreign Affairs of the Russian Federation Sergey Lavrov to BBC', Moscow, 9 Aug. 2008 <http://www.mid.ru/brp_4.nsf/0/F87A3FB7A7F669EBC32574A100262597>.

⁶ По утверждениям, на заседании Совета Россия–НАТО в апреле 2008 г. президент РФ Владимир Путин заявил руководителям стран НАТО, что Россия будет добиваться раскола Украины в случае ее вступления в НАТО. 'Putin hints at splitting up Ukraine', *Moscow Times*, 8 Apr. 2008.

⁷ ОБСЕ, Астанинская юбилейная декларация: на пути к сообществу безопасности, 3 декабря 2010 г.

Напротив, многие лидеры заявляли, что отношения между государствами будет трудно восстановить.

В апреле 2014 г. министры иностранных дел стран НАТО решили, что политический диалог в рамках Совета Россия–НАТО будет продолжаться по мере необходимости, но в то же время сотрудничество между Североатлантическим союзом и Москвой в гражданской и военной области будет приостановлено. Это решение было связано с тем, что «Россия нарушила международное право и действовала вразрез с принципами и обязательствами, согласованными в Основном документе Совета евро-атлантического партнерства, основополагающем акте Россия–НАТО и Римской декларации Россия–НАТО, – ключевыми принципами, на которых основано наше сотрудничество. И поэтому Североатлантический союз осуществляет переоценку своих отношений с Россией»⁸. На саммите в сентябре 2014 г. лидеры стран НАТО заявили, что больше нет условий для конструктивных партнерских отношений с Россией и что восстановление этих отношений возможно лишь после «четких, конструктивных изменений в действиях России, свидетельствующих о соблюдении международного права и ее международных обязательств и обязанностей»⁹.

В октябре 2014 г. министр иностранных дел РФ Сергей Лавров заявил, что отношения между Европейским союзом (ЕС) и Россией «подшли к своего рода моменту истины, когда необходимо принимать решение о векторе развития взаимодействия на перспективу и ответить на вопрос: являемся ли мы друг для друга стратегическими партнерами или все же остаемся геополитическими соперниками»¹⁰.

В начале декабря 2014 г. на совместной пресс-конференции новый председатель Европейского совета Дональд Туск и недавно заступивший на должность генерального секретаря НАТО Йенс Столтенберг заявили, что действия России подорвали евро-атлантическую стабильность. По их словам, Москва нарушила основополагающие принципы, в соответствии с которыми границы не могут быть изменены силой, а споры должны разрешаться мирным путем. Туск и Столтенберг напомнили, что «эпоха сфер влияния окончена» и подчеркнули, что ЕС и НАТО «оставляют открытыми каналы для диалога, но Россия должна вернуться к этим фундаментальным принципам»¹¹.

Однако с точки зрения России недавние действия, политика и программы западных государств – не только в восточной части Европы, но и на Ближнем Востоке, в Северной Африке и на других территориях (например,

⁸ НАТО, «Отношения Россия–НАТО: справочная информация», справочная информация для СМИ, сентябрь 2014 г. <http://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/pdf_2014_09/20140901_140901-Backgrounder_NATO-Russia_ru.pdf> . С. 4.

⁹ НАТО, «Заявление по итогам встречи на высшем уровне в Уэльсе: обнародовано главами государств и правительств, участвующими в заседании Североатлантического союза в Уэльсе – 4–5 сентября 2014 г.», Пресс-релиз (2014) 120, 5 сентября 2014 г.

¹⁰ 'Lavrov: Russia–EU relations approach "moment of truth"', Sputnik International, 14 Oct. 2014 <<http://sputniknews.com/politics/20141014/194054200.html>>.

¹¹ NATO, 'Remarks by NATO Secretary General Jens Stoltenberg at the joint press point with President of the European Council Donald Tusk', 3 Dec. 2014 <http://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_115662.htm>.

в западной части Тихого океана) – выглядят как попытка консолидации существующих или установления новых сфер влияния.

Национальное самоопределение и нерушимость границ

В Европе, как и во всем мире, большинство государств (если не все) исторически образовывались путем объединения определенных территорий в более крупные образования. Во многих случаях процесс формирования государств путем объединения территорий, как и пересмотр государственных границ, происходил в результате войны (или на ее фоне). Свод принципов, согласованных в Хельсинском Заключительном акте (и неоднократно подтвержденных после завершения холодной войны), был направлен на увязывание права на национальное самоопределение с другими нормами – в частности такими, как уважение территориальной целостности государств, нерушимость границ, отказ от угрозы или применения силы и соответственно требование разрешать все споры мирным путем¹². Баланс этих принципов является отражением обеспокоенности, что реализация всеобщего неограниченного права на самоопределение может привести к непрекращающейся фрагментации и дестабилизации в Европе.

Государства, подписавшие Хельсинский Заключительный акт, согласились, «что их границы могут изменяться, в соответствии с международным правом, мирным путем и по договоренности»¹³. Крушение Берлинской стены в конце холодной войны и последующий распад Чехословакии на Чешскую и Словацкую республики в результате «бархатного развода» стали практической иллюстрацией того, что границы могут быть изменены по договоренности.

Напротив, попытки силой переокроить государственные границы в Европе в последнее время редко заканчивались успехом. Во Франции, Испании и Великобритании насилие, связанное с сепаратистскими группами, как представляется, было остановлено. В вооруженных столкновениях на постсоветском пространстве с помощью мирных инициатив удалось снизить уровень насилия, но при этом не устранить, однако, причины конфликтов.

В одной части Европы – на территории бывшей Югославии – государственные границы были изменены в результате вооруженного конфликта, и это до сих пор является причиной разногласий. Россия систематически ссылается на процесс обретения государственности Косово как свидетельство того, что в вопросах соотношения между национальным самоопределением и территориальной целостностью правовое обоснование часто бывает односторонним и в основном политически обусловленным.

В октябре 2014 г. президент России В. Путин заявил: «Я не понимаю, почему люди, проживающие в Крыму, не имеют на это право, так же как люди, проживающие, скажем, в Косово... Почему в одном случае белое счи-

¹² ОБСЕ, Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), Хельсинки, 1 августа 1975 г.

¹³ Это часть первого принципа, закрепленного в Заключительном акте под названием «Суверенное равенство, уважение прав, присущих суверенитету», ОБСЕ (сноска 12).

тается белым, а во втором то же самое белое объявляется черным? Чуть, и мы с этим никогда не согласимся»¹⁴. Однако только немногие эксперты признают ситуации с Крымом и Косово аналогичными.

В Косово целью военных действий было оттеснение комбатантов с поля боя, чтобы создать условия для длительных и всеобъемлющих переговоров. В 1999 г. Совет Безопасности ООН (единогласным решением) установил в Косово временную администрацию, пока будущий статус территории будет обсуждаться в ходе политических переговоров¹⁵. Более семи лет спустя, в конце 2006 г., специальный посланник Генерального секретаря по определению будущего статуса Косово Мартти Ахтисаари заявил, что, если исходить из опыта проведенных им всесторонних переговоров, единственным жизнеспособным вариантом для Косово является независимость¹⁶. Ничего подобного не происходило в Крыму, о чем будет сказано ниже.

Хотя косовский парламент в результате единогласного решения провозгласил независимость Косово от Сербии в феврале 2008 г., вопрос о статусе этой территории все еще остается спорным в конце 2014 г. Косово признало государством большинство стран – членов ООН (108 из 193), но не такими странами, как например, Россия и Китай¹⁷. В декабре 2014 г. премьер-министр Сербии Александр Вучич вновь заявил, что сербское правительство «твердо придерживается своей позиции непризнания отделения Косово и Метохии и их государственности, самопровозглашенной с использованием силы и в нарушение международного права»¹⁸.

Изменение границ путем референдума

В 2014 г. с проблемой соотношения принципа национального самоопределения и уважения территориальной целостности государств столкнулись разные страны Европы, не только Украина. Хотя и степень серьезности, и потенциальные последствия этих вызовов были разными.

Осуществление права на самоопределение (путем создания нового независимого государства, свободного присоединения к существующему независимому государству или объединения двух и более территориальных образований в новое государство) должно быть результатом свободного и добровольного выбора населения соответствующей территории, сделанного в рамках открытого демократического процесса. В связи с отсутствием специальных согласованных методов определения свободного и добровольного выбора населения соответствующих территорий существует много преце-

¹⁴ Путин (сноска 2).

¹⁵ Резолюция СБ ООН 1244, 10 июня 1999 г.

¹⁶ ООН, Совет Безопасности, Письмо Генерального секретаря от 26 марта 2007 г. на имя председателя Совета Безопасности, S/2007/168, 26 марта 2007 г.

¹⁷ Китай считает, что можно одобрить только решение, приемлемое для всех сторон и достигнутое путем переговоров. Пока этого решения нет, Китай будет продолжать признавать территориальную целостность Сербии.

¹⁸ ООН, Совет Безопасности, 7327-е заседание, Предварительный отчет, S/PV.7327, 4 декабря 2014 г. <<http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/PRO/N14/670/21/PDF/N1467021.pdf?OpenElement>>.

дентов решения вопроса о самоопределении с помощью референдума – главным образом в целях освобождения от колониального господства¹⁹.

В Каталонии проводилось юридически не обязывающее голосование (а non-binding vote) об обретении регионом государственности, а также о том, должна ли Каталония отделиться от Испании или остаться в ее составе. Крым отделился от Украины в результате референдума в марте 2014 г. В Шотландии прошел референдум по вопросу об отделении от Соединенного Королевства, на котором большинство населения проголосовало за то, чтобы остаться в рамках политического союза. Во всех этих случаях, по сути, оспаривалась территориальная целостность признанных суверенных государств – Испании, Украины и Великобритании. И в каждом из них государственные власти решительно возражали против изменения границ. Однако разрешение этих кризисных ситуаций происходило по-разному, и их результаты были разные.

Центральное испанское правительство в Мадриде и региональные власти Каталонии не смогли договориться о процедурных аспектах референдума, что привело к острым, но мирным общественным дискуссиям по вопросу об отделении Каталонии. Очевидно, что проблема независимости Каталонии остается нерешенной, и попытки отделить этот регион от Испании будут продолжаться в том или ином виде. В Украине законность референдума была оспорена, а отделение Крыма произошло в короткий срок на фоне нарастающих беспорядков. В Великобритании после длительного периода обсуждений и в рамках согласованного процесса путем референдума было принято решение, приемлемое для всех сторон.

Каталония. В конце 2012 г. на региональных выборах партии, полностью поддерживающие право Каталонии на самоопределение, получили почти 80 % мест в каталонском парламенте. В итоге избранный парламент принял решение о проведении в 2014 г. в Каталонии референдума по вопросу самоопределения. Однако парламент Испании отклонил официальную просьбу каталонского парламента о проведении голосования (поскольку оно противопоставлялось общеиспанским выборам) или делегировании каталонскому парламенту временных полномочий по проведению таких референдумов. Испанское правительство на основе решения Конституционного суда также заблокировало проведение неофициального опроса (вместо референдума).

9 ноября 2014 г. в ходе так называемого процесса, основанного на добровольном участии 2.3 млн из 5.4 млн зарегистрированных избирателей приняли участие в не обладающим юридической силой опросе населения о независимости Каталонии. На голосование было вынесено два вопроса: «Хотите ли Вы, чтобы Каталония стала государством?» и, если да, «Хотите ли Вы, чтобы это государство было независимым?». Положительный ответ на оба вопроса дали 80 % проголосовавших.

Теперь каталонские власти планируют провести региональные выборы, имеющие юридическую силу, а не статус неофициального опроса, и пред-

¹⁹ New York City Bar Association, Committee on the United Nations, *The Legal Issues Involved In The Western Sahara Dispute: The Principle of Self-Determination and the Legal Claims of Morocco* (New York City Bar Association: New York, June 2012).

ставить на них единый список кандидатов от всех партий, поддерживающих отделение от Испании, и все они пойдут на выборы под лозунгом: «Хотите ли Вы, чтобы Каталония стала независимым государством?».

Крым. 27 февраля 2014 г. парламент Автономной Республики Крым назначил проведение референдума о будущем статусе региона на 25 мая 2014 г. Однако после того как украинская Центральная избирательная комиссия объявила это решение неконституционным, Верховный Совет Республики Крым проголосовал за отделение от Украины и перенес дату референдума на 16 марта.

Согласно официальным подсчетам после голосования подавляющее большинство избирателей (96.7 %) на референдуме 16 марта высказались за присоединение региона к России²⁰. 17 марта 2014 г. парламент Крыма провозгласил независимость республики от Украины и сразу же предложил Москве принять его в состав Российской Федерации. 21 марта 2014 г. президент В. Путин подписал закон о ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов. Премьер-министр РФ Д. Медведев объяснил, что Россия в своих действиях исходила из права населения Крыма на самоопределение, заявленное на референдуме²¹.

В конце 2014 г. статус Крыма оставался спорным. И, по всей вероятности, этот статус останется неопределенным.

Группа авторитетных представителей России заявила, что «провозглашение независимости Республики Крым и ее вхождение в состав Российской Федерации являются законной формой реализации права народа Крыма на самоопределение в ситуации, когда на Украине при поддержке извне произошел государственный переворот с применением силы»²². Официальные представители России также отметили, что во время принятия первоначального решения о присоединении Крыма к Украине мнение граждан региона не учитывалось, что украинский парламент изменил правовой статус Крыма в 1990-х годах без согласия его жителей, в то время как правовые инструменты, действовавшие на момент отделения Украины от СССР, предусматривали вынесение вопроса о независимости Крыма от Украины на референдум²³.

С точки зрения Киева, парламент Крыма вынес на референдум вопросы, выходящие за рамки его правовых полномочий, и в связи с этим голосование не имеет юридической силы. Более того, в украинской конституции сказано, что «территория Украины в пределах существующей границы це-

²⁰ Хотя вопрос о степени поддержки процесса отделения Крыма вызывает споры, нет сомнений в том, что значительное большинство избирателей поддержали присоединение региона к России. Gregory, P., 'Putin's "Human Rights Council" accidentally posts real Crimean election results', *Forbes*, 5 May 2014.

²¹ Правительство России, «Интервью Дмитрия Медведева телеканалу «Блумберг» (Bloomberg)», 20 мая 2014 г. <<http://government.ru/news/12509/>>.

²² Постоянное представительство России при ЮНЕСКО, «Правовые обоснования позиции России по Крыму и Украине», 7 ноября 2014 г. <<http://russianunesco.ru/rus/article/1636>>.

²³ United Nations, Security Council, 'Security Council fails to adopt text urging member states not to recognize planned 16 March referendum in Ukraine's Crimea region', Press Release SC/11319, 15 Mar. 2014 <<http://www.un.org/press/en/2014/sc11319.doc.htm>>.

лостна и неприкосновенна», выход из ее состава является незаконным, а границы государства могут быть изменены только по итогам всеукраинского референдума²⁴.

Международные организации также усомнились в том, что этот референдум можно рассматривать как свободное волеизъявление населения Крыма. Совет Европы в своей оценке референдума заключил, что «обстоятельства в Крыму не позволили провести референдум в соответствии со стандартами европейской демократии. Любому референдуму о статусе какой-либо территории должны предшествовать серьезные переговоры всех заинтересованных сторон. Таких переговоров не было»²⁵. Голосовавшим не было предложено варианта поддержать существующий конституционный порядок. Выбрать можно было только между присоединением к России и сохранением Крыма в составе Украины в соответствии с положениями Конституции Республики Крым 1992 г. (последняя предоставляла Крыму в составе Украины степень автономии, аналогичную автономии в федеративном государстве). Совет Европы обратил внимание на ряд других факторов, ставящих под сомнение легитимность референдума. В частности, (a) влияние масштабного публичного присутствия военных и военизированных сил; (b) вопрос о возможности свободного выражения мнений в Крыму; (c) слишком короткий срок (10 дней) между принятием решения о проведении референдума и самим референдумом; (d) тот факт, что принятие Декларации о независимости Крыма его Верховным Советом до референдума ставит под сомнение нейтральность властей.

27 марта 2014 г. Генеральная Ассамблея ООН по итогам голосования приняла Резолюцию 68/262 о территориальной целостности Украины 100 голосами «за» при 11 «против» и 58 воздержавшихся. Резолюция подчеркивает, «что референдум, проведенный в Автономной Республике Крым и городе Севастополе 16 марта 2014 года, не имея законной силы, не может быть основой для любого изменения статуса Автономной Республики Крым или города Севастополя»²⁶.

Шотландия. После выборов в мае 2011 г. Шотландская национальная партия получила абсолютное большинство мест в парламенте Шотландии. 15 октября 2012 г. первый министр Шотландии Алекс Салмонд и премьер-министр Великобритании Дэвид Кэмерон подписали Эдинбургское соглашение, открывшее путь к проведению референдума по вопросу о том, должна ли Шотландия стать независимым государством²⁷. 18 сентября

²⁴ Конституция Украины <<http://portal.rada.gov.ua/uploads/documents/29523.pdf>>.

²⁵ Council of Europe, European Commission for Democracy through Law, Opinion no. 762/2014 on 'Whether the decision taken by the Supreme Council of the Autonomous Republic of Crimea in Ukraine to organise a referendum on becoming a constituent territory of the Russian Federation or restoring Crimea's 1992 Constitution is compatible with constitutional principles', Venice Commission Document CDL-AD (2014)002, Venice, 21–22 Mar. 2014.

²⁶ Государствами, проголосовавшими против резолюции, являлись: Армения, Беларусь, Боливия, Куба, КНДР, Никарагуа, Россия, Судан, Сирия, Венесуэла и Зимбабве. Россия наложила вето на проект этой же резолюции в Совете Безопасности ООН.

²⁷ Scottish Government, Agreement between the United Kingdom Government and the Scottish Government on a referendum on independence for Scotland, Edinburgh, 15 Oct. 2012 <<http://www.scotland.gov.uk/About/Government/concordats/Referendum-on-independence>>.

2014 г. состоялся референдум, в рамках которого ставился этот вопрос с вариантами ответа «да» и «нет». В голосовании приняли участие 85 % избирателей из общего числа в 4.3 млн человек. 55 % проголосовавших ответили «нет»²⁸.

По условиям Эдинбургского соглашения правительства Шотландии и Великобритании обязались работать совместно на основе активного взаимодействия и взаимоуважения независимо от итогов референдума, а также «продолжать конструктивное сотрудничество с учетом результатов, какими бы они ни были, в интересах населения Шотландии и остальной части Великобритании»²⁹.

Новые линии разлома?

К концу года возникло всеобщее чувство тревоги из-за ситуации с безопасностью в Европе и повышения риска того, что насилие может вновь быть применено как инструмент для изменения установленных границ в Европе.

В ноябре 2014 г. Абхазия и Россия подписали договор о стратегическом партнерстве, который охватывает сотрудничество в военно-технической сфере, создание системы коллективной безопасности, взаимодействие органов внутренних дел, а также финансовую помощь³⁰. Однако подавляющее большинство стран мира считают Абхазию частью Грузии (в качестве независимого государства Абхазию признали только Науру, Никарагуа, Россия и Венесуэла), и министр иностранных дел Грузии призвала к обсуждению этого договора на заседании Совета Безопасности ООН, назвав его «шагом в направлении аннексии региона»³¹.

В декабре 2014 г. главы делегаций стран – сопредседателей Минской группы ОБСЕ (Франция, Россия и США) заявили о всплеске насилия в течение года вдоль линии соприкосновения противоборствующих сторон в нагорнокарабахском конфликте и на армяно-азербайджанской границе³².

²⁸ Scottish Independence Referendum website <<http://scotlandreferendum.info/>>.

²⁹ Scottish Government (сноска 27), Article 30.

³⁰ Farchy, J., 'Vladimir Putin signs treaty with Abkhazia and puts Tbilisi on edge', *Financial Times*, 24 Nov. 2014.

³¹ 'Georgia appeals to UN Security Council about Russian–Abkhaz treaty', *Kyiv Post*, 26 Nov. 2014.

³² OSCE, 'Joint statement by the heads of delegation of the OSCE Minsk Group co-chair countries', 4 Dec. 2014 <<http://www.osce.org/mg/129421>>.

II. ВОЕННОЕ ИЗМЕРЕНИЕ СИСТЕМЫ ЕВРО-АТЛАНТИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ: ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ И НАТО

Иан ЭНТОНИ

В 2014 году стало очевидно, что европейские страны столкнулись с множеством сложных и серьезных проблем безопасности, которые необходимо решать одновременно. Конфликты в Ираке, Сирии и Украине показали большинству высокопоставленных политических руководителей государств – членов ведущих институтов евро-атлантической безопасности, что у этих сложных проблем есть военные аспекты. Более того, военные угрозы не только становятся серьезнее, но и приближаются к общим границам их государств.

Сложные проблемы коснулись всех стран по периметру территории, охватываемой ведущими организациями в сфере евро-атлантической безопасности – в первую очередь Европейским союзом (ЕС), а также Организацией Североатлантического договора (НАТО). Несмотря на то что ни одна из них не является исключительно двусторонней (связанной только с отношениями между Россией и НАТО или ЕС и Россией), значительная часть выявленных проблем связана с Россией.

В мае 2014 г. министры иностранных дел стран Евросоюза вновь подтвердили, что ЕС и его государства-члены «могут привнести на международную арену уникальную способность последовательно и согласованно сочетать политики и инструменты их реализации – от дипломатии, безопасности и обороны до финансов, торговли, развития, прав человека, а также правосудия и миграции»¹. Тем не менее официальные представители ЕС в течение года признавали в своих заявлениях, что у них нет комплексного подхода к разрешению конфликтов и кризисов за пределами ЕС, а в выводах Совета ЕС по иностранным делам от мая 2014 г. содержался призыв принять меры по повышению эффективности и результативности совместных действий. Попытки разработать более комплексный подход на уровне ЕС имеют долгую историю. Однако в 2014 г. фактор растущей угрозы вызовов извне и приход нового высшего руководства в ЕС стали рассматриваться как новые возможности для изменения подхода ЕС к политике безопасности².

В октябре 2014 г. Верховный представитель ЕС по иностранным делам и политике безопасности, а также заместитель председателя Европейской комиссии Федерика Могерини предложила вариант разработки четкой и последовательной программы внешней политики Евросоюза³. Могерини под-

¹ Council of the European Union, Council conclusions on the EU's comprehensive approach, Foreign Affairs Council meeting, Brussels, 12 May 2014.

² Faria, F., *What Comprehensive Approach? Challenges for the EU Action Plan and Beyond*, European Centre for Development Policy Management (ECDPM) Briefing Note no. 71 (ECDPM: Maastricht, Oct. 2014).

³ European Commission, 'Answers to the European Parliament questionnaire to the Commissioner Designate Federica Mogherini, High Representative of the Union for Foreign Affairs

черкнула необходимость в полной мере использовать новаторские подходы нового председателя Еврокомиссии Жан-Клода Юнкера. По разным темам и/или региональным «форматам» стали регулярно проводиться совещания членов Еврокомиссии (комиссаров), чья компетенция тесно связана с важнейшими вопросами, влияющими на внешнюю политику ЕС. Была отмечена особая важность обеспечения согласованности с действиями государств – членов ЕС на национальном уровне, поскольку Общая внешняя политика и политика безопасности (ОВПБ) и Общая политика безопасности и обороны (ОПБО) остаются в целом межправительственными инструментами и принятие решений требует единогласия всех членов ЕС. Могерини также обратила внимание на необходимость более скоординированного подхода между внешней и внутренней политикой в решении многих проблем безопасности, стоящих перед Евросоюзом.

В выводах Совета ЕС, касающихся всеобъемлющего подхода к внешним конфликтам, представленных в мае 2014 г., подчеркивалось, что политика и первоочередные задачи ЕС должны быть основаны на «общих стратегических целях и ясном общем представлении о том, к чему стремится ЕС сообща в международных отношениях в целом или в конкретном конфликте или кризисной ситуации»⁴. Тем не менее события продемонстрировали, что ни ЕС, ни НАТО в настоящий момент не способны быстро разработать надежные комплексные решения сложных проблем.

В отличие от других функциональных областей, в которых Евросоюз ведет активную деятельность и имеет большой опыт участия, военные вопросы в документах ЕС по комплексному подходу к разрешению внешних конфликтов и кризисов относительно слабо проработаны. Для НАТО, напротив, в последние годы стало привычным планировать и проводить разнообразными военными мероприятиями, в том числе одновременно управлять множеством операций, различных по масштабу и месторасположению. Тем не менее НАТО участвует не во всех операциях по всему широкому спектру проблемных территорий, влияние которых следовало бы учитывать при разработке всеобъемлющего подхода к разрешению конфликтов и кризисов.

Деятельность институтов евро-атлантической безопасности носит, по существу, реактивный характер, и при этом она является недостаточно скоординированной. Попытки проводить регулярные и эффективные дискуссии между ЕС и НАТО оказались безрезультатными. Ситуативные встречи, организованные с большим трудом и в обстановке секретности, показали, что усилия по сотрудничеству провалились.

События на Ближнем Востоке и в Украине спровоцировали внутренние дискуссии в течение 2014 г., которые привели к принятию важных решений на саммите НАТО в Уэльсе (Великобритания) в сентябре 2014 г.

В качестве одного из приоритетных обсуждался вопрос о том, меняется ли природа военных вызовов, в частности, вызовы, связанные с так называемой «гибридной войной». Такой тип войны (конфликта) подразумевает достижение стратегической цели с помощью тактик, сочетающих военный

and Security Policy, Vice-President of the Commission', 6 Oct. 2014 <http://ec.europa.eu/commission/sites/cwt/files/commissioner_ep_hearings/mogherini-reply_en.pdf>.

⁴ Council of the European Union (сноска 1).

компонент (например, войска специального назначения) с невоенными действиями (такими как информационные кампании и беспорядки с актами насилия, организованные с помощью «тайной политики», закулисно)⁵. Тем не менее, с точки зрения специалистов стран НАТО, существующие классификации – в частности, низкая интенсивность конфликта, повстанческие или асимметричные военные действия – не раскрывают всей сути «гибридной войны», происходившей в Украине в 2014 г. В недавнем исследовании конфликтов, проведенном в западных странах, основное внимание уделялось ситуациям, в которых вооруженные силы государства противостоят транснациональным и негосударственным группировкам, действующим на глобальном и местном уровнях. В таких обстоятельствах наблюдается тенденция к распаду (фрагментации) с различными формами насилия (межобщинным, террористическим, повстанческим и/или криминальным) в одном регионе. Однако по результатам собственного анализа ситуации в Крыму НАТО сделала однозначные выводы о том, что операции в этом регионе (включая осуществляемые местными боевыми группами и гражданскими лицами) были от начала до конца спланированы и контролировались государством – Россией⁶.

В Крыму российские силы добились «полной военной победы на поле боя с помощью хорошо организованной кампании с использованием стратегических коммуникаций и применением четких политической, психологической и информационной тактик», так что «все за три недели и без единого выстрела боевой дух украинской армии был сломлен и все ее 190 баз захвачены»⁷. Хотя к началу военной операции российские войска в большом количестве присутствовали на территории Крыма, у них, конечно, не было численного превосходства над украинскими войсками, они не были вооружены тяжелой боевой техникой и не имели авиационной поддержки⁸. Трудно сразу определить начало гибридной атаки, поскольку она была заранее подготовлена с помощью информационных кампаний, ориентированных на местных жителей, и проведена относительно небольшим числом войск специального назначения.

В то же время Россия также развернула значительное количество обычных вооруженных сил на границе с Крымом, готовых к применению в любой момент⁹. Не стоит забывать и о значительном количестве всегда готового к использованию ядерного оружия России. Поэтому впечатление,

⁵ Kendall, B., 'Hybrid warfare: the new conflict between East and West', BBC News, 6 Nov. 2014 <<http://www.bbc.com/news/world-europe-29903395>>.

⁶ NATO, 'Hybrid war: hybrid response?', *NATO Review*, [n.d.] <<http://www.nato.int/docu/review/2014/Russia-Ukraine-Nato-crisis/Russia-Ukraine-crisis-war/EN/index.htm>>.

⁷ Berzins, J., *Russia's New Generation Warfare in Ukraine: Implications for Latvian Defense Policy*, National Defence Academy of Latvia (NDA), Center for Security and Strategic Research, Policy Paper no. 2 (NDA: Riga, June 2014), p. 4.

⁸ Lavrov, A., 'Russian again: the military operation for Crimea', eds C. Howard, and R. Pukhov, *Brothers Armed: Military Aspects of the Crisis in Ukraine* (East View Press: Minneapolis, 2014), pp. 157–84.

⁹ В феврале 2014 г. Россия провела срочные учения для проверки готовности вооруженных сил в Западном и Центральном военных округах. О схеме военных учений в Европе см. разд. III гл. 14 настоящего издания.

которое производило российское политическое руководство, что Россия подготовлена к эскалации и готова на нее пойти, служило сдерживающим фактором для внешнего вторжения и для эскалации конфликта со стороны украинских войск.

В преддверии саммита в Уэльсе государствам – членам НАТО было поручено разработать комплекс мер для ответа на новые угрозы и вызовы безопасности на границах территории Североатлантического альянса. На основе этого комплекса мер предполагалось разработать схему немедленных действий, а также среднесрочную и долгосрочную программы по укреплению коллективной обороны и средств антикризисного управления.

Меры, разработанные в 2014 г. и согласованные на Уэльском саммите, включали План действий по обеспечению готовности (Readiness Action Plan, RAP), обязательство по оборонным инвестициям, а также решение развивать целевое партнерство с государствами, разделяющими интересы НАТО. План действий по обеспечению готовности предусматривал ряд мер по гарантиям безопасности и меры по адаптации для НАТО. Меры по гарантиям безопасности, как было зафиксировано, должны способствовать усилению военного присутствия и военной активности всех 28 государств – членов НАТО, каждое из которых будет увеличивать свое участие в этой деятельности. Мерами по адаптации стали, в свою очередь, изменения в военной доктрине НАТО и военном потенциале альянса.

Меры по гарантиям безопасности, одобренные на саммите в Уэльсе, основывались на решениях 2013 г. – в частности таких, как увеличение количества военных самолетов, участвующих в совместных патрулированиях воздушного пространства Эстонии, Латвии и Литвы, а также числа военных кораблей, патрулирующих акватории Балтийского, Черного и Средиземного морей. На Уэльском саммите члены НАТО также приняли решение об увеличении численности сухопутных войск, развернутых на ротационной основе в восточной части Североатлантического союза для учебной подготовки. В 2014 г. возросли количество и масштаб учений, проводимых в восточных странах альянса, включая как учения под командованием НАТО, так и двусторонние (в частности, двусторонние учения с вооруженными силами США).

Одной из согласованных мер по адаптации стало решение о расширении Сил реагирования НАТО (СР НАТО) для облегчения продвижения войск (дивизионного состава) в короткий срок с целью оперативного ответа на возникающие угрозы. В соответствии с планом по реструктуризации Сил реагирования руководство НАТО решило создать Объединенную оперативную группу повышенной боеготовности (Very High Readiness Joint Task Force, VHRJTF, также известную как Spearhead Force, «передовые силы». – *Прим. ред.*) в целях обеспечения возможностей развертывания в течение нескольких дней нескольких тысяч военнослужащих сухопутных войск, а также компонентов военно-воздушных, военно-морских сил и сил специальных операций. Руководители стран НАТО определили, что Spearhead Force (SF) должны быть созданы к концу 2015 г., и в этих целях были ускорены уже начатые работы по размещению военного оборудования и организации снабжения. В планы НАТО также входит создать потенциал управле-

ния и контроля и усилить логистическую поддержку в принимающих странах для ускорения развертывания расширенных сил реагирования¹⁰.

Развитие СР НАТО основано на принятой НАТО Концепции рамочного государства, которую предложила Германия в 2013 г. Согласно концепции предполагается тесное сотрудничество европейских государств в рамках небольших групп для создания и развития оборонных сил и средств на долгосрочной основе. Задача рамочного государства – возглавить группу стран и содействовать в формировании общего тылового обеспечения, средств контроля и управления. Другие государства будут вносить свой специализированный вклад в создание комплектов сил для проведения сложных военных операций¹¹.

Обязательство по оборонным инвестициям, принятое руководителями стран НАТО, закрепило результаты обсуждений, начавшихся в 2013 г., о необходимости сбалансировать общую базу военных ресурсов Североатлантического альянса. Как сообщается, в 2013 г. министр обороны США Чак Хейгел заявил союзникам, что США планируют сократить свою долю военных расходов в НАТО примерно на 50 % от того среднего уровня, который был в период холодной войны¹². Отчасти принятие этого обязательства было связано с сокращением военных расходов США, в том числе с последствиями секвестра американского бюджета¹³. Одновременно указанное обязательство принималось также странами НАТО с целью переломить «тенденцию к уменьшению оборонных бюджетов», с тем чтобы можно было «увеличить оборонные расходы в реальном исчислении по мере роста ВВП»¹⁴.

Принятие этого обязательства стало признанием того, что в нынешних экономических условиях для многих членов НАТО будет сложно (если вообще возможно) выполнять существующие нормы о выделении 2 % валового внутреннего продукта (ВВП) на оборонные расходы и 20 % от этой суммы – на научно-исследовательские и конструкторские разработки и закупки военной техники. В обязательстве указывается, что государства будут стремиться приблизиться к упомянутым нормативным показателям в течение десятилетия. И его название – «обязательство по инвестициям» (а не «по расходам») – говорит о возможности рассматривать разные виды «взносов» в качестве форм его выполнения. Задача состояла в том, чтобы стимулировать обсуждение государствами – членами НАТО способов укрепления военных возможностей, вместо того чтобы традиционно использовать финансовые показатели для расчета справедливого распределения бремени.

¹⁰ NATO, Public Diplomacy Division, 'NATO's Readiness Action Plan', Fact sheet, Dec. 2014 <http://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/pdf_2014_12/20141202_141202-factsheet-rap-en.pdf>.

¹¹ Major C. and Mölling, C., *The Framework Nations Concept: Germany's Contribution to a Capable European Defence*, German Institute for International and Security Affairs (SWP) Comments no. 52 (SWP: Berlin, Dec. 2014).

¹² Benitez, J., 'Will the US "rebalance" its contribution to NATO?', *Defense One*, 20 Oct. 2013 <<http://www.defenseone.com/ideas/2013/10/will-us-rebalance-its-contribution-nato/72281>>.

¹³ US Department of Defense, 'Estimated impacts of sequestration-level funding', Apr. 2015 <http://www.defense.gov/pubs/2014_Estimated_Impacts_of_Sequestration-Level_Funding_April.pdf>.

¹⁴ NATO, 'The Wales Declaration on the Trans-Atlantic bond', Press Release (2014) 122, 5 Sep. 2014. О военных расходах, связанных с НАТО, см. разд. IV гл. 3 настоящего издания.

Выполнение обязательств, принятых на Уэльском саммите, как было подчеркнуто, станет критерием оценки того, насколько надежно НАТО обеспечивает коллективную оборону стран-членов. Новый генеральный секретарь НАТО Йенс Столтенберг отмечал в своих выступлениях, что прогресс в реализации обязательств будет измеряться; в свою очередь государства-члены договорились о подготовке ежегодных отчетов с данными о ходе выполнения обязательств для будущих саммитов.

Руководители стран НАТО также стремились повысить авторитетность коллективной обороны публичными заявлениями о солидарности – важнейшее из которых прозвучало в речи президента США Барака Обамы в Таллине (Эстония) накануне Уэльского саммита. Обама заявил собравшимся: «В этом альянсе не существует старых или новых членов, младших или старших партнеров, а есть только союзники. И мы будем защищать территориальную целостность каждого союзника... Потому что оборона Таллина, Риги и Вильнюса так же важна, как и оборона Берлина, Парижа и Лондона»¹⁵.

НАТО сотрудничала с не входящими в состав альянса государствами в различных военных операциях, например в Афганистане и Ливии, а также в рамках миссий по борьбе с морским пиратством. После завершения главной военной миссии в Афганистане НАТО переключает внимание на проблемы сохранения и расширения партнерства со странами, не входящими в состав альянса.

За время своего существования НАТО создала партнерскую сеть с отдельными странами, регионами и международными организациями. В ходе операции в Афганистане Североатлантический альянс активно взаимодействовал с партнерами по всему миру, в том числе с Афганистаном, Австралией, Ираком, Японией, Республикой Корея, Монголией, Новой Зеландией и Пакистаном. В Совете евро-атлантического партнерства (СЕАП) и программе «Партнерство ради мира» участвуют 22 государства, не входящие в НАТО. Североатлантический союз осуществляет Средиземноморский диалог с Алжиром, Египтом, Израилем, Иорданией, Мавританией, Марокко и Тунисом, тогда как Бахрейн, Катар, Кувейт и Объединенные Арабские Эмираты являются участниками Стамбульской инициативы о сотрудничестве. Существуют также рамочные основы для диалога между НАТО и ООН, ЕС и Организацией по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), главным образом по вопросам антикризисного управления и так называемых новых угроз, таких как терроризм с массовыми последствиями. Также НАТО сотрудничает по конкретным проектам с другими партнерами – в том числе с Африканским союзом и Организацией по запрещению химического оружия (ОЗХО).

На Уэльском саммите НАТО предприняла шаги для разработки новой инициативы – Программы расширенных возможностей – с участием ограниченного количества стран, имеющих большой опыт оперативного взаимодействия с НАТО. Программа расширенных возможностей была разработана для тех государств, которые в полной мере продемонстрировали в бое-

¹⁵ White House, Office of the Press Secretary, 'Remarks by President Obama to the people of Estonia', Tallinn, 3 Sep. 2014 <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/09/03/remarks-president-obama-people-estonia>>.

вой обстановке способность работать в объединенных командных структурах, а также оперативную совместимость своих сил с НАТО. Первыми партнерами Программы расширенных возможностей стали Австралия, Финляндия, Грузия, Иордания и Швеция¹⁶. Также была выдвинута новая Инициатива по укреплению оборонного потенциала, задача которой – содействовать странам-партнерам в укреплении их обороноспособности с помощью боевой подготовки, обучения и целевого консультирования. Первыми участниками этой инициативы станут Грузия, Иордания и Молдова¹⁷.

¹⁶ В преддверии саммита в Уэльсе НАТО подписала с Финляндией и Швецией соглашения с принимающей стороной в целях более тесного сотрудничества. NATO, Allied Command Operations, 'Finland and Sweden sign memorandum of understanding with NATO', 5 Sep. 2014 <<http://www.aco.nato.int/finland-and-sweden-signing-a-memorandum-of-understanding-with-nato-for-operational-and-logistic-support.aspx>>.

¹⁷ Lute, D., US Ambassador to NATO, 'The Wales Summit: strengthening NATO partnerships', 20 Nov. 2014 <http://nato.usmission.gov/sp_11202014.html>.

III. РОСТ ЧИСЛА ИНОСТРАННЫХ БОЕВИКОВ-ТЕРРОРИСТОВ В ЕВРОПЕ

Лина ГРИП

Лиц, напрямую содействующих терроризму на местах в чужих для них государствах, сейчас нередко называют «иностранными боевиками-террористами» (ИБТ). Совет Безопасности ООН дал следующее определение иностранным боевикам-террористам: это «лица, отправляющиеся в государство, не являющееся государством их проживания или гражданства, для целей совершения, планирования, подготовки или участия в совершении террористических актов или для подготовки террористов или прохождения такой подготовки, в том числе в связи с вооруженным конфликтом»¹. Присутствие в этом понятии слова «террористы» указывает на более узкую группу по сравнению с более широким определением «иностранные боевики». Термин «иностранные боевики-террористы» спорно главным образом потому, что оно предполагает или международно-правовое определение терроризма (которого не существует), или общее обозначение конкретных лиц и организаций как террористов. В этом смысле определять понятия «террорист» и «терроризм» должны в основном государства, исходя из собственных национальных правовых норм. Это усложняет достижение межгосударственного согласия как в определении, так и в разработке соответствующей политики реагирования в отношении иностранных боевиков-террористов.

Хотя иностранные боевики-террористы существовали и ранее, в последнее время резко возросло число ИБТ, участвующих в конфликтах в Ираке, Сирии и Украине. В ноябре 2014 г. ООН определила, что число иностранных боевиков-террористов, участвующих в конфликтах в Сирии и Ираке, выросло до 15 тыс. человек из 81 страны². Около 3 тыс. из них – выходцы из Европы, преимущественно из Франции, Германии и Великобритании (табл. 6.1). По оценкам Международного центра изучения радикализации и политического насилия, сотрудничающего с 2012 г. с правительствами и другими внешними партнерами в целях отслеживания количества ИБТ в Сирии и Ираке, за 2014 год число иностранных боевиков-террористов увеличилось на 33 % и на глобальном уровне, и в Европе. Как представляется, все чаще иностранными боевиками-террористами становятся женщины и, возможно, численно их уже больше, чем в любом другом вооруженном конфликте. По оценкам, в Сирии и Ираке женщины составляют 11 % от общего числа ИБТ из Европы³.

¹ Резолюция СБ ООН 2178, 24 сентября 2014 г. С. 2.

² Центр новостей ООН, «Совет Безопасности ООН призвал покончить с иностранными боевиками-террористами», 19 ноября 2014 г. <http://www.un.org/russian/news/story.asp?NewsID=22710#_Vkjt43bhDIU>.

³ Neumann, P. R., 'Foreign fighter total in Syria/Iraq now exceeds 20 000; surpasses Afghanistan conflict in the 1980s', International Centre for the Study of Radicalisation and Political Violence.

Европейские иностранные боевики-террористы, по которым есть данные, имеют немного общих характеристик. У них разные возраст, пол и социально-экономическое положение.

Таблица 6.1. Иностранные боевики-террористы из стран Западной Европы

Страна	Число ИБТ	На душу населения ^a
Австрия	100–150	17
Бельгия	440	40
Дания	100–150	27
Финляндия	50–70	13
Франция	1200	18
Германия	500–600	7.5
Ирландия	30	7
Италия	80	1.5
Голландия	200–250	14.5
Норвегия	60	12
Испания	50–100	2
Швеция	150–180	19
Швейцария	40	5
Великобритания	500–600	9.5

^a В пределах; на 1 млн жителей.

Источник: Neumann, P. R., 'Foreign fighter total in Syria/Iraq now exceeds 20 000; surpasses Afghanistan conflict in the 1980s', International Centre for the Study of Radicalisation and Political Violence (ICSR) <<http://icsr.info/2015/01/foreign-fighter-total-syriairaq-now-exceeds-20000-surpasses-afghanistan-conflict-1980s/>>.

К тому же мало кто из числа ИБТ имеет родственные связи в Ираке или Сирии, а роль религии в этом вопросе не представляется однозначной. Несмотря на отсутствие эмпирических данных, свидетельствующих об общем религиозном воспитании, среди иностранных боевиков-террористов непропорционально большое количество обращенных в ислам. Ввиду увеличения числа европейских ИБТ становится все более очевидно, что, возможно, значительные ресурсы, направленные на развитие политики противодействия терроризму в течение последнего десятилетия – после террористических атак в Мадриде и Лондоне в 2004–2005 гг. – способствовали предотвращению других терактов с массовыми последствиями в Европе, но не смогли противодействовать радикализации взглядов отдельных лиц, вызвавшей рост терроризма и насильственного экстремизма.

lence (ICSR) <<http://icsr.info/2015/01/foreign-fighter-total-syriairaq-now-exceeds-20000-surpasses-afghanistan-conflict-1980s/>>.

Угрозы безопасности, исходящие от вернувшихся иностранных боевиков-террористов

24 мая 2014 г. французский иностранный боевик-террорист застрелил четырех человек в Еврейском музее в Брюсселе (Бельгия). По обвинению в совершении этого нападения ожидает суда Мехди Неммуш, который почти весь 2013 год воевал в Сирии. Он был арестован в июне 2014 г. в Марселе (Франция) после обычного таможенного досмотра, в ходе которого в его машине было найдено оружие. В июле 2014 г. Неммуш был экстрадирован в Бельгию, где согласно европейской системе выдачи ордеров на арест ему было предъявлено обвинение в «убийстве в контексте терроризма»⁴. 7 января 2015 г. в Париже (Франция) в результате террористической атаки на редакцию французской газеты *Charlie Hebdo* было убито 10 ее сотрудников и двое полицейских. Нападение совершили два брата, Шериф Куаши и Саид Куаши, которые были уничтожены французской полицией двумя днями позже после того, как они захватили двух заложников в небольшом населенном пункте на севере Франции. Сообщник братьев Куаши Амеди Кулибали застрелил сотрудника полиции и захватил в заложники несколько человек в магазине кошерных продуктов в Париже. Кулибали убил четверых заложников и был уничтожен полицией во время штурма здания магазина. Полиции были известны братья Куаши и Кулибали еще до этих нападений. Все трое предположительно состояли в джихадистской сети «Бют Шомон», занимавшейся вербовкой людей для участия в войне в Ираке и Сирии⁵. Шериф Куаши в 2008–2009 гг. провел 18 месяцев в заключении за пособничество в переправке иностранных боевиков-террористов в Ирак. А Кулибали в тот же период отсидел в тюрьме за вооруженное ограбление. Летом 2014 г. братья Куаши предположительно отправились в Сирию, а ранее прошли террористическую подготовку в Йемене⁶. Через два дня после нападения на редакцию *Charlie Hebdo* организация «Аль-Каида на Аравийском полуострове» взяла на себя ответственность за этот теракт⁷.

На следующей неделе в Германии и Бельгии прошло несколько полицейских операций против террористических ячеек. В ходе операции в пригороде Брюсселя бельгийская полиция убила двоих человек, вернувшихся недавно из Сирии, где они воевали на стороне Исламского государства (ИГ)⁸.

В 2013 г. полицейская служба Европейского союза Европол внедрила на уровне ЕС систему сбора, анализа и обмена информацией по вопросам вербовки и содействия в перемещении подозреваемых лиц. Информация, собранная в этой базе данных, так называемом координаторе поездок («focal point travellers»), может быть передана «полномочным органам» как в Евро-

⁴ Robinson, F., 'French suspect in Brussels Jewish Museum killings charged', *Wall Street Journal*, 30 July 2014.

⁵ 'Charlie Hebdo suspect Cherif Kouachi linked to network of French militants', *The Guardian*, 8 Jan. 2015.

⁶ Paris attacks: suspects' profiles', BBC News, 12 Jan. 2015 <<http://www.bbc.com/news/world-europe-30722038>>.

⁷ 'Al-Qaeda group claims responsibility for Paris terror attack', *Time Magazine*, 9 Jan. 2015.

⁸ 'Islamists killed in Belgian terror raids "planned to massacre police in street"', *The Guardian*, 16 Jan. 2015.

союзе, так и за его пределами⁹. По оценкам Общей службы разведки и безопасности Нидерландов, иностранные боевики-террористы стали важнейшей для нее проблемой в области безопасности в 2013 г.¹⁰ Британские разведывательные службы повысили уровень угрозы, исходящей от ИБТ, до «серьезного» – второго после самого высокого по их шкале¹¹. На угрозы, исходящие от ИБТ, также обратил внимание Совет Безопасности ООН. 24 сентября 2014 г. СБ ООН единогласно принял резолюцию, осуждающую иностранных боевиков-террористов, «выражая серьезную озабоченность по поводу острой и усиливающейся угрозы, которую представляют иностранные боевики-террористы, ... будучи обеспокоен тем, что иностранные боевики-террористы делают конфликты более интенсивными, продолжительными и трудноразрешимыми, а также могут представлять серьезную угрозу для государств их происхождения, государств, через которые они следуют транзитом, и государств, в которые они следуют, а также государств, соседствующих с районами вооруженного конфликта, в которых иностранные боевики-террористы активно действуют и на которые ложится значительное бремя в плане безопасности, и, отмечая, что угроза, которую представляют иностранные боевики-террористы, может затрагивать все регионы и государства-члены, даже те, которые находятся далеко от районов конфликта»¹².

В отличие от «внутренних» террористов, ИБТ, вернувшиеся из зарубежных вооруженных конфликтов, имели возможность получить дополнительные навыки в террористической деятельности, а также они могли быть подвергнуты жестокому насилию или самостоятельно совершать насилие. Также их могли убедить, принудить или внушить им определенные верования. В связи с этим все большую озабоченность у европейских спецслужб вызывает тот факт, что иностранные террористы-боевики способны действовать более согласованно, быть более мотивированными, лучше подготовленными и представлять более серьезную угрозу по возвращении в Европу. Кроме целей, связанных с организацией терактов с массовыми последствиями, вернувшиеся ИБТ могут иметь задания по радикализации новых рекрутов, привлечении поддержки для террористических организаций (в том числе финансовой) или содействию в перемещении лиц к зонам конфликта.

Пособничество иностранных боевиков-террористов

Резкий рост числа европейских ИБТ отчасти можно объяснить успешной радикализацией и вербовкой в режиме онлайн. После ухода западных СМИ из определенных частей Сирии Исламское государство стало единст-

⁹ Council of the European Union, 'Foreign fighters and returnees from a counter-terrorism perspective, in particular with regard to Syria: state of play and proposals for future work', 9280/14, 5 May 2014, p. 7.

¹⁰ Kern, S., 'Dutch Jihadists returning from Syria pose significant threat', The Clarion Project, 15 May 2014 <<http://www.clarionproject.org/analysis/dutch-jihadists-returning-syria-pose-significant-threat>>.

¹¹ Великобритания повысила уровень террористической угрозы// Русская служба BBC, 29 августа 2014 г. <http://www.bbc.com/russian/uk/2014/08/140829_uk_terrorist_threat>.

¹² Резолюция СБ ООН 2178, 24 сентября 2014 г. (сноска 1).

венным репортером «на месте событий» из подконтрольных ему областей, позволяющим сотрудникам изданий распространять выгодную для себя информацию¹³. Интернет используется террористами как для распространения террористической пропаганды, так и для общения на форумах в целях установления международных контактов и организации поездок. В сообщениях об иностранных боевиках-террористах часто упоминаются сайты социальных сетей, таких как Фейсбук и Твиттер.

По сравнению с другими странами, в которых недавно происходили конфликты, например с Афганистом, в Сирию европейским гражданам сравнительно проще добраться. Большинство европейцев приезжают и уезжают в Сирию и из Сирии через Турцию дешевым авиаперелетом до Анкары или Стамбула и автобусом до сирийской границы. Турецко-сирийская граница остается легко проницаемой.

Вероятно, необходимо расширенное двустороннее сотрудничество между Европейским союзом и Турцией по вопросам безопасности границ и миграции в целях снижения численности ИБТ, пересекающих сирийскую границу. Однако ухудшающиеся отношения между Турцией и ЕС затрудняют углубление сотрудничества в этом направлении. За 2012 г. турецкие аэропорты Стамбула (аэропорт имени Ататюрка) и Анталии приняли около 6 млн пассажиров, прибывших из Европы¹⁴. Существуют данные о том, что некоторые перемещения происходят частично посредством организованной преступности. Некоторые установленные европейские ИБТ имели уголовную судимость на своей родине и могли организовать для себя поездки с помощью криминальных связей. Турецкая граница часто используется для переправки сирийских незаконных мигрантов, нередко путешествующих с подлинными европейскими паспортами, похищенными у лиц, имеющих внешнее сходство с мигрантом. Процесс фальсификации документов требует «сложных и дорогих технологий для производства качественных подделок», и их применение тесно связано с организованной преступностью¹⁵.

Правовые меры и другие ответные действия

Европейские государства оперативно разрабатывают (пересматривают) свою политику, в том числе принимают на национальном уровне новые меры правового характера для решения проблем, которые представляются им в настоящий момент наиболее серьезными и безотлагательными угрозами безопасности в Европе. Совет Безопасности ООН «рекомендует государствам-членам использовать процедуры оценки рисков и проверки путешественников на основе фактических данных, включая сбор и анализ данных о

¹³ Sinkkonen, T., 'War on two fronts: the EU perspective on the foreign terrorist fighters of ISIL', The Finnish Institute of International Affairs (FIIA) Briefing Paper no. 166 (FIIA: Helsinki, Jan. 2015), p. 4.

¹⁴ European Agency for the Management of Operational Cooperation at the External Borders of the Member States of the European Union (Frontex), *Annual Risk Analysis 2014* (Frontex: Warsaw, May 2014), p. 22.

¹⁵ Frontex (сноска 14).

поездках, не прибегая к практике составления вероятностной модели личности на основе стереотипов, обусловленных дискриминацией, запрещенной международным правом», а также работать над устранением коренных причин радикализации¹⁶.

Несколько неевропейских стран от Австралии до Марокко изучают проблему разработки новой нормативно-правовой базы для расследования преступлений, совершаемых их гражданами за границей. Но в связи с относительной близостью к сирийскому конфликту и существенной либерализацией границ внутри Шенгенской зоны, европейским государствам приходится вести наиболее активную работу по противодействию иностранным боевикам-террористам посредством новых правовых мер. В некоторых европейских государствах, в том числе во Франции, Голландии и Великобритании, граждане, вернувшиеся из зон конфликта, могут быть привлечены к уголовной ответственности за участие в террористической организации или оказание ей поддержки. Например, новый французский закон, принятый 4 ноября 2014 г., предусматривает срок лишения свободы до 10 лет и штраф в размере до 150 тыс. евро (187 тыс. долл.) для «каждого, кто одновременно обладает опасными объектами или средствами (такими как взрывчатые вещества или оружие), обсуждает веб-сайты террористов или проходит террористическую подготовку»¹⁷.

Европейские государства приняли также такие меры, как (a) предоставление властям законных полномочий по хранению и обмену информацией об иностранных боевиках-террористах, основанной на мониторинге и наблюдении; (b) запрет на путешествия для определенных лиц, в том числе посредством изъятия паспорта, а также аннулирования виз и гражданства (в случае обладания двойным гражданством); (c) ужесточение законов против вербовки через Интернет; (d) принуждение к участию в программах по дерадикализации¹⁸.

Во Франции несколько вернувшихся иностранных боевиков-террористов были осуждены за участие в боевых действиях на стороне исламских экстремистов в районе афгано-пакистанской границы, а также за пособничество в организации поездок за границу¹⁹. В Великобритании, по данным на июнь 2014 г., 65 из 300 установленных боевиков с британским гражданством, вернувшихся из Сирии с 2013 г., были арестованы за деятельность, «связанную с Сирией»²⁰. Некоторые из них осуждены за прохож-

¹⁶ Резолюция СБ ООН 2178, 24 сентября 2014 г. (сноска 1).

¹⁷ 'Key European terrorism legislation may be revised', Statewatch News, 12 Dec. 2014 <<http://www.statewatch.org/news/2014/dec/eu-terror-laws.html>>.

¹⁸ 'Letter to Parliament from Ivo Opstelten, the Minister of Security and Justice, on the policy implications of the current edition of the Terrorist Threat Assessment for the Netherlands (DTN32)', 13 Mar. 2013 <https://english.nctv.nl/Images/policy-implications-dtn32-uk_tcm92-491331.pdf>, p. 4; Travis, A., 'New anti-terrorism package shaped by concerns over legal challenges', *The Guardian*, 1 Sep. 2014; and Agence France-Presse, 'Brussels Jewish museum shooting suspect drops extradition appeal', *Business Standard* (New Delhi), 11 July 2014.

¹⁹ 'Brussels Jewish museum shooting suspect drops extradition appeal' (сноска 18).

²⁰ Rawlinson, K., 'UK will feel fallout of war in Syria "for years to come", warns top Met officer', *The Guardian*, 22 June 2014.

дение террористической подготовки и организацию терактов в Сирии²¹. В декабре 2014 г. служба государственной безопасности и национальная полиция Швеции расследовали возможные террористические и военные преступления, в совершении которых участвовало около 40 шведов, вернувшихся с боевых действий в Сирии²².

Случаи разочарования и виктимизации

Определение Совета Безопасности ООН «иностранных боевиков-террористов» не охватывает все возможные обстоятельства, при которых европейские граждане совершают поездки на территории, подконтрольные террористам. Например, некоторые европейцы приезжали в Ирак или Сирию, опираясь на ложные предпосылки (представления) или без террористических намерений²³. Многие из них были очень молодыми, даже подростками. Кто-то вскоре осознал, что совершил ошибку, и пытался вернуться домой. Другие сами становились жертвами террористов. Те, кто сумел избежать плена, могли стать свидетелями серьезных нарушений прав человека. Также есть, например, свидетельства, что молодые девушки попадали в сексуальное рабство, наблюдали массовые убийства и подвергались насильственному калечению половых органов²⁴. Подвержение жестокому насилию может спровоцировать посттравматический стресс и проблемы с общением или реинтеграцией в общество – последствия, с которыми сталкиваются и другие жертвы войны, дети-солдаты и комбатанты. Европейским государствам необходимо улучшать свои возможности в работе с подобными последствиями и обеспечении надлежащего лечения и реабилитации. Так, Дания применяет инклюзивный подход в работе с вернувшимися иностранными боевиками-террористами и предлагает им программы по отмежеванию от насильственной деятельности через социальную помощь и поддержку на уровне общин²⁵.

Влияние на европейскую интеграцию

Еще слишком рано говорить о том, смогут ли европейские государства, особенно страны Евросоюза, сотрудничать по проблеме ИБТ. До сих пор государства разрабатывали надлежащие, по их мнению, меры в основном на

²¹ 'Syria terror training Briton jailed for four years', BBC News, 5 Dec. 2014 <<http://www.bbc.com/news/uk-30347666>>; and Casciani, D. 'British brothers jailed for training at Syria terror camp', BBC News, 26 Nov. 2014 <<http://www.bbc.com/news/uk-30213771>>.

²² 'Säpo utreder terrorsvenskar' [Swedish Security Service investigates terrorist Swedes], *Svenska Dagbladet*, 14 Dec. 2014; and 'Ung svensk ska ha dött i IS tjänst' [Young Swede believed to have died serving IS], *Svenska Dagbladet*, 10 Dec. 2014.

²³ Hoyle, C., Bradford, A. and Frenett, R., *Becoming Mulan? Female Western Migrants to ISIS* (Institute for Strategic Dialogue: London, 2015).

²⁴ Pierce, S., 'ISIS's human trafficking crimes get little attention', Human Trafficking Search, 15 Sep. 2014 <<http://humantraffickingsearch.net/wp/isiss-human-trafficking-crimes-get-little-attention>>.

²⁵ Sinkkonen (сноска 13), p. 6.

национальном уровне, хотя присутствовала и некоторая координация национальных стратегий. Европейский подход к борьбе с угрозами, исходящими от вернувшихся иностранных боевиков-террористов, связан как минимум с тремя блоками масштабных и сложных политических проблем.

Во-первых, с отношением ЕС к сирийскому конфликту. Евросоюзу оказалось сложно разработать политику в отношении Сирии, управляемой президентом Башаром Асадом. С началом сирийской гражданской войны мнения европейских правительств по вопросу возможного военного вмешательства в Сирию разделились. Франция возглавила коалицию, поддерживающую интервенцию. В нее вошли также Бельгия, Дания, Италия и Испания. Германия была против военного вмешательства, Великобритания же заняла промежуточную позицию (после того, как премьер-министр Дэвид Кэмерон не смог добиться от британского парламента поддержки интервенции). Однако, согласно данным опросов общественного мнения, европейские граждане настроены решительно против военного вмешательства. В 2013 г. в среднем 72 % европейцев высказывались против интервенции их государств в Сирию. Этот показатель вырос с 2012 г., когда такой ответ давали 59 % населения²⁶. Вопросы, касающиеся механизма санкций в отношении Сирии, также вызывают споры. В мае 2013 г., спустя два года после введения европейского эмбарго на поставку оружия в Сирию было в значительной степени отменено по инициативе Франции, чтобы у сирийских повстанческих войск была возможность получать вооружение²⁷. Однако в октябре 2014 г. список санкций против Сирии снова был расширен, и в него попали 63 компании и более 200 человек²⁸.

Второй политический вопрос, тесно связанный с войной в Сирии, касается политики в отношении мигрантов и беженцев. К концу 2014 г. заявки на предоставление убежища в Евросоюзе подали 150 тыс. сирийцев (при этом из всех 9 млн перемещенных сирийцев две трети продолжали оставаться в Сирии и свыше 3 млн бежали в Ирак, Иорданию, Ливан и Турцию)²⁹. Наибольшее число заявок получила Германия, а больше всего беженцев и соискателей убежища на душу населения приняла Швеция³⁰. Некоторые страны – члены ЕС не приняли ни одного (или приняли очень мало) сирийских беженцев с момента начала войны. По данным опроса общественного мнения «Трансатлантические тенденции» (Transatlantic Trends)

²⁶ German Marshall Fund of the United States, 'Survey: US, European and Turkish publics oppose intervention in Syrian conflict, favor democracy over stability in MENA region', *Transatlantic Trends*, 6 Sep. 2013 <<http://trends.gmfus.org/survey-u-s-european-and-turkish-publics-oppose-intervention-in-syrian-conflict-favor-democracy-over-stability-in-mena-region/>>.

²⁷ SIPRI, 'EU arms embargo on Syria', 13 Nov. 2013 <http://www.sipri.org/databases/embargoes/eu_arms_embargoes/syria_LAS/eu-embargo-on-Syria>. См. также: дискуссии по вопросам Сирии в гл. 2 и по проблеме эмбарго на поставки оружия в гл. 15 настоящего издания.

²⁸ Fairless, T., 'EU broadens sanctions over Syria', *Wall Street Journal*, 21 Oct. 2014.

²⁹ European University Institute, Migration Policy Centre, 'Syrian refugees: a snapshot of the crisis in the Middle East and Europe', Oct. 2014 <<http://syrianrefugees.eu/>>.

³⁰ OECD, 'Executive summary', *International Migration Outlook 2014* (OECD Publishing: 2014), p. 13.

в 2014 г., в среднем 60 % европейцев высказались негативно о политике своих правительств в отношении иммиграции из других стран³¹.

Третья политическая проблема – рост поддержки евроскептиков и ультраправых политических партий, что показали выборы в Европейский парламент в мае 2014 г., а также множество национальных голосований. Например, в Швеции рост числа беженцев сопровождался значительным увеличением поддержки ксенофобской политической партии «Шведские демократы». А в Германии в октябре–декабре 2014 г. еженедельные демонстрации в Дрездене под руководством движения «Патриотичные европейцы против исламизации Запада» собирали все больше протестующих, число которых к 22 декабря достигло 17 тыс. человек³². Во Франции «Ассоциация против исламофобии» насчитала в общей сложности 691 акт исламофобии, совершенный в 2013 г., – на 47 % больше, чем в 2012 г. В Великобритании полиция Большого Лондона зарегистрировала в 2013 г. 500 преступлений на почве ненависти в отношении мусульман³³. После терактов в Париже в январе 2015 г. правые движения во Франции, Греции и Швеции смогли быстро отреагировать и в плане риторики, и в плане насильственных действий против европейских мусульманских общин³⁴.

Заключение

Существует как минимум четыре потенциальных негативных последствия для безопасности, связанных с европейскими иностранными боевиками-террористами. Во-первых, там, где действуют боевики, подвергаются риску безопасность людей и региональная стабильность. Во-вторых, после возвращения боевики представляют потенциальную опасность для европейских государств. В-третьих, правые исламофобские политические группы в Европе могут использовать угрозу, исходящую от ИБТ, в целях радикализации настроений европейцев в отношении мусульман. В-четвертых, возникает вероятность усиления общей тенденции к ограничению гражданских прав и свобод как «рефлекторного» политико-правового ответа государств на угрозу. Задача тех, кто обеспечивает европейскую безопасность, состоит в том, чтобы устранить все эти четыре потенциальные угрозы эффективным и сбалансированным способом.

³¹ German Marshall Fund of the United States, 'Transatlantic trends: mobility, migration and integration', 2014 <http://trends.gmfus.org/files/2014/09/Trends_Immigration_2014_web.pdf>, p. 5.

³² Dearden, L., 'Germany anti-Islam protests: 17 000 march on Dresden against "Islamification of the West"', *The Independent*, 23 Dec. 2014.

³³ Ray, E., 'It's time to take action against Islamophobia in Europe', EurActiv, 12 Sep. 2014 <<http://www.euractiv.com/sections/languages-culture/its-time-take-action-against-islamophobia-europe-308389>>.

³⁴ См., например: 'Anti-Muslim acts have soared in France since Paris attacks, group says', Al Jazeera, 23 Jan. 2015 <<http://america.aljazeera.com/articles/2015/1/23/france-sees-increase-in-antimuslim-attacks.html>>; и 'Attackerna har blivit grövre än tidigare' [Атаки стали серьезнее, чем раньше], Aftonbladet, 28 Jan. 2015.

7. ТЕНДЕНЦИИ В ОБЛАСТИ БЕЗОПАСНОСТИ В ВОСТОЧНОЙ АЗИИ

КРАТКИЙ ОБЗОР

В 2014 году в Восточной Азии проявился ряд важных тенденций в сфере военной безопасности. Основным аспектом этих тенденций становятся попытки Китая активно формировать динамику взаимоотношений в области региональной безопасности. Региональная напряженность в Восточной Азии усиливалась с 2008 г.; главным образом основаниями для беспокойства при этом являлись морские территориальные споры, напористость стратегии Китая, развитие ядерной программы Северной Кореи, создающей угрозу режиму нераспространения, наращивание военного потенциала в регионе, а также опасения по поводу «выплеска» нестабильности из Афганистана и Пакистана. Динамика военных расходов в регионе говорит о том, что государства, втянутые в территориальные споры с Китаем, приступили к разработке программ модернизации вооруженных сил. Имея в виду также укрепление Соединенными Штатами связей с союзниками в регионе в военной области и в области безопасности, что стало частью американской стратегии «поворота к Азии», некоторые аналитики охарактеризовали указанные процессы как «возвращение к геополитике». В данной главе выделены шесть основных тенденций в сфере безопасности в Восточной Азии в 2014 г.

В разделе I рассматривается военное сотрудничество между США и их союзниками в регионе как часть стратегии «поворота к Азии», а также влияние этого сотрудничества на стратегические взаимоотношения Китая и США. Под влиянием усилий Китая по проведению военной модернизации в 2014 г. произошло углубление взаимодействия в области обороны между США и рядом азиатских государств. Их сотрудничество расценивается КНР как кампания США, нацеленная на получение поддержки региональных государств в отношении предпринимаемых США мер по противодействию подъему Китая.

Раздел II посвящен морской безопасности в Восточно-Китайском и Южно-Китайском морях. В нем содержится обзор текущего состояния территориальных споров, рисков инцидентов, связанных с такими спорами, и также рассматриваются вопросы разработки механизмов управления кризисными ситуациями. Тогда как в районе Южно-Китайского моря сохранялась высокая напряженность, ситуация с безопасностью в Восточно-Китайском море несколько улучшилась. Прилагаемые Китаем усилия по проведению нефтеразведки и активизация процесса выдвижения претензий в отношении спорных районов Южно-Китайского моря привели к противостоянию и протестам со стороны других претендентов на эти территории, в первую очередь Филиппин и Вьетнама. Вместе с тем в 2014 г. сократилось число патрульных миссий китайской береговой охраны в зоне спорных островов Сенкаку/Дяоюйдао в Восточно-Китайском море, а также состоялось историческое рукопожатие председателя КНР Си Цзиньпина и премьер-министра Японии Синдзо Абэ в ходе саммита Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС), которое

символизировало возобновление двусторонних отношений на высоком уровне между двумя странами.

Раздел III посвящен новым дипломатическим инициативам Китая в области безопасности, которые основаны на выдвинутой председателем КНР Си Цзиньпином концепции «Азия для азиатов». Китай наращивает усилия для создания экономических, финансовых и политических институтов, которые могут стать альтернативой порядку, исторически сложившемуся в регионе под влиянием США. В области региональной безопасности Китай все чаще использует собственные форумы для продвижения своих институтов и структур в целях ограничения влияния США в регионе.

В разделе IV рассматриваются полномасштабные реформы в оборонной сфере в Японии, предпринятые администрацией Синдзо Абэ. Синдзо Абэ продолжал способствовать развитию институциональных и конституционных реформ, которые позволят подготовить почву для «нормализации» оборонной политики Японии. Попытки внести изменения в пацифистскую Конституцию Японии, принятую после Второй мировой войны, вызвали негативную реакцию в Китае и Южной Корее, в то время как США поддержали намерение Японии внести больший вклад в обеспечение региональной безопасности.

В разделе V анализируются антитеррористические усилия Китая в регионе в связи с ухудшением ситуации в плане безопасности в Синьцзяне, самом западном автономном районе Китая. Кроме общей границы с Афганистаном и Пакистаном, Синьцзян также граничит со странами Центральной Азии, многие из которых – это постсоветские государства. Китай усиливает свою активность в региональном сотрудничестве по борьбе с терроризмом в связи с увеличением количества атак джихадистов внутри самого Китая, растущими опасениями по поводу распространения нестабильности из Афганистана, обусловленной сокращением контингента и закрытием миссии Международных сил содействия безопасности (МССБ), а также беспокойством по поводу боевиков-джихадистов, возвращающихся в Китай из зарубежных зон конфликтов, особенно из Ирака и Сирии.

Наконец, в разделе VI обсуждаются инициативы России в области дипломатии и политики безопасности в Северо-Восточной Азии, выдвинутые после начала украинского кризиса («поворот России к Азии». – Прим. перев.). Отношения России со странами Запада существенно ухудшились в результате ее аннексии де-факто Крыма и военного вмешательства в ситуацию в восточной Украине. По причине этого Россия попыталась укрепить свои стратегические отношения со странами Северо-Восточной Азии: она стала искать пути углубления двусторонних связей с Китаем, одновременно изучая возможности установления более тесных экономических и политических отношений с Северной Кореей. Однако в целом стремление России повысить свой престиж в Северо-Восточной Азии вряд ли будет иметь серьезные стратегические последствия.

Матьё ДЮШАТЕЛЬ, Оливер БРЭЙНЕР и Катарина ЗАЙБЕЛЬ

I. СОТРУДНИЧЕСТВО В ОБЛАСТИ ОБОРОНЫ И БЕЗОПАСНОСТИ В КОНТЕКСТЕ «ПОВОРОТА» США К АЗИАТСКО-ТИХООКЕАНСКОМУ РЕГИОНУ

Катарина ЗАЙБЕЛЬ, Матьё ДЮШАТЕЛЬ и Оливер БРЁЙНЕР

Во время первого президентского срока Барака Обамы (2009–2012 гг.) его администрация сосредоточила свое внимание на Азии как на динамично развивающемся в экономической и политической сферах регионе. В феврале 2009 г. поездка в Азию стала первым пунктом в программе дипломатических визитов госсекретаря США Хиллари Клинтон, посетившей Китай, Индонезию, Японию и Республику Корея (Южная Корея). В 2011 г. Клинтон официально объявила о стратегическом решении «повернуть» внешнюю политику США в сторону Азиатско-Тихоокеанского региона¹. Однако термин «поворот к Азии» был заменен в начале 2012 г. термином «перебалансировка в сторону Азии» главным образом для того, чтобы смягчить опасения Европы по поводу снижения заинтересованности США в европейских делах. Во второй срок президентства Барака Обамы его администрация стала в большей степени принимать во внимание известную озабоченность Китая, связанную с тем, что, углубляя военное сотрудничество со многими соседями КНР, США возобновляют свою политику по стратегическому окружению Китая в целях сдерживания его растущей мощи².

Стратегия «поворота» охватила большой спектр политических, экономических и военных вопросов и проявилась в установлении более тесных связей в военной области, сфере безопасности и в торговле. Новая политика ориентировалась на создание целого ряда двусторонних союзов и соглашений о сотрудничестве в области безопасности с азиатскими странами, а также на более тесное сотрудничество с Ассоциацией государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН). Расширение сотрудничества было официально закреплено в 2009 г. Декларацией АСЕАН–США об укреплении партнерства в деле мира и процветания³. Вслед за этим в 2011 и 2012 гг. США провели совместные военные учения с Японией, Южной Кореей и Вьетнамом; а в 2014 г. американские военнослужащие были отправлены в Австралию и на Филиппины согласно недавно подписанным двусторонним соглашениям⁴.

¹ Clinton, H., 'America's Pacific century', *Foreign Policy*, 11 Oct. 2011 <http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/10/11/americas_pacific_century?page=0,6&wp_login_redirect=0>.

² Qingcheng, D., '应高度警觉美国 «重返» 亚洲' [Мы должны быть готовы к немедленным действиям вследствие «поворота» США к Азии], *Huanqiu Shibao*, 7 July 2009 <<http://opinion.huanqiu.com/1152/2009-07/527966.html>>; 'Chinese FM refutes fallacies on the South China Sea issue', *China Daily*, 25 July 2010; Sheng, Z., 'The U. S. should not muddle waters over South China Sea', *People's Daily*, 20 Mar. 2012; and 'Contradiction blots Obama's legacy', *Global Times*, 5 Aug. 2014 <http://www.globaltimes.cn/content/874273.shtml>>.

³ По вопросам о диалоге между форумом АСЕАН и США см.: <<http://www.asean.org/asean/external-relations/united-states/item/overview-of-asean-us-dialogue-relations>>.

⁴ U.S., Japan to hold joint military drill amid island row with China', *Reuters*, 30 Oct. 2012; Barta, P., 'U.S., Vietnam in exercises amid tensions with China', *Wall Street Journal*, 16 July 2011; 'S. Korea, U.S. conduct joint military exercise', *Xinhua*, 23 Mar. 2011; 'US–Philippines

Кроме того, в том же 2009 г., когда АСЕАН и США заявили о расширении сотрудничества, США присоединились к дискуссии о транстихоокеанском партнерстве (ТПП) – ориентированном на Азию межгосударственном торговом соглашении, которое было изначально закрыто для вступления в него Китая. Тем самым Пекин еще больше укрепился в мнении, что американский «поворот» к Азии ставит целью стратегическое окружение Китая⁵. Несмотря на то что сейчас уже ничто не мешает официальному присоединению Китая к переговорам по ТПП, Китай, по всей видимости, прибегнул к выжидательной тактике, продолжая оценивать возможные последствия своего вступления или не вступления в ТПП, исходя из своих позиций в мировой торговле и влияния такого присоединения на структуру национальной экономики⁶.

Свидетельство разворота к Азии прежде всего можно наблюдать в развитии военной стратегии США. В 2010 г. ВМС и ВВС США представили концепцию «воздушно-морского сражения» (КВМС) в качестве ответа на китайскую стратегию наращивания возможностей преграждения доступа/блокирования зоны (A2/AD), которые направлены на предотвращение свободного прохождения контролируемых Китаем вод⁷. КВМС описывается как «оперативная концепция..., позволяющая силам США действовать в неблагоприятной обстановке»⁸. На деле КВМС представляет собой американскую военную стратегию, разработанную для ответа на наступательные действия Китая посредством проведения «ослепляющей операции», направленной против систем управления Народно-освободительной армии Китая (НОАК) с применением атак на китайские системы управления, компьютерной связи, разведки и наблюдения (C4ISR), а также системы запуска противокорабельных ракет большой дальности⁹. Китай рассматривает развертывание своих средств преграждения доступа как противовес военному превосходству США у своего порога, считая при этом КВМС не оборонительной стратегией сдерживания, а, по сути, наступательной стратегией; в этой связи она воспринимается некоторыми аналитиками НОАК как чрезвычайно обостряющая ситуацию¹⁰. С тех пор как была разработана КВМС, США значительно увеличили воздушный и морской военный потенциал в

reach 10-year defense agreement amid rising tensions', *Washington Post*, 27 Apr. 2014; and Hellmann, M., 'The U. S. will increase its military presence in Australia', *Time*, 12 Aug. 2014.

⁵ Переговоры о создании ТПП начались в 2002–2003 гг. По состоянию на 2014 г. в них приняли участие 12 стран: Австралия, Бруней, Канада, Чили, Япония, Малайзия, Мексика, Новая Зеландия, Перу, Сингапур, США и Вьетнам.

⁶ Bradsher, K., 'Once concerned, China is now quiet about Trans-Pacific trade deal', *New York Times*, 28 Apr. 2015.

⁷ В январе 2015 г. название КВМС было заменено на «Совместная концепция доступа и маневрирования в глобальном пространстве» (JAM-GC). 'Document: air-sea battle name change memo', *US Navy Intelligence News*, 20 Jan. 2015, <http://news.usni.org/2015/01/20/document-air-sea-battle-name-change-memo>.

⁸ Cavas, C.P., 'Defining air-sea battle: from interservice cooperation to nuclear confrontation, or somewhere in between', *Defence News*, 27 July 2013.

⁹ Cavas (сноска 8).

¹⁰ Xu, Q., 'Air sea battle and the «offensive-defensive balance» in East Asia', 2014; and '空海一体战无助亚太稳定', [Концепция «воздушно-морского сражения» не способствует стабильности в Азиатско-Тихоокеанском регионе], *People's Daily*, 27 Oct. 2014 <<http://military.people.com.cn/n/2014/1027/c172467-25910524.html>>.

регионе. Китай отвергает американскую интерпретацию концепции A2/AD, считая ее следствием неверной оценки Пентагоном военной стратегии НОАК в Азии. Хотя Китай активно наращивает свой военный потенциал, затрудняющий любое возможное вмешательство США в военный конфликт в Азии, такого рода преграждение доступа не является единственной целью усиления Китаем своих военно-морских сил¹¹.

Однако «поворот» США к Азии происходит в период построения, по определению Китая, «нового типа отношений великих держав» между Китаем и США. Впервые представленная Си Цзиньпином в феврале 2012 г. во время его визита в США в качестве вице-президента Китая идея нового типа отношений способствовала росту взаимного уважения и расширению сферы взаимных интересов, что, в частности, было важно для того, чтобы избежать «ловушки Фукидида», – разделяемого официальными лицами обеих стран представления о неизбежности военной конфронтации между доминирующей державой и ее приобретающим вес соперником¹². Руководство Коммунистической партии Китая (КПК) тем самым рассчитывает поднять уровень политического веса КНР до уровня США, в то же время четко обозначая собственные ключевые территориальные интересы. США формально поддерживают данную концепцию, но не согласны принять ее полностью без дальнейшей операционализации, опасаясь, что она окажется «ловушкой» и приведет к признанию территориальных претензий Китая¹³.

В сложившихся условиях китайско-американские отношения в сфере безопасности успешно развиваются по двум параллельным направлениям. Наряду с риторикой о «новых отношениях между великими державами» связи между военными ведомствами Китая и США при Си Цзиньпине и Бараке Обаме укрепились до беспрецедентного уровня. Начиная с 2012 г. эти связи углубились благодаря таким диалоговым платформам, как Консультативные переговоры по военным вопросам, Координационные переговоры по оборонной политике, Военно-морское консультативное соглашение и Стратегический диалог по вопросам безопасности¹⁴. Также ведутся переговоры о возможных контактах между командованиями сухопутных войск¹⁵. Кроме того, Китай участвовал в учениях стран Азиатско-Тихоокеанского

¹¹ Fravel, T.M. and Twomey, C. P., 'Projecting strategy: the myth of Chinese counter-intervention', *The Washington Quarterly*, vol. 37, no. 4, p. 182.

¹² Erickson, A. S. and Liff, A. P., 'Not-so-empty talk', *Foreign Affairs*, 9 Oct. 2014 <<http://www.foreignaffairs.com/articles/142178/andrew-s-erickson-and-adam-p-liff/not-so-empty-talk>>.

¹³ Li, C. and Xu, L., 'Chinese enthusiasm and American cynicism over the «new type of great power relations»', *China US Focus*, 4 Dec. 2014 <<http://www.chinausfocus.com/foreign-policy/chinese-enthusiasm-and-american-cynicism-over-the-new-type-of-great-power-relations/>>; and Haenle, P., 'What does a new type of great-power relations mean for the United States and China?', *Phoenix Weekly*, 15 Jan. 2014 <<http://carnegietsinghua.org/2014/01/15/us-china-relations-2013-new-model-of-major-power-relations-in-theory-and-in-practice/gyjm>>.

¹⁴ Wacker, G., 'Sicherheitskooperation in Ostasien: Strukturen, Trends und Leistungsgrenzen' [Межведомственное сотрудничество в сфере безопасности в странах Восточной Азии, направления развития и возможности], *SWP-Studie*, Jan. 2015; and 'U.S., China to hold defense policy talks next week: Pentagon', *Xinhua*, 30 Jan. 2015.

¹⁵ China and US slowly building trust between militaries', *South China Morning Post*, 3 Mar. 2014.

региона (RIMPAC) в 2014 г., которые являются одними из крупнейших военно-морских учений в мире, направив для участия в них 1100 китайских военнослужащих, ракетный эсминец *Haikou*, ракетный фрегат *Yueyang*, судно снабжения *Qiandaohu* и госпитальное судно *Peace Ark*¹⁶. Однако в американо-китайских отношениях вместе с тем сохраняется стратегическое недоверие, что проявилось в ходе Диалога Шангри-Ла в Сингапуре в 2014 г. В ходе диалога министр обороны США Хейгел обвинил Китай в совершении «дестабилизирующих односторонних действий», а также «в использовании устрашения, тактики принуждения или угрозы применения силы». Кроме того, Хейгел резко раскритиковал создание Китаем опознавательной зоны противовоздушной обороны (*air defence identification zone, ADIZ*) в ноябре 2013 г. и выразил поддержку стремлению Японии играть более важную роль в региональной безопасности. В ответ на это заместитель начальника Генерального штаба армии Китая генерал-лейтенант Ван Гуаньчжун квалифицировал замечания Синдзо Абэ и Чака Хейгела как «провокацию, ... содержащую стремление к превосходству, угрозы и запугивание»¹⁷.

Оборонное сотрудничество США в Азиатском регионе

Несмотря на то что события на Ближнем Востоке снова оказались в фокусе внимания США, они укрепили и военные связи со своими союзниками в Азии. В августе 2014 г. министр обороны США Чак Хейгел даже предложил перейти от текущего сотрудничества в области обороны с Индией и Японией к трехстороннему военному союзу, заявив, что «так же, как сходятся американские и индийские интересы в области безопасности, должны сходить и наши партнерские отношения с другими странами»¹⁸. В то время как японский премьер-министр Синдзо Абэ выступил в поддержку укрепления трехсторонних связей между странами (пусть и при отсутствии официального договора), Индия продолжает сомневаться, воздерживаясь от участия в предложенном Синдзо Абэ формате отношений на высоком уровне в области безопасности «2+2», который предполагает ежегодные совместные встречи по вопросам безопасности с участием высокопоставленных представителей министерств иностранных дел и обороны высокого уровня от всех участвующих сторон¹⁹. Индия традиционно придерживается независимой внешней политики – курса, который восходит еще к проводимой ею в период холодной войны политике неприсоединения, – и она с осторожностью относится к тому, чтобы открыто выступить в

¹⁶ Erickson, A. S. and Strage, A. M., 'China's RIMPAC debut: what's in it for America?', *The National Interest*, 3 July 2014 <<http://nationalinterest.org/feature/china%E2%80%99s-rimpac-debut-what%E2%80%99s-it-america-10801>>.

¹⁷ DeYoung, K., 'China reacts sharply to Hagel's criticisms of its «destabilizing» actions against neighbours', *Washington Post*, 31 May 2014.

¹⁸ Banerjee, A., 'Hagel calls for US, Japan, India alliance', *The Tribune*, 10 Aug. 2014 <<http://www.tribuneindia.com/2014/20140810/main5.htm>>.

¹⁹ 'Japan and India to Sign «Two-Plus-Two» Dialogue Mechanism', *The Diplomat*, 22 Aug. 2014 <<http://thediplomat.com/2014/08/japan-and-india-to-sign-two-plus-two-dialogue-mechanism/>>.

качестве противовеса Китаю путем установления более прочных отношений в области безопасности с Японией и США.

Частью американской стратегии «перебалансировки» стала также более детальная проработка и упрочение военного союза с Южной Кореей в соответствии с Договором о взаимной обороне 1953 г. Обе страны характеризуют свой альянс как «якорь стабильности, безопасности и процветания на Корейском полуострове, в Азиатско-Тихоокеанском регионе и все в большей степени во всем мире»²⁰. Закрытые переговоры по включению Южной Кореи в систему ПРО США – размещению на ее территории противоракетных комплексов подвижного наземного базирования для высотного заатмосферного перехвата ракет средней дальности (ТНААД) – свидетельствуют об углублении военного сотрудничества США и РК. В пределах досягаемости противоракет комплекса ТНААД, располагающихся в Южной Корее, оказалась бы часть восточного побережья Китая, и министр обороны КНР генерал Чан Ваньцюань официально выразил обеспокоенность по поводу этих переговоров, хотя их проведение Южная Корея и США официально никогда не признавали²¹. Несмотря на свою амбициозную военную программу модернизации, направленную на получение большей стратегической независимости, Южная Корея продолжает стратегически полагаться на военное присутствие США²². Это продемонстрировала просьба Южной Кореи отложить заключение соглашения о переводе оперативного контроля над южнокорейскими военными силами в условиях военного времени с США на Южную Корею до тех пор, пока южнокорейские силы полностью не будут способны возглавить совместные операции в случае конфликта с Корейской Народно-Демократической Республикой (КНДР, или Северная Корея)²³.

В 2014 году США также установили более тесные связи с Филиппинами и Вьетнамом – двумя странами, чьи территориальные споры с Китаем постоянно обостряются²⁴. 28 апреля США подписали «соглашение об углублении военно-технического сотрудничества» с Филиппинами, которое будет действовать 10 лет – первое официальное военное соглашение между двумя странами после принудительного вывода войск США из Филиппин в 1992 г.²⁵ Соглашение, которое позволит США увеличить и лучше рассредо-

²⁰ The White House, 'Joint Declaration in commemoration of the 60th anniversary of the alliance between the Republic of Korea and the United States of America', 7 May 2013 <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2013/05/07/joint-declaration-commemoration-60th-anniversary-alliance-between-republ>>.

²¹ Agence France-Presse, 'China voices concerns about US missile defense in South Korea', Defense News, 4 Feb. 2015.

²² Arthur, G., 'South Korean Defence modernisation', Asian Military Review, 1 Oct. 2013 <<http://www.asianmilitaryreview.com/cold-south-korean-defence-modernisation-moves-forward/>>.

²³ Sang-Hun, C., 'US and South Korea agree to delay shift in wartime command', *New York Times*, 24 Oct. 2014.

²⁴ О морских спорах в Азиатском регионе см. разд. II данной главы.

²⁵ Guinto, J., Talev, M. and Mattingly, P., 'U.S., Philippines sign defence pact amid China tensions', *Bloomberg*, 28 Apr. 2014 <<http://www.bloomberg.com/news/2014-04-27/philippines-to-sign-defence-deal-with-u-s-amid-china-tensions.html>>.

точить свои силы в регионе, приветствуется Филиппинами по причине усугубления территориальных конфликтов с Китаем из-за островов и отмелей в Южно-Китайском море²⁶.

В ходе государственного визита в США вице-премьера Вьетнама Фам Бинь Миня в октябре 2014 г. Вашингтон объявил о частичном снятии эмбарго на поставки оружия во Вьетнам, что позволит стране наращивать свои военно-морские силы в условиях проявления Китаем напористого подхода в морских территориальных спорах²⁷. По имеющимся сведениям, США планируют начать продажи Вьетнаму морских патрульных самолетов P-3 (без систем вооружения), которые позволят этой стране отслеживать действия Китая в Южно-Китайском море²⁸.

Курс США на «перебалансировку» в сторону Азиатско-Тихоокеанского региона привел к заключению в июне 2014 г. соглашения между Австралией и США о стратегии применения вооруженных сил. Оно позволяет австралийским и американским вооруженным силам более тесно сотрудничать, особенно в отношении обеспечения морской безопасности и ликвидации последствий стихийных бедствий²⁹. Соглашение предусматривает размещение на ротационной основе американских морских пехотинцев в Северной Австралии, с непрерывной ротацией примерно 2500 морских пехотинцев, входящих в воздушно-наземные оперативные силы (Marine Air Ground Task Force)³⁰. Аналогичным образом Сингапур согласился на постоянное размещение четырех боевых кораблей прибрежной зоны (littoral combat ships, LCS) ВМС США, на часть из которых будут возложены задачи по борьбе с пиратством в регионе. Несмотря на некоторые технические вопросы, в ноябре 2014 г. ВМС США отправили первый фрегат LCS в Сингапур, куда он прибыл 29 декабря 2014 г. для дислокации на ротационной основе сроком на 16 месяцев³¹. Развертывание фрегатов LCS в Сингапуре является частью усилий США по укреплению активного присутствия в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

²⁶ Eilperin, J., 'U.S., Philippines reach 10-year defence agreement amid rising tensions', *Washington Post*, 27 Apr. 2014.

²⁷ U. S. Department of State, 2 Oct. 2014, Press briefing <<http://translations.state.gov/st/english/texttrans/2014/10/20141002309324.html>>.

²⁸ Wroughton, L. and Shalal, A., 'Exclusive: courting Vietnam, U.S. prepares to ease arms embargo', *Reuters*, 23 Sep. 2014.

²⁹ White House, *The United States and Australia: An Alliance for the Future*, Office of the Press Secretary, 12 June 2014 <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/06/12/factsheet-united-states-and-australia-alliance-future>>.

³⁰ Wasserbly, D. and Kerr, J., 'Update: US, Australia codify deal to rotate marines through Darwin', *IHS Jane's*, 12 Aug. 2014.

³¹ Burke, M. M., 'Troubled littoral combat ship program takes another hit during Singapore exercise', *Stars and Stripes*, 22 July 2013 <<http://www.stripes.com/news/pacific/troubled-littoral-combat-ship-program-takes-another-hit-during-singapore-exercise-1.231592>>; 'US Navy sends littoral combat ship to Singapore', *Xinhua Net*, 20 Nov. 2014 <http://news.xinhuanet.com/english/photo/2014-11/20/c_133801913.htm>; and 'USS Fort Worth arrives in Singapore, to support US rebalance to Asia-Pacific', *Straits Times*, 29 Dec. 2014.

II. МОРСКИЕ СПОРЫ В ЮЖНО-КИТАЙСКОМ И ВОСТОЧНО-КИТАЙСКОМ МОРЯХ

Матьё ДЮШАТЕЛЬ, Оливер БРЁЙНЕР и Катарина ЗАЙБЕЛЬ

Когда председатель КНР Ху Цзиньтао представил свой заключительный рабочий доклад Центральному Комитету Коммунистической партии Китая (КПК) в ноябре 2012 г., он впервые заявил о стремлении «превратить Китай в морскую державу» и подчеркнул необходимость «решительно защищать морские права и интересы Китая»¹. Менее чем через год, в июле 2013 г., Политбюро КПК провело специальное коллективное заседание по рассмотрению вопроса о том, как превратить Китай в морскую державу. На этот раз председатель КНР Си Цзиньпин отметил, что стратегическая важность статуса морской державы продолжает расти, и что Китай имеет обширные интересы в этой сфере². Учитывая указанный контекст, сформировались два противоречащих друг другу подхода, объясняющих причины ухудшения отношений в области морской безопасности в Восточной Азии. Для США и их союзников в Азиатско-Тихоокеанском регионе растущая напористость Китая по поводу территориальных споров в Восточно- и Южно-Китайском морях продолжает создавать напряженность в регионе. С точки зрения Китая, «перебалансировка» в сторону Азии, осуществляемая США, придала странам, участвующим в морских спорах с Китаем, смелости открыто противодействовать китайским территориальным претензиям.

Морская безопасность в Южно-Китайском море

Несколько государств, среди которых – Бруней, Китай, Индонезия, Малайзия, Филиппины, Сингапур, Тайвань и Вьетнам – имеют конкурирующие территориальные претензии в Южно-Китайском море (рис. 7.1). В 2002 г. Ассоциация государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН) и Китай подписали Декларацию о правилах поведения сторон в Южно-Китайском море. Согласно этой декларации все стороны должны воздерживаться от односторонних действий до тех пор, пока не будет согласован обязательный к исполнению Кодекс поведения. Однако, начиная с 2002 г., переговоры по Кодексу поведения застопорились. На этом фоне напряженность в регионе продолжает расти. За последние три года споры между Китаем и Вьетнамом, Китаем и Филиппинами обострились из-за ряда инцидентов: противостояния в районе рифа Скарборо в 2012 г.; решения Филиппин обратиться в арбитраж в соответствии с Конвенцией Организации Объединенных Наций

¹ Full text of Hu Jintao's report at 18th Party Congress, *Xinhua Net*, 17 Nov. 2012 <http://news.xinhuanet.com/english/special/18cpcnc/2012-11/17/c_131981259.htm/>.

² ‘习近平：进一步关心海洋认识海洋经略海洋推动海洋强国建设不断取得新成就’ [Си Цзиньпин: Для дальнейшего сохранения интересов нужно знать о морях и контролировать их, двигаясь по пути превращения Китая в морскую державу], *Xinhua Net*, 13 July 2013 <<http://news.xinhuanet.com/politics/2013-07/31/c1116762285.htm/>>.

по морскому праву (UNCLOS) в 2013 г.; установки Китаем нефтяной вышки в спорном с Вьетнамом районе в 2014 г.; а также осуществляемого Китаем строительства и развития таких военных объектов, как порты и взлетно-посадочные полосы в спорных районах. Одновременно с этим из-за инцидентов в Южно-Китайском море обострилось соперничество между Китаем и США. Наблюдение американскими военными за деятельностью Народно-освободительной армии Китая, главным образом в окрестностях китайской военно-морской базы Юйлинь, расположенной у берегов острова Хайнань, побудило Китай повысить эффективность использования средств и мер противодействия слежению. Это привело к тому, что за последние два года риски возникновения инцидента в Южно-Китайском море выросли.



Рис. 7.1. Территориальные претензии Китая (так называемая демаркационная линия в форме «пунктира из девяти черт»), Филиппин и Вьетнама в Южно-Китайском море.

Отношения между Китаем и Филиппинами ухудшились, когда после двухмесячного длительного противостояния между кораблями военно-морского флота и судами береговой охраны весной 2012 г. Китай взял под свой контроль риф Скарборо³. Филиппины утверждают, что риф Скарборо находится в пределах их Исклнчительной экономической зоны (ИЭЗ), как ее следует определять согласно Конвенции ООН по морскому праву (UNCLOS) (200 морских миль от исходной прибрежной линии). 22 января 2013 г. правительство Филиппин обратилось в Постоянный третейский суд в Гааге с целью объявить китайские территориальные претензии в своей ИЭЗ

³ Perlez, J., 'Philippines and China ease tensions in rift at sea', *New York Times*, 18 June 2012.

недействительными. Министерство иностранных дел КНР отрицало любое нарушение территориальных прав и отклонило арбитраж⁴. Решение суда по данному делу ожидается в конце 2015 г. Хотя, в случае неблагоприятного исхода, на Китай может быть оказано политическое давление в целях изменения его позиции, у Китая есть право обжаловать решение суда на основании положений UNCLOS.

Стремительное обострение напряженности между Китаем и Вьетнамом возникло, когда в мае 2014 г. Китайская национальная морская нефтяная корпорация (CNOOC) начала бурение на нефть к западу от Парасельских островов. Чтобы защитить свою нефтяную буровую платформу, Китай разместил в этом районе большое количество судов береговой охраны и несколько военных кораблей. В ответ на это Вьетнам направил свои корабли береговой охраны с тем, чтобы попытаться предотвратить ведущуюся Китаем нефтеразведку. И Китай, и Вьетнам обвиняют друг друга в совершении преднамеренных таранов судов, а во Вьетнаме прошли яростные протесты против действий китайских компаний⁵. CNOOC демонтировала платформу 16 июля 2014 г., но отношения между двумя странами были уже изрядно испорчены⁶.

Далее, риски непреднамеренных инцидентов также возникают в результате американских военных разведывательных операций в пределах ИЭЗ Китая вокруг острова Хайнань. Американские разведывательные самолеты и морские суда наблюдения регулярно перехватываются Китаем в данном регионе⁷. В августе 2014 г. Министерство обороны США сообщило, что китайский боевой самолет Су-27 перехватил американский противолодочный самолет Р-8 со сближением с ним на расстояние менее 20 футов, квалифицировав данное действие как «агрессивное» и «опасное»⁸. В свою очередь Китай предупредил США о необходимости прекратить военную разведывательную деятельность, заявив, что она «наносит ущерб стратегическому доверию и двусторонним отношениям» между двумя странами⁹. По данным Китая, США каждый год совершают порядка 500 разведывательных полетов «вокруг Китая», причем каждый полет – длительностью около 10 часов¹⁰. Проводящиеся на постоянной основе разведывательные и контрразведывательные

⁴ Permanent Court of Arbitration, 'Arbitration between the Republic of the Philippines and the People's Republic of China: arbitral tribunal establishes rules of procedure and initial timetable', PCA Press Release, 27 Aug. 2013; Jing, L., 'China releases paper denouncing Philippines pressure over sea dispute arbitration', *South China Morning Post*, 8 Dec. 2014.

⁵ Kaiman, J. and Hodal, K., 'Chinese nationals in Vietnam flee to Cambodia as anti-China riots turn fatal', *The Guardian*, 15 May 2014.

⁶ Hodal, K., 'Despite oil rig removal, China and Vietnam row still simmers', *The Guardian*, 17 July 2014.

⁷ Hodal (сноска 6).

⁸ 'US accuses China fighter of reckless mid-air intercept', BBC News, 23 Aug. 2014 <<http://www.bbc.com/news/world-asia-china-28905504>>.

⁹ Ministry of National Defence The People's Republic of China, Defence Ministry's regular press conference, 28 Aug. 2014 <http://eng.mod.gov.cn/TopNews/2014-08/28/content_4533181.htm>.

¹⁰ Zhang J., 'The U.S. should abide by international law and stop its close surveillance of China', *People's Daily Online*, 28 Aug. 2014 <<http://en.people.cn/n/2014/0828/c98649-8775584.html>>.

операции едва не привели к столкновению судов. В ноябре 2013 г. корабль военно-морского флота (ВМФ) НОАК, по неофициальной информации, совершил маневр на маршруте следования американского ракетного крейсера Cowpens (CG-63), который был вынужден изменить курс, чтобы избежать столкновения¹¹. В ноябре 2014 г. Китай и США совместно объявили о подписании Меморандума о взаимопонимании по правилам поведения по обеспечению безопасности при встречах воздушных и морских судов. При том, что данный меморандум практически вытекает из положений Конвенции 1972 г. по международным правилам предупреждения столкновений судов в море, он не рассматривается как документ, имеющий обязательную юридическую силу¹². Несмотря на данное соглашение, подходы к этой проблеме по-прежнему не совпадают: США заявили, что будут продолжать свою разведывательную деятельность, в то время как Китай считает осуществление действий военного характера без предварительного разрешения в своей ИЭЗ незаконным в соответствии с UNCLOS. Но такая формулировка не была принята ни США, ни практически всеми азиатскими и европейскими странами¹³.

Важной составляющей территориального спора в Южно-Китайском море является осуществление Китаем строительства в спорных районах, особенно в течение последних нескольких лет. Оно включает в себя сооружение так называемых морских объектов на Южном рифе Джонсона, рифах Квартерон и Гавен на архипелаге Спратли, а также строительство военных объектов на острове Вуди, который является частью Парасельских островов¹⁴.

Мотивация Китая в отношении проведения указанных работ, как представляется, проистекает из двух основных соображений.

Во-первых, эта деятельность, по сути, с правовой точки зрения означает закрепление притязаний Китая на подвластность ему этих территорий; Китай создает на острове условия для проживания людей, чтобы при этом укрепить свою правовую аргументацию при опоре на Конвенцию ООН по морскому праву¹⁵. В соответствии с этой Конвенцией только острова, а не «затопленные зоны», имеют право на статус ИЭЗ, и проживание там людей представляет собой один из критериев для определения, является ли данный

¹¹ Alexander, D. and Sweeney, P., 'U.S., Chinese warships narrowly avoid collision in South China Sea', *Reuters*, 13 Dec. 2013.

¹² US Department of Defense, 'Memorandum of Understanding between the Department of Defence of the United States of America and the Ministry of National Defence of the People's Republic of China Regarding the Rules of Behavior for Safety of Air and Maritime Encounters', 12 Nov. 2014.

¹³ 'China opposes any military acts in exclusive economic zone without permission', *Xinhua Net*, 26 Nov. 2010 <http://news.xinhuanet.com/english2010/china/2010-11/26/c_13624036.htm>.

¹⁴ Tweed, D., 'China to continue building on disputed islands, PLA General Says', *Bloomberg News*, 24 Nov. 2014. К государствам, выступающим против различных аспектов этого строительства, относятся Бруней, Малайзия, Филиппины, Тайвань и Вьетнам.

¹⁵ Wingfield-Hayes, R., 'China's island factory', *BBC News*, 9 Sep. 2014 <http://www.bbc.co.uk/news/special/2014/newsspec_8701/index.html>; and Beckman, R.C., 'Large-scale reclamation projects in the South China Sea: China and international law', *RSIS Commentary*, Nr. 213, 29 Oct. 2014 <<http://www.rsis.edu.sg/rsis-publication/rsis/co14213-large-scale-reclamation-projects-in-the-south-china-sea-china-and-international-law/>>.

объект островом или нет. В то же время в UNCLOS провозглашается, что искусственные сооружения не служат достаточным аргументом для провозглашения чьего-либо суверенитета¹⁶.

Во-вторых, что даже более важно, строительство объектов на островах обусловлено военными соображениями. Китай, как сообщается, начал строить искусственный остров – 3000 м в длину и 200–300 м в ширину, – который может служить в качестве первой в Китае островной взлетно-посадочной полосы на рифе Огненный крест архипелага Спратли¹⁷. Кроме того, Китайский научно-исследовательский центр кораблестроения (China Ship Scientific Research Center, CSSRC) разрабатывает многофункциональные плавучие доки для размещения их у островов Спратли и Парасельских островов, что сделает возможным строительство небольших населенных пунктов на этих островах¹⁸. Фотоснимки, опубликованные Министерством национальной обороны Китая, демонстрируют, что силы НОАК уже находятся на рифе Огненный крест¹⁹. Искусственно выстроенный здесь остров может быть превращен в военную базу, функционирующую как центр контроля и управления, который также может укрепить потенциал второй китайской воздушной опознавательной зоны ПВО, покрывающей зону Южно-Китайского моря²⁰. Кроме того, Китай установил на островах Спратли дополнительные радары, зенитные орудия, вертолетную площадку и другое военное оборудование²¹. На форуме Сяншань в ноябре 2014 г. полковник Цзинь Жируй из китайского штаба ВВС заявил, что «необходимо, чтобы база обеспечила поддержку нашей радиолокационной системы и разведывательной деятельности»²². Кроме того, генерал-майор НОАК Лю Юань пояснил, что Китай строит инфраструктуру на рифе с тем, чтобы улучшить уровень жизни находящихся там солдат, и что Филиппины, Вьетнам и Малайзия предприняли аналогичные действия²³.

¹⁶ Malig, J., 'Spratlys reclamation won't boost China's claims', *ABS-CBN News*, 29 Oct. 2014 <<http://www.abs-cbnnews.com/focus/10/29/14/why-spratlys-reclamation-wont-boost-chinas-claims>>.

¹⁷ Hardy, J. and O'Connor, S., 'China building airstrip-capable island on Fiery Cross Reef', *IHS Jane's*, 20 Nov. 2014; and 'US should stay out of S. China Sea land reclamation issue: PLA general', *Global Times*, 24 Nov. 2014 <<http://www.globaltimes.cn/content/893287.shtml>>.

¹⁸ Cornelius Weening, D., 'CSSRC showcases plans to build floating docks for Spratly Islands', *IHS Jane's*, 27 Oct. 2014.

¹⁹ Hardy, J., 'More details emerge on China's reclamation activities in Spratlys', *IHS Jane's*, 4 July 2014.

²⁰ Kwok, K., and Chan, M., 'China plans artificial islands in disputed Spratlys chain in South China Sea', *South China Morning Post*, 7 June 2014; and Erickson, A. S., and Strange, A., 'Pandora's sandbox: China's island-building strategy in the South China Sea', *Foreign Affairs*, 13 July 2014 <<http://www.foreignaffairs.com/articles/141632/andrew-s-erickson-and-austin-strange/pandoras-sandbox>>.

²¹ Kwok and Chan (сноска 20); Erickson and Strange (сноска 20).

²² Kurashige, N., 'Chinese military officer explains need for construction in disputed Spratlys', *Asahi Shimbun*, 23 Nov. 2014 <<http://ajw.asahi.com/article/asia/china/AJ201411230018>>.

²³ Hardy and O'Connor (сноска 17).

Морская безопасность в Восточно-Китайском море

В сентябре 2012 г. японское правительство выкупило у частного владельца несколько островов Дяоюйдао/Сенкаку (рис. 7.2). Китай, который также претендует на эти острова, воспринял данный шаг Японии как серьезную эскалацию отношений и нарушение негласного двустороннего соглашения о том, что ни одна из сторон не должна принимать меры по закреплению своих притязаний на суверенитет. Объяснение Японии, что эта государственная закупка была направлена на предотвращение провокационных действий ультраправых сил, Китаем не было принято. Вскоре Китайская береговая охрана и НОАК приступили к патрулированию в этом регионе, что было направлено на подтверждение своего суверенитета над островами и оспаривание у Японии права на административное управление островами Дяоюйдао/Сенкаку.

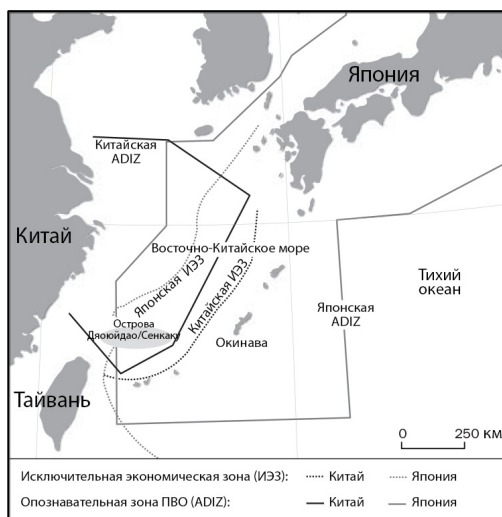


Рис. 7.2. Территориальные претензии Китая и Японии в Восточно-Китайском море.

В результате активизации деятельности китайских военных и береговой охраны в 2013 и 2014 гг. в спорных районах произошло несколько случаев, когда едва удалось избежать угрозы столкновения. В январе 2013 г. Япония обвинила НОАК в блокировании радиолокационной станции управления огнем на японском вертолете и эсминце, но Китай отверг эти обвинения²⁴. Произошел ряд других опасных происшествий с участием кораблей береговой охраны в территориальных водах недалеко от островов Дяоюйдао/Сенкаку, которые увеличивали риск возможных столкновений²⁵.

²⁴ Yu, M., 'Inside China: China says Japan lied about radar', *The Washington Times*, 14 Feb. 2013.

²⁵ Более подробную информацию о контроле за кризисными ситуациями в Восточно-Китайском море см. в вып. 4 аналитических записок СИПРИ, опубликованном в феврале

Конфликт еще больше усугубило решение Китая создать опознавательную зону ПВО (ADIZ) в Восточно-Китайском море в ноябре 2013 г., которая включила в себя воздушное пространство над островами Дяоюйдао/Сенкаку²⁶. Китайская ПВО ADIZ частично перекрывает японскую и южнокорейскую опознавательные зоны ПВО, в силу чего эти действия Японии и США осудили²⁷. С усилением напряженности выростал и риск воздушного столкновения. В 2014 г. Китай и Япония подвергли критике военно-воздушные силы друг друга за пролет воздушных судов в опасной близости²⁸. 24 мая 2014 г. китайский боевой самолет Су-27 и японский самолет радиотехнической разведки YS-11EB пролетели на расстоянии 12 м друг от друга²⁹. Несколько недель спустя, 11 июня, два японских самолета F-15 следовали за китайским самолетом Ту-154 и, в соответствии с утверждениями китайцев, F-15 прошел в 30 м от китайского самолета³⁰. В «Белой книге по обороне» Японии за 2014 г. утверждается, что количество вылетов по тревоге истребителей Сил самообороны Японии (JSDAF) в связи с действиями китайских сил значительно увеличилось в 2013 г., а в 2014 г. оно увеличилось еще на 29 % по сравнению с предыдущим годом³¹. Официальные данные Китая по этой проблеме отсутствуют.

В сложившихся условиях повышенного риска возникновения инцидентов в течение года был достигнут некоторый прогресс на переговорах по урегулированию кризисных ситуаций как на двустороннем, так и на многостороннем уровне. В апреле 2014 г. в ходе ежегодного совещания Симпозиума военно-морских сил стран западной части Тихого океана (WPNS) был подписан «Кодекс поведения при незапланированных контактах на море» (CUES), первый многосторонний кодекс поведения при незапланированных контактах между военно-морскими и воздушными судами в Азиатско-Тихоокеанском регионе³². Однако китайские чиновники сделали официаль-

2014 г., который концентрировался на вопросе о том, как избегать столкновений судов в море или в воздухе и как не допустить эскалации, когда происходят такие инциденты <<http://www.sipri.org/research/security/china/promoting-crisis-management-in-the-east-china-sea>>.

²⁶ 'Announcement of the Aircraft Identification Rules for the East China Sea Air Defence Identification Zone of the P.R.C.', Xinhua Net, 23 Nov. 2013 <http://news.xinhuanet.com/english/china/2013-11/23/c_132911634.htm>; and 'PLA Air Force conducts first patrol in air defence identification zone', Xinhua Net, 23 Nov. 2014 <http://news.xinhuanet.com/english/china/2013-11/23/c_132912272.htm>.

²⁷ US Department of Defense, 'Hagel issues statement on East China Sea air defence identification zone', American Forces Press Service, 23 Nov. 2013 <<http://www.defence.gov/news/newsarticle.aspx?id=121223>>

²⁸ 'Japan denies brush with Chinese planes, demands China withdraws footage' Reuters, 13 June 2014.

²⁹ 'China, Japan exchange barbs over action by warplanes in East China Sea', Reuters, 25 May 2014.

³⁰ 'Japan denies brush with Chinese planes, demands China withdraws footage', Reuters, 13 June 2014.

³¹ Japanese Ministry of Defense, *Defense of Japan 2014*, Annual White Paper, 2014 <http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/2014.html>, pp. 41–42; and R. Harding, 'Japan scrambles aircraft more often than during the Cold War', *Financial Times*, 20 Jan. 2015.

³² 'How warships communicate during unplanned encounters', *CRI English*, 24 Apr. 2014 <<http://english.cri.cn/6966/2014/04/24/3561s823706.htm>>. Двадцатью членами WPNS, которые

ное заявление о том, что данный Кодекс не применим в отношении спорных морских территорий. При этом появились признаки того, что после двухлетнего перерыва в военном взаимодействии Китая и Японии (вызванного ухудшением отношений. – *Прим. перев.*), Китай выступил в поддержку метода кризисного регулирования в отношениях с Японией. Это стало очевидным в сентябре 2014 г., когда две страны решили возобновить переговоры по вопросу создания Японией и Китаем механизма коммуникаций на море, который был впервые представлен на рассмотрение в 2008 г.³³

7 ноября 2014 г. в Пекине член Госсовета КНР Ян Цзечи и глава аппарата Совета безопасности Японии Яти Сётаро согласовали четыре пункта соглашения, направленного на улучшение двусторонних отношений. В данном соглашении Япония впервые признала, что «в последние годы существуют различные взгляды на возникновение напряженных ситуаций в водах Восточно-Китайского моря, в том числе вокруг островов Сенкаку (Дяюйдао)», хотя Китай и Япония расходятся в оценке степени этого признания³⁴. Тем не менее обе страны договорились о создании механизмов урегулирования кризисных ситуаций с тем, чтобы избегать инцидентов³⁵. За подписанием соглашения из четырех пунктов последовало большое рукопожатие председателя КНР Си Цзиньпина и премьер-министра Японии Синдзо Абэ в ноябре 2014 г. на Азиатско-Тихоокеанском саммите по экономическому сотрудничеству в Пекине, что было свидетельством восстановления двусторонних переговоров на высшем уровне между двумя странами³⁶. В январе 2015 г. Китай и Япония договорились запустить механизм урегулирования кризисных ситуаций на море и в воздухе, направленный на предотвращение столкновений в Восточно-Китайском море и состоящий из трех компонентов: «горячая линия», применение единой радиочастоты для кораблей и самолетов, находящихся возле островов Сенкаку/Дяюйдао, а также проведение ежегодных совещаний³⁷.

подписали CUES, стали Австралия, Бруней, Камбоджа, Канада, Чили, Франция, Индонезия, Япония, Южная Корея, Малайзия, Новая Зеландия, Папуа–Новая Гвинея, Перу, Филиппины, Россия, Тонга, Таиланд, Сингапур, США и Вьетнам.

³³ Bräuner, O., Chan, J. and Huijskens, F., 'Confrontation and cooperation in the East China Sea: Chinese perspectives', SIPRI Policy Brief, Feb. 2015 <<http://books.sipri.org/files/misc/SIPRIPB1502a.pdf>>; and Cao, B., 'China–Japan Maritime Talks Resume Amid Territorial Spat', Bloomberg News, 25 Sep. 2014.

³⁴ Keck, Z., 'Japan has not recognized Senkaku Island dispute', *The Diplomat*, 11 Nov. 2014 <<http://thediplomat.com/2014/11/japan-has-not-recognized-senkaku-island-dispute/>>.

³⁵ Chinese Foreign Ministry, 'Yang Jiechi meets National Security Advisor of Japan Shotaro Yachi: China and Japan reach four-point principled agreement on handling and improving bilateral relations', 7 Nov. 2014 <http://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/zxxx_662805/t1208360.shtml>; and Japanese Ministry of Foreign Affairs, 'Regarding discussions toward improving Japan-China relations', 7 Nov. 2014 <http://www.mofa.go.jp/a_o/c_m1/cn/page4e_000150.html>.

³⁶ Chin, J. and Jun, H., 'Watch: Xi Jinping's ice-cold handshake with Japan's Shinzo Abe', *Wall Street Journal*, 10 Nov. 2014.

³⁷ Kyodo, 'China and Japan eye early launch of East China Sea crisis management mechanism', *South China Morning Post*, 13 Jan 2015.

III. ДИПЛОМАТИЧЕСКИЕ ИНИЦИАТИВЫ КИТАЯ В ОБЛАСТИ БЕЗОПАСНОСТИ

Матьё ДЮШАТЕЛЬ, Оливер БРЁЙНЕР и Катарина ЗАЙБЕЛЬ

С конца 2012 г., когда Си Цзиньпин стал председателем КНР, Китаем был выдвинут ряд инициатив, направленных на изменение международного порядка. Китай создает экономические, финансовые и политические институты, которые обеспечивают альтернативу традиционному установленному США мировому порядку. Некоторые западные аналитики считают это прямым вызовом существующей международной системе, в которой доминирует Запад, и критикуют Китай за то, что он пытается внедрить альтернативные структуры, параллельно используя существующие институты в своих собственных интересах¹. С китайской точки зрения, изложенной председателем КНР Си Цзиньпином, Китай пользуется преимуществом своих стратегических возможностей и начинает активно формировать международный порядок, взяв на себя большую глобальную ответственность как за своих непосредственных соседей, так и за страны дальнего зарубежья. Кроме того, Китай начинает проецировать свою растущую мощь за пределы своих территориальных границ, инвестируя в развитие инфраструктуры и в создание альтернативных площадок для обмена мнениями, помимо уже существующих.

В ноябре 2014 г. во время первой рабочей конференции по вопросам внешней политики (такого рода конференции проводятся Китайской коммунистической партией, КПК, с 2006 г.), Си Цзиньпин призвал к проведению более активной и «творческой» внешней политики. Он заявил: «Мы должны в полной мере осознавать затяжной характер борьбы за установление международного порядка; с другой стороны, мы должны признать, что направленность реформы международной системы останется неизменной»². Си Цзиньпин провозгласил, что Китай должен «подчеркнуть важность для мира китайской мечты» и построить «новый тип международных отношений, подкрепленный взаимовыгодным сотрудничеством»³.

В экономической сфере Китай создает Азиатский инфраструктурный инвестиционный банк (АИИБ) и учредил Фонд «Шелковый путь», тем самым конкурируя с существующими бреттон-вудскими институтами и Азиатским банком развития. В своей внешней политике Китай поставил перед собой цель создать «экономический пояс Шелкового пути», который призван соединить Китай экономическими связями с большинством стран Цен-

¹ Jorgensen, H. and Strube, D., 'China, the G20 and Global Economic Governance', *Lowy Institute Analysis*, Nov. 2014; and Ikenberry, G.J., 'The rise of China and the future of the West', *Foreign Affairs*, Jan./Feb. 2008 <<http://www.foreignaffairs.com/articles/63042/g-john-ikenberry/the-rise-of-china-and-the-future-of-the-west>>.

² 'Xi eyes more enabling international environment for China's peaceful development', *Xinhua Net*, 30 Nov. 2014 <http://news.xinhuanet.com/english/china/2014-11/30/c_133822694_2.htm>.

³ Chinese Ministry of Foreign Affairs, 'The Central Conference on work relating to foreign affairs was held in Beijing', 29 Nov. 2014 <http://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/zxxx_662805/t1215680.shtml>.

тральной Азии, с Россией и Европой (а также, потенциально, со странами Южной Азии). Центральная Азия могла бы стать логистическим звеном между Азией и Европой, обеспечив тем самым стремительное развитие инфраструктуры и экономики в самой Азии. Китай уже вложил значительные средства в инфраструктурные проекты в этом регионе, общая стоимость которых находится в пределах до 21.1 трлн долл.⁴ «Экономический пояс Шелкового пути» дополняется «Морским Шелковым путем», который начинается в китайской провинции Фуцзянь, проходит через Малаккский пролив в Индию и через Индийский океан в Кению⁵.

Эти инициативы являются частью более широкой концепции «Азия для азиатов», продвигаемой Си Цзиньпином. Эта концепция поощряет создание вместо существующих контролируемых Западом структур азиатских институтов, нацеленных на то, чтобы заниматься проблемами Азиатского региона. На четвертом саммите Конференции по взаимодействию и созданию мер доверия в Азии (КВМДА) в мае 2014 г. председатель КНР призвал к построению «новой региональной архитектуры безопасности» и объявил, что Китай будет играть ведущую роль в создании программы Азиатского партнерства в области безопасности⁶. «Проблемы Азии, в конечном счете, должны решаться азиатами... и вопросами безопасности в Азии в перспективе должны заниматься сами азиаты»⁷, – заявил он. Представления Си Цзиньпина касательно новой региональной системы безопасности основываются на «новой концепции безопасности», которая пропагандировалась Китаем в конце 1990-х и начале 2000-х годов. В позиционном документе Министерства иностранных дел КНР говорится, что концепция «Азия для азиатов» предназначена для того, чтобы «преодолеть одностороннюю безопасность и установить общую систему безопасности на основе взаимовыгодного сотрудничества»; основными инструментами реализации этой концепции при этом называются «взаимное доверие, взаимная выгода, равенство и согласование действий». Мир должен преодолеть «менталитет холодной войны» и отказаться от системы безопасности, которую составляют международные союзы, возглавляемые США, такие как Организация Североатлантического договора (НАТО), чтобы сформировать новую систему «кооперативной безопасности». Государствам следует сотрудничать друг с другом независимо от различия их политических, социальных и экономических систем⁸. В соответствии с этой стратегией по созданию альтернативы существующим институтам Китай, похоже, стал придерживаться принципа выборочного участия в многосторонних отношениях (*selective multilateralism*), про-

⁴ Silk-Road Economic Belt project's scale at US\$21tn', *Want China Times* (Taiwan), 16 Sep. 2014.

⁵ '图解丝绸之路' [Карта Нового Шелкового пути], *Xinhua Net* <<http://www.xinhuanet.com/world/newsilkway/>>.

⁶ 'China Focus: China's Xi proposes security concept for Asia', *Xinhua Net*, 21 May 2014 <http://news.xinhuanet.com/english/china/2014-05/21/c_133351210.htm>.

⁷ 'China president speaks out on security ties in Asia', *BBC News*, 21 May 2014 <<http://www.bbc.com/news/world-asia-china-27498266>>.

⁸ Chinese Ministry of Foreign Affairs, 'China's position paper on the new security concept', Chinese UN mission website [n.d.] <<http://www.china-un.org/eng/xw/t27742.htm>>.

двигая новые региональные форумы по безопасности без участия США, такие как Шанхайская организация сотрудничества (ШОС) и КВМДА, а также намереваясь усилить свое влияние на более инклюзивных форумах, таких как Региональный форум АСЕАН (АРФ) и Саммит стран Восточной Азии (EAS).

Кроме того, НОАК учредила свою собственную инициативу в области общественной дипломатии. Речь идет о проводимом в Пекине форуме Сяншань – форуме «полупуторной дорожки» с участием высокопоставленных представителей оборонных ведомств азиатских стран. Форум Сяншань создан как альтернатива сингапурскому Диалогу Шангри-Ла. На пятое заседание форума Сяншань, которое состоялось 20–22 ноября 2014 г., Китай пригласил министров обороны Японии, Северной Кореи и Южной Кореи, а предметом обсуждения на нем были вопросы «сотрудничества и обоюдной выгоды и построения азиатского сообщества с единой судьбой»⁹. В августе 2014 г. Министерство обороны КНР сообщило, что начиная с 2014 г., ранее проводившийся раз в два года форум теперь будет проводиться ежегодно¹⁰.

Еще предстоит увидеть, каким будет влияние этих инициатив на региональную систему отношений, но очевидно, что Китай постепенно отходит от внешней политики и политики безопасности, базирующейся на «сдержанности» и отказе от стремления к лидерству – т. е. того курса, который был сформулирован Дэн Сяопином и которого страна придерживалась с 1990-х годов. В результате этого отхода китайская внешняя политика и политика безопасности, проводимая Си Цзиньпином, все чаще встречает сопротивление в регионе, особенно среди американских союзников в Азии.

⁹ 'Defence chiefs of Korea, Japan invited to security forum in China', Yonhap News Agency, 15 Sep. 2014 <<http://english.yonhapnews.co.kr/national/2014/09/15/58/0301000000AEN20140915006600315F.html>>.

¹⁰ 'China to build high-end security forum: DM spokesman', *China Daily*, 28 Aug. 2014.

IV. РЕФОРМИРОВАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ОБОРОННОЙ ПОЛИТИКИ ЯПОНИИ

Матьё ДЮШАТЕЛЬ, Оливер БРЭЙНЕР и Катарина ЗАЙБЕЛЬ

С растущей озабоченностью проблемами безопасности, связанными с политикой Китая и Северной Кореи, в 2012 г. Япония приступила к реформированию национальной оборонной политики под руководством премьер-министра Синдзо Абэ¹. Нынешние оборонные программы Японии ставят целью укрепление потенциала в сфере ПРО и направлены против растущих возможностей Военно-воздушных и Военно-морских сил Китая. Помимо этого Япония приводит в надлежащее соответствие свою структуру вооруженных сил и системы развертывания с тем чтобы побудить Китай отказаться от захвата спорных островов Дяоюйдао/Сенкаку, и одновременно пересматривает условия своего сотрудничества в области обороны с Соединенными Штатами. В июле 2014 г. Япония внесла изменения в статью 9 своей Конституции, чтобы закрепить право на коллективную самооборону; такой шаг гарантирует возможность более широкой поддержки американских военных операций в Азии. Примечательно, что в марте 2014 г. в администрации Синдзо Абэ решили снять длившийся десятилетия мораторий на экспорт оружия из Японии, чтобы поддержать национальный оборонно-промышленный комплекс, а также союзников США в Азии, имеющих территориальные споры с Китаем. Амбициозные усилия Японии по реформированию своей политики в сфере национальной обороны воспринимаются в Китае (и в определенных кругах в Южной Корее) как процесс ремилитаризации, который может потенциально представлять собой долгосрочную угрозу национальной безопасности. Кроме того, нежелание администрации Синдзо Абэ принести извинения за японские зверства, совершенные во время Второй мировой войны против Китая и Кореи, также не содействуют ослаблению региональной напряженности.

Конституционные и институциональные реформы администрации Синдзо Абэ

1 июля 2014 г. Синдзо Абэ внес на рассмотрение новый закон о безопасности. Его принятие означало бы осуществление самого серьезного пересмотра оборонной политики Японии после 1947 г. Предлагаемый законопроект дает новое толкование статьи 9 послевоенной Конституции Японии, разрешая ей применение вооруженных сил для осуществления права на

¹ Japanese Ministry of Defense, *Defense of Japan 2014*, Annual White Paper, 2014 <http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/2014.html>; and Japanese Ministry of Defense, *National Defense Program Guidelines for FY 2014 and beyond*, 17 Dec. 2013 <http://www.mod.go.jp/j/approach/agenda/guideline/2014/pdf/20131217_e2.pdf>.

коллективную самооборону². Согласно этому законопроекту исключительная ситуация, когда Япония будет иметь возможность осуществить данное право, должна соответствовать трем условиям: (a) право японцев на жизнь, свободу и стремление к счастью поставлено под угрозу; (b) не существует другого способа защитить японский народ; и (c) при этом допускается только минимально необходимое применение силы³. Эти формулировки оставляют простор для интерпретаций и предоставляют Японии существенно большую свободу действий для осуществления и обоснования военных действий. Например, применение права на коллективную самооборону позволило бы Японии ответить военными действиями как отклик на нападение на США. Однако эти реформы еще должны быть одобрены парламентом Японии. Решение пересмотреть японскую оборонную политику является частью более широких усилий по «нормализации» японской военной политики как одного из приоритетных направлений деятельности администрации Синдзо Абэ в условиях роста напряженности в отношениях с Китаем в Восточно-Китайском море. Амбиции, связанные с «нормализацией» военной политики, интерпретируются японским руководством как вклад в международную безопасность. В японской стратегии национальной безопасности от декабря 2013 г., ссылаясь на принципы международного сотрудничества, утверждается, что «международное сообщество ожидает от Японии более активного участия в деле установления мира и стабильности»⁴.

Японские реформы были поддержаны США, но вызвали обеспокоенность не только в Китае, но даже в Южной Корее, являющейся еще одним союзником Соединенных Штатов. Министр обороны США Чак Хейгел приветствовал коллективную самооборону как «вклад в региональный и глобальный мир и безопасность», который сделает союз Япония–США еще более эффективным⁵. Китай раскритиковал данную политику, призвав Японию «уважать законные озабоченности в сфере безопасности своих азиатских соседей» и назвав термин «китайская угроза» пропагандистским инструментом японского правительства⁶. Южная Корея также выразила обеспокоенность по этому поводу⁷. Страны, вовлеченные в территориальные споры с

² Japanese Ministry of Foreign Affairs, 'Cabinet decision on development of seamless security legislation to ensure Japan's survival and protect its people', 1 July 2014 <http://www.mofa.go.jp/fp/nsp/page23e_000273.html>.

³ Press Conference by Prime Minister Abe, 1 July 2014 <http://japan.kantei.go.jp/96_abe/statement/201407/0701kaiken.html>.

⁴ Japanese Ministry of Defense, *National Security Strategy*, 17 Dec. 2013 <http://japan.kantei.go.jp/96_abe/documents/2013/_icsFiles/afieldfile/2013/12/17/NSS.pdf>, p. 3.

⁵ US Department of Defense, 'Hagel welcomes Japan's new collective self-defence policy', 1 July 2014 <<http://www.defence.gov/news/newsarticle.aspx?id=122591>>.

⁶ Chinese Ministry of Foreign Affairs, Press conference of Foreign Ministry Spokesman Hong Lei, 1 July 2014 <http://www.mfa.gov.cn/mfa_chn/fyrbt_602243/t1170302.shtml> (на китайском яз.); and Yushan, D., 'Abe's Faustian flirtation with spectre of war', Xinhua Net, 1 July 2014 <http://news.xinhuanet.com/english/indepth/2014-07/01/c_133451601.htm>.

⁷ 'South Korea voices concerns over Japan's push for collective self-defence right', Xinhua Net, 11 Feb. 2014 <http://news.xinhuanet.com/english/world/2014-02/11/c_133106502.htm>; and 'Japan's collective self-defence won't lead to military action in South Korea', *Korea Times*, 31 Aug. 2014.

Китаем, такие как Индия, Филиппины и Вьетнам, воздержались от публичной поддержки предложения Синдзо Абэ, но при этом, возможно, восприняли японские реформы как возможность сбалансировать рост китайской военной мощи.

Новые возможности вооруженных сил

В то время как коллективная самооборона преподносится администрацией Синдзо Абэ в качестве «активного вклада в дело мира», ее появление, по всей видимости, в значительной степени обусловлено растущей озабоченностью по поводу военной модернизации Китая. В декабре 2013 г. вновь образованный Совет национальной безопасности Японии и Кабинет министров утвердили новые Руководящие принципы программы национальной обороны (NDPG), включающие запланированное увеличение оборонного бюджета с целью обеспечить «морское и воздушное превосходство»⁸. В соответствии с Руководящими принципами Япония планирует построить динамичные совместные силы обороны, делая акцент на средствах сбора данных, разведки и наблюдения (ISR), а также на мобильности войск и возможностях проведения десантных операций⁹. Руководящие принципы предполагают также амбициозную программу закупок вооружений, рассчитанную на пять лет, и в том числе программу увеличения числа подводных лодок с 16 до 22 единиц, а крупных надводных боевых кораблей – с 47 до 54 ед.¹⁰ Этот масштабный план комплектования флота призван поддержать тот акцент на обороне юго-западных японских островов, который делается администрацией Синдзо Абэ в расчете на то, чтобы удержать Китай от применения военной силы в территориальном споре по поводу островов Дяоюйдао/Сенкаку.

«Белая книга по обороне» 2014 г. подтвердила эти планы¹¹. После нескольких лет относительно низкого уровня расходов на оборону в 2014 г. они увеличились на 131 млрд йен (1.1 млрд долл.) до 4 885 млрд йен (41.1 млрд долл.)¹². Динамика показателей в Белой книге демонстрирует, что оборонные расходы неуклонно падали начиная с 2003 г., а затем вновь начали расти в 2012 г. Тем не менее текущие расходы на оборону остаются ниже уровня начала 2000-х годов, когда они достигли пика в 4939 млрд йен (41.6 млрд долл. в 2002 г., для сравнения расходов в странах региона см. табл. 7.1)¹³.

⁸ Japanese Ministry of Defense, *National Defense Program Guidelines for FY 2014 and beyond* (сноска 1), p. 14.

⁹ Japanese Ministry of Defense, *National Defense Program Guidelines for FY 2014 and beyond* (сноска 1), p. 15.

¹⁰ Japanese Ministry of Defense, *Medium Term Defense Program FY 2014-FY 2018*, 17 Dec. 2013 <http://www.mod.go.jp/j/approach/agenda/guideline/2014/pdf/Defense_Program.pdf>, pp. 8, 33.

¹¹ Japanese Ministry of Defense, *Defense of Japan 2014* (сноска 1), p. 172 f.

¹² Japanese Ministry of Defense, *Defense of Japan 2014* (сноска 1), p. 42.

¹³ Japanese Ministry of Defense, *Defense of Japan 2014* (сноска 1), p. 174.

Таблица 7.1. Оборонные расходы в Восточной Азии в 2005–2014 гг.
(в млн долл. США, в постоянных ценах)

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Китай	71 425	83 850	96 702	106 592	128 701	136 220	147 258	161 409	174 047	190 974
Япония ^b	61 288	60 891	60 574	59 139	59 735	59 003	60 452	60 017	59 396	59 033
Южная, Корея	24 722	25 613	26 774	28 525	30 1120	29 912	30 884	31 490	32 385	33 142
Монголия	52	64	84	79	52	64	87	107
Тайвань	9 413	9 030	9 555	9 729	10 479	9 904	9 998	10 350	10 330	10 135

.. = данные отсутствуют.

^a В таблицу не включены данные по Северной Корее из-за отсутствия надежного обменного курса между северокорейским воном и долларом США.

^b Показатели по Японии намного ниже уровня постоянных цен 2011 г. из-за падения курса иены с 2011 г.

Источник: база данных СИПРИ по военным расходам
<<http://www.sipri.org/databases/milex/>>.

Экспорт вооружений как инструмент внешней политики

1 апреля 2014 г. администрация Синдзо Абэ приняла новые руководящие принципы по регулированию экспорта вооружений¹⁴. Они сняли запрет на экспорт оружия, а также на осуществление сотрудничества в оборонно-промышленной сфере, введенный в Японии в 1967 г. Согласно новым правилам передача военного оборудования и технологий допускается, если она способствует «активному продвижению мира» и обеспечению «безопасности Японии». Снятие этих ограничений означает рост возможностей для современной оборонной промышленности Японии, которая была сосредоточена исключительно на внутреннем рынке. Япония в настоящее время придерживается осторожной экспортной политики, согласовывая процедуру выдачи разрешений на экспорт в каждом отдельном случае и при этом стараясь в первую очередь содействовать целям внешней политики и политики безопасности, а отнюдь не торговым интересам.

По сути, стратегия экспорта вооружений и сотрудничества в сфере оборонных технологий разработана в целях установления более тесных связей в области безопасности с несколькими странами региона, такими как Австралия, Индия и Вьетнам. В июле 2014 г. Австралия и Япония подписали двустороннее соглашение о передаче военной техники и технологий. Соглашение ориентировано на совместную разработку технологий по созда-

¹⁴ Japanese National Security Council, 'Implementation guidelines for the three principles on transfer of defense equipment and technology', 1 Apr. 2014 <<http://www.mofa.go.jp/files/000034954.pdf>>; and Wezeman, S. T., Béraud-Sudreau, L. and Wezeman, P. D., 'Developments in arms transfers, 2013', *SIPRI Yearbook 2014*, p. 257.

нию «подлодки стелс» с учетом того, что Австралия уже запустила программу по замене имеющегося у нее флота подводных лодок на суда с воздушнонезависимой двигательной установкой¹⁵. В администрации Абэ приветствовали соглашение как возможность для осуществления передач и совместного развития военного оборудования и технологий¹⁶. Кроме того, Япония поддерживает экспорт самолета-амфибии ShinMaywa US-2 для ВМС Индии¹⁷. Япония уже имеет опыт поставок гражданских кораблей береговой охраны Филиппинам, а после отмены запрета на экспорт военной техники такие страны, как Индонезия и Вьетнам, потенциально могут быть заинтересованы в закупках военной техники из Японии¹⁸. В августе 2014 г. Япония предложила продать Вьетнаму шесть бывших в употреблении патрульных кораблей военно-морского флота стоимостью около 4 млн долл. для увеличения его возможностей наблюдения за морским пространством¹⁹.

Кроме того, 17 июля 2014 г. Япония согласилась экспортировать в США компоненты ракеты-перехватчика. Экспорт технологий, связанных с созданием чувствительных сенсоров, осуществляется также в Соединенное Королевство в рамках совместного научно-исследовательского проекта по созданию средств наведения и технического контроля для ракет класса «воздух–воздух». Компания Mitsubishi Heavy Industries станет главным производителем и партнером в обоих проектах²⁰. Япония также планирует осуществить продажу морских патрульных самолетов Kawazaki P-1 в Великобританию.

¹⁵ Australian Department of Defence, 'Defence Minister David Johnston hails defence science and technology accord with Japan', 8 July 2014 <<http://www.minister.defence.gov.au/2014/07/08/minister-for-defence-defence-minister-david-johnston-hails-defence-science-and-technology-accord-with-japan/>>; and Kallender-Umezu, P. and Pittaway, N., 'Japan, Australia Deal Poses Tech Issue', *Defence News*, 15 June 2014 <<http://www.defencenews.com/article/20140615/DEFREG03/306160010>>.

¹⁶ Japanese Ministry of Foreign Affairs, Prime Minister Shinzo Abe's interview with *The Australian*, '«Special Relationship» between Australia and Japan begins', 8 July 2014 <http://www.mofa.go.jp/p_pd/ip/page4e_000114.html>.

¹⁷ Takahashi, K., 'Japan, India agree to push for US-2 amphibian deal', IHS Jane's, 6 Jan. 2014.

¹⁸ 'Japan steps up maritime engagement with Philippines, Vietnam', *Reuters*, 12 May 2015.

¹⁹ 'Japan gives Vietnam six navy ships amid regional tension', BBC News, 1 Aug. 2014 <<http://www.bbc.com/news/world-asia-28599397?utm=>>.

²⁰ 'Japan OKs first major military tech deal since arms export ban eased', *Reuters*, 18 July 2014.

V. УЧАСТИЕ КИТАЯ В МЕЖДУНАРОДНОМ СОТРУДНИЧЕСТВЕ ПО БОРЬБЕ С ТЕРРОРИЗМОМ

Оливер БРЁЙНЕР и Катарина ЗАЙБЕЛЬ

Проблема терроризма приобрела для Китая особую остроту после вспышки насилия на этнической почве в Урумчи, столице китайского Синьцзян-Уйгурского автономного района в 2009 г. Нападения на этнической и религиозной почве стали более частыми как в Синьцзяне, так и в других районах Китая. Вследствие этого озабоченность Китая по поводу потенциального распространения терроризма и других форм насилия из Афганистана и Пакистана усилилась, особенно после вывода в 2014 г. большей части войск из состава Международных сил содействия безопасности (МССБ). Кроме того, в июле 2014 г. лидер группировки Исламское государство Абу Бакр Аль-Багдади назвал Китай «правильной целью» для атак. Китай ответил на это разработкой двухаспектной стратегии, направленной на содействие экономическому развитию более бедных западных регионов (включая Синьцзян) и расширение сил обеспечения безопасности. С укреплением сил безопасности Китай тратит на обеспечение внутренней безопасности больше, чем на официальный оборонный бюджет¹. В международном плане эти изменения вынудили Китай начать активно расширять региональное сотрудничество в области безопасности, чтобы укрепить свои границы и стабилизировать ситуацию в странах-соседах в регионе Большой Центральной Азии, особенно в Пакистане. Угроза, исходящая от китайских граждан, присоединившихся к воюющим в Ираке и Сирии группировкам, таким как ИГ, может также мотивировать Китай на углубление контртеррористического сотрудничества с западными партнерами.

Насильственные действия в Синьцзяне и обеспокоенность Китая по поводу региональной нестабильности

С 2013 года в Китае возросло число насильственных столкновений и террористических атак – в основном в Синьцзяне, но также и в других регионах страны. В целом в период с апреля 2013 г. по ноябрь 2014 г. в результате насильственных действий, имеющих отношение к ситуации в Синьцзяне, в этом регионе и в других частях Китая погибло около 400 человек². Большая часть насильственных действий приписывается многочисленным мусульманам – по национальности тюркским уйгурам, живущим в Синьцзяне, которые протестуют против, как они это называют, экономической и социальной дискриминации и политического угнетения со стороны Комму-

¹ China has not released an official figure for its domestic security spending in 2014, unlike it did in 2011–13, when those numbers were higher than the official defence budget. Martina, M., 'China withholds full domestic-security spending figure', Reuters, 5 Mar. 2014.

² China: eight sentenced to death over Xinjiang attacks', *The Guardian*, 8 Dec. 2014.

нистической партии Китая (КПК), а также иммигрантам из восточных провинций Китая из числа ханьцев³. В июне 2013 г. столкновения между правительственными силами безопасности и демонстрантами в Турпане, городе на востоке Синьцзяна, унесли жизни 35 человек⁴. 28 октября 2013 г. три человека погибли и 39 получили ранения в Пекине, когда в толпу туристов на площади Тяньаньмэнь въехал автомобиль; китайские государственные СМИ утверждали, что террористическая атака была осуществлена уйгурскими экстремистами⁵. В течение всего 2014 г. уровень насилия оставался высоким. Три нападения произошли на железнодорожных вокзалах. 1 марта 2014 г. на железнодорожной станции в Куньмине (столица провинции Юньнань на юге Китая) нападавшие, вооруженные ножами, убили 29 и ранили 130 человек⁶. 30 апреля 2014 г. на железнодорожном вокзале в Урумчи три человека были убиты и 79 ранены во время взрыва бомбы и последовавшего нападения боевиков с ножами⁷. 21 августа 2014 г. ножовое нападение привело к ранению семь человек на железнодорожном вокзале в Гуанчжоу, провинция Гуандун⁸. 22 мая 2014 г. взрыв бомбы на уличном рынке в Урумчи привел к гибели 31 человека и ранению 94 человек⁹. Самая смертоносная атака произошла в округе Шачэ (также известен как Яркент) в Синьцзяне 28 июля 2014 г., когда были убиты 37 гражданских лиц и 59 нападавших в результате вооруженного нападения на основную автомагистраль и правительственные объекты¹⁰. Двумя днями позже в мечети Ид Ках (главной мечети в Кашгаре, Синьцзян) был убит имам, который считался лояльным к руководству КПК¹¹.

Власти Китая в основном приписывают эти нападения Исламскому движению Восточного Туркестана (ИДВТ) и Исламской партии Туркестана (ИПТ). ИДВТ часто берет на себя ответственность за совершенные в Китае

³ См., например: 'Why is there tension between China and the Uighurs?', BBC News, 26 Sep. 2014 <<http://www.bbc.com/news/world-asia-china-26414014>>.

⁴ 'Why is there tension between China and the Uighurs?' (сноска 3); and Choi, C.-Y., 'Death toll from Xinjiang attacks rises to 35', *South China Morning Post*, 28 June 2013.

⁵ '北京天安门金水桥暴恐案一审宣判 3人被判死刑' [Атака на площади Тяньаньмэнь в Пекине: три человека приговорены к смертной казни], *China Daily*, 16 June 2014 http://cnews.chinadaily.com.cn/2014-06/16/content_17590220.htm.

⁶ 'At least 29 dead, 130 injured in Kunming violence', Xinhua Net, 2 Mar. 2014 <http://news.xinhuanet.com/english/indepth/2014-03/02/c_133152792.htm>.

⁷ Kaiman, J., 'Rail station blast kills three in Xinjiang, China', *The Guardian*, 30 Apr. 2014.

⁸ 'Seven slashed in knife attack in China's Guangzhou: state media', Reuters, 21 Aug. 2014.

⁹ '综合消息：国际社会强烈谴责乌鲁木齐恐怖袭击' [Доклад: международное сообщество решительно осуждает нападения в Урумчи], Xinhua Net, 23 May 2014 <http://news.xinhuanet.com/world/2014-05/23/c_1110819662.htm>.

¹⁰ '张春贤主持会议通报莎车县严重暴力恐怖袭击案件情况' [Чжан Чунсянь провел совещание по ситуации в Шачэ после совершенного там теракта], Xinhua Net, 3 Aug. 2014 <http://news.xinhuanet.com/politics/2014-08/03/c_1111909909.htm>; and Zuo, M., '37 гражданских лиц and 59 'террористов' погибли во время террористической атаки в Синьцзяне, сообщают китайские власти', *South China Morning Post*, 3 Aug. 2014.

¹¹ Martina, M. and Blanchard, B., 'China says Islamist militants kill pro-Beijing imam in Xinjiang', Reuters, 31 July 2014.

атаки или выражает им поддержку¹². Китайские официальные лица также регулярно приписывают участие в этих нападениях неустановленным «внешним силам». После столкновений в Урумчи в 2009 г. китайские чиновники заявили, что нападения были спровоцированы внешними группами негосударственных акторов и, в частности, ими был назван Всемирный Уйгурский Конгресс, базирующийся в Мюнхене, Германия¹³. В некоторых комментариях в китайских государственных СМИ совершенные теракты даже связывали с «Аль-Каидой»¹⁴. Хотя связи между внутренним протестом, иностранным вмешательством и международными террористическими группами не могут быть доказаны, опасения Китая насчет возможного распространения терроризма из соседних стран, в частности из Афганистана и Пакистана, усилились, особенно после частичного вывода Международных сил содействия безопасности (МССБ) из Афганистана в 2014 г.¹⁵ Уйгурские экстремисты, как известно, в течение ряда лет боролись с «Талибаном» и другими исламистскими группировками в Афганистане и Пакистане (например, такими, как Исламское движение Узбекистана (ИДУ), Исламское движение Восточного Туркестана (ИДВТ) и Исламская партия Туркестана (ИПТ))¹⁶. Центральноеазиатские страны, такие как Казахстан, Кыргызстан и Узбекистан, также имеют значительные уйгурские общины. Китай опасается дальнейшего сотрудничества между уйгурскими и близкими им по духу иностранными группировками, а также распространения сепаратистских и джихадистских идей через Интернет¹⁷.

Помимо проведения жесткой линии в отношении Синьцзяня, Китай также ищет международных партнеров как на региональном, так и на глобальном уровне в борьбе против сепаратистов и джихадистов. Премьер Госсовета КНР Ли Кэцян во время своей поездки в Европу в октябре 2014 г. призвал активизировать азиатско-европейское сотрудничество в борьбе с терроризмом¹⁸. Кроме того, в ходе саммита Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС) в Пекине в ноябре 2014 г. председатель КНР Си Цзиньпин и президент США Барак Обама обсудили более тесное

¹² Xu, B., Fletcher, H. and Bajoria, J., 'The East Turkestan Islamic Movement (ETIM)', Council on Foreign Relations, 4 Sep. 2014 <<http://www.cfr.org/china/east-turkestan-islamic-movement-etim/p9179>>.

¹³ 'Evidence shows Rebiya Kadeer behind Urumqi riot: Chinese gov't', Xinhua Net, 9 July 2009 <http://news.xinhuanet.com/english/2009-07/09/content_11676293.htm>.

¹⁴ Wu, C., 'Urumqi riots part of plan to help Al-Qaida', *China Daily*, 16 July 2009.

¹⁵ Li, W., '中巴阿反恐合作将进一步深化' [Взаимоотношения между Китаем и Пакистаном будут углубляться], *Shijie Zhisi*, Vol. 23, 2014 <<http://www.xzbu.com/1/view-6346104.htm>> (на кит. яз.).

¹⁶ Mir, A., 'Chinese rebels operating camps in Waziristan', *The News*, 27 Apr. 2013 <<http://www.thenews.com.pk/Todays-News-2-173855-Chinese-rebels-operating-camps-in-Waziristan>>.

¹⁷ Lain, S. 'China's strategic presence in Central Asia', *China in Central Asia*, 20 Oct. 2014 <<http://chinaincentralasia.com/2014/10/20/chinas-strategic-presence-in-central-asia/>>; and 'Regional body to establish anti-terror unit', *China Daily*, 10 June 2014.

¹⁸ Chinese Ministry of Commerce, 'China urges concerted Asian-European efforts to fight terrorism, epidemics', 18 Oct. 2014 <http://english.mofcom.gov.cn/article/zt_premierlikeqiang/news/201410/20141000765988.shtml>.

сотрудничество в антитеррористической деятельности. Накануне саммита Обама заявил, что «террористическим группировкам, таким как Исламское движение Восточного Туркестана, нельзя позволить создать безопасную гавань в неконтролируемых районах вдоль китайской границы», тем самым признавая собственно китайские интересы в контртеррористической сфере¹⁹.

В дополнение к усилиям по борьбе с терроризмом в Синьцзяне Китай стремится усилить экономическое развитие этого региона, используя его в качестве выхода на рынки и канала доступа к энергетическим ресурсам стран Центральной Азии. Китайская инициатива «экономического пояса Шелкового пути», которая впервые была озвучена председателем КНР Си Цзиньпином во время его поездки в Центральную Азию в сентябре 2013 г., направлена на укрепление стабильности и экономического роста в Синьцзяне и в соседних государствах Центральной Азии. По словам Си Цзиньпина, дружественные отношения сотрудничества со странами-соседями в Центральной Азии являются приоритетом внешней политики Китая²⁰. Китай уже вложил значительные средства в инфраструктурные и энергетические проекты, такие как газопровод Центральная Азия–Китай, инвестиции в автомагистрали в Таджикистане и в нефтепровод Казахстан–Китай²¹. В то время как проекты типа «экономический пояс Шелкового пути» и «экономический коридор Китай–Пакистан» могут служить китайским экономическим и политическим интересам в регионе, по признанию некоторых китайских аналитиков, усиление вовлеченности в подобные бизнес-проекты может поставить под угрозу жизнь китайских граждан (например, рабочих и инженеров) во время их пребывания в политически нестабильных регионах и кризисных зонах²².

Региональное сотрудничество Китая в области безопасности

Китай продолжает в своей региональной политике ориентироваться на международное сотрудничество по борьбе с терроризмом, все активнее участвуя в организациях и многосторонних усилиях по борьбе с терроризмом и вовлекая своих центральноазиатских соседей в это сотрудничество. В основном Китай стремится усилить региональную безопасность в рамках деятельности Шанхайской организации сотрудничества (ШОС), выступая за укрупнение этой организации путем включения в нее Ирана и Пакистана и,

¹⁹ 'Interview: Obama expects to meet Xi on relations, major issues', *Xinhua Net*, 10 Nov. 2014 <http://news.xinhuanet.com/english/china/2014-11/10/c_133779558.htm>.

²⁰ Lain (сноска 17).

²¹ Газопровод Центральная Азия–Китай в настоящее время состоит из трех линий, соединяющих Китай с Казахстаном, Туркменистаном и Узбекистаном. Сегодня ведется строительство на четвертой линии, которая соединит Китай с Кыргызстаном, Таджикистаном и Узбекистаном. China National Petroleum Corporation (CNPC), 'Flow of gas from Central Asia' [дата не обозн.] <<http://www.cnpc.com.cn/en/FlowofnaturalgasfromCentralAsia/FlowofnaturalgasfromCentralAsia2.shtml>>; and Lain (сноска 17).

²² Li, W., '中巴阿反恐合作将进一步深化: [Сотрудничество Китая и Пакистана будет углубляться], *Shijie Zhishi*, Vol. 23, 2014 <<http://www.xzbu.com/1/view-6346104.htm>> (на кит. яз.).

возможно, Афганистана²³. основополагающие документы ШОС призывают к взаимодействию в борьбе с «тремя силами зла», а именно с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом, – в целях укрепления регионального сотрудничества в области безопасности в Центральной Азии, а также содействия экономической интеграции для сохранения на достаточно высоком уровне региональной стабильности. В дополнение к этому Региональная антитеррористическая структура ШОС (РАТС, англ. – RCTS) способствует развитию сотрудничества в области разведки, в рамках РАТС также проводятся антитеррористические учения и обмен информацией²⁴. Начиная с 2005 г., государства – члены ШОС (Китай, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан и Узбекистан) провели семь совместных военных учений – так называемые миротворческие миссии. Официальная цель большинства этих учений – повышение профессиональных навыков по противодействию терроризму у участвующих в них военных²⁵. При том, что проведение подобной боевой подготовки могло позволить НОАК повысить свою боеспособность, в частности, в ходе проводившихся в Чечне, на территории РФ, учений по противодействию повстанческим силам, некоторые аналитики не готовы оценить их как антитеррористическую подготовку, принимая во внимание масштабность этих учений и использование тяжелой техники и артиллерии²⁶. Укрепление сотрудничества в области контртеррористической деятельности было одной из тем турне президента Си Цзиньпина в четыре страны Центральной Азии в сентябре 2013 г.²⁷ Кроме того, в ходе саммита КВМДА в мае 2014 г. Си Цзиньпин призвал к разработке «новой азиатской концепции безопасности» на основе расширения сотрудничества и принципа «нулевой терпимости» по отношению к террористам²⁸.

Антитеррористическое сотрудничество Китая в Центральной Азии

В октябре 2014 г. англоязычный журнал, предположительно выпускаемый «Аль-Каидой», назвал Синьцзян «оккупированной мусульманской землей», которую должен освободить Исламский халифат²⁹. Согласно сообще-

²³ Была основана в 2001 г.; государствами-членами в настоящее время являются Китай, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан и Узбекистан. Афганистан, Индия, Иран, Монголия и Пакистан выступают в качестве наблюдателей. Беларусь, Турция и Шри-Ланка – партнеры по диалогу.

²⁴ Иногда также упоминается с другой английской аббревиатурой – RATS.

²⁵ ‘China to lead regional anti-terrorism drill ‘Peace Mission-2014’», *Global Times*, 24 Aug. 2014 <<http://www.globaltimes.cn/daily-specials/peace-mission-2014/>>.

²⁶ Kuo, K., ‘How China develops its counterterrorism capability’, *The Diplomat*, 11 Nov. 2013 <<http://thediplomat.com/2013/11/how-china-develops-its-counterterrorism-capability/1/>>.

²⁷ Си Цзиньпин посетил четыре страны: Казахстан, Кыргызстан, Туркменистан и Узбекистан. ‘媒体：习近平首次提出对恐怖主义零容忍’ [СМИ: Си Цзиньпин объявил, что никакого примирения с террористами быть не может], *Beijing Qingnian Bao*, 22 May 2014 <http://news.ifeng.com/a/20140522/40403842_0.shtml>.

²⁸ [СМИ: Си Цзиньпин объявил, что никакого примирения с террористами быть не может] (сноска 27).

²⁹ Griffiths, J., ‘Al-Qaeda Magazine calls for Xinjiang to be «recovered by the Islamic Caliphate»’, *South China Morning Post*, 21 Oct. 2014.

ниям СМИ в марте 2014 г. в Афганистане находилось 250 уйгурских боевиков и в Пакистане – меньше чем 400³⁰. После сокращения численности МССБ в Афганистане в 2014 г. Китай стал более активно участвовать в обеспечении региональной безопасности и сотрудничестве в борьбе с терроризмом. Китай поддерживает деятельность Стамбульского процесса по Афганистану, условно названного «Сердце Азии», по осуществлению афганского мирного процесса и процесса примирения в стране. КНР продемонстрировала готовность взять на себя инициативу в этой области и провела четвертую министерскую конференцию Стамбульского процесса, которая состоялась в Пекине 31 октября 2014 г. На заседании глава китайского правительства Ли Кэцян заявил, что Китай «поддерживает мир и реконструкцию в Афганистане и поможет Афганистану не на словах, а конкретными действиями мобилизовать силы и возможности для самостоятельного развития»³¹.

Китай активизировал двусторонние отношения с Афганистаном. Новый президент Афганистана Ашраф Гани в ходе визита в Пекин в октябре 2014 г. «выразил готовность афганской стороны оказать твердую поддержку Китаю в борьбе с террористическими силами Исламского движения Восточного Туркестана»³². По имеющимся данным, Китай также продемонстрировал готовность играть более активную роль в оказании поддержки афганскому процессу примирения, приняв делегацию представителей афганских талибов в Пекине в декабре 2014 г.³³ По данным СМИ, афганские чиновники также подтвердили экстрадицию 15 уйгуров, которые, по всей видимости, проходили обучение в военных лагерях в Пакистане. В ответ афганское правительство ожидает, что Китай использует свое влияние на Пакистан, чтобы помочь начать переговоры с движением «Талибан»³⁴.

На двустороннем уровне Китай опирался на поддержку Пакистана в борьбе с исламистскими группировками, такими как ИДВТ, ИДУ и Союз исламского джихада (СИД)³⁵. Пакистанская армия нанесла серию ударов против «Талибана» в Северном Вазиристане, в ходе которых были убиты и члены ИДВТ³⁶.

³⁰ Mehsud, S. and Golovina, M., 'From his Pakistan hideout, Uighur leader vows revenge on China', *Reuters*, 14 Mar. 2014.

³¹ 'Full text: Speech by Premier Li Keqiang at Fourth Ministerial Conference of Istanbul Process on Afghanistan', *Xinhua Net*, 31 Oct. 2014 <http://news.xinhuanet.com/english/china/2014-10/31/c_133757532.htm>.

³² Martina, M., 'China says Afghan president vows to help China fight militants', *Reuters*, 29 Oct. 2014.

³³ Hodge, N., Totakhil, H.K. and Chin, J., 'China creates new avenue for Afghan peace talks', *Wall Street Journal*, 6 Jan. 2015.

³⁴ Shalizi, H., 'Afghans arrested Chinese Uighurs to aid Taliban talks bid: officials', *Reuters*, 20 Feb 2015.

³⁵ 'Pakistan bans three extremist outfits, on orders from China', *Express Tribune*, 23 Oct. 2013 <<http://tribune.com.pk/story/621400/pakistan-bans-three-extremist-outfits-on-orders-from-china/>>.

³⁶ '巴启动地面攻势打击塔利班' [Пакистан начинает наземную операцию против «Талибана»], *Xinhua Net*, 2 July 2014 <http://news.xinhuanet.com/world/2014-07/02/c_126697471.htm>;

Как и Афганистан, Казахстан и Кыргызстан также экстрадировали уйгуров в Китай, исходя из обвинений об их причастности к террористической деятельности. По всей видимости, Китай использовал свое растущее влияние для того, чтобы убедить эти страны более пристально следить за местными уйгурскими общинами³⁷.

Является ли Китай партнером для Запада в борьбе с терроризмом?

С подъемом Исламского государства в Ираке и Сирии проблема внутреннего терроризма в Китае все больше приобретает международный масштаб³⁸. Как и европейские страны, Китай сталкивается с проблемой отъезда своих граждан в Ирак и Сирию с целью присоединиться к исламистским группировкам. Еще в октябре 2012 г. представители органов власти утверждали, что члены ИДВТ и других уйгурских экстремистских группировок присоединились к повстанческим силам в Сирии³⁹. В марте и апреле 2013 г. появились видео предположительно с китайскими джихадистами, критикующими китайское правительство за поддержку сирийского президента Башара Асада и провозглашающими борьбу с противниками ислама⁴⁰. Затем в сентябре 2014 г. Министерством обороны Ирака были опубликованы фотографии сильно избитого гражданина Китая, который был захвачен во время боя с боевиками ИГ⁴¹. По данным СМИ, некоторые из уйгурских боевиков приехали в Ирак и Сирию через страны Юго-Восточной Азии и Турцию⁴². В июле 2014 г. бывший эмиссар Китая по Ближнему Востоку Ву Сыке заявил, что, по приблизительному подсчету, около 100 китайцев – не только уйгуров, но и ханьцев – вступили в ИГ⁴³. В декабре 2014 г. в другом сообщении китайских государственных СМИ появились данные о примерно

and 'Pakistani Lawmaker considers China's growing regional security role', Ghandara, 2 July 2014 <<http://gandhara.rferl.org/content/article/25443331.html>>.

³⁷ Implementation of the International Covenant on Civil and Political Rights in Kazakhstan, A Parallel NGO Submission by Human Rights in China, 'Attachment D: highlighted cases of and forcible returns from Kazakhstan to China', 3 June 2011 <http://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CCPR/Shared%20Documents/KAZ/INT_CCPR_NGO_KAZ_102_9345_E.pdf>; and Beech, H., 'China's Uighur problem: one man's ordeal echoes the plight of a people', *Time*, 28 July 2011.

³⁸ См. дискуссию об Исламском государстве в гл. 2 настоящего издания.

³⁹ '金一南: 美想推翻巴沙尔政权 或将陷入困局' [Джинь Юнань: США хотят сменить режим Асада, но могут столкнуться с большими трудностями], China Radio Network Military Channel, 1 Nov. 2012 <http://mil.cnr.cn/jmhdd/gfsk/wgf/201211/t20121101_511278541.html>.

⁴⁰ Zenn, J., 'China claims Uyghurs trained in Syria', *Asia Times*, 15 July 2013 <<http://www.atimes.com/atimes/China/CHIN-01-150713.html>>.

⁴¹ Wong, E., 'Iraqis identify prisoner as Chinese Islamist fighter', *New York Times*, 4 Sep. 2014.

⁴² Page, J. and Peker, E., 'As Muslim Uighurs flee, China sees jihad risk', *Wall Street Journal*, 1 Feb. 2015; and Buckley, C., 'Chinese police kill 2 Uighurs fleeing to Vietnam, reports say', *New York Times*, 19 Jan. 2015.

⁴³ '外媒: «东突»分子在中东受训 或在伊拉克参战' [Иностранные СМИ: Борцы за независимость из Синьцзяна проходят подготовку на Ближнем Востоке и могут воевать в Ираке], *Xinhua Net*, 28 July 2014 <http://news.xinhuanet.com/mil/2014-07/29/c_126807627.htm>.

300 китайских граждан, сражающихся на стороне Исламского государства в Ираке и Сирии⁴⁴.

Китай опасается, что он может стать мишенью для иностранных террористических организаций. Лидер Исламского государства Абу Бакр Аль-Багдади в своей речи, опубликованной 1 июля 2014 г., обвинил Китай в «насилованном ущемлении» прав мусульман и подтвердил присутствие китайских боевиков в рядах ИГ⁴⁵. Вследствие этого Китай становится все в большей степени обеспокоенным угрозой возвращения на родину радикальных боевиков⁴⁶. Чжан Синьфэн, директор Региональной антитеррористической структуры ШОС, заявил в сентябре 2014 г., что «в каждом государстве – члене ШОС есть экстремисты, ... которые воюют в Сирии и Ираке... Эти люди начали возвращаться на родину, что представляет значительную угрозу для региональной безопасности»⁴⁷. После поездки на Ближний Восток в июле 2014 г. Ву Сыке сообщил журналистам, что Китай является одной из стран, которая «пострадала от террористической деятельности. Урегулирование конфликтов в Ираке и Сирии пойдет на пользу не только Китаю, но и всему миру»⁴⁸. После террористической атаки на редакцию французской газеты Charlie Hebdo в январе 2015 г. председатель КНР Си Цзиньпин заявил, что «терроризм – это враг всего человечества и общая угроза для всего международного сообщества, включая и Китай, и Францию», и что Китай готов сотрудничать с другими странами в борьбе с терроризмом⁴⁹.

В прошлом сотрудничество Китая и западных стран в области борьбы с терроризмом было ограниченным. Например, после террористических атак на Соединенные Штаты 11 сентября 2001 г. США пытались заручиться поддержкой Китая в борьбе против «Аль-Каиды». Однако сотрудничество сводилось лишь к координации в ООН, обмену разведанными, связями между правоохранительными структурами и мониторингу схем финансирования⁵⁰. В августе 2002 г. США согласились признать ИДВТ террористической группой, но отказались передать в Китай 22 уйгурских заключенных, нахо-

⁴⁴ Qiu, Y., 'Turkey's ambiguous policies help terrorists join IS jihadist group: analyst', *Global Times*, 15 Dec. 2014 <<http://www.globaltimes.cn/content/896765.shtml>>.

⁴⁵ Islamic State leader Abu Bakr al-Baghdadi encourages emigration, worldwide action', *SITE Jihadist News*, 1 July 2014 <<https://news.siteintelgroup.com/Jihadist-News/islamic-state-leader-abu-bakr-al-baghdadi-encourages-emigration-worldwide-action.html>>; and 'A message to the Mujahidin and the Muslim Ummah in the month of Ramadan', from Amirul-Mu'Minin Abu Bakr Al-Husayni Al-Qurashi Al-Baghdadi <https://ia902501.us.archive.org/2/items/hym3_22aw/english.pdf>.

⁴⁶ См. также обсуждение вопроса о европейских иностранных боевиках-террористах в разд. III гл. 6 настоящего издания.

⁴⁷ Interview: SCO to further contain «three evil forces»: official', *Xinhua Net*, 11 Sep. 2014 <http://news.xinhuanet.com/english/china/2014-09/11/c_133635910.htm>

⁴⁸ Bai, T., 'China at risk from Syria spillover', *Global Times*, 29 July 2014 <<http://www.globaltimes.cn/content/873090.shtml>>.

⁴⁹ Chinese president sends condolences to France over Paris terror attack', *Xinhua Net*, 8 Jan. 2015 <http://news.xinhuanet.com/english/china/2015-01/08/c_133906246.htm>.

⁵⁰ Kan, S. A., 'U.S.–China Counterterrorism Cooperation: Issues for U. S. Policy', *Congressional Research Service*, 15 July 2010 <<https://www.fas.org/spp/crs/terror/RL33001.pdf>>.

дящихся под стражей в тюрьме Гуантанамо⁵¹. В настоящее время остаются серьезные препятствия для укрепления антитеррористического сотрудничества между Китаем и западными государствами.

Во-первых, Китай настаивает на своем традиционном принципе невмешательства. В сентябре 2014 г. преемник Ву Сыке Гун Сяошен предупредил, что при осуществлении международных атак на Исламское государство в Ираке и Сирии «должно приниматься во внимание уважение суверенитета и целостности любого государства»⁵². В результате Китай поддержал нанесенные США авиаудары против ИГ в Ираке (потому что действия США были поддержаны правительством Ирака), но в то же время выступил против иностранной интервенции против ИГ в Сирии.

Во-вторых, западные аналитики указывают на различия в определении терроризма и высказывают опасения по поводу нарушения Китаем прав человека в отношении этнических и религиозных меньшинств, например уйгуров⁵³. Несмотря на эти очевидные препятствия для установления сотрудничества, усиление террористической угрозы, с которой сталкиваются китайские граждане как в Китае, так и за рубежом, заставляет Китай в значительной степени ориентировать свою политику безопасности в направлении расширения международного сотрудничества.

⁵¹ Последние трое из этих заключенных были перемещены в Словакию в декабре 2013 г. Другие были отправлены в Албанию, Бермуды, Сальвадор, Палау и Швейцарию. Savage, C., 'U.S. frees last of the Chinese Uighur detainees from Guantánamo Bay', *New York Times*, 31 Dec. 2013.

⁵² 'China deeply concerned about situation in Middle East: envoy', *Xinhua*, 19 Sep. 2014 <http://www.china.org.cn/world/Off_the_Wire/2014-09/19/content_33560368.htm>.

⁵³ См., например: 'Should the U. S. cooperate with China on terrorism?', *ChinaFile*, 26 Sep. 2014 <<http://www.chinafile.com/conversation/should-us-cooperate-china-terrorism>>.

VI. РАСТУЩАЯ РОЛЬ РОССИИ В ПОЛИТИКЕ БЕЗОПАСНОСТИ СЕВЕРО-ВОСТОЧНОЙ АЗИИ

Матьё ДЮШАТЕЛЬ, Оливер БРЭЙНЕР и Катарина ЗАЙБЕЛЬ

После фактической аннексии Россией Крыма в начале 2014 г. и набирающего оборот кризиса в восточной Украине Россия подпала под западные санкции. Одной из российских стратегий по восполнению потерь от ухудшения отношений с Соединенными Штатами, Европейским союзом и Организацией Североатлантического договора (НАТО) стала попытка создания стратегических альянсов в Северо-Восточной Азии. Россия пыталась это сделать посредством углубления связей с Китаем и установления более тесных экономических и политических отношений с Северной Кореей.

Китайско-российское консолидированное стратегическое партнерство

В отношениях с Китаем Россия сфокусировалась на традиционных сферах сотрудничества: энергетике, безопасности и взаимодействию в международных делах. В мае 2014 г. президент России Владимир Путин посетил Шанхай, где состоялось подписание от имени российской компании «Газпром» 30-летнего контракта о поставке газа в Китай стоимостью \$400 млрд. Обе страны выразили готовность к тому, чтобы вывести двусторонний товарооборот на уровень в 200 млрд долл. к 2020 г.¹ Кроме того, Китай принял на себя обязательство по участию в нескольких российских инвестиционных проектах, включая партнерство между российской нефтяной компанией «Роснефть» и Китайской национальной нефтегазовой корпорацией (КННК) в проекте по разведке и нефтедобыче в Восточной Сибири, проект стоимостью в 10 млрд долл. по модернизации российских железных дорог и совместное предприятие по строительству дальнемагистральных самолетов на основе российского самолета Ильюшина².

Кроме того, КННК начнет строительство китайской части трубопровода «Сила Сибири», который предположительно начнет транспортировку нефти из России в Китай в 2015 г. Вслед за состоявшимся в Пекине 10–12 ноября 2014 г. форумом Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС) В. Путин и председатель КНР Си Цзиньпин подписали еще один договор о поставках газа, в соответствии с которым, как со-

¹ 'Chinese premier to attend Europe summit, sign Russia deal', *Reuters*, 4 Oct. 2014.

² 'CNPC signs cooperation agreements with Gazprom and Rosneft respectively', Chinese National Petroleum Corporation (CNPC), 15 Oct. 2014 <<http://www.cnpc.com.cn/en/nr2014/201410/0807508c8fa04c46b22953a9c2363c4f.shtml>>; 'China, Russia sign deals on energy, high-speed railways', Xinhua Net, 14 Oct. 2014 <http://news.xinhuanet.com/english/china/2014-10/14/c_133713784.htm>; 'Russia and China are to challenge Boeing and Airbus as world aircraft leaders', *Russia Today*, 31 May 2012 <<http://rt.com/business/russia-china-aircraft-ilyushin-654/>>; and 'China cashes in on Russia's shrinking economic options', *Christian Science Monitor*, 14 Oct. 2014.

общается, из Сибири в Китай будет поставляться 30 млрд кубометров газа ежегодно в течение 30 лет³.

Появляется все больше признаков того, что Россия возобновляет продажи передовых военных технологий в Китай. Китай получал передовые системы вооружений из России с 1990-х годов, такие как самолеты Су-27 и Су-30, зенитные ракеты класса «земля–воздух» SA-10, SA-15 и SA-20 (ЗРС С-300П, ЗРС 9К330 «Тор» и ЗРК С-300ПМУ-2 «Фаворит». – *Прим. ред.*), подводные лодки класса «Кило», а также современные авиационные и ракетные технологии⁴. Китай также импортирует российские двигатели, которые ставятся на боевые самолеты JF-17 и J-10, преодолевая тем самым проблемы, связанные с задержками в разработке и производстве собственных авиационных двигателей⁵. В период между 1990 и 2010 гг. 80 % китайского импорта оружия приходилось на Россию. С середины 2000-х годов китайский импорт российских вооружений значительно упал⁶. После достижения пиковых показателей в 2005 г. за два года он упал более чем на 50 % и оставался с тех пор на достаточно низком уровне. На способность и готовность России поставлять вооружения в Китай по-прежнему влияют шесть факторов: (а) уровень российских технологий; (b) конкуренция (или ее отсутствие) со стороны других поставщиков; (c) качество российского оружейного экспорта; (d) российские договоренности по передаче военных технологий с Индией и другими странами; (e) опасения относительно нелегального копирования российских систем вооружений Китаем; (f) конкуренция с Китаем на мировом рынке вооружений⁷. К числу нелегально скопированных Китаем у России систем вооружений, как утверждает, относится боевой самолет J-11В (скопирован с российского СУ-27СК). Российские опасения в связи с китайским копированием («обратным проектированием и производством» вооружений, англ. reverse-engineering. – *Прим. ред.*) являются одной из главных причин срыва переговоров о продаже китайским военным новейшего многоцелевого боевого истребителя Су-35⁸.

С 2013 года наблюдалось заметное укрепление политических связей между Китаем и Россией. По имеющимся сведениям, после многолетних переговоров Россия в ноябре 2014 г. подписала контракт стоимостью около 3 млрд долл. по поставке ЗРК С-400 в Китай. С-400 значительно расширяет возможности ПВО Китая в районе спорных морских территорий и оказывает непосредственное влияние на способность тайваньских ВВС осу-

³ Paton, J., and Guo, A., 'Russia, China add to \$400 billion gas deal with accord', Bloomberg News, 10 Nov. 2014.

⁴ Jakobson L. et al., *China's Energy and Security Relations With Russia, Hopes, Frustrations and Uncertainties*, SIPRI Policy Paper no. 29 (SIPRI: Stockholm, Oct. 2011).

⁵ Holtom, P. et al., 'Developments in arms transfers, 2012', *SIPRI Yearbook 2013*, p. 254.

⁶ Jakobson et al. (сноска 4), pp. 17–22.

⁷ Jakobson et al. (сноска 4).

⁸ Saunders, P. C. and Wiseman, J. K., 'Buy, build, or steal: china's quest for advanced military aviation technologies', *INSS China Strategic Perspectives*, No. 4, Dec. 2011 <<http://ndupress.ndu.edu/Portals/68/Documents/stratperspective/china/ChinaPerspectives-4.pdf>>.

ществлять свои задачи в Тайваньском проливе⁹. Системы С-400 также затрудняют принимаемые Японией меры по противодействию в Восточно-Китайском море и способствуют повышению эффективности опознавательной зоны ПВО Китая (ADIZ). Более того, на момент составления Ежегодника появились небезосновательные предположения, что давно отложенный контракт по продаже истребителей Су-35 в Китай может быть, наконец, подписан¹⁰. Начиная с 2012 г. появляются также сообщения, что Китай и Россия могут прийти к подписанию соглашения о продаже КНР подводных лодок Амур-1650 – экспортного варианта дизельной подводной лодки класса «Лада», одна из которых действует в составе ВМФ России¹¹. Ракетные комплексы С-400, самолеты Су-35 и подводные лодки класса «Амур» являются новейшими российскими модификациями систем, уже эксплуатируемых Китаем.

С учетом введения западных санкций на поставки технологий в Россию некоторые российские эксперты начинают рассматривать Китай как потенциальный источник поставок систем вооружений и связанных с военной областью технологий. Одним из примеров служат боевые беспилотники, которые не производятся в России. Боевой беспилотник «Птеродактиль I», разработанный компанией «Чэнду» и производимый Авиационной промышленной корпорацией Китая (AVIC) и Китайской аэрокосмической научно-промышленной корпорацией (CASIC), был продан Саудовской Аравии, а теперь рассматривается возможность его поставки в Россию¹². Также в качестве альтернативы французскому десантному вертолетоносцу класса «Мистраль» России могут быть предложены китайские десантные корабли-амфибии серии 071¹³.

Тем не менее существуют определенные ограничения, препятствующие углублению китайско-российских отношений. Российская политика в отношении продажи вооружений Китаю не подразумевает поддержки территориальных претензий Китая. Россия экспортирует оружие и в страны, с которыми у Китая есть территориальные споры, такие как Индия и Вьетнам. Недавнее соглашение, достигнутое между «Хиндустан Аэронотикс» и «компанией «Сухой» по совместному производству стелс-истребителя пятого поколения на основе российского истребителя Т-50 (находящегося на стадии разработки) – это свидетельство того, что Россия в основном предпочитает передавать более продвинутые военные технологии Индии, а не Китаю¹⁴.

⁹ Minnick, W., 'China's checkmate, S-400 looms large over Taiwan', *Defence News*, 6 Dec. 2014.

¹⁰ Novichkov N., Hardy J., 'Russia ready to supply standard SU-35s to China, says official', *IHS Jane's*, 25 Nov. 2014.

¹¹ 'China considers buying four Russian Amur-class AIP submarines', *Want China Times* (Taiwan), 17 Aug. 2014.

¹² Kashin, V., 'Russia must expand relationship with China', *Moscow Times*, 5 Oct. 2014

¹³ В сентябре 2014 г. Франция приостановила запланированную поставку первых двух десантных кораблей «Мистраль», заказанный Россией в 2011 г. См. обсуждение этого вопроса в разд. I гл. 10 настоящего издания; и Kashin (сноска 12).

¹⁴ Indo-Russian jet program finally moves forward', *Defence News*, 15 Sep. 2014.

Кроме того, Китай отказался занять четкую позицию в отношении кризиса в Украине, воздержавшись при голосовании по Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН 68/26 о российской аннексии Крыма. Хотя Китай традиционно выступает против иностранного вмешательства во внутренние дела других стран, а также против сепаратистских движений, многие в Китае рассматривают украинскую революцию на Майдане как часть программы Запада, направленной на смену режимов в авторитарных странах¹⁵.

Поворот России к Северной Корее

Дипломатическая активность между Россией и Северной Кореей в течение 2014 г. достигла беспрецедентного уровня, кульминацией которого стало приглашение северокорейскому лидеру Ким Чен Ёну присутствовать на торжественной церемонии по случаю окончания Второй мировой войны в Москве в мае 2015 г. – приглашение, которое северокорейский лидер отклонил в последнюю минуту. Это был бы первый зарубежный визит Ким Чен Ёна в качестве лидера Северной Кореи¹⁶. Как и Россия, Северная Корея является объектом международных санкций, и Россия стремится расширить экономические отношения с Северной Кореей. В апреле 2014 г. российский парламент согласился списать 90 % долга КНДР (стоимостью \$10 млрд) и пообещал инвестировать в страну оставшиеся 10 %¹⁷.

В октябре 2014 г. министр иностранных дел КНДР Ли Су Ён совершил 10-дневный визит в Россию. Помимо заявлений о поддержке Северной Кореей позиции России по украинскому кризису в центре внимания визита Ли Су Ён было экономическое сотрудничество. В ходе визита были заключены двусторонние проекты в области сельского хозяйства¹⁸. В 2008 г. Россия вложила средства в железнодорожную инфраструктуру между приграничным городом Хасан и портом Раджин в Северной Корее, что позволило в 2014 г. начать поставки угля в Южную Корею через Северную¹⁹. В течение 2014 г. дипломатические дискуссии по вопросам экономического сотрудничества были сконцентрированы на роли российских компаний, которые могли бы принять участие в модернизации и расширении недостаточно развитой в настоящий момент сети северокорейских железных и автомобильных дорог. Финансирование проекта является проблематичным, в том числе из-за падения курса рубля. В целях привлечения инвестиций Россией рассматривается два варианта: привлечение южнокорейских компаний, что труднодостижимо по политическим мотивам, или же рассмотреть возможность разработки северокорейских минеральных ресурсов.

¹⁵ Обсуждение кризиса на Украине см. в гл. 3 настоящего издания.

¹⁶ Russia invites North Korea leader for May visit', *Reuters*, 17 Dec. 2014.

¹⁷ 'Russia writes off 90 percent of North Korea debt, eyes gas pipeline', *Reuters*, 19 Apr. 2014.

¹⁸ Toloraya G., 'Russia–North Korea ties gain traction', 38 North, 6 Nov. 2014 <<http://38north.org/2014/11/toloraya110614/>>.

¹⁹ Российские железные дороги, Специализация: проект Казань-Раджин, [без обозн. даты] <http://eng.rzd.ru/static/public/en?STRUCTURE_ID=4088>.

Экономические ограничения затрудняют роль России в экономическом подъеме Северной Кореи, но тем не менее Россия предоставляет возможность КНДР диверсифицировать свою внешнеэкономическую стратегию, которая в последние годы очень сильно зависела от отношений с Китаем. Стратегические последствия развивающихся отношений между Россией и КНДР, вероятно, будут ограниченными, так как Россия не в состоянии убедить США и Южную Корею возобновить шестисторонние переговоры²⁰. Амбиции России по повышению своего стратегического статуса в Северо-Восточной Азии будут ограничены до тех пор, пока она не согласится на крупные поставки вооружений в Китай.

²⁰ Шестисторонние переговоры направлены на то, чтобы заставить Северную Корею отказаться от своего ядерного арсенала в обмен на международную помощь. См.: Kile, S., 'North Korea's nuclear programme', *SIPRI Yearbook 2014*.

8. БЕЗОПАСНОСТЬ И РАЗВИТИЕ: ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

КРАТКИЙ ОБЗОР

Безопасность и развитие традиционно формировали различные дискурсы в международных исследованиях. Развитие в прошлом определялось как экономический рост и благосостояние общества, а не так давно это понятие получило расширительное толкование, включив в себя способности, возможности и выбор. Между тем в рамках дискурса по вопросам международных отношений безопасность стала трактоваться различными способами: как безопасность личности, безопасность человека и государственная безопасность (включая вопросы суверенитета с акцентом на «угрозу применения и использование военной силы, а также контроль за ее применением») для обеспечения территориальной целостности). Эти сферы политики касаются разных субъектов и фокусируются на различных угрозах – внутренних и внешних, экзистенциальных и иных. Они имеют разную временную протяженность: так, вызовы развитию ставят под удар последующие поколения, в то время как угрозы безопасности зачастую представляют собой непосредственную опасность.

Тем не менее в условиях все более взаимозависимого и сложного мира стало очевидным, что безопасность и развитие неразрывно связаны между собой, особенно в наименее развитых странах. Угрозы безопасности могут иметь социально-экономические причины, включая среди прочих – борьбу за природные ресурсы, последствия деградации окружающей среды, экономическое и социальное неравенство, стихийные бедствия, экономическую и политическую миграцию и незаконный оборот наркотиков. Их взаимосвязь не является новым феноменом – на протяжении более 20 лет развитие было связано с безопасностью через концепт безопасности человека. И эта взаимозависимость может иметь комплексный характер: отставание в развитии может привести к конфликту, а конфликт может представлять угрозу развитию. В Декларации тысячелетия Организации Объединенных Наций делается акцент на том, что мир и безопасность являются необходимым условием сокращения бедности. Представленный недавно критический анализ Целей развития тысячелетия (ЦРТ) еще раз подтвердил, что страны, наиболее пострадавшие от конфликтов, нестабильности и вынужденной миграции, были отброшены далеко назад в борьбе с бедностью. Часто здесь возникает порочный круг, т. к. экономические потрясения, в том числе связанные с нагрузкой на окружающую среду, миграция и колебания цен на продовольствие могут привести к новому витку нестабильности.

В условиях, когда в мире формируется новая глобальная повестка устойчивого развития, исследование проблем безопасности и развития объединяет эти две сферы и повышает значение экспертизы в сфере безопасности для продвижения по пути решения проблем развивающихся стран. В данной главе читателям Ежегодника СИПРИ предлагается ряд тем по устойчивому развитию и анализируются последствия нестабильности и конфликтов для развития наиболее уязвимых стран.

Раздел I отражает нынешнее понимание мировым сообществом того, как вопросы безопасности и развития пересекаются в менее развитых странах (и, все чаще, в странах со средним уровнем доходов). В данном разделе анализируется современная концепция нестабильности, которая рассматривается в рамках системного подхода, а не государство-центричной модели, для более глубокого понимания взаимосвязи между симптомами и причинами нестабильности, а также влияния различных процессов друг на друга. Нестабильными являются системы, в которых низкий уровень безопасности, взаимодействуя с низким уровнем развития, приводит к формированию комплексных вызовов как для развития, так и для безопасности.

Раздел II освещает одну из таких нестабильных систем, показывая, каким образом недавние акты насилия против медицинских работников повлияли на предоставление медицинской помощи в ряде нестабильных государств.

Наконец, включение в системный подход гендерных аспектов помогает выявить структурное неравенство, основанное на социальных нормах. Гендерный анализ, например, может проиллюстрировать разницу в незащищенности и нестабильности между мужчинами и женщинами (см. также главу 4 настоящего издания) и тем самым заложить основы более эффективной политики. Опираясь на эти выводы, раздел III рассматривает, как гендерные нормы и культура взаимодействуют с безопасностью и развитием в контексте сложных систем. Таким образом, лучшее понимание взаимосвязи между структурным неравенством, безопасностью и процессами развития может способствовать установлению более прочного мира и безопасности.

Гэри МИЛАНТЕ и Суйюн ЙЕНГ

I. БЕЗОПАСНОСТЬ И РАЗВИТИЕ В РАМКАХ СИСТЕМНОГО ПОДХОДА

Гэри МИЛАНТЕ, Суйюн ЙЕНГ и Элисон БЁРТ

Страны, пострадавшие от войны и нестабильности (общепринятое название «нестабильные государства»), сталкиваются с целым комплексом проблем эволюционного, экологического, гуманитарного характера. В данном разделе эта комплексность будет рассмотрена с помощью системного подхода к нестабильности. В разделе анализируются последние тенденции в нестабильных государствах как в плане результатов их развития, так и реакции мирового сообщества в форме разработанных Целей устойчивого развития. Исследование конкретного примера Африки демонстрирует ценность применения системного подхода.

Системный подход к решению сложных проблем

Системное мышление означает понимание того, как все стратегические акторы взаимодействуют друг с другом в процессе достижения результатов¹. В совокупности эти взаимосвязанные элементы образуют систему, а эффективность системы определяется результатами ее функционирования. Системы часто взаимосвязаны, имеют усиливающие и стабилизирующие элементы обратной связи, иногда носят циклический, хаотический или иной нелинейный характер и довольно часто являются комплексными (рис. 8.1). Во многих случаях системное мышление развивалось на основе экологических исследований: концепция экосистемы – тому пример; воздух, вода, почва, погода и климат, растения и животные оказывают взаимодействие друг на друга и на систему в целом².

Системный подход позволяет должностным лицам, работающим с «нестабильными государствами», глубже проникнуть в суть их проблем, ибо для получения положительного результата любые принимаемые решения должны соотноситься с остальными элементами системы. Однако системный подход к решению вопросов устойчивости или стабильности может быстро себя исчерпать в связи с динамичным характером систем, когда проблемы и решения постоянно изменяются и адаптируются к существующим

¹ Стратегическими акторами могут быть заинтересованные стороны, отдельные лица и институты, взаимодействующие в данной системе. Процессы включают в себя творческую деятельность и производство, а также деструктивные действия. Результаты, полезные или наносящие вред, могут носить как информационный, так и материальный характер. См.: Senge, P., *The Fifth Discipline: The Art and Practice of the Learning Organization* (Doubleday/Currency: New York, 1990).

² Подробную информацию о системном мышлении в экологических системах см.: Capra, F., *The Web of Life: A New Scientific Understanding of Living Systems* (Anchor Books: New York, 1997); и Odum, H. T., *Ecological and General Systems: An Introduction to Systems Ecology* (Colorado University Press: Colorado, 1994).

условиям в ходе процесса реализации³. Более того, в связи с тем, что комплексные системы реального мира не могут быть воспроизведены в лабораторных условиях, гипотетические решения, с которыми можно было бы сравнить реальные результаты, могут отсутствовать. Из-за комплексного характера системы и возможных побочных последствий в различных сферах (например, социальной, политической, экономической и гуманитарной) проблема и предполагаемые или непредполагаемые результаты ее решения должны рассматриваться всесторонне, если целью таких решений является повышение эффективности всей системы.

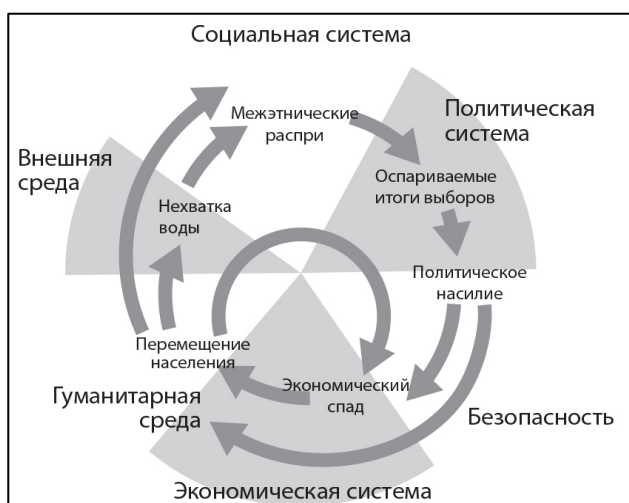


Рис. 8.1. Отображение комплексной проблемы в условной стране

Примечание: шоки, стрессы и насилие могут быть как причиной, так и признаком комплексных нестабильных систем. Они выходят за рамки безопасности и развития, а также гуманитарной, экологической, социальной и политической сфер. Усиливающая обратная связь существует там, где звенья обратной связи приводят к избыточной нестабильности и ее дальнейшему распространению в системе.

Социальные системы, такие как государства и общества, тесно связаны между собой посредством границ, торговли, туризма, финансовых рынков, миграции, Интернета, окружающей среды и других общих пространств, и поэтому определить контуры сложной системы может быть непросто. В условной стране, графически представленной на рис. 8.1, старые межэтнические распри привели к тому, что результаты выборов были оспорены и вылились в политическое насилие. Насилие повлекло за собой целую цепь событий и привело к многомесячной остановке промышленного производства и прекращению экономической деятельности, что сопровождалось зна-

³ Taleb, N. N., *Antifragile: Things that Gain from Disorder* (Random House: New York, 2014); Andrews, M., Pritchett, L. and Woolcock, M., *Escaping Capability Traps through Problem-Driven Iterative Adaptation (PDIA)*, Center for Global Development Working Paper no. 299, June 2012; и Kleinfeld, R., 'Improving development aid design and evaluation: plan for sailboats, not trains', Carnegie Endowment for International Peace Brief, Mar. 2014.

чительными экономическими потерями. В связи с угрозой физического насилия население перемещалось по территории страны, увеличивая нагрузку на и без того ограниченные водные ресурсы. Если система усугубляет ситуацию, например, генерируя новые поводы для недовольства, это может привести к росту недоверия и возобновлению насилия в ходе следующих выборов. Любое решение этих проблем требует понимания результатов обратной связи и последствий их воздействия на другие сферы общества. Например, силовой ответ служб безопасности может привести к острому недовольству и более серьезным сдвигам в социальной и гуманитарной сферах. В системном мышлении это подразумевает, что границей этой системы в подобной сложной ситуации будет субъективное решение, принятое политиками, которые определили и проблему, и способы ее решения.

Пример условной страны на рис. 8.1 прост, но тем не менее демонстрирует сложность взаимосвязи между безопасностью и развитием в данной ситуации. Системы могут частично пересекаться, находиться внутри других систем и взаимодействовать с системами и остальным миром. Проблемы и решения, связанные с государственным строительством и миростроительством, часто выходят за рамки соответствующей сферы и взаимодействуют с другими областями: гуманитарной, юридической, политической, экологической, а также сферами безопасности и развития⁴. Изменения могут происходить молниеносно и затрагивать глубинные сферы, что как создает проблемы, так и открывает возможности. Польза системного подхода заключается в том, что он позволяет определить не только комплекс проблем и задач, но и вероятность того, что «наилучшего» решения этих проблем не существует⁵. Когда проблемы представляются трудно- или неразрешимыми, или слишком сложны для понимания в полном объеме, их часто называют «нерешаемыми проблемами»⁶. Понятие «нерешаемые проблемы» удобно использовать, когда необходимо принять «лучшее из худших» и «оптимальное» решения для того, чтобы избежать попадания в тупиковые ситуации политического или иного характера. Подробный анализ такой системы может выявить непредвиденные последствия, «петли» обратной связи и другие циклические эффекты. Ввиду субъективного характера определения как системы, так и проблемы с ней связанной, составление интерактивной схемы может помочь выявить различия между заинтересованными сторонами касательно того, в чем заключаются проблемы и какими могут быть возможные решения этих проблем.

⁴ См.: Цели в области миростроительства и государственного строительства (ЦМСТ) и находящиеся в разработке Цели устойчивого развития (ЦУР), которые отражают сложность целостной системы подходов к развитию. New Deal, 'Peacebuilding and statebuilding goals' <<http://www.newdeal4peace.org/peacebuilding-and-statebuilding-goals/>>; и United Nations, General Assembly, Report of the Open Working Group of the General Assembly on Sustainable Development Goals, A/68/970, 12 Aug. 2014.

⁵ Milante, G., 'A thousand paths to poverty reduction', eds L. Chandy, H. Kato and H. Kharas, *The Last Mile in Ending Extreme Poverty* (Brookings Institution Press: Washington, DC, June 2015).

⁶ Conklin, J., *Dialogue Mapping: Building Shared Understanding of Wicked Problems* (John Wiley & Sons: West Sussex, 2006).

Нестабильные государства и системы

Системное мышление предлагает новый подход к пониманию феномена нестабильных государств и путей взаимодействия с ними. Метод изучения государств с точки зрения их стабильности или уязвимости не является новым. Начиная с обсуждения вариантов построения стабильного государства в пост-колониальный период 1960-х годов и до публикаций, отражающих разочарование в государстве и в постигших его неудачах в 1980-е и 1990-е годы, тема государственной нестабильности в научной литературе появилась прежде возникшего не так давно интереса к нестабильным государствам, хотя последний рос в геометрической прогрессии с начала XXI в.⁷

Дискурс о нестабильных государствах вышел на первый план в начале 1990-х годов после окончания холодной войны как способ выявления и описания новых источников угроз и государственной несостоятельности, а также причин террористических атак на Соединенные Штаты 11 сентября 2001 г.⁸ Международное сообщество стало уделять повышенное внимание феномену государственной нестабильности и поддерживать нестабильные государства, чтобы «добиться перелома» и «повысить эффективность оказываемой помощи в целях содействия развитию» (Всемирный банк, 2002 г.), содействовать «развитию способности к восстановлению» (Организация экономического сотрудничества и развития, ОЭСР, 2008 г.) или «эффективно покончить с бедностью и уязвимостью» (ОЭСР, 2007 г.)⁹.

Нестабильность чаще выявляется на уровне государства ввиду первоочередной важности национальных акторов и наличия национальной статистики. Вследствие этого термин «нестабильные государства» стал условным термином, определяющим страны, которые не могут справиться с экономическими, экологическими и политическими потрясениями по ходу политического и институционального процесса.

Усиленная критика употребления этого термина связана в основном с тем, что страны, отнесенные к категории «нестабильных», были неоднородны по уровню своего развития, хотя акцент был сделан также и на том, что

⁷ Brownlie, I., *African Boundaries: A Legal and Diplomatic Encyclopaedia* (University of California Press: Los Angeles, 1979), p. 74; Jackson R. H., 'Quasi-states, dual regimes, and neo-classical theory: international jurisprudence and the third world', *International Organization*, vol. 41, no. 4 (Autumn 1987), p. 526; Jackson, R. H. and Rosberg, C. G., 'Why Africa's weak states persist: the empirical and the juridical in statehood', *World Politics*, vol. 35, no. 1 (Oct. 1982), pp. 1–24; и Migdal, J. S., *Strong Societies and Weak States: State–Society Relations and State Capabilities in the Third World* (Princeton University Press: Princeton, NJ, 1988).

⁸ Marten, K., 'Failing states and conflict', ed. R. A. Denemark, *The International Studies Encyclopedia* (Wiley-Blackwell: Hoboken, NJ, 2010), pp. 2012–22; и Barnett, M., 'Building a republican peace: stabilizing states after war', *International Security*, vol. 30, no. 4 (Spring 2006), pp. 87–112.

⁹ World Bank, *World Bank Group Work in Low Income Countries Under Stress: A Task Force Report* (World Bank: Washington, DC, 2002); OECD, 'Concepts and dilemmas of state building in fragile states: from fragility to resilience', *OECD Journal on Development*, vol. 9, no. 3 (Apr. 2009); и OECD DAC, *Principles for Good International Engagement in Fragile States and Situations* (OECD: Paris, Apr. 2007).

термин «нестабильный» может иметь уничижительный оттенок¹⁰. Широкое использование термина «нестабильное государство» может привести к концептуальной неопределенности и ошибочной диагностике проблем. Существует множество так называемых нестабильных государств, на чьей политической территории проживают чрезвычайно устойчивые сообщества и социумы. И наоборот, неустойчивые сообщества могут существовать в стабильных государствах.

Тем не менее анализ стран по уровню развития полезен с точки зрения наглядности. Ежегодные исследования ОЭСР и Всемирного банка, среди прочих, реалистично отражают мировые тенденции в этой разнородной группе стран. Для концептуального единообразия с другой литературой, в данной главе используются употребляемые ОЭСР определения и список нестабильных государств¹¹.

Применение системного подхода к понятию нестабильности означает ее определение на соответствующем уровне или уровнях (субгосударственном, государственном, региональном, глобальном, (вне-) отраслевом, временном или даже выходящем за географические границы системы) для того, чтобы точнее установить решение проблемы. В настоящей главе термин «нестабильная система» используется для того, чтобы указать на вышеназванное условие без подробного описания тенденций в конкретных странах. Нестабильные системы создают условия, в которых низкий уровень безопасности и низкий уровень развития, входя во взаимодействие, создают комплекс сложных проблем как для развития, так и для безопасности.

ОЭСР дала определение нестабильного государства, в соответствии с которым приблизительно 1.4 млрд человек живет в 50 нестабильных странах. Население всех нестабильных систем может быть значительно больше в зависимости от того, как эти системы характеризуются. Сегодня 43 % людей, живущих в крайней бедности (т. е. на менее 1.25 долл. в день), живут в

¹⁰ Brinkerhoff, D. W., 'State fragility and failure as wicked problems: beyond naming and taming', *Third World Quarterly*, vol. 35, no. 2 (Dec. 2014), pp. 333–344; Nay, O., 'Fragile and failed states: critical perspectives on conceptual hybrids', *International Political Science Review*, vol. 34, no. 3 (June 2013), pp. 326–341; Boege, V., Brown, M. A. and Clements, K. P., 'Hybrid political orders, not fragile states', *Peace Review: A Journal of Social Justice*, vol. 21, no. 1 (Feb. 2009), pp. 13–21; Call, C. T., 'The fallacy of the "failed states"', *Third World Quarterly*, vol. 29, no. 8 (Dec. 2008), pp. 1491–1507; и Bøås, M. and Jennings, K. M., 'Insecurity and development: the rhetoric of the "failed states"', *European Journal of Development Research*, vol. 17, no. 3 (Sep. 2005), pp. 385–395.

¹¹ Основываясь на классификации ОЭСР за 2015 г., следующие 50 стран и экономик определяются как нестабильные: Афганистан, Бангладеш, Босния и Герцеговина, Бурунди, Восточный Тимор, Гаити, Гвинея, Гвинея-Бисау, Демократическая Республика Конго, Египет, Западный берег и Сектор Газа, Зимбабве, Ирак, Йемен, Камерун, Кения, Кирибати, Коморские Острова, Конго, Корейская Народно-Демократическая Республика, Косово, Кот-д'Ивуар, Либерия, Ливия, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Мали, Маршалловы Острова, Микронезия, Мьянма, Непал, Нигер, Нигерия, Пакистан, Руанда, Сирийская Арабская Республика, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Сьерра-Леоне, Того, Тувалу, Уганда, Центрально-Африканская Республика, Чад, Шри-Ланка, Эритрея, Эфиопия, Южный Судан. Для ознакомления с методологией по составлению списка нестабильных стран и экономик см.: OECD, *Fragile States 2014: Domestic Revenue Mobilisation in Fragile States* (OECD: Paris, 2014); и OECD, *States of Fragility 2015: Meeting Post-2015 Ambitions* (OECD: Paris, 2015).

нестабильных государствах¹². В то время как в деле сокращения бедности на глобальном уровне удалось добиться значительных успехов, этого нельзя сказать о нестабильных государствах, а существующие парадигмы показывают, что более половины мирового населения, живущего в крайней бедности, к 2030 г. будет сосредоточена в нестабильных государствах (рис. 8.2)¹³.

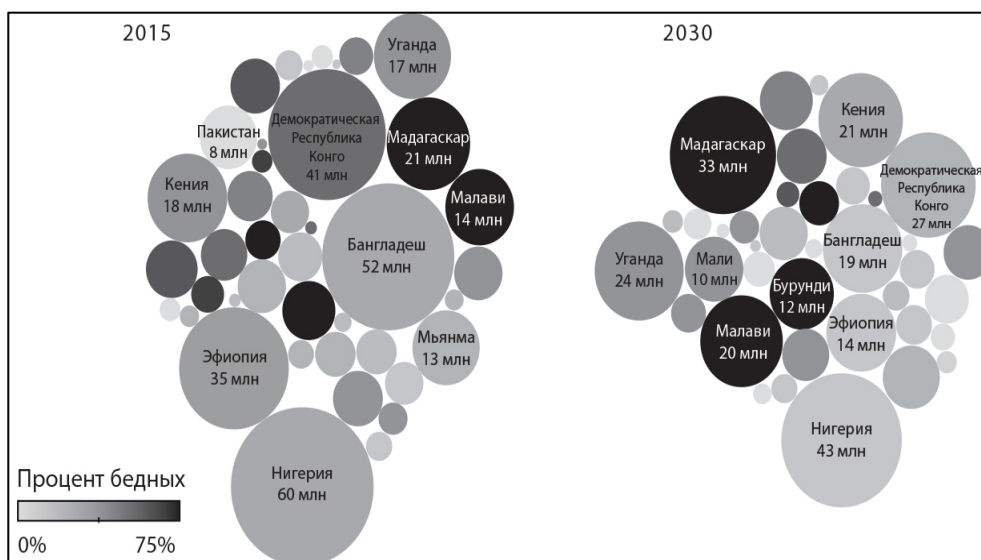


Рис. 8.2. Прогнозируемая динамика бедности 2015–2030 гг.: 10 нестабильных государств с наибольшим числом бедного населения.

Примечания: размер каждого круга представляет собой численность бедного населения, а цветовая шкала определяет степень бедности. Размеры кругов в 2015 и 2030 гг. пропорциональны.

Источники: свои расчеты авторы основывали на International Futures версия 7.09 <http://www.ifs.du.edu/ifs/frm_MainMenu.aspx>. Нестабильные государства, указанные на рисунке, взяты из списка нестабильных государств ОЭСР за 2015 г. OECD, *States of Fragility 2015: Meeting Post-2015 Ambitions* (OECD: Paris, 2015).

Кроме того, нестабильные системы порождают насилие и другие сложные проблемы. Последние тенденции говорят о том, что мир становится все менее миролюбивым прежде всего из-за увеличения числа вооруженных конфликтов, роста вооруженного насилия с участием негосударственных субъектов (часто, но не во всех случаях, категоризируемого как «терроризм») и возрастающего в этой связи количества беженцев и перемещенных лиц¹⁴. Однако изменение климата, растущее экономическое неравенство

¹² OECD, *States of Fragility 2015* (см. сноску 11).

¹³ Burt, A., Hughes, B. and Milante, G., 'Eradicating poverty in fragile states: prospects of reaching the "high-hanging fruits" by 2030', Policy Research Working Paper WPS7002 (World Bank: Washington, DC, Aug. 2014).

¹⁴ Мелвин, Н., Вооруженный конфликт: краткий обзор/ Ежегодник СИПРИ 2014. С. 41; и Institute for Economics and Peace (IEP), *Global Peace Index 2014* (IEP: Sydney, June 2014).

внутри и между государствами и другие факторы также связаны с растущим уровнем конфликтности. Действительно, по мере разрастания конфликтов прогресс в области развития в странах, затронутых конфликтами, дает обратный ход, что порождает новый виток бедности. Гражданская война или гуманитарный кризис в развивающейся стране могут на десятилетия остановить развитие ее человеческого потенциала и экономический рост¹⁵. Наиболее очевидным образом это проявляется в проблемах и возможностях в области безопасности и развития, с которыми сталкивается Африка (см. обсуждение ниже).

Однако важно отметить, что не все нестабильные системы становятся таковыми вследствие войны или прямого насилия. Многие сталкиваются с неопределенностью и нестабильностью, что приводит к длительным периодам отставания в развитии и ограниченным темпам экономического роста¹⁶. Проблемы, с которыми сталкиваются эти системы, невозможно четко определить как гуманитарные, дипломатические или проблемы в области развития и безопасности, а их решения также могут не поддаваться однозначной классификации. Причиной нестабильности могут стать: политическая неопределенность, возникшая в связи со спорными результатами выборов и конституционными изменениями; ограниченные возможности правительства по преодолению других проблем развития; катастрофы, вызванные природными катаклизмами или человеческим фактором; системные потрясения, в том числе связанные с изменением климата, в частности, малых островных государств. В почти половине из 50 государств, определенных ОЭСР как нестабильные, в 2014 г. не было зафиксировано смертей в результате военных действий¹⁷.

Вероятность оказаться в условиях крайней нищеты почти вдвое (1.76 раза) выше у индивида, проживающего в нестабильном государстве, чем у человека из стабильной страны. Ребенок школьного возраста, живущий в нестабильном государстве, почти в четыре раза (в 3.78 раза) чаще не имеет возможности ходить в школу по сравнению со своими сверстниками в стабильных развивающихся странах. Аналогичным образом, вероятность не дожить до своего первого дня рождения у ребенка, родившегося в нестабильной стране, в 2.6 раза выше, чем у младенца, родившегося в стабильном государстве. Эти цифры указывают как на серьезность последствий нестабильности для развития, так и на результат, к которому они приводят: к нищете, недоеданию, отсутствию доступа к чистой воде и санитарии, к получению образования, что отражается на будущем развитии и затрудняет достижение прогресса на пути к нему.

¹⁵ Brück, T. and Milante, G., 'Financing peace and security for sustainable development', Development Co-operation Report 2014: Mobilising Resources for Sustainable Development (OECD: Paris, 2014); и World Bank, World Development Report 2011: Conflict, Security, and Development (World Bank: Washington, DC, 2011).

¹⁶ Эта неопределенность, нестабильность, страх насилия и отсутствие позитивного мира также могут быть интерпретированы как «структурное насилие» в противоположность прямому насилию. См.: Galtung, J., 'Violence, peace, and peace research', *Journal of Peace Research*, vol. 6, no. 3 (1969), p. 171.

¹⁷ OECD, *States of Fragility 2015* (сноска 11).

Применение системного подхода для понимания проблем и перспектив в Африке

В соответствии со списком ОЭСР почти две трети нестабильных государств находится в Африке (30 из 50), а ситуация на Африканском континенте меняется с чрезвычайной скоростью. За последнее десятилетие в Африке наблюдался быстрый экономический рост (5.3 % в 2005–2013 гг., 4.6 % в 2014 г., а на 2015–2016 гг. прогнозируется 5.2 %). Параллельно имели место преобразования, которые расширили возможности и улучшили условия жизни миллионов людей¹⁸. Уровень бедности снижается, доходы населения растут, улучшаются показатели образования и здравоохранения. Однако изменение типов конфликтов, урбанизация и рост трущоб, «молодежный бугор», неравенство и социальная изоляция, ухудшение климатических условий и экологической среды – все это мешает укреплению устойчивости общества, значительно повышает нагрузку на африканские социально-экономические и политические системы, а также препятствует устойчивому развитию.

Население Африки быстро растет и, как ожидается, почти удвоится до 2.4 млрд человек в 2050 г. К 2030 г. 37 % африканского населения будет моложе 15 лет и 57 % моложе 25 лет¹⁹. Подобное расширение пула рабочей силы представляет собой огромные возможности для континента. Однако эта демографическая тенденция должна рассматриваться в рамках трудовых систем, которые должны абсорбировать эти новые рабочие силы. В Южном Судане, где 62 % населения моложе 25 лет, а экономика, не имеющей выхода к морю страны является слабо диверсифицированной, объем рынка труда может оказаться недостаточным для освоения дополнительной трудовой силы. По этой причине «молодежный бугор» может стать фактором нестабильности в Африке²⁰. В 2013 г. уровень безработицы среди молодежи в Северной Африке, превзошедший 29 %, стал самым высоким в мире. Официальная безработица среди молодежи в странах Африки южнее Сахары составила в среднем 11.8 %, что в два раза выше уровня безработицы среди взрослого населения²¹. «Арабская весна» продемонстрировала, что сочетание таких факторов, как безработица среди молодежи, повышение качества образования и распространение информационных технологий, может способствовать возникновению политической нестабильности в неустойчивой системе.

¹⁸ AfDB, OECD and UNDP, African Development Outlook 2014: Global Value Chains and Africa's Industrialisation (OECD: Paris, 2014); и Chuhan-Pole, P., 'Africa's Pulse', vol. 10 (World Bank: Washington, DC, Oct. 2014).

¹⁹ Эти результаты основаны на «среднем сценарии» прогноза, который предполагает снижение рождаемости для стран, где большинство семей по-прежнему многочисленны, а также незначительное увеличение рождаемости в ряде стран, где на одну женщину в среднем приходится менее 2 детей. См.: UN Department of Economic and Social Affairs (DESA), Population Division, *World Population Prospects: The 2012 Revision* (UN: New York, 2013).

²⁰ Urdal, H., 'A clash of generations? Youth bulges and political violence', *International Studies Quarterly*, vol. 50, issue 3 (Sep. 2006).

²¹ International Labour Organization (ILO), *Global Employment Trends 2014: Risk of a Jobless Recovery?* (ILO: Geneva, 2014).

Урбанизация также усиливает обратную связь, которая влияет на другие системы. Численность городского населения в Африке, по прогнозам, будет расти на 45 % быстрее, чем население континента в целом, достигнув к 2050 г. уровня 55.9 %²². Хотя города могут выступить двигателями описанного выше экономического роста, приток экономических мигрантов и рост численности населения угрожают перегрузкой уже испытывающим затруднения социальной и инфраструктурной системам. Значительная часть этого роста, предположительно, придется на незаконные поселения: к 2030 г. в трущобах будет проживать 100 млн африканцев. Такая незапланированная урбанизация представляет собой серьезную угрозу стабильности в африканских городах²³.

Кроме того, изменение климата обходится африканским странам примерно в 3 % валового внутреннего продукта (ВВП) ежегодно. К 2050 г. вследствие климатических изменений более 20 % населения Африки окажется перед угрозой голода²⁴. Взаимосвязь между изменением климата и конфликтом, имеющая сложный характер, выявляет проблему, полностью понять которую, вероятно, никогда не удастся. В ходе ряда исследований было обнаружено, что с изменением погодных факторов и потеплением климата угроза конфликта может возрасти, однако вопрос о взаимосвязи между экстремальными погодными условиями, связанными с изменением климата, и вооруженными конфликтами остается открытым²⁵. Тем не менее системы должны быть адаптивными и развиваться таким образом, чтобы реагировать на новые внешние воздействия, вызванные изменением климата.

В 1970-х и 1980-х годах в регионе Африки южнее Сахары происходило в среднем 12 конфликтов в год, включая межгосударственные конфликты и гражданские войны. Однако в 1990-е годы наблюдалось резкое увеличение числа конфликтов и межобщинного насилия²⁶. Хотя в начале 2000-х годов ситуация стабилизировалась, в последнее время отмечается новый всплеск насилия на континенте. Взаимодействие этих факторов создает новые вызовы миру и устойчивому развитию в Африке, начиная от насилия на государственном уровне и заканчивая межобщинным насилием между негосударственными субъектами. Системный подход может помочь уменьшить побочные эффекты последнего, например, способствуя лучшему пониманию процесса

²² UN DESA, Population Division, World Urbanization Prospects: The 2014 Revision (UN: New York, 2014).

²³ В 2013 г. около 36 % населения пострадавших от конфликтов нестабильных государств проживало в городах. Расчеты авторов были сделаны на основе данных ООН ДЭСВ (сноска 22) и списков нестабильных государств, составляемых ОЭСР (сноска 11).

²⁴ AfDB, High Level Panel on Fragile States, Ending Conflict & Building Peace in Africa: A Call to Action (AfDB: Tunis, Jan. 2014).

²⁵ Hsiang, S. M., Burke, M. and Miguel, E., 'Quantifying the influence of climate on human conflict', *Science*, vol. 341, no. 6151 (2013); Salehyan, I., 'From climate change to conflict? No consensus yet', *Journal of Peace Research*, vol. 45, no. 3 (2008); и Forsyth, T. and Schomerus, M., *Climate Change and Conflict: A Systematic Evidence, Justice and Security Programme (JSRP) Paper 8* (JSRP: London, Sep. 2013).

²⁶ Темнер Л. и Валленстин П. Модели организованного насилия, 2003–2012 гг./ Ежегодник СИПРИ 2014. СС. 71–95.

миграции (почему и куда люди перемещаются и как они могут быть интегрированы в местную экономику и общество)²⁷.

Повестка дня в области устойчивого развития после 2015 г.

Цели развития тысячелетия (ЦРТ), принятые на Саммите тысячелетия ООН в 2000 г., фокусируются на некоторых из наиболее актуальных проблем глобального развития в 2000–2015 гг. (см. врезку 8.1). При том, что ход реализации ЦРТ предполагалось обсудить в 2015 г., существует очевидная необходимость в качестве особой темы рассмотреть нестабильные системы, большинство которых – это отстающие в развитии африканские страны, рискующие остаться позади и на следующем этапе эволюционного роста²⁸. Как утверждалось выше, безопасность и связанные с нею вопросы становятся проблемами развития этих нестабильных систем. В соответствии с данными ОЭСР ожидается, что к 2015 г. лишь треть нестабильных государств сможет вдвое сократить численность бедного населения, тогда как среди стабильных стран этой цели должны достигнуть две трети. Также существует существенная разница в успехах, которых добились нестабильные государства в процессе реализации ЦРТ в области начального образования, материнской смертности, доступа к водным ресурсам и санитарии. При подготовке новой глобальной повестки в области устойчивого развития необходимо проанализировать предыдущий опыт действий в сфере безопасности, особенно при решении сложных проблем, с которыми сталкиваются беднейшие страны мира.

Устойчивое развитие определяется как «удовлетворение потребностей нынешнего поколения без ущерба для возможности будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности»²⁹. Так как эти потребности чаще всего интерпретируются с точки зрения экономического и социального благосостояния, свобод и выбора, а также защиты окружающей среды, системный подход необходим для того, чтобы оценить позитивные и негативные побочные результаты, преимущества и недостатки во всех указанных сферах³⁰. Так, в рамках концепции устойчивого развития природные и возобновляемые ресурсы (в том числе и будущая стоимость этих активов) рассматриваются как долгосрочный капитал. Кроме того, социальный капитал,

²⁷ Между 1989 и 2013 гг. Африка южнее Сахары пережила 419 негосударственных конфликтов, в которых потеряла около 60 000 человек. Упсальская программа по данным о конфликтах (УПДК), База данных УПДК по негосударственным конфликтам v. 2.5-2014, 1989–2013 гг. <http://www.pcr.uu.se/research/ucdp/datasets/ucdp_non-state_conflict_dataset/>. О конфликтах в Африке, см. также: разд. II гл. 4 настоящего издания.

²⁸ United Nations, *The Millennium Development Goals Report 2013* (United Nations: New York, 2013).

²⁹ World Commission on Environment and Development (WCED), *Our Common Future* (Oxford University Press: Oxford, 1987).

³⁰ Здесь концептуализация развития завязана на понятие безопасности человека, которое само по себе является формой системного мышления. См.: Шнабель А. Прямое и структурное насилие с точки зрения безопасности человека. Дополнение 2С/ Ежегодник СИПРИ 2008. СС. 103–113.

Врезка 8.1. Процесс обсуждения Глобальной повестки дня в области развития после 2015 г.

Достигнув в 2015 г. намеченного срока реализации Целей развития тысячелетия (ЦРТ), принятых на Саммите тысячелетия ООН в 2000 г., международное сообщество приступит к обсуждению будущей повестки дня в области развития. В 2010 г. на пленарном заседании высокого уровня Генеральной Ассамблеи ООН, созванном для рассмотрения успехов в реализации ЦРТ, страны – члены ООН призвали к новому мышлению в процессе продвижения повестки дня в области осуществления права на развитие на период после 2015 г. В ответ Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун создал в 2012 г. Целевую группу системы ООН по разработке повестки дня в области развития после 2015 г. и запустил работу Группы видных деятелей высокого уровня по обсуждению повестки дня в области развития после 2015 г.

На Конференции ООН по устойчивому развитию (Рио+20) в 2012 г. краеугольным камнем формирующейся глобальной идеологической концепции о развитии стал учрежденный итоговый документ «Будущее, которого мы хотим». В итоговом документе описаны уроки, полученные из опыта развития за два десятилетия, и содержится призыв к проведению всеобъемлющего процесса разработки набора целей в области устойчивого развития посредством создания межправительственной Открытой рабочей группы по разработке целей в области устойчивого развития. Целевая группа высокого уровня вместе с Открытой рабочей группой стремились сформировать единую основу программы развития, сутью которой является снижение уровня бедности и устойчивое развитие. Параллельно в целях поощрения инклюзивного, открытого и прозрачного глобального диалога Группы развития ООН инициировали проведение тематических консультаций на национальном и международном уровнях при партнерском взаимодействии с несколькими заинтересованными сторонами (включая местные органы власти, гражданское общество, частный сектор и научные круги).

Генеральный секретарь обобщил полученные данные в докладе «Путь к достоинству к 2030 г.», и признал, что 17 Целей устойчивого развития (ЦУР), выработанные Открытой рабочей группой, являются основной базой для процесса устойчивого развития после 2015 г. В течение 2015 г. государства – члены ООН обсудят и утвердят окончательный вариант ЦУР.

Источники: United Nations System Task Team on the Post-2015 UN Development Agenda, *Realizing the Future We Want*, Report to the Secretary-General (UN: New York, June 2012); *A Renewed Global Partnership for Development* (UN: New York, Mar. 2013); *A New Global Partnership: Eradicate Poverty and Transform Economies through Sustainable Development*, High Level Panel of Eminent Persons on the Post-2015 Development Agenda, 2013 <http://www.un.org/sg/management/pdf/HLP_P2015_Report.pdf>; и United Nations, General Assembly, 'The future we want', Resolution adopted by the General Assembly on 27 July 2012, A/RES/66/288, 11 Sep. 2012.

как правило, не входящий в балансовые ведомости и инвестиционные показатели, также должен входить в объективную оценку будущих потребностей. В результате глобального консультативного процесса, возглавляемого Организацией Объединенных Наций (ООН), устойчивое развитие будет отражено в новом комплексе из 17 целей в области развития, включая новые задачи, необходимые для «содействия созданию мирного и инклюзивного

общества для устойчивого развития, обеспечить доступ к правосудию для всех и создать эффективные, подотчетные и инклюзивные институты на всех уровнях»³¹. Некоторые государства – члены ООН высказались против новых целей в связи с включением в последние таких понятий, как «верховенство права» (в отличие от предыдущей формулировки «доступ к правосудию»), вопросов, касающихся суверенитета и иностранной оккупации, а также инструментов их реализации. Однако само предложение о включении мира, социальной интеграции, справедливости и соответствующих национальных институтов, производящих соответствующие общественные блага, отражает изменения, происходящие в интерпретации международным сообществом взаимосвязи между безопасностью и развитием³².

Выводы

Нестабильные государства – особый вид неустойчивой системы государственного уровня. Такие страны являются уязвимыми, поскольку в них отсутствуют эффективные, подотчетные и открытые институты, а также диверсифицированная экономика и недискриминационная политическая система, необходимые для нивелирования экономических, социальных, экологических или политических потрясений. В большинстве случаев насилие проявляется в виде мощного глубинного социального и экономического давления и подрывает деятельность институтов, призванных справляться с потрясениями, что создает «ловушку нестабильности», из которой очень трудно вырваться.

Продвижению исследований в области безопасности и развития может способствовать использование системного подхода и сочетание комплексного решения проблем нестабильных систем в современной теории развития с концепцией адаптации в рамках программы устойчивого развития. Становится все более очевидным, что к таким сложным явлениям, как война, чрезвычайные ситуации в гуманитарной сфере, бедность, нестабильность и отсутствие безопасности, требуется системный подход для поиска системных решений.

³¹ United Nations, General Assembly, Report of the Open Working Group of the General Assembly on Sustainable Development Goals, A/68/970, 12 Aug. 2014.

³² Sengupta, R., Muchhala, B. and Alas, M., 'Conflict zones in the SDG negotiations', Third World Network report at the UN Open Working Group on Sustainable Development Goals, 6 Aug. 2014 <<http://www.twn.my/title2/unsd/2014/unsd140801.htm>>.

II. ПРОБЛЕМА НАСИЛИЯ В СФЕРЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ В НЕСТАБИЛЬНЫХ СИСТЕМАХ

Людвиг ФОГХАММАР и Рэйчел ИРВИН

Введение

Насилие, направленное против медицинских работников (в том числе врачей, медсестер, водителей машин скорой помощи, специалистов здравоохранения, руководителей и административных работников), имеет место практически во всех системах здравоохранения. Условия, в которых происходит насилие, значительно различаются – от пунктов первой помощи и психиатрических палат в стабильной обстановке до полевых госпиталей в условиях вооруженного конфликта, но общим связующим фактором является необходимость обеспечения медицинских услуг. При этом осложняющие этот процесс препятствия внутренне присущи конкретному социальному, культурному и экономическому контексту, который подвержен влиянию внешних, зачастую глобальных, факторов¹. Если рассматривать насилие в отношении медицинских работников сквозь призму системного анализа, оно представляет собой проблему не столько системы здравоохранения, сколько следствие более широкой социальной напряженности.

Во многих нестабильных системах в развивающихся странах последствия насилия в отношении медицинских работников являются особенно тяжелыми из-за угрозы резонанса². Зачастую обстановка в таких странах неблагоприятно отражается на состоянии здоровья населения из-за отсутствия базовых медицинских услуг, лекарств, надлежащего питания, жилищных условий и доступа к чистой питьевой воде. На нестабильные государства приходится более трети всех случаев материнской смертности в мире; число скончавшихся от малярии в 13 раз выше, чем в других развивающихся странах; треть населения не имеет полноценного питания³. Нестабильным государствам все чаще приходится сталкиваться с двойным бременем проблем: уровень осложнений и смертности в результате инфекционных болезней, недоедания и нарушения нормальной жизнедеятельности организма матери и ребенка остается высоким, но также населению таких стран все чаще угрожают эпидемии неинфекционных заболеваний и травмы⁴. Хо-

¹ Hahn, R. A. and Inhorn, M. C., *Anthropology and Public Health: Bridging Differences in Culture and Society*, 2nd edn (Oxford University Press: Oxford, 2009).

² Нестабильные системы являются сложными структурами, для которых характерны экономические, экологические или политические потрясения, неэффективные институты или методы госуправления – факторы, создающие ситуацию, когда неразрешенные проблемы несут угрозу возникновения насилия или вооруженного конфликта (см.: разд. I настоящей главы).

³ Newbrander, W., 'Rebuilding health systems and providing health services in fragile states', *Management Sciences for Health*, MSH Occasional Paper no. 7 (2007).

⁴ Bygbjerg, I. C., 'Double burden of noncommunicable and infectious diseases in developing countries', *Science*, vol. 337, no. 6101 (Sep. 2012), pp. 1499–1501.

тя решение проблем здравоохранения в нестабильных системах представляется сложной задачей, оно позволяет создать более прочную основу для достижения других целей в области развития⁵.

Настоящий раздел начинается с экскурса в историю вопроса о насилии в отношении медицинских работников, а также касается имеющихся проблем со сбором данных. Далее следует обзор ситуации, сложившейся в 2014 г., и анализ двух конкретных примеров нестабильных систем, где насилие в отношении работников здравоохранения существенно повлияло на оказание медицинской помощи в указанном году: в контексте предотвращения распространения вируса Эбола в Западной Африке и обеспечения безопасности врачей, борющихся с полиомиелитом в Пакистане. Рассмотренные случаи помогли выявить побудительные мотивы насилия, важность системного подхода, а также влияние насилия на предоставление услуг по оказанию медицинской помощи.

История вопроса и проблемы сбора данных

Сбор данных о насилии в отношении медицинских работников, который имел бы исчерпывающий, глобальный характер, не проводится⁶. В 2012 г. Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) было поручено разработать проект методики сбора и распространения данных по проблеме насилия в отношении медицинских работников в процессе гуманитарной деятельности; в 2015 г. подготовленные руководящие принципы прошли полевые испытания⁷. Международный Комитет Красного Креста (МККК) в рамках проекта «Здравоохранение в опасности» также собирает данные об инцидентах, препятствующих оказанию медицинской помощи, но не сообщает ни о сопровождающих их обстоятельствах, ни имена виновных лиц⁸. Сбором указанных данных занимаются и многие другие организации, которые, однако, зачастую руководствуются особым подходом к соответствующей стране или организации и оставляют эти данные закрытыми.

⁵ Newbrander (сноска 3).

⁶ Дальнейшее обсуждение проблемы сбора данных (включая отсутствие их дифференциации по полу) см.: 'Violence against healthcare workers: challenges in translating research into action workshop summary', SIPRI and the Swedish Red Cross 2014 <http://www.sipri.org/research/security/security-and-development/humanitarian/pdf_files/violence-against-healthcare-workers-workshop-summary>.

⁷ World Health Assembly Resolution WHA65.20, 26 May 2012 <http://apps.who.int/gb/ebwha/pdf_files/WHA65-REC1/A65_REC1-en.pdf#page=25>; и World Health Organization (WHO), 'Progress reports: WHO's response, and role as the health cluster lead, in meeting the growing demands of health in humanitarian emergencies', A67/40, 12 Mar. 2014 <http://who.int/gb/ebwha/pdf_files/WHA67/A67_40-en.pdf>.

⁸ Проект под руководством Международного Комитета Красного Креста (МККК) «Здравоохранение в опасности» является основным проектом Движения Красного Креста и Красного Полумесяца. Проект, реализация которого рассчитана на 2012–2015 гг., направлен на повышение эффективности и предоставление квалифицированной медицинской помощи на недискриминационной основе при вооруженных конфликтах и других чрезвычайных ситуациях.

Международные доклады по данной тематике часто основываются на «Базе данных по безопасности гуманитарных работников» (Aid Worker Security Database – AWSД), которая, не фокусируясь на проблемах здравоохранения, охватывает всю гуманитарную деятельность⁹. В 2014 г. AWSД документально зафиксировала 190 серьезных инцидентов, связанных с нарушением безопасности (среди них убийства, похищения и нападения с нанесением тяжелых травм), в результате которых пострадали 328 гуманитарных работников. На шесть стран – Афганистан, Пакистан, Сирию, Судан, Центрально-Африканскую Республику, Южный Судан – пришлось около 78 % всех жертв, из которых большинство (126 жертв) были зарегистрированы в Афганистане¹⁰.

Общее число гуманитарных работников, пострадавших в результате инцидентов в сфере безопасности, вероятнее всего, занижено. Это связано отчасти с отсутствием широко доступных и стандартизированных форм отчетности у соответствующих государственных институтов, а также недостатком ресурсов и побудительных мотивов для публикации информации об инцидентах в открытых источниках в небольших неправительственных организациях (НПО)¹¹. Отдельные инциденты в области безопасности могут оставаться неучтенными из-за деликатного характера происшедшего (например, в случае изнасилования) или опасения мести со стороны акторов, предоставляющих доступ гуманитарным организациям (например, правительств принимающих стран, военизированных группировок и негосударственных субъектов). Также два определенных пробела есть и в деятельности AWSД. Сосредоточившись на серьезных нарушениях в «контексте предоставления гуманитарной помощи», в AWSД не учитываются другие виды насилия и притеснения (например, запугивание, угрозы и проявление агрессии на контрольно-пропускных пунктах), а также насилие в отношении людей, работающих в условиях, отличных от гуманитарного кризиса. Так, акт агрессии в лагере беженцев в Дадаабе на севере Кении будет учтен в AWSД, а нападение на сотрудника медпункта в Найроби – нет, хотя основные системные причины насилия могут совпадать. AWSД основывается на принципах транспарентности и открытости в отношении своего предметного охвата. Однако в связи с тем, что ее информация широко используется СМИ и международными организациями, входящие в базу данных категории насилия получают больше внимания по сравнению с прочими категориями.

Распространенное (в СМИ, правозащитных и экспертных кругах) мнение о том, что насилие в отношении гуманитарных работников за последние два десятилетия значительно возросло, подтверждается как AWSД,

⁹ AWSД – это международный сборник докладов об основных инцидентах в сфере безопасности, включающих умышленные акты насилия в отношении сотрудников гуманитарных организаций. См.: <<https://aidworkersecurity.org/about>>.

¹⁰ Aid Worker Security Database, ‘Security incident data for 2014’, 2014 <<https://aidworkersecurity.org/incidents/search?start=2014&end=2014&detail=1>>. Сборник AWSД регулярно обновляется, и имеющиеся в нем данные за 2014 г. могут быть изменены, как только станет доступной новая информация о происшествиях 2014 г.

¹¹ Stoddard, A., Harmer, A. and DiDomenico, V. ‘Providing aid in insecure environments: 2009 update—trends in violence against aid workers and the operational response’, Overseas Development Institute, Report no. 34, 2009.

так и Базой данных «Безопасность в цифрах» (Security in Numbers Database – SIND)¹². В ходе выступления на дебатах высокого уровня на полях Генеральной Ассамблеи ООН в 2014 г. д-р Маргарет Чен, генеральный директор ВОЗ, пришла к заключению, что «нападения не просто продолжаются. Они усиливаются»¹³.

Есть много объяснений такому усилению. Во-первых, выросло общее число сотрудников гуманитарных миссий, хотя Группа по гуманитарной политике британского Института развития зарубежных стран утверждает, что расширение «сферы гуманитарной деятельности» не в полной мере объясняет указанный всплеск инцидентов, так как число жертв в расчете на 10 000 работников гуманитарной сферы также с течением времени увеличилось¹⁴. Во-вторых, по сравнению с прошлым сбор данных ведется более систематически и масштабные инциденты, особенно тяжелые конфликты или чрезвычайные ситуации в области здравоохранения, влияют на мировые показатели и тенденции. В-третьих, отмеченное усиление может быть связано с фактором осведомленности – осознание того, что масштаб насилия растет, может вести к более тщательной регистрации его проявлений. В-четвертых, недостаток информации о географическом распределении гуманитарных работников может исказить анализ суммарных данных. Например, большое количество инцидентов в сфере безопасности в отдельном районе страны может повысить общенациональные показатели¹⁵.

Поддерживающие вывод о возрастании насилия эксперты также разработали общие концепции для объяснения указанного явления (например, «политизация и милитаризация помощи», «сужение гуманитарного пространства» и «утрата беспристрастности и нейтральности»). Применять эти макроуровневые понятия к одиночным, зачастую определяемым конкретной ситуацией инцидентам в сфере безопасности затруднительно и подчас неправомерно¹⁶. Системное мышление стремится соизмерять анализ с соответствующим уровнем изучаемых процессов. Так, во многих случаях побудительные причины преступлений имеют комплексный характер: физические лица часто совершают нападения по личным мотивам, таким как индивидуальная неприязнь или стремление к наживе (например, грабеж), возникающим в более широком геополитическом контексте, в том числе в условиях военных или террористических действий¹⁷.

¹² Wille, C. and Fast, L. A., 'Operating in insecurity: shifting patterns of violence against humanitarian aid providers and their staff (1996–2010)', *Insecurity Insight Report*, vol. 13, no. 1 (Apr. 2013), pp. 1–27; и Fast, L. A., 'Mind the gap: documenting and explaining violence against aid workers', *European Journal of International Relations*, vol. 16, no. 3 (Sep. 2010), pp. 365–389.

¹³ 'WHO condemns rising violence against health care workers, patients', WHO, 25 Sep. 2014 <<http://www.who.int/hac/events/HCWviolence/en/>>.

¹⁴ Stoddard, Harmer and DiDomenico (сноска 11).

¹⁵ Dandoy, A. and Pérouse de Montclos, M.-A., 'Humanitarian workers in peril? Deconstructing the myth of the new and growing threat to humanitarian workers', *Global Crime*, vol. 14, no. 4 (2013), pp. 341–358.

¹⁶ Fast, L., *Aid in Danger: The Perils and Promise of Humanitarianism* (University of Pennsylvania Press: Philadelphia, 2014); и Irwin, R., *Violence against Health Workers in Complex Security Environments*, SIPRI Background Paper, Nov. 2014 (SIPRI: Stockholm, 2014) <<http://books.sipri.org/files/misc/SIPRIBP1401.pdf>>.

¹⁷ Irwin (сноска 16); и Aid Worker Security Database (сноска 10).

Независимо от того, направлено ли насилие против медицинских работников при осуществлении ими профессиональной деятельности по личным причинам или бессистемно (в этом случае определить намерение очень трудно), такие инциденты часто имеют серьезные последствия и усиливают негативные тенденции в системе предоставления медицинской помощи. Например, в августе 2013 г. организация «Врачи без границ» (Médecins Sans Frontières, MSF) закрыла все свои программы в Сомали после серии жестоких нападений на своих сотрудников в течение предыдущего пятилетнего периода. MSF также отметила, что насилие в отношении ее сотрудников встречает все меньше осуждения. Акторы, с которыми MSF договаривается о доступе, иногда даже участвуют или активно поддерживают такие насильственные действия¹⁸.

В течение восьми месяцев, предшествующих приостановлению всех видов деятельности MSF, организация предоставила амбулаторные консультации более 300 000 обратившимся за помощью, обеспечила питанием 15 600 пациентов и провела вакцинацию 28 600 человек¹⁹. С учетом вышеизложенного решение MSF прекратить свою деятельность в Сомали имело значительные последствия. И хотя решения такого масштаба редки, результат демонстрирует важность обеспечения беспрепятственного доступа и безопасности сотрудников здравоохранения. Ниже приведены два прецедента, имевшие место в 2014 г.: акцент сделан на комплексный характер и ситуацию, в которой они произошли, а также их влияние на систему предоставления медицинской помощи.

Насильственные действия, совершенные в отношении медицинских работников в 2014 г.

В 2014 г. произошел целый ряд насильственных инцидентов широкого спектра (в плане исполнителей, типа нападений и мотивов), направленных против медицинских работников. Некоторые из этих инцидентов, а также случаи отказа в доступе вынудили организации на время полностью или частично приостановить осуществляемую ими деятельность. Ниже приведено краткое справочное описание ряда таких инцидентов с указанием их последствий для системы оказания медицинской помощи.

1. 3 января 2014 г. сомалиец, работавший в рамках программы «Глобальная инициатива по ликвидации полиомиелита в Сомали», был похищен лицами, предположительно принадлежащими к группировке «Аль-Шабаб». По сообщениям, мотивом похитителей было подозрение, что медицинские работники по борьбе с полиомиелитом были шпионами²⁰.

2. В январе пять международных медицинских сотрудников MSF были похищены на севере Сирии. Хотя позже они были освобождены, инцидент вынудил MSF закрыть свои больницы, а также два медицинских центра в

¹⁸ Médecins Sans Frontières, 'International Activity Report 2013', 2013 <http://www.msf.org/sites/msf.org/files/msf_activity_report_2013.pdf>, p. 8.

¹⁹ Médecins Sans Frontières (сноска 18).

²⁰ Aid Worker Security Database (сноска 10).

регионе Джебель аль-Акрад, сократив свою активность, и без того ограниченную в связи с ведущимися военными действиями²¹. После освобождения сотрудников Джоанн Лю, международный президент MSF, заявила, что «прямым следствием похищения гуманитарного персонала является сокращение помощи, спасающей жизни. В конечном итоге жертвами похищений медиков становится сирийское население»²².

3. 21 июля больница «Аль-Акса Мартирс» в Секторе Газа была обстреляна из танков. Помещения хирургического отделения и интенсивной терапии были сильно повреждены, в результате чего 10 человек погибли и 70 получили ранения, в том числе медицинские работники и пациенты²³.

4. В июле МККК эвакуировал всех своих международных сотрудников из Ливии после эскалации насилия, в том числе убийства швейцарского сотрудника в Сирте. С того момента деятельность организации в полевых условиях осуществляется силами 140 ливийских сотрудников при поддержке Ливийского Красного Полумесяца. Ситуация в сфере безопасности препятствует предоставлению медицинской помощи и доступа к лекарственным средствам в крупных городах, таких как Триполи и Бенгази²⁴.

5. Другие инциденты, которые привели к приостановке гуманитарной деятельности на местном и региональном уровнях, включали: разграбление лагеря MSF в Малакале (Южный Судан); вооруженное ограбление больницы MSF в Богиле (Центрально-Африканская Республика), в результате которого погибли 18 человек, включая трех сотрудников MSF; рост нестабильности в районе местоположения многопрофильного госпиталя «Аль Насер» в Ад-Дали (Йемен), где работала MSF²⁵.

Не все перебои в работе слабых систем здравоохранения напрямую связаны с применением физического насилия. В 2014 г. также имели место два важных случая «отказа в предоставлении доступа» гуманитарным организациям в Судане и Мьянме.

В 2013 г. МККК предоставил гуманитарную помощь более 1.5 млн человек в Судане, в том числе обеспечил 70 000 человек медицинскими консультациями, более 6000 инвалидов – медицинскими услугами в ортопеди-

²¹ WHO, 'Syrian Arab Republic: donor update 2014 (Q2)', Regional Office for the Eastern Mediterranean, 2014 <http://www.emro.who.int/images/stories/syria/documents/WHO_Donor_Update_Q2.pdf>.

²² Médecins Sans Frontières, 'Five MSF Staff Held in Syria Released', Press release, 15 May 2014 <<http://www.doctorswithoutborders.org/news-stories/press-release/five-msf-staff-held-syria-released>>.

²³ Solberg, K., 'Gaza's health and humanitarian crisis', *The Lancet*, vol. 384, no. 9941 (Aug. 2014), pp. 389–390.

²⁴ ICRC, 'Libya: ICRC delegate murdered in Sirte', Press release, 4 June 2014 <<https://www.icrc.org/eng/resources/documents/news-release/2014/06-04-libya.htm>>; и ICRC, 'Libya: tens of thousands affected by fighting', 11 Dec. 2014 <<https://www.icrc.org/en/document/libya-tens-thousands-affected-fighting#.VOsp1UJN25Q>>.

²⁵ Médecins Sans Frontières, 'South Sudan: MSF forced to suspend activities in Malakal', Press release, 17 Jan. 2014 <<http://www.doctorswithoutborders.org/news-stories/press-release/south-sudan-msf-forced-suspend-activities-malakal>>; Médecins Sans Frontières, 'Médecins Sans Frontières in Central African Republic: crisis update May 2014', 2014 <http://www.lakareutan-granser.se/sites/sweden/files/en_2014_may_crisis_update_low_res.pdf>; и Médecins Sans Frontières, 'Yemen: MSF suspends activities in Ad Dhale following security concerns', 15 Feb. 2014 <<http://www.msf.org/article/yemen-msf-suspends-activities-ad-dhale-following-security-concerns>>.

ческих центрах МККК и более 700 000 человек – лучшим доступом к чистой питьевой воде²⁶. Тем не менее 1 февраля 2014 г. правительство Судана потребовало приостановить всю деятельность МККК по причине «технических проблем». Организации было разрешено возобновить свою деятельность в конце сентября 2014 г., но семь месяцев бездействия привели к сокращению ее потенциала²⁷.

В феврале 2014 г. правительство Мьянмы выдворило MSF из штата Ракхайн после заявления организации о том, что ее пациенты являются жертвами межобщинного насилия. В июле 2014 г. MSF было разрешено в сотрудничестве с национальным министерством здравоохранения возобновить деятельность мобильных бригад первичной медико-санитарной помощи в нескольких населенных пунктах, и в конечном итоге пять месяцев спустя – в декабре того же года – организация смогла возобновить большую часть своих операций²⁸.

Хотя приведенные примеры дают представление о видах прямого и косвенного насилия, с которыми сталкиваются медработники, необходимо рассмотреть два примера (в Западной Африке и Пакистане) более подробно для того, чтобы в полной мере оценить вклад системного подхода в понимание насилия в отношении медицинских работников.

Эпидемия лихорадки Эбола в Западной Африке

Первые случаи заболевания геморрагической лихорадкой Эбола (ГЛЭ) были зарегистрированы в Гвинее в марте 2014 г., позже аналогичные сообщения поступили из соседних стран – Либерии и Сьерра-Леоне. Отчасти из-за слабой системы здравоохранения и хронической нестабильности в этих трех странах ГЛЭ стала самой тяжелой эпидемией на сегодняшний день, и в августе 2014 г. ВОЗ объявила вспышку лихорадки «чрезвычайной ситуацией в области общественного здравоохранения, имеющей международное значение» (ЧСОЗМЗ)²⁹.

Страх и недоверие препятствуют лечению и профилактике ГЛЭ, подтверждая закономерность, проявившуюся при вспышках других заболеваний. Например, предвзятое отношение к людям азиатской внешности и их дискриминация были распространены во время эпидемии атипичной пневмонии в 2003 г., а коренные американцы терпели нападки во время эпидемии хантавируса на юге США в 1993 г.³⁰. Когда отсутствует доверие внутри

²⁶ ICRC, 'Facts and figures (Sudan)', 7 Mar. 2014 <<https://www.icrc.org/eng/where-we-work/africa/sudan/sudan-facts-and-figures-2011-12-02.htm>>.

²⁷ ICRC, 'Sudan: ICRC set to resume its humanitarian work', News Release, 22 Sep. 2014 <<https://www.icrc.org/en/document/sudan-icrc-set-resume-its-humanitarian-work#.VOsygUJN25Q>>.

²⁸ Médecins Sans Frontières, 'Myanmar: MSF restarts basic medical activities in parts of Myanmar's Rakhine State after nine-month absence', 20 Jan. 2015 <<http://www.msf.org/article/myanmar-msf-restarts-basic-medical-activities-parts-myanmar's-rakhine-state-after-nine-month>>.

²⁹ WHO, 'Ebola virus disease', World Health Organization, Fact Sheet no. 103, 2014 <<http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs103/en/>>.

³⁰ Person, B. et al., 'Fear and stigma: the epidemic within the SARS outbreak', *Emerging Infectious Diseases*, Centers for Disease Control and Prevention (CDC), vol. 10, no. 2 (Feb. 2004) <<http://wwwnc.cdc.gov/eid/articles/issue/10/2/table-of-contents>>.

общества или по отношению к иностранцам, медицинские работники могут подвергаться дискриминации, зачастую по причине их контакта с больными людьми. Например, во время предыдущей вспышки ГЛЭ в Демократической Республике Конго (ДРК) часть населения пришла к выводу, что источником лихорадки являются медицинские учреждения, а медицинские работники убивают людей, так как большинство смертей произошло на территории этих учреждений³¹. Во время вспышки эпидемии в Уганде местные медицинские сестры, работающие с международными (в основном западными) сотрудниками здравоохранения, подозревались в продаже пациентов (как живых, так и умерших) западным покупателям. Распространению этих слухов способствовало общее недоверие к Западу, а также тот факт, что родственников не допускали к телам скончавшихся пациентов. Это не только препятствовало своевременному обращению за медицинской помощью, но также трансформировалось в насилие, выразившееся в нападениях на национальных медицинских работников и уничтожении имущества³².

Аналогичные инциденты имели место во время вспышки ГЛЭ в Западной Африке. В Либерии появились слухи о том, что медицинские работники извлекают органы пациентов – неподтвержденных носителей ГЛЭ, и многие скептически относились к реальности заболевания³³. В Гвинее слухи (в некоторых социальных кругах) о том, что медицинские работники распространяли болезнь, вероятно, подстегивались тем фактом, что родственникам скончавшихся в центрах борьбы с ГЛЭ не всегда позволялось увидеть тела близких из-за ограниченной возможности центров выполнять такие просьбы, соблюдая все меры безопасности³⁴. В связи с тем, что тела умерших от ГЛЭ остаются чрезвычайно опасным источником вируса в течение нескольких дней после смерти, в процессе последующего обращения с ними и захоронения необходимо соблюдать особые меры безопасности³⁵. Такие меры часто резко противостоят традиционным похоронным обрядам и могут провоцировать враждебность и насилие со стороны родственников и местных общин. Борцы с Эболой и похоронные службы подвергались остракизму и неоднократно становились мишенью как вербального, так и физического насилия в основном из-за неправильного понимания населением механизма распространения болезни³⁶.

В середине сентября 2014 г. семь членов группы реагирования на эпидемию ГЛЭ (в том числе медицинские работники, государственные чинов-

³¹ Hewlett, B. L. and Hewlett, B. S., 'Providing care and facing death: nursing during Ebola outbreaks in Central Africa', *Journal of Transcultural Nursing*, vol. 16, no. 4 (Oct. 2005), pp. 289–97.

³² Hewlett and Hewlett (сноска 31).

³³ Józwiak, K., 'Ebola crisis in Liberia brings rumours, hygiene lessons and hunger', *The Guardian*, 9 Aug. 2014.

³⁴ Sandner, P., 'Attacks on health workers hamper Ebola fight', *Deutsche Welle*, 18 Feb. 2015.

³⁵ Prescott, J. et al., 'Ahead of print: postmortem stability of Ebola virus', *Emerging Infectious Diseases*, Centers for Disease Control and Prevention (CDC), vol. 21, no. 5, May 2015.

³⁶ ICRC, 'Red Cross Red Crescent denounces continued violence against volunteers working to stop spread of Ebola', News release, 12 Feb. 2015 <<https://www.icrc.org/en/document/red-cross-red-crescent-denounces-continued-violence-against-volunteers-working-stop-spread#.VQAuPEJN25Q>>.

ники и журналисты) были убиты вооруженной толпой жителей деревни Во-ме на юго-востоке Гвинеи³⁷. Пресс-секретарь гвинейского правительства заявил, что атака произошла в то время, как международное сообщество мобилизовало усилия для оказания помощи пострадавшей стране в ее борьбе по локализации вспышки Эболы³⁸.

Как и в Гвинее, ситуация в Либерии и Сьерра-Леоне ухудшилась во второй половине лета 2014 г. Работники здравоохранения все чаще сталкивались с двойной угрозой: заразиться вирусом и стать жертвой нападения или убийства. Медицинские и похоронные команды подвергались разгону, больницам угрожали поджогами, а в августе вооруженная толпа местных жителей совершила набег на лечебный центр по борьбе с ГЛЭ в Либерии, откуда пациенты вынуждены были спасаться бегством, тем самым подвергнув опасности заражения других людей³⁹.

Волну страха и недоверия можно также отчасти объяснить тем, что ГЛЭ является новым заболеванием в указанных странах, а также опасениями населения по поводу слабости национальных систем здравоохранения. Еще до вспышек лихорадки Эбола все три страны увеличили свои расходы на здравоохранение, однако его финансирование оставалось на сравнительно низком уровне. Кроме того, значительная часть этих расходов была направлена на борьбу с конкретными заболеваниями, не оставляя ресурсов и средств для создания потенциала устойчивости на случай внезапного и непредвиденного кризиса⁴⁰. Недостаточные усилия по просвещению населения о заболевании и плохо спланированная реакция правительства стали другими факторами, способствовавшими проявлению насилия в отношении медицинских работников в пострадавших от Эболы странах⁴¹. В удаленных населенных пунктах, где доступ к публичной информации ограничен или отсутствует полностью, невежество, суеверие и слухи мешают проведению образовательных мероприятий. К тому же, так как ГЛЭ является новым заболеванием для этих стран, а медицинские работники прибыли вскоре после выявления первых случаев заражения, создалось ошибочное впечатление, что медицинские работники были распространителями вируса⁴². Как

³⁷ International Federation of Red Cross and Red Crescent Societies (IFRC), 'Red Cross condemns killing of personnel working to stop the spread of Ebola', Press release, 20 Sep. 2014 <<http://www.ifrc.org/en/news-and-media/press-releases/africa/guinea/red-cross-condemns-killing-of-personnel-working-to-stop-the-spread-of-ebola/>>.

³⁸ Présidence de la République de Guinée, 'Drame de Womey, Communiqué du Gouvernement' [Drama Womey, Communicates Government], Press release, 18 Sep. 2014 <<http://www.presidence.gov.gn/index.php/component/content/article/20-communication-de-presse/342-drame-de-womey-communication-du-gouvernement>>.

³⁹ 'Ebola-infected patients driven from treatment centre in Liberia', *The Guardian*, 17 Aug. 2014.

⁴⁰ WHO, 'High level meeting on building resilient systems for health in Ebola-affected countries', Geneva, 10–11 Dec. 2014 <<http://www.who.int/csr/resources/publications/ebola/hs-meeting.pdf>>.

⁴¹ Sirkin, S. and Rubenstein, L. S., 'Fear, trust and attacks on Ebola workers', Safeguarding Health in Conflict Coalition, 24 Sep. 2014 <<http://www.safeguardinghealth.org/fear-trust-and-attacks-ebola-workers>>.

⁴² IFRC, 'Using a multi-faceted approach to stop the transmission of Ebola virus disease', 3 July 2014 <<http://www.ifrc.org/en/news-and-media/news-stories/africa/guinea/using-a-multi-faceted-approach-to-stop-the-transmission-of-ebola-virus-disease-66280/>>.

отметила д-р Маргарет Чен, страх порождает враждебность, которая оказывает негативное влияние на безопасность национальных и международных работников здравоохранения⁴³.

В случае особо опасных инфекционных заболеваний, таких как ГЛЭ, насилие в отношении медицинских работников и пациентов может не только помешать предоставлению медицинской помощи, но также способствовать распространению болезни. Закрытие учреждений здравоохранения в отдельном районе может привести к ситуации, когда пациенты, не получающие медицинскую помощь, в результате заражают других. Тот факт, что тела скончавшихся от ГЛЭ остаются источником вируса и после смерти, требует от медицинских работников особой осторожности при обращении с трупами, что является препятствием для совершения традиционных погребальных обрядов. Это в свою очередь порождает слухи, например, о том, что в медицинских учреждениях убивают пациентов или продают их на органы. Подобные слухи способствуют нагнетанию страха и предрассудков в отношении работников здравоохранения, превращая их в мишень для насилия. Когда медицинские работники не могут выполнять свои обязанности из-за возникновения препятствий или угрозы безопасности, смертельная инфекция продолжает распространяться, питая страхи и укрепляя порочный круг.

Ликвидация полиомиелита в Пакистане

В 1988 г. была разработана Глобальная инициатива по ликвидации полиомиелита (ГИЛП) с целью искоренить полиомиелит в общемировом масштабе к 2000 г. Сегодня полиомиелит остается эндемическим заболеванием в трех странах: Афганистане, Нигерии и Пакистане. Согласно определению Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), все эти страны являются нестабильными государствами, где конфликты и отсутствие безопасности повышают уязвимость системы вакцинации. Ключевой проблемой в Пакистане стало совершаемое насилие в отношении медицинских работников, занимающихся вакцинацией против полиомиелита. В период с декабря 2012 г. по февраль 2013 г. в Пакистане было убито более 20 вакцинаторов (большинство из которых женщины)⁴⁴, и нападения продолжились в 2013 и 2014 гг.

В середине января 2014 г. четверо боевиков застрелили троих медиков. Нападение произошло менее чем через сутки после запуска в Карачи региональной кампании по вакцинации против полиомиелита, и этот инцидент вынудил местные власти приостановить кампанию⁴⁵. В конце мая сотрудница службы борьбы с полиомиелитом в Пешаваре была похищена из своего

⁴³ Chan, M., 'Ebola virus disease in West Africa—no early end to the outbreak', *New England Journal of Medicine*, vol. 371, no. 13 (Sep. 2014), pp. 1183–1185.

⁴⁴ Irwin, R., 'The polio endgame: update from the 132nd Executive Board', *Health Diplomacy Monitor*, vol. 4, no. 1 (Feb. 2013), pp. 4–5.

⁴⁵ Shams, S., 'Violence hampers polio eradication in Pakistan', *Deutsche Welle*, 22 Jan. 2014; и Bokhari, F. and Kazmin, A., 'Pakistan suspends polio vaccination campaign after team shot dead', *Financial Times*, 21 Jan. 2014.

дома, подверглась пыткам и была застрелена группой вооруженных людей. За день до похищения она участвовала в мероприятиях по борьбе с полиомиелитом, организованных органами местного самоуправления⁴⁶. Также в ноябре 2014 г. в Кветте двое вооруженных мужчин открыли огонь по группе медиков, проводивших вакцинацию против полиомиелита. В результате четверо человек погибли, а кампания вакцинации была приостановлена администрацией провинции Белуджистан⁴⁷. В сходном нападении в Фейсалабаде двумя боевиками был застрелен школьный учитель, который добровольно помогал в борьбе с полиомиелитом. Представители полиции заявили, что нападение стало результатом семейной ссоры, но ответственность за убийство взяла на себя группировка боевиков. Однако вне зависимости от мотивов данное нападение привело к временному прекращению антиполиомиелитной кампании. В дальнейшем борцы с полиомиелитом и школьные учителя организовали акцию протеста с требованием обеспечения безопасности⁴⁸.

Системный анализ позволяет увидеть, что насилие, направленное против кампании по вакцинации, является следствием нестабильности систем в Пакистане. Хотя первой реакцией медицинских организаций на подобные атаки может быть отзыв сотрудников (что приводит к приостановке вакцинации населения), урегулирование проблемы в долгосрочной перспективе требует анализа сложных структурных параметров, провоцирующих эти нападения.

Как и в случае с эпидемией Эбола в Западной Африке, недоверие и дезинформация являются ведущими элементами в указанной системе. В Пакистане слухи были вызваны разоблачением местного врача, выдающего себя за занимающегося вакцинацией против гепатита В медсотрудника, которого Центральное разведывательное управление США (ЦРУ) использовало для поисков ДНК Усамы бен Ладена⁴⁹. Нападения на борцов с полиомиелитом происходили также в отместку за удары американских беспилотников⁵⁰. Врачи, проводящие вакцинацию от полиомиелита в нестабильных системах, являются легкой целью: в 2014 г. 80 % новых случаев заболевания полиомиелитом в Пакистане пришлось на Федерально управляемые племенные территории (ФУПТ) и провинцию Хайбер-Пахтунхва (ПХП)⁵¹.

⁴⁶ Boone, J., 'Pakistan polio vaccinator's murder by militants raises health workers' fears', *The Guardian*, 25 Mar. 2014.

⁴⁷ Agencies, 'Polio workers killed in Pakistan attack', *Al Jazeera*, 26 Nov. 2014 <<http://www.aljazeera.com/news/asia/2014/11/polio-workers-killed-pakistan-attack-20141126556854951.html>>.

⁴⁸ Islam, S., 'Polio worker shot dead in Faisalabad', *Express Tribune*, 10 Dec. 2014 <<http://tribune.com.pk/story/804505/polio-vaccinator-shot-dead-in-faisalabad/>>; Khan, R., 'Attack on workers: Polio campaign halted in Faisalabad', *Express Tribune*, 10 Dec. 2014 <<http://tribune.com.pk/story/804444/attack-on-workers-polio-campaign-halted-in-faisalabad/>>; и Saleem, M., "'Bad blood" led to polio worker's killing', *Dawn.com*, 1 Jan. 2015 <<http://www.dawn.com/news/1154358>>.

⁴⁹ Irwin (сноска 16).

⁵⁰ Irwin (сноска 16).

⁵¹ End Polio Pakistan, 'Polio cases in provinces', [n.d.], <http://www.endpolio.com.pk/polioin-pakistan/polio-cases-in-provinces>>.

ФУПТ и ПХП являются двумя пакистанскими провинциями, которые в наибольшей степени страдают от политического насилия⁵².

Однако основные причины нападений на медработников в Пакистане гораздо сложнее и не объясняются исключительно политическими мотивами. К прочим важным факторам относятся скептическое отношение к эффективности вакцины, отсутствие доверия к неразвитой системе здравоохранения и религиозные запреты⁵³. Независимо от причин все атаки существенно повлияли на кампанию вакцинации. Даже нападения по личным мотивам могут привести к серьезным последствиям, так как они сеют страх среди вакцинированных.

Опыт Нигерии обошелся дорого, но он способствовал выработке дальнейших шагов. В 2003 г. жители пяти северных штатов Нигерии устроили бойкот против вакцинации от полиомиелита. Причины бойкота лежали в глубоко укоренившихся заблуждениях, и единственное долгосрочное решение заключалось в преодолении социально-экономической маргинализации, неразвитости системы здравоохранения, противодействия со стороны формальных и неформальных лидеров, коррупции и насилия⁵⁴. Бойкот и неудавшиеся попытки оперативно разрешить ситуацию имели катастрофические последствия для ликвидации полиомиелита: болезнь распространилась на 20 стран региона и за его пределы, а введение механизмов санитарно-эпидемиологического надзора обошлось более чем в 500 млн долл.⁵⁵

Пакистан сегодня столкнулся с аналогичными проблемами: целевые атаки против борцов с полиомиелитом и запреты местной администрации на вакцинацию являются причиной как роста числа заболеваний полиомиелитом в Пакистане, так и распространения этой инфекции на Афганистан и Сирию⁵⁶. В мае 2014 г. Комитет Международных медико-санитарных правил ВОЗ по чрезвычайной ситуации заключил, что были соблюдены все условия для классификации распространения полиомиелита на межстрановом уровне в качестве ЧСОЗМЗ⁵⁷. Так как заболеваемость полиомиелитом в Пакистане увеличилась более чем на 300 % с 2013–2014 гг., представляется чрезвычайно важным в срочном порядке положить конец нападениям на сотруд-

⁵² Shapiro, J. and Gulzar, S., 'Political violence in Pakistan: myths vs. reality', Policy Brief, International Growth Centre (IGC), 2014 <<http://www.theigc.org/wp-content/uploads/2014/09/Rais-Et-Al-2012-Policy-Brief.pdf>>.

⁵³ Larson, H. J., 'Bittersweet start to the year for polio', Centre on Global Health Security, Chatham House, 21 Jan. 2013 <<http://www.chathamhouse.org/media/comment/view/188723>>; и Irwin (сноска 16).

⁵⁴ Ghinai, I. et al., 'Listening to the rumours: what the northern Nigeria polio vaccine boycott can tell us ten years on', *Global Public Health: An International Journal for Research, Policy and Practice*, vol. 8, no. 10 (Dec. 2013), pp. 1138–50.

⁵⁵ Kaufmann, J. R. and Feldbaum, H., 'Diplomacy and the polio immunization boycott in northern Nigeria', *Health Affairs*, vol. 28, no. 4 (July-Aug. 2009), pp. 1091–1101.

⁵⁶ Moturi, E. K. et al., 'Progress toward polio eradication—worldwide, 2013–2014', *Center for Disease Control and Prevention, Morbidity and Mortality Weekly*, vol. 63, no. 21 (May 2014), pp. 468–472.

⁵⁷ WHO, 'WHO statement on the meeting of the International Health Regulations Emergency Committee concerning the international spread of wild poliovirus', 5 May 2014 <<http://www.who.int/mediacentre/news/statements/2014/polio-20140505/en/>>.

ников кампании по борьбе с полиомиелитом⁵⁸. Это сложная задача, но обретенный в Нигерии опыт по использованию широкого набора инструментов для нормализации ситуации говорит о том, что для выявления решений, рассчитанных на долгосрочную перспективу, может быть необходим системный подход.

Выводы

Несмотря на распространенное в СМИ, правозащитном и экспертном сообществах мнение о том, что в 2014 г. уровень насилия в отношении медицинских и гуманитарных работников возрос, для того, чтобы сделать какие-либо определенные выводы о существующих тенденциях и закономерностях, необходимы дополнительные фактические доказательства. Сохраняются значительные препятствия для проведения количественного анализа, в частности, отсутствуют международные стандартизированные системы сбора информации, достоверные агрегированные данные и согласованность ключевых терминов и определений. Однако поскольку применяемое насилие имеет далеко идущие последствия для общественного здравоохранения и предоставления медицинской помощи, решение этой проблемы и поиск субъективных причин роста насилия также требуют концептуального изменения осмысления нападений на работников здравоохранения, медицинские объекты и транспорт.

Насилие против медицинских работников в нестабильных системах происходит в более широком социальном, культурном и экономическом контексте, который в свою очередь в той или иной степени находится под воздействием внешних сил. Субъекты насилия принадлежат разным общественным категориям – это и государственные акторы, и группы сторонников, и прочие социальные объединения индивидов. Применение насилия может быть целенаправленным или неизбирательными, а его исполнителями движут политические идеологемы, жажда наживы или личная неприязнь. Во многих случаях страх, слухи, ошибочные представления, недовольство и недоверие к государственным институтам здравоохранения также подпитывают насилие.

Решение проблем с учетом долгосрочной перспективы должно принимать во внимание следующие факторы: характер социальных отношений между поставщиками услуг и обществом; каналы распространения информации; опосредованные связи между социальным капиталом и доверием в системе здравоохранения, с одной стороны, и другими системами на местном, национальном и международном уровнях, с другой стороны. Решение проблем общественного здравоохранения, которые существуют в нестабильных государствах, является неотъемлемой частью достижения прочих целей в области развития⁵⁹

⁵⁸ End Polio Pakistan (сноска 51).

⁵⁹ Newbrander (сноска 3).

III. ГЕНДЕР, БЕЗОПАСНОСТЬ И РАЗВИТИЕ

Кэтрин А. САЛЛИВАН, Эмма БЪРТЕН-ГЮНТЕР
и Рэйчел ИРВИН

Введение

Установление связи между безопасностью и развитием и введение таких понятий, как «безопасность человека» и «нестабильные системы», в значительной степени способствовали переключению внимания с государства на личность как приоритетный объект международных исследований¹. Выход на новый аналитический уровень позволил сформировать более глубокое понимание взаимосвязей между локальной, национальной и глобальной безопасностью и процессами развития, включая данные, полученные в результате применения гендерного подхода.

Гендерный подход к вопросам безопасности и развития связан с расширением возможностей личности при выявлении и анализе системных особенностей гендерных норм, культуры и ролей в обществе². В нестабильных системах гендерный подход может быть использован для выявления системного неравенства, провоцирующего конфликты и препятствующего развитию³. Невнимание к гендерному подходу часто приводит к закреплению образа женщин как жертв войны и нищеты, игнорируя их участие в ключевых процессах. Например, зачастую в постконфликтной среде использование дискурса «женщины и дети» может вести к тому, что меры по разоружению, демобилизации и реинтеграции (РДР) не включают женщин, т.к. предполагается, что они не являются активными комбатантами или ключевыми участниками процесса миростроительства⁴. Признание того, что мужчины и женщины могут играть различные роли в конфликтной и нестабильной среде, рассматривается многими как первый шаг в трансформации нестабильных обществ в более равноправные и стабильные⁵.

¹ Нестабильные системы являются сложными образованиями, для которых характерны экономические, экологические или политические потрясения, а также неэффективные институты или управление, создающие риск того, что нерешенные споры трансформируются в насилие или вооруженные конфликты (см.: разд. I настоящей главы). См. также: Hudson, H., '«Doing» security as though humans matter: a feminist perspective on gender and the politics of human security', *Security Dialogue*, vol. 36, no. 2 (June 2005), pp. 162–63.

² Hoogensen, G. and Stuvøy, K., 'Gender, resistance and human security', *Security Dialogue*, vol. 37, no. 2 (June 2006), pp. 207–28.

³ Berik, G., van der Meulen Rogers, Y. and Seguino, S., 'Feminist economics of inequality, development, and growth', *Feminist Economists*, vol. 15, no. 3 (July 2009), pp. 1–33. Берик и его соавторы объясняют, что системное неравенство должно рассматриваться с точки зрения и равенства возможностей, и равенства результатов, так как неравные результаты ведут к несправедливому распределению власти, которое отражается на возможностях.

⁴ Enloe, C., *Bananas, Beaches and Bases: Making Feminist Sense of International Politics* (University of California Press: Berkeley and Los Angeles, 2014); и Anderlini, S. N., *Women Building Peace: What They Do, Why It Matters* (Lynne Rienner Publishers: Boulder, CO, 2007).

⁵ См.: Bjarnegård, E. et al., 'Gender, peace and armed conflict', разд. I гл. 4, настоящего издания.

Анализ гендерного равенства особенно полезен при исследовании нестабильных систем, т.к. определенные виды неравенства могут выступать в качестве фактора активации и эскалации насилия⁶. Как упоминалось в разделе I настоящей главы, порожденная конфликтом незащищенность оказывает существенное давление на рынки, сферу предоставления общественных услуг и окружающую среду, вызывая ослабление или закрытие неустойчивых институтов, что в конечном итоге приводит к усилению бедности⁷. Кроме того, социально-экономическое неравенство между мужчинами и женщинами часто повышает уязвимость последних в конфликтных и постконфликтных ситуациях⁸. Например, женщины чаще оказываются в положении беженцев, что усиливает их незащищенность от многочисленных вторичных угроз⁹. Гендерный подход исследует, каким образом политические меры ограничивают право голоса и представительство разных социальных групп, а также их доступ к ресурсам¹⁰.

В настоящем разделе анализируется влияние гендерного равенства на способы решения проблем безопасности и развития. Для демонстрации влияния гендерных подходов в разделе дано краткое изложение основных многосторонних соглашений по вопросам гендерного равенства при уделении особого внимания договоренностям, направленным на поощрение участия женщин в конфликтных и постконфликтных переговорах. В разделе также рассматриваются гендерные аспекты безопасности и развития с примерами 2014 г.

Гендер, гендерное равенство, безопасность и развитие

В отличие от пола, который относится к биологической характеристике мужчин и женщин, гендер – это совокупность определяемых культурой, социально обусловленных и символически выраженных ролей и характери-

⁶ Melander, E., 'Gender equality and intrastate armed conflict', *International Studies Quarterly*, vol. 49, 2005, pp. 695–714; Bjarnegård (сноска 5); и Stewart, F., 'Why horizontal inequalities are important for a shared society', *Development*, vol. 57, no. 1 (2014), pp. 46–54.

⁷ World Bank, *World Bank Development Report 2011: Conflict, Security and Development* (Washington, DC: World Bank, 2011), F1.3.

⁸ True, J., 'Feminist problems with international norms: gender mainstreaming in global governance', eds J. A. Tickner and L. Sjöberg, *Feminism and International Relations: Conversations about the Past, Present and Future* (Routledge: Oxon, 2013).

⁹ Buvinic, M. et al., 'Violent conflict and gender equality: an overview', Policy Research Working Paper 6371, World Bank, Feb. 2013.

¹⁰ Примат гендерного равенства здесь базируется на подходах интерсекционального феминизма, который рассматривает гендерное неравенство как одно из многих взаимосвязанных неравенств. Интерсекциональный феминизм детально исследует комплекс властных отношений, присущий социальным, культурным и экономическим структурам. Подобно системному мышлению интерсекциональный феминизм не ограничивается пределами традиционных категорий гуманитарной деятельности и сфер развития, безопасности и правосудия. См.: Ferree, M. M., 'The discursive politics of gendering human security: beyond the binaries', eds A. M. Tripp, M. M. Ferree and C. Ewig, *Gender, Violence, and Human Security: Critical Feminist Perspectives* (New York University Press: New York, 2013), pp. 285–308; и Hudson (сноска 1).

стик, приписываемых мужчинам и женщинам¹¹. Гендер – изменчивая категория, подчеркивающая тот факт, что различия между полами не незыблемы и могут меняться, например, в периоды вооруженных конфликтов или в результате развития общества¹².

Гендер также выступает средством структурирования баланса сил. Он играет роль символической системы, где характеристики, связанные с маскулинностью, оцениваются иначе, чем те, что ассоциируются с феминностью¹³. Разница в гендерных оценках определяет требования общества к мужчинам и женщинам (а также влияет на то, какие виды профессий, формы деятельности и семейные роли являются приемлемыми для мужчин и женщин). Указанная разница также формирует восприятие обществом оружия и войны и находит отражение в политических, экономических и социально-культурных системах, которые ущемляют права женщин и лиц, не соответствующих гендерной модели¹⁴.

Гендерное равенство означает «равенство прав, обязанностей и возможностей для женщин и мужчин»; оно предполагает, что интересы, потребности и приоритеты как женщин, так и мужчин принимаются во внимание, и признает многообразие различных групп женщин и мужчин¹⁵. Количественные исследования гендерного равенства изучают число женщин в национальных законодательных органах, коэффициент рождаемости, уровень образования, продолжительность действия избирательного права для женщин и долю женщин в трудовых ресурсах, в то время как качественный анализ в основном рассматривает изменения в ценностях, нормах и идеалах, которые влияют на отношения между мужчинами и женщинами¹⁶.

Гендерное равенство влияет на безопасность и результаты развития нестабильных систем многочисленными способами. Так, исследования показали, что гендерное равенство, особенно в сферах образования и занятости, положительно влияет на экономический рост¹⁷. В ежегодном докладе «Глобальный гендерный разрыв» Всемирного экономического форума подчеркивается, что женщины как категория потребителей приобретают все большее значение вследствие роста их экономической независимости. В отличие от своих коллег-мужчин, женщины также более склонны инвестировать значительную долю доходов домохозяйства в здоровье и образование своих

¹¹ Pine, F., 'Gender', eds A. Barnard and J. Spencer, *Encyclopedia of Social and Cultural Anthropology* (Routledge: London, 2002), pp. 385–398. Это определение отражает конструктивистский подход.

¹² Бастик М. Интеграция гендерных вопросов в постконфликтную реформу сектора безопасности/ Ежегодник СИПРИ 2008. СС. 179–205.

¹³ Cohn, C., Hill, F. and Ruddick, S., 'The relevance of gender for eliminating weapons of mass destruction', *The Weapons of Mass Destruction Commission, Working Paper no. 38* (2005).

¹⁴ Cohn, Hill and Ruddick (сноска 13).

¹⁵ United Nations Office of the Special Adviser on Gender Issues and Advancement of Women, 'Concepts and definitions' [n.d.] <<http://www.un.org/womenwatch/osagi/conceptsanddefinitions.htm>>.

¹⁶ Bjarnegård (сноска 5).

¹⁷ Kabeer, N. and Natali, L., 'Gender equality and economic growth: is there a win-win?', *Institute for Development Studies Working Paper*, vol. 2013, no. 417, Feb. 2013, pp. 34–35.

детей¹⁸. За исключением некоторых стран с высоким уровнем доходов экономический рост не обязательно способствует развитию гендерного равенства¹⁹. Этот вывод противоречит убеждению, что гендерное равенство является естественным следствием более высокого уровня экономического развития общества. Помимо прямого влияния на экономический рост гендерное равенство также косвенно воздействует на развитие. Например, расширение доступа женщин к образованию, работе и получению доходов положительно влияет на состояние их здоровья и способствует снижению уровня рождаемости²⁰.

Более того, высокий уровень гендерного неравенства в обществе тесно связан с внутригосударственными вооруженными конфликтами²¹. Предполагается, что и другие виды горизонтального неравенства – между группами, сложившимися на основе социальной или культурной идентичности – способствуют межгрупповым конфликтам, включая гражданские войны²². Связь между различными видами неравенства и конфликтом отчасти объясняется структурным насилием. Гендерное, а также расовое, религиозное и этническое неравенство является неотъемлемой частью структурного насилия, характеризующего систему институализированной дискриминации, в которой ресурсы (и контроль над ними) распределены неравномерно²³. В целях мобилизации сторонников для участия в конфликтах экстремистские группы часто используют гендерно-дифференцированные лозунги, основанные на стереотипах, давлении и терпимости в обществе по отношению к насилию. Укрепление гендерного равенства может ослабить влияние таких вербовочных инструментов²⁴. Наконец, гендерное равенство само по себе является общественным благом; ему не обязательно выступать средством обеспечения безопасности и развития, чтобы приносить пользу обществу.

Последние события (такие как вооруженное нападение группировки талибов на Малалу Юсуфзай в Пакистане; групповое изнасилование студентки в Индии; и сообщения о сексуальных домогательствах в отношении женщин, участвующих в протестах на площади Тахрир в Каире) привлекли внимание средств массовой информации к проблеме насилия, которому подвергаются женщины. Эти события также проиллюстрировали глобальный характер структурного насилия в отношении женщин и способствовали

¹⁸ World Economic Forum, 'Global Gender Gap Report 2014', 2014, p. 43.

¹⁹ Kabeer and Natali (сноска 17), pp. 32–34.

²⁰ Уровень рождаемости часто отражает культурные нормы, гендерную иерархию и доступность контрацептивных средств, которые влияют на репродуктивные права женщин. По мере экономического развития общества показатели рождаемости имеют тенденцию к снижению до определенного порога.

²¹ Melander (сноска 6); и Vjarnegård (сноска 5).

²² Stewart, F. 'Why horizontal inequalities are important for a shared society', *Development*, vol. 57, no. 1 (Sep. 2014), pp. 46–54.

²³ Galtung, J. 'Violence, peace, and peace research', *Journal of Peace Research*, vol. 6, no. 3 (1969), p. 171.

²⁴ Caprioli, M., 'Gender equality and civil wars', Conflict Prevention and Reconstruction Unit Working Paper no. 8, World Bank (Sep. 2003), pp. 4–5.

расширению дискуссии об участии женщин в общественной жизни и обсуждении проблем безопасности²⁵.

Хотя гендерное равенство затрагивает общество в целом, его часто называют «женским вопросом» и относят к категории «защиты прав группы с особыми интересами»²⁶. Такое асимметричное понимание гендерного равенства может вызвать негативное отношение мужчин к данной теме, препятствуя таким образом их участию в ее обсуждении²⁷. Более того, такое восприятие игнорирует влияние концепта маскулинности на конфликт и постконфликтное урегулирование²⁸. Понятие маскулинности часто связывается с владением оружием и героизмом участников боевых действий. В результате бывшие комбатанты мужского пола, которые не способны выполнять традиционные роли (например, главы семьи и основного кормильца) или получившие на войне психологические травмы, часто сталкиваются с личностным кризисом, что вызывает рост домашнего насилия и наркотической зависимости. Стереотипное представление о мужчинах как акторах насилия также не способствует обнародованию ими инцидентов, в которых они оказались жертвой²⁹. В целях повышения эффективности процесса РДР важно также рассмотреть вопрос о гендерной идентичности мужчин, что позволит определить способы трансформации характера мужской самоидентификации из агрессивного в не склонный к насилию³⁰.

В сфере миротворчества существует множество способов оценки гендерного равенства. Двумя ключевыми показателями являются: (a) присутствие как мужчин, так и женщин за столом переговоров; (b) включение гендерных вопросов в повестку соответствующих дискуссий. По состоянию на 2012 г., доля женщин в переговорных делегациях составляла 9%, а среди лиц, уполномоченных подписывать акты по результатам мирных переговоров, – 4%. Хотя участие женщин в мирных переговорах по-прежнему остается низким, существуют несколько конкретных примеров инклюзивного миротворческого процесса, где женщины сыграли значительную роль. Так, в Кении в 2008 г. Граса Машел выступила одним из трех посредников на мирных переговорах под эгидой Африканского союза, а в число восьми де-

²⁵ United Nations Development Programme (UNDP), 'Sustaining human progress: reducing vulnerabilities and building resilience', *Human Development Report 2014*, 2014 <<http://hdr.undp.org/en/2014-report>>.

²⁶ Sawyer, M., 'Gender assessment literature review', prepared for the Australian Government Office for Women within the Department of Families, Housing, Community Services and Indigenous Affairs (FaHCSIA), 7 Nov. 2014 <<https://www.dss.gov.au/our-responsibilities/women/publications-articles/government-international/fahcsia-literature-review-on-gender-assessment>>, p. 10; и Schratzenstaller, M., 'Gender impact assessment in Austria', *Exchange of Good Practices on Gender Equality: Gender Impact Assessment*, Discussion Paper, Austria (European Commission: Brussels, June 2014) <http://ec.europa.eu/justice/gender-equality/files/exchange_of_good_practices_at/at_discussion_paper_at_2014_en.pdf>, p. 8.

²⁷ Schratzenstaller (сноска 26), p. 9.

²⁸ Schäuble, M., *Narrating Victimhood: Gender, Religion and the Making of Place in Post-War Croatia* (Berghahn Books: New York, 2014).

²⁹ Schäuble (сноска 28).

³⁰ United Nations, Operational guide to the integrated disarmament, demobilization and reintegration standards, UN Inter-Agency Working Group on DDR, 2014, p. 207; и Бастик (сноска 12).

легатов на мирных переговорах, которые прошли после выборов, вошли две женщины³¹.

Также немаловажен уровень и качество участия женщин в мирных процессах. Зачастую в программах РДР статус женщин не имеет существенного значения и не отображает то разнообразие ролей, которые они играют в конфликте. Плохо спланированные программы РДР могут ненамеренно привести к исключению женщин из процесса разоружения, демобилизации и реинтеграции. Например, проведенные в Либерии и Сьерра-Леоне исследования показывают, что некоторые женщины не участвуют в РДР из-за социальной стигматизации и связанной с ней тревогой за свою безопасность ввиду повышения риска сексуального насилия³². Другие женщины, которые выступали в конфликте в роли комбатантов, были проигнорированы в ходе реализации отдельных мероприятий РДР, так как предполагалось, что их участие носило ненасильственный характер³³.

Кроме исполнения боевых обязанностей, женщины также оказывали помощь в материально-техническом и информационном обеспечении конфликта, а также содействовали привлечению финансовых и материальных ресурсов для воюющих сторон. Программы РДР, которые определяют статус комбатанта исключительно по наличию у него оружия, таким образом не учитывают участников конфликта, сыгравших ключевую роль в его поддержании³⁴. В нестабильных обществах пренебрежение существующими нормами маскулинности может усилить социальную изоляцию женщин и препятствовать реализации такой модели социально-экономического развития, которая обеспечивает устойчивый мир³⁵. Программы реинтеграции, которые по справедливости распределяют материальные и нематериальные выгоды – денежные компенсации, профессиональную подготовку и наделение землей – среди бывших комбатантов, групп их сторонников и местных общин, могли бы более эффективно решать проблемы структурного неравенства и эксплуатации, которые провоцируют конфликт³⁶. Подобную основанную на принципе неотчуждения программу РДР проводит Южный Судан³⁷.

³¹ Castillo Diaz, P. and Tordjman, S., 'Women's participation in peace negotiations: connections between presence and influence', United Nations Entity for Gender Equality and Women (Oct. 2012) <<http://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/03AWomenPeaceNeg.pdf>>.

³² United Nations (сноска 30), p. 207; и Бастик (сноска 12).

³³ MacKenzie, M., 'Securitization and desecuritization: female soldiers and the reconstruction of women in post-conflict Sierra Leone', *Security Studies*, vol. 18, no. 2 (May 2009), pp. 241–261.

³⁴ Dudouet, V., Giessmann, H. and Planta, K., 'From combatants to peacebuilders: a case for inclusive, participatory and holistic security transitions', The Berghof Foundation, 2012.

³⁵ Dudouet, Giessmann and Planta (сноска 34).

³⁶ Dudouet, Giessmann and Planta (сноска 34).

³⁷ Small Arms Survey, 'Human security baseline assessment (HSBA) for Sudan and South Sudan', 21 June 2013 <<http://www.smallarmssurveysudan.org/fileadmin/docs/facts-figures/ddr/HSBA-DDR-in-Sudan-June-2013.pdf>>; Dudouet, Giessmann and Planta (сноска 34); и Munive, J. and Finne Jakobsen, S., 'Revisiting DDR in Liberia: exploring the power, agency and interests of local and international actors in the «making» and «unmaking» of combatants', *Conflict, Security & Development*, vol. 12, no. 4 (2012), p. 362.

Подходы мирового сообщества к гендерным проблемам

Взаимосвязь между гендерным равенством, развитием и миром подтверждена в Пекинской декларации и Платформе действий (раздел Е «Женщины и вооруженные конфликты»), принятой на Четвертой Всемирной конференции по положению женщин в 1995 г. Теперь в рамках дискуссии по гендерным вопросам в контексте международной безопасности часто упоминается Резолюция Совета Безопасности ООН 1325, а также его последующие резолюции³⁸. Принятая в 2000 г. знаменательная резолюция о женщинах, мире и безопасности признает наличие разнообразных угроз, с которыми сталкиваются женщины в вооруженном конфликте. На тот момент резолюция стала наиболее всеобъемлющим международным документом, конкретизирующим роль женщин в сфере миротворчества и постконфликтного восстановления. Она обратила внимание на необходимость присутствия женщин на всех политических уровнях для предотвращения, регулирования и разрешения конфликтов. Резолюция 1325 также призвала защитить женщин от сексуального и гендерно ориентированного насилия. Этот призыв получил дальнейшее развитие в 2002 г., когда была пересмотрена Конвенция ООН о статусе беженцев с тем, чтобы предоставить жертвам совершенного государственным субъектами гендерного насилия право требовать убежища в качестве беженцев³⁹. На сегодняшний день 48 стран приняли национальный план действий (НПД) по реализации Резолюции 1325⁴⁰. Врезка 8.2 обобщает последующие резолюции, относящиеся к рассматриваемой теме⁴¹. В ходе Конференции ООН по Международному договору о торговле оружием в 2013 г. впервые в рамках проводимых в течение многих лет переговоров обсуждались вопросы гендерного насилия и риска применения серьезных актов насилия в отношении женщин и детей⁴². Призыв ужесточить закрепленное в Договоре условие предотвращения гендерного насилия поддержали 100 государств в значительной степени благодаря лоббированию со стороны организаций гражданского общества⁴³.

Гендерное равенство было включено в значимые международные соглашения в области развития, а именно: Парижскую декларацию по повышению эффективности внешней помощи (2005 г.) и Аккрскую программу

³⁸ United Nations Peacekeeping, 'Women, peace and security' [n.d.] <<http://www.un.org/en/peacekeeping/issues/women/wps.shtml>>.

³⁹ Ferree (сноска 10), p. 291.

⁴⁰ [Peacewomen.org](http://peacewomen.org), 'List of national action plans' [n.d.] <<http://peacewomen.org>>.

⁴¹ Miller, B., Pournik, M. and Swaine, A., *Women in Peace and Security through United Nations Security Resolution 1325: Literature Review, Content Analysis of National Action Plans, and Implementation*, George Washington University Institute for Global and International Studies Working Paper 13/Global Gender Program Working Paper 09 (George Washington University: Washington DC, May 2014).

⁴² См. анализ Договора о торговле оружием в гл. 15, разд. I настоящего издания.

⁴³ Holtom, P., 'The Arms Trade Treaty', *SIPRI Yearbook 2014*, p. 447; and the Government Offices of Sweden, *Budgetpropositionen för 2015, Utgiftsområde 5: Internationell Samverkan* [Budget bill for 2015, category 5: international cooperation], p. 21.

Врезка 8.2. Основные положения резолюций Совета Безопасности ООН, принятых после Резолюции 1325.

Резолюция 1820 (2008 г.): особое внимание уделяет необходимости защиты женщин от гендерного насилия и указывает на проблему виктимизации женщин в противовес необходимости расширения их прав и возможностей.

Резолюция 1888 (2009 г.): способствует формированию механизмов подотчетности, дополняет Резолюцию 1820 о недопущении гендерного насилия в условиях конфликта и призывает к учреждению должности специального представителя Генерального секретаря по развитию усилий ООН в области борьбы с сексуальным насилием.

Резолюция 1889 (2009 г.): продвигает идею усиления мер по реализации вышеуказанных положений и включает концепцию «расширения прав и возможностей женщин» (имеет более прогрессивный характер по сравнению с Резолюциями 1820 и 1888).

Резолюция 1960 (2010 г.): подчеркивает необходимость борьбы с сексуальным насилием в ходе конфликтов, а также сексуального насилия, совершенного в отношении персонала/миротворческого контингента ООН; дает высокую оценку работе консультантов по гендерным вопросам и призывает ускорить назначение советников по вопросам защиты женщин в миссии по поддержанию мира; обращается с просьбой к государствам-членам увеличить число полицейских и военнослужащих женского пола в миротворческих операциях.

Резолюция 2106 (2013 г.): рассматривает проблему безнаказанности и предлагает практические рекомендации по предотвращению сексуального насилия в конфликтах (при отсутствии новых концепций); затрагивает темы правосудия, расширения прав и возможностей женщин, вооружений, соблюдения прав человека в отношении женщин и вовлечения гражданского общества.

Резолюция 2122 (2013 г.): развивает проблематику участия женщин в решении вопросов мира и безопасности (ЖМБ); содействует реализации Резолюции 1325; по существу рассматривает вопросы расширения прав и возможностей женщин, доступа к правосудию, информации и документирования нарушений прав человека и участия гражданского общества; призывает расширить участие в брифингах Совета Безопасности различных организаций по вопросам ЖМБ.

Источник: адаптировано с разрешения Miller, B., Pournik, M. and Swaine, A., Women in Peace and Security through United Nations Security Resolution 1325: Literature Review, Content Analysis of National Action Plans, and Implementation, George Washington University Institute for Global and International Studies Working Paper 13/Global Gender Program Working Paper 09 (George Washington University: Washington DC, May 2014).

действий (2008 г.)⁴⁴. Пусанский план партнерства в целях эффективного сотрудничества в области развития (2011 г.) дополнил эти документы, особо выделив важность расширения обязательств в сфере гендерного равенства,

⁴⁴ Organization for Economic Co-operation and Development (OECD), 'The Paris Declaration on Aid Effectiveness and the Accra Agenda for Action', 2005/2008.

в том числе необходимость получения более подробных гендерно-дифференцированных данных по показателям развития⁴⁵. Обязательство по предоставлению таких данных также является составной частью Международного диалога по миростроительству и государственному строительству «Новый курс на осуществление взаимодействия в нестабильных государствах», который признает необходимость расширения прав и возможностей женщин и их участия в политических процессах⁴⁶. На момент подготовки данного раздела пятый пункт Целей устойчивого развития (см. выше) гласил: «Обеспечение гендерного равенства и расширение прав и возможностей всех женщин и девочек». Указанные соглашения и документы отражают глобальный консенсус по вопросу важности роли гендерного равенства для обеспечения устойчивого развития.

Гендерные аспекты современных нестабильных систем

Этот подраздел описывает последние события в сфере безопасности и развития сквозь призму гендерного фактора. Приведенные примеры свидетельствуют о наличии гендерных аспектов комплексных проблем, связанных с продвижением устойчивого развития в нестабильных системах.

Вспышка лихорадки Эбола в Западной Африке

Из анализа эпидемии лихорадки Эбола в Западной Африке в 2014 г. (см. раздел II) можно сделать практические выводы о гендерном и структурном насилии в нестабильных системах, поскольку вспышка этой лихорадки оказала различное влияние на женщин и мужчин. Из всех зарегистрированных случаев заболевания лихорадкой Эбола женщины составляют в Либерии 65%, а во всей Западной Африке – 75%⁴⁷. Во многом это связано с тем, что женщины, выступая в привычной роли ухаживающих за больными сиделок и принимая участие в традиционных похоронных обрядах, входят в более тесный контакт с инфицированными людьми⁴⁸. При этом неравномерное распространение лихорадки Эбола также было обусловлено экономическими факторами и в дальнейшем имело негативное воздействие на эконо-

⁴⁵ OECD, 'The Busan Partnership for Effective Development Cooperation', July 2012 <<http://www.oecd.org/dac/effectiveness/Busan%20partnership.pdf>>.

⁴⁶ International Dialogue for Peacebuilding and Statebuilding, 'A New Deal for engagement in fragile states', [n.d.] <<http://www.newdeal4peace.org/wp-content/themes/newdeal/docs/new-deal-for-engagement-in-fragile-states-en.pdf>>.

⁴⁷ Ministry of Gender and Development, Republic of Liberia, interview between Ebola Deeply and Julia Duncan-Cassell, Liberia's Minister of Gender, on Ebola and Women, 30 Oct. 2014 <<http://www.eboladeeply.org/articles/2014/10/6411/ebola-women-julia-duncan-cassell-liberias-minister-gender/>>; и Unicef, 'Ebola outbreak response in West Africa', 2014 <http://www.unicef.org/appeals/files/HAC_Ebola_Response.pdf>.

⁴⁸ Diggins, J. and Mills, E., 'The pathology of inequality: gender and Ebola in West Africa', Institute of Development Studies, IDS Practice Paper in Brief 23 (24 Feb. 2015).

мику. Так, в Либерии и Сьерра-Леоне женщины играют ключевую роль в производстве продуктов питания и отвечают за 70% трансграничной торговли. Меры, принятые для предотвращения распространения эпидемии, такие как торговые ограничения и закрытие границ, сократили для женщин возможности зарабатывать деньги и таким образом негативно отразились на возглавляемых женщинами домохозяйствах⁴⁹.

Вспышка Эболы – это яркий пример необходимости применения системного подхода для понимания механизмов взаимодействия различных уровней проблемы, а также необходимости трансформации институтов, в которых исторически укоренилось структурное насилие, с тем чтобы предотвратить углубление гендерного неравенства. Эпидемия Эболы также является напоминанием о взаимосвязи между системами здравоохранения и торговли и о том, как в них проявляются гендерное неравенство и властные отношения.

Политическое представительство в Руанде

В 2014 г. Руанда была единственной страной в мире, где женщины занимали более 50% должностей в правительстве (включая парламент). Это значительный рост по сравнению с 10–15% должностей, занимаемых женщинами в парламенте Руанды в 1994 г.⁵⁰ Этот феномен может быть частично объяснен гендерным дисбалансом, который явился результатом геноцида 1994 г., но последующие изменения в сторону гендерного равенства – в том числе предоставление женщинам права владеть и наследовать землю в 1990-х годах, установление системы квот для женщин в правительстве в 2003 г., предпринятые меры по популяризации гендерной проблематики и расширению участия женщин в руандийских силах обороны, учреждение в 2010 г. Управления по гендерному мониторингу – свидетельствуют об устойчивом прогрессе в этой области⁵¹.

Однако позитивные показатели гендерного равенства, экономического роста и относительно низкого уровня преступности все чаще теряются на фоне усиливающегося авторитаризма (например, введение жестких ограничений на свободу прессы и регулярного контроля и репрессий в отношении организаций гражданского общества со стороны правительственных органов)⁵². Более того, гендерное неравенство продолжает существовать во мно-

⁴⁹ Diggins and Mills (сноска 48).

⁵⁰ Bennett, E., 'Rwanda strides towards gender equality in government', *The Harvard Kennedy School Review*, 15 Aug. 2014 <<http://harvardkennedyschoolreview.com/Rwanda-strides-towards-gender-equality-in-government/>>.

⁵¹ Bennett (сноска 50); Herbert, L., '«Women run the show»? Gender violence reform and the «stretching» of human rights in Rwanda', *Journal of Human Rights* (2014), p. 5; и Holmes, G., 'Gendering the Rwanda defence force: a critical assessment', *Journal of Intervention and State-building*, vol. 8, no. 4 (Dec. 2014), p. 321.

⁵² Herbert (сноска 51), p. 5. Хотя в 2014 г. Руанда была исключена из списка несостоявшихся государств, составляемого ОЭСР, в том же году она поднялась на 34-е место в Индексе несостоявшихся государств, публикуемом Фондом мира, по сравнению с 38-м местом в 2013 г.

гих районах Руанды, особенно среди бедных слоев населения, где сохраняются устаревшие взгляды на гендерные роли и ощущается разрыв между городом и деревней, что отражается на проводимой страной политике гендерного равенства⁵³.

Женщины в украинском конфликте

Как представляется, в украинской дискуссии по поводу происходящего сейчас конфликта с пророссийскими сепаратистами практически полностью игнорируется мнение женщин и гендерные проблемы⁵⁴. Выработанный ООН «План гуманитарного реагирования на Украине» на 2015 г. указывает на то, что, несмотря на обширное законодательство по вопросам гендерного равенства, украинские женщины практически полностью исключены из политической жизни и процесса принятия решений, а также принимают ограниченное участие в переговорах по конфликтам и мирному урегулированию⁵⁵. Отсутствие гендерной перспективы может иметь серьезные последствия для регионального мира, безопасности и прав человека. В докладе ООН говорится, что женщины, находящиеся в зоне украинского конфликта, становятся все более уязвимыми для сексуального и бытового насилия и торговли людьми из-за перемещения населения и структурных проблем. Кроме того, ООН признает, что экономические последствия конфликта наиболее остро затрагивают женщин⁵⁶.

Гендерное равенство и насильственный экстремизм

В Резолюции Совета Безопасности ООН 2178 (сентябрь 2014 г.) впервые расширение прав и возможностей женщин определено в качестве средства борьбы с насильственным экстремизмом⁵⁷. Концепция получила подтверждение месяц спустя в заявлении председателя Совета Безопасности, подчеркнувшего роль женщин в предотвращении и урегулировании конфликтов⁵⁸. В свете недавних сообщений о планомерном и набирающем оборот привлечении женщин в радикальные группировки, такие как Исламское государство, «Боко Харам» и «Аль-Каида», со стороны организаций граж-

⁵³ Herbert (сноска 51), p. 7; и Holmes (сноска 51), p. 323.

⁵⁴ Анализ украинского конфликта см. в гл. 3 настоящего издания.

⁵⁵ Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights (UNHCR), 'Report on the human rights situation in Ukraine: 1 December 2014 to 15 February 2015', p. 16; и United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs, '2015 Humanitarian Response Plan for Ukraine: Summary', 2015.

⁵⁶ Office of the UNHCR (сноска 55).

⁵⁷ Резолюция СБ ООН 2178, 24 сентября 2014 г. См.: United Nations, 'Security Council unanimously adopts resolution condemning violent extremism, underscoring need to prevent travel, support for foreign terrorist fighters', Press release, 24 Sep. 2014 <<http://www.un.org/press/en/2014/sc11580.doc.htm>>.

⁵⁸ Организация Объединенных Наций, Совет Безопасности. Заявление председателя Совета Безопасности, документ S/PRST/2014/21, 28 октября 2014 г.

данского общества и СМИ прозвучали похожие призывы по вовлечению большего числа женщин в программу действий против радикализации и поощрению гендерного равенства как меры безопасности⁵⁹.

Развитие ситуации в Швеции

На гендерное равенство в нестабильных государствах также могут оказать влияние инициативы, предпринятые недавно развитыми странами. Прошедшие в сентябре 2014 г. всеобщие выборы в Швеции привели к формированию первого в мире правительства, недвусмысленно провозгласившего себя и свою внешнюю политику феминистскими. Хотя эта политика находится в стадии разработки, она может иметь определенные последствия для нестабильных систем, т.к. Швеция является значительным поставщиком международной помощи развивающимся странам и в 2013 г. стала шестым самым крупным донором в ОЭСР⁶⁰. Кроме того, совместно с другими странами Северной Европы Швеция предложила назначить представителя ЕС по вопросам гендерного равенства и выполнения Резолюции Совета Безопасности ООН 1325⁶¹.

Реализация системного подхода: актуальность гендера

Гендер представляет собой одну из многих вспомогательных концепций, которые можно эффективно использовать в дискурсе о безопасности для лучшего понимания взаимосвязанных причин конфликта и поиска решений для нестабильных систем. Хотя многие ключевые теории гендерных исследований отошли от государство-центрического взгляда на международные отношения, фокусируясь взамен на всестороннем анализе акторов, структур и их трансформации, существуют и такие, что изучают непосредственно роль гендера в современных властных структурах. Этот момент заслуживает внимания, поскольку гендерное насилие является одним из наиболее распространенных видов неравенства, часто усугубляющим этническое, классовое и расовое неравенства⁶². Важность гендерного анализа состоит в изменении традиционной трактовки безопасности, которая приво-

⁵⁹ Neer, T. and O'Toole, M. E., 'The violence of the Islamic State of Syria (ISIS): a behavioural perspective', *Violence and Gender*, vol. 1, no. 4 (Dec. 2014), pp. 149–150; The Global Center on Cooperative Security and Hedayah, 'Different roles of women in countering violent extremism', Project description, Feb. 2015 <http://www.globalcenter.org/wp-content/uploads/2014/10/WomenCVE-Project-Desc_Feb2015_FINAL.pdf>; и Mlambo-Ngcukua, P. and Coomaraswamy, R., 'Women are the best weapon in the war against terrorism', *Foreign Policy*, 10 Feb. 2015 <<https://foreignpolicy.com/2015/02/10/women-are-the-best-weapon-in-the-war-against-terrorism/>>.

⁶⁰ OECD, 'Aid to developing countries rebounds in 2013 to reach an all-time high', 8 Apr. 2014 <<http://www.oecd.org/newsroom/aid-to-developing-countries-rebounds-in-2013-to-reach-an-all-time-high.htm>>.

⁶¹ Government Offices of Sweden, 'Statement of foreign policy in the parliamentary debate on foreign affairs 2015', 11 Feb. 2015 <<http://www.government.se/sb/d/5298/a/254119>>.

⁶² Hoogensen and Stuvøy (сноска 2).

дит к маргинализации женщин и лиц, не соответствующих гендерным моделям⁶³.

Идентичность и социальная сплоченность неразрывно связаны с проблемами нестабильности, так как межгрупповые конфликты и отсутствие общественного единства обычно ведут к сокращению потенциала государства⁶⁴. Гендер в этом отношении служит эффективным инструментом концентрации на межгрупповых отношениях и сложившихся властных структурах. Учет гендерных аспектов в системном подходе позволяет глубже понять сложную природу безопасности в нестабильных системах, тем самым повышая вероятность принятия действенных решений⁶⁵.

Секьюритизация гендера в Резолюции 1325 указывает на особую уязвимость женщин в военное время, а также их ценность в качестве проводников мира. Однако резолюция не в полной мере отражает роль гендерного неравенства и других элементов структурного насилия в возникновении конфликта, а также взаимосвязь между неравенством и другими источниками угроз безопасности человека, такими как нищета. Несмотря на цель Резолюции 1325 по привлечению женщин в качестве полноценных участников процесса мирных переговоров, урегулирования вооруженных конфликтов и примирения, она была подвергнута критике за укрепление гендерного стереотипа, изображающего женщину в виде нуждающейся в защите жертвы⁶⁶. В последующих резолюциях были предприняты определенные шаги по преодолению этой проблемы. Тем не менее критики считают, что недостатком указанных резолюций является то, что они не касаются исходных гендерных ролей, а также культурного и структурного насилия, придавая тем самым легитимный характер широким формам насилия и конфликтов⁶⁷.

⁶³ Cohn, Hill and Ruddick (сноска 13).

⁶⁴ Kaplan, S., 'Identity in fragile states: social cohesion and state building', *Development*, vol. 52, no. 4 (2009), pp. 466–472.

⁶⁵ Системный подход исследует основных акторов, институты и процессы через призму их взаимоотношений в системе и дает возможность проанализировать результаты функционирования, потенциал и устойчивость системы в различных контекстах (см. разд. I настоящей главы).

⁶⁶ True (сноска 8), p. 85; Pratt, N. and Richter-Devroe, S., 'Critically examining UNSCR 1325 on women, peace and security', *International Feminist Journal of Politics*, vol. 13, no. 4 (2011), pp. 489–503; и Puechguirbal, N., 'Peacekeeping', ed. Laura Shepherd, *Gender Matters in Global Politics: A Feminist Introduction to International Relations* (Routledge: New York, 2015), p. 254.

⁶⁷ True (сноска 8), p. 84.

ЧАСТЬ II. ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ И ВООРУЖЕНИЯ, 2014

Глава 9. Военные расходы

Глава 10. Международная торговля оружием и производство
вооружений

Глава 11. Ядерные силы стран мира

9. ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ

КРАТКИЙ ОБЗОР

В 2014 году мировые военные расходы оценивались в 1776 млрд долл. и составляли 2,3 % мирового валового внутреннего продукта (ВВП), или 245 долл. на душу населения (см. раздел I и таблицы в разделе V данной главы). По сравнению с 2013 г. совокупные расходы сократились в реальном выражении примерно на 0,4 %.

Военные расходы продолжали быстро увеличиваться в Африке, Восточной Европе и на Ближнем и Среднем Востоке. Сочетание высоких цен на нефть до второй половины 2014 г. и многочисленных региональных конфликтов способствовало еще большему росту военных расходов некоторых стран с уже высокими военными расходами в этих регионах. Конфликты, в том числе на Украине, в Ираке и Сирии, вероятно, продолжают подталкивать военные расходы к росту в ряде государств этих регионов, однако резкое падение цен на нефть в конце 2014 г. может предвещать смену тенденции в некоторых странах, существенно зависящих от нефтяных доходов. В то же время страны, обладающие значительными ранее накопленными финансовыми резервами, могут в течение какого-то времени не испытывать это воздействие.

Военные расходы в Азии и Океании в 2014 г. также увеличились, хотя их рост почти полностью определялся наращиванием военных расходов в Китае. В остальной части региона расходы продемонстрировали разнонаправленное движение. Тем временем военные расходы в Латинской Америке и странах Карибского бассейна с 2013 г. практически не изменились, а региональный лидер – Бразилия – сократила свои расходы из-за экономических трудностей. Однако борьба с наркокартелями в Центральной Америке оставалась ключевым стимулом к увеличению военных расходов в этом субрегионе. Указанные региональные тенденции рассматриваются в разделе I. Военные расходы в Европе анализируются в главе 3 настоящего издания в контексте кризиса на Украине.

Военные расходы США по-прежнему снижались в связи с продолжающимся выводом американских сил из Афганистана и влиянием Закона о контроле за бюджетом 2011 г. (см. раздел II). Однако воздействие этого Закона начало смягчаться благодаря достигнутому в 2014 г. в Конгрессе соглашению, в частности – нахождению путей обхода автоматического сокращения всех статей расходов, предусмотренного механизмом секвестра. Конфликты на Украине и в Ираке также могут замедлить сокращение расходов по статье «заграничные непредвиденные операции», которое можно было бы ожидать в связи с выводом большей части войск США из Афганистана. Тем не менее прогнозируется, что военные расходы США будут снижаться и в 2015 г., хотя и более медленными темпами.

В разделе III рассматриваются вопросы доступности данных о военных расходах во всем мире на основе информации из базы данных СИПРИ о военных расходах. Хотя доступность данных в 1990-х и в начале 2000-х годов возрастала, в последние 5–10 лет эта тенденция стала постепенно разворачиваться в противоположном направлении, в особенности в Африке и на Ближнем и Сред-

нем Востоке. Анализ доступности данных с учетом характеристик различных стран показывает, что гражданские свободы и уровни политической свободы имеют значительную корреляцию с доступностью данных о военных расходах хорошего качества, тогда как нестабильность государства ассоциируется с резким снижением доступности таких данных и их качества. Национальный доход, однако, не относится к значимым факторам, влияющим на доступность данных, тогда как два других фактора являются определяющими.

Доля государств, передавших данные для Доклада ООН о военных расходах, в 2014 г. уменьшилась в противовес увеличению в 2013 г. В целом доля таких государств остается низкой, на уровне 25 % (см. раздел IV).

Сэм ПЕРЛО-ФРИМЕН

I. МИРОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ДИНАМИКИ ВОЕННЫХ РАСХОДОВ

Сэм ПЕРЛО-ФРИМЕН, Питер Д. ВЕЗЕМАН
и Симон Т. ВЕЗЕМАН

Мировые военные расходы в 2014 г. оцениваются на уровне 1776 млрд долл., что на 0.4 % меньше в реальном выражении по сравнению с 2013 г.¹ Третий год подряд совокупные мировые военные расходы сокращаются, хотя темпы падения в 2014 г. замедлились (табл. 9.1 и рис. 9.1 и 9.2). Однако по сравнению с 2005 г. военные расходы все еще остаются на 21 % выше в реальном выражении. Совокупные мировые военные расходы в качестве доли мирового валового внутреннего продукта (ВВП) – мирового «бремени военных расходов» – в 2014 г. несколько сократились, примерно до 2.3 %.

В 2014 г. военные расходы продолжили снижаться в большинстве западных стран вслед за сокращением на 6.5 % в реальном выражении в Соединенных Штатах. Расходы в Западной Европе сократились на 2.5 %. Однако военные расходы в Центральной Европе – преимущественно в странах – членах Организации Североатлантического договора (НАТО) и Европейского союза – разошлись с новыми тенденциями и увеличились на 5.7 % после масштабных сокращений, произошедших после наступления в 2008 г. мирового финансового и экономического кризиса. По большей части на европейских данных за 2014 г. не отразился кризис на Украине, последствия которого, вероятно, станут более очевидными в 2015 г.² В Океании, где доминирует Австралия, недавняя тенденция к сокращению также прервалась: военные расходы в регионе возросли в 2014 г. на 6.9 %.

В остальной части мира относительно быстрые темпы прироста сохранились в Африке (5.9 %), Азии и Океании (5 %), Восточной Европе (8.4 %) и на Ближнем и Среднем Востоке (5.2 %). В Латинской Америке в целом, однако, произошло незначительное снижение на 0.1 %, причем рост в Центральной Америке уравновешивался сокращением в Южной Америке. В Азии, несмотря на то что продолжавшийся рост расходов в Китае привел к увеличению совокупного показателя, динамика уровней военных расходов в других ее частях была менее выражена, причем отмечались небольшое их снижение в Юго-Восточной Азии и лишь несущественный прирост в Южной Азии (рис. 9.3).

¹ Все данные об увеличении или снижении военных расходов представлены в долларах США в постоянных ценах 2011 г., если не указано иное. Такие данные часто называют изменениями в «реальном выражении», или с поправкой на инфляцию, в отличие от изменений в «номинальном выражении», которые не скорректированы на инфляцию.

² О кризисе на Украине см. гл. 3 настоящего издания.

Таблица 9.1. Военные расходы по регионам, международным организациям и группам стран, сформированным по уровню дохода в 2005–2014 гг.

Данные за 2005–2014 гг. приводятся в млрд долл. США в постоянных ценах и по обменным курсам 2011 г. Данные за 2014 г. в крайнем правом столбце (помеченном знаком*) приводятся в млрд долл. США в текущих ценах 2014 г.

Итоги могут не совпадать вследствие округлений.

	2005	2006	2007	2008	2009	2009	2010	2011	2012	2013	2014*
Всего в мире	1418	1466	1525	1608	1715	1742	1750	1745	1726	1719	1776
<i>Географические регионы</i>											
Африка	24.3	26.2	[27.2]	(31.0)	(32.5)	(34.6)	(38.9)	(40.4)	(43.9)	(46.5)	(50.2)
Северная Африка	7.9	7.9	8.5	10.1	(11.1)	(12.1)	(15.2)	16.3	(17.9)	19.2	20.1
Африка южнее Сахары	16.4	(18.3)	(18.7)	(20.9)	(21.3)	(22.5)	(23.7)	(24.1)	(26.0)	(27.2)	(30.1)
Америка	651	665	685	737	793	815	805	768	718	677	705
Центральная Америка и страны Карибского бассейна	5.1	5.6	6.2	6.3	7.0	7.5	7.8	8.5	9.0	9.8	10.4
Северная Америка	598	607	625	671	724	741	732	691	636	596	627
Южная Америка	48.6	51.9	54.4	59.4	62.2	66.3	65.1	68.8	72.6	71.7	67.3
Азия и Океания	261	276	297	313	349	356	371	388	403	423	439
Центральная и Южная Азия	46.2	46.9	48.4	53.0	60.9	61.7	62.9	63.2	63.7	65.0	65.9
Восточная Азия	167	179	194	204	229	235	249	263	276	293	309
Океания	23.4	24.7	26.2	27.0	29.0	29.3	28.8	27.8	27.6	29.5	28.0
Юго-Восточная Азия	24.4	25.2	28.5	29.1	30.2	30.1	31.1	33.3	35.4	35.3	35.9
Европа ^a	367	375	386	396	404	394	387	392	389	391	386
Восточная Европа	51.5	57.9	64.1	70.0	72.0	73.1	78.6	90.0	94.2	102	93.9
Западная и Центральная Европа ^a	315	317	321	326	332	321	309	302	295	289	292
Ближний и Средний Восток ^a	115	123	130	131	137	142	147	156	(172)	(181)	(196)

<i>Организации</i>											
Африканский союз	26.7	28.7	29.7	(32.8)	(34.0)	(35.9)	(40.0)	(41.1)	(44.1)	(47.0)	(51.1)
Лига арабских государств	78.1	82.8	92.5	95.7	100.0	107.3	118	131	146	157	170
ОДКБ	48.3	53.6	58.9	64.5	67.4	68.9	73.6	84.7	89.0	95.9	88.7
Европейский союз	297	300	307	311	317	306	294	287	280	275	278
НАТО	905	918	938	990	1033	1039	1018	971	908	862	897
Европейские члены НАТО	307	311	313	319	309	298	286	280	272	266	269
ШОС	119	137	155	170	195	204	220	245	262	286	304
<i>Группы стран по уровню дохода</i>											
Низкий	(5.1)	(5.3)	(5.7)	(5.8)	(6.4)	(7.2)	(7.6)	(7.7)	(8.0)	(8.3)	(9.7)
Ниже среднего	72.2	74.9	79.7	84.8	92.6	94.8	96.9	100	103	105	107
Выше среднего	184	204	222	241	269	280	296	314	337	359	386
Высокий	1157	1182	1217	1277	1347	1359	1349	1324	1278	1248	1274
<i>Мировые военные расходы на душу населения (в долл. США в текущих ценах)</i>											
	173	183	201	225	231	241	254	252	250	245	
<i>Бремя мировых военных расходов (т.е. мировые военные расходы как доля (%) в мировом валовом внутреннем продукте, в долл. США в текущих ценах)</i>											
	2.4	2.4	2.3	2.4	2.6	2.5	2.4	2.4	2.4	2.3	

() = итоговые данные основаны на данных стран, на которые приходится менее 90 % общей суммы расходов по региону; ОДКБ = Организация Договора о коллективной безопасности; ШОС = Шанхайская организация сотрудничества.

^a В настоящем издании Ежегодника СИПРИ Турция была перемещена из региона Западной и Центральной Европы в регион Ближнего и Среднего Востока. Это означает, что данные по Европе, Западной и Центральной Европе и Ближнему и Среднему Востоку существенно отличаются от данных, указанных в предыдущих изданиях Ежегодника.

Примечания: совокупные мировые расходы, а также совокупные расходы по регионам, организациям и группам стран, сформированным по уровню дохода – оценки, основанные на данных таблицы 9.10 по странам, охваченным базой данных СИПРИ по военным расходам. Когда данные о военных расходах страны отсутствуют в течение нескольких лет, делаются оценки, чаще всего основанные на предположении, что темпы изменения военных расходов этой страны такие же, как в среднем по региону, к которому она принадлежит (см. также «Источники и методы» ниже). Если оценить военные расходы страны не представляется возможным, то она не учитывается в

итоговых суммах. Страны, исключенные из всех итоговых сумм: Куба, КНДР, Мьянма и Сомали. Итоговые суммы для регионов и групп стран, сформированных по уровню дохода, соответствуют постоянному набору стран в течение всех лет наблюдения. Итоговые суммы для организаций охватывают только расходы стран – членов организации в данном году. Выделение географических регионов и субрегионов основывается на классификации стран в таблицах 9.10–9.12. Страны отнесены к той или иной группе, сформированной по уровню дохода, на основе показателей мирового развития МВФ, опубликованных в январе 2015 г.; в странах с низким доходом валовой национальный доход на душу населения составлял в 2013 г. до 1045 долл. включительно, в странах с доходом ниже среднего – 1046–4125 долл., в странах с доходом выше среднего – 4126–12 745 долл. и в странах с высоким доходом – более 12 746 долл.

Источники: база данных СИПРИ по военным расходам <<http://www.sipri.org/databases/milex/>>; International Monetary Fund (IMF), *World Economic Outlook: Legacies, Clouds, Uncertainties* (IMF: Washington, DC, Oct. 2014); и United Nations Population Fund (UNFPA), *State of World Population, 2005–14* (UNFPA: New York, 2005–15).

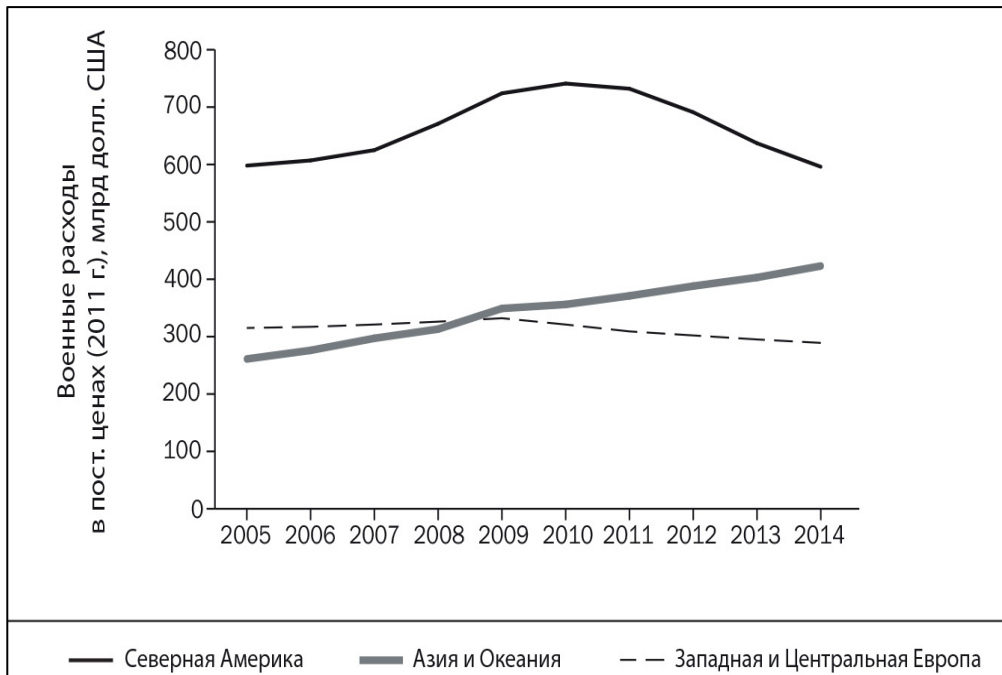


Рис. 9.1. Военные расходы по основным регионам в 2005–2014 гг.

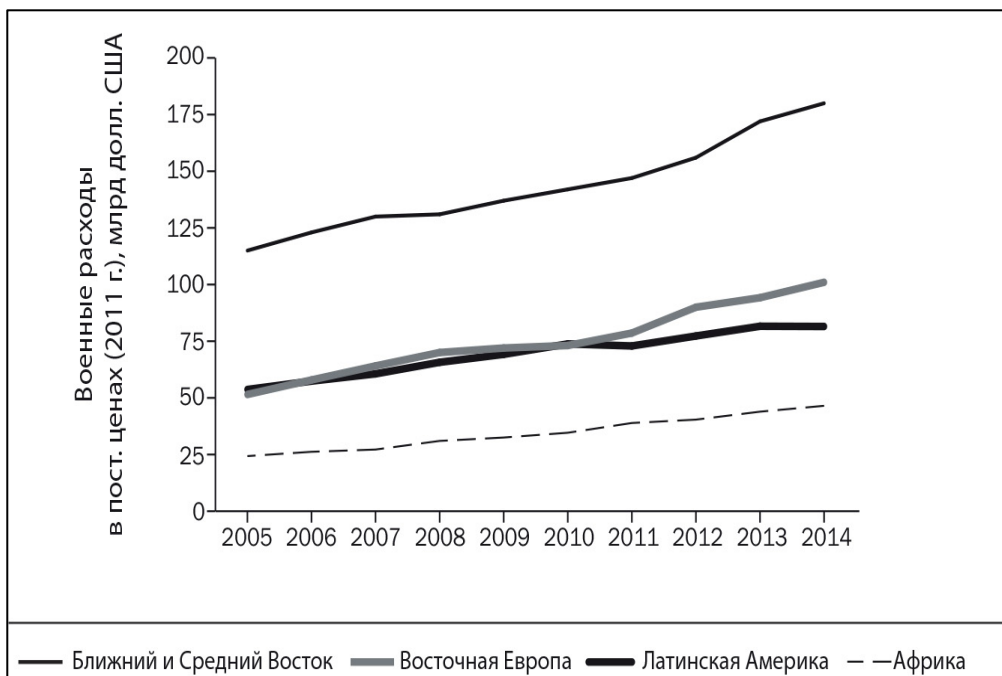


Рис. 9.2. Военные расходы по остальным регионам в 2005–2014 гг.

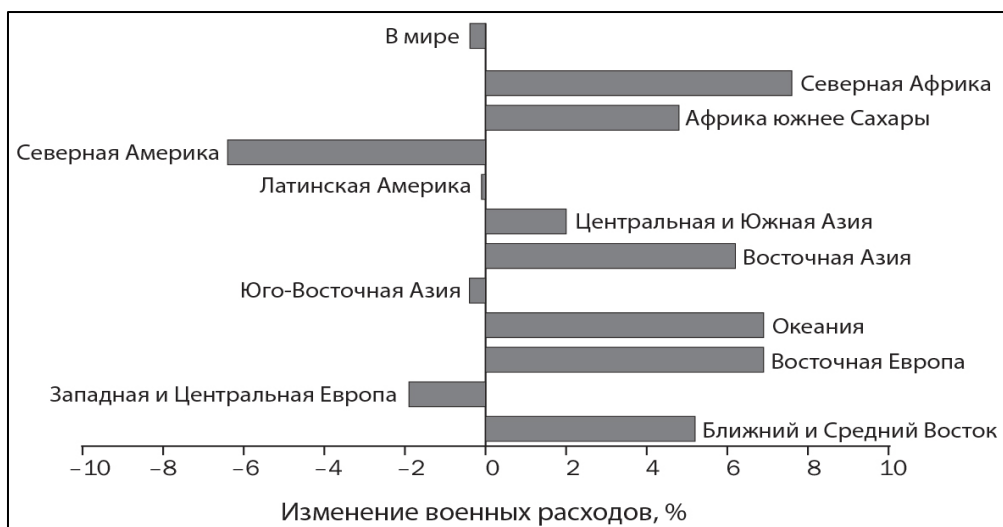


Рис. 9.3. Изменения военных расходов по регионам в 2013–2014 гг.

Тенденции военных расходов в 2005–2014 гг.

Наибольшее увеличение военных расходов за 10-летний период 2005–2014 гг. произошло в Северной Африке (на 144 %), за которой следовали Восточная Европа (на 98 %), Центральная Америка и страны Карибского бассейна (на 90 %). В течение этого периода военные расходы увеличились во всех регионах и субрегионах, кроме Западной и Центральной Европы, где расходы сократились на 8.3 %, и Северной Америки, где они снизились на 0.3 % (табл. 9.2).

До 2009 г. продолжался быстрый рост мировых военных расходов, начавшийся после террористических нападений на США 11 сентября 2001 г. С 2005 по 2009 г. совокупные мировые военные расходы возрастали в среднем на 4.9 % в год. Этот рост происходил, в первую очередь, в США, которые по-прежнему были глубоко вовлечены в войны в Афганистане и Ираке, но он был заметен и в большинстве других регионов. Однако после 2009 г. на мировых военных расходах стало сказываться воздействие мирового финансового и экономического кризиса. Эта тенденция наиболее отчетливо проявилась в Северной Америке, где за крупными увеличениями расходов до 2009 г. последовали такие же крупные их сокращения. В Западной и Центральной Европе, где до 2009 г. расходы в основном оставались фактически неизменными, последовали их явные сокращения. Хотя за 2005–2014 гг. как в Азии и Океании, так и в Латинской Америке расходы в целом увеличивались, темпы их прироста после 2009 г. существенно замедлились, что отчасти явилось отражением падения темпов роста мировой экономики. Однако в Африке, Восточной Европе и на Ближнем и Среднем Востоке быстрый рост расходов продолжался в течение всего периода 2005–2014 гг., а на Ближнем и Среднем Востоке в последние годы он даже несколько ускорился.

Таблица 9.2. Ключевые статистические данные по военным расходам по регионам в 2014 г.

Регион/субрегион	Военные расходы, 2014 г. (млрд д. США)	Изменение (в %) ^a		Основные изменения, 2014 (в %) ^b			
		2013–2014 гг.	2005–2014 гг.	увеличение		уменьшение	
Всего в мире	1776	-0.4	21				
<i>Африка</i>	(50.2)	5.9	91	Конго, Респ.	88	Малави	-27
Северная Африка	20.1	7.6	144	Намибия	47	Нигерия	-9.3
Африка южнее	(30.1)	4.8	66	Замбия	23	Гана	-5.8
Сахары				Гвинея	22	Бурунди	-5.0
<i>Америка</i>	705	-5.7	4.0	Парагвай	13	Венесуэла	-34
Центральная	10.4	9.1	90	Мексика	11	Уругвай	-11
Америка и страны Карибского бассейна				Аргентина	8.5	США	-6.5
Северная Америка	627	-6.4	-0.3	Доминиканская Республика	8.1	Ямайка	-5.1
Южная Америка	67.3	-1.3	48				
<i>Азия и Океания</i>	439	5.0	62	Бруней	29	Индонезия	-10
Центральная и Южная Азия	65.9	2.0	41	Афганистан	20	Филиппины	-2.4
Восточная Азия	309	6.2	76	Камбоджа	14	Шри-Ланка	-2.0
Океания	28.0	6.9	26	Кыргызстан	10	Тайвань	-1.9
Юго-Восточная Азия	35.9	-0.4	45				
<i>Европа^c</i>	386	0.6	6.6	Украина	(23)	Албания	-26
Восточная Европа	93.9	8.4	98	Польша	13	Португалия	-12
Западная и Центральная Европа	292	-1.9	-8.3	Россия	[8.1]	Греция	-11
Ближний и Средний Восток	(196)	5.2	57	Литва	6.0	Италия	-8.8
				Саудовская Аравия	17	Оман	-20
				Ливан	15	ОАЭ	-5.5
				Ирак	15	Йемен	-4.6

() = неопределенная оценка; [] = оценочные данные.

^a Изменения в реальном выражении.

^b В списке указаны страны с самыми большими увеличениями или сокращениями военных расходов в каждом из регионов в целом, а не в субрегионе. Страны, военные расходы которых в 2013 г. составляли менее 100 млн долл. или – в Африке – менее 50 млн долл., не учитываются.

^c Начиная с настоящего издания Ежегодника, Турция в классификации военных расходов по регионам перемещена из региона Европы (Западной и Центральной) в регион Ближнего и Среднего Востока для того, чтобы эта классификация совпадала с классификацией, используемой в базе данных по поставкам вооружений. Изменения, показанные для Европы и Ближнего и Среднего Востока, являются результатом сопоставления с таким же набором стран в 2013 г., а не с регионами, выделенными в предыдущих изданиях Ежегодника СИПРИ.

В течение последнего десятилетия или даже более длительного периода военные расходы во многих странах уверенно повышались благодаря возросшим в связи с высоким уровнем цен и открытиями в некоторых странах новых месторождений нефтяным и газовым доходам. В число стран с высокими военными расходами входят крупные производители нефти на Ближнем и Среднем Востоке, Россия, ряд стран Африки, особенно такие страны с наиболее высокими в настоящее время военными расходами, как Алжир и Ангола, и некоторые страны Азии, например Казахстан и Вьетнам. В Африке и на Ближнем и Среднем Востоке высокие нефтяные и газовые доходы были существенным фактором, определявшим динамику совокупных региональных расходов.

Катастрофический обвал цен на нефть в конце 2014 г. (если вновь установившиеся цены сохранятся в среднесрочной перспективе) способен в некоторых государствах остановить или изменить на прямо противоположную тенденцию к росту военных расходов. В странах с большими финансовыми резервами, таких как государства Персидского залива, его воздействие может оказаться отсроченным. Россия также, несмотря на ее высокий уровень зависимости от цен на нефть, падения ВВП и воздействия экономических санкций, введенных против нее вследствие ее вовлеченности в кризис на Украине, заявила о своем намерении сохранить запланированное увеличение военных расходов. Однако вопрос о том, как долго Россия сможет выдерживать этот уровень расходов, остается открытым.

Региональные тенденции

Европа

В 2014 году европейские военные расходы увеличились на 0.6 % (до 386 млрд долл.)³ Расходы в Западной и Центральной Европе сократились на 1.9 % (до 292 млрд долл.), в то время как расходы в Восточной Европе увеличились на 8.4 % (до 93.9 млрд долл.)⁴

Азия и Океания

Военные расходы в Азии и Океании составили 439 млрд долл., увеличившись на 5 % по сравнению с 2013 г. и на 62 % по сравнению с 2005 г. В 2014 г. на самом высоком уровне, намного превышающем уровень в других странах Азии и Океании, находились военные расходы Китая: они оце-

³ В настоящем издании Ежегодника СИПРИ региональная классификация была изменена: Турция перенесена из региона Европы (субрегион Западной и Центральной Европы) в регион Ближнего и Среднего Востока. Этот перенос означает, что данные, приводимые по Европе, существенно ниже тех, что сообщались в предыдущих изданиях Ежегодника СИПРИ. Все ссылки на данные за предыдущие годы и изменения по сравнению с предыдущими годами относятся уже к новым определениям регионов.

⁴ О тенденциях в динамике европейских военных расходов, возникших вследствие украинского кризиса, см. разд. IV гл. 3 настоящего издания.

нивались в 216 млрд долл., или 49 % совокупных расходов в регионе. Это более чем в четыре раза превышало уровень Индии, занимавшей второе место по величине военных расходов в Азии и Океании. В 2014 г. на четыре страны с наиболее высокими военными расходами – Китай, Индию, Японию и Южную Корею – приходилось 80 % совокупных военных расходов в регионе.

За десятилетие до 2014 г. все государства региона, за исключением Фиджи, Японии и Лаоса, увеличили свои военные расходы⁵. Однако темпы прироста заметно отличались по странам: от 6 % в Сингапуре до 167 % в Китае.

Темпы прироста в большинстве государств Азии существенно снизились после 2009 г., когда стало ощущаться влияние мирового финансового и экономического кризиса. Характерным примером является Индия, где расходы с 2005 по 2009 г. увеличились на 36 %, а с 2010 по 2014 г. – лишь на 2 %. Афганистан, Камбоджа, Сингапур, Тайвань, Таиланд и Восточный Тимор после 2009 г. несколько сократили свои расходы. Однако в этой группе стран Тайвань находится в процессе запуска нескольких крупномасштабных программ по закупкам, у Таиланда имеются планы по осуществлению в ближайшем будущем значительных закупок, а Афганистану в будущем, после вывода большей части американских и других иностранных войск в конце 2014 г., придется нести возросшее бремя по обеспечению своей безопасности. Некоторые государства выпали из общей тенденции и после 2009 г. сохранили высокие уровни расходов. Быстро наращивали свои военные расходы Бангладеш, Индонезия, Казахстан и Вьетнам.

В целом азиатские государства продолжили модернизировать и развивать потенциал своих вооруженных сил, и многие из крупных государств планируют дополнительные закупки передового вооружения. Китай и Япония, которые имеют резкие разногласия по поводу Восточно-Китайского моря, объявили об увеличении расходов и значительных закупках военно-воздушного и военно-морского оружия. Обе страны намереваются усилить свои десантные силы, а Китай планирует закупить еще и новые авианосцы⁶. Однако вложения Китая в военно-морские силы мотивируются не только региональными спорами. Он также намерен осуществлять дальнейшее развитие своего океанского военно-морского потенциала, т. е. возможности действовать на глубоководных участках в открытом океане, и совершенствовать способность защищать свои обширные и все более расширяющиеся торговые и инвестиционные интересы в азиатских регионах Тихого и Индийского океанов⁷. Аналогичный акцент на военно-морские авиацию и флот

⁵ По Мьянме, Туркменистану и Узбекистану данные отсутствуют за весь период. По Лаосу, Монголии и Таджикистану данные являются неполными. Однако в те годы, за которые они имеются в наличии, в Монголии и Таджикистане было зафиксировано увеличение расходов, а в Лаосе – небольшое снижение. В целом у всех трех стран военные расходы на фоне других азиатских государств невелики.

⁶ О морской безопасности в Южно-Китайском и Восточно-Китайском морях см. разд. II гл. 7 настоящего издания. О международных поставках вооружения в регион см. разд. I гл. 10 настоящего издания.

⁷ Duchâtel, M., Bräuner, O. and Zhou, H., *Protecting China's Overseas Interests: The Slow Shift Away from Non-interference*, SIPRI Policy Paper no. 41 (SIPRI: Stockholm, June 2014).

заметен во многих государствах Юго-Восточной Азии и в Индии. Последняя в настоящее время строит несколько авианосцев собственной конструкции⁸.

Еще одной областью, в которую как Индия, так и Китай инвестируют значительные средства, является модернизация и наращивание своих ядерных сил. Китай строит серию атомных подводных лодок с баллистическими ракетами на борту (ПЛАРБ), а Индия в конце 2014 г. начала морские испытания первой из шести запланированных ПЛАРБ⁹.

К приоритетным направлениям расходов Индии относятся также финансирование наземных сил, например нового армейского корпуса для использования на границе с Китаем, и закупки техники для военных и военизированных формирований, которые на значительной части территории Индии противостоят маоистским наксалитским повстанцам в обостряющемся внутреннем конфликте. Однако процесс закупок идет по-прежнему медленно и с трудом. Выделенные на закупки средства часто в конце каждого финансового года возвращаются в министерство финансов, поскольку планы по закупкам не реализуются.

Океания следовала в русле азиатской тенденции к росту расходов, но в меньшем масштабе. Военные расходы Океании в 2014 г. составили 28 млрд долл., увеличившись на 6.9 % по сравнению с 2013 г. и на 26 % по сравнению с 2005 г. Но, несмотря на увеличение в 2014 г., общие темпы прироста с 2009 г. замедлились. Австралия с расходами в размере 25.4 млрд долл. в 2014 г. оказалась, исходя из совокупных расходов в Азии и Океании, непосредственно за Южной Кореей (занимающей четвертое место среди стран с наиболее высокими военными расходами в регионе). На Австралию приходится 91 % совокупных расходов Океании. Она находится на центральном этапе реализации большой программы модернизации, сосредоточенной на приобретении обладающих возможностями действовать на дальних расстояниях технических средств для военно-воздушных и военно-морских сил. Эти средства включают три больших эскадренных миноносца, два больших десантных корабля, боевые самолеты (включая 72 самолета F-35A) и самолеты-дозаправщики. Австралия также планирует модернизировать свой подводный флот, насчитывающий 12 больших подводных лодок.

Латинская Америка и страны Карибского бассейна

В 2014 г. военные расходы Латинской Америки практически не изменились, хотя в отдельных странах и Центральной, и Южной Америки они как увеличивались, так и сокращались. Совокупные военные расходы Южной Америки составили 67.3 млрд долл., что на 1.3 % меньше в реальном выражении по сравнению с 2013 г., но на 48 % больше по сравнению с 2005 г. В Центральной Америке и странах Карибского бассейна совокупные военные расходы составили 10.4 млрд долл., что на 9.1 % больше по сравнению с 2013 г. и на 90 % по сравнению с 2005 г.

⁸ Подробнее о тенденциях в динамике военных расходов в Азиатско-Тихоокеанском регионе см.: Perlo-Freeman, S. and Solmirano, C., 'Military spending and regional security in the Asia-Pacific', *SIPRI Yearbook 2014*.

⁹ Подробнее о китайских и индийских ядерных силах см. разд. V и VI гл. 11 настоящего издания.

Военные расходы Бразилии сократились в 2014 г. на 1.7 %, поскольку экономический рост замедлился и правительство в преддверии чемпионата мира по футболу, проводимого Международной ассоциацией футбольных ассоциаций (ФИФА) в 2014 г., столкнулось с серьезными социальными протестами в связи с недостаточно высоким уровнем предоставления населению базовых услуг. Прогнозировалось, что рост ВВП в 2014 г. составит всего лишь 0.3 % и только в 2015 г. немного увеличится до 1.4 %¹⁰. Тем не менее военные расходы Бразилии были на 41 % выше по сравнению с 2005 г., а с середины 1990-х годов сохранялась устойчивая тенденция к их росту, что является отражением продолжающейся бразильской программы военной модернизации. В 2014 г. в рамках этой программы был подписан контракт на покупку 36 боевых самолетов JAS-Grípen у Швеции¹¹.

Военные расходы Мексики в 2014 г. увеличились на 11 %, а по сравнению с 2005 г. выросли более чем в два раза. Дальнейший рост на 10 % в номинальном выражении (на 8 % в реальном выражении) предусмотрен в бюджете на 2015 г. Военные расходы и расходы на обеспечение безопасности быстро увеличивались, поскольку Мексика продолжает использовать свои вооруженные силы, регулярную полицию и недавно созданную жандармерию численностью 5000 человек в операциях против наркокартелей. Правительство добилось определенных успехов – например, в феврале 2014 г. задержало при участии мексиканской морской пехоты главаря картеля Синалоа Хоакина «Эль-Чапо» Гусмана, – однако борьба с картелями оказалась сильно скомпрометированной коррупцией в структурах безопасности¹². Определенным подтверждением такой коррумпированности послужили исчезновение и предполагаемое убийство 43 студентов, протестовавших в Герреро в сентябре 2014 г. Сообщалось, что местная полиция передала этих студентов наркокартелю¹³. Новая жандармерия также не избежала критики, а один мексиканский аналитик в области безопасности назвал ее столь же эффективной как «аспирин против рака»¹⁴.

Африка

В 2014 г. Африка вновь продемонстрировала самое большое среди всех регионов процентное увеличение военных расходов по отношению к предыдущему году – на 5.9 %, и они достигли 50.2 млрд долл. С 2005 г. воен-

¹⁰ International Monetary Fund, World Economic Outlook Database, Oct. 2014 <<https://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2014/02/weodata/index.aspx>>.

¹¹ Подробности см. в разд. I гл. 10 настоящего издания.

¹² Sanchez, R., Perez, E. and Labott, E., 'After years on run, Sinaloa cartel chief "El Chapo" Guzman arrested', CNN, 23 Feb. 2014 <<http://edition.cnn.com/2014/02/22/world/americas/mexico-cartel-chief-arrest/>>.

¹³ 'Mexico: officials searching for 43 missing students find human remains', *The Guardian*, 28 Oct. 2014.

¹⁴ Archibald, R. C., 'Elite Mexican police corps targets persistent violence, but many are skeptical', *New York Times*, 22 Aug. 2014; и López, A., 'El combate al crimen y el aumento de los gastos en defensa y seguridad en México' [The fight against crime and increased defence and security spending in Mexico], *Infodefensa*, 23 Dec. 2014 <<http://www.infodefensa.com/latam/2014/12/23/noticia-combate-crimen-aumento-gastos-defensa-seguridad-mexico.html>>.

ные расходы в регионе увеличились на 91 %. В Алжире и Анголе продолжился быстрый рост расходов – на 12 и 6.7 % соответственно, финансируемый за счет высоких нефтяных доходов. В результате их соответственные расходы на вооруженные силы заметно превысили 5 % от ВВП. Будущее покажет, сможет ли значительное падение цен на нефть в конце 2014 г. остановить эту тенденцию. Хотя Алжир и Ангола внесли большой вклад в рост военных расходов в Африке, 31 из 37 африканских стран, по которым у СИПРИ имеются данные за 2005 и 2014 г., в течение этого времени увеличили свои военные расходы, а 11 из них удвоили их.

Запланированные в бюджете военные расходы Нигерии в 2014 г. вновь – уже третий год подряд – сократились на 9.3 % и составили 2.3 млрд долл. Тем не менее совокупные расходы на 79 % выше по сравнению с 2005 г., и заложенная в бюджет сумма не включает одобренный нигерийским Конгрессом в октябре 2014 г. кредит в размере 1 млрд долл. на приобретение военной техники и подготовку людей для борьбы с боевой группировкой «Боко Харам», которая вышла на новый виток интенсивной повстанческой деятельности на севере страны¹⁵. В 2014 г. «Боко Харам» продемонстрировала новые способности наносить удары по таким стратегическим целям, как военные базы и объекты инфраструктуры, и даже захватывать и удерживать территории¹⁶. Жестокость движения «Боко Харам» означает, что военные расходы, вероятно, останутся в ближайшем будущем относительно высокими и приоритетными, и кредит в размере 1 млрд долл. является подтверждением этому.

Несмотря на значительный рост военных расходов Нигерии за эти годы, нигерийские вооруженные силы доказали свою неэффективность в борьбе с повстанцами. В ряде случаев войска при наступлении «Боко Харам» спасались бегством, и даже имеются сообщения о сговоре между командирами вооруженных сил и боевой группировки¹⁷. Среди причин столь низкой результативности армейских действий наиболее часто упоминаются необузданная коррупция, означающая, что большая часть оборонного бюджета не достигает находящихся на передовой войск, которым вследствие этого не выплачивается жалование, отсутствие имеющей ключевое значение техники и общая деморализация, а также подверженность подкупу со стороны самой «Боко Харам». Кроме того, тяжесть нарушений прав человека, имевших место во время успешного подавления армией сопротивления «Боко Харам» в 2009–2010 гг., привела к тому, что большая часть местного населения отвернулась от нее. Наконец, лишь небольшая часть бюджета расходуется на военную технику¹⁸. В 2014 г. только 35.4 млрд найра

¹⁵ 'Jonathan gets approval to borrow \$1 billion to fight Boko Haram', *Premium Times*, 25 Sep. 2014 <<http://www.premiumtimesng.com/news/168645-jonathan-gets-approval-to-borrow-1billion-to-fight-boko-haram.html>>.

¹⁶ См., например: Pérouse de Montclos, M., *Nigeria's Interminable Insurgency? Addressing the Boko Haram crisis* (Royal Institute for International Affairs: London, 2014).

¹⁷ Mbachu, D., 'Nigerian troops say corruption saps will to fight Islamists', *Bloomberg News*, 16 July 2014.

¹⁸ Mbachu (сноска 17); Wrong, M., 'Why are Africa's militaries so disappointingly bad?', *Foreign Policy*, 6 June 2014 <<http://foreignpolicy.com/2014/06/06/why-are-africas-militaries-so-disappointingly-bad/>>; и Pérouse de Montclos (сноска 16).

(215 млн долл.) из совокупных 350 млрд найра (2.1 млрд долл.) основного оборонного бюджета были ассигнованы на покрытие капитальных расходов, а остальные средства шли на финансирование расходов на личный состав и накладных расходов¹⁹.

Наступательные действия «Боко Харам» также распространились за пределы Нигерии на соседние Камерун и Чад, что привело к увеличению степени вовлеченности соответствующих сил безопасности этих стран в конфликт. В 2014 г. Камерун незначительно сократил свои военные расходы, но на 2015 г. заложил в бюджет их увеличение и находится в процессе приобретения, главным образом в России, нового оружия, предназначенного в основном для борьбы с этой группировкой²⁰. Данные о военных расходах Чада после 2011 г. отсутствуют, но в результате начавшейся эксплуатации с 2005 г. новых крупных нефтяных месторождений его военные расходы в период с 2005 по 2011 г. увеличились более чем в восемь раз до 610 млн долл. В начале 2015 г. Чад послал несколько тысяч своих военнослужащих в Камерун для усиления камерунских сил, пытающихся сдержать атаки «Боко Харам»²¹.

Ближний и Средний Восток

В регионе Ближнего и Среднего Востока расположены 3 из 15 стран мира с самыми высокими военными расходами: Саудовская Аравия (занимает 4-е место), Объединенные Арабские Эмираты (ОАЭ, 14-е место) и Турция (15-е место). Совокупные военные расходы на Ближнем и Среднем Востоке составили в 2014 г. 196 млрд долл., увеличившись на 5.2 % по сравнению с 2013 г. и на 57 % по сравнению с 2005 г. Самый большой рост за 2005–2014 гг. произошел в Ираке (286 %), ОАЭ (135 %), Бахрейне (126 %) и Саудовской Аравии (112 %). Все эти страны – крупные производители нефти, и на протяжении всего периода они опирались на высокие цены на нефть. Напротив, военные расходы Турции с 2005 по 2014 г. выросли лишь на 15 %.

Последние доступные данные о военных расходах Катара относятся к 2010 г., когда они оценивались в 1.9 млрд долл. Однако имеются веские основания считать, что его расходы к 2014 г. существенно увеличились. Ориентировочно в 2012 г. Катар приступил к масштабному наращиванию своих

¹⁹ Оставшиеся 24 млрд найра из зафиксированных СИПРИ совокупных военных расходов Нигерии в 2014 г. предназначались для дополнительного финансирования военных операций внутри страны, проводимых вооруженными силами. Federal Republic of Nigeria, Budget Office of the Federation, 2014 Appropriations Act <<http://www.budgetoffice.gov.ng/index.php/using-joomla/extensions/components/content-component/article-categories/74-2014-appropriation-act>>.

²⁰ 'Cameroon to receive Russian weapons', defenceWeb, 20 Jan. 2015 <http://www.defenceweb.co.za/index.php?option=com_content&view=article&id=37607:cameroon-to-receive-russian-weapons&catid=50:Land&Itemid=105>.

²¹ Chimtom, N. K., 'Boko Haram strikes in Cameroon as foreign troops arrive from Chad', CNN, 18 Jan. 2015 <<http://edition.cnn.com/2015/01/18/africa/cameroon-chad-troops-boko-haram/>>.

вооруженных сил, а в марте 2014 г. объявил о заказах вооружения стоимостью 23.9 млрд долл.²²

Расходы Израиля в 2005–2014 гг. оставались относительно стабильными. Если исходить из имеющихся данных, то в 2013–2014 гг. произошло сокращение расходов на 8 %, однако окончательные данные за 2014 г., вероятно, окажутся значительно выше по причине дополнительных ассигнований, сделанных в течение года. В частности, война в Секторе Газа летом 2014 г., согласно оценкам, обошлась Израилю в 2.5 млрд долл.²³

В Саудовской Аравии официальный бюджет «обороны и безопасности» в 2014 г. составил 80.8 млрд долл. и был на 17 % больше по сравнению с 2013 г. Остается не ясным, что именно входит в указанный бюджет, по которому публикуется одна единственная итоговая цифра. В него может включаться финансирование некоторых полицейских или антитеррористических подразделений, которое не подпадает под определение СИПРИ военных расходов. С другой стороны, у Саудовской Аравии могут быть внебюджетные расходы, о которых публично не сообщается. Например, в конце 2014 г. Саудовская Аравия стала участницей военных действий против Исламского государства (ИГ). Она также предоставила Ливану 4 млрд долл. на поддержание его вооруженных сил. Такого рода сделка подходит под определение СИПРИ военных расходов²⁴. Неясно, включаются ли эти расходы в опубликованный бюджет²⁵. Однако сообщалось, что фактические расходы правительства Саудовской Аравии в 2014 г. на 29 % превысили бюджет отчасти из-за предоставления международной финансовой помощи неуказанным получателям²⁶. Точно так же в случае с ОАЭ не известно, учитываются ли в их бюджетах военные операции, например против ИГ и в Ливии, проводившиеся ими в 2014 г.²⁷

В 2014 году цены на нефть быстро снижались, и в январе 2015 г. цена нефти марки Brent упала ниже 54 долл. за баррель – до самого низкого уровня за более чем пятилетний период²⁸. Согласно оценке около 90 % совокупных поступлений в государственный бюджет Саудовской Аравии формируются за счет нефтяных доходов, а в ОАЭ нефтяные доходы составляют

²² Pape, A., 'Qatar announces USD 24 billion in defence orders', *Jane's Defence Weekly*, 26 Mar. 2014.

²³ Opall-Rome, B., 'Israel to trim 2014 budget to cover war cost, boost MoD', *Defense News*, 6 Sep. 2014.

²⁴ Naylor, H., 'Rivals Tehran, Riyadh pledge billions to Lebanon's army', *Washington Post*, 4 Nov. 2014.

²⁵ British Foreign and Commonwealth Office, 'Saudi Arabia: record budget for 2015', Trade and investment research and analysis, 5 Jan. 2015 <<https://www.gov.uk/government/publications/saudi-arabia-record-budget-for-2015/saudi-arabia-record-budget-for-2015>>.

²⁶ 'Saudi Arabia projects its biggest deficit ever after oil crash', *Business Insider*, 25 Dec. 2014 <<http://uk.businessinsider.com/afp-saudi-projects-huge-deficit-as-oil-price-drop-bites-2014-12?r=US>>.

²⁷ 'Libya's Haftar confirms military support for Operation Dignity from Egypt and UAE', *Middle East Eye*, 30 Jan. 2015 <<http://www.middleeasteye.net/news/libyas-haftar-confirms-support-operation-dignity-egypt-and-uae-1265705213>>; и см. также разд. I гл. 10 настоящего издания.

²⁸ Vardi, N., 'Saudi Arabia's \$750 billion bet drives Brent oil below \$54', *Forbes*, 5 Jan. 2015.

свыше 60 % государственных поступлений²⁹. Возникает вопрос, как падение цен на нефть может повлиять на совокупные бюджеты и военные расходы Саудовской Аравии и ОАЭ. В 2014 г. военные расходы составляли 10.4 % от ВВП Саудовской Аравии и 5.1 % от ВВП ОАЭ. Однако Саудовская Аравия создала значительные резервы в иностранной валюте, достигшие, по сообщению, в 2014 г. 750 млрд долл., что позволит ей выдерживать воздействие низких цен на нефть на протяжении ряда лет³⁰. ОАЭ также рассчитывают на то, что их большие избытки финансовых средств и валютные резервы послужат им страховкой от колебаний нефтяных доходов³¹.

Во времена высоких уровней угрозы ни одно государство, вероятно, не откажется в существенной мере от политики безопасности, в которой военный потенциал играет центральную роль. Саудовская Аравия и ОАЭ вкладывают огромные средства в новую военную технику, включая системы противоракетной обороны и ударные системы дальнего радиуса действия, которые, как представляется, нацелены на сдерживание Ирана³². За последние годы и Саудовская Аравия, и ОАЭ использовали вооруженные силы в нескольких случаях. Например, в 2014 г. Саудовская Аравия и ОАЭ участвовали в авиационных ударах против ИГ, а Саудовская Аравия, как отмечалось выше, финансировала закупки вооружений Ливаном для его военного противостояния с ИГ и другими вооруженными негосударственными группировками³³. В 2011 г. обе страны развернули войска в Бахрейне, чтобы помочь правительству этой страны подавить протестные движения³⁴. В 2009–2010 гг. и вновь в 2015 г. Саудовская Аравия предприняла военные действия против повстанцев-хуситов в Йемене³⁵.

Страны с наиболее высокими военными расходами в 2014 г.

В список 15 стран с самыми высокими военными расходами в мире в 2014 г. входят те же самые страны, что и в 2013 г., хотя в порядке их очередности произошел ряд изменений (табл. 9.3). Индия поднялась с 9-го места на 7-е, поменявшись местами с Японией, в то время как Бразилия и Италия поменялись 11-м и 12-м местами. Самые большие увеличения военных расходов среди стран из этого списка были отмечены у Саудовской Аравии (на 17 %),

²⁹ 'Saudi Arabia projects its biggest deficit ever after oil crash' (сноска 26); и Kassem, M., 'UAE banks expected to shake off oil fall in latest earnings results', *The National* (UAE), 12 Jan. 2015.

³⁰ Farrell, S., 'Saudi Arabia can last eight years on low oil prices, says former adviser', *The Guardian*, 19 Jan. 2015; и Vardi (сноска 28).

³¹ Saadi, D., 'Financial surpluses will protect UAE from oil plunge', *The National* (UAE), 16 Dec. 2014.

³² Wezeman, P. D., 'Conventional strategic military capabilities in the Middle East', eds H. Müller and D. Müller, *WMD Arms Control in the Middle East* (Ashgate: Farnham, Surrey, Feb. 2015), pp. 185–192.

³³ См. разд. I гл. 10 настоящего издания; и Naylor (сноска 24).

³⁴ Bronner, E. and Slackman, M., 'Saudi troops enter Bahrain to help put down unrest', *New York Times*, 14 Mar. 2011.

³⁵ Walid, T., 'Yemen Shi'ite rebels say 16 dead in Saudi airstrikes', Reuters, 4 Jan. 2010.

Таблица 9.3. 15 стран с самыми высокими военными расходами в 2014 г.

Данные приводятся в долл. США в текущих ценах и по текущим обменным курсам. Страны ранжированы в соответствии с военными расходами, пересчитанными по рыночным обменным курсам (РОК)

Ранг		Страна	Расходы в 2014 г. (млрд долл., по РОК)	Измене-ние, 2005–2014 гг. (в %)	Доля в ВВП (%) ^b		Доля в мире, 2014 г. (в %)	Расходы в 2014 г. (млрд долл., по ППС) ^c
2014	2013 ^a				2014	2005		
1	1	США	610	-0.4	3.5	3.8	34	640
2	2	Китай	[216]	167	[2.1]	[2.0]	[12]	[364]
3	3	Россия	[84.5]	97	[4.5]	[3.6]	[4.8]	[159]
4	4	Саудовская Аравия	80.8	112	10.4	7.7	4.5	171
5	5	Франция	62.3	-3.2	2.2	2.5	3.5	56.7
Итого 5 первых стран			1054	59	..
6	6	Велико-британия	60.5	-5.5	2.2	2.4	3.4	52.6
7	9	Индия	50.0	39	2.4	2.8	2.8	173
8	8	Германия	[46.5]	-0.8	1.2	1.4	2.6	45.0
9	7	Япония	45.8	-3.7	1.0	1.0	2.6	47.5
10	10	Южная Корея	36.7	34	2.6	2.5	2.1	46.0
Итого 10 первых стран			1293	73	..
11	12	Бразилия	31.7	41	1.4	1.5	1.8	44.6
12	11	Италия	30.9	-27	1.5	1.9	1.7	30.6
13	13	Австралия	25.4	27	1.8	1.8	1.4	19.3
14	14	ОАЭ	[22.8]	135	[5.1]	[3.7]	[1.3]	[33.1]
15	15	Турция	22.6	15	2.2	2.5	1.3	32.9
Итого 15 первых стран			1427	80	..
Всего в мире			1776	21	2.3	2.4	100	..

[] = оценка; ВВП = валовой внутренний продукт; ППС = паритет покупательной способности.

^a Места стран в 2013 г. указаны, исходя из обновленных данных о военных расходах за 2013 г., представленных в текущем издании базы данных СИПРИ по военным расходам. Следовательно, они могут отличаться от мест в 2013 г., приведенных в Ежегоднике СИПРИ 2014 и других публикациях СИПРИ в 2014 г.

^b Данные о военных расходах как доле в ВВП основаны на оценках ВВП в 2014 г., представленных в базе данных Международного валютного фонда (МВФ) World Economic Outlook, Oct. 2014.

^c Данные о военных расходах, пересчитанных по ППС, являются оценками, сделанными на основе прогнозируемых обменных курсов по ППС для каждой страны, представленных в базе данных МВФ World Economic Outlook, Oct. 2014.

Источники: база данных СИПРИ по военным расходам <<http://www.sipri.org/databases/milex/>>; и IMF, World Economic Outlook database, Oct. 2014 <<https://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2014/02/weodata/index.aspx>>.

Китая (на 9.7 %) и России (на 8.1 %), которые, таким образом, вновь подтвердили свое право на занимаемые ими места (4-е, 2-е и 3-е среди стран с

самыми высокими военными расходами в мире соответственно). Австралия после трех лет падения расходов продемонстрировала заметный их рост (на 6.8 %). Самые большие сокращения произошли в Италии (на 8.8 %) в связи с сохраняющимися у нее экономическими проблемами, США (на 6.5 %, см. раздел II) и ОАЭ (на 5.5 %). Несмотря на сокращение в 2014 г., совокупные расходы ОАЭ все еще остаются на 135 % выше по сравнению с 2005 г. Изменения военных расходов в других странах в 2014 г. были невелики: небольшой рост наблюдался в Индии и Южной Корее, небольшое сокращение зафиксировано в Бразилии и фактически не изменились расходы во Франции, Германии, Японии, Турции и Великобритании. На 15 ведущих стран с самыми высокими военными расходами в 2014 г. приходилось 80 % совокупных военных расходов, и эта доля на протяжении ряда лет остается довольно стабильной.

II. ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ США

Од ФЛОРАН

В 2014 году военные расходы США составляли 610 млрд долл. в текущих ценах и по рыночным валютным курсам. В реальном выражении они по сравнению с 2013 г. сократились на 6.5 %. Их падение происходит уже четвертый год подряд, в результате чего военные расходы США оказались чуть ниже уровня 2005 г. Совокупные военные расходы США охватывают фактические расходы: (a) «основного бюджета», т. е. расходы, связанные с обычной деятельностью министерства обороны; (b) расходы министерства энергетики на ядерные вооружения США; (c) расходы Государственного департамента на иностранную военную помощь; (d) военные расходы других государственных министерств и ведомств; и (e) расходы по статье «Заграничные непредвиденные операции», за счет которых финансируются боевые действия и другие военные операции США по всему миру¹.

Достигнув максимального значения в 2010 г., военные расходы США сократились на 19.8 % в реальном выражении². Это наиболее значительное снижение военных расходов США, начиная с 1990-х годов, когда бюджет министерства обороны был сокращен после распада Советского Союза. Тем не менее военные расходы США, составив 577 млрд долл. в постоянных ценах 2011 г., оставались в 2014 г. с исторической точки зрения высокими в сравнении с общей тенденцией, действовавшей после Второй мировой войны до 2005 г., и, в реальном выражении, приблизительно на уровне предыдущего максимума, достигнутого в конце 1980-х годов³. В табл. 9.4 показаны тенденции совокупных расходов и структура расходов США на «национальную оборону» (исключая военную помощь) с 2001 г.

Затруднения, возникающие в процессе составления федерального бюджета и воплощенные в Законе о контроле за бюджетом (ЗКБ) 2011 г., налагающем ограничения на бюджет и предусматривающем автоматические его сокращения, если эти ограничения превышены, продолжают оставаться основным фактором, воздействующим на военные расходы США⁴. В 2013 г. увенчалась успехом инициатива Конгресса по приданию большей гибкости процессу составления федерального бюджета. Эта инициатива подчеркнула

¹ Совокупные расходы на иностранную военную помощь в 2014 г. составили 6.4 млрд долл., или около 1 % совокупных расходов. US Department of State, *Congressional Budget Justification: Department of State, Foreign Operations and Related Programs, Fiscal Year 2016* (US Department of State: Washington, DC, 2 Feb. 2015).

² В долларах США в постоянных ценах 2011 г.

³ Согласно хронологическим таблицам Службы управления и бюджета предыдущий максимальный уровень расходов на национальную оборону с 1945 г. был достигнут в 1989 г.: 537.5 млрд долл. в постоянных ценах 2009 г. См.: US Office of Management and Budget, *Historical Tables, Table 6.1: Composition of outlays, 1940–2020* <<http://www.whitehouse.gov/omb/budget/Historicals>>.

⁴ Budget Control Act of 2011, US Public Law no. 112-25, signed into law on 2 Aug. 2011 <<http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/z?d112:SN00365:>>.

тенденцию к ослаблению бюджетных ограничений и готовность поддерживать высокие уровни военных расходов в контексте завершения операций в Афганистане.

Таблица 9.4. Расходы Министерства обороны США и совокупные расходы США на «национальную оборону» в 2001, 2005 и 2011–2015 фин. гг.

Данные приводятся в млрд долл. США в текущих ценах (если не указано иное) за финансовые годы (начинающиеся 1 октября года, предшествующего указанному)

	2001	2005	2011	2012	2013	2014	2015 ^a
МО, военные расходы	290.2	474.1	678.1	650.8	607.8	577.9	567.7
Военный персонал	74	127.5	161.6	152.3	150.8	148.9	149.2
Э и О	112	188.1	291	282.3	259.7	244.5	234.2
Закупки	55	82.3	128	124.7	114.9	107.5	106.2
НИОКРТ и О	40.4	65.7	74.9	70.4	66.9	64.9	66.3
Прочие военные расходы МО	8.8	10.5	22.5	21.2	15.5	12.1	11.8
Атомная энергетика, расходы на оборону	12.9	18	20.4	19.2	17.6	17.4	21.2
Прочие военные расходы	1.6	3.2	7.1	7.7	8	8.1	8.6
Итого расходов на «национальную оборону»	304.7	495.3	705.6	677.9	633.4	603.5	597.5
Расходы в постоянных ценах 2009 фин. г.	406.6	552.6	692.6	659	612	574.2	560.9
Расходы как доля в ВВП, %	2.9	3.8	4.6	4.2	3.8	3.5	3.3
Расходы как доля в совокупных государственных расходах, %	16.4	20	19.6	19.2	18.3	17.2	15.9

МО = Министерство обороны; фин. г. = финансовый год; ВВП = валовой внутренний продукт; Э и О = эксплуатация и обслуживание; НИОКРТ и О = научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки, тестирование и оценка.

^a Данные за 2015 гг. являются оценками.

Источник: US Office of Management and Budget, *Budget of the US Government, Fiscal Year 2016: Historical Tables* <<https://www.whitehouse.gov/omb/budget/Historicals>>.

Вторым ключевым фактором воздействия на бюджет министерства обороны в 2014 г. явились международные события. Ряд кризисов за границей инициировал военный ответ США, например, речь идет об авиационных ударах в Ираке и Сирии по позициям, удерживаемым Исламским государством, а также об эпидемии лихорадки Эбола в Западной Африке, которая привела к развертыванию там 3000 американских военнослужащих⁵. Эти события оказали влияние на динамику расходов федерального правительства США и общий подход правительства США к оборонной политике.

⁵ См., например: ‘US-led coalition carries out 12 air strikes against Isis in Iraq and Syria’, *The Guardian*, 27 Dec. 2014; и McKay, B., ‘US military to send 3000 to battle Ebola virus’, *Wall Street Journal*, 16 Sep. 2014. Более подробно о вспышке лихорадки Эбола см. разд. I гл. 13 настоящего издания.

Динамика расходов федерального правительства и бюджета национальной обороны США⁶

В 2014 году не удалось достичь общего двухпартийного соглашения по расходам правительства и привлекаемым для покрытия дефицита бюджета правительства США доходам, которое потребовалось бы, чтобы снять ограничения федеральных расходов, установленные ЗКБ. Вместо этого в декабре 2013 г. была достигнута краткосрочная сделка в виде принятия Двухпартийного бюджетного закона, позволившего в течение двух лет увеличивать бюджет министерства обороны по сравнению с ограничениями, введенными Законом о контроле за бюджетом⁷. Цель Двухпартийного бюджетного закона состояла в том, чтобы в краткосрочной перспективе снизить давление на федеральные расходы путем повышения бюджетных лимитов (или «потолков»), установленных ЗКБ на 2014 и 2015 г. Однако Двухпартийный бюджетный закон никоим образом не менял общую сумму в 2.1 трлн долл., на которую должны сократиться государственные расходы за 10 лет, что предусмотрено Законом о контроле за бюджетом. С возможными дефицитами, порожденными декабрьской сделкой 2013 г., предполагалось справиться, расширив временные рамки действия ЗКБ на два года, до 2023 г. Эти дополнительные годы никак не скажутся на министерстве обороны, поскольку сокращениям будут подвержены лишь обязательные расходы⁸.

Ассигнования на «заграничные непредвиденные операции» в 2014 г. составили 85 млрд долл. по сравнению с 64.2 млрд долл. в 2013 г., что означает увеличение финансирования войн впервые с 2010 г.⁹ Бюджеты «заграничных непредвиденных операций» устойчиво сокращались после окончания войны в Ираке 2003 г. и с постепенным выводом войск из Афганистана.

⁶ Данные в этом подразделе относятся к бюджетным полномочиям, запрошенным президентом и одобренным Конгрессом в его решениях по оборонному бюджету. Бюджетные полномочия дают министерству обороны разрешение расходовать деньги на указанные цели в том финансовом году, когда они получены, или в последующие финансовые годы. В частности, бюджетные полномочия на финансирование закупок часто реализуются на протяжении ряда лет. Данные СИПРИ по военным расходам представляют, однако, расходы по статье «Национальная оборона», т. е. деньги, которые были фактически потрачены в данном финансовом году на военные цели либо министерством обороны, либо иными государственными министерствами и ведомствами.

⁷ Bipartisan Budget Act of 2013, US Public Law 113-67, signed into law on 26 Dec. 2013 <<http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/PLAW-113publ67/html/PLAW-113publ67.htm>>.

⁸ Расходы на оборону относятся к категории дискреционных расходов, и это означает, что средства на их покрытие выделяются в соответствии с процедурой ежегодных ассигнований. Обязательные расходы – это расходы на социальные программы, например на здравоохранение, и они регулируются иным законодательством. См.: US Congressional Budget Office, *Final Sequestration Report for Fiscal Year 2015* (US Congress: Washington, DC, Jan. 2015), p. 2.

⁹ Ассигнования – еще один бюджетный термин, означающий суммы, которые могут быть получены в Министерстве финансов США на определенные цели, предусмотренные полномочиями (т. е. законами, разрешающими выделение средств на конкретную федеральную государственную программу). Towell, P., *Defense: FY2015 Authorization and Appropriations*, Congressional Research Service (CRS) Report for Congress R43788 (US Congress, CRS: Washington, DC, 28 Jan. 2015).

Поскольку средства на эти операции не учитываются при расчете ежегодных бюджетных ограничений в соответствии с Законом о контроле за бюджетом, сочетание повышения бюджетных потолков и увеличения средств на «заграничные непредвиденные операции» в 2014 г. означало, что совокупные ассигнования укладываются в рамки пересмотренных бюджетных ограничений, установленных Двухпартийным бюджетным законом¹⁰. Это позволило министерству обороны избежать автоматического сокращения расходов по всем статьям бюджета, известного как секвестр, который министерство обороны в первый и единственный раз испытало в 2013 г.¹¹ Финансирование по статье «Заграничные непредвиденные операции» в 2014 г. включало 6 млрд долл. на реализацию отдельных программ закупок, которые, по мнению многих наблюдателей, обычно оплачивались из основного бюджета¹². Таким образом, бюджет «заграничных непредвиденных операций», возможно, использовался как средство преодоления ограничений расходов, установленных ЗКБ.

Ожидается, что плановые совокупные расходы на национальную оборону на 2015 г. составят 597.5 млрд долл., что в реальном выражении на 2.3 % ниже по сравнению с расходами на 2014 г. (табл. 9.4)¹³. Федеральный бюджет на 2015 фин. г. был принят в январе 2015 г. вместо октября 2014 г. как планировалось. Это произошло из-за откладывания голосования (главным образом в связи с выборами 2014 г. в Конгресс) по Закону о бюджетных полномочиях на национальную оборону, который является всеобъемлющим законом, предоставляющим среди прочего бюджетные полномочия министерству обороны¹⁴. Однако для сохранения потока средств министерствам и ведомствам правительства США при отсутствии официальных полномочий на осуществление расходов в сентябре 2014 г. была принята резолюция, основанная на уровнях финансирования 2014 г. Она действовала примерно два

¹⁰ US Congressional Budget Office, *Final Sequestration Report for Fiscal Year 2014* (US Congress: Washington, DC, Jan. 2014); и US Congressional Budget Office, *Sequestration Update Report: August 2014* (US Congress: Washington, DC, Aug. 2014).

¹¹ Perlo-Freeman, S., 'US military expenditure', *SIPRI Yearbook 2013*, pp. 183–187.

¹² Bennett, J. T., 'War funding climbs in omnibus bill for the first time since 2010', *Defense News*, 14 Jan. 2014; Hicks, K. H., 'The challenges and benefits of OCO', eds. R. Crotty et al., *The FY 2016 budget: The Defense Impact* (Center for International and Strategic Studies: Washington, DC, 2015); и Towell (сноска 9).

¹³ US Office of Management and Budget (OMB) (сноска 3). Данные Службы управления и бюджета включают расходы министерства обороны, министерства энергетики и на «Заграничные непредвиденные операции», а также другие небольшие расходы. В них не входят расходы на иностранную военную помощь, которые учитываются СИПРИ и в ежегодных итоговых данных СИПРИ составляют приблизительно 1 %. Со времени вступления в силу Закона о контроле за бюджетом 2011 г. предоставляемые Службой управления и бюджета данные о подтвержденных расходах систематически оказывались ниже их оценок, однако величина расхождений уменьшалась. Вероятно, расхождения возникают из-за трудности отслеживания расходов в тех случаях, когда происходят задержки с голосованием по вопросу об ассигнованиях, как это было в 2013 г. Кроме того, причиной расхождений может быть отсутствие прозрачности финансирования войн.

¹⁴ В США финансовый год длится с 1 октября по 30 сентября, поэтому бюджет на 2015 г. в норме должен выполняться в период с 1 октября 2014 г. по 30 сентября 2015 г.

с половиной месяца после вступления в силу вплоть до принятия Закона о бюджетных полномочиях на национальную оборону 2015 г.¹⁵

Разрешенные расходы на осуществление «заграничных непредвиденных операций» на 2015 г. составляют 64.3 млрд долл., что на 24 % меньше по сравнению с аналогичными расходами в 2014 г.¹⁶ Большая часть финансирования 2015 г. – 55.5 млрд долл. – идет на операцию «Страж свободы». Она пришла на смену операции «Несокрушимая свобода» в Афганистане, длившейся 13 лет и официально закончившейся в декабре 2014 г. Среди прочего в задачи операции «Страж свободы» входит оказание содействия продолжающемуся сокращению численности американских военнослужащих, развернутых в Афганистане, и обучению афганских сил безопасности и предоставлению им помощи. Кроме того, военный бюджет на 2015 г. предусматривает выделение 5.1 млрд долл. на операцию «Неотъемлемая решимость» – такое название получили целенаправленные авиационные удары по ИГ и другим вооруженным группировкам в Ираке и Сирии. Он также содержит три новые статьи: (a) Фонд помощи и партнерства в борьбе с терроризмом (1.3 млрд долл.); (b) Европейская инициатива усиления гарантий (ERI) (370.7 млн долл.); и (c) вклад Министерства обороны США в противодействие эпидемии лихорадки Эбола в Африке (100 млн долл.)¹⁷. Целью Фонда помощи и партнерства в борьбе с терроризмом является усиление способности партнеров противодействовать угрозам со стороны ИГ в Сирии и отделений «Аль-Каиды» в Африке¹⁸. Европейская инициатива усиления гарантий является ответом на озабоченность европейских союзников и партнеров, которые ощущают угрозу в результате действий России на Украине. Она предусматривает увеличение военного присутствия США в Европе после нескольких циклов вывода войск и закрытия американских военных баз после окончания холодной войны¹⁹. Деньги на борьбу с лихорадкой Эбола, выделенные в конце года по чрезвычайному запросу, поступившему в декабре 2014 г., предназначены для мобилизации средств министерства обороны на поддержку международных усилий по прекращению эпидемии²⁰.

¹⁵ United States, *Carl Levin and Howard P. 'Buck' McKeon National Defense Authorization Act for Fiscal Year 2015*, H.R. 3979, (Government Printing Office: Washington, DC, Jan. 2015).

¹⁶ Congressional Budget Office (сноска 8).

¹⁷ Данные о законодательно выделенных ассигнованиях взяты из: US Department of Defense, *United States Department of Defense Fiscal Year 2016 Budget Request: Overview* (Office of the Under Secretary of Defense (Comptroller): Washington, DC, Feb. 2015).

¹⁸ Alexander, D., 'Pentagon weighs US funding bill impact on terrorism fight', Reuters, 15 Dec. 2014. Согласно докладу Центра американского прогресса о бюджетах «заграничных непредвиденных операций», авиационные удары и другие военные действия, предпринятые против ИГ в Ираке во второй половине 2014 г., оплачивались за счет средств прошлогоднего бюджета «заграничных непредвиденных операций», оставшихся неизрасходованными. См.: Blakeley, K. and Korb, L., *The War Chest: War Funding and the End of the War in Afghanistan* (Center for American Progress: Washington, DC, Oct. 2014).

¹⁹ US Department of Defense, *Counterterrorism Partnerships Fund and the European Reassurance Initiative: Department of Defense Budget, Fiscal Year 2015* (Office of the Under Secretary of Defense (Comptroller): Washington, DC, June 2014).

²⁰ Epstein, S. B. et al., *FY 2015 Budget Requests to Counter Ebola and the Islamic State (IS)* Congressional Research Service (CRS) Report for Congress R43807 (US Congress, CRS: Washington, DC, 9 Dec. 2014).

В 2014 г. и в начале 2015 г. была заметна тенденция к возрастанию гибкости сторон в переговорах по бюджету, поскольку предложения администрации и решения Конгресса начали в какой-то степени сближаться²¹. В 2015 г. впервые после принятия Закона о контроле за бюджетом предложения министерства обороны укладывались в бюджетные потолки, пересмотренные в соответствии с Двухпартийным бюджетным законом. С 2012 г. запрашиваемое министерством обороны финансирование превышало уровни расходов, разрешенных ЗКБ, согласно которому такие запросы в принципе подвергаются секвестру²². Движение в направлении повышения гибкости может указывать на возросшее желание управлять военными расходами путем достижения краткосрочных компромиссов и ослаблять ограничения на временной основе без достижения всеобъемлющего двухпартийного соглашения о сокращении дефицита в долгосрочной перспективе, требующегося для отмены Закона о контроле за бюджетом. Представляется, что центральное место в таком подходе отводится бюджету «заграничных непредвиденных операций», и, вероятно, такое положение сохранится на протяжении всего времени действия ЗКБ. Отчасти это объясняется тем, как действует указанный закон. Хотя бюджет «заграничных непредвиденных операций» подпадает под секвестр, его совокупная величина не включается в бюджетные потолки, поэтому увеличение финансирования «заграничных непредвиденных операций» может частично компенсировать сокращения основного бюджета. Происходящее в настоящее время использование статьи «Заграничные непредвиденные операции» является также прямым следствием политического тупика в Конгрессе США, из-за которого в значительной степени и провалились попытки достичь двухпартийного соглашения, которое устранило бы потребность в Законе о контроле за бюджетом²³.

Военные расходы, оборонная политика и временные бюджетные меры

Бюджетные предложения министерства обороны были обнародованы одновременно с Четырехлетним обзором оборонной политики 2014 г. – докладом, который министр обороны обязан в соответствии с законом представлять Конгрессу каждые четыре года²⁴. Его цель состоит в том, чтобы дать обзор стратегии, программ и ресурсов оборонной политики и тем самым информировать законодателей об общем направлении деятельности

²¹ Это верно в отношении сумм финансирования, однако решения о направлениях финансирования по-прежнему весьма разнятся. Например, Конгресс в 2015 г. отверг предложенные министерством обороны меры по сокращению затрат на личный состав, в частности, реформу военно-медицинского обеспечения армии США Tricare, но одобрил финансирование закупки техники, о которой министерство обороны не просило.

²² Harrison, T., 'The FY 2016 defense budget: here we go again', Center for Strategic and Budgetary Assessment, 28 Jan. 2015.

²³ Domenici, P. V. and Rivlin, A. M., 'We need a grand bargain, not more budget gridlock', Opinion, Brookings Institution, 3 Aug. 2011 <<http://www.brookings.edu/research/opinions/2011/08/04-grand-bargain-rivlin>>.

²⁴ US Department of Defense, 'Quadrennial defense review 2014', Washington, DC, 4 Mar. 2014 <http://www.defense.gov/pubs/2014_Quadrennial_Defense_Review.pdf>.

министерства обороны, в том числе и по управленческим вопросам. По большей части, Четырехлетний обзор оборонной политики 2014 г. вновь подтверждает основные направления оборонной политики, изложенные в президентском Стратегическом руководстве по обороне 2012 г.²⁵ Приоритет отдан: (а) переключению внимания США на Азиатско-Тихоокеанский регион; (b) установлению партнерских отношений в области обороны с растущим числом государств; и (с) сохранению проецирования потенциала глобальной мощи США путем модернизации обычного и ядерного арсеналов²⁶. США обязываются постепенно свернуть операции в Центральной Азии и на Ближнем и Среднем Востоке при сохранении американского военного присутствия в этих регионах²⁷.

В контексте Закона о контроле за бюджетом публикация Четырехлетнего обзора оборонной политики 2014 г. привела к интенсивным – хотя и не новым – дебатам о соответствии между ресурсами и стратегией²⁸. В сделанном на презентации Обзора заявлении тогдашний министр обороны Чак Хейгел утверждал, что его осуществление окажется невозможным, если ресурсы министерства обороны подвергнутся еще одному раунду сокращений по секвестру²⁹. Хотя Обзор все еще находится на ранней стадии процесса реализации, подобное сокращение вполне ожидаемо, поскольку бюджетный запрос министерства обороны на 2016 г., поданный в феврале 2015 г., выходит за рамки бюджетных ограничений (см. ниже)³⁰. Главным обоснованием этого превышения является воплощение в жизнь стратегии, изложенной в Четырехлетнем обзоре оборонной политики 2014 г.; среди других причин называются «неопределенность финансовой ситуации» и кризисы в области безопасности, случившиеся в 2014 г.³¹

В последнем квартале 2014 г. экономика США продемонстрировала существенное улучшение, а страна вошла в период выборов президента и конгрессменов. Можно лишь предполагать, будет ли достигнуто еще одно временное соглашение вроде Двухпартийного бюджетного закона, чтобы избежать кризиса бюджета или секвестра, и удастся ли в 2015 г. преодолеть основные долгосрочные проблемы сокращения дефицита.

²⁵ US Department of Defense, 'Sustaining US global leadership: priorities for 21st century defense', Washington, DC, Jan. 2012 <http://www.defense.gov/news/Defense_Strategic_Guidance.pdf>.

²⁶ US Department of Defense (сноска 24).

²⁷ См.: Sköns, E. and Perlo-Freeman, S., 'The United States' military spending and the 2011 budget crisis', *SIPRI Yearbook 2012*, pp. 162–166.

²⁸ Harrison, T. and Cohn, J., 'DoD's strategy-resources mismatch', Center for Strategic and Budgetary Assessment, 1 Oct. 2014; и Leffler, M. P., 'Defense on a diet. How budget crises have improved US strategy', *Foreign Affairs*, Nov./Dec. 2013.

²⁹ US Department of Defense, 'Statement by Secretary of Defense Chuck Hagel on the release of the fiscal year 2015 budget and 2014 quadrennial defense review', *News release*, 4 Mar. 2014 <<http://www.defense.gov/releases/release.aspx?releaseid=16568>>.

³⁰ US Department of Defense, 'DOD releases fiscal year 2016 budget proposal', *News release*, 2 Feb. 2015 <<http://www.defense.gov/Releases/Release.aspx?ReleaseID=17126>>.

³¹ US Department of Defense (сноска 30).

Сохранение влияния в контексте Закона о контроле за бюджетом

Министерство обороны представило в Конгресс свой бюджетный запрос на 2016 фин. г. 2 февраля 2015 г. Запрошенный основной бюджет в размере 534.3 млрд долл. на 38 млрд долл. превышает сумму, разрешенную по ЗКБ, что уже в январе 2016 г. приведет к применению секвестра, если Конгресс не примет в законодательном порядке меры, отменяющие или, по крайней мере, откладывающие секвестр в 2016 фин. г.³² Бюджетное предложение представлено администрацией США как «стратегически обоснованный и ресурсно информативный» документ, который направлен на решение министерством обороны задач, обозначенных в Четырехлетнем обзоре оборонной политики 2014 г.³³ Согласно оценкам администрации он отражает уровень ресурсов, необходимых для достижения поставленных целей. По существу, Четырехлетний обзор оборонной политики сконцентрирован главным образом на приспособлении военной политики США к эре, в которой США ожидают вызовы его лидерству во всех аспектах международных дел и их способности «формировать события на глобальном уровне»³⁴.

Представление бюджета на 2016 фин. г. вновь выдвинуло на первый план многогранную дискуссию о надлежащих уровнях расходов на оборону США и о том, как восстановить влияние США как лидера в международных делах, или, что еще более пессимистично с точки зрения перспектив США, как лучше всего предотвратить его падение. Военная сила все еще рассматривается как краеугольный камень американского влияния и глобального присутствия.

Периоды сокращения военных расходов и последующего приспособления структуры американских вооруженных сил и потенциала не являются чем-то новым. Они наступали вслед за завершением каждой крупной войны, в которую эта страна была вовлечена со времени окончания Второй мировой войны, включая холодную войну. Но Закон о контроле за бюджетом и особенно процесс секвестра, которые оставляют весьма незначительные возможности контролировать, как и где в бюджете применяются сокращения, рассматриваются в качестве препятствия к проведению новой оборонной политики и как пагубные для поддержания американской глобальной мощи и защиты ее интересов³⁵.

³² Бюджетный запрос на «заграничные непредвиденные операции» составляет 50.9 млрд долл. US Department of Defense (сноска 30).

³³ US Department of Defense, 'Briefing by Deputy Secretary Work and Adm. Winnefeld on the Fiscal Year 2016 Budget in the Pentagon Briefing Room', News transcript, 2 Feb. 2015 <<http://www.defense.gov/Transcripts/Transcript.aspx?TranscriptID=5580>>.

³⁴ Sköns and Perlo-Freeman (сноска 27); и US Department of Defense (сноски 24 и 33).

³⁵ Sköns and Perlo-Freeman (сноска 27).

III. ДОСТУПНОСТЬ ДАННЫХ О ВОЕННЫХ РАСХОДАХ

Нил Т. Н. ФЕРГЮСОН и Сэм ПЕРЛО-ФРИМЕН

В центре большей части деятельности СИПРИ и особенно работы по обновлению его базы данных о военных расходах стоит проблема транспарентности. В вопросах национальной и международной безопасности транспарентность остается проблемой огромной важности, не в последнюю очередь из-за возможности злоупотреблений со стороны властей, ответственных за отсутствие транспарентности¹. В этом разделе исследуются особенности предоставления данных о военных расходах, являющихся результатом собственных усилий СИПРИ по сбору информации, а также тенденций изменений доступности данных с течением времени и анализа характерных особенностей различных типов стран.

В процессе сбора СИПРИ информации обнаруживаются существенные различия в транспарентности между государствами и, таким образом, в качестве доступных данных. В некоторых случаях доступные данные детализированы и разбиты на такие составные компоненты, как техника, операционные расходы, пенсии военнослужащим и т. д. Такая детализация позволяет глубже понимать более общие тенденции в использовании государственных ресурсов и скрытый смысл особенностей военных расходов.

В других случаях оборонные бюджеты представляются в гораздо менее детализированном виде, например содержат только такие широкие категории, как «личный состав», «техника» или «обслуживание и эксплуатация». Многие государства обнародуют лишь один единственный совокупный показатель. Кроме того, существенные статьи военных расходов, например, закупки вооружения на средства от продажи природных богатств, трансферты из других министерств, «смазочные фонды» (средства для подкупа) или расходы на военизированные формирования, зачастую не входят в перечень доступных данных, что делает отслеживание этих дополнительных расходов затруднительным или невозможным².

Крайним случаем «нулевой транспарентности» является полное отсутствие какой-либо доступной информации о военных расходах, результатом чего становится появление в базе данных по военным расходам обозначения, указывающего на отсутствие сведений. Иногда отсутствие данных не вызывает никакого удивления, например за время недавних и продолжающихся конфликтов в Ливии и Сирии. Однако в другие времена причины отсутствия данных менее очевидны. Так, до 2011 г. данные по Вьетнаму можно было получить из опубликованных документов по государственному бюджету. Но поскольку оборонный бюджет в 2012 г. был объявлен государ-

¹ Обсуждение более широкого круга вопросов, связанных с транспарентностью военных расходов, см.: Perlo-Freeman, S. and Solmirano, C., 'Two case studies in the governance of military budgeting and expenditure: Colombia and Indonesia', *SIPRI Yearbook 2013*.

² См., например: Omitoogun, W. and Hutchful, E. (eds), *SIPRI, Budgeting for the Military Sector in Africa: The Processes and Mechanisms of Control* (Oxford University Press: Oxford, 2006).

ственной тайной, стали доступными лишь вторичные источники в виде средств массовой информации. Несмотря на все эти проблемы, существует лишь одна страна, по которой СИПРИ не удалось собрать никаких данных после 2000 г., – это в высшей степени закрытое государство Туркменистан.

Вместе с тем цель представленного ниже анализа состоит не в том, чтобы попытаться изучить или оценить в более широком контексте проблемы транспарентности, связанные с военными расходами, что потребовало бы гораздо более углубленного исследования, а также классификации доступных бюджетных данных. В этом анализе проводится сопоставление числа лет, за которые по каждой стране имеются по меньшей мере некоторые доступные данные – абсолютный минимальный уровень транспарентности – с рядом важных страновых характеристик с целью получить предварительное понимание ключевых особенностей доступности данных о военных расходах.

Рассматривая тенденции изменения доступности данных по регионам с 1992 до 2012 г., исследователи стремятся идентифицировать характерные особенности типов стран, по которым данные доступны и не доступны, устанавливая для каждой из стран число лет, за которые в 2000–2011 гг. имеются данные, и соотнося его с показателями дохода, уровня демократии и неустойчивости государства в этих странах³.

Доступность данных по регионам за 1992–2012 гг.

На рисунке 9.4 показана доля стран в каждом регионе, по которым в текущей базе данных имеются хотя бы некоторые сведения о военных расходах за 1992–2012 гг.⁴ Западная Европа, Северная Америка и Океания исключаются из анализа, поскольку по ним была зафиксирована 100 %-ная доступность данных по всему региону и за весь период. Данные основаны на новом статистическом ряде данных СИПРИ до 2014 г., но 2013–2014 годы не учитываются, поскольку за самые последние годы доступность данных всегда несколько меньше. Это не обязательно означает снижение транспарентности, но факт остается фактом: в некоторых случаях данные становятся доступными лишь позднее.

³ В 2008 г. Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) охарактеризовала нестабильные государства как те, которые «не способны удовлетворять ожидания [их] населения или управлять изменениями в ожиданиях и потенциале с помощью политического процесса». OECD, *Concepts and Dilemmas of State Building in Fragile Situations* (OECD: Paris, 2008). Всемирный банк отмечает, что диапазон нестабильности охватывает «страны с ухудшающимся управлением, страны, переживающие затяжной политический кризис, страны на этапе постконфликтного перехода и страны, находящиеся в процессе постепенного, но все еще неустойчивого реформирования». World Bank, 'Fragile States List', [без указания даты]. <<http://pubdocs.worldbank.org/pubdocs/publicdoc/2014/9/359521410886172040/FY6toFY9Fragile-States-List-formerly-LICUS.pdf>>. См. также разд. I гл. 8 настоящего издания.

⁴ Речь идет о странах, включенных в базу данных СИПРИ по военным расходам и имевших в соответствующем году регулярные вооруженные силы.

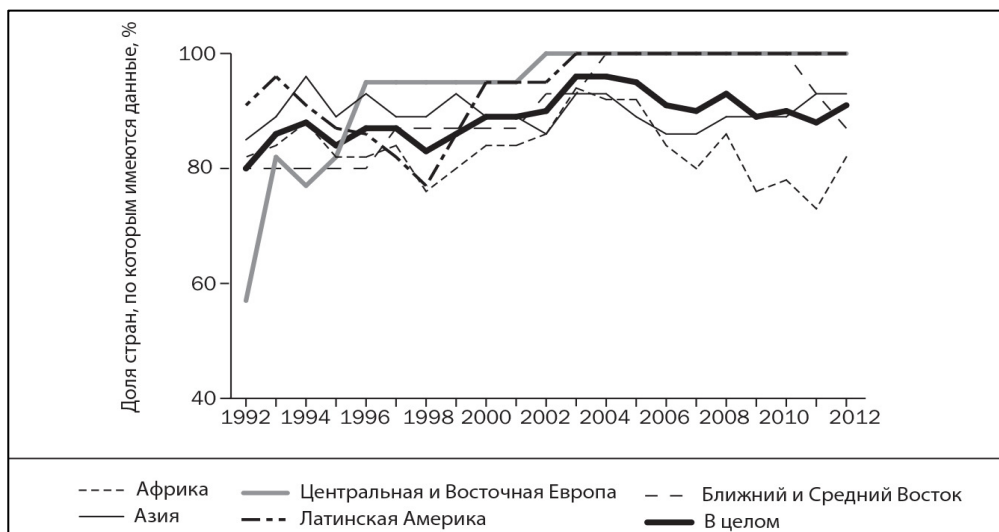


Рис. 9.4. Доступность данных о военных расходах по регионам за 1992-2012 гг.

На рисунке 9.4 видно повсеместное увеличение доступности данных с конца 1990-х до середины 2000-х годов, а затем наблюдается снижение, однако заметен явный разброс по регионам (это отражено черной линией на рис. 9.4). Наиболее резкий рост доступности данных произошел в Центральной и Восточной Европе, бывшем «Восточном блоке», где в 1992 г., когда многие из новых независимых государств региона все еще оставались крайне нестабильными, был самый низкий показатель среди всех регионов. Доступность данных резко возросла в 1990-х годах, поскольку эти страны создали устойчивые институты, а войны в бывшей Югославии закончились. В 2002 г. она достигла 100 % и продолжает оставаться на этом уровне. Еще одним регионом, в котором достигнута и сохраняется 100 %-ная доступность данных, является Латинская Америка, где уровень доступности в 1992 г. чуть превышал 90 %, в 1998 г. снизился до 77 %, но в 2003 г. поднялся до 100 %.

Однако тенденция к росту транспарентности вовсе не является универсальной. В Азии транспарентность достигла своего максимального показателя в 1994 г. – 96 %, когда хотя бы некоторые данные имелись по всем странам, кроме Афганистана, но с тех пор колебалась без явно выраженной тенденции. Центральная Азия в 1992–2012 гг. с точки зрения доступности данных выглядела наиболее слабым субрегионом. Африка и Ближний и Средний Восток в конце 1990-х годов достигли многообещающего улучшения доступности данных, но с тех пор эти уровни снизились. В целом хуже всего дела с доступностью данных в Африке обстояли во франкоязычной Африке⁵. На Ближнем и Среднем Востоке, помимо отсутствия с 2012 г. данных по Сирии, как правило, проблематичным являлся сбор данных по Ката-

⁵ Источники данных исследовательской группы СИПРИ по военным расходам на английском и французском языках.

ру, поскольку данные по этой стране всегда были доступны только из вторичных источников, например из нерегулярных докладов Международного валютного фонда.

Доступность данных в зависимости от характеристик страны

Приведенный выше региональный анализ показывает, где имеются проблемы с доступностью данных, но он мало что дает относительно понимания их причин. Например, является ли относительная недостаточность данных по Африке следствием приверженности политике засекречивания? Или слабость институтов, обусловленная бедностью или нестабильностью, привела к неспособности выполнять эффективные бюджетные процедуры либо эффективно передавать информацию?

В нижеприведенных разделах представлен анализ доступности данных о военных расходах по странам за 2000–2011 гг. в зависимости от принадлежности той или иной страны к одной из трех экономических и политических классификаций⁶:

1. Классификация Всемирного банка с использованием категорий Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) стран по пяти группам в зависимости от дохода, а именно – страны с низкими доходами; страны с доходами ниже среднего; страны с доходами выше среднего; страны, не входящие в ОЭСР, с высокими доходами; и страны – члены ОЭСР с высокими доходами⁷.

2. Классификация стран «Фридом Хаус» на «свободные», «частично свободные» или «несвободные», базирующаяся на рейтинге политических и гражданских свобод⁸.

3. Список Всемирного банка нестабильных государств, в котором страны классифицируются как «нестабильные», если они появлялись в этом списке хотя бы один раз в период с 2006 по 2011 г.⁹

Первые две классификации выбраны как потенциальные показатели способности государства, т. е. способна ли страна своевременно генерировать и распространять (особенно в режиме реального времени через Интернет) данные хорошего качества. Третья классификация выбрана как переменная, которая может быть связана с готовностью государства предостав-

⁶ В этом анализе наряду с данными за 1988–2013 гг. использовался набор данных за 2014 г., в то время как процесс сбора данных за 2015 г. все еще продолжался. Последние два года исключены из анализа по причине того, что данные за самые последние годы часто становятся доступными позднее.

⁷ Более подробную информацию о категориях Всемирного банка и ОЭСР см.: World Bank, 'World Development Indicators' <data.worldbank.org>.

⁸ Более подробную информацию о классификации «Фридом Хаус» см.: Freedom House, 'Freedom in the world 2015: Discarding democracy/return to the iron fist', [без указания даты] <<https://freedomhouse.org/report/freedom-world/freedom-world-2015#.VTEFla2eDGd>>.

⁹ Списки Всемирного банка нестабильных государств и ситуаций см.: <<http://pubdocs.worldbank.org/pubdocs/publicdoc/2014/9/359521410886172040/FY6toFY9Fragile-States-List-formerly-LICUS.pdf>>; и <<http://pubdocs.worldbank.org/pubdocs/publicdoc/2014/9/963681410886171483/FY10toFY13Harmonized-list-Fragile-Situations.pdf>>.

лять информацию, особенно бюджетную, о своих вооруженных силах своим гражданам и, в более широком смысле, международному сообществу. Менее демократические страны могут быть более склонны в таких вопросах к секретности. Исходное предположение этого исследования состоит в том, что уровень доступности данных в странах с большим доходом и странах с более высокими уровнями свободы будет выше, в то время как у нестабильных государств этот уровень окажется самым низким.

Для каждой из вышеперечисленных классификаций и для каждой категории в пределах этих классификаций были рассчитаны среднее число лет, за которые доступны некоторые данные, а также доля стран, по которым имеется полный набор данных за 12 лет¹⁰. В анализ были включены все страны, находившиеся в базе данных СИПРИ по военным расходам в 2000–2011 гг. и имевшие «ненулевые» военные расходы – всего 164 страны. Результаты анализа представлены в табл. 9.5–9.7. Они показывают очевидную картину распределения: больше данных доступно в группах стран с более высокими доходами (кроме стран с высокими доходами, не входящих в ОЭСР) и странах с большей свободой, в то время как в нестабильных государствах уровни доступности данных гораздо ниже.

Таблица 9.5. Доступность данных в странах в зависимости от уровня дохода

Категория в зависимости от уровня дохода	Число стран	Среднее число лет, за которые доступны данные в 2000-2011 гг.	% стран с полным набором данных
Страны с низкими доходами	32	9.4	41
Страны с доходами ниже среднего	40	11.0	70
Страны с доходами выше среднего	43	11.4	84
Страны с высокими доходами, не входящие в ОЭСР	18	11.2	83
Страны – члены ОЭСР с высокими доходами	31	11.7	97

Категории стран в зависимости от уровня дохода выделены на основе представленной Всемирным банком в World Development Indicators, 2014 классификации стран по группам в зависимости от дохода.

Источник: база данных СИПРИ по военным расходам, 2014 г.

¹⁰ Черногория, Южный Судан и Восточный Тимор существовали в течение лишь части периода 2000–2011 гг. В целях обеспечения сопоставимости с другими странами для этих стран число лет, за которые имеются данные, пропорционально увеличивается. Хотя Южный Судан до 2011 г. не стал независимым, военные расходы правительства Южного Судана, созданного в результате подписания Всеобъемлющего мирного соглашения 2005 г., учитываются с 2006 г.

Таблица 9.6. Доступность данных в странах в зависимости от уровня государственной нестабильности

Статус нестабильности	Число стран	Среднее число лет, за которые доступны данные в 2000-2011 гг.	% стран с полным набором данных
Стабильные государства	132	11.5	86
Нестабильные государства	32	8.7	25

Статус нестабильности установлен на основе списка Всемирного банка State Fragility Index, 2012.

Источник: база данных СИПРИ по военным расходам, 2014 г.

Таблица 9.7. Доступность данных в странах в зависимости от уровня гражданских и политических свобод (по классификации «Фридом Хаус»)

Статус по классификации «Фридом Хаус»	Число стран	Среднее число лет, за которые доступны данные в 2000-2011 гг.	% стран с полным набором данных
Свободные страны	60	11.7	95
Частично свободные страны	55	11.3	73
Несвободные страны	49	9.7	51

Классификация «Фридом Хаус» базируется на усреднении показателей из базы данных «Фридом Хаус» за 2015 г. по каждой стране в период с 2000 по 2011 г. с использованием двух критериев – политических прав и гражданских свобод. Страны, набравшие средний балл менее 2.5, классифицируются как «свободные», набравшие от 2.5 до 5 баллов – как «частично свободные» и набравшие более 5 баллов – как «несвободные».

Источники: база данных СИПРИ по военным расходам, 2014 г.; база данных «Фридом Хаус», 2015 г.

В заключительном разделе представлены результаты регрессионного анализа, целью которого является идентификация воздействия доходов, нестабильности и свободы на доступность данных. Учитывая, что, например, более бедные страны с большей вероятностью будут нестабильными, и исходя из того, что оба эти фактора, видимо, тесно связаны с меньшей доступностью данных, регрессионный анализ может помочь выявить, являются ли определяющими факторами низкий доход, нестабильность или и то, и другое вместе взятое. Результаты анализа показывают, что в то время как свобода и нестабильность имеют очевидную связь с доступностью данных, воздействие доходов не существенно по сравнению с другими принятыми во внимание факторами.

Доступность данных в зависимости от уровня дохода

Таблица 9.5 в целом показывает явное увеличение числа лет с доступными данными по мере увеличения уровней дохода. Исключением являются страны с более высокими доходами, не входящие в ОЭСР, где среднее число лет с доступными данными находится между показателями стран с доходами ниже среднего и стран с доходами выше среднего. Эта тенденция отражает присутствие в этой группе ряда богатых нефтью стран, для которых традиционна низкая транспарентность. Однако если страны с высокими доходами, входящие и не входящие в ОЭСР, объединить, то среднее число лет с доступными данными становится больше (11.5), чем у стран с доходами выше среднего. Таким образом, в целом оказывается, что доходы имеют высокую степень корреляции с транспарентностью, когда соизмеряются с ней с точки зрения доступности данных.

Альтернативным показателем среднему числу лет с доступными данными является доля стран с полным набором данных в каждой из групп. Эта информация также представлена в табл. 9.5, и картина по группам стран, сформированным в зависимости от дохода, получается аналогичной. Почти по всем странам ОЭСР есть полные наборы данных, однако из стран с низкими доходами полные наборы доступных данных имеют менее половины. Процентная доля не входящих в ОЭСР стран с доходами выше среднего, по которым имеются полные данные, почти такая же, как и доля стран с доходами выше среднего.

Нестабильность

Аналогичный и ярко выраженный результат обнаруживается и при сопоставлении нестабильных и стабильных государств. По странам, которые хотя бы один год в течение 2006–2011 гг. входили в категорию нестабильных, в среднем насчитывается лишь 8.7 лет с данными в сравнении с 11.5 годами по стабильным государствам (табл. 9.6). Значение нестабильности подчеркивается тем фактом, что среди 15 государств с низкими доходами, не попадавших с 2006 по 2011 г. в категорию нестабильных, средний показатель числа лет с данными составлял 11.3, в то время как среди 17 нестабильных стран с низкими доходами он был равен 7.8. Следовательно, без дополнительного фактора в виде нестабильности низкие доходы сами по себе не являются препятствием для доступности данных. Табл. 9.6 показывает, что 86 % стабильных государств предоставили полный набор данных, тогда как среди нестабильных государств таких было лишь 25 %.

Свобода

«Фридом Хаус» измеряет степень «свободы» в каждой стране по двум параметрам: политические права и гражданские свободы. При оценке каждого из них используется ряд показателей, приводящих к начислению по

каждому параметру баллов от 1 (наибольшая свобода) до 7 (наименьшая свобода). Оба параметра усредняются для получения общего балла для каждой страны за каждый год. Страны со средним баллом менее 2.5 классифицируются как «свободные», с баллами от 2.5 до 5 – как «частично свободные» и страны с баллами свыше 5 – как «несвободные»¹¹. В нашем анализе баллы были усреднены по странам за рассматриваемый период, чтобы получить общий средний балл по стране от 1 до 7, а затем страны распределялись по указанным категориям¹².

Результаты показаны в табл. 9.7. Страны, классифицируемые как свободные, имеют почти абсолютный показатель – в среднем 11.7 лет с данными. Частично свободные страны лишь чуть менее транспарентны, имея в среднем 11.3 лет с данными, тогда как несвободные страны демонстрируют существенно меньшую транспарентность – лишь 9.7 лет с данными. Распределение оказывается аналогичным при рассмотрении доли стран с полными наборами данных о военных расходах, однако здесь отмечается гораздо большее снижение доступности данных в категории частично свободных стран – лишь 73 % из них предоставили полные данные в сравнении с 95 % свободных стран. Для лучшего понимания этого снижения доступности данных полезно взглянуть на перемены в статусе «свободы» с течением времени. Например, некоторые страны, где уровень свобод за этот период вырос или снизился, могут иметь средний балл в диапазоне, позволяющем отнести их к частично свободным. Следовательно, было бы интересно проанализировать, приходится ли отсутствие по ним данных на годы с более низким уровнем свободы.

Сочетание факторов

Подобная простая статистика дает неверное представление о, вероятно, гораздо более сложных основополагающих взаимосвязях между нестабильностью, свободой и доходами. Например, ни одна страна с низкими доходами или доходами ниже среднего не входит в число первых 20 % стран по уровню свободы, и ни одна страна с высокими доходами не имеет максимально возможный балл свободы. В этом контексте вышеупомянутые результаты ставят вопрос о том, что является ключевым фактором доступности данных: уровень дохода, степень свободы или сочетание того и другого, а также какое влияние оказывает нестабильность?

¹¹ Freedom House (сноска 8).

¹² Freedom House (сноска 8). Например, в 2014 г. почти все страны Западной и Центральной Европы и большинство стран Южной Америки, но лишь небольшое число стран Африки, включая Гану, Южную Африку и Тунис, были классифицированы как свободные; в Азии только Индия и Монголия, а на Ближнем и Среднем Востоке Израиль относились к категории свободных. В число частично свободных стран входили такие государства, как Колумбия, Мексика и Венесуэла в Латинской Америке; Кения и Нигерия в Африке; Турция на Ближнем и Среднем Востоке; Украина в Европе; Индонезия, Малайзия и Пакистан в Азии. Китай, Россия, большинство стран Ближнего и Среднего Востока, Центральной Азии и Африки классифицировались как несвободные.

Один из способов попытаться решить этот вопрос – провести простой линейный регрессионный анализ, который позволяет изучать взаимосвязи сразу между несколькими переменными и измерять воздействие одной переменной при сохранении постоянных значений всех других переменных. Таким образом, возникает возможность проверить влияние уровня дохода на доступность данных, принимая во внимание влияние рейтинга свободы страны и ее нестабильности, и наоборот.

Результаты показывают, что место государства, занимаемое им в рейтинге свободы, оказывает большое, отрицательное и статистически весьма значимое воздействие на доступность данных¹³. Следовательно, вероятность того, что взаимосвязь между уровнем свободы и доступностью данных может быть случайностью, чрезвычайно мала¹⁴. В этом анализе вместо трех упомянутых выше широких категорий «Фридом Хаус» использовались необработанные баллы уровня свободы по шкале от 1 до 7, усредненные за период 2000–2011 гг.

Исследование показало, что минимальное уменьшение свободы на одну единицу, т. е. увеличение балла свободы на единицу в среднем за период, означает потерю 0.34 лет с данными. Иными словами, при прочих равных факторах предполагается, что страна, ранжированная как наиболее свободная (1 балл), будет иметь чуть более 2 (0.34 умноженное на 6) дополнительных лет с данными по сравнению со страной, ранжированной как наименее свободная (7 баллов).

Государственная нестабильность также оказалась значительным и устойчивым фактором, определяющим доступность данных о военных расходах. Результаты анализа показали, что при одинаковых уровнях доходов и свободы у нестабильного государства насчитывается в среднем на 2.32 года с данными меньше, чем у стабильного государства. И эта взаимозависимость оказалась в высокой степени статистически значимой, т. е. весьма маловероятно, что она является чистой случайностью¹⁵.

С другой стороны, выяснилось, что уровень доходов, измеренный по шкале от 1 до 5 с использованием категорий Всемирного банка, не оказывает статистически значимого воздействия на доступность данных. Хотя свобода и нестабильность являются определяющими факторами, имеется небольшая разница в доступности данных между странами, относящимися к разным категориям дохода, и высока вероятность того, что обнаруженные незначительные различия могут быть случайностью¹⁶.

¹³ Полные результаты регрессионного анализа и набор данных, использованный для их получения, могут быть предоставлены СИПРИ по запросу.

¹⁴ В частности, вероятность того, что результат может оказаться случайностью, составляет всего 0.1%.

¹⁵ В этом случае вероятность случайности полученного результата была меньше 0.1%.

¹⁶ Результаты, полученные с использованием пяти категорий стран, сформированных по уровню дохода, выявили весьма незначительную отрицательную взаимосвязь между группой, выделенной по доходу, и доступностью данных (-0.11 лет на одну категорию). Поскольку такие результаты могли объясняться влиянием не входящих в ОЭСР стран с высокими доходами, для которых характерна низкая доступность данных, был также проведен анализ с объединенной категорией входящих и не входящих в ОЭСР стран с высокими доходами. И в этот раз взаимозависимость была незначительно отрицательной (-0.06 лет на одну категорию), но статистически незначительной. Другие результаты оставались неизменными.

Однако, учитывая относительную простоту проведенных исследований, они не обязательно ведут к заключению, что существует причинно-следственная связь между любой из этих переменных и степенью доступности данных. Вывод таков, что имеются явные корреляции, которые вряд ли являются просто случайными¹⁷. Кроме того, факторы нестабильности, свободы и дохода не могут использоваться в качестве основы для полного объяснения количества данных, доступных в каждой стране. Приведенная выше регрессионная модель объясняет 29 % дисперсии в числе лет с полными доступными данными (так называемое значение коэффициента детерминации)¹⁸. Следовательно, существует много других специфических страновых факторов, воздействующих на результат. Например, 5 из 22 стран, помеченные как несвободные и в некоторые годы в период с 2000 по 2011 г. классифицировавшиеся как нестабильные, предоставили полный набор данных, хотя зачастую и с гораздо меньшей степенью подробности и транспарентности, чем в лучших случаях. Точно так же в каждой из категорий присутствовали страны, у которых были по крайней мере некоторые пробелы в данных. Таким образом, эти факторы не полностью объясняют доступность или недоступность данных.

Результаты предполагают, что в то время как нестабильность имеет большое значение для доступности данных о военных расходах, очевидное воздействие доходов, вероятно, может быть объяснено лишь их высокой корреляцией со свободой и нестабильностью государства. Это в свою очередь ставит вопросы относительно потенциала и транспарентности – представляется, что даже беднейшее государство столь же способно генерировать и распространять данные о военных расходах, как и государство с высокими доходами, характеризующееся такими же уровнями нестабильности и свободы. С другой стороны, влияние нестабильности является существенным в немалой степени благодаря тому, что нестабильные государства распределяются по ряду групп, сформированных в зависимости от уровня дохода. В таких случаях институты, которые способствуют нестабильности государства, также, вероятно, делают эту страну неспособной или, по крайней мере, не желающей подготавливать высококачественные национальные счета, особенно в том, что касается вооруженных сил.

В некоторых странах – особенно таких нефтедобывающих государствах как Бахрейн, Катар, Россия и Саудовская Аравия, которые тяготеют к группе не входящих в ОЭСР стран с высокими доходами – свобода весьма ограничена. Следовательно, небольшое число лет с данными о военных расходах, вероятно, здесь является отражением скорее выбора, чем потенциала.

¹⁷ Для ознакомления со всеми подробностями полученных результатов на сайте СИПРИ представлены статистические выходные данные этих исследований.

¹⁸ В регрессионном анализе значение коэффициента детерминации является статистическим показателем того, насколько близко к графической линии регрессии располагаются информационные точки, и, следовательно, насколько хорошо соответствует модель имеющимся данным. Значение коэффициента детерминации равно «объяснимой дисперсии», деленной на «полную дисперсию». Это значение всегда находится в пределах от 0 до 100%; 0% указывает на то, что модель совсем не объясняет дисперсию зависимых данных относительно их среднего значения, тогда как 100% говорят о том, что модель объясняет всю дисперсию зависимых данных относительно их среднего значения.

Однако в нестабильных государствах, где было выявлено резко выраженное влияние этого фактора, оно, вероятно, отражает низкий потенциал, а не выбор в пользу поддержания секретности. Ярко выраженное воздействие нестабильности на транспарентность предполагает наличие серьезной угрозы того, что нестабильные государства останутся наименее транспарентными, что в свою очередь может вести к усилению нестабильности в будущем из-за неконтролируемой личной заинтересованности элиты в продолжении подрыва институциональной власти в таких государствах.

IV. ПЕРЕДАЧА ДАННЫХ О ВОЕННЫХ РАСХОДАХ
В ОРГАНИЗАЦИЮ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

Ноэль КЕЛЛИ

Доклад Организации Объединенных Наций о военных расходах остается важным источником официальных данных о военных расходах¹. Система отчетности, впервые введенная в 1981 г., находится под контролем Департамента ООН по вопросам разоружения (ДВР ООН). Каждый год Генеральный секретарь ООН обращается ко всем государствам-членам (в настоящее время их насчитывается 193) посредством вербальной ноты с просьбой сообщить к 30 апреля сведения о своих военных расходах за последний финансовый год, по которому имеются данные. Первоначальным основанием для этого запроса является Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН, принятая в 1980 г.² Последовательно принимавшиеся раз в два года резолюции Генеральной Ассамблеи ООН призывали государства-члены продолжать передавать сообщения с данными о военных расходах³.

Доля сообщений, поступивших в ответ на ежегодные обращения, в последние годы была существенно выше по сравнению с 1980-ми годами, когда в среднем лишь 15 % государств – членов ООН представляли отчеты. В 2002–2008 гг. доля сообщений в среднем достигала 40 %. Этот рост объяснялся главным образом усилиями, предпринятыми ДВР ООН при поддержке некоторых государств-членов, и введением в 2002 г. упрощенной формы отчетности⁴.

С 2009 г. доля сообщений снизилась и стала заметно варьироваться по годам (табл. 9.8). В 2009 г. доля сообщений сократилась до 30 % – самого низкого с 2000 г. уровня – и после роста в 2010 и 2011 гг. снизилась в 2012 г. до нового минимального уровня в 25 %, а затем вновь увеличилась в 2013 г. до 29 %. По состоянию на сентябрь 2014 г., ДВР ООН получила отчеты с данными о военных расходах от 49 из 193 государств – членов ООН, что означает сокращение доли сообщений до 25 %, хотя за счет сообщений, поступивших с опозданием, она может возрасти⁵.

¹ До 2012 г. Доклад ООН о военных расходах назывался Стандартизированным документом ООН для сообщения данных о военных расходах. UN General Assembly Resolution 66/20, 2 Dec. 2011.

² UN General Assembly Resolution 35/142 B, 12 Dec. 1980.

³ Самой последней резолюцией является Резолюция 68/23 Генеральной Ассамблеи ООН от 5 декабря 2013 г. (UN General Assembly Resolution 68/23, 5 Dec. 2013).

⁴ United Nations, General Assembly, 'Group of governmental experts on the operation and further development of the United Nations standardized instrument for reporting military expenditures', Note by the Secretary-General, A/66/89, 14 June 2011, p. 14.

⁵ United Nations, General Assembly, 'Objective information on military matters, including transparency of military expenditures', Report of the Secretary-General, A/69/135, 16 July 2014 и A/69/135/Add.1, 12 Sep. 2014.

Таблица 9.8. Число стран, сообщивших о своих военных расходах в Организацию Объединенных Наций в 2002, 2009–2014 гг.^a

	2002	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Число государств – членов ООН	191	192	192	192	193	193	193
Общее число отчетов	81	58	60	67	49	56	49
стандартизированные отчеты	70	42	41	47	31	38	33
отчеты по упрощенной форме ^b	..	10	12	10	12	15	14
«нулевые» отчеты ^c	11	6	7	10	5	3	2
Доля ответов, %	42	30	31	35	25	29	25
Отчеты государств, не являющихся членами ООН ^d	1	–	–	–	–	–	–

^a В качестве годов указаны годы направления Генеральным секретарем запросов (предельным сроком направления запросов является 30 апреля следующего года). Отчеты содержат данные о расходах, относящихся к самому последнему завершившемуся финансовому году.

^b Страны, приславшие в ООН как стандартизированные, так и упрощенные отчеты, в целях предотвращения двойного счета учитываются как приславшие стандартизированные отчеты.

^c «Нулевой» отчет – это опросный лист, возвращенный в ООН не заполненным, как правило, страной, не имеющей регулярных вооруженных сил.

^d Отчеты, поступившие из стран, не являющихся членами ООН, в другие итоговые данные не включены.

Источники: United Nations, General Assembly, 'Objective information on military matters, including transparency of military expenditures', Reports of the Secretary-General, Various dates, 2002–14 <<http://www.un.org/disarmament/convarms/Milex/>>.

Наиболее существенно – с 81 % в 2013 г. до 58 % в 2014 г. – сократилось участие государств Европы (табл. 9.9). Доля сообщений, поступивших из Америки, увеличилась до 34 % в 2014 г. с 29 % в 2013 г.⁶ Доля участия государств Азии и Океании осталась в 2014 г. на уровне 12 %⁷. В 2014 г. передали отчеты только три африканские страны, а из региона Ближнего и Среднего Востока информация поступила лишь из одной страны.

Самый последний доклад о системе отчетности был опубликован группой правительственных экспертов (ГПЭ) в 2011 г. Он был одобрен Генеральной Ассамблеей ООН⁸. В докладе содержался ряд рекомендаций и выражалась надежда, что процесс передачи сведений может получить дальнейшее развитие. Однако публикация этого доклада не привела к какой-либо существенной повышательной тенденции в численности государств, предоставляющих информацию в ООН.

⁶ В Америке доля государств, приславших отчеты, в 2013 г. равнялась 29, а не 20 %, как сообщалось в: Kelly, N., 'The reporting of military data to the United Nations', *SIPRI Yearbook 2014*, p. 202.

⁷ В Азии и Океании доля приславших отчеты государств в 2013 г. равнялась 12, а не 14 %, как сообщалось в: Kelly, N., 'The reporting of military data to the United Nations', *SIPRI Yearbook 2014*, p. 204.

⁸ United Nations, A/66/89 (сноска 4); и UN General Assembly Resolution A/66/20 (сноска 1).

Таблица 9.9. Сообщение данных о военных расходах в ООН по регионам и субрегионам в 2014 г.

Регион/субрегион	Число стран	Страны, приславшие отчеты в ООН (включая «нулевые» отчеты)	Итого	Доля ответов (в %)
<i>Африка</i>	54			6
Северная Африка	4	-		
Африка южнее Сахары	50	Буркина-Фасо, Маврикий, Намибия	3	
<i>Америка</i>	35		12	34
Центральная Америка и страны Карибского бассейна	21	Барбадос ^b , Сальвадор ^b , Ямайка ^b , Мексика, Тринидад и Тобаго	5	
Северная Америка	2	Канада, США	2	
Южная Америка	12	Аргентина, Бразилия, Колумбия, Перу ^b , Уругвай ^b	5	
<i>Азия и Океания</i>	42		5	12
Центральная и Южная Азия	12	Индия ^b , Казахстан	2	
Восточная Азия	5	Япония	1	
Океания	14	Австралия, Кирибати ^a	2	
Юго-Восточная Азия	11	-		
<i>Европа</i>	48		28	58
Центральная и Западная Европа	41	Албания, Австрия, Бельгия, Болгария, Кипр ^b , Чешская Республика ^b , Эстония, Финляндия, Германия, Венгрия ^b , Ирландия ^b , Латвия, Лихтенштейн ^a , Люксембург, Македония (БЮРМ), Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Сербия, Словакия ^b , Испания ^b , Швеция, Швейцария	25	
Восточная Европа	7	Беларусь, Грузия ^b , Россия	3	
<i>Ближний и Средний Восток</i>	14	Ливан	1	-
Итого	193		49	25

^a Эти страны представили «нулевые» отчеты.

^b Эти страны представили отчеты по упрощенной форме.

Источники: United Nations, General Assembly, 'Objective information on military matters, including transparency of military expenditures', Report of the Secretary-General, A/69/135, 16 July 2014, and A/69/135/Add.1, 12 Sep. 2014.

В докладе ГПЭ предположила, что низкая доля отчетов, поступающих в ООН из некоторых регионов, возможно, объясняется несовместимостью национальных систем учета с матрицей отчета. Среди других факторов упоминались: (а) сложность отчетной формы; (b) отсутствие политического желания, заинтересованности или возможности; и (с) «чувствительность» вопроса о передаче данных по военным расходам. Все эти соображения помогли сформулировать представленные в докладе рекомендации.

Стремясь адекватно отразить в своих запросах особенности национальных систем учета и облегчить и расширить участие стран-членов в докладе ООН о военных расходах, ГПЭ выработала общее понимание термина «военные расходы». Под этим определением, используемым для передачи данных в ООН, понимаются все финансовые ресурсы, которые государство тратит на применение и функционирование своих вооруженных сил⁹.

Группа правительственных экспертов также согласовала ряд изменений, вносимых в стандартизированную и упрощенную формы отчетности, и разработала формат «нулевого» отчета (т. е. отчета, в графы которого не внесены данные). Хотя стандартизированная форма является предпочтительной, государства могут выбрать наиболее подходящую для них форму отчетности, также приветствуется дополнение передаваемой ими информации объяснениями, сопутствующими материалами и документацией¹⁰.

Учитывая, что упрощенная форма стандартизированного документа ООН существовала с 2002 г., маловероятно, что эти рекомендации сами по себе приведут к увеличению количества предоставляемых ООН отчетов, и данные по участию с 2011 г. подтвердили, что дела обстоят именно так. К двум высказанным в докладе рекомендациям, которые могут, если ими правильно воспользоваться, привести к повышению участия, относятся совершенствование работы Секретариата ООН по разъяснению важности отчета и предложение им практической помощи государствам-членам по созданию возможностей для передачи данных¹¹.

Доклад ГПЭ содержал призыв к чиновникам высшего уровня из Секретариата ООН более активно распространять информацию об отчете¹². В качестве дальнейшей попытки улучшить связи между Секретариатом и государствами – членами ООН рекомендовалось включать в национальные сообщения подробную информацию о том, как и с кем можно контактировать на национальном уровне¹³. ГПЭ также призвала к периодическому пересмотру формы отчета с целью обеспечить его постоянную актуальность. Пока неясно, какие меры приняла ООН для выполнения рекомендаций ГПЭ.

В некоторых случаях главной причиной отказа сообщать данные, возможно, является политическая чувствительность вопросов о военных расходах. Однако она не может быть причиной для большинства государств, которые не присылают сообщения, поскольку многие из них размещают

⁹ United Nations, A/66/89 (сноска 4), p. 21.

¹⁰ United Nations, A/66/89 (сноска 4), p. 2.

¹¹ United Nations, A/66/89 (сноска 4), pp. 23–24.

¹² United Nations, A/66/89 (сноска 4), p. 15.

¹³ United Nations, A/66/89 (сноска 4), p. 20.

свои военные бюджеты в Интернете в открытом доступе, хотя предоставляемая ими информация в большинстве случаев носит довольно общий характер¹⁴. Также тот факт, что многие страны хотя бы раз ответили на запрос ООН, заставляет предположить, что они имеют возможность послать сообщение, но у них отсутствует политическое желание отвечать постоянно.

¹⁴ United Nations, Office for Disarmament Affairs (UNODA) and SIPRI, *Promoting Further Openness and Transparency in Military Matters: An Assessment of the United Nations Standardized Instrument for Reporting Military Expenditures*, UNODA Occasional Papers no. 20 (United Nations: New York, Nov. 2010), p. 22.

V. ДАННЫЕ О ВОЕННЫХ РАСХОДАХ В 2005–2014 гг.

Сэм ПЕРЛО-ФРИМЕН, Марсело КАРРЕЙРА, Од ФЛОРАН,
Ноэль КЕЛЛИ, Питер Д. ВЕЗЕМАН и Симон Т. ВЕЗЕМАН

Следующие ниже таблицы содержат данные о военных расходах в местных валютах в текущих ценах (табл. 9.10), в долларах США в постоянных ценах и по обменным курсам 2011 г. (табл. 9.11) и как доли в валовом внутреннем продукте (ВВП, табл. 9.12) по 167 странам, охваченным базой данных СИПРИ по военным расходам < <http://www.sipri.org/databases/milex/> >.

Основная цель сбора и анализа данных о военных расходах состоит в том, чтобы получить наглядное представление о масштабах ресурсов, потраченных на военные цели. Военные расходы – показатель объема вложенных ресурсов, который не связан непосредственно с такими конечными результатами деятельности в военной сфере, как военный потенциал или безопасность, обеспечиваемая вооруженными силами. Долго- и краткосрочные изменения в динамике военных расходов могут свидетельствовать о переменах в военной деятельности и ее результатах, но такого рода выводы следует делать с осторожностью.

Сведения по странам об их военных расходах в местной валюте (табл. 9.10) служат первичными данными для всех других таблиц. Они приводятся в целях повышения транспарентности и проведения сопоставлений с данными, имеющимися в официальных и иных источниках. Данные в постоянных ценах в долларах США приведены для осуществления временных сопоставлений (табл. 9.11) и расчета мировых, региональных и прочих совокупных данных (см. табл. 9.1 в разделе I). Данные в текущих ценах в долларах США за 2014 г. приведены для обеспечения проведения международных сопоставлений между странами (табл. 9.11) и регионами (табл. 9.2). Данные в текущих ценах в долларах США также облегчают сопоставления с другими экономическими показателями, которые часто выражены в текущих ценах в долларах США. Данные о военных расходах в виде доли в ВВП (табл. 9.12) приведены в качестве индикатора доли национальных ресурсов, используемых на военные цели, т. е. в качестве показателя экономического бремени военных расходов – «военного бремени». Пересчет в доллары США в постоянных ценах был произведен на основе рыночных обменных курсов.

Данные о военных расходах из различных изданий Ежегодника СИПРИ не следует объединять, потому что статистические ряды постоянно пересматриваются и обновляются по мере того, как появляются новые, более точные данные. Такие пересмотры особенно характерны для самых последних лет, поскольку сведения об ассигнованных бюджетных финансовых средствах заменяются данными о фактических расходах. Причиной пересмотра рядов, приведенных в долларах США в постоянных ценах, может также стать пересмотр экономической статистики, которая используется для этих расчетов. База данных СИПРИ по военным расходам включает последовательные ряды с 1988 г. по большинству стран.

Дальнейшие примечания и разъяснения относительно источников и методов расчета данных приводятся после таблиц.

Таблица 9.10. Военные расходы по странам, в местной валюте в 2005–2014 гг.

Данные приводятся в местной валюте, в текущих ценах и за финансовые годы (январь–декабрь, если не указано иное).
Страны сгруппированы по регионам и субрегионам.

Государство	Валюта	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Африка											
<i>Северная Африка</i>											
Алжир ^{§1}	млрд динаров	214	225	273	334	384	422	631	723	826	956
Ливия ^{†12}	млн динаров	904	807	807	1346	3769	..	4185
Марокко	млн дирхемов	18006	18775	19730	22824	24615	26605	27042	29360	34173	34034
Тунис	млн динаров	608	662	629	713	763	818	1007	1064	1234	1539
<i>Африка южнее Сахары</i>											
Ангола	млрд кванза	119	158	156	237	263	322	342	396	588	673
Бенин	млрд франков	23.6	24.5	..	29.0	39.9	42.5	46.0
Ботсвана ^a	млн пула	1446	1642	1961	2372	2359	2372	2581	2527	2500	[2802]
Буркина-Фасо ^{†3}	млрд франков	39.0	38.0	51.7	55.1	60.1	61.5	65.7	74.3	80.7	81.9
Бурунди ⁴	млрд франков	53.6	46.0	50.1	52.0	85.1	94.6	96.2
Кабо-Верде	млн эскудо	614	614	640	646	667	690	710	719	790	902
Камерун [§]	млрд франков	118	134	142	155	162	175	164	181	194	199
ЦАР ^{‡5}	млн франков	8121	..	9160	14111	16995	25549
Чад	млрд франков	29.3	117	187	274	349	305	288
Конго, ДРК ⁶	млрд франков	78.3	96.0	106	89.5	99.1	166	220	369	394	422
Конго, Республика [§]	млрд франков	[53.2]	[66.2]	[80.6]	93.0	..	108	181	349
Кот-д'Ивуар	млрд франков	132	140	155	165	198	192	169	[208]
Джибути	млн франков	7970	[8800]	6135	6447
Экваториальная Гвинея	млрд франков	94.1	131	176	82.3
Эритрея	млн накфа
Эфиопия ^b	млн бырров	3009	3005	3453	4000	4000	4750	6486	6493	7500	8000
Габон ⁷	млрд франков	60.0	58.0	(59.0)	62.0	..	128	126	..
Гамбия ^{†8}	млн даласи	85.3	78.2	113	381	189	358	373	609

Государство	Валюта	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Гана ¹⁹	млн седи	58.2	69.4	118	120	167	175	354	606	498	543
Гвинея ¹⁰	млрд франков	1180	1330	1787
Гвинея-Бисау	млн франков	6391	6490	8484	8267	8465
Кения ^b	млн шиллингов	26652	27540	39062	41183	48247	50327	64537	77485	70743	73281
Лесото ^a	млн малоти	218	245	292	204	468	534	385	454	466	535
Либерия ^b 11	млн долл. США	5.6	2.2	3.6	6.2	7.3	10.7	14.4	16.0	14.6	16.7
Мадагаскар ¹¹²	млрд ариари	108	116	154	176	139	119	146	151	163	173
Малави ^a	млн квача	5116	3933	4959	6678	8841	7082	[8659]	[13566]	[28808]	[19589]
Мали ¹	млрд франков	45.6	50.2	52.9	64	68.2	72.7	76.0	76.0	76.0	84.2
Мавритания [‡]	млрд угий	17.7	22.0	..	29.4	30.1	42.2	43.4	43.8
Маврикий ¹³	млн рупий	349	337	392	495	242	458	503	501	712	1007
Мозамбик ¹¹	млн метикалей	1436	1459	1773	2034	2320	3369	3455	3947	4753	5448
Намибия ^a	млн долларов	1260	1382	1683	2372	2593	3006	3293	3414	3964	6606
Нигер	млрд франков	17.3	24.0	25.0	33.1	39.6	35.6
Нигерия	млрд найра	88.5	100	122	192	224	299	369	365	381	374
Руанда ¹⁴	млрд франков	25.1	30.1	30.4	37	64.2	44.1	46.4	51.7	55	(62.4)
Сенегал ^{§¶}	млрд франков	65.6	77.7	92.4	97.1	101	96.9	109	100	117	119
Сейшельские Острова	млн рупий	[81.0]	[79.3]	[102]	[105]	[118]	[86.4]	[108]	136	159	193
Сьерра-Леоне	млрд леоне	68.1	83.0	86.8	70.5	89.4	100	111	120	131	173
Сомали ¹⁵	млн долл. США	26.1	60.3
Южная Африка ^a	млн рандов	23511	23819	25180	27801	31324	30442	34331	37702	40658	42831
Южный Судан ¹⁶	млн фунтов	..	1198	1185	1874	1404	1501	4720	2684	3110	3280
Судан ^{‡117}	млн фунтов	2838	3338
Свазиленд ^{‡a18}	млн эмалангени	410	392	451	[584]	663	[775]	[774]	753	867	878
Танзания ^b	млрд шиллингов	172	197	217	247	332	465	502	637	670	859
Того	млн франков	17532	25529	..	28148	27849
Уганда ^b	млрд шиллингов	393	407	462	611	581	2070	993	769	822	[851]
Замбия ¹¹	млн квача	623	742	930	1042	1115	1344	1503	1783	2058	2727
Зимбабве ¹¹⁹	млн долл. США	131	(162)	98.3	198	318	357	368

Америка

Центральная Америка и страны Карибского бассейна

Белиз ^a	млн долларов	22.1	25.4	28.2	40.5	32.5	30.1	31.1	30.0	34.5	35.5
Коста-Рика ²⁰	колоны	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Куба ²¹	млн песо	1650	1708	1892	2022	2099	2140	2244	2880	2710	..
Доминиканская Республика	млн песо	8305	8621	9153	11629	11587	13239	13326	14238	15498	17351
Сальвадор ²²	млн долл. США	170	185	200	209	215	226	256	273	[266]	[263]
Гватемала	млн кетцалей	798	993	1043	1259	1203	1368	1537	1758	1962	2041
Гаити ^a	гурды	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Гондурас ²³	млн лемпира	[1179]	1428	1813	2503	2963	3216	3790	3635	4681	5202
Ямайка ^a	млн долларов	3804	5100	6005	10677	9896	10138	11925	12312	13062	13376
Мексика	млн песо	39467	44496	52235	54977	65615	74517	80396	91907	100102	115158
Никарагуа ²⁴	млн кордобов	571	655	728	826	849	946	1154	1651	2104	2152
Панама	бальбоа	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Тринидад и Тобаго	млн долларов	719	760	878	865	908	923	976	1414	1370	1523

Северная Америка

Канада ^a	млн долларов	16001	17066	19255	21100	21828	19255	20607	20276	18593	19538
США ²⁵	млн долларов	503353	527660	556961	621131	668567	698180	711338	684780	639704	609914

Южная Америка

Аргентина	млн песо	4935	5643	7109	8769	11063	13541	16654	20703	28050	35103
Боливия ²⁶	млн боливианов	1368	1441	1740	2371	2431	2300	2438	2738	3076	3368
Бразилия	млн реалов	33080	35686	39887	44841	51283	59819	61788	66379	71060	74217
Чили ²⁷	млрд песо	1680	1978	2068	2375	2109	2402	2631	2664	2665	[2936]
Колумбия ²⁸	млрд песо	11405	12577	14082	17810	19496	19787	19048	21035	24297	26132
Эквадор	млн долл. США	954	950	1310	1646	1949	2094	2454	2379	2638	2750
Гайана	млн долларов	3699	3839	5053	6215	6334	6328	6614	6855	7242	7926
Парагвай	млрд гуарани	508	631	697	776	882	1024	1266	1500	1704	2017
Перу ²⁹	млн новых солей	3788	3987	3825	4051	5189	5527	5579	6273	7997	7941
Уругвай	млн песо	8847	9723	10106	12422	14682	15807	16264	18381	21885	21264
Венесуэла ³⁰	млн боливаров	4292	6436	6377	9286	8631	8683	10229	21299	32136	35042

Государство	Валюта	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Азия и Океания											
<i>Центральная и Южная Азия</i>											
Афганистан ³¹	млн афгани	6100	6649	11835	12137	12783	14063	15464	11486	12136	16000
Бангладеш ^b	млрд така	44.9	54.0	59.5	62.6	87.6	109	125	137	147	165
Индия ^{a32}	млрд рупий	1035	1102	1190	1518	1993	2146	2373	2573	2846	3118
Казахстан	млрд тенге	78.5	100	167	185	188	221	265	325	388	416
Кыргызстан ³³	млн сомов	3105	3606	4339	5461	6391	8475	9720	9958	11356	[13525]
Непал ^{b4}	млн рупий	11745	11136	11389	14712	17811	19491	22629	21109	30722	28868
Пакистан ^{b34}	млрд рупий	[293]	[306]	343	393	469	549	652	745	809	917
Шри-Ланка	млрд рупий	64.7	82.2	117	164	175	173	194	187	237	241
Таджикистан	млн сомони	180	197	235	329	361	..	515
Туркменистан	манаты
Узбекистан	млрд сумов
<i>Восточная Азия</i>											
Китай ³⁵	млрд юаней	[379]	[452]	[546]	[637]	[764]	[835]	[952]	[1071]	[1185]	[1330]
Япония ^{a36}	млрд йен	4928	4898	4878	4818	4815	4691	4869	4761	4754	4885
КНДР ³⁷	млрд вонов	(64.5)	(67.1)	(68.5)	(71.3)	(76.3)	(82.6)	(89.8)	(99.1)	(105)	(111)
Корея, Южная ³⁸	млрд вонов	22694	24039	25765	28733	31168	31876	34229	35665	37159	[38625]
Монголия	млрд тугриков	35.9	46.2	66.2	77.8	54.1	74.4	110	155
Тайвань	млрд долларов	258	249	268	282	302	288	295	311	313	311
<i>Океания</i>											
Австралия ^b	млн долларов	17921	19899	21179	23249	25372	25250	26320	24320	27110	29303
Фиджи [†]	млн долларов	72.9	93.6	122	85.4	100	96.7	109	106	107	93.9
Новая Зеландия ^b	млн долларов	2087	2428	2236	2491	2706	2654	2612	2559	2710	3096
Папуа–Новая Гвинея	млн кина	94.5	95.7	117	106	143	126	152	231	187	246
<i>Юго-Восточная Азия</i>											
Бруней-Даруссалам ^a	млн долларов	449	472	492	520	505	542	516	513	516	720
Камбоджа	млрд риелей	296	389	383	501	977	746	826	876	981	[1124]

Индонезия ³⁹	млрд рупий	20829	23923	30611	31349	34333	42392	51202	72936	87500	83300
Лаос	млрд кипов	135	140	150	119	119	150	160	172
Малайзия	млн рингитов	11817	11981	13649	14717	13974	12415	14709	14508	15257	16100
Мьянма ⁴⁰	млрд киятов	198	1297	2104	2245	2366
Филиппины ⁴¹	млрд песо	75.6	82.5	93.0	101	101	110	117	122	143	[146]
Сингапур ^a	млн долларов	9252	9268	10009	10726	11043	11061	11276	11524	12175	12566
Таиланд	млрд батов	85.1	115	142	168	154	168	167	180	184	193
Восточный Тимор ⁴²	млн долл. США	9.8	24.4	11.5	23.7	36.5	26.4	20.5	33.4	31.7	29.6
Вьетнам ⁴³	млрд донгов	16278	20577	28735	34848	40981	49739	55100	(70000)	(78000)	(90000)
Европа											
<i>Восточная Европа</i>											
Армения ⁴⁴	млрд драмов	64.4	78.3	95.8	121	131	148	146	153	182	194
Азербайджан ⁴⁵	млн манатов	288	641	812	1321	1184	1185	2432	2550	2701	2809
Беларусь	млрд рублей	975	1355	1603	1887	1887	2287	3762	6354	8572	10009
Грузия [†]	млн лари	388	720	1556	1625	1008	810	[791]	[822]	[679]	[685]
Молдова ^{† 46}	млн леев	151	216	276	383	277	227	270	289	337	387
Россия ⁴⁷	млрд рублей	[773]	[939]	[1114]	[1396]	[1636]	[1783]	[2064]	[2500]	[2796]	[3201]
Украина ⁸⁴⁸	млн гривен	12328	15082	20685	25341	[26899]	[29596]	[29358]	[33058]	[35061]	(47900)
<i>Западная и Центральная Европа</i>											
Албания ⁸⁴⁹	млн леков	11000	13831	17619	21450	23633	19749	19865	19910	18892	14232
Австрия	млн евро	2160	2105	2557	2558	2401	2430	2453	2481	2432	2455
Бельгия	млн евро	3400	3434	3773	4298	4046	3960	3956	4023	3939	3911
Босния и Герцеговина ^{† 50}	млн марок	273	278	279	311	341	325	298	300	291	295
Болгария ^{† 51}	млн левов	1101	1171	1475	1388	1355	1320	1166	1229	1326	1235
Хорватия ⁵²	млн кун	4754	4959	5251	6396	5966	5585	[5913]	5589	5459	[5031]
Кипр [†]	млн евро	302	304	295	310	339	361	345	323	320	319
Чешская Республика ⁵³	млн крон	58445	55358	54949	49827	51824	47706	43785	42007	40765	41991
Дания	млн крон	20800	23173	22731	24410	23252	25328	24259	25617	23724	25022
Эстония ⁵⁴	млн евро	214	251	325	346	313	251	280	340	361	384
Финляндия	млн евро	2206	2281	2203	2468	2591	2567	2697	2804	2852	2750
Франция ⁵⁵	млн евро	42545	43457	44273	45063	48146	46648	46471	46725	47010	46947

Окончание таблицы 9.10

Государство	Валюта	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Германия	млн евро	30600	30365	31090	32824	34171	34925	34630	36168	[35901]	[35013]
Греция ⁵⁶	млн евро	5652	6064	6235	7219	7660	6164	5128	4604	4535	[4008]
Венгрия	млрд форинтов	319	297	326	321	299	281	296	298	271	[271]
Исландия ⁵⁷	млн крон	2781	2431	2261	2182
Ирландия	млн евро	921	949	1003	1081	1019	962	935	901	901	898
Италия ⁵⁸	млн евро	26959	26631	[26275]	[28156]	[27571]	27206	27429	26254	25526	23296
Латвия ⁵⁹	млн евро	219	293	352	398	262	196	212	199	214	226
Литва	млн литов	843	968	1116	1276	1006	851	855	883	923	981
Люксембург	млн евро	196	197	209	[199]	[199]	[250]	[221]	[214]	[220]	[224]
Македония, БЮРМ ⁶⁰	млн денаров	6259	6149	7272	7229	7000	6044	5859	5719	5869	[6192]
Мальта [†]	млн евро	42.3	35.3	35.8	38.3	42.6	44.3	40.2	38.9	40.5	45.0
Черногория ⁶¹	млн евро	..	[49.7]	46.9	58.1	55.2	56.7	57.1	52.7	50.0	59.2
Нидерланды	млн евро	7693	8145	8388	8448	8733	8472	8379	8067	7789	7602
Норвегия	млн крон	31471	32142	34439	35932	38960	39279	40534	41560	43247	42697
Польша ⁶²	млн злотых	19078	20541	23774	22525	24661	26505	28015	29266	29317	33124
Португалия	млн евро	3248	3242	3190	3285	3563	3563	3528	3220	3602	[3166]
Румыния	млн леев	5757	6324	6358	7558	6785	6630	7255	8084	8391	[8515]
Сербия ⁶³	млн динаров	41996	47342	56792	61944	65843	67806	72377	[75096]	[78330]	[83993]
Словакия [†]	млн евро	848	898	929	994	967	853	763	790	726	745
Словения	млн евро	413	485	506	566	575	583	479	423	381	370
Испания	млн евро	9508	11506	12219	12756	12196	11132	10059	10828	9495	9596
Швеция	млн крон	41240	41150	43163	39710	38751	42423	41070	42301	42528	45100
Швейцария [†] ¶ ⁶⁴	млн франков	4339	4174	4231	4439	4413	4292	4417	4306	4684	4791
Великобритания ^a	млн фунтов	30603	31454	33486	36431	37425	37645	37608	36838	36217	36902
Ближний и Средний Восток											
Бахрейн ⁶⁵	млн динаров	193	216	242	271	311	317	389	445	507	539
Египет ^b	млн фунтов	15933	17922	19350	21718	22831	26724	26244	28960	30947	39276
Иран ^{a66}	млрд риалов	64801	85412	86998	110316	128746	142498	154602	154940
Ирак ⁶⁷	млрд динаров	(1649)	(1814)	(2437)	3428	3473	4190	6908	7061	9207	(11100)
Израиль ⁶⁸	млн шекелей	[48293]	50932	49106	50700	55173	54757	55393	56904	61263	(56920)

Иордания	млн динаров	428	497	732	952	997	971	984	885	849	900
Кувейт ^a	млн динаров	1020	1052	1209	1185	1220	1250	1568	1695	1637	..
Ливан	млрд фунтов	[1451]	[121]	[1737]	1763	2150	[2390]	2452	2649	[2694]	[3198]
Оман ⁶⁹	млн риалов	1404	1550	1663	1775	1726	1882	2564	4743	4494	(3700)
Катар	млн риялов	3231	3879	5687	8436	7092	6831
Саудовская Аравия ⁷⁰	млрд риялов	95.1	111	133	143	155	170	182	212	251	303
Сирия ⁷¹	млрд фунтов	75.7	74.9	82.7	86.8	101	109	120
Турция	млн лир	16232	18747	19664	22014	25033	26674	28692	31987	35089	38405
Объединенные Арабские Эмираты ⁷²	млн дирхамов	[24254]	[26315]	[31073]	[42497]	[50814]	[64286]	[70445]	[69866]	[86528]	[83568]
Йемен	млрд риялов	156	162	209	239	288	318	345	347	354	369

Примечания: см. после таблицы 9.12.

Таблица 9.11. Военные расходы по странам в долларах США в постоянных ценах в 2005–2014 гг. и в долларах США в текущих ценах в 2014 г.

Данные за 2005–2014 гг. приводятся в млн долл. США в постоянных ценах и по обменным курсам 2011 г., а в крайнем правом столбце (помеченном знаком*) за 2014 г. – в млн долл. США, в текущих ценах. Данные относятся к календарным годам, за исключением США, для которых они приведены за финансовые годы. Страны сгруппированы по регионам и субрегионам.

Государство	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2013	2014*
Африка											
<i>Северная Африка</i>											
Алжир ^{§1}	3753	3847	4514	5259	5712	6045	8652	9104	10070	11295	11862
Ливия [‡] ¶2	1069	941	885	1338	2903	..	2997	3302
Марокко	2504	2528	2603	2904	3101	3319	3343	3583	4094	4032	4050
Тунис	548	571	525	567	586	602	715	716	783	924	906
<i>Африка южнее Сахары</i>											
Ангола	2676	3144	2757	3733	3632	3886	3639	3819	5216	5566	6842
Бенин	60.9	60.9	..	65.9	79.3	83.5	88.9	93.0
Ботсвана	358	352	389	416	401	376	370	345	322	[334]	[304]
Буркина-Фасо ^{†3}	97.6	93.0	127	122	130	134	139	152	164	164	166
Бурунди ⁴	76.1	63.6	63.9	53.4	57.2	58.9	56.0	62.2
Кабо-Верде	9.8	9.3	9.3	8.8	9.0	9.1	8.9	8.8	9.6	10.7	10.8
Камерун [§]	299	325	341	353	358	383	347	373	392	384	401
ЦАР ^{‡5}	21.6	..	22.6	31.8	37.0	54.8
Чад	69.8	257	452	602	697	622	610
Конго, ДРК ⁶	168	182	172	124	133	209	239	366	384	402	456
Конго, Республика [§]	[148]	[173]	[205]	221	..	232	349	657	705
Кот-д'Ивуар	334	346	377	377	448	427	357	[435]
Джибути	60.6	[64.6]	42.9	40.3
Экваториальная Гвинея	256	335	429	149	167
Эритрея
Эфиопия	521	471	431	345	341	345	332	313	312	321	394
Габон ⁷	145	142	(138)	133	..	264	258
Гамбия ^{‡8}	3.7	3.4	4.6	14.9	7.1	11.7	11.5	17.8	14.1
Гана ⁹	79.1	85.0	130	114	133	126	234	367	271	255	181

Гвинея ¹⁰	154	155	189	255
Гвинея-Бисау	16.9	14.8	18.9	17.5	17.6
Кения	553	547	613	585	597	633	647	731	722	654	819
Лесото	43.6	45.9	50.0	36.4	60.2	74.8	58.2	56.7	57.3	60.1	47.7
Либерия ¹¹	11.4	5.2	4.3	4.3	7.9	9.1	13.3	13.9	14.2	15.4	15.6
Мадагаскар ¹²	92.9	89.5	108	114	82.0	64.3	72.0	69.9	71.7	70.6	72.1
Малави	48.5	39.7	40.9	50.0	61.3	51.7	[52.8]	[65.0]	[103]	[75.8]	[51.9]
Мали [¶]	116	126	130	145	150	158	161	153	154	168	170
Мавритания [‡]	88.4	103	..	120	120	143	141	138	150
Маврикий ¹³	16.4	16.0	15.7	17.4	18.7	17.0	17.5	16.8	23.1	31.4	32.9
Мозамбик	85.7	76.9	86.4	89.9	99.3	128	119	133	153	167	174
Намибия	248	262	292	362	384	420	444	437	468	687	548
Нигер	42.6	53.1	55.0	72.3	83.9	75.2
Нигерия	1023	1067	1239	1740	1825	2143	2385	2101	2020	1833	2265
Руанда ¹⁴	68.4	75.3	69.8	73.5	77.0	76.5	75.4	76.8	80.2	(86.1)	(85.9)
Сенегал ^{§ ¶}	165	191	215	213	225	212	230	210	243	247	240
Сейшельские Острова	12.4	12.2	14.8	11.2	9.5	7.2	8.7	10.3	11.5	13.5	15.1
Сьерра-Леоне	32.5	[36.2]	[33.9]	[24.0]	[27.9]	[26.6]	[25.5]	24.4	24.2	29.3	39.0
Сомали ¹⁵
Южная Африка	4592	4593	4487	4396	4602	4446	4594	4816	4934	4917	3895
Южный Судан ¹⁶	..	774	709	981	700	740	1053	672	668	736	1083
Судан ^{‡17}	2166	2377
Свазиленд ^{‡18}	79.6	79.2	80.6	[90.4]	98.2	[109]	[107]	95.9	100	99.0	80.6
Танзания	170	186	195	198	221	286	307	312	332	367	460
Того	45.4	59.0	..	61.8	59.0
Уганда	272	263	269	297	292	624	607	306	262	[261]	[322]
Замбия	228	249	282	281	265	294	309	344	371	456	443
Зимбабве ¹⁹	139	(128)	102	198	307	335	340	368

Америка

Центральная Америка и страны Карибского бассейна

Белиз	12.2	13.5	14.7	18.8	17.6	14.8	15.4	15.0	16.4	17.0	17.6
Коста-Рика ²⁰	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Куба ²¹	72.7	75.2	83.4	89.1	92.5	94.3	98.9	127	119
Доминиканская Республика	321	310	310	356	350	376	349	359	373	403	399

Продолжение таблицы 9.11

Государство	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2013	2014*
Сальвадор ²²	212	221	229	224	228	237	256	269	[260]	[253]	[263]
Гватемала	146	170	168	182	170	187	197	218	233	234	264
Гаити	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Гондурас ²³	[92.4]	106	126	156	175	181	200	183	224	234	254
Ямайка	82.7	98.4	109	147	142	126	134	133	128	122	120
Мексика	4081	4440	5013	5019	5689	6203	6471	7106	7456	8255	8660
Никарагуа ²⁴	43.7	46.0	46.0	43.6	43.1	45.6	51.5	68.7	81.7	78.6	82.9
Панама	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Тринидад и Тобаго	156	171	172	170	159	150	146	155	190	183	220
<i>Северная Америка</i>											
Канада	17821	18649	20332	21911	22912	20694	20483	20267	18752	18446	17452
США ²⁵	579768	588771	604229	648932	700984	720220	711338	670897	617687	577511	609914
<i>Южная Америка</i>											
Аргентина	2028	2091	2421	2750	3264	3606	4052	4578	5607	6083	4347
Боливия ²⁶	296	299	333	398	394	364	351	377	401	414	487
Бразилия	26505	27445	29599	31492	34338	38132	36936	37647	37948	37290	31744
Чили ²⁷	4335	4937	4944	5222	4570	5131	5440	5347	5255	[5545]	[5149]
Колумбия ²⁸	8011	8470	8985	10621	11157	11072	10307	11031	12489	13061	13054
Эквадор	1240	1198	1616	1873	2109	2188	2454	2264	2443	2471	2750
Гайана	25.9	25.2	29.5	33.6	33.3	32.6	32.4	32.8	34.0	36.3	38.2
Парагвай	184	209	213	215	238	264	302	345	382	431	452
Перу ²⁹	1632	1684	1587	1589	1977	2074	2026	2198	2724	2621	2797
Уругвай	702	725	697	794	877	885	842	880	965	862	915
Венесуэла ³⁰	3615	4769	3981	4447	3252	2552	2385	4101	4400	2921	5576
Азия и Океания											
<i>Центральная и Южная Азия</i>											
Афганистан ³¹	201	203	312	264	301	326	326	242	223	268	268
Бангладеш	928	999	1052	1039	1212	1469	1578	1663	1677	1719	2010
Индия ³²	36053	36225	36664	41585	48962	49158	49634	49457	49093	49999	50029
Казахстан	942	1102	1658	1574	1485	1635	1804	2107	2379	2383	2319

Кыргызстан ³³	131	144	157	159	174	214	211	210	225	[248]	[252]
Непал [†]	253	238	222	234	262	275	285	270	293	309	305
Пакистан ^{‡34}	[6397]	[6503]	6548	6173	6362	6598	[6955]	7375	7619	7790	8537
Шри-Ланка	1073	1239	1517	1737	1794	1672	1752	1568	1863	1825	1843
Таджикистан	49.7	51.1	57.4	71.3	74.1	..	94.2	104
Туркменистан
Узбекистан
<i>Восточная Азия</i>											
Китай ³⁵	[71425]	[83850]	[96702]	[106592]	[128701]	[136220]	[147258]	[161409]	[174047]	[190974]	[216371]
Япония ^{†36}	61288	60891	60574	59139	59735	59003	60452	60017	59396	59033	45776
КНДР ³⁷	(825)
Корея, Южная ³⁸	24722	25613	26774	28525	30112	29912	30884	31490	32385	[33142]	[36677]
Монголия	52.1	63.9	83.8	78.8	51.6	64.4	87.2	107
Тайвань	9413	9030	9555	9729	10479	9904	9998	10350	10330	10135	10244
<i>Океания</i>											
Австралия	21404	22551	23936	24808	26664	26993	26597	25665	25442	27171	25411
Фиджи [†]	55.9	70.1	86.9	56.6	64.2	58.6	60.8	57.2	56.1	48.6	49.8
Новая Зеландия	1872	2071	2090	2037	2193	2211	2080	2025	2036	2209	2409
Папуа–Новая Гвинея	54.0	53.4	64.4	53.0	67.0	55.5	64.2	93.0	71.7	89.8	100
<i>Юго-Восточная Азия</i>											
Бруней-Даруссалам	351	395	409	422	414	432	415	407	406	525	528
Камбоджа	114	140	128	135	264	194	204	210	228	[259]	[278]
Индонезия ³⁹	3643	3699	4448	4150	4336	5092	5838	7975	8991	8076	7020
Лаос	21.8	21.8	21.8	20.2	16.9	17.0	19.0	19.4
Малайзия	4544	4447	4965	5078	4793	4187	4807	4664	4804	4926	4919
Мьянма ⁴⁰	(2373)
Филиппины ⁴¹	2322	2401	2630	2631	2530	2657	2701	2739	3114	[3039]	[3292]
Сингапур	8646	8719	9056	9128	9432	9252	8922	8718	8924	9138	9841
Таиланд	3140	3477	4471	5187	5786	5353	5513	5435	5649	5682	5730
Восточный Тимор ⁴²	12.6	25.1	[31.6]	28.9	44.2	30.0	20.5	29.9	27.4	25.0	29.6
Вьетнам ⁴³	1572	1850	2386	2350	2581	2878	2687	(3128)	(3271)	(3587)	(4251)

Государство	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2013	2014*
Европа											
<i>Восточная Европа</i>											
Армения ^{†44}	244	288	338	392	408	427	391	400	451	472	471
Азербайджан ⁴⁵	644	1323	1438	1936	1710	1619	3080	3195	3210	3248	3583
Беларусь	487	632	690	707	626	704	756	802	915	901	979
Грузия [†]	357	606	1201	1140	695	521	[469]	[492]	[409]	[394]	[388]
Молдова ^{† ¶46}	21.2	26.9	30.6	37.7	27.2	20.8	23.0	23.5	26.2	28.6	27.6
Россия ⁴⁷	[46447]	[51405]	[55954]	[61483]	[64503]	[65809]	[70237]	[80996]	[84841]	[91694]	[84462]
Украина ^{§48}	3263	3661	4449	4353	[3987]	[4010]	[3685]	[4126]	[4388]	(5400)	(4000)
<i>Западная и Центральная Европа</i>											
Албания ^{§ ¶49}	130	160	198	233	251	202	197	193	180	133	135
Австрия	3395	3260	3877	3757	3509	3488	3410	3365	3234	3208	3257
Бельгия	5413	5371	5795	6318	5951	5699	5499	5438	5266	5191	5190
Босния и Герцеговина ^{† ¶50}	237	227	225	234	257	239	212	209	203	203	200
Болгария ^{†51}	1122	1112	1293	1083	1029	978	829	849	907	855	837
Хорватия ⁵²	1060	1071	1103	1266	1153	1069	[1106]	1011	966	[894]	[875]
Кипр [†]	489	481	456	457	499	518	480	439	436	435	423
Чешская Республика ⁵³	3872	3577	3449	2941	3027	2748	2474	2298	2199	2251	2023
Дания	4422	4835	4663	4843	4553	4848	4519	4659	4281	4489	4457
Эстония ⁵⁴	395	444	538	519	470	366	389	455	470	496	509
Финляндия	3478	3541	3336	3591	3770	3690	3749	3791	3800	3620	3649
Франция ⁵⁵	65118	65412	65663	65006	69392	66220	64601	63708	63548	63022	62289
Германия	46963	45879	45919	47238	49023	49558	48140	49288	[48199]	[46590]	[46455]
Греция ⁵⁶	9515	9893	9885	10989	11522	8854	7129	6305	6269	[5585]	[5318]
Венгрия	2141	1919	1955	1817	1619	1452	1472	1401	1252	[1249]	[1164]
Исландия ⁵⁷	26.3	21.8	19.5	17.9
Ирландия	1409	1397	1408	1458	1439	1372	1300	1232	1225	1214	1191
Италия ⁵⁸	42320	40957	[39687]	[41139]	[39984]	38857	38130	35419	34022	31020	30909
Латвия ⁵⁹	444	559	609	597	379	287	297	273	293	307	299
Литва	455	504	550	567	428	357	345	345	357	378	377
Люксембург	314	308	319	[294]	[293]	[359]	[307]	[290]	[293]	[295]	[297]

Македония, БЮРМ ⁶⁰	169	161	186	171	167	142	132	125	125	131	133
Мальта [†]	67.9	55.1	55.2	56.6	61.7	63.3	55.9	52.7	54.2	59.7	59.8
Черногория ⁶¹	..	[84.3]	76.2	86.8	79.7	81.3	79.4	70.7	65.7	78.3	78.5
Нидерланды	11817	12367	12534	12317	12583	12053	11648	10945	10310	10011	10086
Норвегия	6365	6353	6757	6794	7211	7100	7232	7363	7502	7261	6773
Польша ⁶²	7734	8235	9309	8452	8913	9327	9455	9538	9457	10673	10499
Португалия	5100	4954	4742	4760	5206	5134	4904	4355	4859	[4269]	[4201]
Румыния	2697	2780	2666	2938	2498	2301	2380	2566	2561	[2562]	[2543]
Сербия ⁶³	976	985	1110	1077	1059	1028	987	[954]	[924]	[969]	[950]
Словакия [†]	1411	1431	1439	1474	1410	1233	1061	1060	960	984	988
Словения	674	772	777	823	829	825	666	573	508	489	490
Испания	15332	17924	18518	18576	17811	15969	13983	14693	12705	12844	12732
Швеция	7053	6944	7126	6338	6215	6727	6325	6457	6494	6879	6573
Швейцария [†] * ⁶⁴	5117	4871	4902	5021	5015	4844	4974	4881	5323	5441	5229
Великобритания	58135	58509	60361	63055	64280	62928	60270	57702	55264	54914	60482
Ближний и Средний Восток											
Бахрейн ⁶⁵	585	641	695	752	841	840	1033	1150	1271	1319	1433
Египет	4936	5050	5086	4737	4597	4596	4464	4343	4305	4584	4961
Иран ⁶⁶	14255	16776	15444	14841	15535	15801	14278	11453
Ирак ⁶⁷	(2546)	(1827)	(2729)	3408	3231	3789	5905	5688	7281	(8381)	(9516)
Израиль ⁶⁸	[15906]	16428	15759	15555	16382	15833	15481	15636	16581	(15283)	(15908)
Иордания	845	924	1290	1460	1539	1428	1385	1190	1082	1114	1268
Кувейт	5057	4999	5310	4889	4782	4716	5394	5856	5666
Ливан	[1335]	[1326]	[1455]	1333	1606	[1700]	1627	1660	[1636]	[1875]	[2121]
Оман ^{*69}	4997	5343	5413	5154	4822	5094	6668	11985	11218	8985	9623
Катар	1229	1320	1700	2193	1938	1913
Саудовская Аравия ^{§70}	34762	39600	45613	44769	46004	47879	48531	54913	62933	73717	80762
Сирия ⁷¹	2339	2104	2236	2027	2301	2366	2495
Турция	15669	16512	15925	16142	17276	16956	17130	17538	17898	17964	22618
Объединенные Арабские Эмираты ⁷²	[9305]	[9238]	[9816]	[11959]	[14080]	[17658]	[19182]	[18898]	[23150]	[21877]	[22755]
Йемен	1418	1327	1586	1525	1744	1731	1612	1384	1206	1150	1715

Примечания: см. после таблицы 9.12.

Таблица 9.12. Военные расходы по странам в процентах от валового внутреннего продукта в 2005–2014 гг.

Страны сгруппированы по регионам и субрегионам. Данные за 2013 г. базируются на прогнозах ВВП, взятых из базы данных МВФ IMF World Economic Outlook database, October 2012, и, следовательно, имеют более высокий предел погрешности по сравнению с данными за другие годы.

Государство	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Африка										
<i>Северная Африка</i>										
Алжир ^{§1}	2.8	2.6	2.9	3.0	3.8	3.5	4.3	4.5	5.0	5.4
Ливия [‡] ¶2	1.4	1.0	0.9	1.2	3.3	..	6.2
Марокко	3.4	3.3	3.2	3.3	3.4	3.5	3.4	3.5	3.9	3.7
Тунис	1.5	1.4	1.3	1.3	1.3	1.3	1.5	1.5	1.6	1.8
<i>Африка южнее Сахары</i>										
Ангола	4.5	4.4	3.4	3.7	4.3	4.2	3.5	3.6	4.9	5.2
Бенин	1.0	1.0	..	1.0	1.0	1.0	1.0
Ботсвана	2.9	2.7	2.8	3.0	3.3	2.5	2.4	2.3	2.0	[2.0]
Буркина-Фасо ^{†3}	1.4	1.4	1.8	1.5	1.5	1.4	1.4	1.4	1.4	1.3
Бурунди ⁴	4.4	3.5	3.4	2.7	2.3	2.2	2.0
Кабо-Верде	0.7	0.6	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.6
Камерун [§]	1.3	1.4	1.5	1.5	1.5	1.5	1.3	1.3	1.3	1.3
ЦАР ^{‡5}	1.1	..	1.1	1.5	1.7	2.5
Чад	0.9	3.5	5.5	7.1	10.5	7.6	6.6
Конго, ДРК ⁶	2.3	2.4	2.1	1.4	1.1	1.4	1.5	2.1	2.0	2.0
Конго, Республика [§]	[1.7]	[1.7]	[2.2]	2.0	..	2.0	3.0	5.6
Кот-д'Ивуар	1.5	1.5	1.6	1.6	1.8	1.7	1.5	[1.7]
Джибути	6.3	[6.4]	4.1	3.7
Экваториальная Гвинея	1.8	1.9	3.7	1.0
Эритрея
Эфиопия	2.5	2.0	1.5	1.3	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7
Габон ⁷	1.3	1.1	(1.1)	0.9	..	1.4	1.4	..
Гамбия ^{‡8}	0.5	0.4	0.6	1.7	0.7	1.2	1.1	1.6
Гана ⁹	0.6	0.6	0.8	0.6	0.7	0.6	0.9	1.2	0.8	0.7
Гвинея ¹⁰	3.0	3.1	3.8

Гвинея-Бисау	2.1	1.7	2.0	1.8	1.8
Кения	1.7	1.7	1.8	1.9	1.9	1.9	1.9	2.1	2.0	1.7
Лесото	2.5	2.5	2.5	1.7	2.8	3.2	2.3	2.3	2.2	2.2
Либерия ¹¹	1.2	0.5	0.4	0.4	0.6	0.7	0.9	0.8	0.8	0.8
Мадагаскар ¹²	1.1	1.0	1.1	1.1	0.8	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7
Малави	1.0	0.8	0.8	0.8	0.9	0.7	[0.7]	[0.9]	[1.3]	[0.9]
Мали [¶]	1.6	1.6	1.5	1.6	1.6	1.6	1.5	1.4	1.3	1.4
Мавритания [‡]	3.1	2.7	..	3.5	4.0	4.0	3.9	3.8
Маврикий ¹³	0.2	0.2	0.1	0.2	0.2	0.2	0.2	0.1	0.2	0.3
Мозамбик	0.9	0.8	0.9	0.8	0.9	1.1	0.9	1.0	1.0	1.0
Намибия	2.6	2.5	2.6	3.0	3.4	3.6	3.5	3.2	3.2	4.6
Нигер	1.0	1.0	1.0	1.2	1.3	1.0
Нигерия	0.6	0.5	0.6	0.8	0.9	0.5	0.6	0.5	0.5	0.4
Руанда ¹⁴	1.7	1.8	1.5	1.4	1.4	1.3	1.2	1.1	1.1	(1.1)
Сенегал ^{§ ¶}	1.4	1.6	1.7	1.6	1.7	1.5	1.6	1.4	1.6	1.5
Сейшельские Острова	1.6	1.4	1.5	1.2	1.0	0.7	0.8	0.9	1.0	1.1
Сьерра-Леоне	1.4	[1.5]	[1.4]	[1.0]	[1.1]	[1.0]	[0.9]	0.6	0.5	0.6
Сомали ¹⁵
Южная Африка	1.4	1.3	1.2	1.2	1.3	1.2	1.1	1.2	1.2	1.2
Южный Судан ¹⁶	5.9	5.1	4.3	5.8	9.9	7.2	9.3
Судан ^{‡17}	3.3	3.4
Свазиленд ^{‡18}	2.3	2.0	2.0	[2.2]	2.4	[2.6]	[2.6]	2.3	2.3	2.2
Танзания	1.0	1.0	1.0	0.9	1.0	1.2	1.3	1.3	1.2	1.3
Того	1.6	1.8	..	1.8	1.6
Уганда	2.4	2.2	2.0	2.2	2.0	3.8	3.9	1.8	1.4	[1.3]
Замбия	1.8	1.7	2.1	2.1	1.7	1.6	1.5	1.5	1.6	1.8
Зимбабве ¹⁹	1.7	(2.3)	1.0	1.8	2.6	2.7	2.7
Америка										
<i>Центральная Америка и страны Карибского бассейна</i>										
Белиз	1.0	1.0	1.1	1.4	1.3	1.1	1.0	1.0	1.0	1.1
Коста-Рика ²⁰	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Куба ²¹
Доминиканская Республика	0.8	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.6
Сальвадор ²²	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.1	1.1	1.1	[1.1]	[1.0]
Гватемала	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.5	0.4

Государство	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Гаити	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Гондурас ²³	[0.6]	0.7	0.8	1.0	1.1	1.1	1.1	1.0	1.2	1.3
Ямайка	0.5	0.6	0.7	1.0	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9
Мексика	0.4	0.4	0.5	0.4	0.5	0.6	0.6	0.6	0.6	0.7
Никарагуа ²⁴	0.7	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.7	0.8	0.7
Панама	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Тринидад и Тобаго	0.6	0.6	0.6	0.5	0.7	0.7	0.6	0.7	0.9	0.8
<i>Северная Америка</i>										
Канада	1.1	1.2	1.2	1.3	1.4	1.2	1.2	1.1	1.0	1.0
США ²⁵	3.8	3.8	3.8	4.2	4.6	4.7	4.6	4.2	3.8	3.5
<i>Южная Америка</i>										
Аргентина	0.9	0.9	0.9	0.8	1.0	0.9	0.9	1.0	1.1	1.0
Боливия ²⁶	1.8	1.6	1.7	2.0	2.0	1.7	1.5	1.5	1.5	1.4
Бразилия	1.5	1.5	1.5	1.5	1.6	1.6	1.5	1.5	1.5	1.4
Чили ²⁷	2.4	2.4	2.3	2.5	2.2	2.2	2.2	2.1	1.9	[2.0]
Колумбия ²⁸	3.4	3.3	3.3	3.7	3.9	3.6	3.1	3.2	3.4	3.4
Эквадор	2.3	2.0	2.6	2.7	3.2	3.1	3.1	2.8	2.8	2.7
Гайана	2.2	2.1	2.3	2.6	2.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.2
Парагвай	0.9	1.1	1.0	1.0	1.1	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5
Перу ²⁹	1.4	1.3	1.1	1.1	1.4	1.3	1.1	1.2	1.5	1.4
Уругвай	2.1	2.1	1.8	2.0	2.1	2.0	1.8	1.8	1.9	1.7
Венесуэла ³⁰	1.4	1.6	1.3	1.4	1.2	0.9	0.8	1.3	1.5	1.1
Азия и Океания										
<i>Центральная и Южная Азия</i>										
Афганистан ³¹	2.0	1.9	2.6	2.3	2.1	1.9	1.8	1.2	1.0	1.2
Бангладеш	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.3	1.4	1.3	1.3	1.2
Индия ³²	2.8	2.5	2.3	2.6	2.9	2.7	2.6	2.5	2.5	2.4
Казахстан	1.0	1.0	1.3	1.1	1.1	1.1	1.0	1.1	1.1	1.1
Кыргызстан ³³	3.1	3.2	3.1	2.9	3.2	3.8	3.4	3.2	3.2	[3.5]
Непал ¹	1.8	1.7	1.5	1.4	1.5	1.5	1.5	1.4	1.4	1.4

Пакистан ^{‡34}	[3.9]	[3.7]	3.4	3.1	3.1	3.1	[3.1]	3.2	3.2	3.1
Шри-Ланка	2.6	2.8	3.3	3.7	3.6	3.1	3.0	2.5	2.7	2.5
Таджикистан	1.0	1.0	1.0	1.1	1.0	..	1.1
Туркменистан
Узбекистан
<i>Восточная Азия</i>										
Китай ³⁵	[2.0]	[2.0]	[2.0]	[2.0]	[2.2]	[2.1]	[2.0]	[2.0]	[2.0]	[2.1]
Япония ^{†36}	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
КНДР ³⁷
Корея, Южная ³⁸	2.5	2.5	2.5	2.6	2.7	2.5	2.6	2.6	2.6	[2.6]
Монголия	1.2	1.1	1.3	1.2	0.8	0.9	1.0	1.1
Тайвань	2.2	2.0	2.1	2.2	2.4	2.1	2.1	2.2	2.1	2.0
<i>Океания</i>										
Австралия	1.8	1.8	1.8	1.8	1.9	1.9	1.8	1.7	1.7	1.8
Фиджи [†]	1.4	1.7	2.2	1.5	1.7	1.6	1.6	1.5	1.4	1.2
Новая Зеландия	1.2	1.3	1.3	1.3	1.4	1.3	1.3	1.2	1.2	1.2
Папуа–Новая Гвинея	0.6	0.5	0.6	0.5	0.6	0.5	0.5	0.7	0.5	0.6
<i>Юго-Восточная Азия</i>										
Бруней-Даруссалам	2.6	2.6	2.6	2.5	3.3	3.2	2.5	2.4	2.6	3.1
Камбоджа	1.2	1.3	1.1	1.2	2.3	1.6	1.6	1.5	1.6	[1.6]
Индонезия ³⁹	0.8	0.7	0.8	0.6	0.6	0.7	0.7	0.9	1.0	0.8
Лаос	0.4	0.4	0.4	0.3	0.3	0.2	0.2	0.2
Малайзия	2.2	2.0	2.1	1.9	2.0	1.6	1.7	1.5	1.5	1.5
Мьянма ⁴⁰	1.6	2.6	4.6	4.7	4.3
Филиппины ⁴¹	1.3	1.3	1.3	1.3	1.3	1.2	1.2	1.2	1.2	[1.1]
Сингапур	4.4	4.0	3.7	3.9	4.0	3.5	3.3	3.2	3.2	3.3
Таиланд	1.1	1.2	1.4	1.6	1.8	1.6	1.6	1.5	1.5	1.5
Восточный Тимор ⁴²	0.5	0.6	[0.8]	0.5	1.1	0.6	0.4	0.6	0.6	0.6
Вьетнам ⁴³	1.8	1.9	2.3	2.2	2.3	2.3	2.0	(2.2)	(2.2)	(2.2)
Европа										
<i>Восточная Европа</i>										
Армения ^{†44}	2.9	2.9	3.0	3.4	4.2	4.3	3.9	3.8	4.3	4.2
Азербайджан ⁴⁵	2.3	3.4	2.9	3.3	3.3	2.8	4.7	4.7	4.7	4.6

Государство	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Беларусь	1.5	1.7	1.6	1.5	1.4	1.4	1.3	1.2	1.3	1.2
Грузия [†]	3.3	5.2	9.2	8.5	5.6	3.9	[3.2]	[3.1]	[2.5]	[2.3]
Молдова [†] ¶46	0.4	0.5	0.5	0.6	0.5	0.3	0.3	0.3	0.3	0.4
Россия ⁴⁷	[3.6]	[3.5]	[3.4]	[3.3]	[4.1]	[3.8]	[3.7]	[4.0]	[4.2]	[4.5]
Украина ^{§48}	2.8	2.8	2.9	2.7	[2.9]	[2.7]	[2.3]	[2.3]	[2.4]	(3.1)
<i>Западная и Центральная Европа</i>										
Албания [§] ¶49	1.4	1.6	1.8	2.0	2.1	1.6	1.5	1.5	1.4	1.0
Австрия	0.9	0.8	0.9	0.9	0.9	0.9	0.8	0.8	0.8	0.8
Бельгия	1.1	1.1	1.1	1.2	1.2	1.1	1.1	1.1	1.0	1.0
Босния и Герцеговина [†] ¶50	1.5	1.3	1.1	1.1	1.2	1.2	1.2	1.2	1.1	1.1
Болгария [†] ¶51	2.4	2.3	2.5	2.0	2.0	1.9	1.5	1.6	1.7	1.6
Хорватия ⁵²	1.8	1.7	1.6	1.8	1.8	1.7	[1.8]	1.7	1.7	[1.5]
Кипр [†]	2.2	2.1	1.9	1.8	2.0	2.1	1.9	1.8	1.9	2.0
Чешская Република ⁵³	1.9	1.7	1.5	1.3	1.4	1.3	1.1	1.1	1.0	1.0
Дания	1.3	1.4	1.3	1.4	1.4	1.4	1.4	1.4	1.3	1.3
Эстония ⁵⁴	1.9	1.9	2.1	2.1	2.3	1.8	1.7	2.0	2.0	2.0
Финляндия	1.4	1.4	1.2	1.3	1.5	1.4	1.4	1.5	1.5	1.4
Франция ⁵⁵	2.5	2.4	2.3	2.3	2.6	2.4	2.3	2.3	2.3	2.2
Германия	1.4	1.3	1.3	1.3	1.4	1.4	1.3	1.4	[1.3]	[1.2]
Греция ⁵⁶	2.9	2.9	2.8	3.1	3.3	2.8	2.5	2.4	2.5	[2.2]
Венгрия	1.4	1.3	1.3	1.2	1.2	1.1	1.1	1.1	0.9	[0.9]
Исландия ⁵⁷	0.2	0.2	0.1	0.1
Ирландия	0.5	0.5	0.5	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.5	0.5
Италия ⁵⁸	1.9	1.8	[1.7]	[1.8]	[1.8]	1.8	1.7	1.7	1.6	1.5
Латвия ⁵⁹	1.7	1.9	1.7	1.7	1.4	1.1	1.0	0.9	0.9	0.9
Литва	1.2	1.2	1.1	1.1	1.1	0.9	0.8	0.8	0.8	0.8
Люксембург	0.6	0.6	0.6	[0.5]	[0.6]	[0.6]	[0.5]	[0.5]	[0.5]	[0.5]
Македония, БЮРМ ⁶⁰	2.1	1.9	2.0	1.8	1.7	1.4	1.3	1.2	1.2	[1.3]
Мальта [†]	0.9	0.7	0.7	0.6	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.6
Черногория ⁶¹	..	[2.3]	1.7	1.9	1.9	1.8	1.8	1.7	1.5	1.7
Нидерланды	1.5	1.5	1.5	1.4	1.5	1.4	1.4	1.3	1.3	1.2

Норвегия	1.6	1.5	1.5	1.4	1.6	1.5	1.5	1.4	1.4	1.4
Польша ⁶²	1.9	1.9	2.0	1.8	1.8	1.9	1.8	1.8	1.8	1.9
Португалия	2.1	2.0	1.9	1.9	2.1	2.1	2.1	2.0	2.2	[1.9]
Румыния	2.0	1.8	1.5	1.5	1.4	1.3	1.3	1.4	1.3	[1.3]
Сербия ⁶³	2.5	2.4	2.5	2.3	2.4	2.4	2.3	[2.2]	[2.2]	[2.3]
Словакия [†]	1.7	1.6	1.5	1.5	1.5	1.3	1.1	1.1	1.0	1.0
Словения	1.4	1.5	1.4	1.5	1.6	1.6	1.3	1.2	1.1	1.0
Испания	1.0	1.2	1.2	1.2	1.2	1.1	1.0	1.1	0.9	0.9
Швеция	1.5	1.4	1.4	1.2	1.2	1.3	1.2	1.2	1.2	1.2
Швейцария [†] §64	0.9	0.8	0.8	0.8	0.8	0.7	0.8	0.7	0.8	0.8
Великобритания	2.4	2.3	2.3	2.4	2.6	2.5	2.4	2.4	2.2	2.2
Ближний и Средний Восток										
Бахрейн ⁶⁵	(3.2)	(3.1)	(3.0)	2.8	3.6	3.3	3.6	3.9	4.1	4.2
Египет	[2.9]	2.7	2.5	2.3	2.1	2.1	1.9	1.8	1.6	1.6
Иран ⁶⁶	3.3	3.6	3.0	3.1	3.5	3.2	2.5	2.3
Ирак ⁶⁷	(2.2)	(1.9)	(2.2)	2.2	2.7	2.6	3.3	2.9	3.5	(4.2)
Израиль ⁶⁸	[7.6]	7.5	6.8	6.6	6.8	6.3	6.0	5.7	5.8	(5.2)
Иордания	4.8	4.7	6.0	6.1	5.9	5.0	4.8	4.0	3.5	3.5
Кувейт	4.3	3.5	3.6	3.0	4.0	3.6	3.4	3.2	3.1	..
Ливан	[4.5]	[4.6]	[4.7]	4.1	4.1	[4.2]	4.1	4.1	[4.0]	[4.5]
Оман ^{†69}	11.8	10.8	10.3	7.6	9.3	8.3	9.6	15.9	14.8	11.6
Катар	2.0	1.8	2.0	2.0	2.0	1.5
Саудовская Аравия ^{§70}	7.7	7.8	8.5	7.4	9.6	8.6	7.2	7.7	9.0	10.4
Сирия ⁷¹	5.0	4.4	4.1	3.6	4.0	4.1
Турция	2.5	2.5	2.3	2.3	2.6	2.4	2.2	2.3	2.2	2.2
Объединенные Арабские Эмираты ⁷²	[3.7]	[3.2]	[3.3]	[3.7]	[5.1]	[5.7]	[5.2]	[4.8]	[5.5]	[5.1]
Йемен	4.3	3.6	4.1	3.9	5.0	4.6	5.1	4.9	4.4	4.1

.. = данные отсутствуют или неприменимы; – = ноль или ничтожно малая величина; () = неопределенные данные; [] = оценка СИПРИ; / = изменение финансового года (фин. г.); ||| = разрыв во временном статистическом ряде (данные до этого символа могут быть не связаны с данными после этого символа).

^a Финансовый год длится с апреля указанного года по март следующего года.

^b Финансовый год длится с июля указанного года по июнь следующего года.

[†] Все данные не включают военные пенсии.

[‡] Все данные относятся только к текущим расходам (т. е. не учитывают капитальные затраты).

[§] Все данные представляют не фактические расходы, а принятый бюджет.

[¶] Все данные не включают расходы на военизированные формирования.

^{||} Эта страна в течение охваченного периода меняла или деноминировала национальную денежную единицу; все данные были пересчитаны в самую последнюю принятую денежную единицу.

¹ Данные по Алжиру представляют принятый или дополнительный бюджет. В июле 2006 г. алжирское правительство приняло дополнительные бюджеты, что увеличило совокупные государственные расходы на 35 %. Остается неясным, была ли какая-либо часть этих дополнительных средств направлена вооруженным силам.

² Данные по Ливии вплоть до 2008 г. не включают расходы на развитие, которые в 2008 г. достигали 1000 млн динаров. Данные за 2012–2014 гг., возможно, несопоставимы с данными за более ранние годы.

³ Данные по Буркина-Фасо до 2009 г. были существенно пересмотрены по сравнению с предыдущими изданиями базы данных СИПРИ по военным расходам/Ежегодника СИПРИ.

⁴ В Бурунди капитальные вложения военного назначения в 2012 г. достигали 4500 млн франков, в 2013 г. – 7152 млн франков, а в 2014 г. – 21 438 млн франков.

⁵ Данные по Центрально-Африканской Республике не включают капитальные затраты, которые в 2005 г. составили 775 000 франков.

⁶ Данные по Демократической Республике Конго (ДРК) в долларах США в постоянных ценах были существенно пересмотрены по сравнению с предыдущими изданиями базы данных СИПРИ по военным расходам Ежегодника СИПРИ по причине переоценки имеющихся в наличии источников информации об инфляции (индексе потребительских цен), которые используются для пересчета данных в местной валюте в данные в постоянных ценах. Данные по ДРК не включают прибыли от широкомасштабной деятельности военных по добыче полезных ископаемых.

⁷ Данные по Габону не включают внебюджетные расходы, профинансированные инвестиционным фондом Provisions pour Investissements Hydrocarbures (PIN), который аккумулирует налоговые поступления от деятельности иностранных нефтяных компаний в Габоне.

⁸ Данные по Гамбии до 2008 г. базируются на ином источнике и иной системе бюджетной классификации, следовательно, они могут быть не сопоставимы с данными за 2008 г. и последующие годы. Таким образом, к весьма значительному явному увеличению военных расходов Гамбии в 2008 г. по сравнению с 2007 г. следует относиться с осторожностью.

⁹ Данные по Гане за 2006–2008 и 2012–2014 гг. представляют не фактические, а заложенные в принятый бюджет расходы.

¹⁰ Данные по Гвинее, возможно, занижены, поскольку МВФ сообщает о крупных сверхбюджетных расходах на вооруженные силы.

¹¹ Данные по Либерии приводятся в долларах США. Хотя либерийский доллар продолжает существовать в качестве национальной валюты, экономика Либерии сильно долларизирована, и, в частности, национальный бюджет Либерии обнародуется исключительно в долларах США. Таким образом, все данные по Либерии были пересчитаны в доллары США.

¹² Данные по Мадагаскару включают расходы на жандармерию.

¹³ В 2010 г. Маврикий перешел с финансового года «июль–июнь» на финансовый год «январь–декабрь». Данные в национальной валюте за 2009 г. относятся к переходному 6-месячному финансовому году с июля по декабрь 2009 г.

¹⁴ В 2009 г. Руанда перешла с финансового года «январь–декабрь» на финансовый год «июль–июнь». Данные по Руанде за 2009 г. в национальной валюте являются суммой особого 6-месячного бюджета на январь–июнь 2009 г. (20.6 млрд руандийских франков) и бюджета на первый полный 2009–2010 фин. г. с июля по июнь (43.6 млрд руандийских франков). Данные по Руанде за 2005 и 2006 гг. включают ассигнования на миротворческие операции Африканского союза.

¹⁵ Сомали обнародует свой национальный бюджет в долларах США, хотя национальная валюта, шиллинг, до сих пор из обращения не выведена.

¹⁶ Южный Судан получил независимость от Судана 9 июля 2011 г. В период до проведения в 2011 г. референдума, определившего окончательный статус южной части Судана, она, в соответствии с положениями Всеобъемлющего мирного соглашения 2005 г., находилась под управлением автономного правительства Южного Судана в рамках государства Судан. Данные по Южному Судану за 2006–2010 гг. представляют военные расходы автономного правительства Южного Судана на Суданскую народно-освободительную армию (СНОА). Получив независимость, Южный Судан заменил суданский фунт на новую валюту – фунт Южного Судана по курсу один к одному. Таким образом, пересчет в новую валюту не повлиял на величину данных.

¹⁷ Данные по Судану включают расходы на оборону и поддержание безопасности. В данные за 2006 г. не входят расходы правительства Южного Судана. См. также сноску 16.

¹⁸ Данные по Свазиленду за 2008 и 2010 гг. являются оценками, сделанными на основе бюджета на оборону, поддержания общественного порядка и безопасности, и характеризуются высокой степенью недоверности.

¹⁹ В апреле 2009 г. Зимбабве отказалась от зимбабвийского доллара и в настоящее время использует преимущественно доллар США. Все данные по Зимбабве за указанный год были пересчитаны в доллары США по рыночному обменному курсу. Данные в долларах США в постоянных ценах до 2009 г. были рассчитаны с использованием подразумеваемых значений индекса потребительских цен в долларах, предоставленных МВФ.

²⁰ Коста-Рика не имеет вооруженных сил. Расходы на военизированные формирования, пограничную охрану и службы наблюдения за морским и воздушным пространством составляют менее 0.05 % от ВВП.

²¹ Данные по Кубе представляют расходы на оборону и поддержание внутреннего порядка. Показанные в табл. 9.11 данные приводятся в долларах США в текущих ценах по официальному обменному курсу за каждый год, а не в долларах США в постоянных ценах

2011 г., по причине отсутствия достоверной информации об инфляции на Кубе. Данные о военных расходах как доле в ВВП не приводятся вовсе из-за отсутствия достоверной информации о ВВП Кубы.

²² Данные по Сальвадору вплоть до 2012 г. включают военные пенсии, выплаченные из Пенсионного фонда вооруженных сил. В данные за 2013 и 2014 гг. включена оценка расходов на выплату пенсий в размере 110.4 млн долл., равная фактическим расходам на эти цели в 2012 г. Расходы на пенсии могут быть слегка завышены, так как в них входят финансовые инвестиции пенсионного фонда, которые в 2010 г. составили 17 млн долл.

²³ Данные по Гондурасу не включают расходы на импорт вооружений.

²⁴ Данные по Никарагуа включают военную помощь, поступающую от Тайваня и США, которая в 2004–2009 гг. составляла 13.6, 11.1, 7.3, 28.8, 12.2 и 11.6 млн кордобов соответственно.

²⁵ Все данные по США приводятся не за календарные, а за финансовые годы (с 1 октября предыдущего года по 30 сентября указанного года).

²⁶ Данные по Боливии включают часть расходов на гражданскую оборону.

²⁷ Данные по Чили включают прямые отчисления государственной медной компании Corporacion Nacional del Cobre (CODELCO) на военные закупки. С 2004 г. в Министерстве национальной обороны за счет неизрасходованных остатков этих перечислений образовывался избыток средств, который в 2011 г. был размещен в Стратегическом резервном фонде для финансирования расходов на закупку техники в будущем. В данных СИПРИ продолжают учитываться не фактические расходы, а перечисления CODELCO.

²⁸ Данные по Колумбии за 2002–2007 гг. включают специальные ассигнования в размере 2.5 млрд песо, осуществленные на основании Указа о военном налоге от 12 августа 2002 г. Большая часть этих ассигнований была израсходована в период между 2002 и 2004 гг.

²⁹ Данные по Перу с 2005 г. не включают перевод государственной компанией CAMISEA 20 % доходов от добычи газа на нужды вооруженных сил и национальной полиции.

³⁰ Данные по Венесуэле не включают неизвестные суммы дополнительного финансирования, поступающего из Фонда национального развития (FONDEN), созданного в 2005 г. и финансируемого за счет отчислений Центрального банка и государственной нефтяной компании PDVSA.

³¹ Финансовый год в Афганистане продолжается с марта по февраль. Данные представляют основные бюджетные расходы на содержание Афганской национальной армии. Военная помощь, поступающая от иностранных доноров, которая в 2009 г. включала 4 млрд долл., предоставленных США, и в 16 раз превышала собственные военные расходы Афганистана, не учитывается. Данные по Афганистану были существенно пересмотрены в сторону уменьшения по сравнению с предыдущим изданием Ежегодника СИПРИ, в котором в них по ошибке была включена иностранная военная помощь.

³² Данные по Индии включают расходы на военизированные формирования (силы по охране границы, центральные резервные полицейские силы, стрелковые части в Ассаме, полицию на индо-тибетской границе и, с 2007 г., бюро специальной службы Sashastra Seema Bal), но не охватывают затраты на военные ядерные программы.

³³ Данные по Кыргызстану включают расходы на поддержание внутренней безопасности, составляющие значительную часть совокупных военных расходов.

³⁴ Данные по Пакистану не включают оборонные расходы в рамках Плана развития государственного сектора, которые в 2008–2013 гг. достигали 2.3, 5.0, 3.9, 1.4, 1.8 и 4.2 млрд рупий соответственно. Данные по Пакистану включают расходы на военизированные формирования: Гражданскую вооруженную полицию, Охрану побережья и Пакистанских рейнджеров.

³⁵ Данные по Китаю являются оценкой совокупных военных расходов, включающей оценки расходов по статьям, не входящим в официальный оборонный бюджет. Они основываются на: (a) общедоступных сведениях об официальных военных расходах и расходах по некоторым другим статьям; (b) оценках, основанных на официальных данных и методологии С. Ванга, предложенной в: Wang, S., 'The military expenditure of China, 1989–98', *SIPRI Yearbook 1999*; и (c) для самых последних лет, когда данные по некоторым статьям расходов отсутствуют – либо на процентном изменении официальных военных расходов и последних тенденциях в динамике расходов, относящихся к той же категории, либо, что касается доходов от коммерческой деятельности Народно-освободительной армии Китая (НОАК), на предположении о постепенном сворачивании этой деятельности. См. «Источники и методы» ниже.

³⁶ Данные по Японии включают бюджетные ассигнования на деятельность Особого комитета по Окинаве, но не учитывают расходы на выплату военных пенсий.

³⁷ Данные по КНДР приводятся в соответствии с сообщениями северокорейских властей. Они не включают инвестиции в военную промышленность и расходы на НИОКР в области технологий двойного назначения, а также на различные услуги социального обеспечения, предоставляемые через военный сектор. Из-за отсутствия заслуживающего доверия обменного курса между северокорейским воном и долларом США оценить расходы в долларах США не представляется возможным.

³⁸ Данные по Южной Корее не включают расходы на три «специальных фонда» для передислокации военных объектов, передислокации баз США и социального обеспечения военнослужащих. Эти расходы в 2009–2013 гг. составляли 449.3, 1048.8, 1285.2, 916.7 и 943.6 млрд вон соответственно.

³⁹ Данные по Индонезии не включают существенные внебюджетные средства, получаемые вооруженными силами из ряда источников, в число которых входят поступления от принадлежащих военным фондов и кооперативов и от сдачи в аренду частному сектору земли. Размеры этих поступлений неизвестны, однако считается, что в процентном отношении к совокупным военным расходам они невелики.

⁴⁰ Данные по Мьянме не представлены в долларовом выражении по причине чрезвычайно больших колебаний курса кията относительно доллара США. Установленные обменные курсы варьируются от 6.076 до 960 киятов за один доллар (2003 г.). Данные за 2011–2014 гг. представляют официальный государственный бюджет и не сопоставимы напрямую с данными за более ранние годы, полученными из вторичных источников. Кроме того, принятая в 2011 г. новая конституция позволяет начальнику штаба вооруженных сил привлекать без согласования с парламентом неограниченные дополнительные средства из особого фонда. Неизвестно, использовались ли с тех пор эти средства.

⁴¹ Данные по Филиппинам слегка завышены, поскольку они включают расходы на организации по делам ветеранов. Вплоть до 2010 г. они не превышали приблизительно 1 млрд песо в год, однако в 2011 и 2012 гг. выросли до 13.9 и 8.3 млрд песо соответственно.

⁴² Данные по Восточному Тимору за 2007 г. в национальной валюте приводятся за особый 6-месячный фин. г. с июля по декабрь 2007 г. Ранее финансовые годы начинались в июле и заканчивались в июне; с 2008 г. финансовые годы начинаются в январе и заканчиваются в декабре.

⁴³ Согласно данным, полученным из средств массовой информации, оборонный бюджет Вьетнама был объявлен государственной тайной. Данные по Вьетнаму за 2012–2014 гг. получены из средств массовой информации, надежность которых трудно оценить.

⁴⁴ Если бы данные по Армении включали расходы на выплату военных пенсий, они оказались бы на 15–20 % выше.

⁴⁵ Данные по Азербайджану за 2011–2014 гг. включают, помимо основного оборонного бюджета, ассигнования в размере 1087, 1123, 1172 и 1172 млн манатов соответственно на «Особые оборонные проекты».

⁴⁶ Если сложить все статьи военных расходов в бюджете Молдовы, включая расходы на выплату военных пенсий и военизированные формирования, совокупные военные расходы в 2005, 2006 и 2007 гг. составят 343, 457 и 530 млн леев соответственно.

⁴⁷ Об источниках и методах расчета данных по военным расходам России см.: Cooper, J., 'The military expenditure of the USSR and the Russian Federation, 1987–97', *SIPRI Yearbook 1998*.

⁴⁸ Данные по Украине до 2007 г. представляют принятые бюджеты. Данные за 2009–2013 гг. были пересмотрены на основе более точной информации о военных пенсиях, сведения о которых за указанные годы ранее являлись оценками. Результатом стало значительное уменьшение оценок по Украине за 2011–2013 гг. по сравнению с данными, опубликованными в предыдущих изданиях Ежегодника СИПРИ. С учетом войны на востоке страны, к данным за 2014 г. следует относиться как к предварительным.

⁴⁹ Данные по Албании, относящиеся к периоду до 2006 г., не полностью охватывают расходы на выплату пенсий.

⁵⁰ Начиная с 2005 г. данные по Боснии и Герцеговине представляют расходы на вооруженные силы Боснии и Герцеговины, сформированные в 2005 г. из Хорватско-Боснийской Армии Федерации Боснии и Герцеговины и Боснийской Сербской Армии Республики Сербской. Данные, относящиеся к 2004 г., охватывают расходы как на Армию Федерации Боснии и Герцеговины, так и Армию Республики Сербской. Данные не включают расходы на импорт вооружений.

⁵¹ По данным НАТО, совокупные расходы Болгарии, включая расходы на выплату пенсий, составляли 1393, 1712 и 1749 млн левов в 2006, 2007 и 2008 гг. соответственно.

⁵² Данные по Хорватии за 2005–2010 гг. включают суммы, выделенные центральным правительством на платежи в счет погашения кредита, взятого на строительство военной радиолокационной системы. Эти суммы в 2005–2010 гг. составили 431.1, 147.8, 91.4, 53.2, 54.6 и 55.2 млн кун соответственно. Платежи продолжались и в 2011 г., однако информация о них отсутствует, поэтому в данные за 2011 г. включена их оценка в размере 55.2 млн кун. Согласно сведениям правительства Хорватии в 2011 г. кредит был полностью выплачен.

⁵³ Данные по Чешской Республике не включают военную помощь Афганистану или Ираку. Помощь Афганистану в 2007 г. равнялась 612.6 млн крон. Помощь Ираку в 2005 г. составила 1.1 млн крон.

⁵⁴ В Эстонии Служба пограничной охраны в 2010 г. слилась с Национальной полицией и более не классифицируется СИПРИ как военизированное формирование. Именно этим объясняется большая часть сокращения военных расходов Эстонии в 2010 г.

⁵⁵ Данные по Франции начиная с 2006 г. рассчитаны по новой методологии в связи с изменениями французской бюджетной системы и финансового законодательства.

⁵⁶ К данным по Греции за 2014 г. следует относиться с осторожностью, поскольку в результате экономического и финансового кризиса фактические расходы могут оказаться существенно ниже заложенных в пересмотренный бюджет, который послужил основой для текущей оценки.

⁵⁷ Исландия не имеет армии. Данные по Исландии относятся к расходам на содержание Исландской системы противовоздушной обороны, сбор разведывательной информации и проведение военных учений, за что Исландия несет ответственность с 2008 г., членские взносы в НАТО и военизированные формирования особого назначения Vikingasveitin.

⁵⁸ Данные по Италии включают расходы на гражданскую оборону, на которые обычно приходится около 4.5 % совокупных военных расходов.

⁵⁹ Латвия с 1 января 2014 г. перешла на евро, установив курс обмена 1 евро = 0.702804 лата. Все данные были пересчитаны в евро по указанному курсу.

⁶⁰ С 2006 г. в Бывшей Югославской Республике Македония изменилось определение военных расходов. Пограничные войска были выведены из подчинения министерству обороны и переданы министерству внутренних дел, а часть расходов на выплату военных пенсий, ранее полностью исключавшихся из военных расходов, теперь в них входит.

⁶¹ Черногория вышла из состава Союзного Государства Сербии и Черногории 3 июня 2006 г.

⁶² Данные по Польше не включают некоторые оборонные расходы, проходящие через другие министерства, и дополнительные расходы на национальную оборону, такие как расходы Фонда модернизации вооруженных сил и расходы на некоторые вспомогательные военные НИОКР. В период с 2004 по 2014 г. эти дополнительные суммы варьировались от 240 до 640 млн злотых.

⁶³ Данные по Сербии за 2005 г. относятся к Союзному Государству Сербии и Черногории, а за 2006 г. и далее – к собственно Сербии. См. также сноску 61.

⁶⁴ Данные по Швейцарии не включают расходы кантональных и местных властей. В 1990–2006 гг. военные расходы кантональных и местных властей, как правило, составляли 5–8 % от расходов центрального правительства.

⁶⁵ Данные по Бахрейну не включают сверхбюджетные расходы на оборонные закупки. В настоящем издании Ежегодника СИПРИ они были пересмотрены и теперь включают расходы на военизированную Национальную гвардию.

⁶⁶ Остается неясным, включают ли данные по Ирану расходы на содержание военизированных формирований, таких как Корпус стражей исламской революции (КСИР).

⁶⁷ Данные по Ираку не включают расходы на Национальный совет обороны, канцелярию Верховного главнокомандующего вооруженными силами или Директорат по разоружению и интеграции милиции, которые в 2011 и 2012 гг. составляли 308 и 314 млрд динаров соответственно.

⁶⁸ Данные по Израилю с 1988 г. были существенно пересмотрены с целью, во-первых, изъять из итоговых данных суммы американской военной помощи и, во-вторых, добавить к итогам данные и оценки ежегодных дополнительных ассигнований к оборонному бюджету на основе новой информации, распространенной Исследовательским центром Кнессета и охватывающей 2006–2014 гг. (данные за более ранние годы остаются оценками СИПРИ). Данные за 2014 г. содержат лишь предварительную информацию о дополнительных ассигнованиях и почти наверняка занижены, поскольку не включают полную стоимость операции «Защитный рубеж» (войны в Секторе Газа).

⁶⁹ Данные по Оману охватывают текущие расходы на оборону и поддержание национальной безопасности. Данные о фактических расходах Омана за 2011–2013 гг. были гораздо выше расходов, первоначально заложенных в бюджеты, по причине значительных дополнительных ассигнований на закупки вооружений. Весьма вероятно, что подобное положение дел сохранилось и в 2014 г., поэтому к опубликованным бюджетным данным следует относиться с осторожностью.

⁷⁰ Данные по Саудовской Аравии представляют расходы на оборону и обеспечение безопасности. В данных по Саудовской Аравии могут не учитываться миллиарды долларов военной помощи Ливану и Египту, о которой объявлялось в 2013 и 2014 гг.

⁷¹ Данные по Сирии были пересчитаны из национальной валюты в доллары США по рыночному обменному курсу базового 2011 г. 1 долл. США = 48.215 сирийских фунтов. Ранее Сирия устанавливала официальный курс на уровне 1 долл. США = 11.225 сирийских фунтов, который использовался в предыдущих изданиях Ежегодника СИПРИ вплоть до 2009 г. В 2007 г. Сирия отменила официальный курс и перешла на рыночный курс, прежде неофициально существовавший параллельно с официальным курсом.

⁷² Военные расходы Объединенных Арабских Эмиратов в точности неизвестны и отличаются непрозрачностью. В официальных документах и отчетах МВФ иногда приводятся данные о расходах на оборону, но они охватывают только статью «Товары и услуги» (т. е. не учитывают расходы на выплату жалованья и закупку военной техники). Однако в отчетах МВФ имеются данные о расходах по статье «Федеральные службы Абу-Даби», которые, согласно сообщениям, являются преимущественно военными. Совокупные военные расходы ОАЭ оцениваются путем сложения 80 % расходов по статье «Федеральные службы Абу-Даби» и всех расходов министерства обороны по статье «Товары и услуги» либо их оценок в тех случаях, когда данные отсутствуют.

Источники и методы*Определение военных расходов*

Основополагающее определение военных расходов, принятое СИПРИ, включает расходы на нужды следующих субъектов потребления и виды деятельности: (a) вооруженные силы, в том числе силы по поддержанию мира; (b) министерства обороны и другие правительственные ведомства, участвующие в осуществлении оборонных проектов; (c) военизированные формирования, если, по имеющимся оценкам, они прошли военную подготовку и оснащены всем необходимым для ведения боевых действий; и (d) военно-космическая деятельность. Под расходами понимаются все текущие и капитальные расходы на: (a) военнослужащих и гражданский персонал, в том числе на выплату пенсий отставным военным и предоставление социальных услуг гражданскому персоналу; (b) эксплуатацию и обслуживание ВиВТ; (c) закупки ВиВТ; (d) военные НИОКР; и (e) военную помощь (учитывается в военных расходах страны-донора). Исключаются расходы на гражданскую оборону и текущие расходы, связанные с прошлой военной деятельностью, такие как выплаты ветеранам, затраты на демобилизацию, конверсию и уничтожение оружия. Хотя это определение служит ориентиром, на практике зачастую его сложно придерживаться из-за ограниченности данных.

Ограниченность данных

Данные о военных расходах подвержены ряду ограничений по одному из трех основных признаков: надежность, обоснованность и сопоставимость.

Основные проблемы надежности связаны с неполнотой официальных данных о военных расходах, отсутствием подробной информации о военных расходах и отсутствием данных о фактических, а не ассигнованных военных расходах. Во многих странах официальные данные охватывают лишь часть совокупных военных расходов. Важные статьи расходов могут быть скрыты в невоенных разделах бюджета или даже полностью финансироваться за счет внебюджетных источников. На практике используется множество такого рода сверхбюджетных и внебюджетных механизмов финансирования.

Обоснованность данных о расходах зависит от той цели, для которой они используются. Поскольку данные о расходах являются показателями вовлекаемых денежных ресурсов, их наиболее обоснованное использование – в качестве индикатора экономических ресурсов, потребленных в военных целях. По той же причине их полезность как индикатора военной силы или потенциала ограничена. Хотя военные расходы оказывают воздействие на военный потенциал, на него влияют и многие другие факторы, такие как баланс между личным составом и военной техникой, технологический уровень вооружений и организация эксплуатации и ремонта, а также общая обстановка в области безопасности, в которой должны действовать вооруженные силы.

Сопоставимость данных ограничивается двумя факторами: различиями в охвате (или определении) данных и методах пересчета валюты. Охват официальных данных о военных расходах существенно варьируется между странами и в одной и той же стране с течением времени. При пересчете в единую валюту результат межстрановых сопоставлений в значительной степени определяется выбором обменного курса (см. ниже). Эта проблема присуща международным сопоставлениям не только военных расходов, но и экономических данных вообще. Однако, поскольку международные сопоставления

военных расходов зачастую являются чувствительной темой, важно иметь в виду, что интерпретация межстрановых сопоставлений военных расходов очень сильно зависит от выбора обменного курса.

Методы

Данные СИПРИ основаны на информации из открытых источников и отражают официальные сведения, сообщаемые правительствами. Вместе с тем официальные данные не всегда соответствуют определению СИПРИ военных расходов. Также не всегда возможно пересчитать данные согласно определению, поскольку это потребовало бы подробной информации о том, что входит в официальные военные бюджеты, и о сверхбюджетных и внебюджетных статьях военных расходов. Во многих случаях СИПРИ ограничивается использованием предоставленных правительствами данных независимо от их определения. Если доступны несколько рядов данных, что случается часто, СИПРИ выбирает ряды тех данных, которые в наибольшей степени соответствуют определению СИПРИ военных расходов. Тем не менее приоритет отдается выбору однородного временного ряда для каждой страны с целью обеспечить скорее временную последовательность, нежели коррекцию данных за отдельные годы в соответствии с общим определением. Кроме того, в особых случаях приходится давать оценки.

Оценки. Оценки военных расходов даются в первую очередь тогда, когда (а) охват официальных данных существенно отличается от определения СИПРИ или (б) последовательные временные ряды отсутствуют. В первом случае оценки даются на основе анализа прежде всего официального правительственного бюджета и счетов расходов. Наиболее всеобъемлющие оценки такого рода получены для Китая (представленные в Ежегоднике СИПРИ 1998 и обновленные в Ежегоднике СИПРИ 2011) и России (представленные в Ежегоднике СИПРИ 1999). Во втором случае, когда имеются лишь неполные временные ряды, для тех лет, которые охвачены этими рядами, используются показатели рядов, в наибольшей степени соответствующих определению СИПРИ. Данные за отсутствующие годы приводятся затем в виде оценки, полученной путем переноса выраженных в процентах ежегодных изменений в альтернативном ряде на данные в первом ряде в целях достижения последовательности во времени.

Все оценки основаны на официальных правительственных данных или иных эмпирических свидетельствах, взятых из открытых источников. Как следствие по странам, которые не предоставляют какой-либо официальной информации, не приводятся никаких оценок или данных.

Оценки СИПРИ заключены в таблицах в квадратные скобки. Круглые скобки используются, когда данные вызывают сомнения по причинам, не зависящим от СИПРИ, например, из-за недостаточной надежности источника, а также в случаях, когда данные, выраженные в постоянных ценах в долларах США или в виде доли от ВВП, сомнительны из-за отсутствия надежных экономических данных.

Данные за большинство последних лет включают в себя два типа оценок, относящихся ко всем странам. Во-первых, данные за эти годы представляют утвержденный бюджет, бюджетные предложения или пересмотренные оценки, поэтому большая их часть в последующие годы будет уточнена. Во-вторых, в табл. 9.11 дефлятор, применяемый для последнего года временного ряда, является оценкой, рассчитанной на основе данных за неполный год, либо предложенной Международным валютным фондом (МВФ). Если эти оценки не являются исключительно неопределенными, скобками они не выделяются.

Общие итоги по миру, отдельным регионам, организациям и группам стран, выделенным по размеру дохода, в табл. 9.1 являются оценочными, поскольку не всегда имеются данные по всем странам и за все годы. Когда данные по стране отсутствуют в начале или конце ряда, эти оценки рассчитываются исходя из предположения, что темпы изменения в этой стране аналогичны средним темпам во всем регионе, к которому она относится. Если данные отсутствуют в середине ряда, оценки рассчитываются исходя из предположения о равномерности тренда между конечными значениями. Когда по стране нельзя сделать никакой оценки, она исключается из общих итоговых данных.

Расчеты. Первичные данные по стране приводятся в национальной валюте в текущих ценах (табл. 9.10) за финансовые годы. Страны, где финансовые годы не совпадают с календарными, указаны в табл. 9.10. Во всех случаях, кроме одного, показатели, приведенные для данного года, относятся к финансовому году, начинающемуся в этом календарном году. Исключением являются США, где все показатели даются за финансовые годы, начинающиеся 1 октября предыдущего года по отношению к обозначенному. Несколько стран в 2005–2014 гг. изменили свои финансовые годы. Эти случаи упомянуты в сносках.

Данные в долларах США в постоянных ценах и в виде доли от ВВП (табл. 9.11 и 9.12) показаны за календарные годы, что делает необходимым для некоторых стран пересчет данных за финансовый год в данные за календарный год. Эти расчеты основаны на предположении о равномерности расходования средств в течение финансового года. Затем данные в местной валюте пересчитываются в доллары США в постоянных ценах и по обменным курсам (табл. 9.11) с использованием национальных индексов цен на потребительские товары для соответствующей страны и ежегодного среднего рыночного обменного курса.

Использование индексов потребительских цен в качестве дефляторов означает, что тенденция динамики данных СИПРИ о военных расходах для каждой страны (в долларах США в постоянных ценах) отражает реальные изменения покупательной способности в отношении типичной для данной страны корзины гражданских потребительских товаров. Специфический военный дефлятор был бы пригоден в большей мере, но для большинства стран они отсутствуют.

Альтернативой рыночным обменным курсам (РОК) могли бы быть обменные курсы на основе паритета покупательной способности (ППС), рассчитанные на основе ВВП. Курсы ППС лучше по сравнению с РОК представляют объем товаров и услуг, которые можно купить на определенную сумму денег в любой стране. Однако они не обязательно являются лучшим по сравнению с РОК показателем объема товаров и услуг военного назначения, которые можно получить (что подробно рассмотрено в Ежегоднике СИПРИ 2006). В частности, курсы ППС вряд ли отразят относительные затраты на технологии и системы передовых видов вооружений в каждой из стран. Фактически данные о военных расходах, какой бы обменный курс ни использовался, не могут точно измерить военный потенциал. Таким образом, курсы ППС не дают «лучшего» указания на то, что страна «действительно» тратит; скорее они измеряют то, какой альтернативный объем товаров и услуг мог быть куплен в рассматриваемой стране, если бы деньги использовались для других целей. С другой стороны, РОК измеряют то, что на военные расходы можно купить на мировых рынках. Кроме того, поскольку курсы ППС являются оценками, они менее надежны, чем РОК. Таким образом СИПРИ использует для пересчета данных о военных расходах в доллары США рыночные обменные курсы, несмотря на их ограниченность, как самый простой и наиболее объективный показатель для сопоставления международных уровней расходов.

Источники информации

Источниками данных о военных расходах служат (в порядке очередности): (a) первичные источники, т. е. официальные данные, представленные правительствами стран либо в официальных публикациях, либо в ответах на опросные листы; (b) вторичные источники, которые ссылаются на первичные данные; и (c) прочие вторичные источники.

В первую группу входят национальная бюджетная документация, Белые книги по вопросам обороны и статистика государственных финансов, а также ответы на опросные листы СИПРИ, которые ежегодно рассылаются в министерства финансов и обороны, центральные банки и национальные статистические бюро стран, находящихся в базе данных СИПРИ по военным расходам. Сюда также относятся ответы правительственных органов на опросные листы о военных расходах, рассылаемые ООН и, по договоренности с самими странами, Организацией по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ).

Вторая категория охватывает международные статистические издания, выпускаемые, например, НАТО и МВФ. Данные по 16 странам – членам НАТО, вступившим в альянс до 1999 г., традиционно брались из статистики НАТО о военных расходах, публикуемой в ряде изданий НАТО. Введение НАТО нового определения военных расходов в 2005 г. заставило по некоторым странам НАТО за последние годы прибегнуть к другим источникам. Данные по многим развивающимся странам взяты из *Ежегодника государственной финансовой статистики МВФ*, в котором содержатся сведения о расходах на оборону большинства государств – членов МВФ, а также из отчетов сотрудников МВФ по отдельным странам. К этой же группе относятся публикации других организаций, в которых имеются соответствующие ссылки на такие использованные первичные источники, как например, подготовленные *Economist Intelligence Unit* страновые отчеты.

Третья категория источников состоит из специализированных журналов и газет.

Основными источниками экономических данных служат публикации МВФ: *International Financial Statistics*, *World Economic Outlook* и отчеты сотрудников МВФ по отдельным странам.

Сеть СИПРИ по военным расходам

Благодарим за содействие в предоставлении данных о военных расходах, оценки и консультации: Ваеля Абдул-Шафи (Институт Европейского союза по исследованиям в области безопасности), Джулиана Купера (Центр российских и восточноевропейских исследований, Университет Бирмингема), Димитара Димитрова (Университет национального и мирового хозяйства, София), Иниго Гевара и Мойяно (Группа анализа в области безопасности и демократии, Керетаро, Мексика), Гюлая Гюнлюк-Сенесена (Университет Стамбула), Юджина Когана, Шира Хевера (Свободный университет, Берлин), Тамару Патарая (Кавказский институт мира, демократии и развития, Тбилиси), Томаса Шитца (колледж Университета Линкольна, Буэнос-Айрес), Нерхана Йентюрка (Стамбульский университет Билги) и Ташина Зайоуна (Международный Институт поддержки демократии и выборов, IDEA, Стокгольм).

10. МЕЖДУНАРОДНАЯ ТОРГОВЛЯ ОРУЖИЕМ И ПРОИЗВОДСТВО ВООРУЖЕНИЙ

КРАТКИЙ ОБЗОР

Объем международной торговли основными видами обычных вооружений в период между 2005–2009 гг. и 2010–2014 гг. увеличился на 16 % (см. раздел I этой главы). В 2010–2014 гг. на пять крупнейших поставщиков – США, Россию, Китай, Германию и Францию – приходилось 74 % совокупного мирового объема экспорта. С 1950 г. США и Россия (или Советский Союз до 1992 г.) постоянно оставались крупнейшими поставщиками, намного опережавшими всех остальных. Они доминировали в списке 10 ведущих поставщиков вместе с западноевропейскими поставщиками, и нет никаких признаков того, что эта ситуация в ближайшем будущем кардинально изменится. Однако в настоящее время в числе пяти ведущих поставщиков утвердился Китай: в 2010–2014 гг. он занял 3-е место среди крупнейших поставщиков, ненамного обойдя Германию и Францию.

Поставки оружия в Африку и Азию в пятилетний период 2010–2014 гг. увеличились по сравнению с 2005–2009 гг. Поставки в Европу заметно снизились. В 2010–2014 гг. на государства Азии и Океании приходилось 48 % всего импорта основных видов обычных вооружений. Из пяти крупнейших получателей основных видов обычных вооружений три находились в Азии и Океании: Индия, Китай и Пакистан. Произошло также заметное увеличение импорта государств Ближнего и Среднего Востока, два из которых – Саудовская Аравия и Объединенные Арабские Эмираты – оказались в 2010–2014 гг. в числе пяти крупнейших импортеров. Существенный рост импорта Саудовской Аравии и ее восхождение на вторую позицию среди крупнейших импортеров в 2010–2014 гг. является особенно примечательным. Саудовская Аравия и несколько других арабских государств Персидского залива в последние годы разместили значительные заказы. Поставки по этим заказам только что начались и, таким образом, ожидается дальнейший рост импорта в регионе.

В 2014 году сохранялась напряженность и продолжались конфликты в значительной части мира, и они зачастую имели прямую связь с закупками оружия из-за границы. В разделе II этой главы рассматривается вопрос о том, как импорт оружия государствами Северо-Восточной Азии связан с различными видами напряженности в этом регионе. Этот импорт, наряду с закупками у развивающихся национальных отраслей военной промышленности в регионе, может вполне способствовать дальнейшему росту такой напряженности.

Как и 2012 и 2013 годы, 2014 год оказался еще одним годом разочарования в том, что касается транспарентности международной торговли оружием (см. раздел III). Число государств, давших сведения о своем импорте и экспорте оружия в Регистр ООН по обычным вооружениям, в 2014 г. сократилось. На просьбу Генерального секретаря ООН сообщить основные данные об импорте и экспорте ответили чуть больше четверти всех государств – членов ООН. За период 2009–2013 гг., пять последних отчетных лет, некоторые из 10 крупнейших поставщиков основных видов обычных вооружений, по данным СИПРИ,

представляли отчеты в Регистр ООН по обычным вооружениям не каждый год, а несколько крупнейших импортеров не представляли отчеты в течение всех пяти лет. Поступление отчетов из некоторых регионов, особенно из Африки и с Ближнего и Среднего Востока, в последние годы неизменно оставалось на низком уровне. Динамика представления национальной и региональной отчетности о торговле оружием была смешанной – повышательной в некоторых регионах и понижающей в других.

Хотя данные СИПРИ о поставках оружия не представляют их денежной стоимости, многие экспортирующие оружие государства публикуют данные о денежной стоимости своего экспорта вооружений. Эти данные представлены в разделе IV. На основе этих данных СИПРИ оценивает совокупную стоимость мировой торговли оружием в 2013 г. на уровне не ниже 76 млрд долл. Однако, вероятно, реальная стоимость окажется выше.

Поставки оружия и связанные с этим проблемы контроля рассматриваются в нескольких главах настоящего издания. Ключевым вопросом в 2014 г. стали поставки оружия в страны, вовлеченные в вооруженные конфликты, и негосударственным формированиям. Поставщикам приходилось принимать решения о поставках в Ирак и другие государства, вовлеченные в войну с Исламским государством, в том числе и о поставках вооруженным формированиям, которые не находятся под полным контролем центрального правительства Ирака. Эти проблемы исследуются в главе 2 настоящего издания. Конфликт на Украине также вызвал дискуссии среди стран Запада по вопросу о поставках оружия правительству Украины. В то же самое время Россия продолжала поставлять оружие повстанческим силам на Украине. Конфликт на Украине и его влияние на поставки оружия рассматриваются в главе 3 настоящего издания. Эмбарго на поставки оружия и сообщения об их нарушениях описаны в главе 15, равно как и вступление в силу Договора о торговле оружием в декабре 2014 г., считающееся наиболее знаменательным событием 2014 г., имеющим отношение к поставкам оружия.

Эта глава также содержит раздел по военной промышленности. В разделе V представлены данные о 100 крупнейших военно-промышленных компаниях в 2013 г. и описано развитие событий в основных странах, производящих оружие. Национальные военные промышленности зачастую частично зависят от экспорта оружия. Одним из последствий мирового финансового и экономического кризиса стало возросшее давление на производителей, вынуждающее их искать новые экспортные рынки. Несколько государств – крупных поставщиков уже приняли или сообщили о намерении принять планы по введению механизмов и законодательства, способствующих продвижению или поддержке экспорта оружия.

Симон Т. ВЕЗЕМАН

I. ТЕНДЕНЦИИ В ТОРГОВЛЕ ОРУЖИЕМ В 2014 г.¹

Симон Т. ВЕЗЕМАН, Сэм ПЕРЛО-ФРИМЕН
и Питер Д. ВЕЗЕМАН

За последние 10 лет динамика объема международной торговли оружием характеризовалась тенденцией к медленному увеличению (рис. 10.1)². Объем этой торговли за пятилетний период 2010–2014 гг. был на 16 % выше по сравнению с 2005–2009 гг. С начала 1980-х годов, когда был зафиксирован максимальный уровень поставок с 1950–1954 гг., объем поставок почти непрерывно снижался до 2000–2004 гг., когда он составил лишь 45 % от объема в 1980–1984 гг. Однако с 2000–2004 гг. объем поставок ежегодно увеличивался и в 2010–2014 гг. он был на 45 % выше по сравнению с 2000–2004 гг. Объем поставок в 2010–2014 гг. оказался самым большим со времени окончания холодной войны в 1989–1993 гг. Хотя происходящие из года в год колебания – обычное явление, и опыт показал, что их нельзя использовать для прогнозирования развития тенденций в будущем, примечательно, что ежегодные объемы поставок за последние четыре года (2011–2014 гг.) были относительно стабильными.

События, связанные с основными поставщиками

На пять крупнейших поставщиков основных видов обычных вооружений в 2010–2014 гг. – США, Россию, Китай, Германию и Францию – приходилось около 74 % совокупного мирового объема экспорта (см. табл. 10.1). США и Россия, на которые приходилось в общей сложности 58 % мирового экспорта, являлись крупнейшими экспортерами, значительно опережавшими других поставщиков. Доля пяти ведущих поставщиков мало изменилась с 2005–2009 гг., когда она составляла 73 %, но США и Россия существенно увеличили свою

¹ Информация о поставках вооружений и контрактах, на которую имеются ссылки в данной главе, взята из базы данных СИПРИ по поставкам вооружений <<http://www.sipri.org/databases/armstransfers>>, если не указано иное. База данных содержит сведения о поставках основных видов обычных вооружений в период между 1950 и 2014 гг. Лежащие в основе этой главы данные приведены по состоянию на 16 марта 2015 г. Представленные в этой главе цифры могут отличаться от приведенных в предыдущих изданиях Ежегодника СИПРИ, поскольку база данных СИПРИ по поставкам вооружений ежегодно обновляется.

² Данные СИПРИ по поставкам вооружений относятся к фактическим поставкам основных видов обычных вооружений, включая продажи, лицензионное производство, помощь, дары и лизинг. Для проведения сопоставлений данных по поставкам различных видов вооружений и выявления общих тенденций СИПРИ использует значение показателя тренда. Эти значения являются всего лишь показателем объема международных поставок вооружений, базирующемся на оценке потенциала оружия, а не их денежной стоимости. Поскольку объем поставок может год от года колебаться, в качестве более стабильного показателя тенденций в международных поставках основных видов обычных вооружений используется пятилетнее скользящее среднее значение. Описание значения показателя тренда и методики его расчета см. в разд. «Источники и методы» ниже.

совокупную долю с 52 % в 2005–2009 гг. В период между 2005–2009 гг. и 2010–2014 гг. изменился состав пяти крупнейших поставщиков оружия. В 2005–2009 гг. Великобритания еще присутствовала в числе крупнейших поставщиков, но в 2010–2014 гг. ее вытеснил Китай, который в 2010–2014 гг. занял 3-е место среди крупнейших экспортеров, ненамного обойдя Германию и Францию. Из 20 крупнейших стран, экспортировавших оружие в 2010–2014 гг., 15 находятся в Северной Америке и Европе (включая Россию), 3 – в Азии и Океании, 1 – на Ближнем и Среднем Востоке и 1 – в Африке.

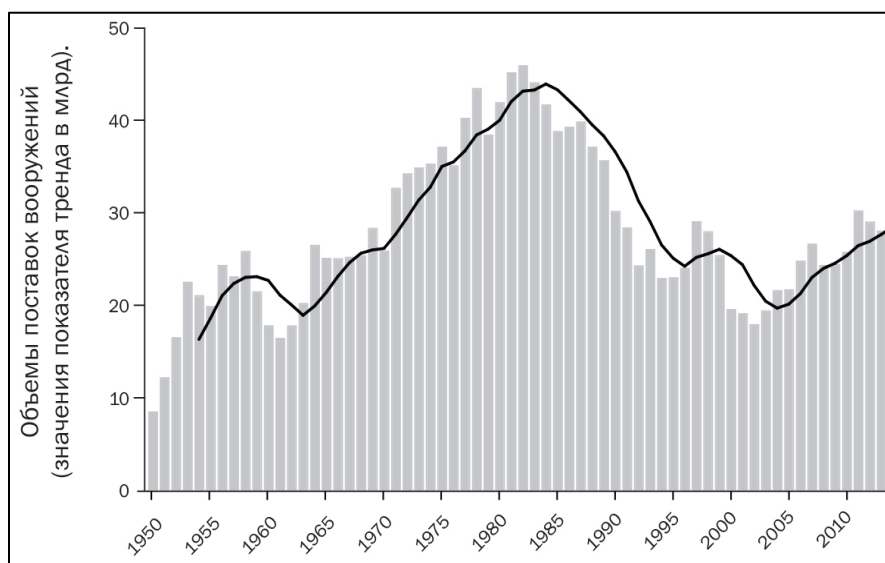


Рис. 10.1. Динамика объемов международных поставок основных видов обычных вооружений в 1950–2014 гг.

Примечание: гистограмма показывает годовые объемы поставок, а кривая – значения пятилетней скользящей среднего объема поставок (опорные точки соответствуют последнему году каждого пятилетнего периода). Объяснение значения показателя тренда СИПРИ см. в «Источниках и методах» ниже.

Источник: база данных СИПРИ по поставкам вооружений
<<http://www.sipri.org/databases/armstransfers/>>.

Соединенные Штаты

В период 2010–2014 гг. США были крупнейшим экспортером основных видов обычных вооружений: на них приходилось 31,1 % мирового объема поставок. В период с 2005–2009 гг. по 2010–2014 гг. объем экспорта оружия из США увеличился на 23 %. В 2010–2014 гг. США поставляли основные виды вооружений по меньшей мере в 94 страны. Подписанные контракты вкпе с согласованными в принципе или запланированными сделками, особенно несколько крупных заказов на поставку боевых самолетов F-15 и F-35, свидетельствуют о том, что в ближайшие годы США сохранят свои позиции крупнейшего экспортера.

Таблица 10.1. 50 крупнейших поставщиков основных видов обычных вооружений в 2010–2014 гг.

В таблице перечислены все страны и негосударственные поставщики, которые экспортировали основные виды обычных вооружений в пятилетний период с 2010 по 2014 г. Поставщики ранжированы в соответствии с совокупными объемами экспорта в 2010–2014 гг. Данные являются значениями показателя тренда СИПРИ. Проценты в столбце «доля» округлены до первого знака после запятой, а в столбце «изменение» – до ближайшего целого числа. Итоги могут не совпадать вследствие округлений.

Ранг, 2010– 2014	Ранг, 2005– 2009 ^a	Поставщики	Объем экспорта (значение показателя тренда, млн)		Доля в %, 2010–2014	Изменение по сравн. с 2005– 2009 (в %)
			2014	2010– 2014		
1	1	США	10 194	43 876	31.1	23
2	2	Россия	5 971	37 383	26.5	37
3	7	Китай	1 083	7 612	5.4	143
4	3	Германия	1 200	7 387	5.2	-43
5	4	Франция	1 978	7 304	5.2	-27
6	5	Великобритания	1 704	6 228	4.4	23
7	8	Испания	1 110	4 102	2.9	32
8	9	Италия	786	4 030	2.9	37
9	11	Украина	664	3 826	2.7	73
10	10	Израиль	824	3 345	2.4	33
11	12	Швеция	394	2 657	1.9	23
12	6	Нидерланды	561	2 619	1.9	-32
13	14	Канада	234	1 395	1.0	16
14	13	Швейцария	350	1 341	1.0	-12
15	15	Южная Корея	153	1 134	0.8	14
16	21	Норвегия	127	723	0.5	110
17	22	Турция	274	721	0.5	149
18	18	Южная Африка	59	641	0.5	10
19	20	Беларусь	–	589	0.4	61
20	29	Австралия	104	490	0.3	175
21	25	Узбекистан	–	418	0.3	96
22	19	Финляндия	84	374	0.3	-4
23	23	Бразилия	47	301	0.2	29
24	35	Иордания	114	246	0.2	137
25	47	Румыния	2	220	0.2	400
26	17	Польша	27	218	0.2	-64
27	16	Бельгия	–	207	0.1	-70
28	30	Иран	42	205	0.1	24
29	24	Австрия	19	157	0.1	-30
30	51	Сингапур	2	116	0.1	231
31	42	Сербия	29	103	0.1	81
32	32	Ирландия	8	90	0.1	-29
33	41	Объединенные Арабские Эмираты	2	87	0.1	34
34	64	Новая Зеландия	–	75	0.1	..
35	26	Чешская Республика	17	75	0.1	-63
36	34	Индия	55	74	0.1	-33
37	47	Дания	13	73	0.1	62

Окончание таблицы 10.1

Ранг, 2010– 2014	Ранг, 2005– 2009 ^a	Поставщики	Объем экспорта (значение показателя тренда, млн)		Доля в %, 2010–2014	Изменение по сравн. с 2005– 2009 (в %)
			2014	2010– 2014		
38	55	Саудовская Аравия	–	64	<0.05	256
39	40	Венгрия	–	41	<0.05	–55
40	33	Болгария	4	37	<0.05	–69
41	27	Ливия	–	28	<0.05	–85
42	..	Бруней-Даруссалам	–	24	<0.05	..
43	37	Чили	20	20	<0.05	–80
44	53	Сирия	–	20	<0.05	–13
45	31	Португалия	18	18	<0.05	–88
46	28	Черногория	–	18	<0.05	–90
47	..	Босния и Герцеговина	–	14	<0.05	..
48	41	Молдова	–	11	<0.05	–88
49	..	Судан	–	11	<0.05	..
50	..	Ботсвана	–	8	<0.05	..
..	..	Прочие (8 поставщиков)	35	110	0.1	–42
		Итого	28 308	140 866	100	16

.. = данные отсутствуют или неприменимы; – = отсутствие поставок.

Примечание: данные СИПРИ по поставкам оружия относятся к фактическим поставкам основных видов обычных вооружений. Для проведения сопоставлений данных по поставкам различных видов вооружений и выявления общих тенденций СИПРИ использует значение показателя тренда. Эти значения являются всего лишь показателем объема международных поставок вооружений, а не их денежной стоимости. Следовательно, они не сопоставимы с такими экономическими показателями, как валовой внутренний продукт или объем экспорта/импорта. Метод расчета значения показателя тренда описывается в «Источниках и методах» ниже.

^a Ранжирование поставщиков в 2005–2009 гг. отличается от ранжирования, опубликованного в Ежегоднике СИПРИ 2010, по причине последующего пересмотра данных за эти годы.

Источник: база данных СИПРИ по поставкам оружия
<<http://www.sipri.org/databases/armstransfers/>>.

В 2010–2014 гг. 48 % американских поставок основных видов обычных вооружений приходились на Азию и Океанию, за которыми следовали Ближний и Средний Восток (32 %) и Европа (11 %, см. табл. 10.2). В период с 2005–2009 гг. по 2010–2014 гг. поставки в Азию и Океанию увеличились на 59 %. Кроме того, три из пяти крупнейших получателей американского оружия в 2010–2014 гг. – Республика Корея (Южная Корея, 9.4 % совокупных американских поставок), Австралия (7.9 %) и Индия (5.7 %) – расположены в Азии и Океании. Торговля вооружениями между США и Индией стремительно расширилась в объеме и по товарной номенклатуре за последние несколько лет, в течение которых Индия разместила в США несколько крупных заказов на поставку передового вооружения. Оно включает 12 противолодочных самолетов P-8A и 10 больших транспортных самолетов C-17. Индия также утвердила планы на размещение еще нескольких заказов,

Таблица 10.2. 10 крупнейших поставщиков основных видов обычных вооружений и распределение их поставок по регионам в 2010–2014 гг.

Данные представляют выраженные в процентах доли поставщиков в совокупном объеме экспорта в регион-получатель. Проценты округлены до ближайшего целого числа. Итоги могут не совпадать вследствие округлений. Перечень государств, входящих в каждый из регионов и субрегионов, см. на стр. XXX.

Регион-получатель	Поставщик									
	США	Россия	Китай	Германия	Франция	Великобритания	Испания	Италия	Украина	Израиль
Африка	3	12	19	1	21	2	2	11	29	3
Северная Африка	2	8	5	<0.5	19	2	–	9	2	–
Африка южнее Сахары	1	3	14	1	2	<0.5	2	2	28	3
Америка	6	6	5	24	14	14	21	16	2	18
Южная Америка	3	6	5	12	6	2	12	4	2	13
Азия и Океания	48	66	73	26	29	29	28	28	49	58
Центральная Азия	<0.5	1	–	<0.5	<0.5	–	1	1	2	<0.5
Северо-Восточная Азия	18	11	–	5	14	5	–	1	22	3
Океания	8	–	–	1	5	2	24	<0.5	–	1
Южная Азия	13	41	56	2	4	12	<0.5	19	12	46
Юго-Восточная Азия	8	13	17	17	5	10	3	6	13	7
Европа	11	6	–	30	16	6	17	22	13	17
Европейский союз	11	<0.5	–	30	14	5	7	18	1	15
Ближний и Средний Восток	32	10	3	20	20	49	32	23	6	3
Прочие	<0.5	–	–	–	–	–	–	<0.5	<0.5	1

– = отсутствие поставок; <0.5 = между 0 и 0.5.

Источник: база данных СИПРИ по поставкам оружия <<http://www.sipri.org/databases/armstransfers>>.

включая заказы 22 боевых вертолетов АН-64Е и 15 транспортных вертолетов СН-47F, которым было отдано предпочтение перед конкурирующими предложениями из России. Индия продемонстрировала интерес к широкому кругу разнообразного американского оружия и к американским технологиям, пригодным для использования в оружии, производимом в Индии. Например, США помогают Индии в ее программе по созданию собственных авианосцев³. Продажи американского оружия являются важным аспектом отношений США с Индией, и во время визита президента США Барака Обамы в Индию в январе 2015 г. они находились в центре внимания. Во время этого визита стороны договорились о продлении и расширении Рамочного оборонного соглашения о сотрудничестве в области военной науки и технологии, которое действовало уже в течение 10 лет⁴.

Ближний и Средний Восток являлся вторым по значимости регионом – получателем основных видов обычных вооружений из США, на который в 2010–2014 гг. приходилось 32 % общего объема американских поставок. Американские поставки на Ближний и Средний Восток увеличились по сравнению с 2005–2009 гг. всего на 8 %, однако можно ожидать, что в ближайшие годы объем поставок существенно возрастет, принимая во внимание недавно подписанные соглашения о крупных заказах на поставку основных видов вооружений в Саудовскую Аравию, Объединенные Арабские Эмираты (ОАЭ) и другие арабские государства Персидского залива. Некоторые из наиболее существенных продаж включают передовые боевые самолеты дальнего радиуса действия и предназначенные для них ракеты класса «воздух–земля» дальнего радиуса действия и самолеты поддержки, которые обеспечивают союзникам США в Персидском заливе потенциал для нанесения удаленных ударов. Кроме того, некоторым государствам этого региона США поставили или планируют поставить такие передовые системы противовоздушной и противоракетной обороны, как Terminal High Altitude Area Defense (ТНААД) и Patriot PAC-3 (см. ниже)⁵. Однако в начале 2015 г. заместитель министра обороны США Фрэнк Кендалл заявил, что США не собираются «в какой-либо ближайшей перспективе» продавать арабским государствам Персидского залива наиболее передовые боевые самолеты США – истребители F-35 пятого поколения, – поскольку недавно поставленные или заказанные самолеты четвертого поколения вполне соответствуют уровню угроз в регионе⁶. Это указывает на то, что США проявляют некоторую сдержанность в отношении экспорта своим союзникам в Персидском заливе. Ситуация с Израилем иная. Израиль заказал 19 самолетов F-35 пятого поколения в 2010 г. и в начале 2015 г. – еще 14. Он также плани-

³ Sisk, R., 'US to aid India in building aircraft carriers', DoD Buzz, 26 Jan. 2015 <<http://www.dodbuzz.com/2015/01/26/u-s-to-aid-india-in-building-aircraft-carriers/>>.

⁴ Sisk (сноска 3); и 'India, US renew their 10 year Defence Framework Agreement', DNA India, 25 Jan. 2015 <<http://www.dnaindia.com/india/report-india-us-renew-their-10-year-defence-framework-agreement-2055607>>.

⁵ Подробнее о закупках ударного вооружения дальнего радиуса действия см.: Wezeman, S. T. et al., 'International arms transfers', *SIPRI Yearbook 2014*.

⁶ Hoffman, M., 'Israel buys 14 more F-35s as US denies JSF sales to Gulf states', DoD Buzz, 24 Feb. 2015 <<http://www.dodbuzz.com/2015/02/24/israel-buys-more-14-more-f-35s-as-us-denies-jsf-sales-to-gulf-states/>>.

рует в ближайшие годы заказать еще 17 самолетов⁷. Еще один союзник США на Ближнем и Среднем Востоке – Турция – в 2014 г. заказала первые 2 из планируемой закупки 100 самолетов F-35 пятого поколения⁸.

В 2014 г. США продолжили осуществлять реформы в области предоставления экспортных лицензий, которые нацелены на облегчение лицензирования экспорта многих видов вооружений и технологий, особенно союзникам США. Имеются признаки того, что упрощенные процедуры, возможно, помогли увеличить в 2014 г. продажи вооружений европейским государствам⁹.

Россия

С 2005–2009 гг. по 2010–2014 гг. объем российского экспорта основных видов вооружений увеличился на 37 %, и доля России в совокупном мировом экспорте выросла с 22 до 26,5 %. В государства Азии и Океании направлялось 66 % российского экспорта, за ними следовали Африка (12 %) и Ближний и Средний Восток (10 %, см. табл. 10.2). Россия экспортировала свою продукцию военного назначения в 56 государств, однако ее экспортные поставки отличаются высокой степенью географической концентрации: всего лишь на двоих покупателей – Китай и Индию – приходится половина совокупного экспорта России. В 2014 г. Россия также поставляла основные виды вооружений пророссийским повстанцам в восточной Украине¹⁰. За последние пять лет произошел существенный рост российского экспорта оружия, причем в такой степени, что у некоторых производителей, например, у одного изготовителя систем противовоздушной обороны, как сообщалось, возникли проблемы с выполнением экспортных заказов, дополняющих растущий и приоритетный спрос со стороны российских вооруженных сил¹¹.

Отчасти из-за давления Запада на Россию в связи с Украиной и на Китай в связи с морскими спорами военные отношения России с Китаем в 2014 г. заметно улучшились. Обе страны относятся с неприятием к возглавляемому США международному вмешательству, что их сближает. Несмотря на свой быстро растущий потенциал в области конструирования и производства оружия, Китай сохраняет значительный интерес к закупкам различного передового российского вооружения и по-прежнему зависит от российских двигателей для большинства своих боевых самолетов. Таким образом, в целом можно ожидать, что российские продажи вооружения в Китай,

⁷ Lappin, Y., 'Israel signs contract to purchase additional 14 F-35 fighter jets', *Jerusalem Post*, 22 Feb. 2015.

⁸ 'Turkey to order first two F-35 fighter jets', Reuters, 6 May 2014; и 'Turkey to order four more F-35 fighter jets', *Today's Zaman*, 8 Jan. 2015.

⁹ Tigner, B., 'ITAR reforms begin to show uptick in trade', *Jane's Defence Weekly*, 8 Oct. 2014, p. 18.

¹⁰ Подробнее о кризисе на Украине см. гл. 3 настоящего издания.

¹¹ Johnson, R. F., 'PLA may finally receive S-400 SAMs', *Jane's Defence Weekly*, 16 Apr. 2014, p. 8. О растущем внутреннем спросе см. также обсуждение российских военных расходов в гл. 3 разд. IV настоящего издания.

вероятно, увеличатся¹². Однако переговоры между этими двумя странами о поставках некоторых основных видов вооружений оказались непростыми. В конце 2014 г., как представляется, прорыва в проходящих дискуссиях о продаже российских передовых систем ракет класса «земля–воздух» С-400 и боевых самолетов Су-35 достичь так и не удалось¹³.

Хотя Индия остается для России крупнейшим экспортным рынком, Россия также начала продавать основные виды вооружений Пакистану, с давних пор являвшемуся главным конкурентом Индии в регионе Южной Азии. В 2014 г. Россия согласовала поставки двигателей РД-93 для боевых самолетов JF-17, которые Пакистан приобретает в Китае. К концу этого года Россия и Пакистан также начали переговоры относительно контрактов на поставку боевых вертолетов Ми-35 и Ми-28НЕ¹⁴.

На протяжении ряда лет Россия прилагала усилия к тому, чтобы обосноваться в качестве крупного поставщика на рынке Ближнего и Среднего Востока, но ей удавалось достичь лишь ограниченных успехов. Однако 2014 год может ознаменоваться небольшим сдвигом на рынке в пользу России. После захвата Исламским государством значительной части Ирака в июне и июле 2014 г. (см. ниже) Россия без промедления вышла на руководство этой страны с предложениями о поставках вооружений. Такой подход резко контрастировал с замедленной реакцией США и выводом из Ирака американских подрядчиков, оказывавших помощь в эксплуатации поставленных США вертолетов¹⁵. Россия также поспешила подтвердить свою неизменную готовность осуществлять продажи в Египет, в то время как традиционные поставщики последнего, США и несколько европейских государств, в 2013 г. после военного переворота в Египте запретили некоторые поставки туда основных видов вооружений. Однако несколько более агрессивный подход России к поиску новых контрактов на Ближнем и Среднем Востоке пока не привел к каким-либо крупным заказам. В Ирак были поставлены лишь незначительные партии вооружения, а Египет к концу 2014 г. заключил только одну из нескольких предложенных ему сделок с основными видами вооружений – по системам ракет класса «земля–воздух» С-300ВМ (SA-23 или Антей-2500)¹⁶. К тому времени США и европейские поставщики уже вновь завладели инициативой в поставках в Ирак и Египет¹⁷, что подтверждается решением Египта заказать 24 французских боевых самолета вместо того, чтобы принять конкурирующее российское предложение (см. ниже).

¹² Bodner, M., 'Russia-China military ties deepen amid Western pressure over Ukraine', *Moscow Times*, 1 Dec. 2014.

¹³ Johnson, R. F., 'Specialists question true depth of Sino-Russian ties', *Jane's Defence Weekly*, 10 Dec. 2014, p. 8.

¹⁴ Bokhari, F., 'Pakistani officials confirm "Havoc" helicopter talks', *Jane's Defence Weekly*, 10 Dec. 2014, p. 15.

¹⁵ Kitfield, J., 'How Putin outmaneuvered the US in resupplying the Iraqi military', *Yahoo News*, 9 July 2014 <<https://news.yahoo.com/how-the-u-s-is-letting-russia-beat-them-to-the-punch-on-military-aid-to-iraq-203343350.html>>.

¹⁶ Binnie, J., 'Egypt reveals air defence upgrades', *Jane's Defence Weekly*, 19 Nov. 2014, p. 21.

¹⁷ О вооруженном конфликте в Ираке и об использовании поставок вооружения в попытках сдержать и отбросить наступление ИГ см. разд. III гл. 2 настоящего издания.

Китай

В период с 2005–2009 гг. по 2010–14 гг. объем китайского экспорта основных видов обычных вооружений увеличился на 143 %, а доля Китая в объеме мирового экспорта оружия выросла с 2.6 до 5.4 %, что позволило Китаю сравняться с Францией и Германией и фактически даже слегка опередить их¹⁸. На Азию и Океанию приходилось 73 % экспорта Китая, за ними следовали Африка (19 %) и Америка (5 %, см. табл. 10.2). Китай экспортировал продукцию военного назначения в 35 государств, но, как и в случае с Россией, его экспортные поставки отличались высокой степенью географической концентрации. На Бангладеш, Мьянму и Пакистан приходилось свыше 68 % экспорта Китая, при этом только Пакистан получал 40.6 % поставок. Со всеми этими тремя государствами у Китая давно сложились устойчивые отношения в области поставок оружия, но в 2010–2014 гг. он также начал расширять свое глобальное присутствие как поставщик вооружений. Основными сделками стало заключение контрактов с Венесуэлой на поставку бронетанковой техники, транспортных и учебно-тренировочных самолетов; Алжиром на поставку трех фрегатов; и Индонезией на поставку, возможно, сотен противокорабельных ракет. Китай вышел победителем из конкурентной борьбы с Россией по сделке с Венесуэлой и, частично, по сделке с Алжиром. Китай также экспортировал основные виды вооружений в 18 африканских государств, как правило, небольшими партиями. Среди поставок африканским государствам была бронетанковая техника, поставленная Камеруну, Чаду и Нигерии; все эти страны использовали ее в 2014 г. против джихадистской группы «Боко Харам». Китай также поставил ряд оснащенных вооружением боевых беспилотных летательных аппаратов СН-3 в Нигерию в 2014 г. для использования их против «Боко Харам». Поставка СН-3 стала всего лишь вторым известным случаем экспорта какой-либо страной оснащенных вооружением боевых беспилотных летательных аппаратов¹⁹.

Германия

В период с 2005–2009 гг. по 2010–2014 гг. экспорт основных видов обычных вооружений из Германии сократился на 43 %. Теперь она занимает четвертое место среди крупнейших экспортеров, чуть-чуть отставая от Китая. В 2010–2014 гг. на государства Европы приходилось 30 % от германского экспорта вооружений, за ними следовали Азия и Океания (26 %), Америка (24 %) и Ближний и Средний Восток (20 %, см. табл. 10.2).

До 2014 г. Германия на протяжении нескольких лет смягчала свою политику в области экспорта вооружений, особенно в отношении экспорта

¹⁸ Китай также является крупным поставщиком стрелкового оружия и легких видов вооружения. Bromley, M., Duchâtel, M. and Holtom, P., *China's Exports of Small Arms and Light Weapons*, SIPRI Policy Paper no. 38 (SIPRI: Stockholm, Oct. 2013).

¹⁹ Первыми и до 2014 г. единственными поставками оснащенных вооружением боевых беспилотных летательных аппаратов были американские поставки MQ-9 Reaper в Великобританию в 2007–2014 гг.

оружия на Ближний и Средний Восток. Новое коалиционное правительство было сформировано в ФРГ в декабре 2013 г.; в его состав в качестве младшего партнера вошла Социал-демократическая партия (СДПГ). В своей предвыборной программе СДПГ обещала добиваться проведения более сдержанной политики в области экспорта вооружений²⁰. В частности, новый социал-демократический министр экономики Зигмар Габриэль, чье министерство несет ответственность за проведение германской политики в области экспорта вооружений, критиковал решения по экспорту вооружений, принятые предыдущим правительством, и указывал, что Германия должна строго придерживаться существующих правил²¹. Такие высказывания породили надежды на то, что правительство Германии будет проводить более сдержанную политику в области экспорта вооружений. В ноябре 2014 г. опрос по репрезентативной выборке граждан Германии показал, что 74 % респондентов высказываются в пользу ужесточения политики в области экспорта вооружений²². С другой стороны, появились сообщения, что партия большинства в правительстве Германии, Христианско-демократический союз (ХДС), не разделяет взглядов Габриэля²³.

Данные о поставках Германией основных видов вооружений в 2014 г. не позволяют судить о том, перешло ли новое правительство к более сдержанной политике, поскольку такое изменение не коснулось бы вооружений, заказанных до 2014 г. Однако имеются признаки того, что в Германии может возобладать новый подход. Например, в 2014 г. сообщалось, что Габриэль высказался категорически против предполагаемой сделки германской компании на поставку танков Саудовской Аравии, и это означает, что сделка вряд ли состоится²⁴. В другом случае главный исполнительный директор крупнейшей военно-промышленной компании Германии Airbus Том Эндерс утверждал, что решение правительства Германии заблокировать экспорт в Узбекистан компонентов для произведенных во Франции вертолетов является примером ограничительной германской экспортной политики, которая может привести к тому, что Airbus придется перенести часть своей военной

²⁰ Wezeman, S. T., Béraud-Sudreau, L. and Wezeman, P. D., 'Developments in arms transfers 2013', *SIPRI Yearbook 2014*, pp. 263–264.

²¹ 'Keine waffengeschäfte mit Russland' [No arms deals with Russia], Tagesschau, 27 July 2014 <<https://www.tagesschau.de/inland/sommerinterview-gabriel-100.html>>; и 'Rede von Bundesminister Gabriel zu den grundsätzen deutscherrüstungs exportpolitik' [Speech of Federal Minister Gabriel about the principles of the German arms export policy], Bundesministerium für Wirtschaft und Energie [Federal Ministry for Economic Affairs and Energy], 8 Oct. 2014.

²² 'Deutsche gegen waffenexporte' [Germans against arms exports], Greenpeace Magazin Online, 28 Nov. 2014 <<https://www.greenpeace-magazin.de/deutsche-gegen-waffenexporte>>.

²³ 'Gabriel will Rüstungs-deal mit Saudi-Arabien stoppen' [Gabriel wants to halt arms deal with Saudi Arabia], *Handelsblatt*, 6 May 2014; и 'Beschränkung bei waffenexporten: CDU-Politiker wirft Gabriel gefährdung der nationalensicherheit vor' [Restriction on arms exports: CDU politician accuses Gabriel of endangering national security], Spiegel Online, 19 Aug. 2014 <<http://www.spiegel.de/politik/deutschland/ruestungsexporte-cdu-kritisiert-gabriels-beschaenkungen-a-986814.html>>.

²⁴ Nassauer, O., 'Siegmar Gabriel und die Leoparden, Versuche einer Sachstandsklärung' [Siegmar Gabriel and the Leopards, attempt to explain the situation], Berlin Information Center for Transatlantic Security, 19 Apr. 2014 <http://www.bits.de/public/unv_a/original-190414.htm>.

производственной программы за пределы Германии²⁵. Ни в том, ни в другом случае отказ от заявленного экспорта не нашел подтверждения в официальном публичном документе или заявлении, поэтому степень сдвигов в германской политике в области вооружений остается в значительной мере неясной.

Некоторые указания на то, чего коснутся ограничения на экспорт вооружений, появились в феврале 2015 г., когда Габриэль разъяснил, что текущая политика направлена на такие конкретные виды оружия, как стрелковое оружие и бронетанковая техника, экспортируемые в определенные места назначения. Габриэль заявил, что стрелковое оружие активно используется в гражданских войнах и что бронетанковая техника может применяться для подавления выступлений населения государства. Эти комментарии прозвучали в ходе объявления о том, что Германия выдала разрешение на строительство двух подводных лодок для Египта²⁶. Другие подписанные в 2014 г. сделки свидетельствуют о том, что правительство Германии не считает экспорт военно-морских кораблей на Ближний и Средний Восток проблемой. В число такого рода сделок входят соглашения на поставку большого количества сторожевых кораблей в Саудовскую Аравию и четырех фрегатов МЕКО-А100 в Израиль.

Франция

В 2010–2014 гг. Франция занимала 5-е место в списке крупнейших экспортеров основных видов обычных вооружений. Уровень ее экспорта был на 27 % ниже по сравнению с 2005–2009 гг. В 2010–2014 гг. Франция экспортировала оружие в 74 страны: 29 % ее экспорта поступило государствам Азии и Океании, 21 % – в Африку, 20 % – на Ближний и Средний Восток, 16 % – другим европейским государствам и 14 % – в Америку.

В ответ на участие России в кризисе на Украине в сентябре 2014 г. Франция приостановила запланированную поставку первого из двух заказанных Россией в 2011 г. десантных вертолетоносцев «Мистраль» стоимостью 1.1 млрд евро (1.6 млрд долл.). Франция поступила так лишь под сильным давлением, оказанным на нее другими государствами, и в свете углубления кризиса в области безопасности на Украине²⁷. Изначальное нежелание останавливать эту поставку вполне согласуется с общей политикой правительства Франции, направленной на активную поддержку экспорта вооружений – политикой, которая, как представляется, пользуется поддержкой со стороны французской общественности. В январе 2015 г. опрос общественного мнения показал, что 64 % респондентов высказались за поставку «Мистраля» России, в частности, по причине сохранения рабочих мест в воен-

²⁵ 'Nach kritik an rüstungsprojekten Airbus-Chef Enders legt nach' [After criticism of armaments projects Airbus chief Enders adds more], Tagesschau, 14 Oct. 2014 <<http://www.tagesschau.de/wirtschaft/ruestungsindustrie-107.html>>.

²⁶ 'Bau weiterer U-Boote für Ägypten genehmigt' [Construction of more submarines for Egypt licensed], NDR, 12 Feb. 2015 <<https://www.ndr.de/nachrichten/schleswig-holstein/Bau-weiterer-U-Boote-fuer-Aegypten-genehmigt,thyssenkrupp108.html>>.

²⁷ О ситуации с «Мистралями» см. также разд. III гл. 3 настоящего издания.

ной промышленности и необходимости укрепления репутации Франции как надежного торгового партнера²⁸.

В 2014 г. особый успех правительству Франции принесли усилия, предпринятые для поддержки экспорта вооружений на Ближний и Средний Восток. Были подписаны контракты на поставку ряда вооружений в Ливан, которые финансируются за счет военной помощи из Саудовской Аравии в размере 3 млрд долл., и на поставку четырех фрегатов Gowind в Египет. Одновременно Франция вела негласные переговоры по еще одной крупной сделке с Египтом на сумму 5.2 млрд евро (5.9 млрд долл.), которая была подписана в феврале 2015 г. Эта сделка предусматривает поставку одного фрегата типа FREMM и 24 боевых самолетов Rafale. Она стала самой крупной экспортной продажей таких самолетов с тех пор, как более двух десятилетий назад Франция начала предлагать их покупателям. Представляется, что правительству Франции очень хочется поскорее завершить эту сделку, поскольку фрегат и некоторое количество самолетов, ставших частью сделки, уже находятся в процессе производства и первоначально предназначались для внутреннего использования. Франция планирует поставить фрегат и первую партию Rafale в 2015 г.²⁹

Другие европейские поставщики

В течение периода 2010–2014 гг. экспорт Великобританией основных видов обычных вооружений увеличился на 23 % по сравнению с 2005–2009 гг., однако Великобритания уступила 5-е место среди крупнейших поставщиков оружия и опустилась на 6-е; ее доля составила 4.4 % мирового совокупного экспорта. Около 40 % экспорта Великобританией за этот период было направлено в Саудовскую Аравию, за ней следовали США (12 %) и Индия (11 %). В 2014 г. большая часть объема экспорта Великобританией основных видов обычных вооружений пришлось на поставки 13 боевых самолетов Турхооп в Саудовскую Аравию и трех фрегатов в Индонезию. Никаких новых крупных контрактов на экспорт оружия Великобритания в 2014 г. не подписала.

Экспорт трех других основных западноевропейских производителей вооружений за период 2010–2014 гг. также увеличился по сравнению с 2005–2009 гг.: Испании – на 32 %, Италии – на 37 % и Швеции – на 23 % и составил 2.9 %, 2.9 % и 1.9 % от мирового совокупного экспорта соответственно. Совокупный экспорт вооружений государствами – членами Европейского союза (ЕС) в целом в 2010–2014 гг. сократился на 16 % по сравнению с 2005–2009 гг., а их доля в мировом экспорте оружия снизилась с 35 до 25 %. Таким образом, с учетом экспорта государств – членов ЕС другим членам ЕС, Евросоюз коллективно занимал лишь 3-е место среди крупнейших мировых экспортеров.

²⁸ Cabirol, M., 'Mistral: 64 % des Français favorables à une livraison à la Russie' [Mistral: 64 % of the French favourable towards delivery to Russia], *La Tribune*, 20 Jan. 2015.

²⁹ Lert, F., 'Egypt officially signs for 24 Rafales, FREMM frigate, and missiles', *Jane's Defence Weekly*, 16 Feb. 2015.

Украина, занимавшая в 2010–2014 гг. 9-е место среди крупнейших экспортеров, приостановила с начала 2014 г. поставки в Россию – одному из ее основных покупателей – после того, как Россия с начала 2014 г. стала поддерживать повстанцев в восточной Украине. В сентябре 2014 г. она также приостановила поставки другим иностранным заказчикам, поскольку ее промышленность была мобилизована на производство продукции для украинских вооруженных сил, воюющих против повстанцев. По состоянию на начало 2015 г., эта приостановка оставалась в силе³⁰.

Основные события среди получателей

В период 2010–2014 гг. Азия и Океания была крупнейшим регионом – получателем основных видов обычных вооружений, на который приходилось 48 % мирового импорта. Следующим крупнейшим регионом-получателем был Ближний и Средний Восток (22 %), за которым следовали Европа (12 %), Америка (10 %) и Африка (9 %). По сравнению с 2005–2009 гг. произошло заметное увеличение доли Азии и Океании (с 40 % в 2005–2009 гг.), Ближнего и Среднего Востока (с 20 %) и Африки (с 7 %). Доля Европы значительно уменьшилась (с 21 %). Объем поставок в Америку вырос в абсолютном выражении, но меньше, чем в среднем в мире (16 %). Таким образом, ее доля в общем объеме в 2010–2014 гг. несколько сократилась (с 11 %).

Азия и Океания

В 2010–2014 гг. три из пяти крупнейших получателей основных видов обычных вооружений – Индия, Китай и Пакистан – находились в Азии (табл. 10.3 и 10.4). В этот период некоторые страны Восточной Азии фигурировали в списке крупнейших импортеров – среди 10 ведущих импортеров были представлены Китай, Южная Корея и Сингапур, – и многие азиатские государства либо существенно увеличили свои закупки вооружений, либо планируют сделать это в ближайшие годы, часто за счет импорта. Главной движущей силой закупок является растущая напряженность в акватории Южно- и Восточно-Китайского морей между Китаем и другими прибрежными государствами³¹. На государства Южной Азии приходилось 46 % совокупного регионального импорта, Северо-Восточной Азии – 23, Юго-Восточной Азии – 22, Океании – 8 и Центральной Азии – 1 %. В 2010–2014 гг. крупнейшим в мире импортером основных видов обычных вооружений была Индия: на нее приходилось почти 15 % совокупного мирового импорта. С 2005–2009 гг. по 2010–2014 гг. импорт Индии увеличился на 140 %; ее импорт в последний период более чем в три раза превышал импорт любого из ее региональных конкурентов – Китая и Пакистана. В 2005–

³⁰ Anderson, G., 'Ukrainian arms exports remain suspended', *Jane's Defence Weekly*, 3 Feb. 2015. См. также разд. III гл. 3 настоящего издания.

³¹ См. также: Holtom, P. et al., 'International arms transfers', *SIPRI Yearbook 2012*.

2009 г. положение было иным: тогда импорт Индии был на 23 % меньше импорта Китая и чуть более чем в два раза больше, чем у Пакистана. Индии до сих пор в значительной мере не удается производить передовое оружие отечественной разработки, и ее зависимость от импорта сохраняется. В 2010–2014 гг. на Россию приходилось примерно 70 % импорта вооружений Индии, на США – 12 % и Израиль – чуть более 7 %. Поставки из США представляют собой кардинальный прорыв по сравнению с недавним прошлым. До 2005–2009 гг. Индия почти не получала какие-либо основные виды вооружений из США. Однако в настоящее время существует явная тенденция к увеличению объема поставок из США, который в 2010–2014 гг. был в 14 раз больше по сравнению с 2005–2009 гг.

Ближний и Средний Восток

С 2005–2009 годов по 2010–2014 годы импорт вооружений государствами Ближнего и Среднего Востока увеличился на 25 %. В 2010–2014 гг. 23 % поставок оружия в регион поступили в Саудовскую Аравию, 20 % – в ОАЭ и 16 % – в Турцию. Импорт оружия Саудовской Аравией сократился с максимального уровня в конце 1990-х годов до минимального уровня приблизительно в 2005 г. Однако с тех пор импорт вооружений устойчиво рос, и в 2010–2014 гг. Саудовская Аравия заняла по объему импорта оружия 2-е место в мире. ОАЭ в 2010–2014 гг. продолжали модернизировать и развивать свои вооруженные силы. С начала 1990-х годов они увеличили свой импорт вооружений и в 2010–2014 гг. заняли 4-е место по объему импорта оружия в мире. Соседний Катар в 2010–2014 гг. вошел в список 50 ведущих импортеров и занял в нем 46-е место. Исторически Катар не входил в число крупных импортеров оружия и в 2008 г. даже рассматривал возможность расформирования своих маленьких военно-воздушных сил, состоявших из 12 боевых самолетов. Однако в последние годы он принимал более активное участие в военных операциях и в 2011 г. послал боевые самолеты для участия в военных действиях против Ливии. В 2014 г. он разместил в США заказы на поставку 24 боевых вертолетов AH-64D и трех самолетов дальнего радиолокационного обнаружения и управления (AEW&C) Boeing-737, а у европейского консорциума EADS – на два транспортных самолета-заправщика A330 MRTT. Катар также планирует закупить от 24 до 72 новых боевых самолетов, показывая, что он радикально изменил свою военную политику.

Вооружение, закупаемое государствами Ближнего и Среднего Востока, главным образом развертывается для прямой территориальной обороны или внутреннего использования. Однако из-за постоянно увеличивающихся объемов и уровня сложности новейшего импорта, несколько государств в регионе в настоящее время располагают средствами для использования вооруженных сил за пределами своих территорий. ОАЭ являются наиболее активным членом Совета сотрудничества стран Залива в использовании своих вооруженных сил в международных операциях. В 2011 г. они задействовали свою боевую авиацию в Афганистане и Ливии в рамках возглавляемых НАТО

Таблица 10.3. 50 крупнейших получателей основных видов обычных вооружений в 2010–2014 гг.

В таблице перечислены все страны и негосударственные получатели, которые импортировали основные виды обычных вооружений в 2010–2014 гг. Поставщики ранжированы в соответствии с совокупными объемами импорта в 2010–2014 гг. Данные являются значениями показателя тренда СИПРИ. Проценты в столбце «доля» округлены до первого знака после запятой, а в столбце «изменение» – до ближайшего целого числа. Итоги могут не совпадать вследствие округлений.

Ранг, 2010– 2014	Ранг, 2005– 2009 ^a	Получатели	Объем импорта (значение показателя тренда, млн)		Доля в %, 2010–2014	Изменение по сравн. с 2005– 2009 (в %)
			2014	2010– 2014		
1	2	Индия	4 243	21 036	14.9	140
2	22	Саудовская Аравия	2 629	6 955	4.9	317
3	1	Китай	1 357	6 680	4.7	-42
4	4	Объединенные Арабские Эмираты	1 031	6 186	4.4	-4
5	8	Пакистан	659	6 102	4.3	64
6	12	Австралия	842	5 144	3.7	65
7	9	Турция	1 550	4 912	3.5	34
8	7	США	581	4 736	3.4	2
9	3	Южная Корея	530	4 620	3.3	-31
10	10	Сингапур	717	4 272	3.0	16
11	11	Алжир	463	3 649	2.6	3
12	35	Вьетнам	1 058	3 453	2.5	496
13	61	Марокко	594	3 173	2.3	1 125
14	20	Венесуэла	207	2 853	2.0	25
15	26	Индонезия	1 200	2 714	1.9	101
16	15	Египет	292	2 518	1.8	-6
17	24	Ирак	627	2 505	1.8	63
18	28	Тайвань	1 039	2 340	1.7	82
19	21	Великобритания	251	2 251	1.6	12
20	43	Афганистан	296	2 101	1.5	260
21	42	Азербайджан	640	2 072	1.5	249
22	16	Япония	436	1 754	1.2	-34
23	44	Мьянма	72	1 641	1.2	182
24	31	Бразилия	352	1 573	1.1	65
25	57	Бангладеш	268	1 467	1.0	343
26	41	Сирия	10	1 408	1.0	126
27	39	Оман	738	1 398	1.0	113
28	29	Канада	318	1 298	0.9	9
29	65	Таиланд	191	1 188	0.8	488
30	32	Португалия	4	1 146	0.8	20
31	30	Нидерланды	13	1 063	0.8	-4
32	6	Израиль	184	1 055	0.7	-73
33	19	Норвегия	18	1 035	0.7	-55
34	5	Греция	213	1 024	0.7	-78
35	14	Чили	107	1 003	0.7	-66
36	38	Колумбия	179	994	0.7	50
37	23	Испания	124	988	0.7	-39
38	25	Италия	151	917	0.7	-36
39	60	Кувейт	591	885	0.6	186
40	18	Польша	265	876	0.6	-63

Ранг, 2010– 2014	Ранг, 2005– 2009 ^a	Получатели	Объем импорта (значение показателя тренда, млн)		Доля в %, 2010–2014	Изменение по сравн. с 2005– 2009 (в %)
			2014	2010– 2014		
41	27	Германия	120	791	0.6	–41
42	53	Судан	124	791	0.6	77
43	40	Иордания	166	756	0.5	16
44	98	Уганда	–	747	0.5	1 637
45	66	Мексика	73	743	0.5	295
46	59	Катар	55	676	0.5	116
47	48	Финляндия	201	653	0.5	23
48	13	Малайзия	73	616	0.4	–79
49	56	Швеция	51	551	0.4	62
50	17	Южная Африка	–	526	0.4	–79
..		Прочие (112 получателей)	2405	11 031	7.8	..
Итого			28 308	140 866	100	16

.. = данные отсутствуют или неприменимы; – = отсутствие поставок.

Примечание: данные СИПРИ по поставкам оружия относятся к фактическим поставкам основных видов обычных вооружений. Для проведения сопоставлений данных по поставкам различных видов вооружений и выявления общих тенденций СИПРИ использует значение показателя тренда. Эти значения являются всего лишь показателем объема международных поставок вооружений, а не их фактической денежной стоимости. Следовательно, они не сопоставимы с такими экономическими показателями, как валовой внутренний продукт или объем экспорта/импорта. Метод расчета значения показателя тренда описывается в «Источниках и методах» ниже.

^a Ранжирование получателей в 2005–2009 гг. отличается от ранжирования, опубликованного в Ежегоднике СИПРИ 2010 г., по причине последующего пересмотра данных за эти годы.

Источник: база данных СИПРИ по поставкам оружия
<<http://www.sipri.org/databases/armstransfers/>>.

операций³². В 2014 г. ОАЭ использовали боевые самолеты F-16E, поддерживаемые самолетами-заправщиками A330 MRTT и транспортными самолетами C-17 для нанесения ударов по Исламскому государству в Сирии³³. В 2004–2008 гг. им были поставлены 80 боевых самолетов F-16E из США, и они планируют приобрести еще 30. Кроме того, ОАЭ получили три самолета A330 MRTT из Испании в 2013 г. и шесть транспортных самолетов C-17 из США в 2011–2012 гг.

В 2014 г. в возглавляемые США операции против Исламского государства были вовлечены и другие государства Ближнего и Среднего Востока, которые также использовали недавно приобретенное вооружение. Саудовская

³² Chandrasekaran, R., 'In the UAE, the United States has a quiet, potentially nicknamed "little Sparta"', *Washington Post*, 9 Nov. 2014.

³³ Binnie, J., 'UAE deploys F-16s to Jordan', *Jane's Defence Weekly*, 9 Feb. 2015; и 'Jordan says it has carried out 56 air strikes against ISIS', *The Guardian*, 9 Feb. 2015.

Таблица 10.4. 10 крупнейших получателей основных видов обычных вооружений и их поставщики в 2010–2014 гг.

Данные представляют выраженные в процентах доли каждого поставщика в совокупном объеме импорта получателя. В таблице указаны только поставщики, на которых приходится один и более процентов совокупного объема импорта какого-либо из 10 крупнейших получателей. Мелкие поставщики объединены в категорию «Прочие». Итоги могут не достигать 100 вследствие округлений.

Поставщики	Получатели									
	Индия	Саудовская Аравия	Китай	ОАЭ	Пакистан	Австралия	Турция	США	Южная Корея	Сингапур
Австралия	0.2	–	–	–	–	–	–	5.2	–	1.9
Беларусь	–	–	2.5	–	–	–	–	–	–	–
Канада	0.2	2.8	–	0.7	–	–	0.6	13	–	–
Китай	–	–	–	–	50.6	–	–	–	–	–
Франция	1.2	6.1	15.5	9.1	0.5	6	0.5	8.3	0.1	1.6
Германия	0.7	4.2	0.4	1.9	0.2	1.7	4.6	17.6	4.7	10
Ирландия	–	–	–	–	–	1.7	–	–	–	–
Израиль	7.3	–	–	–	–	0.4	2.4	2.5	1.9	4.8
Италия	1.6	–	–	5.9	4.4	–	6.5	6.4	0.9	4.5
Иордания	–	–	–	–	1.9	–	–	–	–	–
Нидерланды	0.2	1.3	–	–	–	–	4	2.9	0.4	–
Новая Зеландия	–	–	–	–	–	–	–	1.6	–	–
Норвегия	–	–	–	–	–	0.5	0.2	9	–	–
Польша	0.1	–	–	–	–	–	–	3	–	–
Россия	69.8	–	60.9	9	2.2	–	0.3	0.3	–	–
Саудовская Аравия	–	–	–	–	–	–	1.3	–	–	–
Южная Африка	0.3	0.1	–	0.3	–	–	–	2.6	–	0
Южная Корея	–	–	–	–	–	–	13.1	–	–	–
Испания	–	–	–	–	–	18.8	7.9	3.6	–	–
Швеция	–	2.4	–	4.5	4.5	0.6	–	0.6	2.1	5.8
Швейцария	0.3	2.6	4.9	2	–	–	–	7.7	–	–
Турция	–	2.3	–	2.5	1.1	–	–	–	–	–
Украина	1	–	12.7	–	3.5	–	–	–	–	–
Великобритания	3.3	36.4	3	1.1	0	2.8	0.5	15.3	0.8	–
США	12	35.2	–	57.7	30.4	67.5	58.1	–	89.3	71.3
Узбекистан	2	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Прочие	0	1.2	0	0.4	0.5	0	0	0.2	0	0

.. = данные отсутствуют или неприменимы; – = отсутствие поставок; 0 = поставки, на которые приходится менее 0.05% от совокупного объема поставок.

Источник: база данных СИПРИ по поставкам оружия <<http://www.sipri.org/databases/armstransfers>>.

Аравия атаковала цели в Сирии, используя боевые самолеты Typhoon, поставленные ей Великобританией в период между 2009 и 2014 г. Самолеты были оснащены управляемыми бомбами Paveway-4, поставленными Великобританией в 2014 г.³⁴ Саудовская Аравия также развернула боевые самолеты F-15S³⁵. 72 таких самолета были поставлены США в конце 1990-х годов, и 70 из них в предстоящие годы должны быть модифицированы до более передовой версии F-15SA. Еще 84 самолета F-15SA будут поставляться начиная с 2015 г. Иордания атаковала цели Исламского государства в Сирии боевыми самолетами F-16MLU³⁶. Бельгия и Нидерланды поставили ей 31 бывший в употреблении самолет в 2008–2011 гг., еще 15 Нидерланды поставят в 2015 г.

Африка

В период с 2005–2009 гг. по 2010–2014 гг. импорт государств Африки увеличился на 45 %. Тремя крупнейшими импортерами в Африке в 2010–2014 гг. были Алжир (30 % импорта), Марокко (26 %) и Судан (6 %). К концу 2014 г. почти все крупные заказы Марокко на импорт оружия были уже выполнены. С другой стороны, и Алжир в ближайшие несколько лет продолжит получать большие объемы импортируемых вооружений. В 2014 г. в Алжир были поставлены десантный вертолетоносец из Италии, последние из 48 систем противовоздушной обороны «Панцирь С-1» из России и, согласно оценке, 50 самоходных орудий PZL-45 из Китая. В предшествующие годы были заказаны 2 фрегата MEKO-A200 в Германии и 3 фрегата С-28А в Китае. В 2014 г. Алжир заказал 2 подводные лодки проекта 636Е и 42 боевых вертолета Ми-28Н в России и 926 бронетранспортеров Trz-1 в Германии.

На государства Африки южнее Сахары пришлось 42 % импорта африканских государств. По объему импорта в субрегионе 1-е место занимал Судан, а на 2-м месте стояла Уганда: на них приходилось 15 и 14 % совокупного импорта субрегиона соответственно.

Нигерия занимала среди крупнейших импортеров оружия в Африке 5-е место. Нигерия совершила ряд чрезвычайных закупок из ряда стран, чтобы удовлетворить свои неотложные потребности в оружии для борьбы с повстанцами из «Боко Харам». Например, она заказала и/или получила танки и другую бронетехнику из Китая, Чешской Республики, Южной Африки и Украины. Канадские компании также поставляли ей бронетехнику с производственных линий, размещенных в Нигерии и ОАЭ. В 2014 г. было также импортировано неизвестное количество боевых беспилотных летательных аппаратов СН-3 из Китая, что стало второй из осуществленных когда-либо в мире международных поставок ББЛА.

³⁴ Chuter, A., 'Saudi Typhoons use Paveway IV bombs on ISIS', *Defense News*, 25 Feb. 2015.

³⁵ Lake, J., 'Gulf air forces display new-found confidence', *IHS Jane's 360*, 21 Feb. 2015.

³⁶ Lake (сноска 35).

Латинская Америка и страны Карибского бассейна

В 2010–2014 гг. на Латинскую Америку и страны Карибского бассейна приходилось 6 % мирового импорта вооружений (5 % на Южную Америку и 1 % на Центральную Америку и страны Карибского бассейна), что на 7 % меньше по сравнению с 2005–2009 гг. Совокупный объем импорта в Латинскую Америку остался неизменным, но в то время как импорт в Южную Америку сократился на 9 %, импорт в Центральную Америку, главным образом в Мексику, вырос на 242 %.

В 2010–2014 гг. крупнейшим импортером оружия в Латинской Америке была Венесуэла. Однако, хотя Венесуэла в 2010–2014 гг. импортировала на 25 % больше по сравнению с 2005–2009 гг., в 2014 г. поставки резко сократились. Ее оставшиеся на конец 2014 г. невыполненные заказы также были намного меньше по объему, чем заказы, реализованные в предыдущие годы. В общей сложности 69 % импорта Венесуэлы в течение 2010–2014 гг. поступало из России, 12 % – из Китая и 10 % – из Испании.

Импорт вооружений Бразилией увеличился в 2010–2014 гг. на 65 % по сравнению с 2005–2009 гг., даже несмотря на то, что ее военные расходы немного снизились с максимального уровня 2010 г. из-за ухудшения состояния бразильской экономики. В 2014 г. у Бразилии было несколько крупных невыполненных заказов, в частности, на четыре подводные лодки Scorpene и одну атомную подводную лодку из Франции. В 2014 г. Бразилия подписала контракт стоимостью 5,8 млрд долл. на поставку 36 боевых самолетов Gripen-E из Швеции.

Источники и методы

Программа СИПРИ по поставкам оружия и военным расходам поддерживает базу данных СИПРИ по поставкам оружия <<http://www.sipri.org/databases/armstransfers/>>, которая содержит информацию о поставках основных видов вооружений государствам, международным организациям и негосударственным вооруженным группировкам с 1950 до 2014 г. Сбор и анализ данных является непрерывным процессом: новые ряды данных публикуются ежегодно. Следовательно, данные из нескольких изданий Ежегодника СИПРИ или других публикаций СИПРИ не могут быть объединены или сопоставлены³⁷. Пересмотр охвата данных распространяется ретроспективно по всему периоду, охваченному базой данных.

Источники и оценки

Данные о поставках оружия собираются из многочисленных источников. Общий критерий для всех этих источников состоит в том, что они открыты, т. е. опубликованы и доступны широкой общественности. Однако такая открытая информация не может дать всестороннюю картину мировых поставок оружия. Опубликованные сообщения часто предоставляют лишь неполную информацию, и существенные противоречия ме-

³⁷ Читателям, которым требуются временные статистические ряды значений показателя тренда за годы, предшествующие 2010 г., следует обращаться к Программе СИПРИ по поставкам оружия через сайт <<http://www.sipri.org/>>.

жду ними считаются обычным явлением. Поскольку имеющейся в наличии открытой информации недостаточно для отслеживания поставок всех видов вооружения и прочей военной техники, СИПРИ охватывает только так называемые основные виды обычных вооружений. Даты заказов, сроки поставок и точное число (или даже типы) систем заказанного и поставленного оружия или идентичность поставщиков либо получателей прояснить удается не всегда. Следовательно, суждения экспертов и выработка осторожных компетентных оценок представляют собой важные элементы в формировании базы данных СИПРИ по поставкам оружия.

Виды поставок

Определение СИПРИ поставок оружия охватывает продажи оружия, включая предоставление лицензий на его производство, а также безвозмездную помощь, дары и большую часть кредитов или арендных договоров. Поставленные изделия должны использоваться в военных целях: получателями оружия должны быть вооруженные силы, военизированные формирования или разведывательные службы другой страны, неправительственная вооруженная группировка или международная организация. В тех случаях, когда поставки оружия идентифицированы, но невозможно с приемлемой степенью достоверности идентифицировать либо поставщика, либо получателя, они регистрируются как поставки, поступившие от «неизвестных поставщиков» или направленные «неизвестным получателям».

Типы вооружений: основные виды обычных вооружений

База данных СИПРИ по поставкам оружия охватывает лишь «основные виды обычных вооружений», определенные следующим образом: (a) большая часть самолетов (включая беспилотные); (b) большая часть бронетанковой техники; (c) артиллерия калибра 100 мм и более; (d) системы наведения и РЛС (радары, сонары и многие пассивные системы наблюдения); (e) ракетные системы противовоздушной обороны и крупнокалиберные зенитные орудия; (f) управляемые ракеты, торпеды, бомбы и снаряды; (g) большая часть кораблей; (h) двигатели для самолетов, способных вести боевые действия, и других более крупных самолетов, для боевых кораблей и крупных вспомогательных кораблей и для бронетанковой техники; (i) большая часть орудий или оснащенные ракетами орудийные башни для бронетанковой техники; (j) разведывательные спутники; (k) системы дозаправки топливом в полете; и (l) корабельная артиллерия, пусковые ракетные установки и оружие против подводных лодок.

В случаях, когда система наведения или РЛС, орудийная башня, система дозаправки, корабельное орудие или другая система (предметы d, i, k и l) установлены на платформе (сухопутное транспортное средство, самолет или корабль), они регистрируются в базе данных как отдельная поставка, только если они поступили от поставщика, отличного от поставщика платформы.

Показатель тренда СИПРИ

СИПРИ разработал уникальную систему для измерения объема поставок основных видов обычных вооружений, используя общую единицу – показатель тренда СИПРИ. Показатель тренда СИПРИ основан на известных удельных издержках производства эталонного набора вооружений и предназначен для представления поставки

военных ресурсов, а не денежной стоимости поставки. Все другое вооружение сравнивается с эталонным оружием исходя из его размеров и технических характеристик (вес, скорость, радиус действия и полезная нагрузка); типа электронного оборудования, погрузочно-разгрузочных приспособлений, двигателя, гусениц или колес, вооружения и материальной части; и, наконец, года, в котором вооружение было произведено. Бывшему в употреблении в других вооруженных силах оружию присваивается значение в размере 40 % от значения для нового оружия; подержанному оружию, которое было перед поставкой значительно подновлено или модифицировано поставщиком, присваивается значение в размере 66 % значения для нового оружия.

СИПРИ рассчитывает объем поставок всем сторонам, от них и между ними, используя значение показателя тренда СИПРИ и количество систем или подсистем вооружений, поставленных в данный год. Эти количественные данные предназначены для получения общей единицы измерения, чтобы фиксировать значения или тенденции (если они есть) в сфере поставок оружия в конкретные страны и регионы на протяжении длительного времени. Система присвоения оценок остается последовательной в течение длительного времени, и любые вносимые изменения ведут к пересмотру всех имеющихся данных.

В значениях показателя тренда СИПРИ не отражается стоимость продаж при поставках вооружений. Следовательно, их не следует сопоставлять с валовым внутренним продуктом (ВВП), военными расходами, стоимостью продаж или денежной стоимостью экспортных лицензий, пытаясь измерить экономическое бремя импорта оружия или экономических выгод от экспорта. Лучше всего их использовать в качестве необработанных данных для расчета тенденций в международной торговле оружием за периоды времени и определения относительной значимости отдельных поставщиков, получателей и отношений между поставщиками и получателями, а также конкретных категорий или типов оружия.

II. ПОСТАВКИ ОРУЖИЯ И НАПРЯЖЕННОСТЬ В СЕВЕРО-ВОСТОЧНОЙ АЗИИ

Симон Т. ВЕЗЕМАН

В 2014 году в Северо-Восточной Азии произошел ряд существенных событий в сфере международной безопасности¹. Отношения между Китаем и Японией заметно ухудшились из-за продолжающегося территориального спора по группе островов, известных как острова Сенкаку в Японии и острова Дяоюй в Китае и связанных с ними морских зон в Восточно-Китайском море. Обострение отношений между двумя странами привело к существенным изменениям в оборонной политике Японии. В июле 2014 г. Япония объявила об изменениях в своей оборонной доктрине и переходе от защиты территории Японии к коллективной самообороне. Это позволит японским силам действовать за пределами Японии для защиты территории или активов других союзников². Напряженность между Корейской Народно-Демократической Республикой (КНДР, или Северной Кореей) и Республикой Кореей (Южной Кореей) в 2014 г. продолжала расти из-за агрессивной военной политики Северной Кореи и ее решения ускорить создание баллистических ракет и ядерного оружия. Одним из ключевых мотивов закупок вооружений продолжают оставаться и политические трения между Китаем и Тайванем. В этом разделе описывается, как напряженность в Северо-Восточной Азии формирует уровни продаж вооружения в регионе и сама, в свою очередь, определяется ими (табл. 10.5).

Поставки оружия и военная модернизация в Китае

В течение пятилетнего периода 2005–2009 гг. Китай был крупнейшим импортером основных видов обычных вооружений в Северо-Восточной Азии. В 2010–2014 гг., несмотря на быстрый прогресс в разработке и производстве отечественного вооружения в последние годы, Китай по-прежнему занимал 3-е место среди крупнейших импортеров. Хотя многие новые китайские вооружения разработаны внутри страны, большинство боевых самолетов КНР либо импортированы из России, либо оснащаются российскими двигателями. С 1991 по 2007 г. Россия поставила Китаю 283 боевых самолетов Су-27 и Су-30, а в конце 2014 г. Россия и Китай были близки к подписанию сделки на поставку не менее 24 самолетов Су-35³. Что касается собственного производства, то Китай использовал российский Су-27 как

¹ В контексте данного раздела к Северо-Восточной Азии отнесены следующие государства: Китай, Япония, КНДР, Южная Корея, Монголия и Тайвань.

² Warimann, H. B., 'Japan's Cabinet approves larger military role', *Asian Defence Journal*, (July–Aug. 2014), pp. 4–7. О японо-китайских отношениях см. также разд. IV гл. 7 настоящего издания.

³ Novichkov, N. and Hardy, J., 'Russia ready to supply "standard" Su-35s to China, says official', *Jane's Defence Weekly*, 25 Nov. 2014.

**Таблица 10.5. Поставки основных видов обычных вооружений
в Северо-Восточную Азию в 2010–2014 гг.**

Получатель	Доля в мировом объеме поставок (в %)	Изменение объема поставок по сравнению с 2005–2009 гг., (в %)	Основные поставщики (доля в импорте получателя, в %)		
			1	2	3
Китай	4.7	–42	Россия (61)	Франция (16)	Украина (13)
Япония	1.2	–34	США (90)	Велико-британия (6)	Швеция (2)
КНДР	<0.05	–97	Россия (100)		
Южная Корея	3.3	–31	США (89)	Германия (5)	Швеция (2)
Тайвань	1.7	82	США (95)	Германия (5)	..

Примечание: согласно определению СИПРИ Монголия относится к региону Северо-Восточной Азии, однако ее импорт в 2010–2014 гг. был минимален.

Источник: база данных СИПРИ по поставкам оружия
<<http://www.sipri.org/databases/armstransfers>>.

основу для разработки своего самолета J-11, на базе которого затем был разработан J-15. На J-11 и J-15, так же как и на боевой самолет J-10 и бомбардировщик H-6K, устанавливаются двигатели, произведенные в России. По оценке, с 2010 по 2014 г. Россия поставила для этих самолетов 399 двигателей, и еще некоторое количество двигателей были заказаны. Аналогичным образом Китай конструирует и производит свои собственные боевые корабли, включая подводные лодки, но в большой степени зависит от французских, германских и украинских двигателей, необходимых для их оснащения. Большинство этих двигателей производятся в Китае по лицензии⁴. Потенциал Китая по проецированию военной мощи возрос с поставкой в 2014 г. первого из трех самолетов-заправщиков Ил-78 из Украины, следовавшей за поставкой в 2013 г. 10 транспортных самолетов Ил-76 из Белоруссии и России и первым полетом транспортного самолета Y-20 в том же году. Y-20 был разработан в Китае при технической помощи Украины и оснащается российскими двигателями⁵. Согласно Университету национальной обороны Китая военные потребности Китая составляют не менее 400 самолетов Y-20⁶.

⁴ См. также: Bräuner, O., Bromley, M. and Duchâtel, M., Western Arms Exports to China, SIPRI Policy Paper no. 43 (SIPRI: Stockholm, Jan. 2015).

⁵ Johnson, R. F., 'China's domination of global arms trade "inevitable"', *Jane's Defence Weekly*, 27 Mar. 2013, p. 17.

⁶ 'China eyes 400 Y-20 cargo planes for military transport', *Defense World*, 28 July 2014
<http://www.defenseworld.net/news/10856/China_Eyes_400_Y_20_Cargo_Planes_For_Military_Transport#.VZY7rxOqqk>.

Китайско-тайваньские отношения и поставки оружия

Китай продолжает заявлять, что Тайвань является частью Китая («принцип одного Китая»), но уже длительное время мирится с фактически независимым особым статусом Тайваня. Однако когда Китай чувствует, что правительство Тайваня заходит слишком далеко в направлении независимости де-юре, он обычно реагирует в форме посылки сильных политических сигналов и демонстрации военной силы. Более того, Китай на протяжении длительного времени утверждает, что объединение может быть осуществлено путем применения военной силы. Постоянная угроза принудительного объединения вынуждает Тайвань содержать крупные вооруженные силы. В течение последнего десятилетия Тайвань и его союзник США выражали беспокойство по поводу военной модернизации Китая, в которой они видят возможную попытку Китая увеличить свой потенциал для начала атаки или вторжения в Тайвань. Военно-морской флот Китая повысил свои боевые и десантные возможности, а в китайские военно-воздушные силы поступило большое количество боевых самолетов, способных действовать против Тайваня. Кроме того, на Тайвань нацелено значительное число баллистических ракет малого и среднего радиуса действия с обычными боеголовками. Китай теперь также имеет возможность установления «запретных зон» вокруг Тайваня (т. е. возможность контроля территорий вокруг Тайваня), что делает американское вмешательство для поддержки Тайваня более затруднительным⁷.

Тайвань, следуя политике, схожей с политикой соседней Южной Кореи, реагировал на растущий военный потенциал Китая созданием собственного нового оборонительного и наступательного потенциала. Он включает разработанные на Тайване крылатые ракеты для поражения наземных целей, способные наносить удары по местам расположения китайских баллистических ракет, противокорабельные ракеты, предназначенные для противостояния китайским военно-морским и десантным операциям, и ракеты класса «воздух–земля»⁸. Однако военная промышленность Тайваня не в состоянии обеспечить тайваньские вооруженные силы некоторыми из наиболее важных необходимых им систем. В получении таких систем Тайвань почти полностью зависит от США, и в последние пять лет на США приходилось 95 % импорта основных видов обычных вооружений Тайваня.

Чтобы противостоять китайским баллистическим ракетам, Тайвань вложил средства в системы противоракетной обороны, приобретя девять ракетных систем класса «земля–воздух» (систем ПРО) Patriot PAC-3 в США, первая из которых была поставлена в 2011 г. Для обеспечения раннего предупреждения о ракетном нападении в 2013 г. был введен в строй ра-

⁷ Словарь военных терминов Министерства обороны США *Dictionary of Military and Associated Terms* определяет «запретный район» как «район, находящийся под контролем враждебных или недружественных сил, в котором от дружественных сил нельзя ожидать успешных действий в рамках существующих оперативных ограничений и силового потенциала». US Department of Defense, *Dictionary of Military and Associated Terms* (US Department of Defense: Joint Publication 1-02, 8 Nov. 2010, as amended 15 Jan. 2015). Bräuner, Bromley and Duchâtel (сноска 4).

⁸ Cole, J. M., 'Taiwan unveils Wan Chien air-to-ground cruise missile', *The Diplomat*, 17 Jan. 2014 <<http://thediplomat.com/2014/01/taiwan-unveils-wan-chien-air-to-ground-cruise-missile/>>.

дар дальнего радиуса действия FPS-115 стоимостью 1.4 млрд долл., поставленный из США. Тайвань также разместил в 2012 г. заказ на модернизацию своего воздушного флота из 144 боевых самолетов F-16 и планирует вооружать их ракетами дальнего радиуса действия класса «воздух–земля», часть которых является отечественной разработкой, а часть поступит из США⁹. Эти ракеты обеспечат Тайвань более широкими наступательными возможностями для нанесения ударов по потенциальным целям на материковой части Китая и на море. В 2013 г. Тайвань получил из США первые из 32 противокорабельных ракет и ракет для поражения наземных целей UGM-84L, предназначенных для размещения на двух его подводных лодках. Длительное время Тайвань вынашивал планы увеличить свой флот подводных лодок, которые, вероятно, будут вооружаться ракетами для поражения наземных целей, что позволит Тайваню создавать приморские запретные зоны. В 1990-х годах США и Тайвань предварительно обсуждали поставку или оказание содействия в производстве восьми подводных лодок. Однако до 2014 г. прогресс в этой области был ограниченным отчасти из-за отсутствия у США производственных мощностей для строительства обычных подводных лодок, а отчасти потому, что Тайвань оказался не в состоянии выделить необходимое финансирование¹⁰. После нескольких провалов с заключением сделок по подлодкам, включая попытку получить их в России, Тайвань в 2014 г. объявил о планах строительства подводных лодок отечественной разработки при существенной технологической поддержке США¹¹. Новые подводные лодки будут играть свою роль в ведении противолодочной войны и станут хорошим дополнением к 12 поставляемым из США противолодочным самолетам P-3CUP в противостоянии растущему китайскому флоту технически передовых подводных лодок, который образует важную часть потенциала Китая создавать запретные районы в регионе.

Несмотря на такое увеличение оборонительного и наступательного потенциала Тайваня в 2010–2014 гг., он в течение этого периода занимал лишь 18-е место среди крупнейших импортеров – гораздо более низкое по сравнению с 1990-ми годами. Тем не менее его импорт вооружений в 2010–2014 гг. был на 82 % больше, чем в 2005–2009 гг., и в ближайшие годы он, вероятно, продолжит расти благодаря уже размещенным и планируемым заказам.

⁹ Lockheed Martin, 'Lockheed Martin awarded upgrade contract for 145 F-16s of the Republic of China air force', Press release, 1 Oct. 2012 <<http://www.lockheedmartin.com/us/news/press-releases/2012/october/lockheed-martin-awarded-upgrade-contract-for-145-f-16s-of-the-r.html>>; и US Department of Defense, 'Contracts', Press Operations no. CR-240-14, 16 Dec. 2014 <<http://www.defense.gov/Contracts/Contract.aspx?ContractID=5439>>. Решение о модернизации было принято после того, как США отказались поставить Тайваню еще 66 новых самолетов F-16, запрошенных им в 1990-х годах.

¹⁰ Тайвань пытался очень тщательно соотнести свое острое восприятие угрозы и ограниченный бюджет и в последние годы не увеличил существенно свои военные расходы, результатом чего стало откладывание, часто к большому неудовольствию США, некоторых запланированных закупок. См. также разд. I гл. 9 настоящего издания.

¹¹ 'Taiwan to present indigenous submarine plan to US', *Want China Times* (Taiwan), 2 Oct. 2014.

Китайско-японская морская напряженность и поставки оружия

Недавно обострившаяся напряженность между Китаем и Японией по вопросу принадлежности отдельных частей Восточно-Китайского моря приходится на время роста самоуверенности и напористости Китая, в основе которого отчасти лежит модернизация его вооруженных сил и как следствие появление новых возможностей проецирования своей мощи в регионе. Как отмечалось выше, импорт оружия или его компонентов является ключевым элементом этого процесса модернизации. Вооруженные силы Японии оснащаются как техникой собственной разработки, каковой являются весь военно-морской флот Японии и недавно принятые на вооружение противолодочные самолеты P-1, так и импортным вооружением, например боевыми самолетами F-15 из США. В 2013 г. Япония анонсировала свою программу оборонных закупок на 2014–2019 гг., включающую запланированную покупку в США ряда боевых самолетов F-35 (см. ниже) и 17 конвертопланов V-22, сочетающих характеристики скорости и дальности полета самолета с возможностями приземления/взлета, которые есть у вертолета. Япония также получит 52 десантных бронетранспортера для своих вновь созданных частей морской пехоты. Первые четыре из них были поставлены США в 2014 г., и это говорит о том, что Япония придает скорейшему наращиванию своих десантных сил первостепенное значение.

Реакции на баллистические ракеты и ядерное оружие Северной Кореи

Программы Северной Кореи по разработке баллистических ракет и ядерного оружия на протяжении ряда лет были причиной беспокойства Японии и Южной Кореи. Эти программы продолжают, несмотря на сильное давление со стороны Японии, Южной Кореи и США и других западных стран. Северная Корея обычно усиливала напряженность, реагируя на подобное давление воинственными заявлениями; такая ситуация вновь повторилось в 2013 и 2014 гг.

Япония

Япония и США установили тесное сотрудничество в области региональной противоракетной обороны в начале 1990-х годов. Оно включало поставки с 1993 по 2008 г. ракет SM-3 и боевых систем AEGIS с радаром наведения для установки их на шести японских эскадренных миноносцах и на исследовательском судне. Япония также получила в 2006–2007 гг. 32 ракеты ПРО малого радиуса действия Patriot PAC-3, однако до 2014 г. так и не реализовала свой первоначальный план заказать дополнительные батареи этих ракет¹². В свете развертывания северокорейских баллистических ракет

¹² США располагают пятью эскадренными миноносцами, находящимися в Японии и вооруженными ракетами SM-3, и к 2017 г. к ним добавятся еще два. Кроме того, США разместили в Японии противоракетные комплексы для высотного перехвата ракет (Terminal

и их испытаний, проведенных в 2013–2014 гг., Япония впервые официально разместила свои оборонительные системы PAC-3 вблизи крупных городов, чтобы защитить их от того, что было названо «возможными ракетными атаками со стороны Северной Кореи»¹³. Представляется, что это – первый шаг в направлении явного изменения оборонной политики Японии. В 2014 г. Япония объявила, что она планирует построить еще два эскадренных миноносца, оснащенных AEGIS/SM-3, и модернизирует несколько своих ракетных систем класса «земля–воздух» Patriot до PAC-3, которые будут развернуты в Токио, а не только в его окрестностях¹⁴. Также вероятно, что Япония теперь закажет дополнительные ракеты PAC-3. Системы SM-3 и PAC-3 повысят оборонительный потенциал Японии. Однако очевидная смена политики может привести и к расширению возможностей Японии действовать вне своей территории и увеличению ее арсеналов вооружений, например, вооружений класса «воздух–земля» или ракет наземного либо морского базирования для нанесения ударов по наземным целям в наступательных и упреждающих операциях – тех областях, в которых Япония в настоящее время отстает, несмотря на свои относительно большие вооруженные силы. Закупка Японией четырех самолетов-заправщиков KC-767 в 2008–2010 гг. и выбор 42 боевых самолетов F-35A (приобретение этих самолетов, вероятно, будет включено в будущие планы) может указывать на то, что Япония создает потенциал для поражения наземных целей на дальних расстояниях, соответствующий ее новой политике¹⁵.

Южная Корея

Южная Корея по внутривластным причинам отказалась присоединиться к предложенной системе противоракетной обороны, в которой участниками должны были выступить США, Япония и Южная Корея. Вместо этого она создает свой собственный потенциал противовоздушной и противоракетной обороны, а с 2013 г. – систему укрепления наступательного потенциала, названную «убийственной цепью» ('Kill Chain'), которая может быть развернута для нанесения удара по Северной Корее или предотвращения применения ею ядерного оружия¹⁶. Этот потенциал частично основан на вооружениях и технологиях корейского производства, но также во многом зависит от импортных систем. Подобно Китаю, Южная Корея за последние 20 лет существенно нарастила потенциал своей военной промышленности.

High Altitude Area Defense, THAAD). См., например: Jean, G., 'USN taps two BMD destroyers to forward deploy to Japan by 2017', *Jane's Defence Weekly*, 20 Oct. 2014, p. 10.

¹³ Yoshida, R., 'PAC-3 batteries deployed as North Korea threatens missile launch', *Japan Times*, 9 Apr. 2013; и 'Tokyo to get PAC-3 missile batteries', *Japan Times*, 10 May 2014.

¹⁴ 'Tokyo to get PAC-3 missile batteries' (сноска 13); и Kallender-Umezumi, P., 'Japan to focus on Atago, PAC-3 upgrades', *Defense News*, 18 Nov. 2014. Максимальная дальность поражения у комплексов PAC-3 составляет 20 км, поэтому для защиты крупного города их необходимо размещать в самом таком городе.

¹⁵ Kallender-Umezumi (сноска 14).

¹⁶ Hardy, J. and Wasserbly, D., 'US transfer of wartime control of South Korea delayed again', *Jane's Defence Weekly*, 23 Oct. 2014, p. 7.

Тем не менее в 2010–2014 гг. она все еще занимала 9-е место среди крупнейших мировых получателей основных видов обычных вооружений.

Компонент ПРО «убийственной цепи» (известный как корейская система противовоздушной и противоракетной обороны) нацелен на перехват северокорейских ракет на высотах ниже 100 км, т. е. в пределах земной атмосферы. Он включает закупленные в 2007 г. в Германии подержанные ракетные системы класса «земля–воздух» Patriot. В 2014 г. Южная Корея обратилась к США с просьбой модернизировать их, что позволило бы ей использовать ракеты РАС-3, которые специально предназначены для перехвата баллистических ракет. При этом она предпочла отклонить предложения США о поставках противоракетного комплекса высотного перехвата ракет ТНААД. В 2014 г. Южная Корея объявила, что она будет разрабатывать свою собственную систему класса «земля–воздух» малой дальности (L-SAM), которую планируется принять на вооружение приблизительно в 2024 г.¹⁷

Наступательный компонент «убийственной цепи» представлен разработанными в Южной Корее баллистическими ракетами и крылатыми ракетами наземного и морского базирования. В него также входят поставленные в период с 1986 по 2001 г. 134 боевых самолета F-16С, которые будут существенно модернизированы в соответствии с размещенным в 2013 г. заказом; и 60 боевых самолетов F-15К, поставленных с 2006 по 2012 г. В 2013 г. Южная Корея заказала в Германии 177 крылатых ракет Taurus KEPD-350К для самолетов F-15¹⁸. Она также оформила в 2014 г. в США заказ на 40 боевых самолетов F-35 с поставкой начиная с 2018 г. и с возможностью приобретения еще 20 самолетов, и в ближайшем будущем собирается заказывать 4 самолета-заправщика¹⁹.

«Убийственная цепь» имеет также разведывательный компонент, который был усилен за счет поставки из США в 2011–2012 гг. четырех самолетов дальнего радиолокационного обнаружения Boeing-737. Разведывательный компонент получит дальнейшее развитие благодаря заказам в 2014 г. четырех беспилотных летательных аппаратов (БЛА) дальнего радиуса действия Global Hawk в США и ряда самолетов радио- и радиотехнической разведки, включая два самолета Falcon-2000 из Франции, которые будут поставлены в 2015 г.

¹⁷ 'South Korea to develop homegrown missile defence instead of adopting THAAD', *Asian Defence Journal* (July–Aug. 2014), p. 43.

¹⁸ Kang Seung-woo, 'Seoul to conclude deal on Taurus missile next month', *Korea Times*, 27 Nov. 2013.

¹⁹ Hardy, J., 'South Korea agrees to buy F-35s', *Jane's Defence Industry*, 24 Sep. 2014; и 'Korea to pick aerial refueling tanker by next year', *Chosun Ilbo*, 28 Nov. 2013.

III. ТРАНСПАРЕНТНОСТЬ ПОСТАВОК ОРУЖИЯ

Марк БРОМЛИ, Майке ФЕРБРЮГГЕН и Симон Т. ВЕЗЕМАН

Официальные и общедоступные данные о поставках оружия имеют большое значение для оценки политики государств в области экспорта оружия, закупки вооружений и обороны. Однако почти для всех государств публикация данных о поставках и закупках оружия является «чувствительной» темой. В этом разделе анализируются недавние изменения в официальных международных, региональных и национальных механизмах отчетности, которые полностью или частично направлены на повышение качества и объема общедоступной информации о поставках оружия¹.

Регистр ООН по обычным вооружениям

Созданный в 1992 г. Регистр ООН по обычным вооружениям (РОВ ООН) остается ключевым международным механизмом достижения транспарентности в области экспорта и импорта оружия². Всем государствам – членам ООН ежегодно направляется обращение с просьбой на добровольной основе сообщить в РОВ ООН информацию об экспорте и импорте определенных видов вооружения за предыдущий календарный год³.

В последние годы объемы переданной в ООН отчетной информации оказывались ниже ожидаемого. В 1990-е годы объемы информации по отчетности были довольно стабильными и варьировались в диапазоне от 85 до 99 поступавших ежегодно отчетов. Они увеличились до своего максимума – 126 отчетов – в 2001 г. и стабилизировались в промежутке между 113 и 123 отчетами в 2002–2006 гг. С тех пор уровень отчетности быстро снижался. Лишь 59 государств представили отчеты в 2011 г. и только 73 – в 2012 г.

¹ В данном разделе не исследуются конфиденциальные межправительственные обмены информацией о поставках оружия, которые происходят, например, в рамках Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Организации американских государств и между участниками Вассенаарского соглашения. Еще одним источником информации о международной торговле оружием являются таможенные данные базы данных товарной торговой статистики ООН («Комтрейд»). Данные «Комтрейд» здесь не рассматриваются, поскольку они не предназначены и не разрабатывались для того, чтобы служить инструментом увеличения объема общедоступной информации о международных поставках оружия. Данные «Комтрейд» включены в базу данных по торговле стрелковым оружием Норвежской инициативы по поставкам стрелкового оружия (NISAT) <<http://www.prio.no/NISAT/Small-Arms-Trade-Database/>>.

² United Nations Office for Disarmament Affairs, United Nations Register of Conventional Arms (UNROCA) <<http://www.un.org/disarmament/convarms/Register/>>.

³ Этими видами вооружения являются бронированные боевые машины, крупнокалиберные артиллерийские системы, боевые самолеты, ударные вертолеты, военные корабли и ракеты и ракетные пусковые установки. Государствам также предлагается сообщать информацию об их поставках стрелкового оружия и легких видов вооружения и об имеющихся у них основных видах оружия.

(табл. 10.6). По состоянию на март 2015 г., о своих поставках оружия в течение 2013 г. представили отчеты 57 государств, и это стало самым низким показателем за все время существования РОВ ООН⁴.

Таблица 10.6. Отчеты, представленные в 2009–2013 гг. в Регистр ООН по обычным вооружениям, по регионам

Отчеты отнесены к тому году, за который они составлены, а не к году их предоставления. Данные в скобках показывают процент относящихся к региону государств – членов ООН, представивших отчеты.

Регион	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Африка	4 (8)	2 (4)	2 (4)	3 (6)	1 (2)
Америка	10 (29)	18 (51)	7 (20)	11 (31)	8 (23)
Азия	13 (41)	15 (53)	10 (34)	12 (41)	6 (20)
Европа	40 (85)	45 (96)	37 (80)	44 (93)	38 (81)
Ближний и Средний Восток	2 (13)	3 (20)	1 (7)	1 (7)	3 (20)
Океания	4 (29)	4 (29)	2 (14)	2 (14)	1 (7)
Итого	73 (38)	87 (45)	59 (31)	73 (38)	57 (30)

Источник: база данных Регистра ООН по обычным вооружениям
<<http://www.un-register.org/>>.

В период 2009–2013 гг. предоставляли информацию лишь 30–45% всех государств – членов ООН⁵. Регулярно представляют отчеты в Регистр ООН по обычным вооружениям все 10 ведущих поставщиков основных видов обычных вооружений, входивших в списки СИПРИ в 2010–2014 гг. (список ведущих поставщиков см. в табл. 10.1 в разделе I этой главы). Однако четыре из них в период с 2009 г. по 2013 г. хотя бы один раз не сообщили о поставках: Франция – за 2009 г., Израиль – за 2012 и 2013 г., Украина – за 2010 г. и США – за 2013 г. Из 10 ведущих получателей Объединенные Арабские Эмираты и Саудовская Аравия в 2009–2013 гг. не представили ни одного отчета о поставках, Пакистан не представил отчеты три раза (за 2009, 2011 и 2013 гг.) и Сингапур и Турция не представили отчеты по два раза (за 2012 и 2013 г., и 2009 и 2011 гг. соответственно), в то время как Австралия не представила отчет за 2011 г., а Индия и США не представили отчет за 2013 г. Лишь Китай и Южная Корея представили отчеты за все пять лет. (Список 50 ведущих получателей оружия в 2010–2014 гг. см. в табл. 10.3 в разделе I этой главы.)

Уровень отчетности оказался низким, несмотря на тот факт, что вопросу отчетности о поставках оружия в последние годы придавалось очень большое значение вследствие переговоров по Договору о торговле оружием

⁴ Не считая Катара, который ответил на запрос, но не сообщил информацию об импорте или экспорте.

⁵ В 2008–2010 гг. ООН насчитывала 192 государства-члена. Южный Судан в 2011 г. стал 193-м членом.

(ДТО), который вступил в силу в декабре 2014 г.⁶ ДТО обязывает государства-участники предоставлять в секретариат ДТО ежегодные отчеты о «разрешенном или фактическом экспорте и импорте обычных вооружений». Продолжается дискуссия относительно того, будет ли и, если да, то каким образом механизм отчетности ДТО связан с Регистром ООН по обычным вооружениям⁷.

Национальные и региональные отчеты об экспорте оружия

Тенденции в национальной отчетности

С начала 1990-х годов все большее число правительств стало публиковать национальные отчеты, содержащие подробности об их экспорте вооружений⁸. По состоянию на январь 2015 г., с 1990 г. 35 государств опубликовали хотя бы один национальный отчет об экспорте оружия. Среди них только три государства не опубликовали ни одного отчета с 2009 г.⁹ Из 32 государств, которые с 2009 г. публиковали отчеты, 31 государство предоставило информацию о выданных лицензиях на экспорт оружия, а 26 государств включили в отчет информацию о фактическом экспорте оружия. Ни одно государство из тех, что ранее не публиковали национальные отчеты об экспорте оружия, не сделало этого и в 2014 г.

С 2009 г. количество подробностей, включенных в национальные отчеты об экспорте вооружений, варьировалось. В то время как некоторые государства сократили объем предоставляемой информации, другие продолжали публиковать все более подробные и всеобъемлющие отчеты (обзор государств, которые увеличили или сократили объем информации, предоставляемой с 2009 г., см. в табл. 10.7). В 2014 г. Южная Африка начала предоставлять гораздо более полную информацию об экспортных лицензиях, включая подробное описание экспортируемых товаров и их количество¹⁰. За последние годы также опубликовали более полные и подробные национальные отчеты Албания, стремящаяся стать членом Европейского союза (ЕС), и Хорватия, которая вступила в ЕС в 2013 г.¹¹ Напротив, ряд давно вступивших

⁶ Договор о торговле оружием (ДТО), открытый для подписания 3 июня 2013 г., вступил в силу 24 декабря 2014 г. <https://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtmsg_no=XXVI-8&chapter=26&lang=en>.

⁷ Подробнее об этой дискуссии см. разд. I гл. 15 настоящего издания.

⁸ База данных по опубликованным отчетам ведется СИПРИ на сайте <http://www.sipri.org/research/armaments/transfers/transparency/national_reports>.

⁹ Тремя государствами, которые с 1990 г. опубликовали хотя бы один отчет, но не представили ни одного отчета с 2009 г., являются Австралия, Беларусь и Босния и Герцеговина.

¹⁰ Hartley, W., 'Act change makes SA arms sales more transparent', *Business Day*, 26 May 2014; Merten, M., 'Finally, transparency for SA arms sales', *IOL News*, 18 Mar. 2014 <<http://www.iol.co.za/news/politics/finally-transparency-for-sa-arms-sales-1.1663251#.VG1e05Rg4Vvk>>; и National Conventional Arms Control Committee, '2013 Annual Report: National Conventional Arms Control Committee', Apr. 2014 <http://www.sipri.org/research/armaments/transfers/transparency/national_reports/south_africa/SA_2013.pdf>.

¹¹ См.: Holtom, P. and Bromley, M., 'Transparency in arms transfers', *SIPRI Yearbook 2012*.

Страна/ год ^a	Тип	Число лицен- зий	Де- неж- ная стои- мость	Место назна- чения	Катего- рия кон- троль- ного пе- речня	Опи- са- ние	Коли- чество изде- лий	Тип конеч- ного пользо- вателя	Пронс- хож- дение
Хорватия 2010	Лицензии								
	Поставки								
	Отказы в лицензиях								
Чешская Республика 2011	Лицензии			+	+				+
	Поставки		+	+	+				+
	Отказы в лицензиях	+							
Дания 2012	Лицензии								
	Поставки								
	Отказы в лицензиях								
Эстония 2012	Лицензии	+							
	Поставки								
	Отказы в лицензиях								
Венгрия 2011	Лицензии								
	Поставки								
	Отказы в лицензиях								
Ирландия 2011	Лицензии								
	Поставки								
	Отказы в лицензиях								
Словакия 2013	Лицензии	+							
	Поставки								
	Отказы в лицензиях	+							
Южная Африка 2013	Лицензии								
	Поставки								
	Отказы в лицензиях								
США 2013	Лицензии								
	Поставки								
	Отказы в лицензиях								

x = неприменимо; – = уменьшение детализации; + = увеличение детализации.

^a Указанный в крайнем левом столбце год показывает, когда отчет был изменен в последний раз. Во всех случаях год является годом (финансовым или календарным), за который составлен отчет, а не годом его публикации.

Источники: национальные отчеты указанных государств о поставках вооружений, также имеющиеся в базе данных СИПРИ по национальным отчетам <http://www.sipri.org/research/armaments/transfers/transparency/national_reports>; и Weber, H. and Bromley, M., 'National reports on arms exports', SIPRI Fact Sheet, Mar. 2011 <<http://books.sipri.org/files/FS/SIPRIFS1103b.pdf>>, для сравнения с данными начиная с 2009 г.

в ЕС государств, включая Данию, Швецию и регион Фландрии в Бельгии, в настоящее время публикует менее подробные по сравнению с предыдущими годами отчеты¹².

До 2012 г. Дания предоставляла информацию о лицензиях на поставки или поставках конечным промышленным или военным потребителям и сообщала конкретные сведения об отказах в выдаче экспортных лицензий. С 2013 г. Дания ограничила свой национальный отчет об экспорте оружия сведениями, передаваемыми для ежегодного отчета ЕС, предоставив информацию лишь о количестве и стоимостном объеме выданных лицензий на экспорт оружия с разбивкой по местам назначения поставок и категориям Общего перечня вооружений ЕС (о ежегодном отчете ЕС говорится ниже). До 2012 г. Швеция предоставляла подробную информацию о соглашениях в области технического сотрудничества и лицензионного производства с указанием компании-экспортера, страны назначения и систем вооружений, о которых идет речь. С 2013 г. всю эту информацию заменила краткая сводка, в которой просто указывается страна назначения, с которой подписано соглашение. В бельгийском регионе Фландрия применение Директивы ЕС в отношении трансфера продукции оборонного значения внутри ЕС привело к сокращению объема имеющейся информации относительно конечного места назначения экспортируемых товаров¹³. После принятия Фландрией нового постановления о торговле оружием от 15 июня 2012 г. – в основе которого лежит Директива ЕС в отношении трансфера продукции оборонного значения – значительное число экспортных сделок, которые должны были быть охвачены индивидуальными экспортными лицензиями или соответствующими всеохватывающими пунктами постановлений для товаров, не входящих в перечень ЕС, но идущих на конечное военное потребление, больше не подвержены экспортному контролю. Более того, значительная часть экспорта в другие государства – члены ЕС может теперь осуществляться на основе генеральных лицензий, и это означает, что информация об экспортируемых товарах, включая место назначения поставки и конечного пользователя, становится общедоступной лишь через продолжительное время после того, как экспортная поставка состоялась¹⁴. По мере того как к выполнению Директивы ЕС в отношении трансфера продукции оборонного значения внутри ЕС будут присоединяться другие государства-члены, транспарентность относительно поставок оружия в странах ЕС, весьма вероятно, продолжит снижаться.

¹² В Бельгии ответственность за выдачу лицензий на экспорт вооружения и предоставление отчетности по ним с 2003 г. возложена на три региональных правительства – Брюсселя, Фландрии и Валлонии.

¹³ См. сноску 12. Directive 2009/43/EC of the European Parliament and of the Council of 6 May 2009 simplifying terms and conditions of transfers of defence-related products within the Community, *Official Journal of the European Union*, L146, 10 June 2009. О Директиве ЕС в отношении трансфера продукции оборонного значения внутри ЕС см. также разд. IV гл. 15 настоящего издания.

¹⁴ В результате совокупный стоимостной объем выданных экспортных лицензий снизился с 285 млн евро в 2012 г. до 121 млн евро в 2013 г. См.: Baum, T. and Duquet, N., *Flemish Foreign Arms Trade 2013* (Flemish Peace Institute: Brussels, Feb. 2015), p. 29.

Напротив, Германия провела ряд реформ по повышению прозрачности поставок оружия. После смены правительства в декабре 2013 г. новое коалиционное правительство, состоящее из Христианско-демократического союза (ХДС), Христианско-социального союза в Баварии (ХСС) и Социал-демократической партии (СДПГ), приняло решение повысить прозрачность. За этим решением последовали серьезные дебаты о фактическом и предлагаемом экспорте вооружений в государства Северной Африки и Ближнего и Среднего Востока¹⁵. Кроме обсуждения вопроса о самих этих продажах, оппозиция, равно как и парламентарии от правящих партий, выразили свое несогласие и с обычным отсутствием прозрачности, сопровождающим подобные сделки¹⁶. Теперь Германия дважды в год будет публиковать отчеты, сообщая о подробностях наиболее значимых экспортных поставок и местах назначения экспорта. Первый отчет был опубликован в октябре 2014 г.; он содержит информацию о количестве и стоимостном объеме одобренных на федеральном уровне лицензий и описание экспорта в 20 наиболее важных мест назначения¹⁷. Кроме того, парламент Германии будет не позднее чем через две недели получать уведомления обо всех окончательных разрешениях на экспорт вооружений, выданных ответственным правительственным комитетом – Федеральным Советом безопасности. Эти уведомления будут содержать описание товаров, количество товаров, страну-получателя и, в перспективе, название фирмы-поставщика. Действие обычной в таких случаях клаузулы о неразглашении в отношении этих уведомлений было отменено¹⁸. В октябре 2014 г. Федеральный Конституционный суд отклонил поданный несколькими парламентариями Партии зеленых Германии иск, в котором они, среди прочего, доказывали, что информация должна становиться доступной парламенту до того, как Федеральный Совет безопасности выдаст свое окончательное одобрение. Несмотря на отклонение главного аргумента истцов, суд разъяснил ряд юридических положений и согласился с некоторыми из изложенных пунктов, высказавшись в пользу повышения прозрачности экспорта вооружений после того, как было выдано окончательное разрешение на него¹⁹.

¹⁵ См. разд. I этой главы.

¹⁶ Hickmann, C., ‘Schwarz-rot verspricht mehr Transparenz bei Rüstungsexporten’ [The black-red government will provide more transparency on arms exports], *Süddeutsche Zeitung*, 8 Apr. 2014.

¹⁷ *Bericht der Bundesregierung über ihre Exportpolitik für konventionelle Rüstungsgüter im ersten Halbjahr 2014* [Message from the government about its export policies on conventional arms in the first half-year of 2014], Bundesministerium für Wirtschaft und Energie [Federal Ministry for Economic Affairs and Energy] (Ausdruck Schaare & Schaare GbR: Berlin, Oct. 2014).

¹⁸ ‘Germany eyes arms export changes after backlash’, Reuters, 3 June 2014; and Geschäftsordnung des Bundessicherheitsrates vom 27. Januar 1959 in der Fassung vom 4. Juni 2014 [Rules of procedure for the Federal Security Council of 27 Jan. 1959, as amended on 4 June 2014], German law Drucksache 18/1626, 4 June 2014 <<http://dip21.bundestag.de/dip21/btd/18/016/1801626.pdf>>.

¹⁹ Hipp, D., ‘Urteil in Karlsruhe: Ein guter Tag für die Rüstungsindustrie’ [Judgement in Karlsruhe: a good day for the defence industry], *Der Spiegel*, 21 Oct. 2014; ‘Regierung darf Anbahnung von Rüstungsexportengeheimhalten’ [Government may keep development of arms exports secret], *Süddeutsche Zeitung*, 21 Oct. 2014; Janisch, W., ‘Entscheidung für das

Тенденции в отчетности ЕС

Общая позиция ЕС, определяющая общие правила регулирования контроля над экспортом военных технологий и техники, требует, чтобы государства – члены ЕС обменивались информацией о денежной стоимости выданных экспортных лицензий и фактического экспорта, равно как и информацией об отказе в выдаче лицензий на экспорт оружия²⁰. Совет ЕС собирает и публикует эти данные в ежегодном отчете. Для 16-го ежегодного отчета, опубликованного в марте 2015 г. и охватывающего поставки, осуществленные в течение 2013 г., 75% из 28 государств – членов ЕС предоставили полную информацию, т. е. данные о количестве выданных лицензий и стоимостном объеме как лицензий на экспорт оружия, так и фактического экспорта оружия с разбивкой по местам назначения поставок и категориям Общего перечня вооружений ЕС²¹.

Этот показатель чуть выше по сравнению с 15-м ежегодным отчетом ЕС; тогда данные были запрошены у 27 государств – членов ЕС и 74% из них представили полную информацию (см. табл. 10.8). Публикация 16-го ежегодного отчета была существенно задержана по причине того, что Греция не предоставила вовремя национальные данные, вероятно, из-за ее продолжающихся бюджетных трудностей²². Хочется надеяться, что новые механизмы обмена информацией, разрабатываемые в ходе пересмотра Общей позиции ЕС, помогут ускорить процесс публикации ежегодного отчета ЕС, хотя это произойдет лишь в том случае, если государства – члены ЕС будут своевременно предоставлять информацию²³.

Halbdunkel' [Ruling for the semi-darkness], *Süddeutsche Zeitung*, 21 Oct. 2014; и 'German court rules against more disclosure in arms deals', *Deutsche Welle*, 21 Oct. 2014 <<http://www.dw.de/german-court-rules-against-more-disclosure-in-arms-deals/a-18009863>>.

²⁰ Council of the European Union, Council Common Position 2008/944/CFSP of 8 Dec. 2008 defining common rules governing control of exports of military technology and equipment, *Official Journal of the European Union*, L335, 8 Dec. 2008. О событиях, имеющих отношение к Общей позиции ЕС, см. разд. IV гл. 15 настоящего издания.

²¹ Council of the European Union, Sixteenth Annual Report according to Article 8(2) of Council Common Position 2008/944/CFSP defining common rules governing control of exports of military technology and equipment, *Official Journal of the European Union*, C103, 27 Mar. 2015.

²² В 16-м ежегодном отчете ЕС утверждается, что данные по экспорту вооружений из Греции в 2013 г. «не были доступны в период сбора данных на уровне ЕС». Council of the European Union, C103 (сноска 21), p. 8.

²³ О пересмотре Общей позиции ЕС см. разд. IV гл. 15 настоящего издания.

Таблица 10.8. Представление информации для ежегодного отчета ЕС по экспорту оружия в 2003–2013 гг.

Ежегодный отчет	Охваченный год	Число государств, обязанных представить информацию	Число государств, представивших информацию	Число государств, представивших полную информацию ^a	Доля государств, представивших полную информацию (в %)
16-й	2013	28	27 ^b	21	75
15-й	2012	27 ^c	27	20	74
14-й	2011	27	27	18	67
13-й	2010	27	27	17	63
12-й	2009	27	27	17	63
11-й	2008	27	27	19	70
10-й	2007	27	27	16	59
9-й	2006	25	25	16	64
8-й	2005	25	25	17	68
7-й	2004	25	25	13	52
6-й	2003	22 ^d	22	6	27

^a Под полной информацией понимается сообщение данных о стоимостном объеме выданных лицензий на экспорт оружия и фактического экспорта оружия с разбивкой по местам назначения поставок и категориям Общего перечня вооружений ЕС.

^b Греция не представила сведения для 16-го ежегодного отчета ЕС.

^c Хорватия, которая вступила в ЕС в 2013 г., не была обязана предоставлять информацию за 2012 г. Впервые она представила сведения для 16-го ежегодного отчета ЕС.

^d Поскольку 6-й ежегодный отчет охватывает выданные лицензии на экспорт оружия и фактический экспорт в 2003 г., 10 стран-членов, которые вступили в ЕС в 2004 г., не были обязаны предоставлять информацию для него. Вместо этого их попросили представить данные за 2003 г., если они имелись в наличии, что семь из них и сделали.

Источник: Совет Европейского союза, ежегодные отчеты ЕС <http://www.eeas.europa.eu/non-proliferation-and-disarmament/arms-export-control/index_en.htm>.

IV. СТОИМОСТНОЙ ОБЪЕМ ЭКСПОРТА ОРУЖИЯ ГОСУДАРСТВАМИ

Марк БРОМЛИ и Майке ФЕРБРЮГГЕН

В таблице 10.9 приводятся официальные данные о стоимостном объеме экспорта оружия государствами в 2004–2013 гг. В этой таблице указаны только те страны, которые предоставили данные о стоимостном объеме «экспорта вооружений», «лицензий на экспорт вооружения» или «соглашений об экспорте вооружений» и средний объем экспорта которых превышал 10 млн долл. Данные взяты из сообщений, сделанных правительствами или официальными организациями, представляющими промышленность, прямого цитирования их или прямых контактов с ними. Заявленный охват данных приводится согласно формулировке, используемой в первичном источнике. Национальные подходы в этой области варьируются, но «экспорт вооружений» обычно относится к объему фактически экспортированного вооружения; «лицензии на экспорт вооружения» – к лицензиям на экспорт вооружения, выданных национальным органом по лицензированию экспорта; и «соглашения об экспорте вооружения» – к подписанным соглашениям по экспорту вооружения. Данные об экспорте вооружений для государств, перечисленных в табл. 10.9, основаны на национальных определениях и методологиях, и поэтому не обязательно сопоставимы¹. Пересчет в доллары США в постоянных ценах 2013 г. произведен с использованием рыночных обменных курсов в отчетном году и индекса потребительских цен США.

Согласно базе данных СИПРИ по поставкам вооружений на страны, которые предоставляют официальные данные о стоимостном объеме их экспорта вооружений, приходится свыше 90 % общего объема поставок основных видов обычных вооружений. Следовательно, путем сложения представленных в табл. 10.9 данных можно получить приблизительную оценку денежной стоимости мировой торговли оружием. Однако для использования этих данных подобным образом имеются существенные ограничения. Во-первых, как отмечено выше, используемые наборы данных основаны на различных определениях и методологиях и не могут быть сопоставлены напрямую. Во-вторых, некоторые государства (такие как Великобритания) не публикуют данные об экспорте вооружений, в то время как другие (например, Китай) не сообщают вообще никаких данных об экспорте вооружений, лицензиях на экспорт вооружения или соглашениях об экспорте вооружений. Тем не менее, суммируя обнародованные государствами данные о денежной стоимости их экспорта вооружений, можно оценить, что совокупный

¹ Международно согласованное определение того, что является «вооружением», отсутствует, и правительства при сборе и сообщении данных о стоимостном объеме их экспорта вооружений пользуются разными перечнями. Кроме того, нет никакой стандартизированной методологии того, как собирать и сообщать такие данные. Например, некоторые государства сообщают информацию о выданных или использованных экспортных лицензиях, а другие государства опираются на данные, полученные от таможенных органов.

объем мировой торговли оружием в 2013 г. составлял не менее 76 млрд долл.² Однако истинный объем торговли, скорее всего, выше.

² В тех случаях, когда имеются данные об экспорте вооружений, в расчетах использовались именно они. Если такие данные отсутствуют, то использовались данные о стоимостном объеме лицензий на экспорт вооружений. Если же нет и данных о стоимостном объеме лицензий на экспорт вооружений, то использовались данные о стоимости заказов на экспорт вооружений.

Таблица 10.9. Стоимостной объем экспорта оружия государствами согласно национальным правительственным и промышленным источникам в 2004–2013 гг.

Данные приводятся в млн долл. США в постоянных ценах 2013 г. Пересчет произведен с использованием рыночных обменных курсов в указанные годы и индекса потребительских цен в США. Данные приводятся за календарные годы, если не указано иное.

Государство	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Заявленный охват данных
Австрия	6	168	210	191	333	525	528	619	593	699	Экспорт вооружений
	25	380	444	2 121	1 499	3 394	2 502	2 350	2 027	3 153	Лицензии на экспорт вооружения
Бельгия	833	380	1 274	1 384	2 116	1 662	1 419	1 202	1 264	814	Лицензии на экспорт вооружения
Босния и Герцеговина	54	95	72	58	92	69	40	82	Лицензии на экспорт вооружения
Бразилия	352	340	407	180	41	108	Экспорт вооружений
Болгария	..	211	162	228	238	219	365	333	286	312	Экспорт вооружений
	..	473	636	581	753	477	419	321	455	652	Лицензии на экспорт вооружения
Канада ^a	610	317	367	341	566	515	424	665	Экспорт вооружений
Чешская Республика	138	131	135	268	301	264	307	263	357	382	Экспорт вооружений
	190	179	264	734	336	588	638	498	346	436	Лицензии на экспорт вооружения
Дания	155	132	188	301	258	380	532	341	290	1 039	Лицензии на экспорт вооружения
Эстония	0	1	0	5	10	12	3	504	4	4	Лицензии на экспорт вооружения
Финляндия	64	153	77	115	147	131	83	140	76	296	Экспорт вооружений
	502	65	125	88	534	282	86	265	154	457	Лицензии на экспорт вооружения
Франция	10 646	5 507	5 767	6 948	4 978	5 568	5 241	5 251	4 361	4 926	Экспорт вооружений
	5 178	6 103	8 341	8 704	10 435	12 315	7 242	9 382	6 282	9 129	Лицензии на экспорт вооружения
Германия	1 729	2 418	1 992	2 322	2 262	2 020	2 998	1 850	1 234	1 239	Экспорт вооружений ^b
	5 830	6 254	6 073	5 640	9 174	7 607	6 727	7 794	6 135	7 762	Лицензии на экспорт вооружения
Греция	23	43	128	51	76	342	417	325	443	..	Лицензии на экспорт вооружения
Венгрия	14	18	23	26	24	26	27	26	35	41	Экспорт вооружений
	61	47	90	148	189	192	195	225	352	681	Лицензии на экспорт вооружения
Индия ^c	87	69	109	93	214	74	79	Экспорт вооружений
Ирландия	41	45	67	51	49	68	34	39	61	82	Лицензии на экспорт вооружения
Израиль	3 207	3 101	3 467	7 492	7 692	7 250	7 579	..	Экспорт вооружений
	4 563	4 175	5 662	6 292	6 845	8 035	7 799	6 027	..	6 540	Соглашения об экспорте вооружений
Италия	735	1 233	1 406	1 948	2 816	3 326	872	1 473	3 926	3 681	Экспорт вооружений
	2 282	2 019	3 178	7 295	8 972	10 096	4 600	7 577	5 425	2 854	Лицензии на экспорт вооружения
Южная Корея	516	313	292	949	1 116	1 266	1 269	2 467	2 387	3 416	Соглашения об экспорте вооружений
Литва	6	68	49	66	21	69	25	21	Экспорт вооружений

	5	7	12	97	74	119	33	73	26	29	Лицензии на экспорт вооружения
Черногория	3	48	32	12	14	6	7	8	Лицензии на экспорт вооружения
Нидерланды	..	1 012	1 171	1 344	792	855	956	1 111	1 072	336	Экспорт вооружений
	956	1 743	1 631	1 103	1 994	1 984	1 292	599	1 227	1 279	Лицензии на экспорт вооружения
Норвегия	369	455	526	613	747	778	648	661	676	562	Экспорт вооружений
Польша	403	430	399	441	583	2 098	647	1 222	826	1 139	Лицензии на экспорт вооружения
Португалия	18	10	1	..	113	24	28	36	40	234	Экспорт вооружений
	26	18	1	42	120	42	30	45	68	194	Лицензии на экспорт вооружения
Румыния	52	55	116	94	90	106	131	136	84	177	Экспорт вооружений
	..	118	127	190	129	179	162	191	182	296	Лицензии на экспорт вооружения
Россия	7 129	7 308	7 511	8 314	9 035	9 230	10 683	14 188	15 423	15 700	Экспорт вооружений
Сербия	103	143	355	220	273	236	201	..	Экспорт вооружений
	502	461	921	704	1 073	531	600	..	Лицензии на экспорт вооружения
Словацкая Республика	31	31	46	57	60	66	21	14	33	41	Экспорт вооружений
	100	74	93	114	113	161	82	43	95	162	Лицензии на экспорт вооружения
Южная Африка	522	..	495	638	772	1 001	1 215	1 310	1 311	327	Лицензии на экспорт вооружения
Испания	622	622	1 225	1 435	1 480	2 032	1 596	3 500	2 547	5 190	Экспорт вооружений
	674	1 825	1 879	3 017	4 004	4 817	3 167	4 133	10 388	5 738	Лицензии на экспорт вооружения
Швеция	1 224	1 377	1 624	1 597	2 085	1 924	2 037	2 219	1 462	1 833	Экспорт вооружений
	1 089	2 418	2 355	1 136	1 577	1 575	1 961	1 738	1 189	1 509	Лицензии на экспорт вооружения
Швейцария	399	247	367	435	721	726	657	1 018	757	497	Экспорт вооружений
Турция	242	402	407	472	623	728	677	846	1 218	1 390	Экспорт вооружений
Великобритания	10 265	8 652	11 752	21 696	8 666	12 266	9 622	8 960	14 098	17 969	Экспортные заказы вооружений ^d
	4 556	4 474	3 456	2 018	3 908	5 222	4 014	10 082	3 474	6 948	Лицензии на экспорт вооружения
Украина	786	866	869	1 022	1 040	1 222	1 790	Экспорт вооружений
США ^e	14 055	13 285	13 244	13 943	12 686	17 667	13 969	13 876	14 195	16 524	Экспорт вооружений
	16 757	10 407	19 829	18 810	29 816	31 621	22 867	27 010	63 747	23 606	Соглашения об экспорте вооружений

Примечание: в таблицу включены страны, которые предоставили официальные данные о денежной стоимости «экспорта вооружений», «подписанных контрактов на экспорт вооружений», «размещенных заказов на экспорт вооружений» или «лицензий на экспорт вооружения» за по меньшей мере 6 лет из 10 охваченных и у которых указанная стоимость в среднем превышает 10 млн долл. Данные об экспорте вооружений для разных стран, перечисленных в этой таблице, не обязательно сопоставимы друг с другом и могут основываться на существенно различающихся определениях и методологиях.

^a Эти данные не включают значительный объем экспорта в США.

^b Эти данные охватывают только экспорт «боевого оружия» согласно определению германского национального законодательства.

^c Данные по Индии за 2003–2008 гг. и 2013 г. относятся к периоду с 1 апреля по 31 марта (т. е. данные за 2013 г. охватывают период с 1 апреля 2013 г. по 31 марта 2014 г.). Данные за 2009 г. охватывают период с 1 апреля по 31 декабря 2009 г.

^d Эти данные охватывают экспорт техники оборонного назначения, а также аэрокосмической техники и услуг.

^e Данные по США относятся к периоду с 1 октября по 30 сентября (т. е. данные за 2013 г. охватывают период с 1 октября 2012 г. по 30 сентября 2013 г.). Данные по США охватывают только продажи, осуществленные по межправительственным соглашениям в рамках программы иностранных военных продаж. Продажи американских компаний напрямую иностранным правительствам по соглашениям о прямых коммерческих продажах не учитываются.

Источники: опубликованная информация или прямые контакты с правительствами или официальными промышленными организациями. Полный перечень источников и все имеющиеся стоимостные данные об экспорте вооружений см.: <http://www.sipri.org/research/armaments/transfers/measuring/financial_values>.

V. ПРОИЗВОДСТВО ВООРУЖЕНИЙ И ВОЕННЫЕ УСЛУГИ

Од ФЛОРАН

Краткий обзор основных тенденций в производстве вооружений

В 2013 г. стоимость продаж вооружений и военных услуг 100 крупнейших в мире военно-промышленных компаний и компаний, предоставляющих услуги военного назначения (исключая китайские), ранжированных по их продажам вооружений – компаний из списка СИПРИ 100 крупнейших компаний – составила 402 млрд долл. (см. табл. 10.10). Это в реальном выражении на 2 % меньше по сравнению с 2012 г. Таким образом, продолжилось сокращение объема продаж, начавшееся в 2011 г., но его темпы замедлились. Несмотря на то что снижение продаж 100 крупнейших компаний продолжается третий год подряд, их совокупные доходы в реальном выражении все еще остаются на 46 % больше, чем в 2002 г.

Таблица 10.10. Динамика продаж вооружений 100 крупнейшими военно-промышленными компаниями из списка СИПРИ в 2004–2013 гг.
(млрд долл., изменение – в %)

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Изменение, 2004–2013 гг.
<i>Продажи вооружений в текущих ценах (2013 г.) и по рыночным обменным курсам</i>											
Всего	273	289	313	348	388	403	417	419	404	402	
Изменение	16	6	8	11	11	4	3	0	-4	0	47
<i>Продажи вооружений в постоянных ценах и по рыночным обменным курсам 2013 г.</i>											
Всего	339	348	365	384	410	441	448	427	410	402	
Изменение	8	3	5	5	7	8	2	-5	-4	-2	19

На компании из стран – традиционных производителей вооружений приходится свыше 84 % оборота 100 крупнейших компаний. В данном разделе основное внимание уделено именно этим компаниям. В 2013 г. эти страны занимались обычным продвижением экспорта, продолжая приспосабливаться к сложным экономическим условиям и внутренней политической обстановке. Никаких видимых изменений в мощностях по производству вооружений не произошло, однако воздействие экономического кризиса на продажи оружия в целом по миру оказалось противоречивым. Отражением этого является прежде всего сокращение военных расходов в Западной Европе и Северной Америке – где находятся крупнейшие по объему продаж производители вооружений – в отличие от увеличения расходов в других регионах (табл. 10.11). Рост расходов в этих других регионах помог находя-

Таблица 10.11. Региональные и национальные доли в совокупных продажах вооружений 100 крупнейших военно-промышленных компаний мира из списка СИПРИ (исключая китайские) в 2013 г. по сравнению с 2012 г.^a

Данные о продажах вооружений приводятся в млрд долл. США в текущих ценах и по рыночным обменным курсам. Итоги могут не совпадать вследствие правил округления.

Число компаний	Регион/страна ^b	Продажи вооружений (млрд долл.)		Изменение в объеме продаж вооружений, 2012–2013 гг. (в %)		Доля в совокупных продажах вооружений 100 крупнейших компаний в 2013 г. (в %)
		2013 г.	2012 г. ^c	Номинальное ^d	Реальное ^e	
39	Северная Америка	225.6	232.9	-3	-5	56.1
38	США	224.8	232.1	-3	-5	55.9
1	Канада	0.8	0.8	-5	-3	0.2
30	Западная Европа	113.2	110.6	-2	-1	28.1
10	Великобритания	44.8	44.3	1	0	11.1
6	Франция	25.4	22.3	14	9	6.3
2	Трансъевропейские ^f	16.6	16.2	2	-2	4.1
2	Италия	12.1	13.8	-13	17	3.0
4	Германия	6.9	6.7	2	-2	1.7
1	Швеция	3.0	2.9	2	-2	0.7
2	Швейцария	1.6	1.2	32	31	0.4
1	Норвегия	1.1	1.2	-8	-9	0.3
1	Финляндия	1.0	0.9	12	7	0.2
2	Испания	0.9	1.1	-20	-24	0.2
11	Восточная Европа	33.3	26.9	24	20	8.3
10	Россия	31.7	25.4	25	20	7.9
1	Украина	1.7	1.4	17	17	0.4
9	Прочие традиционные производители	15.4	17.3	-11	-5	3.8
3	Израиль	7.4	7.0	6	-2	1.8
4	Япония ^g	6.1	8.5	-28	-12	1.5
2	Австралия	1.9	1.8	5	10	0.5
11	Новые производители	14.7	13.9	6	4	3.6
5	Южная Корея	5.2	4.5	16	11	1.3
3	Индия	5.1	5.5	-8	-9	1.3
1	Сингапур	2.0	1.9	7	5	0.5
1	Бразилия	1.2	1.1	14	19	0.3
1	Турция	1.1	0.9	29	27	0.2
100	Итого	402.3	401.5	0	-2	100.0

^a Хотя известно, что несколько китайских предприятий по производству вооружений достаточно велики для того, чтобы войти в список СИПРИ 100 крупнейших компаний, отсутствие сопоставимых и достаточно точных данных не позволяет включать их в него. Кроме того, в других странах, например, в Казахстане и Украине, возможно, также имеются

компании, достаточно крупные для того, чтобы появиться в списке СИПРИ 100 крупнейших компаний, если бы по ним имелись данные, однако информация о них еще менее определенная.

^b Данные по стране или региону относятся к продажам вооружений компаниями из списка 100 крупнейших компаний, штаб-квартиры которых находятся в этой стране или регионе, включая и продажи их зарубежных филиалов. Они не отражают объемы продаж вооружений, действительно произведенных в этой стране или регионе.

^c Данные о продажах вооружений за 2012 г. относятся к компаниям, входящим в список СИПРИ 100 крупнейших компаний за 2012 г., а не за 2013 г. Данные приводятся в текущих ценах и по обменным курсам 2013 г.

^d В этом столбце приводится изменение объемов продаж вооружений в 2012–2013 гг., рассчитанное в долларах США в текущих ценах.

^e В этом столбце приводится изменение объемов продаж вооружений в 2012–2013 гг., рассчитанное в долларах США в постоянных ценах 2013 г.

^f Компаниями, классифицированными как трансъевропейские, являются EADS (Airbus) и CNH Industrial.

^g Данные по японским компаниям основываются на стоимости контрактов, заключенных с Министерством обороны Японии.

Источник: таблица 10.12.

щимся на стадии становления новым производителям увеличить их товарооборот. В табл. 10.12 представлен полный список 100 крупнейших в мире военно-промышленных компаний и компаний, предоставляющих услуги военного назначения (исключая Китай) за 2013 г.

Важнейшие события в странах – основных производителях вооружений

Экономическая ситуация в странах Севера, где расположены основные мощности по производству вооружений, по-прежнему характеризуется бюджетными ограничениями¹. Политика строгой экономии в 2013 г. ограничивала военные расходы на региональном уровне в целом, однако воздействие этих мер на инвестиционные статьи расходов на оборону (т. е. на закупки и НИОКР), которые преимущественно используются государствами для финансирования национальной военной промышленности, варьировалось по странам.

Соединенные Штаты

В Соединенных Штатах Америки, крупнейшей стране – производителе вооружений, на стратегии оборонных компаний США в 2013 г. оказывали влияние два основных фактора: ограничения, или «потолки», установленные на все расходы федерального правительства принятым в 2011 г. Законом о контроле за бюджетом; и завершение основных военных операций США в

¹ См. табл. 10.12.

Ираке в 2011 г. и в Афганистане в декабре 2014 г.² Хотя основной бюджет министерства обороны в 2013 г. подпадал под принудительное сокращение на основании Закона о контроле за бюджетом, такие специальные соглашения в Конгрессе, как Двухпартийное бюджетное соглашение – наряду с использованием бюджета «заграничных непредвиденных операций», который включал значительные расходы на закупку вооружений, – обеспечили министерству обороны некоторую гибкость, позволяющую ему в краткосрочной перспективе справляться с оказываемым на расходы давлением³. Тем не менее расходы министерства обороны в 2013 г. сократились, и это, в совокупности со свертыванием военных действий на Ближнем и Среднем Востоке и в Азии, по крайней мере частично объясняет умеренное снижение с 2011 г. продаж американских компаний из списка 100 крупнейших компаний. Компаниями с наиболее значительным падением продаж вооружений оказались производители бронированной техники и такие, как KBR, которые предоставляли услуги в зоне военных действий⁴.

Военная промышленность США предвидела сокращение расходов в свете объявленного вывода войск из Ирака после подписания Соглашения о статусе сил от 14 декабря 2008 г. и продолжающегося мирового финансового и экономического кризиса. Некоторые компании, как например, Lockheed Martin, заранее начали готовиться к новому циклу уменьшения бюджета путем реализации классической тройственной стратегии⁵. Прежде всего эти компании рационализировали свою деятельность посредством реорганизации и продажи некоторых подразделений, что в некоторых случаях вело к увольнению сотрудников и к закрытию предприятий⁶. Тем не менее прогнозируемой волны слияний, схожей с той, что последовала за окончанием хо-

² Budget Control Act of 2011, US Public Law 112-25, signed into law 2 Aug. 2011 <<http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/z?d112:SN00365>>. О воздействии Закона о контроле за бюджетом на военные расходы США см. разд. II гл. 9 настоящего издания. См. также: Sköns, E. and Perlo-Freeman, S., 'The United States' military spending and the 2011 budget crisis', *SIPRI Yearbook 2012*, pp. 162–166.

³ Bipartisan Budget Act of 2013, US Public Law 113-67, signed into law 26 Dec. 2013 <<http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/PLAW-113publ67/html/PLAW-113publ67.htm>>.

⁴ KBR в 2009 г. занимала 15-е место среди 100 крупнейших компаний, но в 2013 г. покинула этот список. См.: Jackson, S. T., 'The SIPRI top 100 arms producing and military services companies in the world excluding China, 2010', *SIPRI Yearbook 2012*, pp. 251–256; и Fleurant, A. and Perlo-Freeman, S., 'The top 100 arms producing and military services companies in the world, 2013', SIPRI Fact Sheet, Dec. 2014 <<http://www.sipri.org/research/armaments/production/recent-trends-in-arms-industry>>.

⁵ White House, 'President Bush and Iraq Prime Minister Maliki sign the Strategic Framework Agreement and Security Agreement', Press release, 14 Dec. 2008 <<http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2008/12/20081214-2.html>>. Lockheed Martin начала осуществлять увольнение персонала и реорганизацию своих подразделений в 2009 г. Potter, M., 'Lockheed continues layoffs as restructuring continues', CBS Money Watch, 26 Oct. 2009 <<http://www.cbsnews.com/news/lockheed-continues-layoffs-as-restructuring-continues/>>.

⁶ В период между 2008 и 2009 г. рационализация, проводимая пятью ведущими американскими производителями вооружений, привела к увольнению более 12 000 человек. См.: Bé langer, Y. et al., *Les Mutations de L'Industrie de Défense: Regards Croisés sur Trois Continents* [Changes in the defence industry: viewpoints on 3 continents], Cahiers de L'Institut de Recherche Stratégique de L'Ecole Militaire (IRSEM) no. 10 (IRSEM Ecole Militaire: Paris, 2012), p. 60.

лодной войны, так и не случилось. Вместо этого крупные игроки в военной промышленности США проявили склонность к реорганизации путем выделения и создания новых, формально независимых от материнской компании предприятий. Одним из первых и наиболее значимых примеров такого рода реорганизации стало решение Northrop Grumman отделить морскую верфь Huntington Ingalls Industry в 2011 г.; позже так же поступили и другие компании⁷. Это движение на высших уровнях промышленности в направлении реструктуризации путем отделения компаний, а не слияний, вероятно, отчасти объясняется очевидным нежеланием министерства обороны одобрять слияния между головными подрядчиками Вооруженных сил США⁸. Примечательными исключениями являются поглощение корпорацией United Technologies компании Goodrich в 2011 г. и покупка Alliant Techsystems, изготовителя ракет и спутников Orbital Sciences. Однако процесс консолидации происходил преимущественно среди более мелких производителей, что также является отражением рационализации цепочки поставщиков⁹.

Вторым стратегическим подходом, присущим многим американским компаниям, была диверсификация в направлении поиска коммерческих возможностей вне военного рынка. Учитывая уроки прошлого опыта разной степени успешности, компании присматривались к сегментам рынка гражданской продукции, которые имеют общие характеристики с их традиционными рынками, особенно в применении технологий. В число этих так называемых смежных рынков входят средства обеспечения компьютерной безопасности, энергетика и охрана окружающей среды, информационные технологии в здравоохранении и моделирование¹⁰. Помимо общности применения технологий у них есть и другие общие с оборонным рынком характерные черты. Многие проекты на смежных рынках инициируются государственными и общественными учреждениями, с которыми военная промышленность хорошо знакома. На некоторых рынках, как например, в сфере энергетике, проекты возникали как часть плана восстановления экономики,

⁷ Northrop Grumman, 'Northrop Grumman completes spin-off of Huntington Ingalls Industries, Inc.', Press release, 31 Mar. 2011 <<http://investor.northropgrumman.com/phoenix.zhtml?c=112386&p=irol-newsArticle&ID=1544584&highlight=>>. Еще одним примером показательной реорганизации является разделение корпорации ИТТ на три специализированные подразделения. Оборонная деятельность была сосредоточена в подразделении ИТТ Exelis. 'ITT complete split into 3 separate companies', Bloomberg News, 31 Oct. 2011. Предпосылки и общий обзор реорганизации военной промышленности см. в: Sköns, E. and Gill, B., 'Arms production', *SIPRI Yearbook 1996*, pp. 411–455.

⁸ Jackson (сноска 4).

⁹ Depass, D., 'Alliant spinoff, merger completed', *Star Tribune*, 9 Feb. 2015. Grant Thornton, 'Aerospace & defense update: mergers, acquisitions and the operating environment', Update (Spring 2012) <https://www.grantthornton.com/staticfiles/GTCom/Aerospace%20and%20Defense/AD_MA_Update_Spring_2012.pdf>; и PricewaterhouseCoopers, 'Mission control: fourth-quarter 2014 aerospace and defense industry mergers and acquisitions analysis', Analysis, Feb. 2015 <http://www.pwc.com/en_US/us/industrial-products/publications/assets/pwc-aerospace-defense-industry-mergers-acquisitions-q4-2014.pdf>.

¹⁰ Lemer, J. and Thomas, H., 'Defence groups diversify amid budget cuts', *Financial Times*, 20 Sep. 2011; и Dehoff, K., Dowdy, J. and Niehaus, J., 'Managing a downturn: how the US defense industry can learn from its past', McKinsey & Co. insights and publications, Apr. 2013 <http://www.mckinsey.com/insights/manufacturing/managing_a_downturn>.

приведенного в исполнение в 2009 г., в котором предусматривалось целевое выделение денег министерству обороны на разработку инициатив в области зеленой энергетики¹¹.

Третьим элементом стратегии военной промышленности США стало возобновление усилий по продвижению продаж на международных рынках – цель, разделяемая нынешней администрацией США. После поступивших на протяжении ряда лет многочисленных просьб представителей промышленности упростить и упорядочить процесс лицензирования экспорта администрация Обамы в 2009 г. объявила о реализации инициативы по реформированию экспортного контроля¹². Со своей стороны, министерство обороны в 2011 г. начало совместно с промышленностью осуществлять программу разработки «признаков экспортируемости продукции оборонного назначения»¹³. Эти инициативы сигнализируют о возросшей готовности промышленности и федеральной исполнительной власти США вместе работать над упрощением процесса поставок оружия и содействием экспорту¹⁴. Программа министерства обороны призвана стимулировать промышленность создавать «экспортируемые» версии отдельных систем вооружений еще на стадии разработки, т. е. заниматься тем, что европейские компании уже делают в течение некоторого времени. Хотя американские компании после окончания холодной войны доминировали на мировом рынке вооружений, они по-прежнему ориентировались в основном на внутренний рынок¹⁵. Таким образом, непростые условия торговли на внутреннем рынке вынудили нескольких крупных подрядчиков более решительно повернуться в сторону экспортных рынков¹⁶.

¹¹ US Department of Defense, 'Department of Defense information related to the American Recovery and Reinvestment Act of 2009 (Recovery Act)' [без даты] <<http://www.defense.gov/recovery>>.

¹² Об инициативе по реформированию экспортного контроля США см. разд. I этой главы; и US Department of State, Directorate of Defense Trade Controls, 'Export control reform', 31 July 2014 <<https://www.pmdtc.state.gov/ECR/index.html>>.

¹³ US Department of Defense, Office of the Under Secretary of Defense for Acquisition, Technology and Logistics, 'Defense exportability features', 7 Aug. 2014 <<http://www.acq.osd.mil/ic/DEF.html>>.

¹⁴ US Department of Defense, *Department of Defense Fiscal Year (FY) 2016 President's Budget Submission*, Defense Wide Justification Book, vol. 3 of 3, Research, Development, Test And Evaluation, Defense-wide (Office of the Secretary of Defense: Washington, DC, Feb. 2015).

¹⁵ Отчетность крупнейших американских поставщиков о зарубежных продажах вооружений является в лучшем случае нерегулярной. Продажи, осуществленные при посредничестве правительства США по программе зарубежных военных продаж, отражаются в годовых отчетах компаний, однако прямые коммерческие продажи или продажи зарубежных дочерних компаний иногда включаются в показатель совокупных зарубежных продаж, куда могут входить продажи государственным гражданским ведомствам, равно как и компаниям, занятым в невоенных секторах. Годовые отчеты пяти ведущих американских поставщиков вооружений (General Dynamics, L3 Communications, Lockheed Martin, Northrop Grumman и Raytheon) за 2013 г. указывают – весьма приблизительно – что на зарубежные продажи вооружений приходится от 7 до 20 % совокупных продаж. Для сравнения, из годовых отчетов за 2013 г. французской судостроительной компании DCNS и компании Thales Group следует, что у обеих компаний доля международных продаж в указанном году составляла около 40 %.

¹⁶ Cameron, D., 'Northrop Grumman, Raytheon pledge boost in spending and exports', *Wall Street Journal*, 29 Jan. 2015; и 'Marilyn Hewson: Lockheed wants to increase exports by 20 %;

Представляется, что опубликованные в 2014 г. экономические показатели указывают на улучшение рыночной конъюнктуры. Однако влияющий на расходы министерства обороны тупик в переговорах по федеральному бюджету, выход из которого вряд ли будет найден в ближайшем будущем, поскольку в 2015–2016 гг. США вступают в цикл президентских выборов, в сочетании с новыми международными кризисами, требующими военного ответа США, повышают степень неопределенности относительно направления, которое США выберут в ближайшей перспективе, особенно в том, что касается их инвестиционных статей бюджета расходов на оборону.

Западноевропейские производители

Застывшие на одном уровне или сокращающиеся военные расходы в Европе, наряду с лишь незначительным ростом консолидированного спроса и предложения на рынке вооружений на региональном уровне, заставили крупнейшие европейские компании – производители вооружений приспособлять свои деловые стратегии аналогично тому, как это делали американские производители вооружений, т. е. пойти по пути рационализации, диверсификации и сосредоточения на международных рынках. Однако, как и в США, крупномасштабные консолидации активов были редки. Наиболее примечательным событием в этой области за прошедший год стало объявление в середине 2014 г. о соглашении между французским производителем наземного вооружения Nexter и германским Krauss Maffei Wegmann создать в 2015 г. совместное предприятие¹⁷. Однако после того, как в 2012 г. потерпело неудачу предполагаемое слияние британской компании BAE Systems и трансъевропейской компании EADS, произошло очень мало трансграничных консолидаций¹⁸. EADS в начале 2014 г. превратилась в Airbus Group, реорганизовав свои основные виды деятельности в три подразделения: Airbus Aviation, Airbus Defence and Space и Airbus Helicopters. Изменение названия и реорганизация предпринимательской деятельности подчеркивают важность для группы гражданского производства, на которое приходится преобладающая доля в ее совокупном производстве¹⁹.

Неудача со слиянием BAE–EADS выявила расхождения в подходах к управлению военным спросом и надзору за реорганизацией поставщиков между тремя основными европейскими странами – производителями ору-

targeting AsiaPacific, Middle East’, ExecutiveBiz, 10 July 2012 <<http://blog.executivebiz.com/2012/07/lockheed-looking-to-try-hand-in-international-market-in-unsure-budget-environment-marilyn-hewson-comments/>>.

¹⁷ Уже сейчас возникла некоторая «пробуксовка» в запланированном графике объединения потенциалов двух компаний. Tran, P. and Müller, A., ‘Nexter, KMW announce joint venture with “intended unification”’, *Defense News*, 1 July 2014.

¹⁸ Jackson, S. T., ‘Key developments in the main arms-producing countries, 2011–12’, *SIPRI Yearbook 2013*, pp. 205–217.

¹⁹ Colart, L., ‘EADS devient Airbus pour changer de stratégie commerciale’ [EADS to become Airbus to change commercial strategy], France info, 2 Jan. 2014 <<http://www.franceinfo.fr/actu/economie/article/eads-devient-airbus-group-pour-changer-de-strategie-commerciale-309935>>.

жия, задействованными в сделке в качестве владельцев: Францией, Германией и Великобританией. Несмотря на недавние введенные в действие Европейской комиссией инициативы по гармонизации законодательства государств – членов Европейского союза (ЕС) с целью создания условий для углубления интеграции, в военном производстве все еще продолжают преобладать национальные приоритеты²⁰. Неспособность властей одобрить слияние поставила под сомнение осуществимость крупных трансевропейских сделок в нынешней обстановке, несмотря на призывы к созданию европейской «оборонной и технологической промышленной базы»²¹.

В то время как крупномасштабные консолидации в Европе, похоже, будут в ближайшей перспективе событиями редкими, более мелкие стратегические поглощения совершались. Например, в 2013 и 2014 гг. произошли важные поглощения в секторах производства ракетных двигателей и крупнокалиберных боеприпасов, которые рассматриваются многими странами в качестве ключевых рыночных сегментов. Эта тенденция, вероятно, сохранится в 2015 г. В 2010 г. французская компания Safran Group купила производителя ракетных двигателей SNPE, который впоследствии, в 2013 г., был продан компании Nexter²². Nexter также купила в 2014 г. два подразделения – по производству боеприпасов и реактивных двигателей – у британской компании Chemring²³. Еще одним примером консолидации в секторе производства боеприпасов является приобретение в 2013 г. норвежской компанией Nammo Group производственного предприятия в Испании у General Dynamics European Land Systems-Santa Barbara Sistemas²⁴. В отличие от этих стратегических покупок приобретение компанией SAAB шведской верфи по строительству подводных лодок Kockums, являвшейся дочерней компанией германской ThyssenKrupp Marine Systems (TKMS), в основном мотивировалось иными соображениями. Возвращение Kockums в собственность Швеции смягчило распространившееся в стране беспокойство по поводу управления TKMS компанией Kockums, а также поставило под национальный контроль часть расположенных в Швеции производственных мощностей военно-морского кораблестроения²⁵.

²⁰ Mampaey, L. et al., 'Study on the implementation of Directive 2009/43/EC on transfers of defense-related products', Group for Research and Information on Peace and Security (GRIP), 22 Aug. 2014.

²¹ Meddah, H., 'L'échec de la fusion EADS-BAE souligne le double discours des Etats' [The failure of the EADS-BAE merger highlights states' double standards], *L'Usine Nouvelle*, 11 Oct. 2012; 'A European mega-merger? Nein, danke', *The Economist*, 13 Oct. 2012; и Chuter, A., 'Top 100 Europe: Mergers find little traction', *Defense News*, 21 July 2013.

²² Cabriol, M., '3 millions d'euros: c'est le prix modeste payé par Nexter pour s'offrir SNPE' [3 million euros: the modest price paid by Nexter to buy SNPE], *La Tribune*, 30 Dec. 2013.

²³ Nexter Group, 'Nexter Systems signs acquisition agreements for the companies Mecar and Simmel Difesa with Chemring Group', Press release, 24 Apr. 2014 <<http://www.nexter-group.fr/en/press-releases/649-nexter-systems-annonce-la-signature-des-contrats-dacquisition-des-societes-mecar-et-simmel-difesa-aupres-du-groupe-chemring>>.

²⁴ Nammo Group, 'Nammo and Santa Bárbara Sistemas reach agreement for takeover of the Palencia factory', Press release, 30 Nov. 2012 <<http://www.nammo.com/news-and-events/news/nammo-and-santa-barbara-sistemas-reach-agreement-for-takeover-of-the-palencia-factory/>>.

²⁵ Anderson, G., 'SAAB agrees to buy Kockums', *Jane's Defence Industry*, 29 June 2014.

Экспорт остается главнейшим приоритетом для всех крупных европейских производителей оружия. Большинство правительств готово их поддерживать и уже выделило значительные кадровые, административные и финансовые ресурсы, чтобы помочь своим национальным компаниям с участием в торгах за крупные зарубежные контракты²⁶. Тем не менее некоторые страны, например Германия и Норвегия, объявили об ужесточении экспортной политики, хотя пока еще слишком рано оценивать его воздействие, если таковое вообще существует, на промышленность. Столкнувшись со скудостью национальных бюджетов на закупки, европейская военная промышленность стала больше полагаться на зарубежные продажи, стремясь компенсировать сократившиеся внутренние заказы. Как следствие некоторые европейские производители оружия приобрели больший по сравнению со многими их американскими партнерами опыт в реализации своей продукции за рубежом²⁷.

Избыточные мощности по производству оружия в Европе как на национальных, так и региональном уровнях, в сочетании с очевидным отсутствием прогресса в консолидации европейских поставщиков и снизившимся спросом на военную технику, заставляют предположить, что до более интегрированных европейских рынков вооружений и военной промышленности все еще далеко. Крупнейшие европейские страны – производители вооружений в настоящее время стоят перед трудным выбором установления приоритетности расходов. Например, Франция предпочла оградить инвестиционные статьи оборонных расходов от политики строгой экономии, затронувшей государственные расходы в целом. В Законе о военном планировании на 2014–2019 гг. предусмотрены стабильные уровни расходов на закупки, позволяющие поддержать основные программы закупок, таких как Scorpion – программа по разработке многоцелевых бронированных машин, которая будет стоить 2 млрд евро (2.2 млрд долл.)²⁸. Выполнение программы модернизации Scorpion было поручено консорциуму французских компаний по соображениям национальных предпочтений; такой подход противоречит продвигаемым Европейской комиссией принципам создания равных условий на европейском рынке вооружений²⁹.

²⁶ Béraud-Sudreau, L. et al., 'The extra-EU defence exports' effects on European armaments cooperation', SIPRI Report for the European Parliament, Directorate-General for External Policies of the Union, Directorate B, Policy Department, Feb. 2015 (не опубликовано).

²⁷ Полученные СИПРИ недавние данные свидетельствуют, что на внутренние заказы все еще приходится большая доля совокупного оборота. Béraud-Sudreau et al. (сноска 26).

²⁸ Loi relative à la programmation militaire pour les années 2014 à 2019 [Military planning law, 2014–2019], French law 2013-1168 of 18 Dec. 2013, <http://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000028338825>; и Tran, P., 'France awards €5 billion Scorpion vehicle contract', *Defense News*, 6 Dec. 2014.

²⁹ European Commission, 'Towards a more competitive and efficient defence and security sector', Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions, COM (2013) 542 final, 24 July 2013.

Россия

В 2009 году Россия приступила к выполнению всестороннего и амбициозного плана модернизации вооруженных сил – государственной программы вооружений – поддержанного значительными ресурсами, полученными за счет возросших доходов от продажи нефти³⁰. До конца 2014 г. цена на нефть находилась на самом высоком в истории уровне. Основные цели, преследуемые правительством России в рамках этой программы, состоят в том, чтобы повысить военный потенциал российских вооруженных сил и модернизировать и усовершенствовать производственные мощности российской военной промышленности³¹. Некоторые аналитики предположили, что сомнительная сделка по покупке десантных вертолетоносцев «Мистраль» во Франции, приостановленная в 2014 г. из-за вовлеченности России в кризис на Украине, отчасти была продиктована российским планом модернизации национальной промышленности. Сообщалось, что отдельные части кораблей были построены в России, и Франция обучала российский персонал и передавала российской стороне знания, что должно было помочь России модернизировать свои военно-морские верфи³². Таким образом, представляется, что в ходе реализации программы модернизации Россия продолжит рассчитывать на поиск баланса между растущими возможностями национальной промышленности и использованием иностранных поставщиков для заполнения некоторых пробелов³³.

Недавнее ранжирование в списке СИПРИ 100 крупнейших компаний показывает, что программа модернизации 2009 г. оказывает положительное воздействие на оборот ряда российских компаний³⁴. Российские производители вооружений с 2009 г. уверенно поднимались в списке крупнейших компаний по объему продаж вооружений, в значительной степени благодаря поставкам российским вооруженным силам. Так, «Алмаз–Антей» стал близок к попаданию в число 10 крупнейших по объему продаж вооружений компаний: в 2012 г. его оборот вырос на 34 % (табл. 10.12).

Для ускорения процесса модернизации российские власти, импортируя системы вооружений, постоянно стремились включать в соглашения пункты о передаче технологий в рамках совместных предприятий или совместного производства соответствующей системы³⁵. Вместе с тем, хотя российская военная промышленность в настоящее время больше, чем в предшествую-

³⁰ Nichol, J., *Russian Military Reform and Defense Policy*, Congressional Research Service (CRS) Report for Congress R42006 (US Congress, CRS: Washington, DC, 24 Aug. 2011); и Oxenstierna, S., 'The Russian defence budget and the state armament programme up to 2020', Paper prepared for SIPRI's 17th Annual International Conference on Economics and Security, SIPRI, Stockholm, 14–15 June 2013.

³¹ Anderson, G., 'The Russian defence industrial base', RUSI Defence Systems, June 2009.

³² Ibister, R. and Quéau, Y., *An Ill Wind: How the Sale of Mistral Warships to Russia is Undermining EU Arms Transfers Controls* (GRIP and Safer World, Nov. 2014). О сделке с «Мистралями» см. также разд. III гл. 3 настоящего издания.

³³ Jackson, S. T., 'Arms production', *SIPRI Yearbook 2010*, pp. 251–271.

³⁴ Pyadushkin, M., 'Russia's military modernization under President Putin', *Aviation Week & Space Technology*, 15 Jan. 2015.

³⁵ Nichol (сноска 30).

щие годы, полагается на продажи на внутреннем рынке, Россия по-прежнему занимает второе место среди крупнейших в мире экспортеров вооружений (табл. 10.1 в разделе I). Она также нередко включает в экспортные сделки с покупателями пункты о передаче технологий или совместном производстве. До недавнего времени Россия находилась в уникальном положении, являясь признанным производителем и поставщиком вооружений и в то же самое время продолжая импортировать отдельные системы основных видов обычных вооружений в целях ускорения передачи знаний для повышения отечественного потенциала.

Пока еще слишком рано предсказывать, окажут ли санкции, введенные в отношении России Европейским союзом, США и некоторыми другими странами, такими как Австралия, Канада и Япония, из-за ее вовлеченности в продолжающийся конфликт на Украине, значительное воздействие на процесс модернизации военной промышленности России. Тем не менее санкции в целом в сочетании с падением цен на нефть оказали в последнем квартале 2014 г. пагубное воздействие на экономику России. Ряд аналитиков ожидают, что в 2015 г. страна войдет в рецессию³⁶. Однако в бюджете на 2015 г. расходы на закупки все еще предусматриваются и запланировано их существенное увеличение в 2016–2017 гг.³⁷

Существуют противоречивые сообщения, равно как и предположения, относительно успехов российского производства вооружений и проектов модернизации промышленности, что затрудняет анализ достигнутого прогресса. Низкий уровень транспарентности со стороны российских властей усиливает эту неопределенность.

Находящиеся на стадии становления производители

Теперь список 100 крупнейших военно-промышленных компаний включает новую страновую категорию – находящиеся на стадии становления поставщики (emerging suppliers), – что позволяет отследить прогресс компаний, базирующихся в государствах, которые заявили о своих амбициях увеличить производство вооружений. На Бразилию, Индию, Сингапур, Южную Корею и Турцию в общей сложности приходится небольшая часть совокупных продаж вооружений 100 ведущими компаниями. Однако рост числа заключенных этими странами сделок, а также важные цели, поставленные их правительствами в том, что касается национального производства вооружений и экспортных стратегий, требуют дальнейших исследований, поскольку они начинают утверждаться в списке крупнейших производителей оружия.

Растущая военная промышленность Южной Кореи основывается преимущественно на значительном внутреннем спросе, в том числе и на широкой вовлеченности в производство компонентов для импортируемого аме-

³⁶ Zavyalova, K. and Kelly, L., 'Russia in recession in 2015, ruble to stay pressured: Reuters poll', Reuters, 22 Dec. 2014.

³⁷ О военных расходах России в контексте украинского кризиса см. разд. IV гл. 3 настоящего издания.

риканского оружия. Однако Южная Корея также стремится занять свое место на рынке экспорта вооружений и, согласно официальным данным, в 2014 г. ее экспорт составил 3.6 млрд долл.³⁸ Из находящихся на стадии становления производителей, присутствовавших в списке 100 крупнейших компаний в 2013 г., Индия занимает 2-е место по числу компаний (три), суммарный объем продаж которых равен объему продаж пяти вошедших в список компаний из Южной Кореи. Даже при том, что последовательно сменявшие друг друга правительства Индии заявляли о своем намерении развивать весь комплекс технологически передовой национальной военной промышленности, способность Индии достичь этой цели остается под вопросом. В основе продаж лежит главным образом массовое лицензионное производство оружия иностранной конструкции, в то время как разработка отечественных систем на протяжении десятилетий сталкивается с множеством проблем.

Бразильская самолетостроительная компания Embraer и турецкая компания по производству электронных устройств Aselsan со времени своего первого появления в списке 100 крупнейших компаний в 2011 и 2010 гг. соответственно успели в этом списке заметно подняться. Их вхождение в список можно частично объяснить их возросшими продажами, а частично – выпадением из списка компаний из стран Севера по причине сокращения их продаж. Как Embraer, так и Aselsan остаются среди 100 крупнейших компаний списка СИПРИ с 2010 г.

³⁸ Jun, J., 'S. Korea exports reach record high', *Korea Times*, 4 Jan. 2015.

Таблица 10.12. 100 крупнейших в мире (исключая китайские) военно-промышленных компаний и компаний, предоставляющих услуги военного назначения, из списка СИПРИ в 2013 г.^a

Данные по объему продаж вооружений, совокупных продаж и прибыли приведены в млн долл. США.
Точки (.) означают, что данные отсутствуют.

Место ^b		Компания ^c	Страна	Продажи вооружений		Общий объем продаж, 2013 г.	Продажи вооружений в % от общих продаж, 2013 г.	Совокупная прибыль, 2013 г.	Общая численность занятых, 2013 г.
2013	2012			2013	2012				
1	1	Lockheed Martin	США	35 490	36 000	45 500	78	2981	115 000
2	2	Boeing	США	30 700	30 600	86 623	35	4585	168 400
3	3	BAE Systems	Великобритания	26 820	26 770	28 406	94	275	84 600
4	4	Raytheon	США	21 950	22 500	23 706	93	2013	63 000
5	6	Northrop Grumman	США	20 200	19 400	24 661	82	1952	65 300
6	5	General Dynamics	США	18 660	20 940	31 218	60	2357	96 000
7	7	EADS ^d	Трансъевропейская	15 740	15 400	78 693	20	1959	144 060
8	9	United Technologies Corp.	США	11 900	12 120	62 626	19	5721	212 000
9	8	Finmeccanica	Италия	10 560	12 530	21 292	50	98	63 840
10	11	Thales	Франция	10 370	8880	18 850	55	761	65 190
11	10	L-3 Communications	США	10 340	10 840	12 629	82	778	48 000
S	S	BAE Systems Inc. (BAE Systems Великобритания)	США	10 300	10 370	11 363	91
12	14	«Алмаз–Антей»	Россия	8 030	5810	8547	94	399	..
S	S	EADS Cassidian (EADS)	Трансъевропейская	6750	6420	7936	85	566	28 800
13	13	Huntington Ingalls Industries	США	6550	6440	6820	96	261	38 000
14	17	Rolls Royce	Великобритания	5550	4990	24 239	23	2155	55 200
15	18	Объединенная авиастроительная корпорация ^e	Россия	5530	4440	6913	80	1395	..
16	15	Safran	Франция	5420	5300	19 515	28	1584	66 230
17	19	Объединенная судостроительная корпорация ^e	Россия	5120	4150	6377	80	94	..
18	16	Honeywell	США	4870	5110	39 055	12	3924	131 000

Место ^b		Компания ^c	Страна	Продажи вооружений		Общий объем продаж, 2013 г.	Продажи вооружений в % от общих продаж, 2013 г.	Совокупная прибыль, 2013 г.	Общая численность занятых, 2013 г.
2013	2012			2013	2012				
S	S	Pratt & Whitney (United Technologies США)	США	4800	4200	14 501	33	1876	31 700
19	24	DCNS	Франция	4460	3580	4460	100	138	13 650
20	25	Textron	США	4380	3550	12 104	36	498	32 000
21	29	Booz Allen Hamilton	США	4100	3200	5479	75	232	22 700
22	12	Leidos ^f	США	3930	7820	5772	68	164	22 000
23	20	General Electric	США	3850	4100	146 045	3	13 057	307 000
S	S	Eurocopter Group (EADS)	Франция	3760	3700	8363	45	526	22 400
S	S	MBDA (BAE Systems Великобритания/EADS Западная Европа// Finmeccanica Италия)	Трансевропейская	3720	3860	3718	100	..	10 000
S	S	Sikorsky (UTC)	США	3630	4510	6253	58	594	16 520
24	22	ITT Exelis	США	3560	3800	4816	74	281	17 200
25	26	«Вертолеты России» ^g	Россия	3500	3520	4343	80	298	41 200
26	30	Babcock International Group	Великобритания	3270	3180	5543	59	407	10 260
27	32	Mitsubishi Heavy Industries ^h	Япония	3240	3010	34 318	9	1 643	80 580
28	27	CACI International	США	3200	3300	3565	90	136	15 300
S	S	AgustaWestland (Finmeccanica)	Италия	3180	2940	5413	59	345	13 230
29		Science Applications ⁱ	США	3170	..	4121	77	113	13 000
30	21	Oshkosh Truck	США	3050	3950	7665	40	316	11 900
31	34	Saab	Швеция	2950	2900	3645	81	114	14 140
32	33	Rheinmetall	Германия	2860	3000	6126	47	283	21 080
33	28	Harris ^e	США	2850	3220	5012	57	534	14 000
34	39	Bechtel ^j	США	2800	2 500	39 400	7
35	36	Elbit Systems	Израиль	2780	2 740	2 922	95	824	11 670
36	42	Объединенная двигателестроительная корпорация ^e	Россия	2720	2 460	4 995	54	9	83 400

37	40	Hewlett-Packard ^k	США	2700	2500	112 298	2	5 113	315 700
38	38	Israel Aerospace Industries	Израиль	2660	2540	3642	73	83	..
39	47	Serco ^e	Великобритания	2560	2200	8037	32	149	120 540
S	S	EADS Astrium (EADS)	Франция	2530	2540	7681	33	456	17 000
40	23	Computer Sciences Corp.	США	2400	3690	12 998	18	674	79 000
41	37	Rockwell Collins	США	2400	2590	4610	52	632	18 300
42	43	Hindustan Aeronautics	Индия	2390	2430	2582	93	467	..
43	35	URS Corporation	США	2310	2850	10 991	21	247	50 000
44	46	General Atomics ^l	США	2280	2200
45	48	CEA	Франция	2270	2190	5732	40	57	15 870
46	74	«Корпорация «Тактическое ракетное вооружение»	Россия	2230	990	2421	92	138	39 890
47	41	ManTech International	США	2210	2470	2310	96	-615	7800
S	S	«Сухой» (ОАК Россия)	Россия	2180	2310	2813	78	379	..
48	31	Dyncoop	США	2120	3040	3287	65	-254	20 000
49	51	ST Engineering	Сингапур	2020	1890	5302	38	464	22 840
50	45	Fluor ^l	США	1970	2260	27352	7	668	38 130
51	54	Rafael	Израиль	1960	1700	2001	98	99	7000
S	S	Selex ES SpA (Finmeccanica)	Италия	1930	880	2641	73	-426	10 600
52	57	Dassault Aviation Groupe	Франция	1860	1470	6100	31	647	11 600
53	60	«Концерн «Радиоэлектронные технологии»	Россия	1850	1380	2427	76	207	48 550
S	S	Dassault Aviation (Dassault Aviation Groupe)	Франция	1840	1410	5267	35	478	8080
54	49	Indian Ordnance Factories	Индия	1820	2130	1918	95	..	93 520
55	52	Cobham	Великобритания	1820	1880	2797	65	361	10 090
56	44	Alliant Techsystems	США	1820	2330	4775	38	341	16 000
S	S	AleniaAermacchi (Finmeccanica)	Италия	1790	2100	4440	40	242	11 700
57	56	ThyssenKrupp	Германия	1770	1530	52831	3	..	156 860
58	58	«Укроборонпром»	Украина	1680	1440	1871	90	65	120 000
59	61	Fincantieri	Италия	1500	1300	5061	30	113	20 390
60	69	Korea Aerospace Industries	Южная Корея	1400	1030	1841	76	82	3140
S	S	«Иркут» (ОАК)	Россия	1320	1090	1818	73	14	..
61	63	Diehl ^e	Германия	1230	1200	3858	32	..	14 520
62	68	Embraer	Бразилия	1210	1060	6325	19	361	19 280
S	S	Thales Systemes Aeroportés	Франция	1200	930	1200	100	105	..

Место ^b		Компания ^c	Страна	Продажи вооружений		Общий объем продаж, 2013 г.	Продажи вооружений в % от общих продаж, 2013 г.	Совокупная прибыль, 2013 г.	Общая численность занятых, 2013 г.
2013	2012			2013	2012				
63	59	QinetiQ	Великобритания	1190	1410	1862	64	..	6220
64	92	GenCorp	США	1120	830	1383	81	3	5390
65	87	Aselsan	Турция	1110	860	1140	97	125	5340
66	88	LIG Nex1	Южная Корея	1100	850	1103	100	50	2920
S	S	УМПО (ОДК Россия)	Россия	1100	760	1183	93	80	..
67	64	Kongsberg Gruppen ^h	Норвегия	1080	1180	2778	39	208	7490
68	55	Mitsubishi Electric	Япония	1070	1550	41 540	3	1572	124 310
69	71	Precision Castparts	США	1060	1010	9616	11	1784	29 100
70	70	Triumph Group	США	1050	1030	3763	28	206	13 830
71	84	Austal	Австралия	1030	880	1084	95	31	..
S	S	«Севмаш» (ОСК Россия)	Россия	1030	1170	1369	75	6	..
72	75	Krauss-Maffei Wegmann	Германия	1010	980	1062	95
73	83	Patria Industries	Финляндия	1000	890	1095	91	125	3610
74	81	Nexter	Франция	990	910	1045	95	98	2780
75	53	Kawasaki Heavy Industries ^h	Япония	970	1850	14 195	7	395	34 620
76	74	Meggitt	Великобритания	960	990	2558	38	363	10 720
77	67	Samsung Techwin	Южная Корея	960	1080	2660	36	121	4930
78	96	«Концерн «РТИ системы»	Россия	950	800	1005	95	..	10 000
79	82	GKN	Великобритания	950	900	11 150	8	636	49 700
80	66	Chemring Group	Великобритания	920	1120	977	94	..	3690
81	72	Jacobs Engineering Group ^j	США	920	1000	11 818	8	423	66 500
S	S	Austal USA (Austal Австралия)	США	900	750	902	100	60	4150
82	76	Bharat Electronics	Индия	900	970	1054	85	159	9950
83	65	Navantia	Испания	900	1130	943	95	-80	5620
84	77	ASC	Австралия	890	950	886	100	-4	2600
85	107	Hanwha	Южная Корея	880	720	5236	17	110	..
86	62	«Уралвагонзавод» ^e	Россия	870	1 220	2900	30
87	91	Hyundai WIA	Южная Корея	870	830	5754	15	388	..

88	95	Moog	США	860	820	2610	33	120	11 150
89	109	«Созвездие» ^e	Россия	860	650	1140	75	25	17 300
90	86	Cubic Corporation	США	840	870	1361	62	20	8200
91	79	RUAG	Швейцария	830	930	1890	44	101	8240
92	90	AAR Corp.	США	830	840	2035	41	73	5800
93	50	NEC ^h	Япония	820	2050	31 179	3	346	100 910
94	99	CNH Industrial/	Трансъевропейская	820	800	33 800	2	1195	71 192
S	S	IVECO (CNH Industrial Нидерланды)	Италия	820	800	1180
95	101	MIT ^m	США	810	780	884	92	..	3700
96	89	CAE	Канада	800	840	2053	39	185	8000
97	104	Alion Science & Technology	США	800	750	849	94	-37	2790
98	94	Ultra Electronics	США	800	820	1164	69	60	4570
99	97	The Aerospace Corp. ^e	США	780	800	869	90	..	3450
100	149	Pilatus Aircraft	Швейцария	770	280	1094	70	156	1750

^a Хотя несколько китайских предприятий, производящих вооружения, достаточно велики для того, чтобы занять место в списке 100 крупнейших компаний СИПРИ, отсутствие сопоставимых и достаточно точных данных не позволяет включить их в него.

^b Место компаний определено в соответствии со стоимостью продаж ими вооружений в 2013 г. Буква S означает, что компания является филиалом (дочерней компанией). Знак (–) указывает, что компания в 2012 г. не входила в список 100 крупнейших компаний СИПРИ. Названия компаний и их подразделений указаны по состоянию на 31 декабря 2013 г. Информацию о последующих изменениях см. в примечаниях. Места компаний в 2012 г. могут отличаться от указанных в Ежегоднике СИПРИ 2014 и в каких-либо иных публикациях вследствие постоянного пересмотра данных – чаще всего на основании информации, представленной самими компаниями, и иногда на основании уточненных оценок. Основные изменения объясняются в примечаниях.

^c Для дочерних и операционных компаний, принадлежащих холдинговой или инвестиционной компании, в круглых скобках указываются название и страна материнской компании, если они иные.

^d В январе 2014 г. EADS была переименована в Airbus Group.

^e Данные о продажах вооружений этими компаниями являются оценками и характеризуются высокой степенью недостоверности.

^f В сентябре 2013 г. корпорация SAIC выделила в самостоятельную структуру свою деятельность по предоставлению технических, инжиниринговых и информационно-технологических услуг. Отделенный сегмент сохранил первоначальное название компании: Science Applications International Corporation (SAIC). Материнская же компания была переименована в Leidos Holdings. Таким образом, данные по Leidos Holdings за 2012 г. представляют продажи бывшей SAIC в 2012 г.

^g «Вертолеты России» и Объединенная двигателестроительная корпорация являются дочерними компаниями ОПК «Оборонпром», однако, поскольку сопоставимая финансовая информация за 2013 г. по «Оборонпрому» в настоящее время отсутствует, они обозначены в списке 100 крупнейших компаний как самостоятельные компании. Подробнее о консолидации в российской военной промышленности см.: Jackson, S. T., 'Arms production', *SIPRI Yearbook 2011*; Jackson, S. T., 'Arms production', *SIPRI Yearbook 2010*; и Perlo-Freeman, S. et al., 'The SIPRI Top 100 arms-producing companies, 2007', *SIPRI Yearbook 2009*, pp. 286–287.

^h Показатели продаж вооружений японскими компаниями характеризуют объем стоимости новых военных контрактов, а не продаж продукции военного назначения.

ⁱ В сентябре 2013 г. корпорация SAIC выделила в самостоятельную структуру свою деятельность по предоставлению технических, инжиниринговых и информационно-технологических услуг. Отделенный сегмент сохранил первоначальное название компании: Science Applications International Corporation (SAIC). Материнская же компания была переименована в Leidos Holdings. Таким образом, компания Science Applications не занимает никакого места в списке 100 крупнейших компаний и по ней нет данных о продажах вооружений за 2012 г., поскольку она является новой компанией.

^j Данные о продажах вооружений этих компаний основываются на информации о стоимости выигранных ими американских контрактов головного подряда, размещенной на сайте USAspending.gov. Они могут быть занижены, поскольку не учитывают стоимость засекреченных контрактов.

^k Данные о продажах вооружений Hewlett-Packard основываются на сумме стоимости выигранных американских контрактов головного подряда, указанной на сайте USAspending.gov, и стоимости продаж Министерству обороны Великобритании, указанной в UK Defence Statistics. Они могут быть занижены, поскольку не учитывают стоимость американских засекреченных контрактов.

^l Компания CNH Industrial была сформирована в результате слияния в 2013 г. компаний Fiat Industrial S.p.a. (которая отделилась от FIAT) и CNH Global NV. Продажи вооружений CNH Industrial за 2013 г. представлены продажами еще одной итальянской компании – IVECO. Данные за 2012 г. также относятся к продажам вооружений IVECO, в то время являвшейся дочерней компанией FIAT. CNH Industrial со штаб-квартирой в Нидерландах имеет головной офис в Лондоне, ее ценные бумаги котируются на итальянской и американской фондовых биржах, а основная операционная деятельность, включая и деятельность IVECO, сосредоточена в Италии. Таким образом, с точки зрения статистики эту компанию в списке 100 крупнейших компаний следует считать трансъевропейской.

^m Массачусетский технологический институт (Massachusetts Institute of Technology, MIT) управляет финансируемыми из федеральных источников научно-исследовательскими центрами, включая Lincoln Laboratory, которые проводят НИОКР по проектам, финансируемым федеральным правительством США, в том числе и Министерством обороны. Продажи вооружений MIT – это научно-исследовательские проекты, финансируемые министерством обороны.

11. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ СТРАН МИРА

КРАТКИЙ ОБЗОР

К началу 2015 г. девять государств – Соединенные Штаты Америки, Россия, Великобритания, Франция, Китай, Индия, Пакистан, Израиль и Корейская Народно-Демократическая Республика (КНДР, или Северная Корея) – обладали приблизительно 15 850 ед. ядерного оружия, из которых 4300 ед. были оперативно развернуты в войсках (табл. 11.1). Примерно 1800 ед. этого оружия находятся в состоянии высокой степени боевой готовности.

Общие запасы ядерных боеприпасов уменьшаются прежде всего за счет того, что США и Россия продолжают сокращать свои ядерные арсеналы в результате подписания в 2010 г. Договора о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений (новый Договор СНВ) и выполнения решений об одностороннем сокращении сил. Однако, как представляется, темпы сокращения замедляются по сравнению с теми, что были 10 лет назад, и ни одна из сторон после вступления в силу в феврале 2011 г. нового Договора СНВ не осуществляла значительных сокращений своих развернутых стратегических ядерных сил.

Как США, так и Россия реализуют широкомасштабные и дорогостоящие программы модернизации остающихся у них систем доставки ядерного оружия, боеголовок и производственных мощностей (разделы I и II настоящей главы). Ядерные арсеналы других обладающих ядерным оружием государств существенно меньше (разделы III–IX), но все эти страны либо разрабатывают или развертывают новое ядерное оружие, либо объявили о намерении сделать это. Китай начал осуществлять программу модернизации в рамках своей долгосрочной стратегии минимального сдерживания. Индия и Пакистан наращивают запасы ядерного оружия, равно как и потенциалы ракетных средств его доставки, в то время как Израиль испытывает баллистические ракеты дальнего радиуса действия, способные нести ядерное оружие. Представляется, что Северная Корея совершенствует свой военный ядерный потенциал, но неизвестно, разработала ли она ядерную боеголовку, которая может доставляться баллистической ракетой.

Степень доступности достоверной информации о состоянии ядерных арсеналов и потенциале обладающих ядерным оружием государств значительно варьируется. США раскрыли важную информацию о своих запасах и силах, Великобритания и Франция также огласили некоторые сведения. Напротив, Россия отказывается раскрывать подробные данные о составе своих сил, подпадающих под новый Договор СНВ, несмотря даже на то, что она делится такой информацией с американской стороной. Правительство США прекратило публиковать подробную информацию о ядерных силах России и Китая. Последний остается в высшей степени непрозрачной страной, и в открытом доступе имеется очень мало информации относительно его ядерных сил и комплекса по производству оружия. Правительства Индии и Пакистана делают официальные заявления о некоторых проведенных ими ракетных испытаниях, однако не сообщают никакой информации о состоянии или величине своих арсеналов. Из-

раиль придерживается политики отказа от каких-либо комментариев в отношении своего ядерного арсенала, а Северная Корея вообще не предоставляет никакой информации о своем ядерном потенциале.

Таблица 11.1. Ядерные силы стран мира по состоянию на январь 2015 г.

Все данные являются приблизительными. Представленные здесь оценки ядерных сил основываются на открытой информации и содержат элемент неопределенности, что отражено в примечаниях к табл. 11.1–11.9.

Страна	Год первого ядерного испытания	Развернутые боеголовки ^a	Прочие боеголовки ^b	Совокупный запас
США	1945	~2080 ^c	5180	~7260 ^d
Россия	1949	~1780 ^e	~5720 ^f	~7500 ^g
Великобритания	1952	150	~65	~215
Франция	1960	290	~10	~300
Китай	1964	–	~260	~260
Индия	1974	–	90–110	90–110
Пакистан	1998	–	100–120	100–120
Израиль	..	–	~80	~80
Северная Корея	2006	–	..	(6–8) ^h
Итого		~4300	~11 545	~15 850

.. = данные отсутствуют или неприменимы; – = ноль; () = неопределенные данные.

^a «Развернутые» означают боеголовки, установленные на ракетах или находящиеся на базах оперативных сил.

^b Боеголовки, находящиеся в резерве, ожидающие демонтажа либо требующие определенной подготовки (например, сборки либо загрузки на пусковые установки), прежде чем они будут полностью готовы к применению.

^c Помимо стратегических боеголовок эти данные включают приблизительно 180 ед. нестратегического (тактического) ядерного оружия, размещенных в Европе.

^d Эти данные включают запас ядерного оружия Министерства обороны США, состоящий из приблизительно 4700 боеголовок. Еще около 2500 снятых с вооружения, но еще не разобранных боеголовок ожидают демонтажа.

^e Эти цифры отражают увеличение по сравнению с данными, опубликованными в Ежегоднике СИПРИ 2014, и представляют собой пересчет, произведенный на основе агрегированных данных, зафиксированных в новом Договоре СНВ, и сообщений средств массовой информации.

^f Эти данные включают приблизительно 700 боеголовок для вооружения атомных подводных лодок с баллистическими ракетами на борту, находящихся на капитальном ремонте, и бомбардировщиков, около 2000 ед. нестратегического ядерного оружия, предназначенного для использования военно-морскими, военно-воздушными силами и силами противовоздушной обороны с помощью средств доставки малого радиуса действия, и около 3100 боеголовок, снятых с вооружения и ожидающих демонтажа.

^g Эти данные включают военный запас, состоящий из приблизительно 4300 ядерных боеголовок, и еще около 3200 снятых с вооружения и еще не разобранных боеголовок, ожидающих демонтажа.

^h Считается, что Северная Корея обладает возможностью изготовления ядерного оружия, однако, основываясь на общедоступных источниках, нельзя с уверенностью сказать, произвела ли она его.

Сырьем для ядерного оружия являются расщепляющиеся материалы – либо высокообогащенный уран (ВОУ), либо выделенный плутоний. Китай, Франция, Россия, Великобритания и США производили для использования при разработке своего ядерного оружия как высокообогащенный уран, так и плутоний; Индия и Израиль производили преимущественно плутоний, а Пакистан – в основном высокообогащенный уран. Все государства с гражданской атомной промышленностью способны создавать расщепляющиеся вещества (раздел X).

Шеннон Н. КАЙЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН

I. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ США

Ханс М. КРИСТЕНСЕН

По состоянию на январь 2015 г., Соединенные Штаты располагали арсеналом из примерно 4760 ядерных боезарядов¹. Он включал около 2080 развернутых ядерных боеприпасов, состоящих из ориентировочно 1900 стратегических и 184 нестратегических боезарядов (табл. 11.2). В дополнение к этому оперативно развернутому арсеналу около 2680 боезарядов находились в резерве. Еще примерно 2500 боезарядов, снятых с вооружения, ожидают демонтажа, что в совокупности дает запас в приблизительно 7260 боезарядов.

США медленно выполняют российско-американский Договор о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений от 2010 г. (новый Договор СНВ)². По состоянию на 1 сентября 2014 г., у США насчитывалось 1642 стратегических боезаряда, приписанных к 794 развернутым ракетам и бомбардировщикам, что означает некоторое увеличение по сравнению с подсчетом, осуществленным в марте 2014 г.³ Общее сокращение после вступления Договора в силу в феврале 2011 г. составило 158 стратегических боезарядов и 88 пусковых установок.

Однако из-за правил подсчета эти числа не отражают фактическое количество развернутых стратегических боезарядов и пусковых установок. Это происходит главным образом по причине существующего мнения, что каждый бомбардировщик несет только один боезаряд, хотя он может нести до 20 крылатых ракет воздушного базирования (КРВБ), оснащенных ядерными боеголовками.

Пока США выполняют новый Договор СНВ преимущественно за счет сокращения так называемого «фантомного» оружия, т. е. пусковых установок, которые больше не предназначены для доставки ядерного оружия, но все еще учитываются в рамках Договора, поскольку на них сохраняется оборудование, предназначенное для доставки ядерного оружия. Однако ситуация меняется. Первая действительная денуклеаризация ядерной пусковой установки – бомбардировщика В-52Н – произошла в сентябре 2013 г.⁴

¹ Государственный департамент США в апреле 2015 г. объявил, что запасы ядерного оружия США по состоянию на сентябрь 2014 г. включали 4717 боеприпасов, т. е. по сравнению с запасами годом ранее сократились на 87 ед. Согласно сделанной здесь оценке с сентября 2014 г. по январь 2015 г. было снято с вооружения еще некоторое небольшое количество боеприпасов. См.: Kerry, J., US Secretary of State, Remarks at the 2015 Nuclear Non-proliferation Treaty Review Conference, 27 Apr. 2015 <<http://www.state.gov/secretary/remarks/2015/04/241175.htm>>.

² Краткое изложение содержания и другие подробности относительно нового Договора о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений см. в разд. III Дополнения А настоящего издания.

³ US Department of State, 'New START Treaty aggregate numbers of strategic offensive arms', Fact Sheet, 1 Oct. 2014 <<http://www.state.gov/t/avc/rls/232359.htm>>.

⁴ McCasland, J., 'First B-52H becomes New START compliant ground trainer', Barksdale Air Force Base, News release, 20 Sep. 2013 <www.barksdale.af.mil/news/story_print.asp?id=123364035>.

Таблица 11.2. Ядерные силы США по состоянию на январь 2014 г.

Тип	Обозначение	Кол-во развернутых ед.	Начало развертывания	Дальность (км) ^b	Совокупная мощность	Количество боеголовок
Развернутые стратегические силы						~1900
Бомбардировщики ^c						300
B-52H	Stratofortress	78/44	1961	16 000	КРВБ 5–150 кт ^d	200
B-2A	Spirit	11/16	1994	11 000	бомбы B61-7, -11, B83-1 ^e	100
МБР						450
LGM-30G	Minuteman III ^f	447/450				
	Mk-12A	200	1979	13 000	1 x 335 кт	200
	Mk-21 SERV	250	2006	13 000	1 x 300 кт	250
ПЛАРБ/БРПЛ ^g						1152
UGM-133A Trident II (D5) ^h						
	Mk-4	..	1992	>7 400	4 x 100 кт	168
	Mk-4A	..	2008	>7 400	4 x 100 кт	600
	Mk-5	..	1990	>7 400	4 x 475 кт	384
Развернутые нестратегические силы						~180
Бомбы B61-3, -4						~180 ⁱ
Итого развернутых боеголовок						~2080
Боеголовки в резерве						~2680
Итого военный запас						~4760
Снятые с вооружения боеголовки, ожидающие демонтажа						~2500
Итого боезарядов						~7260^j

.. = данные отсутствуют или неприменимы; КРВБ = крылатая ракета воздушного базирования; МБР = межконтинентальная баллистическая ракета; кт = килотонна; SERV = головная часть повышенной надежности; БРПЛ = баллистическая ракета, запускаемая с подводной лодки; КРМБ = крылатая ракета морского базирования; ПЛАРБ = подводная лодка, атомная, с баллистическими ракетами.

^a Первое число в колонке «количество развернутых единиц» представляет количество единиц, учтенных как «развернутые» в соответствии с новым Договором СНВ. Второе число показывает количество средств доставки, предназначенных для выполнения ядерных боевых задач.

^b Дальность для самолетов приводится исключительно в иллюстрационных целях; фактическая боевая дальность варьируется в зависимости от характера полета и загрузки оружием.

^c Всего имеется в наличии 93 бомбардировщика B-52H и 20 бомбардировщиков B-2A.

^d Бомбардировщик B-52H может также доставлять бомбы свободного падения B61-7 и B83-1, однако в настоящее время этот самолет планируется использовать только для доставки КРВБ. Совокупный запас КРВБ сократился до 528 ед. В соответствии с новым Договором СНВ каждому ядерному бомбардировщику приписывается только 1 ед. оружия, и не учитывается оружие, хранящееся на базах бомбардировщиков.

^e Роль средства доставки ядерных бомб свободного падения для решения стратегических задач закреплена только за бомбардировщиком B-2A.

^f Снятие с ракет Minuteman III разделяющихся головных частей завершилось в июне 2014 г., но возможность их обратной установки на ракеты в случае необходимости сохраняется.

^g Из 14 ПЛАРБ две или более лодок в каждый данный момент времени обычно проходят капитальный ремонт. Ядерное оружие к таким лодкам не приписано.

^h Хотя, согласно новому Договору СНВ, считалось, что ракеты D5 несут 8 боеголовок каждая и проводились полетные испытания ракет, вооруженных 14 боеголовками, считается, что ВМФ США уменьшил число стоящих на каждой ракете боеголовок в среднем до четырех-пяти.

ⁱ С 2001 г. количество размещенных в Европе бомб B61 было в одностороннем порядке сокращено почти на две трети: с 480 до приблизительно 180 ед. Дополнительные боезаряды находятся в резерве.

^j Помимо этих приблизительно 7200 собранных и готовых к применению боеголовок, около 20 000 плутониевых сердечников («питов») хранятся на заводе в Пантексе (штат Техас) и, вероятно, 5000 урановых сборок складированы в Центре национальной безопасности Y-12 в Оук-Ридж (штат Теннесси).

Источники: Министерство обороны США, различные бюджетные доклады и пресс-релизы; Министерство энергетики США, различные бюджетные доклады и планы; Министерство обороны США, различные документы, полученные на основании Закона о свободе информации; ВВС США, ВМФ США и Министерство энергетики США, личные контакты с представителями ведомств; 'Nuclear notebook', *Bulletin of the Atomic Scientists*, различные выпуски; и оценки авторов.

С 2015 г. Военно-морской флот США начнет сокращать число ракетных пусковых установок на каждой атомной подводной лодке с баллистическими ракетами на борту (ПЛАРБ) с 24 до 20. Позднее в этом десятилетии Военно-воздушные силы США сократят количество межконтинентальных баллистических ракет (МБР) с 450 до 400 ед. Они также планируют в дальнейшем со всех своих бомбардировщиков, за исключением 60 машин, снять оборудование, предназначенное для того, чтобы нести ядерное оружие⁵.

Модернизация ядерных сил

В течение следующего десятилетия правительство США намерено потратить целых 350 млрд долл. на модернизацию и содержание своих ядерных сил⁶. Модернизация включает: разработку нового класса подводных лодок с баллистическими ракетами на борту, нового бомбардировщика дальнего радиуса действия, способного нести ядерное оружие, и новой крылатой ракеты воздушного базирования; изучение различных вариантов межконтинентальной баллистической ракеты наземного базирования следующего по-

⁵ US Department of Defense, 'Report on plan to implement the nuclear force reductions, limitations, and verification and transparency measures contained in the New START Treaty specified in Section 1042 of the National Defense Authorization Act for Fiscal Year 2012', Apr. 2014 <<http://www.defense.gov/documents/New-START-Implementation-Report.pdf>>.

⁶ US Congressional Budget Office, *Projected Costs of U. S. Nuclear Forces, 2014 to 2023* (US Congress: Washington, DC, Dec. 2013), table 1.

колениа; развертывание нового тактического боевого самолета, способного нести ядерное оружие; завершение полномасштабного производства одного типа ядерной боеголовки и начало работы по модернизации двух других типов боеголовок; модернизацию средств ядерного командования и контроля; и строительство новых предприятий по производству и проведению имитационных испытаний ядерного оружия.

На последующие десятилетия запланирована реализация широкомаштабных программ продления срока службы и модернизации всех имеющих у США типов ядерных боеголовок. Уже ведется полномасштабное производство примерно 1200 боеголовок W76-1 баллистических ракет на подводных лодках (БРПЛ) Trident II (D5), которое должно завершиться в 2019 г. и обойдется в общей сложности приблизительно в 3.7 млрд долл.⁷ Производство ядерных бомб свободного падения с точным наведением B61-12 намечено завершить к 2025 г.; стоимость программы составит примерно 10 млрд долл.⁸ Производство ядерной боеголовки W80-4 – модифицированной версии W80-1, предназначенной для новой крылатой ракеты воздушного базирования (КРВБ) дальнего радиуса действия Long-Range Standoff (LRSO) – потребует до 2033 г. еще 7–8 млрд долл. (см. ниже); если добавить сюда стоимость самой новой крылатой ракеты для несения этой боеголовки, то программа по созданию ракеты дальнего радиуса действия может в конечном счете обойтись в 20 млрд долл.⁹

Национальное управление по ядерной безопасности также представило план создания нового семейства «взаимозаменяемых» (ранее называвшихся «стандартными», или «адаптируемыми») боеголовок, которые могут использоваться как на МБР, так и на БРПЛ¹⁰. Этот план, известный как «план 3+2», поскольку он сократит число типов боеголовок в запасах до трех для баллистических ракет и двух для бомбардировщиков, вызвал возражения в Конгрессе из-за неопределенности технических требований и рисков, которые могут повлиять на надежность боеголовки¹¹. Первой из этих новых боеголовок станет создаваемая с использованием компонентов боеголовок W78, W88 и, возможно, W87 взаимозаменяемая боеголовка (IW1). Стоимость программы может составить 10–15 млрд долл. Менее сложные работы по продлению срока службы существующих конструкций боеголовок способны обеспечить надежность боеголовок лишь за часть этой стоимости.

⁷ US Department of Energy (DOE), National Nuclear Security Administration, *Fiscal Year 2015 Stockpile Stewardship and Management Plan*, Report to Congress (DOE: Washington, DC, Apr. 2014), pp. 8–13.

⁸ US Department of Energy (сноска 7), pp. 8–12; и US Air Force, *Department of Defense, Fiscal Year 2015 Budget Estimates: Research, Development, Test & Evaluation—Air Force*, vol. 2 (US Air Force: Washington, DC, Mar. 2014), p. 626.

⁹ Wolfsthal, J. B., Lewis, J. and Quint, M., *The Trillion Dollar Nuclear Triad* (Monterey Institute of International Studies, James Martin Center for Nonproliferation Studies: Monterey, CA, Jan. 2014), p. 11.

¹⁰ Описание «плана 3+2», см.: US Department of Energy (сноска 7), pp. 1–2–1–4.

¹¹ Arms Control Association, ‘NNSA’s ‘3+2’ nuclear warhead plan does not add up’, *Issue briefs*, vol. 5, no. 6, May 2014 <[https://www.armscontrol.org/issuebriefs/NNSAs-3 %20Nuclear-Warhead-Plan-Does-Not-Add-Up](https://www.armscontrol.org/issuebriefs/NNSAs-3%20Nuclear-Warhead-Plan-Does-Not-Add-Up)>.

В настоящее время в арсенале США взаимозаменяемые боеголовки отсутствуют. Создание их согласно «плану 3+2» противоречило бы Обзору ядерной политики США 2010 г., в котором содержится обязательство «не разрабатывать новые ядерные боеприпасы». В Обзоре утверждается, что вместо этого Соединенные Штаты рассмотрят «весь диапазон» вариантов программы продления их сроков службы, включая «обновление существующих боезарядов, повторное использование ядерных компонентов различных боезарядов и замену ядерных компонентов»¹². Цель состоит в том, чтобы избежать необходимости возобновления испытаний ядерного оружия и соблюдения приверженность Договору о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ДВЗЯИ) 1996 г.¹³ В Обзоре также говорится, что при любой программе продления срока службы «не будет поддерживаться...новый военный потенциал»¹⁴. Однако все зависит от того, что понимается под «новым» военным потенциалом, поскольку добавление новых или улучшенных характеристик каким-либо блокам или системам, отличным от ядерного взрывного устройства, может также увеличить военный потенциал оружия. Ожидается, что США будут применять новые взрыватели и, в целях повышения точности своего ядерного оружия, хвостовые части авиабомб, содержащих аппаратуру инерциального наведения, чтобы иметь возможность снизить мощность модифицированных боезарядов с одновременным увеличением их запаса по характеристикам.

Ядерное планирование

После публикации в июне 2013 г. президентской директивы по стратегии применения ядерного оружия США (известной как президентская политическая директива 24, или PPD-24), Министерство обороны США и Вооруженные силы США в соответствии с современными требованиями начали менять свою политику применения ядерного оружия и «ядерное» дополнение к плану объединенного стратегического потенциала¹⁵. Эти документы обозначают цели и ресурсы, необходимые стратегическому командованию США и командующим войсками региональных военных командований, чтобы обновить стратегический план войны (оперативный план 8010-12) и различные региональные военные планы.

Для «обкатки» выполнения этих планов на практике и проверки работоспособности механизмов командования и управления в течение 2014 г. прошли несколько учений по нанесению ядерных ударов, ежегодное учение «Глобальная молния», проведенное стратегическим командованием США в

¹² US Department of Defense (DOD), *Nuclear Posture Review Report* (DOD: Washington, DC, Apr. 2010), p. xiv.

¹³ США подписали, но до сих пор не ратифицировали Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний. Краткое изложение содержания и другие подробности относительно ДВЗЯИ см. в разд. I Дополнения А настоящего издания.

¹⁴ US Department of Defense (сноска 12), p. xiv.

¹⁵ US Department of Defense, 'Report on nuclear employment strategy of the United States, specified in Section 491 of 10 U.S.C.' [12 June 2013] <<http://www.defense.gov/pubs/>>. Дополнительную информацию о докладе см.: Kristensen, H. M. 'US nuclear forces', *SIPRI Yearbook 2014*.

середине мая 2014 г. с привлечением стратегических бомбардировщиков, межконтинентальных баллистических ракет, подводных лодок с баллистическими ракетами, космического и информационно-технологического потенциала различных командований и военных служб¹⁶. «Глобальная молния» совпала по времени с учением по нанесению дальних ударов в рамках ядерного сдерживания «Постоянная бдительность» Глобального ударного командования Военно-воздушных сил США, в ходе которого разворачивались бомбардировщики В-2 и В-52Н. Это учение проводилось вскоре после присоединения Крыма к России, что обострило кризис на Украине¹⁷. Однако командование ВВС США заявило, что это учение давно планировалось и сроки его проведения не были «привязаны к каким-либо реально произошедшим в мире событиям»¹⁸.

Крупномасштабные ядерные учения продолжились во второй половине 2014 г. Среди них было и учение «Героический щит-14», которое проходило в сентябре на территории от Гус Бей в Канаде до Гуама. Это учение включало: (a) развертывание бомбардировщиков В-2 и В-52 на базе военно-воздушных сил «Андерсен» на Гуаме; (b) развертывание бомбардировщиков В-52 в Гус Бей в Канаде; (c) испытательный запуск межконтинентальной баллистической ракеты Minuteman III с Западного побережья США в акваторию Тихого океана; и (d) испытательный запуск с В-52 крылатой ракеты воздушного базирования в штате Юта. За «Героическим щитом-14» в октябре последовал «Глобальный гром - 15», учение по проверке готовности ядерных сил, в ходе которого отрабатывался быстрый взлет бомбардировщиков В-2 с базы военно-воздушных сил «Уайтмэн» и В-52 с баз военно-воздушных сил «Майнот» и «Барксдейл». Возглавляемое стратегическим командованием США учение также включало отработку взаимодействия с Северо-Американским командованием аэрокосмической обороны (NORAD) и Объединенным оперативным командованием Канады. Согласно заявлению стратегического командования, «сценарий всего лишь за восемь дней охватил почти все мыслимые стратегические угрозы нашей стране и задействовал весь потенциал стратегического командования ВС США, который может быть предоставлен в распоряжение командующих региональных боевых командований в случае реального мирового кризиса: космические, электронные, разведывательные, наблюдательные возможности, возможности нанесения глобального удара и применения противоракетной обороны»¹⁹.

Помимо этих крупномасштабных учений общенационального уровня в апреле и июне проводились менее масштабные учения по быстрому взлету и переброске на дальние расстояния стратегических бомбардировщиков. В ответ на присоединение Крыма к России, военные действия на востоке Украины и нарастание активности российских военно-воздушных сил в Ев-

¹⁶ US Strategic Command, 'Successful end to US Strategic Command Exercise Global Lightning 14', News release, 16 May 2014 <http://www.stratcom.mil/news/2014/497/Successful_end_to_US_Strategic_Command_Exercise_Global_Lightning_14/printable/>.

¹⁷ Подробнее о кризисе на Украине см. гл. 3 настоящего издания.

¹⁸ US Air Force, 509th Bomb Wing, 'Constant Vigilance confirms global deterrence capabilities', News release, 6 June 2014 <http://www.whiteman.af.mil/news/story_print.asp?id=123413645>.

¹⁹ US Strategic Command, 'Global Strike forces participate in USSTRATCOM command, control exercise', News release, 29 Oct. 2014 <<http://www.afgsc.af.mil/news/story.asp?id=123429750>>.

ропе и по всему миру в Великобританию были переброшены два В-2 и три В-52Н, а также в ходе учений были отработаны сценарии нанесения удаленных ударов в Центральной Европе и Северной Африке²⁰. Переброска бомбардировщиков стала частью операции «Атлантическая решимость», попыткой Европейского командования США (EUCOM) «разработать план комплексного ответа реваншистской России», а также «укрепила связь между ядерными гарантиями стратегического командования США и демонстрацией реалистичности ядерного сдерживания в контексте региональных учений НАТО»²¹.

Бомбардировщики

В настоящее время в распоряжении Военно-воздушных сил США имеется воздушный флот из 20 бомбардировщиков В-2 и 93 бомбардировщиков В-52Н, из которых 18 самолетов В-2 и 76 В-52Н способны нести ядерное оружие. Считается, что, согласно планам ведения войны с применением ядерного оружия, задачи по доставке ядерного оружия возлагаются приблизительно на 60 бомбардировщиков (16 В-2 и 44 В-52Н)²². Они разделены на восемь бомбардировочных эскадрилий, объединенных в пять бомбардировочных авиакрыльев, размещенных на трех базах: военно-воздушной базе «Майнот» в штате Северная Дакота, базе военно-воздушных сил «Барксдейл» в штате Луизиана и базе военно-воздушных сил «Уайтмэн» в штате Миссури. В их число входят две новые эскадрильи, за которыми официально закреплено выполнение ядерных миссий в 2013 г.: укомплектованная бомбардировщиками В-2 110-я бомбардировочная эскадрилья на базе военно-воздушных сил «Уайтмэн» и укомплектованная бомбардировщиками В-52Н 343-я бомбардировочная эскадрилья на базе военно-воздушных сил «Барксдейл».

Каждый В-2 может нести до 16 ядерных бомб (бомб свободного падения В61-7, В61-11 и В83-1), а каждый В-52Н способен нести до 20 крылатых ракет воздушного базирования. Согласно оценкам к бомбардировщикам приписано 1000 ед. ядерного оружия, включая 528 крылатых ракет воздушного базирования. При обычных обстоятельствах на базах бомбардировщи-

²⁰ US Air Force, Second Expeditionary Group, Air Force Global Strike Command, 'Global Strike bombers complete their deployment', News release, 20 June 2014 <http://www.usafe.af.mil/news/story_print.asp?id=123415178>.

²¹ Breedlove, P. (Gen.), Commander, US Forces Europe, Statement before the US House of Representatives, Armed Services Committee, 25 Feb. 2015, pp. 10, 24 <<http://eucom.mil/media-library/document/31979/u-s-european-command-posture-statement-2015>>.

²² По новому Договору СНВ на 1 марта 2013 г. насчитывалось 109 ядерных бомбардировщиков, включая 89 развернутых, что не соответствовало действительности по причине учета так называемых «фантомных» бомбардировщиков, которые больше не выполняют задачи по нанесению ядерных ударов, однако все еще оснащены некоторым оборудованием, что делает их подпадающими под учет в рамках Договора. Бомбардировщиков В-1В или В-52G, оснащенных оборудованием для выполнения ядерных задач, в составе ВВС США больше нет. US Department of State, 'New START Treaty aggregate numbers of strategic offensive arms', Fact Sheet, 1 July 2014 <<http://www.state.gov/t/avc/rls/228652.htm>>.

ков размещены всего лишь 200–300 ед. оружия. Остальные 700–800 ед. оружия хранятся на центральном складе на базе военно-воздушных сил «Кэртленд».

Военно-воздушные силы планируют с середины 2020-х годов начать заменять существующие бомбардировщики новыми самолетами, известными как ударный бомбардировщик дальнего радиуса действия, или просто бомбардировщик следующего поколения. Предполагается закупить 80–100 самолетов общей стоимостью свыше 55 млрд долл., часть которых будет способна нести ядерное оружие²³.

Ударный бомбардировщик дальнего радиуса действия будет приспособлен для доставки новых бомб точного наведения B61-12 (которые в конечном счете заменят все другие бомбы свободного падения) и крылатых ракет воздушного базирования дальнего действия LRSO (которые заменят нынешние КРВБ примерно в 2027 г.). Совет по ядерному оружию в 2014 г. выбрал для установки на LRSO боеголовку W80-1. Согласно плану боеголовки W80-1 должны будут пройти через программу продления срока службы, призванную обеспечить их нахождение на вооружении до середины нынешнего столетия. Боеголовка с продленным сроком службы будет называться W80-4 и включит в себя компоненты и технологии, разработанные в рамках программы создания бомб B61-12²⁴. О количестве LRSO, которые планируется закупить, не сообщалось, но оно может составить примерно 400–500 ракет.

Продолжилось размещение на основе периодической ротации способных нести ядерное оружие тяжелых бомбардировщиков B-2 и B-52H на базе военно-воздушных сил «Андерсен» на Гуаме в рамках начавшейся в 2004 г. расширенной миссии по ядерному сдерживанию²⁵. С 2012 г. на основе ротации в Тихоокеанском регионе также началось развертывание бомбардировщиков B-52H, способных нести ядерное оружие, на военно-воздушной базе «Дарвин» в Австралии в соответствии с заключенным между Австралией и США в 2011 г. соглашением о расширении военного присутствия США в Северной Австралии.

Баллистические ракеты наземного базирования

Военно-воздушные силы США имеют на вооружении 450 межконтинентальных баллистических ракет Minuteman III шахтного базирования, равномерно распределенных между тремя крыльями (подразделениями), располагающимися на военно-воздушной базе имени Ф. Э. Уоррена в штате Вайоминг, на военно-воздушной базе Майнот в штате Северная Дакота и на

²³ Gertler, J., 'Budget highlights: Air Force Long Range Strike Bomber', US Congress, Congressional Research Service, 2 July 2014 <<http://fas.org/sgp/crs/weapons/IN10095.html>>.

²⁴ Дополнительную информацию о W80-4 и программе крылатых ракет воздушного базирования дальнего радиуса действия LRSO см.: Kristensen, H. M., 'W80-1 warhead selected for new nuclear cruise missile', FAS Strategic Security Blog, Federation of American Scientists, 10 Oct. 2014 <http://fas.org/blogs/security/2014/10/w80-1_lrso/>.

²⁵ US Air Force, Air Force Global Strike Command, 'AFGSC provides deterrence for the modern era', News release, 26 Sep. 2014 <<http://www.afgsc.af.mil/news/story.asp?id=123426299>>.

военно-воздушной базе Малмстром в штате Монтана. В каждое крыло входят три эскадрильи с 50 ракетами в каждой, управляемыми из пяти центров контроля запуска. По данным учета в рамках нового Договора СНВ, на 1 сентября 2014 г. в оперативно развернутом состоянии находились 447 МБР Minuteman III, а еще 251 ракета хранилась на складах²⁶.

Каждая ракета Minuteman несет либо 335-килотонную боеголовку W78 либо 300-килотонную боеголовку W87. Переоснащение сил межконтинентальных баллистических ракет было завершено 16 июня 2014 г., когда последняя остающаяся Minuteman III с разделяющимися головными частями на военно-воздушной базе «Малмстром» была переоснащена на конфигурацию с моноблочной боеголовкой²⁷. Хотя Вооруженные силы США относятся к этому процессу как к «де-РГЧ ИНизации» (в том смысле, что ракеты больше не несут разделяющиеся головные части с индивидуальным наведением на цель (РГЧ ИН)), для ракет Minuteman в качестве одного из вариантов будет сохранена возможность установки на них РГЧ ИН, и сотни боеголовок M78, хранящиеся на складах, могут быть вновь установлены на ракетах²⁸.

США, в соответствии с новым Договором СНВ, планируют сократить численность МБР до 400 развернутых ракет, чтобы к 2018 г. общее число их развернутых ядерных ракет и стратегических бомбардировщиков не превышало установленного в Договоре потолка в 700 ед. Однако вместо того чтобы ликвидировать одну эскадрилью из 50 ракет, военно-воздушные силы планируют распределить сокращения по всем трем базам. Кроме того, 50 опустевших шахт не подвергнутся разрушению, а будут сохранены для потенциального повторного размещения в них ракет. «Сокращенные» МБР также не будут уничтожены, а отправятся на складское хранение. В отчете о выполнении нового Договора СНВ зафиксировано одинаковое количество Minuteman III в 2014 и 2018 гг. – 454 развернутые и неразвернутые ракеты²⁹.

Рассчитанная на десятилетия и стоящая многие миллиарды долларов программа модернизации, направленная на продление срока службы Minuteman III до 2030 г., должна завершиться в 2015 г. Хотя США официально не развертывают новые межконтинентальные баллистические ракеты, модернизированные Minuteman III «являются в основном новыми ракетами, за исключением их корпуса»³⁰.

Частью процесса модернизации является обновление компонентов взведения, запала и подрыва (взрывателя) на головных частях повышенной надежности Mk12A и Mk21. Официально заявленная цель модернизации

²⁶ Имеются также 56 снятых с вооружения ракет Peasekeeper, которые находятся на складе военно-воздушной базы «Хилл» в штате Юта. US Department of State (сноска 3).

²⁷ US Air Force, Air Force Global Strike Command, 'Malmstrom Air Force Base completes final MMIII reconfiguration', News release. 19 June 2014 <http://www.afgsc.af.mil/news/story_print.asp?id=123414908>.

²⁸ Ракеты Minuteman III, приспособленные под головные части Mk21 (головные части повышенной надежности) с более габаритной боеголовкой W87, не могут нести разделяющиеся головные части.

²⁹ US Department of Defense (сноска 5), p. 3.

³⁰ Pampe, C., 'Life extension programs send missiles into the future', US Air Force Global Strike Command, 24 Oct. 2012 <<http://www.afgsc.af.mil/news/story.asp?id=123323606>>.

состоит в том, чтобы продлить срок службы, но она также предполагает модификацию взрывателей для повышения поражающей способности боеголовок. Согласно сообщениям эта модификация улучшает «компенсацию высоты взрыва», что позволяет воспользоваться преимуществом от усовершенствований системы наведения Minuteman III³¹. В результате возрастут точность и разрушительная способность боеголовок при поражении укрепленных позиций ядерных сил и, потенциально, появляется также возможность снизить взрывную мощность боеголовок. Взрыватели подверглись модернизации в 2010–2012 гг.³²

Военно-воздушные силы США также изучают варианты межконтинентальных баллистических ракет следующего поколения, известных как стратегическое средство ядерного сдерживания наземного базирования, которые заменят Minuteman III с 2030 г. Аналитическое исследование возможных альтернатив, завершенное в июле 2014 г., установило, что предпочтительным вариантом является концепция «гибридной» конструкции, частично основанной на нынешних компонентах, стартовой шахте, системах управления и контроля Minuteman III, но обладающей также такими модифицированными техническими средствами, как новые двигательные установки и система наведения ракеты, что сделает ее более точной по сравнению с нынешней Minuteman III. Один из вариантов позволяет извлекать ракеты из шахт и рассредоточивать их с помощью автомобильного или железнодорожного транспорта, но этот вариант обойдется значительно дороже³³. По словам начальника Глобального ударного командования ВВС бригадного генерала Фреда Стосса, новая ракета является не последующей модификацией нынешней ракеты, а «системным подходом, направленным на «рекапитализацию» существующей ракеты Minuteman III на протяжении длительного времени»³⁴.

В 2014 г. было проведено только одно летное испытание Minuteman III по сравнению с тремя в 2013 г. Ракета была случайным образом выбрана и извлечена из шахты на военно-воздушной базе Майнот и запущена с военно-воздушной базы «Ванденберг» в штате Калифорния 23 сентября 2014 г.³⁵ Помимо реального испытания Minuteman III на базах межконтинентальных баллистических ракет были проведены несколько смоделированных на компьютерах запусков, называемых компьютерной имитацией запуска ракет Minuteman. Каждая компьютерная имитация запуска ракет Minuteman, которая может моделировать запуски с нескольких пусковых установок, включает имитацию получения приказа на запуск и запуск ракет в соответствии с

³¹ Postol, T., 'How the Obama Administration learned to stop worrying and love the bomb', *The Nation*, 10 Dec. 2014.

³² US Air Force, 377th Air Base Wing, 'Sustainment efforts hitting their stride', News release, 5 Aug. 2011 <http://www.kirtland.af.mil/news/story_print.asp?id=123266882>.

³³ Grossman, E., 'Key targeting tech for future US nuclear missile has gone unfunded', NextGov.com, 19 Aug. 2014 <<http://www.nextgov.com/defense/2014/08/key-targeting-tech-future-us-nuclear-missile-has-gone-unfunded/91790/>>.

³⁴ Schanz, M. V., 'The future of ICBMs', *Air Force Magazine*, 6 June 2014.

³⁵ US Air Force, Vandenberg Air Force Base, 'Minuteman III launches from Vandenberg', News release, 23 Sep. 2014 <<http://www.vandenberg.af.mil/news/story.asp?id=123425784>>.

«рядом новых сценариев» действий против «конкретных современных угроз»³⁶.

Подводные лодки с баллистическими ракетами на борту

Все 14 атомных подводных лодок с баллистическими ракетами на борту (ПЛАРБ) класса Ohio Военно-морского флота США (восемь базируются в Тихом океане и шесть – в Атлантическом) могут быть оснащены 24 баллистическими ракетами на подводных лодках (БРПЛ) Trident II (D5). Обычно в каждый момент времени 12 из них считаются находящимися в строю, а 13-я и 14-я подводные лодки проходят капитальный ремонт. Согласно несекретным агрегированным данным обмена информацией сторонами нового Договора СНВ полностью укомплектованы ракетами, как правило, менее 12 ПЛАРБ. Например, по состоянию на 1 сентября 2014 г., считались развернутыми только 260 ракет, что на 28 ракет меньше по сравнению с полной загрузкой 12 лодок³⁷. Начиная с 2015 г. число пусковых установок на каждой ПЛАРБ класса Ohio будет сокращаться с 24 до 20. Цель сокращения – довести число развернутых в каждый данный момент времени БРПЛ до не более 240 ед., что позволит не превысить «потолок» развернутых стратегических средств доставки, установленный новым Договором СНВ на 2018 г.

Оснащение боеголовками развернутых БРПЛ в агрегированных данных обмена информацией сторонами нового Договора СНВ не конкретизируется. На практике ракеты, вероятно, несут три–шесть боеголовок в зависимости от требований, предъявляемых закрепленными за ними в военных планах наборами целей для нанесения ударов. Некоторые из них могут даже нести одну боеголовку. Установка меньшего количества боеголовок увеличивает дальность полета ракеты. По состоянию на сентябрь 2014 г., 260 развернутых БРПЛ несли, согласно оценке, 1108 боеголовок, или примерно четыре или пять боеголовок на одну ракету.

На БРПЛ устанавливаются три версии двух основных типов боеголовок: 100-килотонная W76-0, 100-килотонная W76-1 и 455-килотонная W88. W76-1 – обновленная версия W76-0 той же мощности, но с добавленной системой надежного двойного (воздушного и наземного) подрыва. Головная часть Mk4A, которая несет W76-1, снабжена новой системой взведения, запала и подрыва (взрывателя), которая улучшила поражающие способности по сравнению со старой системой Mk4/W76. Полномасштабное производство приблизительно 1600 ед. W76-1 осуществляется на заводе Pantex в штате Техас. Планируется, что оно завершится в 2019 г. Комплекты W76-1-Mk4A поставляются также в Великобританию для использования на ее ПЛАРБ (см. раздел III ниже)³⁸.

³⁶ US Air Force, 90th Missile Wing, 'SELM test comes to a close', News release, 24 Apr. 2014 <http://www.warren.af.mil/news/story_print.asp?id=123408481>.

³⁷ US Department of State (сноска 3).

³⁸ Kristensen, H. M., 'British submarines to receive upgraded US nuclear warhead', FAS Strategic Security Blog, Federation of American Scientists, 1 Apr. 2011 <<http://fas.org/blog/security/2011/04/britishw76-1/>>.

В 2014 г. флот ПЛАРБ отметил свой 4000-й выход на боевое дежурство в целях обеспечения ядерного сдерживания с тех пор, как в 1960 г. были впервые развернуты ПЛАРБ с ядерными ракетами на борту. Число выходов ПЛАРБ в течение года на боевое дежурство снизилось более чем на 56 %, с 64 выходов в 1999 г. до менее 30 в 2014 г. Более 60 % выходов на дежурство осуществляется в Тихом океане, что является отражением планирования возможных войн с применением ядерного оружия с Китаем, Северной Кореей и восточной частью России³⁹.

Для замены ПЛАРБ класса Ohio разрабатывается конструкция ПЛАРБ следующего поколения. Водоизмещение новой подводной лодки, известной как ПЛАРБ (X), будет на 2000 т больше, чем у подводной лодки класса Ohio, но она будет оснащена лишь 16 пусковыми установками вместо 24⁴⁰. Запланировано создание 12 ПЛАРБ (X) общей оценочной стоимостью 92 млрд долл., или 7.7 млрд долл. на одну подводную лодку⁴¹. Это означает уменьшение нынешнего флота на две подводные лодки. Закупка первой лодки намечена на 2021 г., а выходы на боевое дежурство в целях ядерного сдерживания начнутся в 2031 г.

В течение первого десятилетия своего срока службы новая ПЛАРБ (X) будет вооружена нынешними БРПЛ Trident II (D5) с продленным сроком службы, обозначаемыми как D5LE, которые имеют новую систему наведения, призванную «обеспечить гибкость в выполнении новых задач» и сделать ракету «более точной»⁴². Начиная с 2017 г. D5LE будут также переустанавливаться на существующие ПЛАРБ класса Ohio на оставшуюся часть их срока службы (до 2042 г.) и будут размещены на британских ПЛАРБ.

В июне 2014 г. были проведены два испытательных запуска БРПЛ Trident II (D5) в Атлантическом океане с корабля ВМС США West Virginia (ПЛАРБ-736) после завершения капитального ремонта и перезагрузки топливом его реактора.

Нестратегическое ядерное оружие

В запасах США имеется один вид нестратегического ядерного оружия – бомба свободного падения B61. Это оружие существует в трех модификациях: B61-3, B61-4 и B61-10. По нашей оценке, в резерве находятся

³⁹ Анализ выходов американских ПЛАРБ на боевое дежурство см.: *Kristensen, H. M.*, 'Declining deterrent patrols indicate too many SSBNs', FAS Strategic Security Blog, Federation of American Scientists, 30 Apr. 2013 <<http://fas.org/blogs/security/2013/04/ssbnpatrols/>>.

⁴⁰ Обзор программы ПЛАРБ (X) см.: Brougham, W. J., 'Ohio replacement program', Presentation to the 2012 Navy Submarine League, 18 Oct. 2012 <<http://news.usni.org/news-analysis/documents/ohio-replacement-program>>; и O'Rourke, R., *Navy Ohio Replacement (SSBN [X]) Ballistic Missile Submarine Program: Background and Issues for Congress*, Congressional Research Service (CRS) Report for Congress R41129 (US Congress, CRS: Washington, DC, 10 Dec. 2012).

⁴¹ US Congressional Budget Office, *An Analysis of the Navy's Fiscal Year 2015 Shipbuilding Plan*, (US Congress: Washington, DC, Dec. 2014), p. 25.

⁴² 'Keeping Trident ever ready', Draper Laboratory, *Explorations*, spring 2006, p. 8; и 'Underwater wonder, submarines: a powerful deterrent', Naval Surface Warfare Center, Crane Division, *Warfighter Solutions*, Fall 2008, p. 14.

примерно 500 тактических бомб B61 всех модификаций. Чуть более 180 этих бомб (версии -3 и -4) размещены на шести базах в пяти европейских государствах: на базах Авиано (Италия), Бюхел (Германия), Геди (Италия), Инджирлик (Турция), Кляйне Брогел (Бельгия) и Волкел (Нидерланды). Небольшое количество оставшегося нестратегического оружия, хранящегося в США, предназначено для потенциального использования американскими боевыми самолетами в целях поддержки союзников вне Европы, в том числе на Ближнем и Среднем Востоке и в Северо-Восточной Азии.

На бельгийские, голландские и, вероятно, турецкие военно-воздушные силы (использующие боевые самолеты F-16) и германские и итальянские военно-воздушные силы (использующие боевые самолеты PA-200 Tornado) возложена функция нанесения ядерных ударов с применением американского ядерного оружия, но это оружие находится под контролем личного состава Военно-воздушных сил США до тех пор, пока его применение не будет санкционировано президентом США и одобрено НАТО во время войны.

НАТО одобрила модернизацию ядерного потенциала в Европе посредством размещения там в начале следующего десятилетия управляемых ядерных бомб свободного падения B61-12⁴³. В бомбе B61-12 будет использоваться ядерный заряд от бомбы B61-4, максимальная мощность которого составляет приблизительно 50 кт, однако она будет оснащаться хвостовым комплексом с инерциальным наведением для повышения ее точности и дальности действия. B61-12 будет способна разрушать малоуязвимые цели, которые не могут быть уничтожены бомбами B61-3 или B61-4, и позволит планировщикам удара выбирать для поражения целей менее мощные заряды, чтобы уменьшить сопутствующие разрушения. Кроме того, несколько государств – членов НАТО, которые в настоящее время имеют боевую задачу по нанесению ядерных ударов, планируют заменить свои истребители-бомбардировщики на созданный в США «невидимый» боевой самолет F-35A (комбинированный штурмовик-истребитель). Пока новый самолет не готов, средствами доставки для B61-12 будут служить существующие самолеты F-15E, F-16 и Tornado⁴⁴. В совокупности B61-12 и F-35A представляют существенное усиление нестратегического ядерного потенциала США в Европе⁴⁵.

В октябре 2014 г. на авиабазе Геди в Италии прошли ежегодные учения НАТО по нанесению ядерных ударов «Стойкий полдень». В них были задействованы самолеты Бельгии, Германии, Италии, Нидерландов, Польши,

⁴³ Об одобрении НАТО программы модернизации B61-12 см.: US Government Accountability Office (GAO), *Nuclear Weapons*, GAO-11-387 (GAO: Washington, DC, May 2011), p. 13.

⁴⁴ Kristensen, H. M., 'B61-12 nuclear bomb integration on NATO aircraft to start in 2015', FAS Strategic Security Blog, Federation of American Scientists, 13 Mar. 2014 <<http://fas.org/blogs/security/2014/03/b61-12integration/>>.

⁴⁵ Анализ военного значения усовершенствованной бомбы B61-12 см.: Kristensen, H.M., 'B61-12 nuclear bomb design features', FAS Strategic Security Blog, Federation of American Scientists, 14 Apr. 2014 <<http://fas.org/blogs/security/2014/04/b61-12features/>>; и Kristensen, H. M., 'B61 LEP: increasing NATO nuclear capability and precision low-yield strikes', FAS Strategic Security Blog, Federation of American Scientists, 15 June 2011 <<http://fas.org/blogs/security/2011/06/b61-12/>>.

Турции и США. В отличие от самолетов других стран-участниц, польские F-16 не способны нести ядерное оружие, но должны обеспечивать неядерную поддержку комплексным действиям по нанесению ядерных ударов согласно программе поддержки ядерных операций обычной воздушной тактикой. Эта программа НАТО разработана с целью привлечь государства-члены, не имеющие задач по нанесению ядерных ударов, к обеспечению обычной военно-воздушной поддержки ядерных задач. В дополнение к этим операциям способные нести ядерное оружие истребители F-16 авиакрыльев американских военно-воздушных сил осуществляли периодические развертывания в странах Балтии, Польше и Румынии⁴⁶.

⁴⁶ См.: Kristensen, H. M., 'Polish F-16s in NATO nuclear exercise in Italy', FAS Strategic Security Blog, Federation of American Scientists, 27 Oct. 2014 <<http://fas.org/blogs/security/2014/10/steadfastnoon/>>; и US Air Force, 31st Fighter Wing, 'US, Romanian exercise comes to a close', News release, 19 Apr. 2014 <<http://www.aviano.af.mil/news/story.asp?id=123407948>>.

II. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ РОССИИ

Ханс М. КРИСТЕНСЕН

По состоянию на январь 2015 г., Россия обладала арсеналом примерно в 4380 ядерных боезарядов, приписанных к оперативно развернутым силам. Приблизительно 2430 из них – стратегические боезаряды, включая 1780 ед., развернутых на баллистических ракетах и на базах бомбардировщиков, и почти 700 боезарядов для бомбардировщиков и подводных лодок, которые находятся на складах. Россия также обладала примерно 2000 нестратегическими (тактическими) ядерными боеприпасами. Еще 3120 боезарядов сняты с вооружения или ожидают демонтажа. Таким образом, всего насчитывается около 7500 боезарядов (табл. 11.3).

Россия достигла установленного российско-американским Договором о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений 2010 г. (новым Договором СНВ) потолка в 1550 развернутых боезарядов в 2012 г., т. е. на шесть лет раньше, чем предусмотрено Договором, но в сентябре 2014 г. вновь временно превысила потолок¹. По состоянию на 1 сентября 2014 г., Россия имела в развернутом состоянии 1643 боезаряда, приписанного к 528 охваченным Договором стратегическим пусковым установкам, включая межконтинентальные баллистические ракеты (МБР), баллистические ракеты на подводных лодках (БРПЛ) и тяжелые бомбардировщики². По сравнению с 1 сентября 2013 г. число развернутых боезарядов увеличилось на 131 ед., а охваченных Договором пусковых установок – на 23 ед.³ Эти изменения не отражают наращивания российского ядерного арсенала, а скорее являются результатом развертывания новых ракет и колебаний, вызванных выводом существующих пусковых установок на капитальный ремонт и возвращением в строй после ремонта.

Сокращение российских стратегических сил происходит за счет постепенного снятия с вооружения всех ракет советского периода, которые заменяются на современные системы, но не по принципу «одна на одну», а на меньшее их количество. Поскольку этот процесс продолжится в течение следующего десятилетия, общая численность российских стратегических сил будет, вероятно, сокращаться и в дальнейшем, даже без заключения следующего договора о сокращении вооружений. Однако проводимая в России

¹ Краткое изложение содержания и другие подробности относительно нового Договора о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений см. в разд. III Дополнения А в настоящем издании.

² US Department of State, 'New START Treaty aggregate numbers of strategic offensive arms', Fact Sheet, 1 Jan. 2015 <<http://www.state.gov/t/avc/rls/235606.htm>>. В соответствии с новым Договором СНВ каждый тяжелый бомбардировщик учитывается как носитель только одного боезаряда, даже при том что самолет может нести увеличенную полезную нагрузку в виде крылатых ракет с ядерными боеголовками и ядерных бомб свободного падения.

³ Россия продолжает воздерживаться от обнародования полных несекретных сведений, которыми она обменивается в рамках нового Договора СНВ, включая информацию о распределении развернутых и неразвернутых ракет и бомбардировщиков по отдельно взятым базам, равно как и о приписанных к ним боезарядах.

Таблица 11.3. Ядерные силы России по состоянию на январь 2015 г.

Тип/российское обозначение (обозначение НАТО)	Кол-во развернутых ед.	Начало развертывания	Дальность (км) ^a	Загрузка боезарядов	Кол-во боеголовок (разверн./припис.) ^b
Стратегические наступательные силы					~1780/2430^c
<i>Бомбардировщики</i>	60/72 ^d				60/810 ^e
Ту-95МС6 (Bear-H6)	24/29	1981	6 500–10 500	6 х КРВБ АС-15А, бомбы	24/174
Ту-95МС16 (Bear-H16)	25/30	1981	6 500–10 500	16 х КРВБ АС-15А, бомбы	25/480
Ту-160 (Blackjack)	11/13	1987	10 500–13 200	12 х КРВБ АС-15Б или УРМД АС-16, бомбы	11/156
<i>МБР</i>	311				1049/1049
РС-20В (SS-18 Satan)	46 ^f	1992	11 000–15 000	10 х 500–800 кт	460/460 ^f
РС-18 (SS-19 Stiletto)	30	1980	10 000	6 х 400 кт	180/180
РС-12М «Тополь» (SS-25 Sickle)	99	1985	10 500	1 х 800 кт	99/99
РС-12М2 «Тополь-М» (SS-27/шахтная)	60	1997	10 500	1 х 800 кт	60/60
РС-12М1 «Тополь-М» (SS-27)	18	2006	10 500	1 х (800 кт)	18/18
РС-24 (SS-27 Mod 2)	54	2010	10 500	4 х (100 кт)	216/216
РС-24 (SS-27 Mod 2/шахтная)	4	2014	10 500	4 х (100 кт)	16/16
РС-26 (SS-27 Mod 3)	–	(2015)	5 500+	3 х (100 кт)	–/–
<i>БРПЛ</i>	144				512/576 ^g
РСМ-50 «Волна» (SS-N-18 М1 Stingray)	32	1978	6 500	3 х 50 кт	96/96
РСМ-54 «Синева» (SS-N-23 М1)	96	1986/2007	9 000	4 х 100 кт	320/384
РСМ-56 «Булава» (SS-N-32)	16	2014	>8 050	6 х (100 кт)	96/96
Нестратегические силы					–/(~1 950)^h
<i>Ракеты ПРО, воздушная/береговая оборонаⁱ</i>	~1100				–/(~425)
53Т6 (SH-08, Gazelle)	68	1986	30	1 х 10 кт	–/(68)
С-300 (SA-10/20)	1000	1980	..	1 х менее кт	–/(~340)
4К44Б «Редут» (SSC-1В (Sepal))	34	1973	500	1 х 350	–/(~17)
<i>Вооружение ВВС^j</i>	430				–/(~650)
Ту-22М3 (Backfire-С)	120	1974	..	3 х ракеты РВЗ, бомбы–	–/(~350)
Су-24М/М2 (Fencer-D)	250	1974	..	2 х бомбы	–/(~250)
Су-34 (Fullback)	46	2006	..	2 х бомбы	–/(~46)
<i>Армейское вооружение</i>	140				–/(~140)
«Точка» (SS-21 Scarab)	80	1981	120	(1 х 10 кт)	–/(~80)
«Искандер-М» (SS-26 Stone)	60	2005	500	(1 х 10 кт)	–/(~60)
<i>Вооружение ВМС</i>					–/(~730)
<i>подводные лодки/надводные корабли/авиация</i>				<i>КРМБ, ПЛО, РЗВ, глубинные бомбы, торпеды^k</i>	
Итого развернутых/приписанных боеголовок					~1780/4380
Боеголовки в резерве и снятые с вооружения боеголовки, ожидающие демонтажа					~3120
Итого боезарядов					~7500

. . = данные отсутствуют или неприменимы; – = ноль; () = неопределенные данные; ПРО = ракета противоракетной обороны; КРВБ = крылатая ракета воздушного базирования; РВЗ = ракета класса «воздух–земля»; ПЛО = противолодочное оружие; МБР = межконтинентальная баллистическая ракета; кт = килотонна; НАТО – Организация Североатлантического договора; РЗВ = ракета класса «земля–воздух»; БРПЛ = баллистическая ракета, запускаемая с подводной лодки; КРМБ = крылатая ракета морского базирования; УРМД = ударная ракета малой дальности.

^a Дальность для самолетов приводится исключительно в иллюстрационных целях; фактическая боевая дальность варьируется в зависимости от характера полета и загрузки оружием.

^b В этом столбце первое число показывает оценочное количество развернутых боеголовок, которое, согласно новому Договору СНВ, несет данный тип бомбардировщика, а второе число обозначает количество боеголовок, приписанных, по оценке, к системе доставки.

^c Указанное здесь количество развернутых боеголовок не соответствует количеству, учтенному в новом Договоре СНВ, поскольку оно не охватывает тяжелую бомбардировочную авиацию, но включает приблизительно 200 ед. переносимого бомбардировщиками оружия, которые, как предполагается, хранятся на базах бомбардировщиков. Количество приписанных боеголовок – второе число в этом столбце – означает общее число боеголовок, которые, согласно оценке, приписаны к данной системе доставки. В него входят 700 боеголовок стратегического назначения, предположительно являющихся резервом для ПЛАРБ и бомбардировщиков.

^d Первое число показывает количество бомбардировщиков, учитываемых в рамках нового Договора СНВ. Второе число – общее число имеющихся в наличии бомбардировщиков.

^e Считается, что из 810 ед. оружия, согласно оценкам, приписанного к бомбардировщикам дальнего радиуса действия, только 200 находятся на базах бомбардировщиков. Предполагается, что остальные единицы оружия хранятся на центральных складах.

^f Эти данные приводятся исходя из предположения, что в семи действующих полках развернуто 46 ракет. Вполне возможно, что восьмой полк все еще не расформирован, и в таком случае число ракет РС-20В достигает 52, а число боеголовок на них – 520.

^g Две или три ПЛАРБ в каждый данный момент времени находятся на капитальном ремонте и не несут приписанные к ним ядерные ракеты и боеголовки. Из трех недавно спущенных на воду новых ПЛАРБ класса «Борей» только одна загружена ракетами.

^h Согласно данным российского правительства, все ядерные боезаряды нестратегического назначения хранятся на складах и поэтому не учитываются в итоговом количестве развернутых боеголовок.

ⁱ Система ПРО А-135 вокруг Москвы в настоящее время модернизируется. Предполагается, что система С-300 может обладать определенным ядерным потенциалом, однако неизвестно, какие и сколько из различных модификаций этого зенитного комплекса (SA-10 Grumble, SA-12 Gargoyle, SA-12A Gladiator, SA-12B Giant, SA-21 Growler) способны использовать ядерное оружие. Также неясно, обладает ли ядерным потенциалом новая система С-400 (SA-21).

^j Эти данные основываются на предположении, что только половина ударных самолетов наземного базирования предназначена для выполнения задач с применением ядерного оружия.

^k Надводные корабли не рассматриваются как средства, имеющие на вооружении ядерные торпеды.

Источники: пресс-релизы Министерства обороны РФ; Министерство обороны США, Меморандумы о взаимопонимании к Договору СНВ-1 за период 1990 г. – июль 2009 г.; публикации агрегированных данных по новому Договору СНВ за разные годы; US Air

Force, National Air and Space Intelligence Center (NASIC), *Ballistic and Cruise Missile Threat* (NASIC: Wright-Patterson Air Force Base, OH, May 2013); BBC Monitoring; российские средства массовой информации; Russian Strategic Nuclear Forces <<http://www.russianforces.org/>>; International Institute for Strategic Studies, *The Military Balance* (Routledge: London, издания за разные годы); Cochran, T. B. et al., *Nuclear Weapons Databook*, vol. 4, *Soviet Nuclear Weapons* (Harper & Row: New York, 1989); *Jane's Strategic Weapon Systems*, различные выпуски; *Proceedings*, US Naval Institute, различные выпуски; 'Nuclear notebook', *Bulletin of the Atomic Scientists*, различные выпуски; и оценки автора.

модернизация стратегических сил вызвана не только потребностью заменить устаревшие системы – ее причинами являются также желание сохранить примерный общий паритет с Соединенными Штатами, стремление повысить живучесть и эффективность оружия и соображения национального престижа.

Чтобы ускорить переход к постсоветскому стратегическому арсеналу, увеличивается производство ракет. В феврале 2012 г. Владимир Путин (в то время занимавший пост премьер-министра РФ) заявил, что Вооруженные силы России в течение предстоящего десятилетия получат «более 400 передовых межконтинентальных баллистических ракет наземного и морского базирования», или в среднем 40 ракет в год⁴. Большинство производимых ракет – это баллистические ракеты, запускаемые с подводных лодок, и ракеты, идущие на замену запущенных в испытательных целях. Однако в своих замечаниях на коллегии Министерства обороны в конце 2014 г. президент Путин объявил, что в 2015 г. «в состав стратегических ядерных сил должны поступить более 50 межконтинентальных баллистических ракет»⁵.

Правительство России обещало обеспечить твердую финансовую и организационную поддержку модернизации ядерного арсенала, однако эта модернизация вступила в конкуренцию за финансирование с модернизацией российских вооруженных сил в целом, в которых по-прежнему преобладает техника времен СССР. Программа модернизации основана на оборонном плане, составленном исходя из финансовых предпосылок, которые больше не действительны. Санкции, наложенные на РФ после ее вмешательства в дела Украины, и падение цен на нефть существенно снизили российские доходы, хотя сокращение финансовых поступлений началось еще до этих событий. Министр финансов России Антон Силуанов в октябре 2014 г. отметил: «Когда мы принимали оборонную программу, прогнозы на развитие экономики и доходы бюджета были совершенно иными. Как раз сейчас мы не можем позволить себе это»⁶.

В декабре 2014 г. Путин одобрил новую военную доктрину, в которой, в частности, утверждается, что Россия «оставляет за собой право применить ядерное оружие в ответ на применение против нее и (или) ее союзников ядерного и других видов оружия массового поражения, а также в случае аг-

⁴ Putin, V., Being strong: national security guarantees for Russia, *Rossiyskaya Gazeta*, 20 Feb. 2012. English translation: <<http://rt.com/politics/official-word/strong-putin-military-russia-711/>>.

⁵ President of Russia, 'Expanded meeting of the Defence Ministry Board', 19 Dec. 2014 <<http://eng.kremlin.ru/transcripts/23410>>.

⁶ Kelly, L. 'Finance minister warns Russia can't afford defense spending plan', Reuters, 7 Oct. 2014 <<http://www.reuters.com/assets/print?aid=USKCN0HW1H420141007>>.

рессии против Российской Федерации с применением обычного оружия, когда под угрозу поставлено само существование государства»⁷. Эта формулировка почти идентична той, что присутствовала в тексте предыдущей военной доктрины от 2010 г.⁸

Как и в предшествующем тексте, в доктрине от 2014 г. Организация Североатлантического договора (НАТО) стоит в перечне главных внешних военных угроз для России на первом месте. Эта угроза содержит в себе то, что российское правительство рассматривает как «наращивание силового потенциала... НАТО и наделение ее глобальными функциями, реализуемыми в нарушение норм международного права»; и «приближение военной инфраструктуры государств – членов НАТО к границам Российской Федерации, в том числе путем дальнейшего расширения блока»⁹.

В своем ежегодном послании коллегии Министерства обороны Путин отметил, что «между тем обстановка вокруг нас проще не становится», и особенно подчеркнул «планы США по созданию эшелонированной системы противоракетной обороны», а также возросшую «активность НАТО, в том числе в Европе, прежде всего в Восточной Европе». Но даже при этом, утверждал Путин, «наша военная доктрина, тем не менее, не меняется, она носит, как известно, исключительно оборонительный характер. Однако свою безопасность мы будем отстаивать последовательно и жестко»¹⁰.

Стратегические бомбардировщики

В распоряжении российского командования дальней авиации находятся приблизительно 13 бомбардировщиков Ту-160 (Blackjack), 30 Ту-95МС16 и 29 Ту-95МС6 (Bear). Некоторые из них не являются полностью функциональными. Максимальная загрузка этих бомбардировщиков – примерно 810 ед. ядерного оружия, из которых около 200 ед. могут храниться на двух базах стратегических бомбардировщиков¹¹. Бомбардировщики Ту-160 и примерно 15 Ту-95 базируются на авиационной базе Энгельс недалеко от Саратова в западной части России. Остальные Ту-95 базируются на авиационной базе Украинка около Белогорска в восточной части России.

⁷ President of Russia, [Military Doctrine of the Russian Federation, approved by Russian Federation President V. Putin], previously published on the Russian presidential website on 26 Dec. 2014, section 27. Translation from Russian, BBC Monitoring.

⁸ President of Russia, [Military Doctrine of the Russian Federation, approved by Russian Federation presidential edict on 5 Feb. 2010], previously published on the Russian presidential website on 8 Feb. 2010. Translation from Russian by the Open Source Center via World News Connection. Эта доктринальная формулировка взята из опубликованного текста документов. Неизвестно, какая формулировка содержится в засекреченном тексте или в других подтверждающих документах.

⁹ President of Russia (сноска 7).

¹⁰ President of Russia (сноска 5).

¹¹ Kristensen, H. M., *Trimming Nuclear Excess: Options for Further Reductions of US and Russian Nuclear Forces*, Federation of Atomic Scientists (FAS) Special Report no. 5 (FAS: Washington, DC, Dec. 2012).

В настоящее время полным ходом идет модернизация устаревающих бомбардировщиков Ту-160 и Ту-95МС и несколько усовершенствованных бомбардировщиков уже развернуты. Из имеющихся 59 самолетов Ту-95МС модернизации подвергнутся лишь несколько единиц, а остальные будут списаны с вооружения, в то время как «не менее 10» Ту-160 будут модернизированы к 2020 г.¹² Первые модернизированные Ту-160 приземлились на авиационной базе Энгельс в 2014 г.

Разработка бомбардировщика следующего поколения, известного как ПАК ДА, началась с контракта, подписанного с компанией «Туполев» в феврале 2014 г. В соответствии с графиком новый дозвуковой бомбардировщик с изменяемой геометрией крыла начнет заменять бомбардировщики Ту-160 и Ту-95 с середины 2020-х годов.

В течение 2014 г. увеличилось число вылетов российских бомбардировщиков на патрулирование отдаленных районов. В начале декабря строй из четырех бомбардировщиков Ту-95МС пролетел над Балтийским морем – подобная операция имела место впервые с 1980-х годов. Дальние бомбардировщики летели в сопровождении двух бомбардировщиков Ту-22МЗ среднего радиуса действия. За этим событием последовали другие операции бомбардировщиков над Северным морем, северной частью Атлантического океана и северной частью Тихого океана. По сведениям Северного командования США, «в 2014 г. российские тяжелые бомбардировщики вылетали на патрулирование районов, удаленных от территории страны, чаще, чем в каком-либо другом году со времен холодной войны. Мы также убедились в том, что взаимодействие между российской дальней авиацией и другими элементами Вооруженных сил РФ, включая воздушные и морские платформы сбора разведывательной информации, улучшилось. Хотя эти патрулирования осуществляются преимущественно в целях тренировки российских экипажей самолетов, некоторые из них были явно призваны подчеркнуть глобальные интересы Москвы и показать ее недовольство политикой западных стран, особенно в отношении Украины»¹³.

Баллистические ракеты наземного базирования

По состоянию на январь 2015 г., российские ракетные войска стратегического назначения (РВСН) – род вооруженных сил, под контролем которого находятся межконтинентальные баллистические ракеты наземного базирования, – состояли из 12 ракетных дивизий, сгруппированных в три армии, и имели на вооружении в общей сложности 311 развернутых МБР семи различных типов и модификаций. Межконтинентальные баллистические раке-

¹² Mikhailov, A., Strategic bomber 'Bear' is left in service, *Izvestiya*, 20 Sep. 2012 (на рус. яз.); и 'Russia to upgrade over 10 Tu-160 bombers by 2020', RIA Novosti, 7 Feb. 2012 <<http://sputniknews.com/military/20120207/171200584.html>>.

¹³ Gortney, W. E. (Admiral), US Navy, Commander United States Northern Command and North American Aerospace Defense Command, Prepared statement before the US Senate, Armed Services Committee, 12 Mar. 2015, pp. 5–6 <http://www.armed-services.senate.gov/download/gortney_03-12-15>.

ты несут около 1000 боеголовок, что составляет почти 60 % развернутых стратегических боеголовок России.

Численность МБР быстро меняется из-за постепенного снятия с вооружения ракет, изготовленных в советскую эпоху, и введения в строй более новых (но в меньшем количестве) МБР. К 2015 г. почти половина межконтинентальных баллистических ракет была представлена ракетами, созданными в постсоветскую эпоху. Все остающиеся МБР, изготовленные в советский период, будут сняты с вооружения к 2024 г.

Принимая во внимание нынешние планы, обнародованные российскими вооруженными силами, количество МБР в следующем десятилетии может потенциально уменьшиться до менее 300 ракет. Чтобы сохранить примерный паритет с большими по составу силами межконтинентальных баллистических ракет США (закрепленными новым Договором СНВ на уровне 400 ракет – см. раздел I), российские вооруженные силы отдают предпочтение размещению на своих новых МБР многозарядных боевых частей. К началу 2020-х годов соотношение ракет шахтного базирования и грунтово-мобильных ракет будет приблизительно равным, тогда как из-за увеличения числа мобильных ракет с разделяющимися головными частями с индивидуальным наведением на цель на них будет приходиться большая часть боеголовок МБР (57 % против 32 в 2015 г.). До 2010 г. все российские грунтово-мобильные ракеты были оснащены моноблочной головной частью.

Жидкотопливные МБР шахтного базирования РС-20В (SS-18) вооружены 10 боеголовками и несут примерно 44 % всех боеголовок, установленных на межконтинентальных баллистических ракетах. В строю все еще остается приблизительно 46 ракет по сравнению со 108 десятью годами ранее, развернутых на двух ракетных базах: 28 ракет в четырех полках в Ужуре в Красноярском крае и 18 ракет в трех полках в Домбаровском в Оренбургской области¹⁴. Как ожидается, РС-20В останутся на боевом дежурстве до 2022 г.¹⁵

На боевом дежурстве остаются примерно 30 жидкотопливных ракет шахтного базирования РС-18 (SS-19s) – по сравнению со 130 ракетами 10 лет назад. Считается, что каждая ракета несет шесть боеголовок, что в сумме составляет 180 боеголовок. Последняя РС-18 должна быть снята с боевого дежурства к 2019 г. По оценкам, из 30 остающихся РС-18 20 развернуты в Козельске в Калужской области и, вероятно, 10 – в 60-й ракетной дивизии в Татищеве в Саратовской области¹⁶.

Количество созданных еще в советский период МБР третьего типа – твердотопливных грунтово-мобильных РС-12М «Тополь» (SS-25) – также быстро сокращается. По сравнению с 315 ракетами десятью годами ранее, в

¹⁴ Вполне возможно, что четвертый полк в Домбаровском все еще существует, и в этом случае получается, что в развернутом состоянии в общей сложности находятся 52 ракеты РС-20В с 520 боеголовками.

¹⁵ 'Russia's Voyevoda ICBM to remain in service for another decade – commander', Interfax-AVN, 15 Dec. 2012, Translation from Russian, BBC Monitoring International Reports.

¹⁶ Снимки со спутников показывают, что все ракеты SS-19, размещенные в Татищеве, возможно, уже сняты с боевого дежурства и что некоторые из ракет SS-19, находящиеся в Козельске, более не являются оперативно развернутыми, освобождая место для размещения ракет RS-24 (SS-27 Mod 2).

настоящее время осталось примерно 99 РС-12М. Предполагается, что эта ракета будет снята с вооружения к 2021 г.¹⁷ Проведенные в последние годы несколько испытательных запусков РС-12М на среднее расстояние были, возможно, связаны с разработкой новой полезной нагрузки МБР предназначенной, вероятно, для преодоления систем противоракетной обороны.

Твердотопливная ракета с моноблочной головной частью РС-12 «Тополь-М» (SS-27 Mod 1) была разработана в двух вариантах: грунтово-мобильного (РС-12М1) и шахтного базирования (РС-12М2). Развертывание РС-12М2 началось в Татищево в 1997 г. и завершилось в 2012 г. после того, как были установлены 60 ракет. Развертывание РС-12М1 последовало в 2007–2010 гг. в Тейково к северо-востоку от Москвы.

Развертывание РС-24 «Ярс» (SS-27 Mod 2) – ракет с разделяющимися головными частями с индивидуальным наведением на цель – началось в 2010 г. на грунтово-мобильных пусковых установках в Тейково, а теперь они принимаются на вооружение дивизиями в Новосибирске и Нижнем Тагиле, где первые РС-24 встали на «экспериментальное боевое дежурство» в декабре 2013 г.¹⁸ Второй полк на каждой базе был развернут в конце 2014 г., а в ближайшем будущем развертывание начнется в дивизии в Йошкар-Оле.

Развертывание первых ракет РС-24 шахтного базирования началось в 28-й Гвардейской ракетной дивизии в Козельске, где первые четыре ракеты встали на боевое дежурство в конце 2014 г.¹⁹ Неизвестно, сколько РС-24 будет установлено в Козельске, однако представляется вероятным, что не менее 30.

Россия также разрабатывает третью модификацию «Тополь-М», известную как РС-26, или «Ярс-М». Как и в случае с «Тополем-М», были проведены полетные испытания РС-26 на межконтинентальную и меньшую дальность. По словам командующего ракетными войсками стратегического назначения, генерал-полковника Сергея Каракаева, РС-26 является грунтово-мобильным «прототипом межконтинентальной баллистической ракеты на базе «Ярса» и «Тополя-М», но с существенно меньшим весом (около 80 т, в то время как РС-24 весит примерно 120 т), что позволит повысить ее маневренность в ходе полевых передислокаций²⁰. Эта ракета поступит на вооружение в 2016 г.²¹

Россия также разрабатывает новую «тяжелую» жидкотопливную межконтинентальную баллистическую ракету шахтного базирования, извест-

¹⁷ [SRF will be armed with Soviet ballistic missiles until 2021], *Novosti-Kosmonavtiki*, 17 Dec. 2013 <<http://novosti-kosmonavtiki.ru/news/14702/>> (на рус. яз.).

¹⁸ [SRF commander: missile forces in an intensive process of rearming], *ITAR-TASS*, 18 Dec. 2013 <<http://itar-tass.com/politika/841474>> (на рус. яз.).

¹⁹ 'First regiment of strategic missile troops' Kozelsk Missile Division to be rearmed with Yars system before end of year: Russian Federation Ministry of Defence', *Interfax*, 21 Nov. 2014. Translation from Russian, *BBC Monitoring*.

²⁰ 'Russia's new ballistic missile can become operational in 2016: SMF Commander', *Sputnik News*, 25 Dec. 2014 <<http://sputniknews.com/russia/20141225/1016243403.html>>; и 'Russia designing "new" rail-mobile ICBM system, troops getting new missiles', *Interfax*, 18 Dec. 2013, Translation from Russian, *Open Source Center*.

²¹ 'Russian general discusses ICBM upgrade, development plans', *Interfax*, 16 Dec. 2014. Translation from Russian, *BBC Monitoring*.

ную как «Сармат» и предназначенную для замены РС-20В. Разработка была санкционирована в 2012 г., а развертывание 100-тонной ракеты намечено начать примерно в 2020 г. По словам заместителя министра обороны Юрия Борисова, «Сармат» «будет способен нести оборудование для преодоления противоракетной обороны и будет обладать достаточным запасом энергии для того, чтобы пролететь над северным или южным полюсом». Борисов добавил, что «новое тяжелое вооружение будет оснащено маневренными боеголовками»²². Бывший начальник главного штаба ракетных войск стратегического назначения генерал-полковник Виктор Есин отметил, что «Сармат» «будет развернут в двух дивизиях, которые вооружены межконтинентальными баллистическими ракетами РС-20В» (в Домбаровском и Ужуре)²³.

Правительство России также заказало разработку железнодорожно-мобильной ракеты с РГЧ ИН, известной как «Баргузин», которая станет еще одной модификацией РС-24. Ожидается, что эта ракета будет развернута в 2020 г.²⁴

Подводные лодки с баллистическими ракетами на борту и баллистические ракеты морского базирования

В составе российского военно-морского флота насчитывается девять действующих атомных подводных лодок с ядерными баллистическими ракетами на борту (ПЛАРБ). Создаются подводные лодки нового класса, которые постепенно заменят все ПЛАРБ советского периода к середине следующего десятилетия.

В настоящее время основу российского флота ПЛАРБ составляют шесть входящих в состав Северного флота подводных лодок проекта 667БРДМ «Дельфин» (класса Delta IV), каждая из которых несет 16 баллистических ракет морского базирования (БРМБ) РСМ-54 «Синева» (SS-N-23 M1). Одна жидкотопливная РСМ-54 несет четыре разделяющиеся головные части с индивидуальным наведением на цель. «Синева» пришла на смену первоначальной РСМ-54 (SS-N-23 Skiff) в период между 2007 и 2012 гг., а с 2013 г. вводится в строй третья модификация этой ракеты, известная как «Лайнер». Представляется, что «Лайнер» является достаточно «скромной» модификацией «Синева» и несет полезную нагрузку, которая может быть предназначена для улучшения способности ракеты преодолевать системы противоракетной обороны²⁵.

Две старые подводные лодки проекта 667БРД «Кальмар» (класса Delta III по классификации НАТО), каждая из которых несет 16 баллистических

²² 'Sarmat ICBM design to end Russian missile troops' dependence on Ukraine', *Rossiyskaya Gazeta*, 2 June 2014. Translation from Russian, BBC Monitoring.

²³ 'Russia to design new liquid-fuel ICBM by 2020—expert', Interfax, 25 Feb. 2014. Translation from Russian, BBC Monitoring.

²⁴ Bodner, M., 'Russia looks to revive nuclear missile trains to counter US attack capability', *Moscow Times*, 27 Nov. 2014.

²⁵ См., например: 'Russian Navy takes into service Layner ICBM', Interfax, 2 Apr. 2014, Translation from Russian, BBC Monitoring.

ракет морского базирования РСМ-50 «Волна» (SS-N-18 M1), все еще входят в состав Тихоокеанского флота. Жидкотопливная РСМ-50 вооружена тремя разделяющимися головными частями с индивидуальным наведением на цель. В ближайшем будущем эти подводные лодки будут сняты с вооружения.

Для замены спущенных на воду еще в советскую эпоху ПЛАРБ Россия строит восемь ПЛАРБ класса «Борей». Первая подводная лодка была поставлена Северному флоту в январе 2013 г. и в настоящее время полностью загружена ракетами. Вторая и третья подводные лодки проходят ходовые испытания. Первая подводная лодка будет приписана к Северному флоту. Две следующие лодки будут включены в состав Тихоокеанского флота, где они заменят последние ПЛАРБ класса «Кальмар». Корпуса четвертой и последующих подводных лодок класса «Борей» будут иметь улучшенную конструкцию, известную как проект 955А.

Технические проблемы с твердотопливной баллистической ракетой морского базирования РСМ-56 «Булава-30» (SS-N-32) заставили отложить непосредственный ввод в строй ПЛАРБ класса «Борей», но представляется, что в настоящее время все проблемы разрешены. Одна ПЛАРБ класса «Борей» снабжена 16 пусковыми установками для «Булавы», каждая из которых, по оценкам, несет четыре разделяющиеся головные части с индивидуальным наведением на цель. По неподтвержденным и противоречивым слухам, каждая из усовершенствованных ПЛАРБ класса «Борей» будет вооружена 20 ракетами.

Нестратегическое ядерное оружие

Подобно США, Россия не предоставляет информацию относительно количества и видов нестратегического ядерного оружия, которым она обладает. В результате оценка величины и структуры этих запасов является в значительной степени неопределенной. Согласно приведенной здесь оценке, в потенциальном распоряжении российских вооруженных сил находится приблизительно 2000 ед. боеприпасов. Гораздо большее количество боеприпасов снято с вооружения и ожидает демонтажа (табл. 11.3). В основе этой оценки лежат предшествующие оценки советского арсенала нестратегических боеприпасов, информация, обнародованная в связи с инициативами в ядерной сфере президентов СССР/России и США 1991–1992 гг., заявления российских официальных лиц относительно прогресса в процессе сокращения нестратегического вооружения в рамках президентских инициатив в ядерной сфере, а также анализ российского расписания (порядка) боевой и номинальной загрузки платформ по доставке боеприпасов²⁶. Эта оценка не противоречит сделанному в ноябре 2011 г. Министерством обороны США заявлению о том, что несекретные оценки определяют российские запасы нестратегического ядерного оружия в 2000–4000 ед.²⁷

²⁶ Подробнее см.: Kristensen, H. M., Non-Strategic Nuclear Weapons, Federation of American Scientists (FAS) Special Report no. 3 (FAS: Washington, DC, May 2012), pp. 51–65. См. также: Kristensen (сноска 11), pp. 26–27.

²⁷ Miller, J. N., Principal Deputy Under Secretary of Defense for Policy, Statement before the US House of Representatives, Armed Services Committee, 2 Nov. 2011, p. 2 <<http://armed>

Большая часть российского нестратегического ядерного арсенала состоит из систем вооружения, разработанных и развернутых в советский период, и многие из них могут быть сняты с вооружения в следующем десятилетии. Тем не менее, в отличие от большинства других государств, обладающих ядерным оружием, Россия продолжает придавать значение нестратегическому ядерному вооружению, рассматривая его отчасти как компенсацию в военном плане недостатков своих менее совершенных, по сравнению с западными, обычных вооружений. В результате ведется модернизация нескольких систем нестратегического ядерного оружия.

Процесс модернизации включает замену в 10 ракетных бригадах баллистических ракет малой дальности «Точка» (SS-21) баллистическими твердотопливными, грунтово-мобильными ракетами малой дальности «Искандер-М» (SS-26). Их развертывание началось в 2004 г. и замена ракет была осуществлена в пяти бригадах, прежде всего в Западном и Южном военных округах. Слухи о том, что комплексы «Искандер-М» были на постоянной основе развернуты в Калининградской области, не соответствуют действительности²⁸. В различных российских статьях в декабре 2014 г. сообщалось, что ракеты «Искандер» были временно развернуты в Калининграде в ходе комплексной «внезапной» проверки боевой готовности войск Западного военного округа, но после завершения учений их вернули в места постоянной дислокации на базах в глубине России²⁹. По имеющимся данным, к российским баллистическим ракетам малой дальности приписаны приблизительно 140 ядерных боеприпасов.

Модернизация нестратегической ядерной авиации включает обновление устаревшего бомбардировщика средней дальности Ту-22М3 (Backfire), обновление истребителя-бомбардировщика Су-24М (Fencer-D) и ввод в строй нового истребителя-бомбардировщика Су-34 (Fullback). Су-34, который в конечном счете придет на смену Су-24М, уже развертывается в Западном военном округе и принимает участие в военных учениях и операциях. По оценке, к этим самолетам приписано около 650 ед. боеприпасов.

services.house.gov/index.cfm/2011/11/the-current-status-and-future-direction-for-u-s-nuclear-weapons-policy-and-posture>. В другом исследовании, опубликованном в 2012 г., содержится предположение, что количество российских «оперативно приписанных» нестратегических ядерных боеприпасов может не превышать 1000 ед., а совокупный арсенал составляет приблизительно 1900 ед. Авторы исследования допускают, что нестратегические ядерные боеприпасы расписаны не по конкретным средствам доставки, а по обладающим потенциалом для нанесения ядерного удара воинским частям, к которым приписано фиксированное количество ядерных боеприпасов. Sutyagin, I., *Atomic Accounting: A New Estimate of Russia's Non-Strategic Nuclear Forces*, Occasional Paper (Royal United Services Institute: London, Nov. 2012), pp. 2–3.

²⁸ О появлении и опровержении слуха о ракетах «Искандер-М» в Калининграде см.: Solms-Laubach, F., 'Putin stationiert raketen für atomsprengeköpfe' [Putin deploys missiles for nuclear warheads], *Bild*, 14 Dec. 2013; и 'Putin says no Iskanders deployed in Kaliningrad', *Novosti*, 19 Dec. 2013 <http://en.ria.ru/military_news/20131219/185723285/Putin-Says-No-Iskanders-Deployed-in-Kaliningrad.html>.

²⁹ 'Iskanders missiles pulled back from Russia's westernmost region after drill', *Novosti*, 16 Dec. 2014. Translation from Russian, BBC Monitoring.

С 1991 г. Россия сократила свои запасы боеприпасов для воздушных, ракетных сил и сил береговой обороны примерно на 60 %. Существует значительная неопределенность в отношении количества остающихся боеприпасов и того, за какими силами обороны они закреплены. По имеющимся данным, ориентировочно 425 боеголовок предназначены для системы противоракетной обороны вокруг Москвы, частей противовоздушной обороны, вооруженных комплексами С-300, и ракет береговой обороны.

Представляется, что российский военно-морской флот является в наибольшей степени зависящим от нестратегического ядерного оружия родом вооруженных сил, поскольку, по оценке, 730 боеприпасов приписаны к подводным лодкам, надводным кораблям и морской авиации и вертолетам.

Строятся новые ударные подводные лодки проект 885М класса «Ясень» (Graney). Первая лодка этого класса К-560 «Северодвинск» уже проходит ходовые испытания. К 2020 г. планируется построить не менее шести лодок класса «Ясень». Предполагается, что «Ясень» будет вооружен новой крылатой ракетой морского базирования большой дальности, версией крылатой ракеты для поражения наземных целей «Калибр», которая способна нести ядерное оружие.

В июле 2014 г. США публично обвинили Россию в том, что она нарушает советско-американский Договор 1987 г. о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (Договор РСМД), разрабатывая и испытывая новую крылатую ракету наземного базирования на дальности, запрещенной документом. Россия отвергла это обвинение. Представляется, что новая крылатая ракета, которую правительство США не называло, способна нести ядерное оружие, но не ясно, была ли эта ракета развернута³⁰.

³⁰ Kristensen, H. M., 'The INF crisis: bad press and nuclear saber rattling', FAS Strategic Security Blog, Federation of American Scientists 26 Feb. 2015 <<http://fas.org/blogs/security/2015/02/inf-crisis/>>. Более подробную информацию о разногласиях вокруг Договора РСМД см. разд. II гл. 12 настоящего издания. Краткое изложение содержания и другие подробности относительно Договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (Договор РСМД) см. разд. III Дополнения А настоящего издания.

III. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ВЕЛИКОБРИТАНИИ

Шеннон Н. КАЙЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН

Силы ядерного сдерживания Великобритании состоят исключительно из морского компонента: атомных подводных лодок с баллистическими ракетами на борту (ПЛАРБ) класса Vanguard Trident, вооруженных баллистическими ракетами на подводных лодках (БРПЛ) UGM-133 Trident II D5 и боеголовками к ним, и инфраструктуры поддержки. Великобритания обладает арсеналом из примерно 150 развернутых ядерных боеголовок, которые могут быть использованы флотом из четырех ПЛАРБ Trident, базирующихся на военно-морской базе Фаслейн, западная Шотландия (табл. 11.4). Великобритания не владеет ракетами на правах собственности, но арендует их из совместного с Военно-морским флотом США объединенного резерва из 58 БРПЛ Trident. Великобритания присоединилась к возглавляемой США программе по продлению срока службы ракет Trident II D5 с 2028 до 2042 г.

Таблица 11.4. Ядерные силы Великобритании по состоянию на январь 2015 г.

Тип	Обозначение	Кол-во развернутых ед.	Начало развертывания	Дальность (км) ^a	Совокупная мощность	Кол-во боеголовок
<i>Баллистические ракеты, запускаемые с подводных лодок</i>						
D5	Trident II	48	1994	>7 400	1–3 x 100 кт	215 ^b

^a Дальность приводится исключительно в иллюстрационных целях; фактическая боевая дальность варьируется в зависимости от характера полета и загрузки оружием.

^b Около 150 боеголовок доступны для оперативного развертывания, около 136 предназначены для вооружения 48 ракет на трех из четырех атомных подводных лодках с баллистическими ракетами на борту (ПЛАРБ). В каждый данный момент времени на боевом патрулировании находится только одна ПЛАРБ.

Источники: Министерство обороны Великобритании, Белые книги, пресс-релизы и сайт <<http://www.mod.uk/>>; British House of Commons, *Parliamentary Debates (Hansard)*, различные выпуски; Norris, R. S. et al., *Nuclear Weapons Databook*, vol. 5, *British, French, and Chinese Nuclear Weapons* (Westview: Boulder, CO, 1994), p. 9; 'Nuclear notebook', *Bulletin of the Atomic Scientists*, различные выпуски; и оценки авторов.

Одна ПЛАРБ класса Vanguard вооружена 16 ракетами Trident II D5, каждая из которых несет до трех боеголовок, что в совокупности составляет до 48 боезарядов. Боеголовки производятся организацией Atomic Weapons Establishment в Олдермастоне, но считается, что они очень похожи на американскую боеголовку W76¹. Великобритания осуществляет тесное сотру-

¹ По некоторым сообщениям, в Великобританию могут поставляться ядерные боеголовки американского производства W76-1 с усовершенствованным взрывателем. См.: Kristensen, H. M., 'British submarines to receive upgraded US nuclear warhead', *FAS Strategic Secu-*

ничество с США в области конструирования и производства ядерных боеголовок, включая совместное использование компонентов боеголовок, а также содержание и обслуживание запасов в соответствии с заключенным между США и Великобританией Соглашением о взаимной обороне 1958 г.² Нынешняя боеголовка была впервые развернута в начале 1990-х годов и, как ожидается, будет состоять на вооружении до 2040-х годов. В 2005 г. Atomic Weapons Establishment начала реализовывать программу поддержания ядерных боеголовок в рабочем состоянии, чтобы гарантировать, что состоящая ныне на вооружении боеголовка «останется безопасной и готовой к применению вплоть до ее окончательной утилизации после снятия с вооружения»³.

Хотя ракета Trident II D5 может нести до трех боеголовок, считается, что ряд развернутых ракет оснащен лишь одной боеголовкой; возможно, также, что эта боеголовка имеет пониженную взрывную мощность в целях повышения гибкости в выборе целей для нанесения ядерных ударов.

В соответствии с политикой, известной как «постоянное ядерное сдерживание со стороны моря», в каждый данный момент времени на боевом патрулировании находится одна британская ПЛАРБ класса Vanguard. В то время как вторая и третья атомные подводные лодки с баллистическими ракетами могут быстро выйти в море, четвертой британской подводной лодке для этого потребуется больше времени из-за длительного цикла капитального ремонта и обслуживания. После окончания холодной войны уровень боеготовности находящихся на боевом патрулировании атомных подводных лодок с баллистическими ракетами на борту был понижен, причем размещенные на них ракеты не нацелены на какой-либо определенный объект, а сроки «уведомления об открытии огня» измеряются днями⁴.

В Обзоре стратегической обороны и безопасности 2010 г. британское правительство подтвердило свою приверженность сохранению сил ядерного сдерживания в течение неопределенного будущего на основе реализации программы замены Trident новыми подводными лодками⁵. Министерство

rity Blog, Federation of American Scientists, 1 Apr. 2011 <<http://blogs.fas.org/security/2011/04/britishw76-1/>>.

² Norton-Taylor, R., 'UK to step up collaboration with US over nuclear warheads', *The Guardian*, 12 June 2014. Заключенное между США и Великобританией Соглашение о взаимной обороне предусматривает обмен между двумя сторонами секретной информацией, ядерными технологиями и научными знаниями, полученными в ходе реализации в каждой из стран соответствующих программ по разработке ядерного оружия. В 2014 г. Соглашение было пересмотрено и продлено на следующий десятилетний период. Соглашение между правительством Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии и правительством Соединенных Штатов Америки о сотрудничестве в использовании атомной энергии в целях взаимной обороны (Американо-британское соглашение о взаимной обороне), открыто для подписания 3 июля 1958 г., вступило в силу 4 августа 1958 г. <<http://treaties.fco.gov.uk/docs/pdf/1958/TS0041.pdf>>.

³ British Ministry of Defence, 'The United Kingdom's future nuclear deterrent: 2014 update to parliament', 15 Dec. 2014 <<https://www.gov.uk/government/publications/the-united-kingdoms-future-nuclear-deterrent-2014-update-to-parliament>>, p. 6.

⁴ British Ministry of Defence (сноска 3), para. 68.

⁵ British Ministry of Defence, *Securing Britain in an Age of Uncertainty: The Strategic Defence and Security Review*, Cm 7948 (The Stationery Office: London, Oct. 2010), paras 3.8–3.9.

обороны Великобритании планирует заменить четыре ПЛАРБ класса Vanguard, сроки службы которых начнут истекать в 2020-х годах, на три или четыре подводные лодки нового класса. В целях экономии средств новая подводная лодка будет иметь ракетный отсек меньших размеров, разработанный совместно с Военно-морским флотом США и оборудованный восемью пусковыми установками, несущими не более 40 боезарядов⁶. «Первоначальный этап» программы, на котором выделялись средства на пятилетний период оценивания, получил одобрение в 2011 г. В Обзоре стратегической обороны и безопасности говорится о том, что правительство отложило принятие «магистрального» решения – окончательного решения относительно подробных планов закупок, конструкции и числа приходящих на смену подводных лодок – до 2016 г.⁷ Ожидается, что первая из подводных лодок нового класса поступит на службу в 2028 г.

Стоимость программы замены Trident продолжала оставаться предметом политических споров. В декабре 2014 г. Министерство обороны Великобритании подтвердило, что прогнозируемые затраты на программу замены Trident остались в пределах оценок, приведенных в Белой книге 2006 г., т. е. общей стоимости 15–20 млрд ф. ст. (23–31 млрд долл.), включая 11–14 млрд ф. ст. (17–22 млрд долл.) на закупку подводных лодок (в ценах 2006–2007 гг.)⁸. Однако некоторые критики этой программы утверждали, что реальная стоимость строительства и эксплуатации новых подводных лодок на протяжении многих лет будет, вероятно, гораздо выше – возможно, на 100 млрд ф. ст. (155 млрд долл.) – по сравнению с оценкой министерства обороны⁹. Кроме того, критику в парламенте вызвала увеличивающаяся с каждым годом стоимость начального этапа программы, на котором проводится экспертное оценивание¹⁰.

Беспокойство относительно будущих затрат вылилось в призыв к правительству отказаться от планов по замене атомных подводных лодок с баллистическими ракетами Trident новыми подводными лодками в пользу более дешевой альтернативной платформы и системы доставки¹¹. В заключительном отчете, опубликованном в июле 2014 г., комиссия по Trident – независимый, межпартийный орган, в состав которого входят восемь видных академических экспертов и бывших государственных должностных лиц высокого ранга – рекомендовала правительству продолжать реализовывать нынешнюю программу замены Trident, а не заниматься поиском альтернативных систем, «исходя из возможной, но гипотетической экономии за-

⁶ British Ministry of Defence, Cm 7948 (сноска 5), paras 3.11–3.12, 3.14.

⁷ Mills, C. and Brooke-Collins, L., 'The Trident successor programme: an update', Standard Note SN06526, British House of Commons Library, version dated 26 June 2014, pp. 4–6.

⁸ British Ministry of Defence (сноска 3); и British Ministry of Defence and British Foreign and Commonwealth Office, *The Future of the United Kingdom's Nuclear Deterrent*, Cm 6994 (The Stationery Office: Norwich, Dec. 2006), p. 13.

⁹ Campaign for Nuclear Disarmament (CND), *The Real Alternative: What the Government's Trident Alternative Review Isn't Telling You* (CND: London, June 2013), p. 5.

¹⁰ Dowd, J. and Sloggett, C., 'Trident future back on election agenda as costs spiral', *The Guardian*, 17 Jan. 2015.

¹¹ Hopkins, N., 'Trident: no need for like-for-like replacement, says Danny Alexander', *The Guardian*, 22 Jan. 2013.

трат»¹². Комиссия пришла к выводу, что, поскольку Trident в настоящее время соответствует ключевым «критериям надежности, величины, живучести, досягаемости целей и боевой готовности», нет «никакой выгоды от выбора иного» типа системы»¹³. В этом отношении отчет поддерживал основной вывод, содержащийся в Обзоре изучения альтернатив Trident британского правительства, опубликованном в июле 2013 г.¹⁴ Однако члены комиссии разошлись во мнениях по вопросу о том, надо ли Великобритании смягчить нынешнее требование следовать политике постоянного ядерного сдерживания со стороны моря – шаг, который в Обзоре 2013 г. исключен.

В Обзоре стратегической обороны и безопасности 2010 г. раскрываются планы сокращения величины британского ядерного арсенала. Запас развернутых ядерных боеголовок будет сокращен до не более 120 ед., из которых 40 в каждый данный момент времени будут находиться на боевом дежурстве. Аналогичным образом общие запасы ядерного оружия, включая неразвернутое оружие, уменьшатся с 225 боеголовок, упомянутых в 2010 г., до «не более 180 к середине 2020-х годов»¹⁵. Британское правительство объявило в 2014 г., что эти сокращения уже осуществляются¹⁶. Согласно оценке, по состоянию на январь 2015 г., британский запас насчитывал около 215 боезарядов.

¹² Browne, D., *The Trident Commission: Concluding Report*, (British American Security Information Council: London, July 2014), p. 7.

¹³ Browne et al. (сноска 12).

¹⁴ British Cabinet Office, *Trident Alternatives Review* (Cabinet Office: London, 16 July 2013).

¹⁵ British Ministry of Defence Cm 7948 (сноска 5), para. 3.11.

¹⁶ Statement by Lidington, D., Minister for Europe, British House of Commons, 'US–UK Mutual Defence Agreement', *Hansard*, 6 Nov. 2014, column 321WH <<http://www.publications.parliament.uk/pa/cm201415/cmhansrd/cm141106/halltext/141106h0001.htm>>.

IV. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ФРАНЦИИ

Филипп Паттон ШЕЛЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН

Ядерный арсенал Франции состоит из приблизительно 300 боезарядов, доставляемых баллистическими ракетами на подводных лодках (БРПЛ) и крылатыми ракетами воздушного базирования (см. табл. 11.5)¹. Президент Франсуа Олланд подтвердил в феврале 2015 г., что этот запас состоит из 300 боеголовок для 48 БРПЛ и 54 крылатых ракет². Основой французских сил ядерного сдерживания являются четыре атомные подводные лодки с баллистическими ракетами на борту (ПЛАРБ) класса Triomphant; их дополняют боевые самолеты наземного и морского базирования, способные нести ядерное оружие.

Во Франции в каждый данный момент времени одна ПЛАРБ находится на боевом патрулировании. В то время как вторая и третья ПЛАРБ могут быстро выйти в море, четвертой подводной лодке для этого потребуется больше времени из-за длительного цикла ее капитального ремонта и обслуживания. Франция в настоящее время модернизирует свои ПЛАРБ под новую баллистическую ракету, запускаемую с подводных лодок, М51, заменяя ею устаревшие ракеты М45. Ожидается, что капитальный ремонт всех четырех подводных лодок будет завершен к 2019 г.³ На начало 2015 г. каждая из двух подводных лодок была вооружена 16 БРПЛ М51.1. Две другие подводные лодки будут оснащены БРПЛ М51.2, которые являются усовершенствованной версией М51.1. Ремонтные работы на первой из этих последних двух подводных лодок начались летом 2013 г. и, как ожидается, она вернется в строй в 2016 г.⁴ М51.2 предназначена для несения новой Tête Nucléaire Océanique (ТНО, «океанической ядерной боеголовки») мощностью до 150 кт⁵. Франция также разрабатывает М51.3, будущую версию БРПЛ М51⁶.

¹ Подробный обзор французских ядерных сил см.: Patton, T., Podvig, P. and Schell P., *A New START Model for Transparency in Nuclear Disarmament: Individual Country Reports* (United Nations Institute for Disarmament Research: Geneva, 2013), pp. 17–23.

² Hollande, F., French President, Speech during visit to the Strategic Air Forces, Istres, 25 Feb. 2015, p. 9 <<http://basedoc.diplomatie.gouv.fr/vues/Kiosque/FranceDiplomatie/kiosque.php?fichier=baen2015-02-25.html>>.

³ French Senate, *Avis Présenté au Nom de la Commission des Affaires Étrangères, de la Défense et des Forces Armées (1) sur le Projet de Loi de Finances pour 2014* [Opinions submitted on behalf of the Committee on Foreign Affairs, Defence and Armed Forces (1) on the finance bill for 2014], vol. 8, *Défense: Equipement des Forces* [Defence: equipping the forces], no. 158 (French Senate: Paris, 21 Nov. 2013), pp. 51–52; и Lennox, D. (ed.), *Jane's Strategic Weapon Systems*, no. 54 (IHS Global Ltd: Coulsdon, 2011), p. 51.

⁴ Le SNLE Le Triomphant en refonte' [The SSBN Le Triomphant being overhauled], *Mer et Marine*, 20 Sep. 2013 <<http://www.meretmarine.com/fr/content/le-snle-le-triomphant-en-refonte>>.

⁵ French Senate (сноска 3); и Lennox (сноска 3), p. 50.

⁶ Loi relative à la programmation militaire pour les années 2014 à 2019 [Law on military planning for the years 2014 to 2019], French Law no. 2013-1168 of 18 Dec. 2013 <<http://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000028338825>> (на фр. яз.).

Таблица 11.5. Ядерные силы Франции по состоянию на январь 2015 г.

Тип	Кол-во развернутых ед.	Начало развертывания	Дальность (км) ^a	Совокупная мощность	Кол-во боеголовок
<i>Самолеты наземного базирования</i>					
Mirage 2000N	~20	1988	2750	(1 х до 300 кт) TNA	~20
Rafale F3	~20	2010–11	2000	(1 х до 300 кт) TNA	~20
<i>Самолеты палубного базирования</i>					
Rafale MF3	~10	2010–11	2000	1 х до 300 кт TNA	~10
<i>Баллистические ракеты, запускаемые с подводных лодок^b</i>					
M45	16	1996	4000 ^c	до 6 х 100 кт TN-75	80 ^d
M51.1	32	2010–11	>6000	до 6 х 100 кт TN-75	160 ^d
M51.2		–(2016)	>6000	до 6 х 150 кт TNO	–
M51.3		–(2020)	>(6000)	(до 6 х 150 кт) TNO	–
Итого					~290^e

() = неопределенные данные; – = ноль; кт = килотонны; TNA = Tête Nucléaire Aéroportée («воздушная ядерная боеголовка»); TNO = Tête Nucléaire Océanique («океаническая ядерная боеголовка»).

^a Дальность для самолетов приводится исключительно в иллюстрационных целях; фактическая боевая дальность варьируется в зависимости от характера полета и загрузки оружием.

^b В середине 1990-х годов Франция перешла к политике содержания четырех ПЛАРБ, которая означает, что страна располагает БРПЛ в количестве, достаточном для снаряжения трех действующих ПЛАРБ, в то время как четвертая ПЛАРБ стоит на капитальном ремонте.

^c Хотя часто можно услышать, что дальность полета ракеты M45 достигает 6000 км, в докладе комиссии по национальной обороне французской Национальной ассамблеи от 2001 г. указано, что она составляет всего лишь 4000 км. По информации, поступившей от Военно-морского флота Франции, она превышает 5000 км.

^d Хотя БРПЛ обладают способностью нести до шести боеголовок, бывший в то время президентом Жак Ширак в 2006 г. объявил, что «число боеголовок на некоторых ракетах, находящихся на борту наших подводных лодок, было уменьшено», чтобы достичь большей оперативности введения целей при конфликте с региональными державами.

^e У Франции нет резерва, однако имеется небольшое количество запасных боеголовок, в результате чего общее количество боеголовок достигает приблизительно 300 ед.

Источники: Hollande, F., French President, Speech during visit to the Strategic Air Forces, Istres, 25 Feb. 2015; Sarkozy, N., French President, Speech on defence and national security, Porte de Versailles, Paris, 17 June 2008; Sarkozy, N., French President, 'Presentation of SSBM «Le Terrible»', Speech, Cherbourg, 21 Mar. 2008; Chirac, J., French President, Speech during visit to the Strategic Forces, Landivisiau–L'Île Longue, Brest, 19 Jan. 2006; Министерство обороны Франции, различные публикации <<http://www.defense.gouv.fr/>>; французская Национальная Ассамблея, различные законы об обороне; Norris, R. S. et al., *Nuclear Weapons Databook*, vol. 5, *British, French, and Chinese Nuclear Weapons* (Westview: Boulder, CO, 1994), p. 10; *Air Actualités*, различные выпуски; *Aviation Week & Space Technology*, различные выпуски; 'Nuclear notebook', *Bulletin of the Atomic Scientists*, различные выпуски; и оценки авторов.

В правительственных документах указывается, что Франция начинает предварительные работы по проектированию ПЛАРБ третьего поколения, с

тем чтобы к 2030 г. уже иметь в рабочем состоянии ПЛАРБ, которая заменит лодки класса Triomphant⁷.

Авиационный компонент французских ядерных сил состоит из двух типов боевых самолетов наземного базирования (Mirage 2000N и Rafale F3) и одного типа самолетов морского базирования (Rafale MF3). В 2019 г. самолеты Mirage 2000N планируется заменить самолетами Rafale B. Самолеты оснащаются усовершенствованными ракетами среднего радиуса действия класса «воздух–земля» (Air-Sol Moyenne Portée-Améliorée – ASMP-A). Программу обновления ASMP-A в середине срока службы намечено начать в 2022 г.⁸ Эти ракеты вооружены Tête Nucléaire Aéroportée (TNA, «воздушной ядерной боеголовкой»), имеющей, по сообщениям, мощность до 300 кт.

⁷ French Law (сноска 6); и ‘La modernisation des forces nucléaires françaises’ [The modernization of French nuclear forces], Mer et Marine, 5 Aug. 2013 <<http://www.meretmarine.com/fr/content/la-modernisation-des-forces-nucleaires-francaises>>.

⁸ French Senate (сноска 3), p. 52.

V. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ КИТАЯ

Филипп Паттон ШЕЛЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН

По оценкам, Китай обладает совокупным арсеналом приблизительно в 260 ядерных боезарядов и медленно и понемногу наращивает его¹. Широко распространено мнение, что в мирное время Китай хранит свои ядерные боеголовки на складах, отдельно от средств их доставки, и они не готовы к немедленному запуску. Считается, что в настоящее время из плановой триады наземных, воздушных и морских ядерных сил находятся в строю лишь баллистические ракеты наземного базирования и самолеты, приспособленные к несению ядерного оружия. Этим силам приписываются приблизительно 190 боезарядов. Остальные боезаряды приписываются к неразвернутым силам, включая новые системы, которые находятся на стадии разработки, уже принятые на вооружение системы, количество которых может увеличиться в будущем, и резерв (табл. 11.6).

Вторая артиллерия Народно-освободительной армии Китая (НОАК) осуществляет контроль за китайским ядерным арсеналом и ракетами наземного базирования через систему централизованного управления. Ракетные подразделения, как представляется, организованы в географически рассредоточенные базы и одно центральное складское хранилище². Вторая артиллерия подчинена непосредственно Центральному военному совету (ЦВС) при правительстве Китая, председателем которого является президент³.

Согласно оценке, Китай обладает самыми небольшими среди пяти официально признанных ядерных держав запасами оружейного высокообогащенного урана (ВОУ) и плутония (см. раздел X ниже). Хотя Китай никогда официально не объявлял формального моратория на производство расщепляющихся веществ для военных целей, считается, что он прекратил производство оружейного высокообогащенного урана в период между 1987 и 1989 гг., а оружейного плутония – в 1991 г. Величина имеющихся у Китая

¹ Эта оценка не противоречит оценкам правительства США. В 2012 г. начальник стратегического командования США генерал Роберт Келер заявил, что «китайский арсенал не выходит за пределы нескольких сотен» ядерных боезарядов. Kristensen, H. M., 'STRATCOM Commander rejects high estimates for Chinese nuclear arsenal', FAS Strategic Security Blog, Federation of American Scientists, 22 Aug. 2012 <<http://fas.org/blogs/security/2012/08/china-nukes/>>. Центральное разведывательное управление США (ЦРУ) оценивало китайские запасы в 1993 г. в 200–250 боезарядов. US Central Intelligence Agency, Directorate of Intelligence, Office of Scientific and Weapons Research, 'China's nuclear weapons testing: facing prospects for a comprehensive test ban', Intelligence memorandum, 30 Sep. 1993 <http://www.foia.cia.gov/sites/default/files/document_conversions/89801/DOC_0000996367.pdf>, p. 3.

² См., например: Stokes, M. A., China's Nuclear Warhead Storage and Handling System (Project 2049 Institute: Arlington, VA, 12 Mar. 2010), p. 7; и Zhang, H., 'China', ed. R. Acheson, *Assuring Destruction Forever: Nuclear Weapon Modernization Around the World* (Reaching Critical Will: New York, 2012), p. 17.

³ Gill, B. and Medeiros, E. S., 'China', eds H. Born, B. Gill and H. Hänggi, SIPRI, *Governing the Bomb: Civilian Control and Democratic Accountability of Nuclear Weapons* (Oxford University Press: Oxford, 2010), p. 147.

Таблица 11.6. Ядерные силы Китая по состоянию на январь 2015 г.

Тип/китайское обозначение (обозначение США)	Кол-во развернутых пуск. установок	Начало развертывания	Дальность (км) ^a	Загрузка боезарядов	Кол-во боеголовок ^b
<i>Ракеты наземного базирования^b</i>	~160 ^c				~163
DF-3A (CSS-2) ^d	(-)	1971	3 000	1 x 3.3 Мт	(-)
DF-4 (CSS-3)	~10	1980	5 500	1 x 3.3 Мт	(~10)
DF-5A (CSS-4 Mod 2)	10	1981	>13 000	1 x 4–5 Мт	10
DF-5A (CSS-4 Mod 3)	10	2014	~13 000	3 x 200–300 кт	30
DF-15 (CSS-6 Mod 1)	..	1994	600	(1 x 10–50 кт)	..
DF-21 (CSS-5 Mods 1/2)	<100	1991	2 100 ^e	1 x 200–300 кт	~80
DF-31 (CSS-10 Mod 1)	~8	2006	>7 200	(1 x 200–300 кт)	~8
DF-31A (CSS-10 Mod 2)	~25	2007	>11 200	(1 x 200–300 кт)	~25
DF-41 (CSS-X-20)
<i>БРПЛ</i>	(48)				(48)
JL-1 (CSS-N-3)	..	1986	>1 700	1 x 200–300 кт	..
JL-2 (CSS-NX-14)	(48)	(2015)	>7 000	(1 x 200–300 кт)	(48)
<i>Самолеты^f</i>	~20				(~20)
H-6 (B-6)	~20	1965	3 100	1 x бомба	(~20)
Штурмовик (. .)	..	1972–..	..	1 x бомба	..
<i>Крылатые ракеты</i>	150–350				..
КРНБ ДН-10	150–350	2007	>1 500	1 x ^g
(КРВБ CJ-20)	..	(2014)	>1 500	1 x ^h
Итого					(~260)ⁱ

.. = данные отсутствуют или неприменимы; – = ноль; () = неопределенные данные; КРВБ = крылатая ракета воздушного базирования; КРНБ = крылатая ракета наземного базирования; кт = килотонна; Мт = мегатонна; БРПЛ = баллистическая ракета, запускаемая с подводной лодки.

^a Дальность для самолетов приводится исключительно в иллюстрационных целях; фактическая боевая дальность варьируется.

^b Китай определяет радиус действия ракет как малый при дальности <1000 км; как средний при дальности 1000–3000 км; как дальний при дальности 3000–8000 км; и как межконтинентальный при дальности >8000 км.

^c Некоторые пусковые установки могут перезаряжаться ракетами один и более раз.

^d Возможно, ракеты DF-3A уже полностью заменены ракетами DF-21.

^e Считается, что дальность полета ядерных вариантов ракеты DF-21A (CSS-5 Mod 1 и 2) превышает обычно указываемую дальность в 1750 км.

^f Данные по самолетам относятся только к версиям, приспособленным к несению ядерного оружия. Роль авиации в нанесении ударов с применением ядерного оружия неясна и, если таковая вообще существует, ограничивается выполнением второстепенных задач.

^g Национальный центр аэрокосмической разведки Военно-воздушных сил США характеризует ракету ДН-10 как «обычную или ядерную», т. е. использует то же обозначение, что и для способных нести ядерное оружие крылатых ракет АС-4 российского производства.

^h Глобальное ударное командование Военно-воздушных сил США относит ракету СЖ-20 к категории способных нести ядерное оружие, однако в Национальном центре аэрокосмической разведки ВВС США так не считают.

ⁱ Считается, что запас боеголовок, помимо приписанных к развернутым ракетам и бомбардировщикам, дополнительно включает небольшое количество резервных боеголовок и боеголовок, снятых с недавно списанных ракет (JL-1 и DF-3A) и ожидающих демонтажа. Общий запас боеголовок, по оценкам, составляет около 260 ед. и медленно увеличивается.

Источники: US Department of Defense, *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China*, за разные годы; US Department of Defense, *Military Power of the People's Republic of China*, за разные годы; US Air Force, National Air and Space Intelligence Center, *Ballistic and Cruise Missile Threat*, за разные годы; Глобальное ударное командование Военно-воздушных сил США, различные документы; Центральное разведывательное управление США, различные документы; Kristensen, H. M., Norris, R. S. and McKinzie, M. G., *Chinese Nuclear Forces and US Nuclear War Planning* (Federation of American Scientists/Natural Resources Defense Council: Washington, DC, Nov. 2006); Norris, R. S. et al., *Nuclear Weapons Databook*, vol. 5, *British, French, and Chinese Nuclear Weapons* (Westview: Boulder, CO, 1994); 'Nuclear notebook', *Bulletin of the Atomic Scientists*, различные выпуски; Google Earth; и оценки авторов.

запасов означает, что он не сможет существенно увеличить свой запас ядерных боезарядов без возобновления производства расщепляющихся веществ военного назначения.

Баллистические ракеты наземного базирования

Китайский арсенал баллистических ракет наземного базирования, способных нести ядерное оружие, состоит приблизительно из 160 ракет семи различных типов. Китай модернизирует этот арсенал в рамках долгосрочной программы, нацеленной на создание более живучих сил и увеличение их потенциала по нанесению ответного ядерного удара в ответ на новые системы противоракетной обороны и обычные ударные средства точного наведения среднего радиуса действия, применяемые США и другими странами. В соответствии с декларируемой им стратегией минимального ядерного сдерживания, Китай сосредоточил свои усилия на качественной модернизации ядерных сил, в частности, на замене устаревающих жидкотопливных ракет шахтного базирования новыми грунтово-мобильными и твердотопливными моделями, а не на простом увеличении числа ракетных систем доставки⁴.

⁴ Hu, S., 'The Road toward China's nuclear weapons', *Global Science*, no. 12 (2007) (на кит. яз.), цит. в: Zhang, H., 'China's nuclear weapons modernization: intentions, drivers, and trends',

По оценке Министерства обороны США, Китай развертывает 50–60 межконтинентальных баллистических ракет (МБР)⁵. Жидкотопливная двухступенчатая ракета DF-5А шахтного базирования дальностью полета более 13 000 км и грунтово-мобильная твердотопливная трехступенчатая ракета DF-31А дальностью полета 11 200 км являются самыми дальнобойными среди всех развернутых китайских межконтинентальных баллистических ракет. Межконтинентальная баллистическая ракета DF-31 меньшей дальностью полета в настоящее время заменяет устаревающие жидкотопливные двухступенчатые баллистические ракеты DF-4, но, как представляется, выполнение этой программы остановилось примерно на восьми ракетах. Остается неясным, заменит ли Вторая артиллерия устаревающие DF-5А, которые были несколько раз модернизированы, на DF-31А или сохранят на вооружении обе ракетные системы.

По данным Министерства обороны США, Китай переоборудовал часть своих DF-5 под установку разделяющихся головных частей с боеголовками индивидуального наведения (РГЧ ИН) и «разрабатывает новую грунтово-мобильную МБР CSS-X-20 (DF-41), вероятно, способную нести разделяющиеся головные части с боеголовками индивидуального наведения»⁶. В одном из сообщений DF-41 во время полетного испытания, состоявшегося, по слухам, в декабре 2014 г., несла разделяющуюся головную часть⁷. Китай на протяжении нескольких десятилетий вел исследования по программам создания РГЧ ИН и, как представляется, в ответ на растущий американский потенциал противоракетной обороны в Тихоокеанском регионе он добавляет некоторым из своих МБР способность нести головные части такого типа.

Параллельно с усилиями по разработке грунтово-мобильных баллистических ракет Вторая артиллерия вложила средства в создание нового потенциала ядерных сил в том, что относится к управлению, контролю и связи. Разработка усовершенствованных средств связи улучшает подразделениям китайских МБР доступ к информации о военной обстановке и защищенным от прерываний коммуникационным линиям, соединяющим все эшелоны управления. Модернизированная связь помогает гарантировать действенность мер по контролю и управлению более крупными и территориально рассредоточенными мобильными силами МБР⁸.

Presentation to the Institute for Nuclear Materials Management 53rd Annual Meeting, Orlando, FLA, 15 July 2012 <http://belfercenter.ksg.harvard.edu/publication/22292/chinas_nuclear_weapons_modernization.html>.

⁵ Stewart, V. R. (Lt Gen.), Director, Defense Intelligence Agency, 'Statement for the record: worldwide threat assessment', US Senate, Armed Services Committee, 26 Feb. 2015, p. 11 <http://www.armed-services.senate.gov/imo/media/doc/Stewart_02-26-15.pdf>.

⁶ US Department of Defense (DOD), *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2015*, Annual Report to Congress (DOD: Washington, DC, May 2015), p. 8.

⁷ Gertz, B., 'Chinese military confirms DF-41 flight test', Washington Free Beacon, 26 Dec. 2014 <<http://freebeacon.com/national-security/chinese-military-confirms-df-41-flight-test/>>.

⁸ US Department of Defense (сноска 6), p. 30.

Подводные лодки с баллистическими ракетами на борту

В развитии ядерных сил сдерживания морского базирования Китай столкнулся со значительными трудностями⁹. Военно-морской флот Народно-освободительной армии Китая построил единственную атомную подводную лодку с баллистическими ракетами на борту (ПЛАРБ) типа 092, приспособленную к несению 12 твердотопливных двухступенчатых баллистических ракет на подводных лодках (БРПЛ) Ju Lang-1 (JL-1). Эта подводная лодка никогда не выходила на боевое патрулирование и, как считают, не является полностью боеготовой, несмотря на то что ее несколько раз переоборудовали.

Военно-морской флот НОАК разработал следующую ПЛАРБ типа 094, которая обозначается как класс Jin по классификации НАТО. По данным Министерства обороны США, четыре ПЛАРБ типа 094 в настоящее время состоят на вооружении, и к этому флоту может добавиться еще одна лодка¹⁰. Одну или две ПЛАРБ типа 094 часто видели в окрестностях базы подводных лодок Jiang-gezhuang флота Северного моря около Циндао или ремонтной базы Сяопиндао около Даляня, но военно-морская разведка США полагает, что для всех четырех действующих ПЛАРБ типа 094 портом приписки является база подводных лодок Лонгпо на острове Хайнань¹¹.

ПЛАРБ типа 094 может, в конечном счете, нести до 12 трехступенчатых твердотопливных баллистических ракет JL-2 (JL-2 – вариант морского базирования МБР DF-31). Реализация программы JL-2 задерживалась по причине технических трудностей, и ракета все еще не поступила на вооружение. Широкое распространение получили различные предположения относительно того, когда подлодка типа 094 с ракетами JL-2 выйдет на первое боевое патрулирование в целях ядерного сдерживания. За последние несколько лет Министерство обороны США неоднократно предсказывало, что боевые патрулирования вот-вот начнутся, но до сих пор ПЛАРБ типа 094 оставались вблизи от китайских берегов.

Остается только посмотреть, пошлет ли Китай в море ПЛАРБ с ядерными боеголовками, установленными на баллистических ракетах морского базирования JL-2. Центральный военный совет Китая традиционно отказывался в мирное время передавать ядерные боеприпасы в войска. Хотя будущая роль и задачи флота ПЛАРБ Китая остаются неопределенными, Министерство обороны США вновь заявило о своих опасениях по поводу того, что развитие китайских ядерных сил морского базирования создаст проблемы нынешним командным и управленческим структурам Военно-морского флота НОАК, поскольку он не имеет никакого практического опыта организации боевых дежурств ПЛАРБ¹².

⁹ Всеобъемлющий обзор китайских баз и инфраструктуры для подводных лодок, см.: Kristensen, H. M., 'China SSBN Fleet getting ready: but for what?', FAS Strategic Security Blog, Federation of American Scientists, 25 Apr. 2014 <<http://fas.org/blogs/security/2014/04/chinassbn-fleet/>>.

¹⁰ US Department of Defense (сноска 6), p. 30.

¹¹ US Navy, Office of Naval Intelligence (ONI), *The PLA Navy: New Capabilities and Missions for the 21st Century* (ONI: Washington, DC, 2015), p. 14.

¹² US Department of Defense (DOD), *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2013*, Annual Report to Congress (DOD: Washington, DC, May 2013), p. 30.

Самолеты и крылатые ракеты

Военно-воздушные силы НОАК, как считается, располагают небольшим количеством ядерных бомб свободного падения, которые могут быть доставлены бомбардировщиком среднего радиуса действия Н-6 и, возможно, также боевым самолетом меньшего радиуса действия. Тем не менее предполагается, что Военно-воздушные силы НОАК не имеют специальных подразделений, основная задача которых заключается в доставке ядерных бомб¹³.

В распоряжении НОАК есть несколько типов крылатых ракет. Однако, по сообщениям, только ракета наземного базирования Donghai-10 (DH-10, также обозначаемая как Changjian-10, или CJ-10), возможно, способна нести ядерное оружие¹⁴. Представляется также, что в состоянии разработки находятся версии морского и воздушного базирования, которые некоторые источники относят к производным от DH-10¹⁵. Сообщения средств массовой информации ассоциируют крылатую ракету воздушного базирования CJ-20 с усовершенствованной модификацией самолета Н-6¹⁶. В материалах командного совещания, опубликованных Глобальным ударным командованием Военно-воздушных сил США в 2013 г. CJ-20 отнесена к категории ракет, способных нести ядерное оружие, однако в отчете Национального центра аэрокосмической разведки Военно-воздушных сил США 2013 г. она не упоминается вообще¹⁷.

¹³ US National Security Council, 'Report to Congress on the status of China, India and Pakistan nuclear and ballistic missile programs', 28 July 1993, obtained under the US Freedom of Information Act by the Federation of American Scientists <<http://fas.org/irp/threat/930728-wmd.htm>>.

¹⁴ Военно-воздушные силы США характеризуют DH-10 как «обычную или ядерную», т. е., используют то же обозначение, что и в случае российской АС-4 и пакистанских Babur и Ra'ad, известных как ракеты двойного назначения. US Air Force, National Air and Space Intelligence Center (NASIC), *Ballistic and Cruise Missile Threat*, NASIC-1031-0985-13 (NASIC: Wright-Patterson Air Force Base, OH, July 2013), p. 29.

¹⁵ Minnick, W., 'Glimpse of China's new fighter fuels rumors', *Defense News*, 5 Aug. 2012.

¹⁶ 'Military might: China develops its strategic missile systems', *Jane's Intelligence Review*, 1 Aug. 2013.

¹⁷ Kowalski, J. M. (Lt. Gen.), Commander, US Air Force Global Strike Command, 'Air Force Global Strike Command', Presentation, Barksdale Air Force Base, 7 May 2013 <<http://fas.org/programs/ssp/nukes/nuclearweapons/AFGSC-CommandBrief-May2013.pdf>>; и US Air Force, National Air and Space Intelligence Center (сноска 14).

VI. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ИНДИИ

Шеннон Н. КАЙЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН

Согласно оценке, Индия обладает арсеналом в 90–110 ед. ядерного оружия. Эта оценка базируется на расчетах имеющегося у Индии запаса оружейного плутония и на количестве развернутых систем доставки, способных нести ядерное оружие.

Считается, что в основе ядерного оружия Индии лежит плутоний. По состоянию на 2015 г., запас оружейного плутония Индии оценивался в 0.57–0.61 т (раздел X). Плутоний был произведен в Центре атомных исследований имени Хоми Баба (BARC) на тепловом ядерном реакторе на тяжелой воде (CIRUS) мощностью 40 МВт, который остановили в конце 2010 г., и на реакторе на тяжелой воде «Друва» мощностью 100 МВт¹. Индия планирует построить шесть реакторов на быстрых нейтронах, которые существенно увеличат ее потенциал по производству оружейного плутония. Ведется строительство прототипа реактора на быстрых нейтронах мощностью 500 МВт электричества в комплексе Центра атомных исследований имени Индиры Ганди в Калпаккаме, штат Тамилнаду. Ожидается, что этот реактор впервые достигнет критического состояния в течение 2015 г., после чего последует продолжительный период испытаний².

В настоящее время Индия наращивает мощности по обогащению урана. Она продолжает обогащать уран на небольших центрифужных мощностях на заводе редких материалов в Раттехалли около Майсура, штат Карнатака, в целях получения высокообогащенного урана для использования в качестве топлива в корабельных реакторах³. Индия, похоже, строит на территории завода редких материалов второе газоцентрифужное предприятие по разделению гексафторида урана на изотопы, на котором может быть размещено дополнительное количество центрифуг для обогащения урана⁴. Увеличение центрифужных обогатительных мощностей Индии объясняется ее планами по строительству новых корабельных реакторов для военно-морского флота, но высокообогащенный уран, произведенный на этих предприятиях, может также использоваться для создания термоядерного оружия путем сочетания имеющегося запаса плутония с производными высокообогащенного урана⁵.

¹ International Panel on Fissile Materials (IPFM), Global Fissile Material Report 2013: Increasing Transparency of Nuclear Warhead and Fissile Material Stocks as a Step Toward Disarmament (IPFM: Princeton, NJ, Oct. 2013), p. 21.

² 'Start-up of India's PFBR delayed', Nuclear Engineering International, Online news, 14 Aug. 2014 <<http://www.neimagazine.com/news/newsstart-up-of-indias-pfbr-delayed-4340186>>.

³ Kelley, R., and Cloughey, B., 'Nuclear option: India increases its uranium enrichment programme', Jane's Intelligence Review, vol. 26, no. 7, July 2014, pp. 8–15.

⁴ Albright, D. and Kelleher-Vergantini, S., 'Construction finishing of likely new Indian centrifuge facility at rare materials plant', Institute for Science and International Security (ISIS) Imagery Brief, 4 Dec. 2013 <http://isis-online.org/uploads/isis-reports/documents/RMP_4_Dec_2013.pdf>.

⁵ Kelley and Cloughey (сноска 3).

Индия начала подготовительные работы к строительству нового завода центрифужного обогащения в промышленных масштабах – специализированного предприятия по обогащению материалов на площадке в районе Читрадурга, штат Карнатака, которое не будет находиться под контролем Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ)⁶. По словам председателя Индийской комиссии по атомной энергии, это предприятие будет иметь как гражданское, так и военное назначение и не будет находиться под контролем МАГАТЭ⁷.

Авиация

Авиация представляет собой наиболее развитый компонент индийского потенциала по нанесению ядерного удара (табл. 11.7). По сообщениям, Военно-воздушные силы Индии сертифицировали для доставки ядерных бомб свободного падения многоцелевые боевые самолеты Mirage 2000H⁸. Боевые самолеты Военно-воздушных сил Индии Jaguar IS и Су-30МКИ производства холдинга «Сухой» также упоминались в качестве возможных носителей ядерного оружия.

Ракеты наземного базирования

Грунтово-мобильная одноступенчатая баллистическая ракета Prithvi II с дальностью 350 км стала первой индийской ракетой, способность которой доставлять ядерное оружие получила официальное подтверждение, когда Командование стратегическими силами в 2003 г. приняло ее на вооружение. Широко распространилось мнение, что для доставки ядерного оружия были модифицированы ряд ракет Prithvi I дальностью 150 км, которые поступили на вооружение индийской армии в 1994 г. Возможно, Prithvi I до их снятия с вооружения, о чем было объявлено в 2013 г., прошли обратную модификацию и вновь стали средством доставки исключительно обычного вооружения⁹. В 2014 г. Командование стратегическими силами в ходе регулярной проверки оперативной готовности ракет их непосредственным пользователем провело три успешных полетных испытания Prithvi II – 7 января, 28 марта и 14 ноября¹⁰.

Индийские военные источники указывают, что семейство баллистических ракет большей дальности Agni, которые предназначены для обеспечения

⁶ Albright, D. and Kelleher-Vergantini, S., 'India's new enrichment plant in Karnataka', Institute for Science and International Security (ISIS) Imagery Brief, 1 July 2014, p. 2 <http://isis-online.org/uploads/isis-reports/documents/SMEF_Brief_July_1_2014_FINAL.pdf>.

⁷ Jha, S., 'Enrichment capacity enough to fuel nuke subs', IBNLive, 26 Nov. 2011 <<http://ibnlive.in.com/news/enrichment-capacity-enough-to-fuel-nuke-subs/206066-61.html>>.

⁸ Kampani, G., 'New Delhi's long nuclear journey: how secrecy and institutional roadblocks delayed India's weaponization', *International Security*, vol. 38, no. 4 (Spring 2014), pp. 94, 97–98.

⁹ Press Trust of India (PTI), 'Prithvi missiles to be replaced by more-capable Prahar: DRDO', *Hindustan Times*, 30 June 2013.

¹⁰ PTI, 'Nuclear-capable Prithvi-II successfully test fired', *Indian Express*, 14 Nov. 2014.

Таблица 11.7. Ядерные силы Индии по состоянию на январь 2015 г.

Тип	Дальность (км) ^a	Полезная нагрузка (кг)	Статус
<i>Самолеты^b</i>			
Mirage 2000H	1850	6300	По сообщениям, был сертифицирован для доставки ядерных бомб свободного падения. Некоторые из четырех эскадрилий могут иметь задачи по доставке ядерного оружия.
Jaguar IS	1400	4760	
<i>Баллистические ракеты наземного базирования</i>			
Prithvi II	350	500	Принята на вооружение Командованием стратегических сил в 2003 г.; развернуто менее 50 пусковых установок ракет Prithvi; последнее полетное испытание было проведено 14 ноября 2014 г.
Agni I ^c	~700	1000	Самое последнее функциональное испытание индийская армия провела 11 апреля 2014 г.; ракеты развернуты в 334-й ракетной группе индийской армии.
Agni II	>2000	1000	Возможно, находится в боеготовом состоянии; испытательный запуск был осуществлен 9 ноября 2014 г.
Agni III	>3200	1500	Поступила в вооруженные силы, но не является полностью боеготовой; испытательный запуск был осуществлен 23 декабря 2013 г.
Agni IV	>3500	1000	Находится в стадии разработки; пятый запуск состоялся 2 декабря 2014 г.
Agni V	>5000	(1000)	Находится в стадии разработки; испытательный запуск был осуществлен 15 сентября 2013 г.
<i>Баллистические ракеты морского базирования</i>			
Dhanush	400	500	Находится в процессе «принятия на вооружение», но, вероятно, еще не является боеготовой; испытательный запуск был осуществлен 14 ноября 2014 г.
K-15 (B-05) ^d	700	500–600	Находится в стадии разработки; испытательный запуск с находящегося в погруженном состоянии понтона был произведен 27 января 2013 г.; вероятно, испытательный запуск с подводной лодки INS Arihant будет произведен в 2015 г.
K-4	~3000	..	Находится в стадии разработки; по сообщениям, испытательный запуск с находящегося в погруженном состоянии понтона был произведен 24 марта 2014 г.
<i>Крылатые ракеты</i>			
Nirbhay	>700	250–450	Крылатая ракета наземного базирования находится в стадии разработки; широко распространены слухи, что ракета обладает способностью нести ядерное оружие; испытательный запуск был осуществлен 17 октября 2014 г.; возможно, разрабатывается версия воздушного базирования для самолета Су-30МКИ.

.. = данные отсутствуют или неприменимы.

^a Дальность для самолетов приводится исключительно в иллюстрационных целях; фактическая боевая дальность варьируется в зависимости от характера полета и загрузки оружием. Чтобы достичь максимальной дальности, полезную ракетную нагрузку, возможно, придется уменьшить.

^b Су-30МКИ – еще один тип истребителей-бомбардировщиков, который потенциально может служить второстепенным средством доставки ядерных боезарядов.

^c Первоначальный вариант Agni I, ныне известный как Agni, был результатом технологической демонстрационной программы, завершенной в 1996 г. В Министерстве обороны Индии нынешнюю Agni I называют A1.

^d В некоторых источниках ракета К-15 упоминалась как Sagarika, что является названием проекта Организации по оборонным исследованиям и разработкам по созданию ракеты.

Источники: Министерство обороны Индии, годовые отчеты и пресс-релизы; International Institute for Strategic Studies, *The Military Balance 2010* (Routledge: London, 2010); US Air Force, National Air and Space Intelligence Center (NASIC), *Ballistic and Cruise Missile Threat* (NASIC: Wright-Patterson Air Force Base, OH, June 2009); сообщения индийских средств массовой информации; ‘Nuclear notebook’, *Bulletin of the Atomic Scientists*, различные выпуски; оценки авторов.

нанесения быстрого ответного ядерного удара, в значительной степени приняло на себя роль Prithvi по доставке ядерного оружия. Как и Prithvi, Agni разрабатывались Организацией по оборонным исследованиям и разработкам Индии (DRDO) в рамках ее комплексной программы по созданию управляемых ракет. Agni I дальностью 700 км (обозначаемая Министерством обороны Индии как A1) – это одноступенчатая твердотопливная ракета. В ходе регулярного учения, проводившегося 11 апреля 2014 г., Командование стратегическими силами успешно выполнило первый ночной испытательный запуск ракеты Agni I с полигона для проведения комплексных испытаний, расположенного на острове Уиллер у побережья Одишы¹¹. Agni II – это двухступенчатая твердотопливная мобильная ракета, которая способна доставить боезаряд весом 1000 кг на максимальное расстояние 2000 км¹².

Agni III – это двухступенчатая железнодорожно-мобильная ракета дальностью полета более 3000 км. Ее полетное испытание было проведено Командованием стратегическими силами в декабре 2013 г.¹³ Ракета поступила на вооружение в 2011 г., но, возможно, еще не является полностью боеготовой.

Организация по оборонным исследованиям и разработкам Индии разрабатывала вариант Agni II, известный прежде как Agni II Prime, но переименованный в Agni IV. По сообщениям должностных лиц Организации по оборонным исследованиям и разработкам Индии, двухступенчатая Agni IV

¹¹ PTI, ‘India successfully conducts maiden night test of Agni missile’, DNA India, 12 Apr. 2014 <<http://www.dnaindia.com/india/report-india-successfully-conducts-maiden-night-test-of-agni-missile-1977543>>.

¹² PTI, ‘Nuclear-capable Agni-II missile test fired’, Hindustan Times, 9 Nov. 2014.

¹³ Government of India, Press Information Bureau (Defence Wing), ‘Agni-3 launch, a flawless mission’, News release, 23 Dec. 2013 <<http://pib.nic.in/newsite/PrintRelease.aspx?relid=102101>>.

содержит несколько технологических усовершенствований, включая композитные ракетные двигатели, улучшенный механизм разделения ступеней и современную навигационную систему¹⁴. 20 января 2014 г. Agni IV была запущена с испытательного комплекса на острове Уиллер и пролетела 4000 км, достигнув намеченной зоны в Бенгальском заливе¹⁵. После испытания Организация по оборонным исследованиям и разработкам Индии объявила, что ею было санкционировано начало серийного производства ракеты¹⁶.

Организация по оборонным исследованиям и разработкам Индии отдала приоритет разработке трехступенчатой ракеты Agni V дальнего радиуса действия. Многие индийские аналитики подчеркивали, что близкий к межконтинентальному радиус действия баллистической ракеты Agni V позволяет ей наносить удары по целям на всей территории Китая, что, следовательно, усиливает ядерный потенциал сдерживания Индии¹⁷. При создании ракеты был использован ряд новых технологий отечественной разработки, относящихся к двигательной и навигационной системам. В отличие от других ракет семейства Agni, Agni V сконструирована таким образом, чтобы храниться в новой мобильной контейнерной системе и запускаться из нее. Среди прочего это сокращает время, необходимое для приведения ракеты в боевую готовность при наступлении кризисной ситуации¹⁸. По данным Организации по оборонным исследованиям и разработкам Индии, Agni V поступит на вооружение в 2015 г.¹⁹

Индия реализует программу разработки технологий разделяющихся головных частей с боеголовками индивидуального наведения на цель (РГЧ ИН). Однако имеются противоречивые заявления должностных лиц Организации по оборонным исследованиям и разработкам Индии относительно того, на Agni V или на будущей Agni VI, имеющей еще больший радиус действия, Индия станет устанавливать РГЧ ИН²⁰. Высказывалось также предположение о том, что, возможно, способностью нести РГЧ ИН будет обладать баллистическая ракета К-15, запускаемая с подводной лодки²¹.

В дополнение к своим баллистическим ракетам Индия начала разрабатывать новую дозвуковую крылатую ракету наземного базирования, известную как Nirbhay. Представляется, что эта ракета дальностью 700–1000 км

¹⁴ Pandit, R., 'With China in mind, India tests new-generation Agni missile with high "kill efficiency"', Times of India, 16 Nov. 2011.

¹⁵ Indian Ministry of Defence, Press Information Bureau, 'India successfully test fires Agni-IV', News release, 20 Jan. 2014 <<http://pib.nic.in/newsite/PrintRelease.aspx?relid=102610>>.

¹⁶ Subramanian, T. S., 'Agni IV successfully test fired', The Hindu, 20 Jan. 2014.

¹⁷ PTI, 'Agni-V, capable of reaching China, test-fired successfully', Times of India, 19 Apr. 2012.

¹⁸ Aroor, S., 'New chief of India's military research complex reveals brave new mandate', India Today, 13 July 2013.

¹⁹ 'DRDO stresses indigenisation, outlines progress on Agni-V, Arihant', DNA India, 7 Feb. 2014 <<http://www.dnaindia.com/scitech/report-drdo-stresses-indigenisation-outlines-progress-on-agni-v-arihant-1960089>>.

²⁰ Mallikarjun, Y., 'None can intercept Agni-V: Chander', The Hindu, 18 Sep. 2013; и Mallikarjun, Y., 'Agni-V to be modified to attack multiple targets', The Hindu, 28 May 2013.

²¹ O'Donnell, F., 'Managing India's missile aspirations', Institute for Defence Studies and Analyses (IDSA), IDSA comment, 10 Feb. 2013 <http://www.idsa.in/idsacomments/Managing-IndiasMissileAspirations_fodonnell_100213.html>.

аналогична пакистанской крылатой ракете Babur и американской крылатой ракете Tomahawk²². Широко распространены слухи, что она способна нести ядерное оружие, но официального подтверждения этому нет. После неудачного первого испытания в марте 2013 г. ракета Nirbhay была успешно запущена 17 октября 2014 г.²³ По неподтвержденным сообщениям Индия разрабатывает версию Nirbhay воздушного базирования, доставляемую Су-30МКИ²⁴.

Ракеты морского базирования

Индия продолжает развивать военно-морской компонент ее триады ядерных сил. Первая атомная подводная лодка INS Arihant индийской постройки после неоднократного переноса сроков была наконец спущена на воду в 2009 г. в рамках программы создания технологически передовых кораблей, действующей с 1970-х годов. Подводная лодка водоизмещением 6000 т начала ходовые испытания в декабре 2014 г. после 18 месяцев портовых испытаний²⁵. Вторая атомная подводная лодка класса Arihant, INS Aridaman, находится в процессе строительства, а работы над третьей подводной лодкой, как полагают, еще на ранней стадии²⁶.

Организация по оборонным исследованиям и разработкам Индии испытала компоненты подводной системы пуска ракет и разрабатывает двухступенчатую ракету, которая может быть запущена с погруженной подводной лодки класса Arihant с помощью заряженного газом ускорителя. В заявлениях Министерства обороны Индии эта ракета обозначается как К-15, или В-05²⁷. Ракета К-15 дальностью полета 700 км описывалась как «гибридная ракета», которая сочетает в себе свойства как крылатых, так и баллистических ракет; в отличие от последних, траекторию ее полета после запуска можно контролировать. В январе 2013 г. Организация по оборонным исследованиям и разработкам Индии осуществила успешный запуск ракеты К-15 с находящейся в погруженном состоянии платформы в Бенгальском заливе. Этот запуск был 12-м по счету и последним испытанием ракеты К-15, проведенным ее разработчиками до установки на INS Arihant, которая, как сообщается, будет нести 12 этих ракет²⁸.

²² Pandit, R., '7 years in making, cruise missile fails test', Times of India, 13 Mar. 2013.

²³ Raghuvanshi, V., 'India test fires Nirbhay cruise missile', Defense News, 17 Oct. 2014.

²⁴ TASS, 'India begins development of the Nirbhay subsonic cruise missile for the Su-30MKI', Russia and India Report, 12 Feb. 2015 <http://in.rbth.com/news/2015/02/12/india_begins_development_of_the_nirbhay_subsonic_cruise_missile_for_the__41349.html>.

²⁵ Bedi, R., 'India's first SSBN embarks on sea trials', IHS Jane's 360, 15 Dec. 2014 <<http://www.janes.com/article/47020/india-s-first-ssbn-embarks-on-sea-trials>>.

²⁶ 'India's nuclear submarine force shaping up', DefenceNews.in, 18 May 2013 <<http://www.defencenews.in/defence-news-internal.aspx?id=UkatsKbOl4=>>>.

²⁷ Unnithan, S., 'The secret "K" missile family', India Today, 20 Nov. 2010; и Rai, R., 'The inside story of SLBM K-15', Indian Defence Review, 11 Feb. 2013.

²⁸ Fiddian, P., 'Indian Navy K-15 SLBM launched', Armed Forces International, 28 Jan. 2013 <<http://www.armedforces-int.com/news/indian-navy-k-15-slbm-launched.html>>.

Организация по оборонным исследованиям и разработкам Индии занимается разработкой двухступенчатой, запускаемой с подводной лодки баллистической ракеты, известной как К-4, которая будет иметь дальность полета до 3500 км²⁹. В конечном счете К-4 заменит ракету К-15 в вооружении INS Arihant и других подводных лодок нового класса. По неподтвержденным сообщениям индийских средств массовой информации, 24 марта 2014 г. ракета К-4 была впервые запущена с находящейся в погруженном состоянии платформы близ побережья Висакхапатнама³⁰. Сообщается также, что Организация по оборонным исследованиям и разработкам Индии разрабатывает запускаемую с подводной лодки баллистическую ракету дальностью полета 5000 км, обозначаемую как К-5³¹.

Способная нести ядерное оружие ракета Dhanush является версией морского базирования ракеты Prithvi II, которая запускается со стабилизационной платформы, установленной на надводном корабле. По сообщениям, она способна нести боезаряд весом 500 кг на максимальное расстояние 350 км и предназначена для нанесения ударов как по морским, так и береговым целям. Эта ракета, которая уже состоит на вооружении, является одной из пяти ракетных систем, созданных в рамках Интегрированной программы разработки управляемых ракет Организации по оборонным исследованиям и разработкам Индии. 14 ноября 2014 г. Командование стратегическими силами успешно запустило ракету Dhanush с военного корабля, находящегося близ побережья Одиши, в ходе очередных испытаний, проводимых заказчиком³².

²⁹ Rout, H. K., 'Longest range ballistic missile all set for undersea launch', New Indian Express, 10 Dec. 2013; и Unnithan (сноска 27).

³⁰ Subramanian, T. S., 'Success on debut for undersea launch of missile', The Hindu, 8 May 2014.

³¹ Isby, D., 'India's K-4 SLBM awaits first launch', Jane's Missiles and Rockets, 28 Aug. 2013.

³² PTI, 'Dhanush ballistic missile successfully test-fired', Times of India, 14 Nov. 2014.

VII. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ПАКИСТАНА

Филипп Паттон ШЕЛЛ, Шеннон Н. КАЙЛ
и Ханс М. КРИСТЕНСЕН

По оценкам, Пакистан обладает примерно 100–120 ед. ядерного оружия, которое может быть доставлено самолетами и ракетами наземного базирования (табл. 11.8). Широко распространено мнение, что в мирное время Пакистан хранит свои ядерные боеголовки отдельно от их средств доставки¹. Однако Отдел стратегического планирования, который управляет ядерными силами Пакистана, никогда не подтверждал эти сообщения.

В нынешних конструкциях боезарядов Пакистана, как полагают, используется высокообогащенный уран (ВОУ). Пакистан продолжает производить высокообогащенный уран для военных целей, и его запасы в 2014 г. оценивались в 2.7–3.5 т (см. раздел X ниже). Обогащение осуществляется на газодиффузионных мощностях, расположенных в Кахуте и Гадвале, провинция Пенджаб.

Наращивание мощностей по производству плутония в Пакистане и разработка баллистических и крылатых ракет меньшего размера, способных нести ядерное оружие, может указывать на тенденцию к созданию более легких и более компактных боеголовок, основанных на плутонии. Тем не менее до сих пор никаких подтверждений успешного испытания конструкции боезарядов на основе плутония не поступало.

Пакистан расширяет свой главный комплекс по производству плутония в Хушабе, провинция Пенджаб. В настоящее время этот комплекс включает четыре ядерных реактора на тяжелой воде и завод по производству тяжелой воды. Широко распространено мнение, что каждый из этих четырех реакторов способен генерировать тепловую мощность 40–50 МВт. Анализ фотоснимков, полученных с коммерческих спутников, дает возможность предположить, что охлаждающие мощности реакторов в Хушабе были увеличены. Это позволяет реакторам работать с повышенной мощностью и производить плутония чуть больше по сравнению со сделанными ранее оценками².

Первый реактор на этой площадке – Khushab-I – был введен в эксплуатацию в 1998 г. и, согласно оценке, производит 6–12 кг плутония в год (в зависимости от эксплуатационной эффективности), т. е. количество, достаточное для создания от одной до трех единиц ядерного оружия, в зависимости от конструкции оружия и технологии изготовления³. Второй реактор (Khushab-II), возможно, начал функционировать в конце 2009 г. или в 2010 г.

¹ Tertrais, B., 'Pakistan's nuclear and WMD programmes: status, evolution and risks', Non-Proliferation Papers no. 19, EU Non-Proliferation Consortium, July 2012 <<http://www.nonproliferation.eu/activities/activities.php>>, p. 5.

² Patton, T., 'Combining satellite imagery and 3D drawing tools for nonproliferation analysis: a case study of Pakistan's Khushab plutonium production reactors', *Science & Global Security*, vol. 20, nos 2–3 (2012).

³ International Panel on Fissile Materials, 'Countries: Pakistan', 3 Feb. 2013 <<http://fissilematerials.org/countries/pakistan.html>>.

Таблица 11.8. Ядерные силы Пакистана по состоянию на январь 2015 г.

Тип	Дальность (км) ^a	Полезная нагрузка (кг)	Статус
<i>Самолеты</i>			
F-16A/B	1600	4500	32 самолета, развернутых в трех эскадрильях Mirage III использовался для испытательного пуска крылатой ракеты Ra'ad; возможно, обладает способностью нести ядерное оружие
Mirage V	2100	4000	
JF-17	По слухам, оборудован для несения крылатой ракеты воздушного базирования Ra'ad; возможно, за ним закреплена роль средства доставки ядерного оружия
<i>Баллистические ракеты наземного базирования</i>			
Abdali (Hatf-2)	180	200–400	Находится в стадии разработки; испытательный запуск состоялся 15 февраля 2013 г.
Ghaznavi (Hatf-3)	290 ^b	500	Поступила на вооружение пакистанской армии в 2004 г.; развернуто менее 50 пусковых установок; самые последние испытательные запуски были произведены 22 апреля и 8 мая 2014 г.
Shaheen I (Hatf-4)	750	750–900	Поступила на вооружение пакистанской армии в 2003 г.; развернуто менее 50 пусковых установок
Shaheen IA (Hatf-4)	900	1000	Версия Shaheen I увеличенной дальности; самый последний испытательный запуск был произведен 17 ноября 2014 г.
Shaheen II (Hatf-6)	1 500	(~1000)	Оперативный статус неясен; испытательный запуск, осуществленный 13 ноября 2014 г., стал первым с 2008 г.
Shaheen III	2750	(~750–1000)	Находится в стадии разработки
Ghauri (Hatf-5)	1250	700–1000	Поступила на вооружение пакистанской армии в 2003 г.; развернуто менее 50 пусковых установок
Nasr (Hatf-9)	60	..	Находится в стадии разработки; испытательный запуск произведен 26 сентября 2014 г.
<i>Крылатые ракеты</i>			
Babur (Hatf-7)	700 ^c	400–500	Находится в стадии разработки; испытательный запуск был произведен 17 сентября 2012 г.; изначально предназначена для запуска с земли, однако, по сообщениям, разрабатываются также версии морского и воздушного базирования
Ra'ad (Hatf-8)	350	..	Находится в стадии разработки; воздушного базирования; самый последний испытательный запуск был произведен 31 мая 2012 г.

.. = данные отсутствуют или неприменимы; () = неопределенные данные.

^a Дальность для самолетов приводится исключительно в иллюстрационных целях; фактическая боевая дальность варьируется в зависимости от характера полета и загрузки оружием. Чтобы достичь максимальной дальности, загрузку ракетами, возможно, придется уменьшить.

^b Национальный центр аэрокосмической разведки США оценивает дальность в 250 км.

^c Национальный центр аэрокосмической разведки США оценивает дальность в 350 км.

Источники: Министерство обороны Пакистана; US Air Force, National Air and Space Intelligence Center (NASIC), *Ballistic and Cruise Missile Threat* (NASIC: Wright-Patterson Air Force Base, OH, May 2013); US Central Intelligence Agency, 'Unclassified report to Congress on

the acquisition of technology relating to weapons of mass destruction and advanced conventional munitions, 1 January through 30 June 2002', Apr. 2003 <<https://www.cia.gov/library/reports/archived-reports-1/>>; US National Intelligence Council, 'Foreign missile developments and the ballistic missile threat through 2015' (unclassified summary), Dec. 2001 <http://www.ni.gov/nic/special_missilethreat2001.html>; International Institute for Strategic Studies, *The Military Balance, 2006–2007* (Routledge: London, 2007); 'Nuclear notebook', *Bulletin of the Atomic Scientists*, различные выпуски; и оценки авторов.

Строительство Khushab-III было завершено в конце 2011 г., редактор введен в эксплуатацию в 2013 г.⁴ На основе анализа фотоснимков, полученных со спутников, представляется, что Khushab-IV начал действовать в 2014 г.⁵

Ядерный комплекс в Хушабе, в совокупности с продолжающимся в Пакистане производством высокообогащенного урана, может увеличить годовые производственные мощности Пакистана по созданию ядерных боеголовок в несколько раз. Однако все будет зависеть от того, располагает ли страна достаточными мощностями для переработки отработанного топлива, а также от соответствующих поставок урана для загрузки реакторов в Хушабе.

Авиация

В середине 1980-х годов Пакистан закупил в США 40 боевых самолетов F-16A/B. Предположительно некоторые из них были предназначены для доставки ядерного оружия. Около 30 этих F-16, которые все еще остаются в строю, вместе с еще несколькими самолетами, поставленными США в период с 2005 по 2008 г., проходят глубокую модернизацию в середине срока службы⁶. США активно участвуют в этом процессе, который осуществляется по программе иностранных военных продаж США. В 2006 г. один из высокопоставленных американских чиновников заявлял, что «эти F-16 не будут проданы Пакистану специально для того, чтобы стать носителем ядерного оружия»⁷.

Более вероятно, что функция доставки ядерного оружия закреплена за боевыми самолетами Военно-воздушных сил Пакистана Mirage V. Тот факт, что Mirage III был задействован в проведении экспериментальных испытательных полетов крылатой ракеты воздушного базирования Ra'ad, способной нести ядерное оружие, можно рассматривать как логичное расширение

⁴ Mian, Z., 'Pakistan begins operating third Khushab plutonium production reactor', International Panel on Fissile Materials (IPFM), 30 June 2014 <http://fissilematerials.org/blog/2014/06/pakistan_begins_operating.html>.

⁵ Albright, D. and Kelleher-Vergantini, S., 'Pakistan's fourth reactor at Khushab now appears operational', Institute for Science and International Security (ISIS) Imagery Brief, 16 Jan. 2015 <<http://isis-online.org/isis-reports/detail/pakistans-fourth-reactor-at-khushab-now-appears-operational/>>.

⁶ Pakistan Air Force, 'PAF F-16 Block 15 aircraft arrives after mid life upgrade', 12 Feb. 2012 <http://www.paf.gov.pk/F-16_Mid_life_upgrade.html>.

⁷ Hillen, J., Assistant Secretary, US Department of State, Bureau of Political Military Affairs, Speaking at the hearing 'Proposed sale of F-16 aircraft and weapons systems of Pakistan' before the US House of Representatives, Committee on International Relations, 20 July 2006 <http://commdocs.house.gov/committees/intlrel/hfa28787.000/hfa28787_of.htm>.

потенциально выполняемой Mirage V функции по нанесению ударов ядерными бомбами свободного падения. Пакистан создал мощный внутренний потенциал по обслуживанию и восстановлению этих самолетов с целью поддержать их в боеспособном состоянии и полностью модернизировал эту систему, приспособив ее для нанесения высокоточных ударов по целям на большом удалении, в том числе и в ночных условиях. Дальность полета самолета Mirage была увеличена в результате разработки Военно-воздушными силами Пакистана системы их дозаправки в воздухе от самолета Ил-78.

Пакистан закупает разработанный китайцами самолет JF-17 Thunder для замены Mirage. По неподтвержденным сообщениям, крылатая ракета Ra'ad может быть интегрирована с самолетом JF-17 Thunder или даже с F-16⁸.

Ракеты наземного базирования

Пакистан наращивает свой арсенал ракет, способных нести ядерное оружие. В настоящее время он развертывает твердотопливные грунтово-мобильные баллистические ракеты ближнего радиуса действия Ghaznavi (также обозначаемые как Hatf-3) и Shaheen I (Hatf-4). В стадии разработки находится Shaheen IA – версия Shaheen I увеличенного радиуса действия.

Пакистан имеет два типа баллистических ракет среднего радиуса действия: жидкотопливную грунтово-мобильную Ghauri (Hatf-5) и двухступенчатую, твердотопливную, грунтово-мобильную Shaheen II (Hatf-6)⁹. Пакистан разрабатывает ракету Shaheen III большего радиуса действия, способную достигать целей на всей территории Индии. В 2015 г. могут начаться ее летные испытания.

Статус боевой готовности Shaheen II неясен. 13 ноября 2014 г. Пакистан объявил, что был осуществлен успешный испытательный запуск Shaheen II в рамках тренировочных учений Армейского командования стратегических сил¹⁰. Это стало первым испытанием ракеты с 2008 г. По мнению некоторых аналитиков, длительный промежуток между полетными испытаниями указывал, что конструкция и технические параметры ракеты могли не в полной мере соответствовать заявленным¹¹.

Пакистан разработал способные нести ядерное оружие ракеты ближнего радиуса действия, которые, видимо, предназначены для решения такти-

⁸ Ansari, U., 'Despite missile integration, nuke role unlikely for Pakistan's JF-17', *Defense News*, 7 Feb. 2013; и Waldron, G., 'Pakistan tests nuclear-capable Ra'ad air-launched cruise missile', *Flightglobal*, 6 June 2012 <<http://www.flightglobal.com/news/articles/pakistan-tests-nuclear-capable-raad-air-launched-cruise-372647/>>.

⁹ US Air Force, National Air and Space Intelligence Center (NASIC), *Ballistic and Cruise Missile Threat*, NASIC-1031-0985-13 (NASIC: Wright-Patterson Air Force Base, OH, July 2013), p. 17.

¹⁰ Pakistani Inter Services Public Relations, Press Release no. PR248/2014-ISPR, 13 Nov. 2014 <https://www.ispr.gov.pk/front/main.asp?o=t-press_release&id=2701#pr_link2701>.

¹¹ Nagappa, R., et al., 'Launch of Pakistani Shaheen-II (Hatf-VI) ballistic missile on November 13, 2014: an analysis', International Strategic and Security Studies Programme (ISSSP), National Institute of Advanced Studies, Bangalore, India, 24 Dec. 2014 <<http://issp.in/launch-of-pakistani-shaheen-ii-hatf-vi-ballistic-missile-on-november-13-2014-an-analysis/>>.

ческих ядерных задач. По мнению пакистанских военных, ракета Abdali (Hatf-2) с радиусом действия 180 км обеспечивает «Стратегическим силам Пакистана потенциал оперативного уровня»¹². С 2002 г. состоялось не менее шести испытательных запусков Abdali (последний из них – в феврале 2013 г.), но эта ракета не числится в глобальном реестре ракет, подготовленном Национальным центром аэрокосмической разведки Военно-воздушных сил США.

Пакистанские военные охарактеризовали грунтово-мобильную ракету Nasr (Hatf-9) дальностью 60 км как «систему быстрого реагирования», которая «добавляет сдерживающее значение» политике «меньшей дальности», проводимой в целях «противостояния меняющимся угрозам»¹³. В системе Nasr используется мобильная многозарядная пусковая установка, которая способна стрелять залпами из четырех ракет. Эта возможность была продемонстрирована успешным испытательным запуском четырех ракет 26 сентября 2014 г.¹⁴

Пакистанская организация по разработке ракет, Национальная комиссия по машиностроению и науке также разрабатывают два типа крылатых ракет, способных нести ядерное оружие: Babur наземного базирования (Hatf-7) и Ra'ad воздушного базирования (Hatf-8).

Разработка новых типов крылатых ракет и баллистических ракет ближнего радиуса действия, способных доставлять ядерное оружие, включая так называемое тактическое ядерное оружие, как например, ракета Hatf-9, отражает поиски Пакистаном таких вариантов применения ядерного оружия, которые позволят компенсировать превосходство обычных (неядерных) Вооруженных сил Индии в рамках политики «ядерного сдерживания с применением всех имеющихся сил»¹⁵. Она также может указывать на растущее в Пакистане беспокойство по поводу его способности противостоять находящейся на стадии становления противоракетной обороне Индии.

¹² Pakistani Inter Services Public Relations, Press Release no. PR20/2013-ISPR, 15 Feb. 2013 <https://www.ispr.gov.pk/front/main.asp?o=t-press_release&id=2242>.

¹³ Pakistani Inter Services Public Relations, Press Release no. PR94/2011-ISPR, 19 Apr. 2011 <http://www.ispr.gov.pk/front/main.asp?o=t-press_release&id=1721>.

¹⁴ 'Pakistan successfully test-fires Hatf-IX', Dawn, 26 Sep. 2014 <www.dawn.com/news/1134471>.

¹⁵ Sultan, A., 'NCA's "full spectrum" response', *Express Tribune*, 7 Nov. 2013; и Sankaran, J., 'Pakistan's battlefield nuclear policy: a risky solution to an exaggerated threat', *International Security*, vol. 39, no. 3 (Winter 2014/15), pp. 118–151.

VIII. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ИЗРАИЛЯ

Шеннон Н. КАЙЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН

Израиль продолжает придерживаться своей давней политики ядерной непрозрачности: он официально не подтверждает и не опровергает наличие у него ядерного оружия¹. В декабре 2014 г. Генеральная Ассамблея ООН подавляющим большинством голосов одобрила резолюцию о рисках распространения ядерного оружия на Ближнем Востоке, которая призвала Израиль отказаться от владения ядерным оружием, «без дальнейшего промедления» присоединиться к Договору о нераспространении ядерного оружия (Договор о нераспространении, или ДНЯО) и поставить все свои ядерные предприятия под всесторонний контроль Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ)².

По оценкам, Израиль располагает примерно 80 ед. ядерного оружия. Около 30 из них – бомбы свободного падения, доставляемые авиацией (табл. 11.9). Остальные 50 ед. оружия предназначены для доставки баллистическими ракетами среднего радиуса действия Jericho II, которые, как считается, размещены вместе с мобильными пусковыми установками для их запуска в пещерах на военной базе к востоку от Иерусалима. Статус боевой готовности новой баллистической ракеты средней дальности Jericho III не известен. В 2013 г. Израиль произвел испытательный запуск «системы с ракетным двигателем», которая, как представляется, была ракетой Jericho III³.

Широко распространено мнение, что Израиль начал создавать свои запасы ядерного оружия в 1960-х годах, используя плутоний, произведенный в Центре ядерных исследований в пустыне Негев близ Димоны⁴. Общедоступной информации об истории функционирования и мощности не находящегося под гарантиями МАГАТЭ реактора на тяжелой воде IRR-2 в Димоне очень мало. По сообщениям, Израиль осуществляет переработку отработанного топлива реактора на подземном предприятии в Центре ядерных исследований в пустыне Негев⁵. По оценкам, на конец 2014 г. Израиль имел 730–990 кг оружейного плутония (раздел X).

¹ О роли этой политики в принятии Израилем решений в области национальной безопасности см.: Cohen, A., 'Israel', eds H. Born, B. Gill and H. Hänggi, SIPRI, *Governing the Bomb: Civilian Control and Democratic Accountability of Nuclear Weapons* (Oxford University Press: Oxford, 2010).

² Краткое изложение и прочие подробности ДНЯО см.: разд. I Дополнения А настоящего издания. UN General Assembly, Resolution A/RES/69/78, 2 Dec. 2014.

³ Agence France-Presse, 'Ministry: Israel tests rocket system', *Defense News*, 12 July 2013; и Ben-David, A., 'Israel tests enhanced ballistic missile', *Aviation Week & Space Technology*, 29 July 2013.

⁴ Cohen, A., *The Worst-kept Secret: Israel's Bargain with the Bomb* (Columbia University Press: NY, 2010); и Berger, J., 'The truth about Israel's secret nuclear arsenal', *The Guardian*, 15 Jan. 2014.

⁵ Albright, D., Berkhout, F. and Walker, W., SIPRI, *Plutonium and Highly Enriched Uranium 1996: World Inventories, Capabilities and Policies* (Oxford University Press: Oxford, 1997).

Таблица 11.9. Ядерные силы Израиля по состоянию на январь 2015 г.

Тип	Дальность (км) ^a	Полезная нагрузка (кг)	Статус
<i>Самолеты^b</i>			
F-16A/B/C/D/I Falcon	1600	5400	205 самолетов; считается, что некоторые из них сертифицированы для доставки ядерного оружия
<i>Баллистические ракеты</i>			
Jericho II	1500–1800	750–1000	Приблизительно 50 ракет; впервые были развернуты в 1990 г.
Jericho III	>4000	1000–1300	Возможно, находится в стадии разработки; в основе лежит космическая ракета-носитель Shavit; испытательный запуск был произведен 12 июля 2013 г.; статус неизвестен
<i>Крылатые ракеты</i>			
(Poreye Turbo/Harpoon)	(110)	..	По слухам, ядерная версия ракеты для дизель-электрических подводных лодок класса Dolphin; израильские официальные лица опровергают эти слухи

.. = данные отсутствуют или неприменимы.

^a Дальность для самолетов приводится исключительно в иллюстрационных целях; фактическая боевая дальность варьируется. Чтобы достичь максимальной дальности, загрузку ракетами, возможно, придется уменьшить.

^b Некоторые из 25 израильских самолетов F-15I могут также служить средствами доставки ядерного оружия на дальние расстояния.

Источники: Cohen, A., *The Worst-kept Secret: Israel's Bargain with the Bomb* (Columbia University Press: New York, 2010); Cohen, A. and Burr, W., 'Israel crosses the threshold', *Bulletin of the Atomic Scientists*, vol. 62, no. 3 (May/June 2006); Cohen, A., *Israel and the Bomb* (Columbia University Press: New York, 1998); Albright, D., Berkhout, F. and Walker, W., *SIPRI, Plutonium and Highly Enriched Uranium 1996: World Inventories, Capabilities and Policies* (Oxford University Press: Oxford, 1997); *Jane's Strategic Weapon Systems*, различные выпуски; Fetter, S., 'Israeli ballistic missile capabilities', *Physics and Society*, vol. 19, no. 3 (July 1990); Fetter, S., 'A ballistic missile primer', (не опубликовано) <<http://faculty.publicpolicy.umd.edu/fetter/publications/>>; 'Nuclear notebook', *Bulletin of the Atomic Scientists*, различные выпуски; и оценки авторов.

Имеются неподтвержденные данные о том, что Израиль, возможно, оснащает свой флот, состоящий из дизель-электрических подводных лодок типа 800 класса Dolphin германского производства, крылатыми ракетами морского базирования, способными нести ядерное оружие. Считается, что новые крылатые ракеты морского базирования являются версией морского базирования производимой в Израиле ракеты воздушного базирования Poreye Turbo с увеличенной дальностью полета или, возможно, модифицированной противокорабельной ракеты Harpoon производства США⁶. Израиль

⁶ Von Bergman, R. et al., 'Operation Samson: Israel's deployment of nuclear missiles on subs from Germany', *Der Spiegel Online*, 4 June 2012 <<http://www.spiegel.de/international/world/israel-deploys-nuclear-weapons-on-german-built-submarines-a-836784.html>>; и Frantz, D., 'Israel

упорно опровергал эти сообщения, и имеются определенные сомнения относительно достоверности многих из них. Германская компания ThyssenKrupp, занимающаяся строительством этих подводных лодок, утверждала, что после поставки их заказчику Израилю будет технически невозможно переоборудовать подводные лодки под их вооружение крылатыми ракетами морского базирования, способными нести ядерное оружие⁷. Планируется создать флот из шести подводных лодок класса Dolphin. Четыре из этих подводных лодок были поставлены Израилю в конце 2014 г.⁸

adds fuel to nuclear dispute', *Los Angeles Times*, 11 Oct. 2003; и Ben-David, A., 'Israel orders two more Dolphin subs', *Jane's Defense Weekly*, 30 Aug. 2006, p. 5.

⁷ 'ThyssenKrupp', Devianzen, 21 Jan. 2013 <<http://www.devianzen.de/2012/01/21/thyssenkrupp/>>.

⁸ Jalil, J., 'Israel Navy welcomes new submarine in Haifa', *Times of Israel*, 23 Sep. 2014.

IX. ЯДЕРНЫЙ ВОЕННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ СЕВЕРНОЙ КОРЕИ

Шеннон Н. КАЙЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН

Корейская Народно-Демократическая Республика (КНДР, или Северная Корея) осуществляет активную, но в высшей степени непрозрачную ядерную военную программу. Северная Корея, как полагают, обладает потенциалом создания примитивного ядерного оружия, но неизвестно создала ли она его. Оценки возможных размеров ядерного арсенала Северной Кореи значительно расходятся. Они основываются в первую очередь на расчетах количества плутония, которое Северная Корея, возможно, выделила из отработанного топлива, произведенного ее исследовательским реактором с графитовым замедлителем мощностью 5 МВт в Научном центре по ядерным исследованиям в Йонбёне до его «выведения из эксплуатации» в 2007 г. в результате шестисторонних переговоров, и предположениях относительно конструкции и технологии изготовления северокорейского оружия¹. По оценкам, Северная Корея произвела оружейный плутоний в количестве, достаточном для создания до восьми простейших единиц ядерного оружия, если исходить из предположения, что в каждой единице оружия используется 5 кг плутония².

До настоящего времени Северная Корея произвела три испытательных ядерных взрыва: в октябре 2006 г., мае 2009 г. и феврале 2013 г.³ В 2014 г. фотоснимки, полученные с коммерческих спутников, показали возобновление земляных работ на подземном испытательном полигоне Северной Кореи, расположенном около Пангё-ни на северо-востоке страны⁴. Эту активность следует рассматривать в свете угроз со стороны руководства Северной Кореи произвести четвертое ядерное испытание⁵. Однако год закончился, а никаких признаков подготовки проведения еще одного испытательного взрыва так и не появилось⁶.

В 2014 г. Главное управление по атомной энергии Северной Кореи продолжило деятельность по реконструкции и новому строительству на ядерном комплексе в Йонбёне, о которой было объявлено в апреле 2013 г.⁷ Согласно

¹ См.: Albright, D. and Waldron, C., *North Korea's Estimated Stocks of Plutonium and Weapon Grade Uranium* (Institute for Science and International Security: Washington, DC, 16 Aug. 2012).

² Подробности относительно этой оценки см.: Kile, S. N., et al., 'World nuclear forces', *SIPRI Yearbook 2013*, p. 324.

³ О самом последнем испытательном взрыве см.: Fedchenko, V., 'Nuclear explosions, 1945–2009', *SIPRI Yearbook 2014*, pp. 346–348.

⁴ Liu, J. and Hansen, N., 'Update on Punggye-ri: stepped up activity at west portal, drawdown at the south portal', 38 North, US-Korea Institute, Johns Hopkins University, 2 May 2015 <<http://38north.org/2014/05/punggye050214/>>.

⁵ 'North Korea renews threat to conduct nuclear test', *The Guardian*, 10 May 2014.

⁶ Liu, J., and Hansen, N., 'North Korea's Punggye-ri nuclear test site: no sign of test preparations', 38 North, US-Korea Institute, Johns Hopkins University, 16 Jan. 2015 <<http://38north.org/2015/01/punggye0101615/>>.

⁷ Korean Central News Agency (KCNA), 'DPRK to adjust uses of existing nuclear facilities', 2 Apr. 2013. Центральное новостное агентство Северной Кореи (ЦНАК) является североко-

ежегодному докладу Международного агентства по атомной энергии по Северной Корее полученные со спутников фотоснимки показали, что реактор по производству плутония мощностью 5 МВт в Йонбёне в августе 2013 г. возобновил свою работу⁸. Впоследствии один из американских научно-исследовательских институтов сообщил, что реактор, видимо, не эксплуатировался с конца августа до середины декабря 2014 г. Причина продолжительного перерыва в работе реактора была неясна⁹. По оценкам, реактор, пребывая в рабочем состоянии, способен производить примерно 6 кг плутония в год, что достаточно для изготовления одной единицы ядерного оружия¹⁰.

Северная Корея строит в Йонбёне сконструированный в стране экспериментальный легководный реактор. Относительно конструкции реактора мощностью 25–30 МВт, который, как полагают, по своим характеристикам похож на стандартные западные водо-водяные реакторы (с водным замедлителем и теплоносителем под давлением), нет почти никаких сведений¹¹. По мнению одного из американских аналитиков, реактор может использоваться для производства до 30–40 кг оружейного плутония в год¹². В начале 2015 г. фотоснимки, полученные с коммерческих спутников, казалось, показывали завершение работ по строительству здания реактора, однако отсутствовали какие-либо признаки начала функционирования реактора. Возможно, Северная Корея столкнулась с техническими проблемами, которые задерживают его запуск¹³.

Имело место множество спекуляций вокруг того, что Северная Корея стремится создать ядерное оружие с использованием в качестве расщепляющегося материала высокообогащенного урана (ВОУ) в целях преодоления ограничений, налагаемых ее незначительным запасом оружейного плутония. В октябре 2014 г. министр обороны Южной Кореи Хан Мин Ку засвидетельствовал перед Национальным собранием, что Северная Корея, как полагают, обладает технической возможностью создать ядерное оружие на основе высокообогащенного урана¹⁴. Есть также предположения, что КНДР может попытаться создать гибридное ядерное устройство или, возможно,

рейским государственным информационным агентством; тексты его заявлений имеются на сайте Кореянской службы новостей в Токио по адресу <<http://www.kcna.co.jp/>>.

⁸ International Atomic Energy Agency, Board of Governors General Conference, 'Application of Safeguards in the Democratic People's Republic of Korea', Report by the Director General, GOV/2014/42-GC (58)/21, 3 Sep. 2014, p. 3.

⁹ Hansen, N., 'North Korea's Yongbyon nuclear facility: restart of the 5 MWe reactor?', 38 North, US-Korea Institute, Johns Hopkins University, 28 Jan. 2015 <<http://38north.org/2015/01/yongbyon012815/>>.

¹⁰ Hansen, N. and Lewis, J., 'North Korea restarting its 5 MW reactor', 38 North, US-Korea Institute, Johns Hopkins University, 11 Sep. 2013 <<http://38north.org/2013/09/yongbyon091113/>>.

¹¹ Milonopoulos, N. and Blandford, E., "'Safety first: not one accident can occur:' nuclear safety and North Korea's quest to build a light water reactor', 38 North, US-Korea Institute, Johns Hopkins University, 3 Apr. 2014 <<http://38north.org/2014/04/milonbland040314/>>.

¹² Yonhap News Agency, 'NK's nuclear stockpile could rise sharply if light water reactor goes into operation: US expert', 7 July 2014 <<http://english.yonhapnews.co.kr/northkorea/2014/07/07/26/0401000000AEN20140707000200315F.html>>.

¹³ Hansen (сноска 9).

¹⁴ Jeong, Y. and Ser, M., 'North operates new uranium plant', *Joongang Daily*, 5 Nov. 2014.

даже термоядерное оружие. Однако считается, что это выходит за рамки ее нынешних возможностей¹⁵.

Как известно, Северная Корея имеет, по меньшей мере, одно предприятие по центрифужному обогащению урана, расположенное в здании в Йонбёне, где прежде изготавливались металлические топливные стержни. Это предприятие было продемонстрировано в 2010 г. делегации американских ученых, которым было сказано, что оно оборудовано 2000 центрифуг¹⁶. В ноябре 2014 г. южнокорейская служба новостей процитировала заявление правительственных должностных лиц о том, что Северная Корея построила новые производственные мощности по обогащению, расположенные рядом с известным предприятием в Йонбёне. Это новое предприятие, как полагали, вступило в строй. Если это так, то потенциал Северной Кореи по производству высокообогащенного урана для ядерного оружия может удвоиться¹⁷.

Баллистические ракеты

Широко распространено мнение, что основной целью программ по созданию ядерного оружия и баллистических ракет Северной Кореи является разработка ядерной боеголовки, которая может быть доставлена ракетами дальнего радиуса действия. Имеется значительная неопределенность относительно того, в какой степени Северной Корее все же удалось миниатюризировать свою конструкцию боеголовки до размеров, необходимых для ее установки на баллистической ракете и демонстрации возможности доставки такой боеголовки. В 2014 г. в американских и южнокорейских правительственных источниках указывалось, что Северная Корея добилась технического прогресса в создании достаточно компактной для этих целей ядерной боеголовки. Командующий американскими силами в Корее генерал Куртис Скапарротти неоднократно заявлял в октябре, что, по его мнению, Северная Корея скорее всего достигла возможности изготовить так называемую миниатюризированную ядерную боеголовку, хотя она еще и не испытывала подобное устройство¹⁸. В Белой книге по обороне Южной Кореи 2014 г., выходящей раз в два года, высказывается оценка, что Северная Корея, по всей видимости, достигла «существенного уровня» в технологии создания миниатюризированного ядерного оружия, которое может доставляться на

¹⁵ Lewis, J., 'Setting expectations for a DPRK test', Arms Control Wonk, 29 Jan. 2013 <<http://lewis.armscontrolwonk.com/archive/6200/setting-expectations-for-a-dprk-test#more-3155>>; и Makino, Y., 'N. Korea likely to test fusion-boosted fission bomb able to reach US', *Asahi Shimbun*, 25 Jan. 2013.

¹⁶ Hecker, S., 'A return trip to North Korea's Yongbyon nuclear complex', Center for International Security and Cooperation, Stanford University, 20 Nov. 2010 <<http://iis-db.stanford.edu/pubs/23035/HeckerYongbyon.pdf>>.

¹⁷ Jeong and Ser (сноска 14); и Kim, J., 'New North Korea nuclear facility could boost weapons fuel: report', Reuters, 5 Nov. 2014 <<http://uk.reuters.com/article/2014/11/05/uk-northkorea-nuclear-idUKKBN0IP0A420141105>>.

¹⁸ Sanger, D., 'US commander sees key nuclear step by North Korea', *New York Times*, 24 Oct. 2014.

ракетах дальнего радиуса действия¹⁹. Однако, по словам пресс-секретаря Министерства обороны Южной Кореи в феврале 2015 г., «несмотря на их существенный технологический уровень, мы не думаем, что Север способен изготовить такое ядерное оружие»²⁰.

Как известно, арсенал баллистических ракет Северной Кореи включает девять типов производимых в стране управляемых баллистических ракет, которые, считается, ведут свое происхождение от устаревших конструкций советских ракет и скопированных Северной Кореей технологий (см. табл. 11.10)²¹. Их этих девяти типов пять ракет – с большим радиусом действия: Nodong, Musudan (обозначаемая как BM-25), Hwasong-13 (обозначаемая как KN-08), Taepodong-1 и Taepodong-2. В открытых источниках часто говорится о том, что у Северной Кореи в общей сложности 800–1000 баллистических ракет всех типов, но такие оценки весьма сомнительны²². Значительная неопределенность имеется также в отношении надежности и оперативной готовности баллистических ракет Северной Кореи. По сравнению с другими странами, осуществляющими ракетные программы, Северная Корея до того, как объявляла о принятии на вооружение ракет отечественного производства, успевала провести лишь небольшое число их испытательных и учебных запусков²³.

Предполагая, что Северная Корея способна произвести компактный ядерный боезаряд, некоторые наблюдатели допускают, что размер, дальность и оперативный статус Nodong делают ее той ракетной системой, которой, вероятнее всего, отводится роль средства доставки ядерного оружия²⁴. Nodong является грунтово-мобильной одноступенчатой баллистической ракетой среднего радиуса действия с предполагаемой максимальной дальностью полета 1000–1250 км²⁵. Впервые Северная Корея провела испытательный запуск этой ракеты в 1993 г. и затем повторила его в 2006 и 2009 гг. Самое последнее испытание прошло 26 марта 2014 г., когда Командование стратегическими ракетными силами армии Северной Кореи запустило с мо-

¹⁹ Oh, S., 'N. Korea has "significant" technology for miniaturized nukes: Seoul', Yonhap News Agency, 6 Jan. 2015 <<http://english.yonhapnews.co.kr/national/2015/01/06/38/0301000000AEN20150106002600315F.html>>.

²⁰ Yonhap News Agency, 'N. Korea yet to miniaturize nukes: Seoul', *Korea Herald*, 26 Feb. 2015.

²¹ Подробную историю северокорейской ракетной программы см.: Pollack, J. D., *No Exit: North Korea, Nuclear Weapons and International Security* (Routledge: Abingdon, 2011); и Bermudez, J. S., *A History of Ballistic Missile Development in the DPRK*, Occasional Paper no. 2 (Monterey Institute of International Studies, Center for Nonproliferation Studies: Monterey, CA, 1999).

²² Schiller, M., *Characterizing the North Korean Nuclear Missile Threat* (Rand Corporation: Santa Monica, CA, 2012), p. xv.

²³ Schiller (сноска 22), pp. 11–13, 34–36.

²⁴ См., например: Fitzpatrick, M., 'North Korea nuclear test on hold?', *Shangri-La Voices*, International Institute for Strategic Studies, 27 May 2014 <<http://www.iiss.org/en/shangri-la%20voices/blogsections/2014-363a/north-korea-nuclear-test-on-hold-8fec>>.

²⁵ Fitzpatrick, M. (ed.), *North Korean Security Challenges: A Net Assessment* (International Institute for Strategic Studies: London, July 2011), pp. 134–135.

Таблица 11.10. Потенциальные ядерные силы Северной Кореи по состоянию на январь 2015 г.

Официальных подтверждений тому, что Северная Корея разработала и испытала достаточно компактную ядерную боеголовку и соответствующую возвращающуюся в плотные слои атмосферы головную часть, предназначенную для несения ядерной боеголовки на баллистической ракете, не существует. В данной таблице перечисляются баллистические ракеты, которые потенциально способны исполнять эту роль.

Тип	Дальность (км) ^a	Полезная нагрузка (кг)	Статус
Nodong	1250	750–1000	Менее 50 пусковых установок ^a ; впервые развернута в 1990 г.; самый последний испытательный запуск был осуществлен 26 марта 2014 г.
Musudan (BM-25)	>3000	~1000	Находится в стадии разработки; испытательные пуски еще не производились
Hwasong-13 (KN-08)	>5500	..	Находится в стадии разработки; испытательные пуски еще не производились
Taepodong-2	>5500	..	Находится в стадии разработки; неудачный испытательный запуск состоялся в 2006 г.; в модификации трехступенчатой космической ракеты-носителя Unha-3 в декабре 2012 г. вывела на орбиту спутник

.. = данные отсутствуют или неприменимы.

^a Совокупное количество имеющихся в наличии ракет, возможно, превышает число пусковых установок, которые могут использоваться для запуска ракет повторно.

Источники: US Air Force, National Air and Space Intelligence Center (NASIC), *Ballistic and Cruise Missile Threat* (NASIC: Wright-Patterson Air Force Base, OH, May 2013); *Jane's Strategic Weapon Systems*, различные выпуски; 'Nuclear notebook', *Bulletin of the Atomic Scientists*, различные выпуски; и оценки авторов.

бильных пусковых установок две ракеты Nodong, которые пролетели 650 км, прежде чем упасть в Японское море²⁶.

Как сообщается, ракета Musudan (иногда обозначаемая – BM-25) представляет собой грунтово-мобильную одноступенчатую баллистическую ракету средней дальности. В большинстве имеющихся в открытом доступе публикаций сделан вывод о том, что в основе ее конструкции лежит российская баллистическая ракета, запускаемая с подводной лодки Р-27 (SS-N-6). Впервые Musudan была продемонстрирована во время военного парада в 2010 г.²⁷ Эта ракета никогда не испытывалась и, как полагают, не является оперативно развернутой.

Hwasong-13 (также упоминаемая как KN-08 в обозначении США) была впервые представлена Северной Кореей в качестве грунтово-мобильной ра-

²⁶ Yonhap News Agency, 'N. Korea fires two ballistic missiles', 26 Mar. 2014 <<http://english.yonhapnews.co.kr/national/2014/03/26/65/0301000000AEN20140326000500315F.html>>.

²⁷ Lewis, J., 'Origins of the Musudan IRBM', Arms Control Wonk, 11 June 2012 <<http://lewis.armscontrolwonk.com/archive/5337/origins-of-the-musudan-irbm>>.

кеты с межконтинентальной дальностью во время военного парада в апреле 2012 г. Об этой ракете, которая еще не испытывалась в полете, почти ничего не известно. Директор Национальной разведки США Джеймс Р. Клэппер заявил в 2014 г., что Северная Корея сделала «первые шаги» к развертыванию KN-08²⁸. Однако некоторые неправительственные аналитики утверждали, что ракеты, продемонстрированные на военных парадах в 2012 и 2013 гг., были всего лишь макетами, поскольку в их конструкциях имелся ряд странностей, которые заставили задаться вопросом, а существует ли эта система в действительности²⁹.

Считается, что Taepodong-2 является двух- или трехступенчатой баллистической ракетой, предположительно, с межконтинентальной дальностью, хотя оценки ее дальности колеблются в широком диапазоне. Первый испытательный запуск этой ракеты в 2006 г. оказался неудачным, так же, как и две последующие попытки запустить ее в модификации космической ракеты-носителя в 2009 г. (модификация Unha-2) и в апреле 2012 г. (модификация Unha-3)³⁰. Тем не менее в декабре 2012 г. Северная Корея смогла с помощью ракеты Unha-3 успешно вывести на орбиту спутник³¹. Несмотря на успешное применение технологии разделения трех ступеней, продемонстрированное в ходе запуска спутника, аналитики отметили, что Северная Корея никогда не выказывала способности создавать системы наведения и головные части, необходимые для баллистической ракеты большой дальности³².

В 2014 г. американские и южнокорейские должностные лица в области обороны заявили, что Северная Корея, как представляется, стремится усилить свои средства ядерного сдерживания, разрабатывая возможность запуска баллистических ракет с подводных лодок³³. Никаких подробностей относительно типа используемой ракеты или подводной лодки они не предоставили. Основываясь на фотоснимках, полученных с коммерческих спутников, один из аналитиков выявил недавно построенный на северо-корейской верфи испытательный стенд, который по размерам и конструкции

²⁸ Clapper, J. R., US Director of National Intelligence, 'Worldwide threat assessment of the US intelligence community for the Senate Select Committee on Intelligence', Unclassified statement for the record, 29 Jan. 2014 <http://www.dni.gov/files/documents/Unclassified_2015_ATA_SFR_-_SASC_FINAL.pdf>, p. 6.

²⁹ Richardson, D., 'North Korea Developing Mobile Missile: U. S. Intelligence', *Jane's Missiles and Rockets*, Feb. 2014; и Schiller, M. and Schmucker, R., 'The assumed KN-08 technology', *Arms Control Wonk*, 31 May 2012 <http://lewis.armscontrolwonk.com/files/2012/05/Adendum_KN-08_Analysis_Schiller_Schmucker.pdf>.

³⁰ Wright, D. and Postol, T., 'A post-launch examination of the Unha-2', *Bulletin of the Atomic Scientists*, Opinion, 29 June 2009 <<http://thebulletin.org/post-launch-examination-unha-2>>.

³¹ Richardson, D., 'Unha-3 was largely of North Korean manufacture', *Jane's Missiles and Rockets*, vol. 17, no. 3, Mar. 2013, pp. 4–6.

³² Elleman, M., 'Prelude to an ICBM? Putting North Korea's Unha-3 launch into context', *Arms Control Today*, vol. 43, no. 2 (Mar. 2013).

³³ Gertz, B., 'North Korea building submarine missile', *Washington Free Beacon*, 26 Aug. 2014 <<http://freebeacon.com/national-security/north-korea-building-missile-submarine/>>; и Fisher, R., 'US, S Korean sources suggest North has SLBM ambitions', *IHS Jane's 360*, 22 Sep. 2014 <<http://www.janes.com/article/43551/us-s-korean-sources-suggest-north-has-slbm-ambitions>>.

подходит для разработки и испытания корабельной пусковой системы для вертикального запуска ракет³⁴. Неправительственные эксперты сходятся во мнении, что, хотя Северная Корея технически прогрессирует в создании ракет, запускаемых с подводных лодок, на конструирование, изготовление и развертывание баллистических ракет морского базирования, вероятно, уйдет еще немало лет.

³⁴ Bermudez, J. S., 'North Korea: test stand for vertical launch of sea-based ballistic missiles spotted', 38 North, US-Korea Institute, Johns Hopkins University, 28 Oct. 2014 <<http://38north.org/2014/10/jbermudez102814/>>.

Х. ГЛОБАЛЬНЫЕ ЗАПАСЫ И ПРОИЗВОДСТВО РАСЩЕПЛЯЮЩИХСЯ МАТЕРИАЛОВ В 2014 г.

Александр ГЛАЗЕР и Зия МИАН

МЕЖДУНАРОДНАЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ГРУППА ПО РАСЩЕПЛЯЮЩИМСЯ
МАТЕРИАЛАМ

Материалы, которые могут поддерживать взрывную цепную реакцию деления, необходимы для всех видов ядерных зарядов, от атомного оружия первого поколения до передового термоядерного оружия. Наиболее обычные из этих расщепляющихся материалов – высокообогащенный уран (ВОУ) и плутоний почти любого изотопного состава. В этом разделе приводятся подробности относительно нынешних запасов ВОУ (табл. 11.11) и выделенного плутония (табл. 11.12), в том числе и оружейных, и перечислены существующие мощности для производства этих материалов (табл. 11.13 и 11.14). Информация в таблицах основана на новых оценках, подготовленных для Международной группы по расщепляющимся материалам¹.

Производство как ВОУ, так и плутония начинается с природного урана. Природный уран почти полностью состоит из изотопа U-238, не подверженного цепной реакции, и содержит примерно 0.7 % U-235, однако концентрацию U-235 можно увеличить путем обогащения – как правило, с использованием газовых центрифуг. Обогащенный уран, в котором содержится менее 20 % U-235 (обычно 3–5 %), известный как низкообогащенный уран, пригоден для использования в энергетических реакторах. Содержание в обогащенном уране, известном как ВОУ, не менее 20 % U-235 обычно принимается за самую низкую концентрацию, при которой уран практически можно использовать в ядерном оружии. Однако с целью минимизировать массу ядерного заряда оружейный уран обычно обогащается до уровня, превышающего 90 % U-235. Плутоний производится в ядерных реакторах путем облучения U-238 нейтронами и впоследствии химически выделяется из отработанного топлива в процессе переработки. Плутоний содержит разные комбинации изотопов, и большинство таких комбинаций пригодны для использования в оружии. Конструкторы оружия предпочитают работать с комбинацией, содержащей преимущественно Pu-239, из-за ее относительно низкого коэффициента самопроизвольного излучения нейтронов и гамма-лучей и низкого тепловыделения в результате этого радиоактивного распада. Оружейный плутоний обычно содержит более 90 % изотопа Pu-239. Плутоний в типичном отработанном топливе энергетических реакторов (реакторный плутоний) содержит 50–60 % Pu-239, но он пригоден для использования в оружии, даже в оружейных конструкциях первого поколения.

Пять ядерных держав – участниц Договора 1968 г. о нераспространении ядерного оружия – Китай, Франция, Россия, Великобритания и США – производили как ВОУ, так и плутоний. Индия, Израиль и Северная Корея производили в основном плутоний, а Пакистан – преимущественно оружейный ВОУ. Все государства, в которых существует гражданская ядерная промышленность, обладают определенным потенциалом для производства расщепляющихся материалов.

¹ International Panel on Fissile Materials (IPFM) <www.fissilematerials.org>.

Таблица 11.11. Мировые запасы высокообогащенного урана (ВОУ) в 2014 г.

Страна	Национальные запасы (в т) ^a	Производственный статус	Комментарии
Китай	16 ± 4	Остановлено в 1987–89 гг.	
Франция ^b	30 ± 6	Остановлено в 1996 г.	Включает 4.7 т объявленных невоенных запасов
Индия ^c	3.2 ± 1.1	Продолжается	
Израиль ^d	0.3	–	
Пакистан	3.1 ± 0.4	Продолжается	
Россия ^e	667 ± 120	Остановлено в 1987–88 гг.	Включает 50 т, предположительно зарезервированных для использования в качестве топлива в корабельных и исследовательских реакторах
Великобритания ^f	21.2	Остановлено в 1962 г.	Включает 1.4 т объявленных невоенных запасов
США ^g	589	Остановлено в 1992 г.	Включает 152 т, зарезервированных для использования в качестве топлива в корабельных реакторах, 20 т в качестве топлива для прочих работающих на ВОУ реакторов и 57 т, объявленных избыточными и подлежащих обеднению и утилизации.
Прочие государства ^h	~15		
Итого	~1 345 (57 объявлены избыточными)		Округлено до ближайших 5 т

^a Большая часть этого материала является ураном-235 (с обогащением до 90–93 %), который обычно рассматривается как оружейный. Важные исключения указываются. Обеднение (т. е. снижение концентрации U-235) излишков российского и американского оружейного ВОУ до конца 2014 г. включено в расчет.

^b Франция объявила МАГАТЭ, что, по состоянию на конец 2013 г., она располагает 4.72 т ВОУ гражданского назначения; здесь, как предполагается, речь идет об оружейном обогащенном до 93 % ВОУ, даже несмотря на то, что часть этого материала пребывает в облученной форме. Неопределенность в оценке относится только к военному запасу в размере 26 т и не касается объявленного запаса в 4.72 т. Однако недавно проведенный анализ дает основания для существенно более низкой оценки величины запасов ВОУ, поскольку завод по обогащению урана Pierrelatte, возможно, эффективно функционировал в течение гораздо более короткого периода времени, а его производственные мощности по выпуску оружейного ВОУ были меньше, чем предполагалось ранее.

^c Считается, что Индия производит ВОУ (обогащенный до 30–45 %) с целью использовать его в качестве топлива в корабельных реакторах. Оценка относится к ВОУ, обогащенному до 30 %.

^d Израиль, возможно, приобрел приблизительно 300 кг оружейного ВОУ у США в 1965 г. или ранее.

^e Оценка российского резерва для корабельных реакторов сделана авторами, исходя из величины российского флота.

^f Великобритания объявила, что, по состоянию на 31 марта 2002 г., она располагала запасом ВОУ в размере 21.9 т, но не указала среднюю степень его обогащения. Великобрита-

ния объявила МАГАТЭ, что, по состоянию на конец 2013 г., она обладала запасом ВОУ невоенного назначения в размере 1.4 т.

^g Количество американского ВОУ приведено в фактических тоннах, а не в эквиваленте материала, обогащенного до 93 %. США объявили, что, по состоянию на 30 сентября 1996 г., они обладали запасом ВОУ в размере 741 т, который включал 620 т U-235. По состоянию на конец декабря 2014 г., они обеднили 146.1 т ВОУ и направили на обеднение 0.5 т, что в совокупности составляет 146.6 т. В 2012 г. США вывели из запасов материала, объявленного избыточным для военных целей и предназначенного к обеднению, 24 т ВОУ; в настоящее время этот материал зарезервирован в качестве топлива для военно-морского флота, что доводит общее количество ВОУ этой категории до 152 т (свежего) оружейного ВОУ. Кроме того, не менее 100 т находятся в форме облученного топлива для военно-морского флота.

^h В ежегодном докладе МАГАТЭ за 2013 г. перечисляются 190 существенных запасов ВОУ, находящихся, по состоянию на конец 2013 г., под всеобъемлющей гарантией МАГАТЭ в странах, не обладающих ядерным оружием. Для отражения неопределенности, связанной с разной степенью обогащенности этого материала, представленного преимущественно топливом для исследовательских реакторов, общие запасы ВОУ оцениваются в 15 т. Около 10 т из этого количества приходится на Казахстан и хранится в облученном состоянии; этот материал изначально представлял собой топливо, обогащенное до уровня, слегка превышающего 20 %.

Таблица 11.12. Мировые запасы выделенного плутония в 2014 г.

Страна	Военные запасы по состоянию на 2014 г. (т)	Состояние производства для военных нужд	Запасы для гражданских нужд по состоянию на конец 2013 г., если не указано иное (т) ^a
Китай	1.8 ± 0.8	Прекращено в 1991 г.	0.01
Франция	6 ± 1.0	Прекращено в 1992 г.	60.2 (не включены 17.9 т, принадлежащие иностранцам)
Германия ^b	—	3.0	(во Франции, Германии и Великобритании)
Индия ^c	0.59 ± 0.2	Продолжается	3.2 ± 1.2 (включая 3 ± 1.2 т, не находящихся под гарантиями МАГАТЭ)
Израиль ^d	0.86 ± 0.13	Продолжается	—
Япония	—	—	47.1 (включая 36.3 т во Франции и Великобритании)
КНДР ^e	0.03	Прекращено	—
Пакистан ^f	0.17 ± 0.02	Продолжается	—
Россия ^g	128 ± 8 (34 т объявлены избыточными)	Прекращено	51.9
Великобритания ^h	3.2	Прекращено в 1995 г.	100.5 (включая 0.9 т за границей, но исключая 23.4 т, принадлежащих иностранцам)
США ⁱ	87.6 (49 т объявлены избыточными)	Прекращено в 1988 г.	—
Прочие государства ^j	—		4 (принадлежащие иностранцам запасы, находящиеся во Франции и Великобритании)
Итого	~230 (83 т объявлены избыточными)		~270

Оба значения округлены до ближайших 5 т.

^a Некоторые страны владеют запасом плутония для гражданских нужд, хранящегося за рубежом, преимущественно во Франции и Великобритании, но не заполняют декларацию по форме INFCIRC/549 для МАГАТЭ. В их число входят Австралия, Бельгия и Нидерланды. Данные о запасах плутония, предназначенного для гражданских нужд, приводятся по состоянию на конец 2013 г. по причине задержки предоставления ежегодных деклараций в МАГАТЭ США и Россией; их декларации о запасах на конец 2013 г. были опубликованы в октябре 2014 г.

^b Эта оценка, возможно, завышена, поскольку Германия, по всей видимости, сообщает о плутонии как находящемся в форме необлученного смешанного оксидного ядерного топлива даже в тех случаях, когда это топливо начало облучаться в реакторе.

^c В рамках Индийско-американской инициативы по гражданскому ядерному сотрудничеству 2005 г. Индия отнесла к военному сектору большую часть плутония, выделенного из

отработанного топлива гражданских реакторов. Хотя этот плутоний здесь называется гражданским, поскольку он предназначен для использования в качестве топлива в реакторах на быстрых нейтронах, он, по условиям подписанного 2 февраля 2009 г. индийским правительством и МАГАТЭ «Особого соглашения с Индией» о гарантиях безопасности, под эти гарантии не подпадает. Новые оценки производительности индийских заводов по переработке отработанного ядерного топлива гораздо ниже, чем предполагалось ранее. Оценка приводится по состоянию на конец 2014 г.

^d Считается, что Израиль продолжает эксплуатировать реактор по производству плутония в Димоне, однако, возможно, использует его преимущественно для производства трития. Оценка приводится по состоянию на конец 2014 г.

^e Северная Корея прекратила производство плутония в 2007 и в 2008 гг., по сообщению, объявила о запасе в 31 кг. В 2009 г. она на короткое время возобновила выделение плутония, получив еще 8–10 кг. Получаемые с 2013 г. снимки со спутников наводят на мысль о периодической активности реактора по производству плутония.

^f По состоянию на конец 2014 г., в Пакистане на площадке Хушаб функционировали четыре реактора по производству плутония. Реакторы Khushab I и II были введены в эксплуатацию до 2013 г., Khushab III начал работать в 2013 г., а Khushab IV, возможно, был запущен в 2014 г.; предполагается, что их отработанное топливо до конца 2014 г. переработано не было.

^g Россия не включает плутоний, объявленный избыточным, в свою декларацию по форме INFCIRC/549 для МАГАТЭ. К запасам военного назначения относят 6 т оружейного плутония, не являющихся частью материала, объявленного избыточным или предназначенным для гражданских нужд и произведенного с 1994 по 2010 г.

^h Великобритания объявила о 100.5 т плутония гражданского назначения (не включая 23.4 т, находящихся на территории Великобритании, но принадлежащих иностранцам) по состоянию на конец 2013 г. В это количество входят 4.4 т оружейного плутония, объявленные избыточными, которые находятся под гарантиями Европейского сообщества по атомной энергии (Евратома) и должны быть переданы под гарантии МАГАТЭ.

ⁱ В 2012 г. США объявили, что, по состоянию на 30 сентября 2009 г., запас принадлежащего государству плутония составлял 95.4 т. В своей представленной в 2014 г. декларации по форме INFCIRC/549 для МАГАТЭ США указали, что, по состоянию на конец 2013 г., 49 т необлученного плутония (выделенного и в форме смешанного оксидного топлива) являются избыточными для использования в военных целях, а еще 4.5 т были отправлены на утилизацию.

^j Эти данные являются оценкой, полученной путем вычитания количества плутония, объявленного в декларациях по форме INFCIRC/549 «находящимся в другом месте», из количества плутония, объявленного «принадлежащим другим».

Источники к таблице 11.11: International Panel on Fissile Materials (IPFM) <http://www.fissilematerials.org> и *Global Fissile Material Report 2015: Increasing Transparency of Nuclear-warhead and Fissile-material Stocks as a Step toward Disarmament* (IPFM: Princeton, NJ, forthcoming 2015); Франция: International Atomic Energy Agency (IAEA), Communication received from France concerning its policies regarding the management of plutonium, INFCIRC/549/Add.5/18, 15 Aug. 2014; Philippe, S. and Glaser, A., 'Nuclear Archaeology for Gaseous Diffusion Enrichment Plants', *Science & Global Security*, vol. 22, no. 1 (2014), pp. 27–49; Израиль: Myers, H., 'The real source of Israel's first fissile material', *Arms Control Today*, vol. 37, no. 8 (Oct. 2007), p. 56; см. также: Gilinsky, V. and Mattson, R. J., 'Revisiting the NUMEC affair', *Bulletin of the Atomic Scientists*, vol. 66, no. 2 (Mar./Apr. 2010); Великобритания: British Ministry of Defence, 'Historical accounting for UK defence highly enriched uranium', Mar. 2006 <<http://fissilematerials.org/library/mod06.pdf>>; IAEA, Communication received from the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland concerning its policies regarding the management of plutonium, INFCIRC/549/Add.8/17, 15 Aug 2014; CIIA: US De-

partment of Energy (DOE), *Highly Enriched Uranium, Striking a Balance: A Historical Report on the United States Highly Enriched Uranium Production, Acquisition, and Utilization Activities from 1945 through September 30, 1996* (DOE: Washington, DC, 2001); личные контакты авторов с представителями Управления по утилизации расщепляющихся материалов Министерства обороны США и Национального управления по ядерной безопасности США, 31 октября 2014 г.; *не обладающие ядерным оружием государства: IAEA, IAEA Annual Report 2013* (IAEA: Vienna, 2014), Annex, Table A.4, p. 93.

Источники к таблице 11.12: International Panel on Fissile Materials (IPFM) <<http://www.fissilematerials.org>> и *Global Fissile Material Report 2015: Increasing Transparency of Nuclear-warhead and Fissile-material Stocks as a Step toward Disarmament* (IPFM: Princeton, NJ, forthcoming 2015); *CIIA: National Nuclear Security Administration (NNSA), The United States Plutonium Balance, 1944–2009* (NNSA: Washington, DC, June 2012); International Atomic Energy Agency (IAEA), Communication received from the United States of America concerning its policies regarding the management of plutonium, INFCIRC/549/Add.6/17, 6 Oct. 2014; *запасы для гражданских нужд (за исключением запасов Индии): декларации стран по форме INFCIRC/549 для МАГАТЭ*, <<http://www.iaea.org/Publications/Documents/>>; *КНДР:* Kessler, G., 'Message to U. S. preceded nuclear declaration by North Korea', *Washington Post*, 2 July 2008; *Россия:* Российско-американское соглашение об утилизации плутония, заявленного как плутоний, не являющийся более необходимым для целей обороны, обращении с ним и сотрудничестве в этой области (российско-американское соглашение об утилизации плутония и обращении с ним), подписанное 29 августа и 1 сентября 2000 г., дополненное в апреле 2010 г. и вступившее в силу в июле 2011 г. <<http://www.state.gov/t/isn/trty/>>; *не обладающие ядерным оружием государства:* AREVA, *Traitement des Combustibles Usés Provenant de l'Étranger dans les Installations d'AREVA NC La Hague: Rapport 2013* [Reprocessing of Foreign Spent Fuel at the Facilities of AREVA NCLa Hague] (AREVA: Beaumont-Hague, 2014).

Таблица 11.13. Крупные предприятия по обогащению урана в мире и их мощности по состоянию на 2014 г.

Страна	Название или местоположение предприятия	Тип	Статус	Процесс обогащения ^a	Мощность (тыс. ЕРР/г) ^b
Аргентина ^c	Пильканьеу	Гражд.	Запускается вновь	ГД	..
Бразилия	Резенде Энричмент	Гражд.	Наращивание мощности	ГЦ	17–200
Китай	Ланьчжоу 2	Гражд.	Действующее	ГЦ	500
	Ланьчжоу (новый)	Гражд.	Действующее	ГЦ	1000
	Шаньси	Гражд.	Действующее	ГЦ	1000
Франция	Жорж Бесс II	Гражд.	Действующее	ГЦ	6000–7500
Германия	Уренко Гронау	Гражд.	Действующее	ГЦ	4100
Индия	Раттехалли	Военное	Действующее	ГЦ	15–30
Иран	Натанз	Гражд.	Ограниченно действующее	ГЦ	8–120
	Кум («Фордо»)	Гражд.	Ограниченно действующее	ГЦ	5–10
Япония	Рокашо ^d	Гражд.	Запускается вновь	ГЦ	75–1500
КНДР	Йонбён ^e	..	Неизвестен	ГЦ	8
Нидерланды	Уренко Алмело	Гражд.	Действующее	ГЦ	5400
Пакистан	Гадвал	Военное	Действующее	ГЦ	..
	Кахута	Военное	Действующее	ГЦ	15–45
Россия ^f	Ангарск	Гражд.	Действующее	ГЦ	4000
	Новоуральск	Гражд.	Действующее	ГЦ	13 300
	Северск	Гражд.	Действующее	ГЦ	3800
	Зеленогорск	Гражд.	Действующее	ГЦ	7900
Велико-британия	Кейпенхёрст	Гражд.	Действующее	ГЦ	4900
США ^g	Уренко Юнис	Гражд.	Действующее	ГЦ	3700

^a Газоцентрифужный (ГЦ) метод является основной технологией разделения изотопов, применяемой для увеличения содержания U-235 в уране, однако на некоторых предприятиях продолжают использовать газодиффузионный (ГД) метод.

^b ЕРР/г = единицы разделительной работы в год: ЕРР – единица измерения работы обогатительного предприятия по разделению урана с данным содержанием урана-235 на два компонента: с более высоким и более низким содержанием урана-235. Если указан диапазон мощностей, предприятие наращивает свою мощность.

^c В 2014 г. Аргентина объявила о планах возобновить производство на работающем по газодиффузионной технологии предприятии по обогащению урана в Пильканьеу, закрытом в 1990-х годах.

^d На центрифужном предприятии в Рокашо внедряется новая центрифужная технология, и в настоящее время его действующие производственные мощности очень невелики, на уровне около 75 000 ЕРР/г по состоянию на декабрь 2014 г.

^e КНДР рассекретила свое обогатительное предприятие в Йонбёне в 2010 г. Его функциональный статус неизвестен.

^f Ангарск ранее был известен как Ангарск-10. Новоуральск ранее был известен как Свердловск-44. Северск ранее был известен как Томск-7. Зеленогорск ранее был известен как Красноярск-45; на этом предприятии, возможно, работает каскад центрифуг по произ-

водству ВОУ для использования в качестве топлива в реакторах на быстрых нейтронах и исследовательских реакторах.

§ Планы по открытию новых центрифужных обогатительных предприятий в Пайктон (под управлением компании United States Enrichment Corporation) и Игл Рок (под управлением компании AREVA) были отложены по техническим и финансовым причинам соответственно. Перспективы строительства этих предприятий в настоящее время в высшей степени неопределенны, поэтому они более не указываются в таблице.

Источники: 'Argentina to restart production of enriched uranium in Patagonia plant', Merco-Press, 26 June 2014; данные о мощности обогатительных предприятий основываются на: International Atomic Energy Agency (IAEA), Integrated Nuclear Fuel Cycle Information Systems (INFCIS) <<https://nfcis.iaea.org/>>; International Panel on Fissile Materials (IPFM), *Global Fissile Material Report 2015: Increasing Transparency of Nuclear-warhead and Fissile-material Stocks as a Step toward Disarmament* (IPFM: Princeton, NJ, forthcoming 2015).

Таблица 11.14. Крупные перерабатывающие предприятия в мире по состоянию на 2014 г.

Все предприятия перерабатывают отработанное топливо легководных реакторов (ЛВР), за исключением особо упомянутых.

Страна	Название или местоположение предприятия	Тип	Статус	Проектная мощность (тТМ/г) ^a
Китай	Пилотный завод в Ланьчжоу	Гражд.	Запускается	50–100
Франция	Ла Хаг UP2	Гражд.	Действующее	1000
Индия ^b	Ла Хаг UP3	Гражд.	Действующее	1000
	Калпаккам (топливо ТВР)	Двойного назначения	Действующее	100
	Тарапур (топливо ТВР)	Двойного назначения	Действующее	100
Израиль	Тромбей (топливо ТВР)	Военное	Действующее	50
	Димона (топливо ТВР)	Военное	Действующее	40–100
Япония	JNC Токай	Гражд.	Подлежит закрытию ^c	200
КНДР	Рокашо	Гражд.	Запускается	800
	Йонбён	Военное	Находится в готовности	100–150
Пакистан	Чашма (топливо ТВР)	Военное	Запускается	50–100
	Нилор (топливо ТВР)	Военное	Действующее	20–40
Россия ^d	«Маяк РТ-1», Озерск	Гражд.	Действующее	200–400
Великобритания	BNFL B205 Магнокс	Гражд.	Подлежит закрытию	1500
	BNFL Торп, Селлафилд	Гражд.	Подлежит закрытию	1200
США	Н-каньон, площадка	Гражд.	Действующее	15
«	Саванна Ривер			

ТВР = тяжеловодный реактор.

^a Проектная мощность означает максимальное количество отработанного топлива, которое предприятие может переработать; она измеряется в тоннах тяжелого металла в год (тТМ/г). тТМ – единица измерения количества тяжелого металла – в данном случае, урана, – содержащегося в отработанном топливе. Фактическая мощность часто составляет лишь небольшую часть проектной мощности. Отработанное топливо ЛВР содержит около 1 % плутония, топливо тяжеловодных реакторов и реакторов с графитовыми замедлителями – около 0.4 %.

^b В рамках Индийско-американской инициативы по гражданскому ядерному сотрудничеству 2005 г. Индия приняла решение не открывать для инспекций МАГАТЭ ни одного из своих перерабатывающих предприятий.

^c В сентябре 2014 г. Агентство по атомной энергии Японии объявило о плановом закрытии центра управления перерабатывающего предприятия в Токай, фактически прекратив дальнейшую деятельность по выделению плутония. Предприятие функционировало с 1981 по 2006 г.

^d «Маяк РТ-1» ранее был известен как Челябинск-65.

Источники: данные о проектной мощности основываются на: International Atomic Energy Agency (IAEA), Integrated Nuclear Fuel Cycle Information Systems (INFCIS) <<http://www-nfcis.iaea.org/>>; и International Panel on Fissile Materials (IPFM), *Global Fissile Material Report 2015: Increasing Transparency of Nuclear-warhead and Fissile-material Stocks as a Step toward Disarmament* (IPFM: Princeton, NJ, forthcoming 2015).

ЧАСТЬ III. НЕРАСПРОСТРАНЕНИЕ, КОНТРОЛЬ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ И РАЗОРУЖЕНИЕ, 2014

Глава 12. Контроль над ядерными вооружениями и ядерное
нераспространение

Глава 13. Угрозы химической и биологической безопасности

Глава 14. Контроль над обычными вооружениями и укрепление
мер доверия в военной области

Глава 15. Контроль в сфере торговли оружием и товарами двойного
назначения

12. КОНТРОЛЬ НАД ЯДЕРНЫМИ ВООРУЖЕНИЯМИ И ЯДЕРНОЕ НЕРАСПРОСТРАНЕНИЕ

КРАТКИЙ ОБЗОР

Результаты, достигнутые в 2014 г. в области контроля над ядерными вооружениями и ядерного нераспространения, были неоднозначными. Основные усилия в этой сфере были сосредоточены на снятии давней озабоченности и разногласий международного сообщества в связи с иранской ядерной программой.

Продолжились переговоры между Ираном, с одной стороны, и Францией, Германией, Великобританией, Китаем, Россией и Соединенными Штатами Америки («шестерка») – с другой стороны, при посредничестве Европейского союза (ЕС), с целью «достижения взаимно согласованного долгосрочного всеобъемлющего решения, которое обеспечило бы исключительно мирный характер иранской ядерной программы». В качестве первого шага на пути к этому долгосрочному урегулированию Иран обязался принять ряд мер, предусмотренных в Совместном плане действий (СПД), согласованном между ним и «шестеркой» 24 ноября 2013 г. Выполнение этого плана началось в январе 2014 г. В июле срок действия СПД, изначально согласованная продолжительность которого составляла шесть месяцев, был продлен еще на шесть месяцев, до ноября, а позднее повторно продлен еще на семь месяцев – до конца июня 2015 г. По просьбе «шестерки» и Ирана Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ) приняло на себя обязательства по контролю, проверке и представлению периодических докладов о выполнении Ираном мер, касающихся его ядерной программы, предусмотренных в СПД. В числе прочего в соответствии с СПД МАГАТЭ сообщало в докладах о том, что Иран в течение 2014 г. не производил на своих заявленных объектах обогащение гексафторида урана (UF_6) до уровня выше 5 %. Кроме того, все иранские запасы UF_6 со степенью обогащения свыше 20 % по изотопу 235 ($U-235$) были переработаны путем разбавления и конверсии в оксид урана (UO_2). Иран не продвигался далее в своей деятельности на установке по обогащению топлива (УОТ) в Натанзе, установке по обогащению топлива в Фордо (УОТФ) и не продолжал строительство реактора в Араке (ИР-40), и ежедневно предоставлял МАГАТЭ доступ на свои установки по обогащению в Натанзе и Фордо.

Весь 2014 год Иран продолжал выполнять свое соглашение о гарантиях с МАГАТЭ, предусмотренное Договором о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО), а также связанное с соглашением о гарантиях Совместное заявление об основах сотрудничества, согласованное между МАГАТЭ и Ираном в ноябре 2013 г., и планировал разрешить все прежние и текущие вопросы относительно его ядерной программы. Как сообщило Агентство в конце года, к маю 2014 г. Иран завершил выполнение 16 из 18 мер, предусмотренных в заявлении об основах сотрудничества. МАГАТЭ продолжало подчеркивать необходимость ускорения работы по всем неразрешенным вопросам, упомянутым в Заявлении об основах сотрудничества, с тем чтобы получать полную информацию о происходящем (в том числе о любых возможных военных составляющих иранской ядерной программы) и докладывать свои выводы Совету управляющих. На протяжении 2014 г. МАГАТЭ придерживалось своей позиции, в соот-

ветствии с которой оно, хотя и продолжало проверять, что заявленный материал на ядерных объектах и в местах за их пределами (объявленных Ираном на основании его соглашения о гарантиях) никуда не перенаправляется, не могло надежно гарантировать отсутствие в Иране незаявленных ядерных материалов и связанной с ними деятельности. Таким образом, МАГАТЭ не смогло дать заключение о том, что весь ядерный материал в Иране продолжает использоваться исключительно в мирных целях.

В 2014 году не удалось вывести из тупика российско-американский диалог по вопросу о стратегических вооружениях, несмотря на то, что обе стороны продолжали выполнение подписанного в 2010 г. Договора о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений (нового Договора СНВ), хотя и не такими высокими темпами, как раньше. При этом обе страны выступили с взаимными обвинениями в невыполнении Договора 1987 г. о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (РСМД).

На Конференции по разоружению (КР), единственном в мире многостороннем форуме для переговоров по выработке соглашений по вопросам контроля над вооружениями и разоружения, в очередной раз не удалось согласовать программу работы, а следовательно, и начать переговоры ни по одному из пунктов ее повестки дня. В марте состоялся сегмент высокого уровня КР, в ходе которого выступили министры иностранных дел.

Подготовительный комитет Конференции участников Договора о нераспространении ядерного оружия 1968 г. по рассмотрению действия ДНЯО в 2015 г. провел свою третью, заключительную, сессию в Нью-Йорке, но не смог согласовать рекомендации участникам Конференции относительно дальнейшей работы.

В феврале в городе Наярит, Мексика, состоялась Вторая международная конференция по гуманитарным последствиям применения ядерного оружия, а в декабре в Вене (Австрия) была проведена Третья конференция. В них приняли участие делегаты из более чем 150 государств, представители гражданского общества и международных организаций, а также хибакуся (люди, пережившие атомные бомбардировки в Хиросиме и Нагасаки). В ходе обеих конференций подчеркивался недостаток возможностей на национальном и международном уровне по ликвидации гуманитарных и экологических последствий ядерных взрывов. Австрия выступила с заявлением о принятии национальных обязательств, призвав к запрещению и ликвидации ядерного оружия во всем мире.

В марте в Гааге был проведен третий Саммит по вопросам ядерной безопасности. В принятом его участниками коммюнике была вновь подтверждена поддержка делу укрепления безопасности ядерных материалов и объектов, а также выражено согласие провести четвертый (и последний) саммит в США в 2016 г.

Тарик РАУФ

I. ЯДЕРНАЯ ПРОГРАММА ИРАНА И ОЗАБОЧЕННОСТИ МЕЖДУНАРОДНОГО СООБЩЕСТВА

Тарик РАУФ

Иран является стороной Договора о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО), который он подписал при открытии документа для подписания 1 июля 1968 г. и сдал ратификационные грамоты на хранение депозитарию 2 февраля 1970 г. Как государство – участник ДНЯО Иран принял на себя обязательства в области нераспространения ядерного оружия и согласился представить все свои ядерные материалы и объекты для международной проверки в соответствии с соглашением о гарантиях, которое он заключил с Международным агентством по атомной энергии (МАГАТЭ) и которое вступило в силу 15 мая 1974 г.¹ Во исполнение этого соглашения о гарантиях Иран заявил Агентству о 18 ядерных установках и девяти местах нахождения вне установок, где обычно используется ядерный материал (МВУ)².

С 2002 года, когда впервые были опубликованы доказательства того, что в Иране имеются незаявленные ядерные объекты, не утихали споры относительно ядерных амбиций страны, масштаба ее мощностей для обогащения урана и возможной военной ядерной деятельности, которая стала бы нарушением обязательств Ирана по ДНЯО и Соглашению о гарантиях. С сентября 2003 г. по сентябрь 2012 г. Совет управляющих МАГАТЭ и СБ ООН принимали резолюции, в которых, помимо прочего, прошлая ядерная деятельность Ирана была объявлена нарушением его обязательств по Соглашению о гарантиях³. МАГАТЭ и Совет Безопасности неоднократно при-

¹ Международное агентство по атомной энергии. Текст соглашения между Ираном и Агентством по применению гарантий в связи с Договором о нераспространении ядерного оружия, INFCIRC/214, 13 декабря 1974 г.

² К числу этих установок в разбивку по городам относятся: Арак – иранский ядерный исследовательский реактор (реактор ИР-40); Бушер – атомная электростанция «Бушер» (АЭС «Бушер»); Дарховин – АЭС мощностью 360 МВт; Исфахан – малогабаритный реактор – источник нейтронов (МРИН), легководный подкритический реактор, тяжеловодный реактор нулевой мощности, завод по конверсии урана, установка по изготовлению топлива (УИТ), установка по изготовлению пластинчатых твэлов (УИПТ), установка по производству обогащенного порошка UO_2 (УПОП); Фордо – установка по обогащению топлива в Фордо (УОТФ); Карадж – хранилище отходов в Карадже; Натанз – установка по обогащению топлива (УОТ) и экспериментальная установка по обогащению топлива (ЭУОТ); Шираз – Исследовательский реактор в Фарсе мощностью 10 МВт (ИРФ); и Тегеран – Тегеранский исследовательский реактор (ТИР), установка по производству радиоизотопов молибдена, йода и ксенона (МИК) и Многоцелевые лаборатории им. Джабира ибн Хайяна (ЛДХ). Все девять МВУ находятся в больницах. International Atomic Energy Agency, Board of Governors, 'Implementation of the NPT Safeguards Agreement and relevant provisions of Security Council resolutions in the Islamic Republic of Iran', Report by the Director General, GOV/2014/58, 7 Nov. 2014.

³ Международное агентство по атомной энергии, Совет управляющих. Осуществление Соглашения о гарантиях в связи с ДНЯО и соответствующих положений резолюций Совета

зывали Иран возобновить соблюдение договоров, приостановить всю деятельность, связанную с обогащением урана, переработкой плутония и получением тяжелой воды. Они также призывали ИРИ приступить к сотрудничеству с Агентством (в том числе путем выполнения Дополнительного протокола к его соглашению о гарантиях) по всем важным вопросам гарантий, включая вопросы, которые нуждаются в прояснении, в связи с обвинениями в наличии «возможной военной составляющей» иранской ядерной программы⁴. В ноябре 2013 г. Иран и МАГАТЭ преодолели тупиковую ситуацию, в которой находились переговоры с 2011 г., и согласовали основу для сотрудничества, призванную разрешить все прошлые и текущие вопросы. Помимо этого Иран и «шестерка» согласовали в ноябре 2013 г. «Совместный план действий» в попытке достигнуть взаимно согласованного долгосрочного комплексного решения, которое обеспечило бы исключительно мирный характер иранской ядерной программы.

МАГАТЭ и Иран

Выполнение Соглашения о гарантиях в соответствии с ДНЯО

В 2014 году МАГАТЭ ежеквартально выпускало доклады о выполнении Ираном предусмотренного в ДНЯО Соглашения о гарантиях и соответствующих положений резолюций Совета Безопасности⁵. В этих докладах рассматривался и прогресс в реализации Совместного заявления об основах сотрудничества, подписанного между Ираном и МАГАТЭ 11 ноября 2013 г.⁶ В приложение к основам сотрудничества был включен перечень практических мер, которые должен выполнять Иран (связанных с проверкой МАГАТЭ) в целях разрешения всех текущих и прошлых вопросов в несколько этапов.

В 2014 году в каждом докладе Совету управляющих МАГАТЭ и одновременно СБ ООН Агентство вновь подтверждало свой вывод о том, что оно, хотя и продолжает проверку того, что заявленные ядерные материалы на ядерных установках и в МВУ, объявленные Ираном на основании его Соглашения о гарантиях, никуда не перенаправляются, не может надежно га-

Безопасности в Исламской Республике Иран. Доклад генерального директора. GOV/2013/56, 14 ноября 2013 г.

⁴ О событиях предыдущих лет см.: *Кайл Ш. Н.* Иран и озабоченности в области ядерного распространения / Ежегодник СИПРИ 2014. С. 385; и др. соответствующие выпуски Ежегодника СИПРИ. Краткое содержание ДНЯО и прочую информацию о нем см.: раздел I Дополнения А настоящего издания.

⁵ International Atomic Energy Agency, Board of Governors, 'Implementation of the NPT Safeguards Agreement and relevant provisions of Security Council resolutions in the Islamic Republic of Iran', Reports by the Director General: GOV/2014/10, 20 Feb. 2014; GOV/2014/28, 23 May 2014; GOV/2014/43, 5 Sep. 2014; and GOV/2014/58 (сноска 2). Со всеми упомянутыми здесь документами можно ознакомиться на официальном сайте Международного агентства по атомной энергии <<http://www.iaea.org/>>.

⁶ Международное агентство по атомной энергии. Совместное заявление об основах сотрудничества, GOV/INF/2013/14, 11 ноября 2013 г.

рантировать отсутствие незаявленного ядерного материала и ядерной деятельности в стране и, следовательно, сделать вывод о том, что весь ядерный материал в ИРИ используется исключительно для мирной деятельности.

Кроме того, в докладах утверждалось, что Иран приостановил не всю деятельность по обогащению урана на заявленных установках в Натанзе и Фордо в нарушение соответствующих резолюций Совета управляющих МАГАТЭ и СБ ООН. Однако с 20 января 2014 г. Иран прекратил производство гексафторида урана (UF_6) со степенью обогащения свыше 5 % по изотопу 235 (U-235) и переработал весь свой запас UF_6 со степенью обогащения до 20 % по урану-235 путем разбавления или конверсии в оксид урана (UO_2)⁷. По сообщениям МАГАТЭ, вся заявленная деятельность, связанная с обогащением, ядерный материал и установленные каскады центрифуг оставались под гарантиями МАГАТЭ. Иран объяснил Агентству, что предполагал использовать низкообогащенный уран (НОУ) со степенью обогащения до 5 % по урану-235 в качестве топлива для иранских ядерных установок, а уран со степенью обогащения 20 % по изотопу 235 – для производства топлива, используемого в исследовательских реакторах.

По сообщению МАГАТЭ, и установка по обогащению топлива (УОТ), и экспериментальная установка по обогащению топлива (ЭУОТ) в Натанзе эксплуатируются так, как заявлено Ираном. УОТ оснащена 15 420 центрифугами IR-1, сгруппированными в 90 каскадов, из которых на 54 каскада, состоящие из 9156 центрифуг, поступает гексафторид природного урана, а ЭУОТ оснащена 328 центрифугами IR-1, установленными двумя каскадами, на оба из которых подается гексафторид природного урана для производства урана-235 со степенью обогащения 5 %. По сообщениям, на этих двух объектах в Натанзе производство UF_6 со степенью обогащения 20 % по урану-235 было прекращено 20 января 2014 г., а весь запас произведенного UF_6 со степенью обогащения 20 % по урану-235 был выведен из производственного цикла. Аналогичным образом, в соответствии с заявлениями Ирана, эксплуатировалась установка по обогащению топлива в Фордо (УОТФ), где установлено 2710 центрифуг IR-1.

МАГАТЭ подтвердило отсутствие какой-либо деятельности по переработке на Тегеранском исследовательском реакторе (ТИР), установке по производству радиоизотопов молибдена, йода и ксенона (МИК) и на других объектах, к которым у МАГАТЭ был доступ⁸.

⁷ Уран, как и другие элементы, встречается в природе в нескольких разных формах, называемых изотопами и отличающихся друг от друга числом незаряженных частиц (нейтронов) в ядре атома. Природный уран, т. е. уран в том виде, в котором он присутствует в земной коре, представляет собой смесь преимущественно двух изотопов: урана-238 (U-238), на долю которого приходится 99,3 %, и уран-235 (U-235), доля которого составляет 0,7 %. Изотоп U-235 занимает весьма важное место в ядерном топливном цикле как гражданского, так и военного назначения. После обогащения до 5 % по изотопу U-235 природный уран может использоваться в качестве топлива атомных электростанций, а после обогащения до 90 % по изотопу U-235 – для производства ядерного оружия. World Nuclear Association, 'What is uranium? How does it work?', Mar. 2014 <<http://www.world-nuclear.org/info/Nuclear-Fuel-Cycle/Introduction/What-is-Uranium--How-Does-it-Work-/>>.

⁸ Установка МИК – это комплекс горячих камер для выделения радиофармацевтических изотопов из мишеней, в том числе урановых мишеней, облучаемых на ТИР.

Как сообщило Агентство, вопреки соответствующим резолюциям Совета управляющих МАГАТЭ и СБ ООН Иран не приостановил работ по всем проектам, связанным с тяжелой водой. Однако с 20 января 2014 г. им не было установлено ни одного крупного компонента на строящемся в Араке исследовательском реакторе ИР-40 мощностью 40 МВт (э) с тяжеловодным замедлителем. Этот реактор рассчитан на 150 топливных сборок, содержащих природный уран в форме UO_2 . Кроме того, по сообщениям Агентства, Иран не производил ядерных топливныхборок для реактора ИР-40 на своей установке по изготовлению топлива (УИТ).

МАГАТЭ подтвердило, что, по состоянию на 17 октября 2014 г., Иран изготовил экспериментальную ядерную топливную сборку на установке по изготовлению пластинчатых твэлов (УИПТ) в Исфахане и 30 ядерных топливныхборок типа, необходимого для Тегеранского исследовательского реактора (ТИР). Эти ядерные топливные сборки общим числом 28, а также экспериментальная топливная сборка были перевезены на ТИР. В октябре МАГАТЭ подтвердило, что в Иране были произведены и установлены в рабочей зоне ТИР 13 ядерных топливныхборок со степенью обогащения 20 % по урану-235.

В 2014 г. вопросы, касающиеся возможных военных составляющих иранской ядерной программы, не были сняты. В ноябре 2011 г. генеральный директор МАГАТЭ Юкия Аmano выпустил доклад, в приложении к которому содержались подробные сведения, имевшиеся на тот момент у Агентства, на основании которых можно предположить, что Иран ранее осуществлял деятельность, связанную с разработкой ядерного взрывного устройства. При этом в докладе было заявлено, что МАГАТЭ «оценивает эти данные в целом как достоверные»⁹. В 2014 г. Агентство продолжало призывать ИРИ к сотрудничеству по всем неразрешенным вопросам. В соответствии с Резолюцией 1929 СБ ООН оно обратилось к руководству страны с просьбой предоставить ему без промедления доступ ко всем объектам, оборудованию, лицам и документации, по которым ранее делались запросы¹⁰. В докладе также было отмечено, что Иран отверг опасения МАГАТЭ относительно возможной военной составляющей на том основании, что эти опасения, по его мнению, опираются на беспочвенные заявления (см. ниже).

Как сообщило МАГАТЭ, несмотря на позицию Ирана по вопросу о возможной военной составляющей его ядерной программы, в апреле и мае 2014 г. он представил информацию и объяснения о разработке и применении токовых электродетонаторов (ТЭД). Помимо этого ИРИ представила МАГАТЭ документы, подтверждающие заявленные ею причины, по которым были необходимы ТЭД и способы их применения. В августе 2014 г. Иран и МАГАТЭ продолжили обсуждение с целью прояснить вызывающие беспокойство вопросы, касающиеся детонации бризантных взрывчатых веществ и расчета переноса нейтронов. Однако как впоследствии сообщило

⁹ Международное агентство по атомной энергии. Совет управляющих. Осуществление Соглашения о гарантиях в связи с ДНЯО и соответствующих положений резолюций Совета Безопасности в Исламской Республике Иран. Доклад генерального директора. GOV/2011/65, 9 ноября 2011 г.

¹⁰ Резолюция Совета Безопасности ООН 1929, 9 июня 2010 г.

Агентство, объяснения, данные Ираном, не дали ответов на эти два вопроса, и консультации по ним придется продолжить.

МАГАТЭ продолжало требовать от Ирана информацию об объекте в Парчине и доступ к этой площадке, где, согласно сведениям, переданным Агентству неназываемыми государствами, была смонтирована большая защитная оболочка для взрывчатых веществ, предназначенная для проведения гидродинамических испытаний, которые могут быть связаны с программой разработки ядерного оружия (ЯО).

МАГАТЭ сменило тактику работы в связи с возможной военной составляющей и сообщило Ирану, что проведет «системную оценку» оставшихся неразрешенными вопросов, в рамках которой предполагается рассмотреть каждый вопрос и выработать его комплексное понимание. Далее они будут интегрированы в единую «систему», которая будет оцениваться в целом¹¹.

В четырех докладах МАГАТЭ, выпущенных в 2014 г., отмечалось также, что вопреки соответствующим резолюциям Совета управляющих МАГАТЭ и СБ ООН в течение года Иран не выполнял Дополнительный протокол к его Соглашению о всеобъемлющих гарантиях и измененный код 3.1 общей части Дополнительных положений к соглашению о гарантиях относительно своевременного предоставления информации о конструкции. Как отмечало Агентство, оно не сможет обеспечить надежной уверенности в отсутствии незаявленных ядерных материалов и деятельности в Иране, если и до тех пор пока Иран не обеспечит необходимого сотрудничества с ним, в том числе путем выполнения своего Дополнительного протокола¹².

Общие выводы относительно гарантий в 2014 г.

В своем последнем за этот год докладе, посвященном осуществлению гарантий в Иране в соответствии с его Соглашением о гарантиях, предусмотренным ДНЯО и соответствующими положениями резолюций СБ ООН, МАГАТЭ сообщило, что с того момента, как Иран начал обогащение урана на заявленных им установках, на них было произведено 13 397,3 кг UF_6 со степенью обогащения до 5 % по урану-235, из которых 8390,3 кг остались в форме UF_6 со степенью обогащения до 5 % по урану-235, а остальные были направлены на дальнейшую переработку. Кроме того, до 20 января 2014 г. Иран произвел 447,8 кг UF_6 со степенью обогащения до 20 % по

¹¹ Международное агентство по атомной энергии, GOV/2011/65 (сноска 9), pp. 49–51.

¹² International Atomic Energy Agency, GOV/2014/10, GOV/2014/28, and GOV/2014/58 и Международное агентство по атомной энергии, документ GOV/2014/43 (сноска 5). Международное агентство по атомной энергии. Совет управляющих. Осуществление Соглашения о гарантиях в связи с ДНЯО в Исламской Республике Иран. Резолюция. Документ GOV/2006/14, 4 февраля 2006 г. Иран подписал Дополнительный протокол к своему Соглашению о гарантиях 18 декабря 2003 г. Этот протокол так и не вступил в силу, но с декабря 2003 г. до февраля 2006 г. Иран выполнял его на временной основе. Страна прекратила выполнение протокола после принятия 4 февраля 2006 г. Советом управляющих МАГАТЭ резолюции о передаче дела Ирана на рассмотрение СБ ООН в связи с невыполнением, по мнению Совета управляющих, ИРИ мер укрепления доверия.

урану-235, причем весь этот материал был направлен на дальнейшую переработку путем разбавления или конверсии в оксид урана¹³.

На УОТ в Натанзе не произошло никаких изменений, и, по состоянию на 15 октября 2014 г., там оставалось 15 420 смонтированных центрифуг в 90 полностью смонтированных каскадах, из них на 54 каскада из 9156 центрифуг подавался гексафторид природного урана¹⁴. На производственной площадке на ЭУОТ в Натанзе на 328 центрифугах IR-1, смонтированных в два каскада, подавался гексафторид природного урана. В зоне НИОКР на ЭУОТ в течение года Иран периодически подавал на опытные центрифуги гексафторид природного урана. На ЭУОТ число установленных центрифуг осталось неизменным – 2710 центрифуг IR-1. МАГАТЭ пришло к выводу, что все установки – УОТ, ЭУОТ и УОТФ – эксплуатировались так, как было заявлено Ираном.

МАГАТЭ провело в октябре необходимые мероприятия по проверке на ТИР и установке МИК, и продолжило мониторинг использования горячих камер на обоих этих объектах. Агентство подтвердило свой вывод о том, что на ТИР и установке МИК, а также других установках, к которым оно имело доступ, не велось никакой деятельности по переработке.

В августе МАГАТЭ и Иран определили подход к применению гарантий в отношении реактора ИР-40. По итогам соответствующих мероприятий по проверке, проведенных на исследовательском реакторе ИР-40 в октябре, Агентство сообщило в докладе, что, по его наблюдениям, на этом реакторе не устанавливались никаких крупных компонентов.

Как уже отмечалось ранее, МАГАТЭ удостоверилось, что к октябрю Иран изготовил одну экспериментальную тепловыделяющую сборку на УИПТ в Исфахане и 30 тепловыделяющих сборки того типа, который используется на ТИР, и что экспериментальная сборка и 28 сборок типа, применяемых на ТИР, были перевезены на ТИР. Помимо этого оно подтвердило, что в Иране было изготовлено и установлено в активную зону ТИР 13 ядерных топливных сборок, содержащих уран-235 со степенью обогащения 20 %.

По вопросу о возможной военной составляющей иранской ядерной программы МАГАТЭ отметило, что в начале октября и начале ноября провело в Иране технические совещания для дальнейшего обсуждения вопросов, касающихся детонации бризантных взрывчатых веществ и расчета переноса нейтронов. Кроме того, Агентство сообщило, что, по его наблюдениям с помощью спутниковых систем, с сентября на определенном месте на площадке в Парчине (где расположена «защитная камера для испытаний с бризантными взрывчатыми веществами»), по всей видимости, были прекращены строительные работы, призванные продемонстрировать демонтаж/замену или ремонт конструкций внешних стен двух основных зданий. В своем докладе МАГАТЭ отметило, что проводившиеся там строительные работы, вероятнее всего, еще больше подорвали возможность провести ре-

¹³ International Atomic Energy Agency, GOV/2014/58 (сноска 2).

¹⁴ В середине октября в зоне НИОКР на ЭУОТ было 28 прототипных центрифуг типа IR-1, 172 прототипных центрифуги типа IR-2, 177 прототипных центрифуг IR-4, одна прототипная центрифуга IR-5, девять прототипных центрифуг IR-6 и одна прототипная центрифуга IR-8.

зультативную проверку, и подчеркнуло важность допуска его экспертов на данный конкретный объект.

Основы сотрудничества между Ираном и МАГАТЭ

Основы сотрудничества между Ираном и МАГАТЭ – это, по сути, план работы по выполнению согласованного перечня конкретных гарантий и мер проверки. Они ознаменовали начало нового этапа во взаимодействии между Агентством и Ираном после смены правительства в Тегеране в августе 2013 г.

После избрания Хасана Роухани президентом Ирана в августе 2013 г. страна сменила свою риторику и проявила готовность сотрудничать в целях достижения долгосрочного и комплексного соглашения. 11 ноября 2013 г. МАГАТЭ и Иран подписали Совместное заявление об основах сотрудничества. В соответствии с этим заявлением стороны обязались снять озабоченности Агентства в отношении иранской ядерной программы путем поэтапного процесса, основанного на сотрудничестве, которое было бы направлено на разрешение всех остающихся важных вопросов¹⁵. МАГАТЭ согласилось и далее учитывать интересы Ирана в области безопасности, в том числе посредством использования регулируемого доступа и защиты конфиденциальной информации.

В приложении к заявлению были перечислены шесть первоначальных «практических мер», которые Иран согласился принять в течение трех месяцев (с декабря 2013 по февраль 2014 г.) в качестве первого этапа этого процесса¹⁶. В феврале 2014 г. МАГАТЭ сообщило, что 11 декабря 2013 г. и 8–9 февраля 2014 г. в Вене и Тегеране соответственно состоялись технические совещания по оценке прогресса в выполнении мер, согласованных в заявлении. МАГАТЭ подтвердило, что Иран успешно выполнял меры в течение указанного трехмесячного периода, и стороны согласовали семь дальнейших мер, которые должны были быть приняты в рамках следующего этапа до 15 мая 2014 г. (табл. 12.1)¹⁷.

В своем майском докладе Агентство подтвердило, что Иран выполнил семь практических мер, на которые он согласился ранее, – в феврале (табл. 12.2)¹⁸. Во исполнение этих мер он представил МАГАТЭ информацию и пояснения, в том числе передал документы, подтверждающие его заявления о необходимости ТЭД для использования в гражданских целях и их предназначении. Согласно вышеуказанному докладу это был первый случай с 2008 г., когда Иран осуществил технический обмен с МАГАТЭ по тому или иному неразрешенному вопросу, который касается возможных военных составляющих его ядерной программы¹⁹.

¹⁵ Международное агентство по атомной энергии, GOV/INF/2013/14 (сноска 6).

¹⁶ Международное агентство по атомной энергии, GOV/INF/2013/14 (сноска 6).

¹⁷ International Atomic Energy Agency, GOV/2014/10 (сноска 5).

¹⁸ International Atomic Energy Agency, GOV/2014/28 (сноска 5).

¹⁹ Как уже говорилось выше, Иран еще более ограничил свое взаимодействие с МАГАТЭ после публикации приложения по возможным военным составляющим к докладу генерального директора Аmano в ноябре 2011 г. Международное агентство по атомной энергии, GOV/2011/65 (сноска 9). В прошлый раз технический обмен осуществлялся в 2008 г., после чего он был ограничен в ответ на резолюцию Совета Безопасности ООН, направленную против Ирана. International Atomic Energy Agency, GOV/2014/28 (сноска 5), p. 12.

Таблица 12.1. Согласованные практические меры в рамках основ сотрудничества, подлежащие выполнению к 11 февраля 2014 г., и статус их выполнения

Согласованные действия	Статус
Предоставление согласованной на взаимной основе соответствующей информации и регулируемого доступа к руднику в Гчине в районе Бендер-Аббаса	Завершено. Иран предоставил эту информацию (в том числе о производстве и отправке КУР) и регулируемый доступ ко всем местам на площадке 29 января 2014 г. ^a
Предоставление согласованной на взаимной основе соответствующей информации и регулируемого доступа к установке по производству тяжелой воды в Араке	Завершено. Иран предоставил эту информацию и регулируемый доступ 8 декабря 2013 г. Со времени начала производства в 2006 г. на УПТВ было произведено приблизительно 100 т тяжелой воды, пригодной для использования в реакторе.
Предоставление информации в отношении всех новых исследовательских реакторов и определения 16 площадок, предназначенных для строительства АЭС.	Завершено. 8 февраля 2014 г. Иран сообщил МАГАТЭ, что «планируется построить легководный исследовательский реактор бассейнового типа мощностью 10 МВт на топливе из оксида урана, обогащенного до 20%», и что процесс выбора площадки находится пока на предварительных стадиях. Как сообщил Иран, этот реактор будет предназначаться для «ядерных исследований с учебными целями, испытания материалов, производства медицинских радиоизотопов и других лучевых применений».
Предоставление информации в отношении определения 16 площадок, предназначенных для строительства АЭС.	Завершено. 8 февраля 2014 г. Иран сообщил МАГАТЭ, что им начат проект определения «районов-кандидатов» на размещение новых атомных электростанций, и представил список из 16 «предпочтительных районов-кандидатов», отобранных к тому моменту в качестве потенциальных мест на основании таких критериев, как «безопасность, экологические, социально-экономические и технические факторы»
Разъяснение сделанного Ираном заявления в отношении дополнительных установок по обогащению	Завершено. 18 января 2014 г. Иран дал дополнительные разъяснения по сделанному им ранее заявлению в отношении решения о строительстве 10 дополнительных установок по обогащению и объявил, что процесс предварительного выбора мест размещения для пяти таких установок уже начат, но не завершен, и что «в ходе первого шага, ограниченного по времени (шесть месяцев)», новых установок по обогащению появляться не будет.
Дополнительное разъяснение сделанного Ираном заявления в отношении технологии лазерного обогащения.	Завершено. 18 января 2014 г. Иран дал дополнительные разъяснения по сделанному им в феврале 2010 г. заявлению в отношении технологии лазерного обогащения и указал, что это заявление было сделано на основе его прошлых НИОКР в области лазерного обогащения, которые закончились в 2003 г. Иран сообщил, что с тех пор «в стране не использовалось никаких специально предназначенных или подготовленных систем, оборудования и компонентов для установок по лазерному обогащению».

МАГАТЭ – Международное агентство по атомной энергии; НИОКР – научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы; КУР – концентрат урановой руды.

^a По имеющимся сведениям, Иран располагает крайне ограниченными запасами урана, основная часть которых приходится на открытый рудник в Гчине. Добыча на этом руднике была начата в 2006 г. World Nuclear Association, ‘Nuclear power in Iran’ <<http://www.world-nuclear.org/info/Country-Profiles/Countries-G-N/Iran/>>.

Таблица 12.2. Согласованные практические меры в рамках основ сотрудничества, подлежащие выполнению к 15 мая 2014 г., и статус их выполнения

Согласованные действия	Статус
Предоставление согласованной на взаимной основе соответствующей информации и регулируемого доступа к руднику в Сагенд в провинции Йезд	Завершено. Иран представил эту информацию 6 мая 2014 г.
Предоставление согласованной на взаимной основе соответствующей информации и регулируемого доступа к обоганительной установке в Ардакане	Завершено. Иран представил эту информацию 7 мая 2014 г.
Представление обновленного вопросника по информации о конструкции (DIQ) реактора ИР-40 в Араке	Завершено. 12 февраля 2014 г. Иран представил обновленный вопросник по информации о конструкции реактора ИР-40 и 29 марта по просьбе МАГАТЭ дал дополнительные разъяснения отдельных сведений, содержащихся в вопроснике.
Действия по достижению договоренности с МАГАТЭ о подходе к применению гарантий в отношении реактора ИР-40	Завершено. 5 мая 2014 г. Иран согласовал меры гарантий в отношении реактора ИР-40.
Предоставление согласованной на взаимной основе соответствующей информации и организация технического посещения лазерного центра в Лашкарабаде	Завершено. 12 марта 2014 г. Иран представил эту информацию и организовал техническое посещение указанного объекта МАГАТЭ.
Предоставление информации об исходном материале, еще не достигшем состава и чистоты, которые делают его пригодным для изготовления топлива или изотопного обогащения, в том числе об импорте такого материала, а также об извлечении Ираном урана из фосфатов	Завершено. 29 апреля 2014 г. Иран предоставил запрашиваемую информацию об исходном материале.
Предоставление информации и разъяснений, которые позволили бы МАГАТЭ оценить заявленную Ираном потребность в разработке ТЭД или предназначение такой разработки	Завершено. Иран предоставил запрашиваемую информацию и разъяснения на совещании 26 апреля 2014 г., в письмах от 30 апреля 2014 г. и на последующем совещании 20 мая 2014 г.

ТЭД – токовый электродетонатор; МАГАТЭ – Международное агентство по атомной энергии.

В ходе технических встреч, проведенных в Тегеране 26 апреля 2014 г. и 12 мая 2014 г., МАГАТЭ предложило дальнейшие практические меры, которые должен был выполнить Иран в связи с основами сотрудничества. Позднее, на техническом совещании в Тегеране 20 мая 2014 г. МАГАТЭ и Иран согласовали пять дополнительных практических мер, которые последний должен был выполнить в ходе третьего этапа к 25 августа 2014 г.

В своем сентябрьском докладе МАГАТЭ подтвердило, что Иран выполнил три из пяти практических мер третьего этапа основ сотрудничества (хотя две из них были завершены на неделю позднее согласованного срока,

Таблица 12.3. Согласованные практические меры в рамках основ сотрудничества, подлежащие выполнению к 25 августа 2014 г., и статус их выполнения

Согласованные действия	Статус
Обмен информацией с МАГАТЭ в отношении утверждений, касающихся инициирования бризантных взрывчатых веществ, в том числе проведения в Иране крупномасштабных экспериментов с бризантными взрывчатыми веществами	Еще не завершено.
Предоставление согласованной на взаимной основе соответствующей информации и разъяснений относительно проведенных в Иране исследований и/или опубликованных там документов, касающихся переноса нейтронов и соответствующего моделирования и расчетов, а также их предполагаемого применения в отношении сжатых материалов	Еще не завершено.
Предоставление согласованной на взаимной основе информации и организация технического посещения центра исследований и разработок в области центрифуг	Завершено. 30 августа 2014 г. Иран предоставил согласованную на взаимной основе информацию и организовал техническое посещение.
Предоставление согласованной на взаимной основе информации и регулируемого доступа к цехам сборки центрифуг, цехам по производству роторов центрифуг и складам	Завершено. Иран предоставил согласованную информацию и ругалируемый доступ 18–20 августа 2014 г.
Определение подхода к применению гарантий в отношении реактора ИР-40	Завершено. Иран согласовал подход к применению гарантий 31 августа 2014 г. (через шесть дней после срока, назначенного на 25 августа 2014 г.).

МАГАТЭ – Международное агентство по атомной энергии.

назначенного на 25 августа 2014 г.) и что начато обсуждение двух остальных практических мер (табл. 12.3)²⁰.

МАГАТЭ отметило, что сотрудничество со стороны ИРИ было полезным, поскольку Агентство получило более четкое представление об этих элементах иранской ядерной программы. Стороны договорились провести еще одно техническое совещание для обсуждения двух оставшихся мер, связанных с подрывом бризантных взрывчатых веществ и расчетом переноса нейтронов. 28 августа 2014 г. Иран предложил разработать «дорожную карту» перед определением любых новых мер. После этого 4 сентября 2014 г. МАГАТЭ вновь повторило просьбу, с которой обратилось к Ирану 25 августа 2014 г., – представить предложение относительно новых технических мер в соответствии с основами сотрудничества.

В своем последнем за 2014 г. докладе по основам сотрудничества, выпущенном в ноябре, МАГАТЭ отметило, что 7 октября и 2 ноября провело в Тегеране два технических совещания для обсуждения двух оставшихся

²⁰ Международное агентство по атомной энергии, GOV/2014/43 (сноска 5).

практических мер, согласованных в мае 2014 г. в рамках третьего этапа основ сотрудничества²¹. По его словам, Иран не представил никаких объяснений, которые позволили бы Агентству прояснить две оставшиеся практические меры, касающиеся детонации бризантных взрывчатых веществ и расчетов переноса нейтронов, но при этом дал некоторые пояснения относительно соответствующих научных публикаций в открытых источниках.

Была достигнута договоренность о проведении еще одного технического совещания по этим вопросам после 24 ноября. Поскольку Иран не предложил никаких новых практических мер в рамках следующего шага основ сотрудничества, МАГАТЭ вновь попросило его предложить дополнительные практические меры по разрешению остающихся вопросов, касающихся возможных военных составляющих ядерной программы страны.

Реакция Ирана на доклады МАГАТЭ

В 2014 году, как и в предыдущие годы, Иран направлял МАГАТЭ «пояснительные записки» в ответ на соответствующие доклады Агентства по вопросу об осуществлении гарантий в ИРИ²². В этих записках утверждалось, помимо прочего, что, «опираясь на положения Устава МАГАТЭ и Соглашения о гарантиях, Иран расценивает резолюции Совета управляющих против него как противоправные и необоснованные» и, по его мнению, «в этом контексте принятие СБ ООН политически мотивированных, противоправных и несправедливых резолюций против ИРИ неправомерно и неприемлемо. Следовательно, любая просьба Агентства, которая вытекает из этих резолюций, является необоснованной»²³. Речь шла о расследовании МАГАТЭ относительно возможных военных составляющих иранской ядерной программы и связанных с этим вопросах. Иран отвечал на доклады МАГАТЭ подобным образом уже не один год и продолжил эту практику после вступления в должность текущего состава правительства.

4 июня 2014 г. Иран заявил, что «имеющийся у Агентства доступ к информации из открытых источников не дает ему права требовать, чтобы государство-член предоставляло информацию или доступ к ней, если это выходит за рамки его обязательств по соглашению о гарантиях»²⁴.

20 ноября 2014 г. Иран, в том числе, заявил: «Что касается одной из рассматриваемых практических мер, то ИРИ... предоставила подробные разъяснения в отношении документов, показанных Агентством, и предъявила вещественные доказательства, указывающие на то, что эти документы

²¹ International Atomic Energy Agency, GOV/2014/58 (сноска 2).

²² Международное агентство по атомной энергии. Сообщение от 5 марта 2014 г., полученное от Постоянного представительства Исламской Республики Иран при Агентстве, относительно доклада генерального директора об осуществлении гарантий в Иране, INF/CIRC/861, 11 марта 2014 г.

²³ Международное агентство по атомной энергии, INF/CIRC/861 (сноска 22).

²⁴ Международное агентство по атомной энергии. Сообщение от 4 июня 2014 г., полученное от Постоянного представительства Исламской Республики Иран при Агентстве, относительно доклада генерального директора об осуществлении гарантий в Иране, INF/CIRC/866, 13 июня 2014 г.

были сфабрикованы. Вопреки утверждениям, в этих сфальсифицированных документах нет никаких признаков их иранского происхождения; они полны ошибок, и в них приводятся вымышленные фамилии, транслитерированные таким образом, что можно сразу определить, в какой стране – члене МАГАТЭ они были выдуманы»²⁵. Иран также подчеркнул, что, по его мнению, генеральный директор опирается на подложную и сфабрикованную информацию, предоставленную западными разведслужбами, без проверки ее подлинности и достоверности, пытаясь оказать давление на ИРИ²⁶. После этого Иран фактически ограничил взаимодействие с МАГАТЭ по вопросам возможных военных составляющих своей ядерной программы и свел сотрудничество с Агентством к выполнению Соглашения о всеобъемлющих гарантиях.

Совместный план действий Ирана и «шестерки»

Наблюдение и контроль МАГАТЭ

24 ноября 2013 г. в Женеве после нескольких месяцев переговоров при посредничестве Европейского союза (ЕС) представители Ирана и министры иностранных дел стран «шестерки» (Китай, Франции, Германии, России, Великобритании и Соединенных Штатов Америки) успешно согласовали Совместный с Ираном план действий, задуманный как промежуточный этап на пути к достижению «взаимно согласованного долгосрочного всеобъемлющего решения, которое обеспечило бы исключительно мирный характер иранской ядерной программы»²⁷.

²⁵ Международное агентство по атомной энергии. Сообщение от 20 ноября 2014 г., полученное от Постоянного представительства Исламской Республики Иран при Агентстве, относительно доклада генерального директора об осуществлении гарантий в Иране, INFCIRC/871, 1 декабря 2014 г.

²⁶ Это не первый случай, когда МАГАТЭ представляли сфабрикованную документацию и информацию по громким делам, предполагающим проведение проверок. Так, например, подложными были полученные МАГАТЭ документы об импорте урана в Ирак из Нигера. См., например: ElBaradei, M., Director General of the IAEA, 'The status of nuclear inspections in Iraq: an update', 7 Mar. 2003 <<https://www.iaea.org/newscenter/statements/status-nuclear-inspections-iraq-update>>; и International Atomic Energy Agency, 'Work programme of IAEA in Iraq pursuant to Security Council Resolution 1284 (1999)', 19 Mar. 2003 <https://www.iaea.org/newscenter/focus/iraq/wp_res1284>. О том, что среди сведений и документов, касающихся возможной военной составляющей иранской ядерной программы, могут быть сфабрикованные и подложные документы, сообщали и некоторые СМИ. См., например: Porter, G., 'Ex-IAEA chief warns on using unverified intel to pressure Iran', LobeLog foreign policy, 19 Dec. 2014 <<http://www.lobelog.com/ex-iaea-chief-warns-on-using-unverified-intel-to-pressure-iran/>>; и Tirone, J., 'CIA's nuclear-bomb sting said to spur review in Iran arms case', Bloomberg Business, 20 Feb. 2015 <<http://www.bloomberg.com/news/articles/2015-02-20/cia-s-nuclear-bomb-sting-said-to-spur-review-in-iran-arms-case>>.

²⁷ Международное агентство по атомной энергии, Сообщение Высокого представителя ЕС от 27 ноября 2013 г. в отношении текста Совместного плана действий, INFCIRC/855, 27 ноября 2013 г.; и Международное агентство по атомной энергии, Сообщение от 28 ноября 2013 г., полученное от Постоянного представительства Исламской Республики Иран при

Как предполагалось, СПД вступит в силу 20 января 2014 г. В нем был предусмотрен ряд добровольных мер, он был рассчитан на шесть месяцев и мог быть продлен по обоюдному согласию сторон. В соответствии с этой договоренностью Иран обязывался приостановить обогащение урана до уровня свыше 5 %, заморозить свои мощности по обогащению (не создавать новых объектов по обогащению помимо уже существующих на площадках в Фордо и Натанзе) и значительно сократить свои запасы обогащенного урана (подвергнуть конверсии или разбавлению весь уран со степенью обогащения 20 % по изотопу U-235 и переработать весь обогащенный UF₆ со степенью обогащения свыше 5 % по изотопу U-235 в оксид урана). Кроме того, Иран принял на себя обязательство приостановить дальнейшее развитие реактора ИР-40 в Араке (в том числе производство и испытание топлива и поставку на этот реактор тяжелой воды) и приостановить деятельность по переработке, в том числе сооружение объекта, где может осуществляться переработка. Наконец, ИРИ и МАГАТЭ достигли договоренности о расширении доступа инспекторов Агентства на объекты в Натанзе и Фордо.

24 января Совет управляющих МАГАТЭ одобрил запрос Ирана и «шестерки» о проведении Агентством наблюдения и контроля за осуществлением мер, в отношении ядерной программы в связи с Совместным планом действий в рамках имеющихся средств²⁸.

В марте в своем докладе о выполнении ИРИ добровольных мер в рамках Совместного плана действий с 20 января МАГАТЭ подтвердило, что Иран прекратил как обогащение урана свыше 5 % по изотопу U-235, так и эксплуатацию каскадов во взаимосвязанной конфигурации на всех из заявленных им объектов. Кроме того, Иран провел разбавление почти трети имеющегося у него гексафторида урана со степенью обогащения до 20 % по изотопу U-235 до степени 5 % на ЭУОТ и обязался разбавить половину оставшегося гексафторида урана в течение трех месяцев, а остальное в течение шести месяцев конвертировать в оксид урана. Согласно докладу Иран приостановил «дальнейшую деятельность на установках по обогащению топлива в Натанзе и Фордо и на реакторе ИР-40 в Араке и не осуществлял никаких работ по переработке на установке МИК. Кроме того, он предоставил информацию и обеспечил доступ на рудник в Гчине, предоставлял инспекторам МАГАТЭ ежедневный доступ на УОТ, ЭУОТ и УОТФ и регулируемый доступ в цеха сборки и производства центрифуг, а также на склады²⁹.

В своем следующем докладе о выполнении СПД, выпущенном в апреле, МАГАТЭ отметило, что Иран завершил разбавление половины своего запаса гексафторида урана со степенью обогащения до 20 % по изотопу U-

Агентстве, относительно текста Совместного плана действий, INFCIRC/856, 29 ноября 2013 г.

²⁸ International Atomic Energy Agency, 'IAEA Convenes board meeting on Iran', Press Release 2014/1, 15 Jan. 2014 <<https://www.iaea.org/newscenter/pressreleases/iaea-convenes-board-meeting-iran>>.

²⁹ International Atomic Energy Agency, Board of Governors, 'Status of Iran's nuclear programme in relation to the Joint Action Plan', Report by the Director General, GOV/INF/2014/6, 20 Mar. 2014.

235 до степени обогащения ниже 5 % по изотопу U-235, и вновь подтвердило завершение Ираном предыдущих шагов по плану³⁰.

В июне МАГАТЭ признало, что Иран завершил разбавление половины своих запасов гексафторида урана со степенью обогащения до 20 % по изотопу U-235 до степени обогащения не более 5 % по изотопу U-235. Более того, Иран начал конверсию части гексафторида урана со степенью обогащения до 20 % по изотопу U-235 в оксид урана на УИПТ в Исфахане, представил информацию об усилении контроля МАГАТЭ на ядерных объектах, урановых рудниках и урановых обогатительных фабриках, об исходном материале, а также вновь подтвердил, что продолжает реализацию добровольных мер³¹. В докладах МАГАТЭ в июле и августе не содержалось никакой новой информации.

В сентябрьском докладе МАГАТЭ добавило, что Иран заявил о намерении провести разбавление примерно 4118 кг гексафторида урана со степенью обогащения 2 % по изотопу 235 до степени обогащения природного урана³². В своем докладе за октябрь Агентство подтвердило завершение этого процесса³³.

24 ноября, в день, когда истекал продленный срок действия СПД, МАГАТЭ помимо прочего вновь подтвердило, что Иран (a) прекратил обогащение урана свыше 5 % по урану-235 на всех своих заявленных установках; (b) не эксплуатировал каскады центрифуг во взаимосвязанной конфигурации ни на одной из своих заявленных установок; (c) разбавил 108.4 кг от своего запаса гексафторида урана со степенью обогащения до 20 % по урану-235 до степени обогащения не более 5 % по урану-235; и (d) конвертировал 100 кг гексафторида урана со степенью обогащения до 20 % по урану-235 в оксид урана³⁴.

В своем итоговом докладе по СПД за 2014 г., выпущенном в декабре, Агентство вновь подтвердило, что из имевшихся у Ирана, по состоянию на 20 января, общих запасов в 209.1 кг гексафторида урана со степенью обогащения до 20 % по урану-235 208.40 кг было разбавлено, а 0.6 кг гексафторида урана со степенью обогащения до 20 % по урану-235 находились под печатью Агентства в качестве эталонного материала для масс-спектрометрии. Ранее МАГАТЭ взяло для проб 0.1 кг этого материала. Кроме того, со-

³⁰ International Atomic Energy Agency, Board of Governors, 'Status of Iran's nuclear programme in relation to the Joint Action Plan', Report by the Director General, GOV/INF/2014/10, 17 Apr. 2014.

³¹ International Atomic Energy Agency, Board of Governors, 'Status of Iran's nuclear programme in relation to the Joint Action Plan', Report by the Director General, GOV/INF/2014/14, 20 June 2014.

³² International Atomic Energy Agency, Board of Governors, 'Status of Iran's nuclear programme in relation to the Joint Action Plan', Report by the Director General, GOV/INF/2014/21, 19 Sep. 2014.

³³ International Atomic Energy Agency, Board of Governors, 'Status of Iran's nuclear programme in relation to the Joint Action Plan', Report by the Director General, GOV/INF/2014/23, 20 Oct. 2014.

³⁴ International Atomic Energy Agency, Board of Governors, 'Status of Iran's nuclear programme in relation to the Joint Action Plan', Report by the Director General, GOV/INF/2014/26, 24 Nov. 2014.

гласно докладу, Иран не вел дальнейших работ на УОТ, УОТФ и реакторе ИР-40 и не вел никакой деятельности по переработке на установке МИК. Помимо этого Иран предоставил информацию об урановых рудниках в Гчине и Саганде и регулируемый доступ на них, предоставил инспекторам МАГАТЭ ежедневный доступ на установки по обогащению урана в Натанзе и Фордо и систематический регулируемый доступ в цеха по сборке центрифуг и производству роторов и на склады. Наконец, как вновь заявило МАГАТЭ, Иран разбавил гексафторид урана со степенью обогащения до 2 % по урану-235 до уровня природного урана³⁵.

Продление Совместного плана действий

28 ноября Иран и «шестерка» сообщили МАГАТЭ о дальнейшем продлении срока действия СПД до 30 июня 2015 г. и попросили Агентство продолжить работу по контролю и проверке деятельности в соответствии с планом, в том числе контроль за производством ядерного топлива для ТИР и определенными видами деятельности, связанными с центрифугами.

11 декабря Совет управляющих МАГАТЭ одобрил продление работы Агентства по контролю и проверке в связи с продлением срока действия СПД в рамках имеющихся средств. МАГАТЭ отметило, что для этих целей необходимо значительно увеличить частоту его мероприятий по проверке на местах, в том числе обеспечить доступ на места, и провести дополнительный анализ образцов и аналитическую работу, а также приобрести и установить дополнительную аппаратуру, применяемую для обеспечения гарантий. По оценкам Агентства, издержки, связанные с деятельностью по контролю и проверке, до июня 2015 г. составят приблизительно 5.5 млн евро (6.8 млн долл.)³⁶.

³⁵ International Atomic Energy Agency, Board of Governors, 'Status of Iran's nuclear programme in relation to the Joint Action Plan', Report by the Director General, GOV/INF/2014/29, 19 Dec. 2014.

³⁶ International Atomic Energy Agency, Board of Governors, 'Status of Iran's nuclear programme in relation to the Joint Action Plan', Report by the Director General, GOV/2014/62, 3 Dec. 2014.

II. РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИЙ КОНТРОЛЬ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ

Шеннон Н. КАЙЛ

В 2014 году российско-американские усилия в области контроля над ядерными вооружениями в основном оставались в тупике. Россия и США, на долю которых приходится в общей сложности более 93 % мирового арсенала ядерного оружия, не добились никакого значительного прогресса в выполнении согласованных сокращений своих развернутых стратегических ядерных сил. США вновь выступили с заявлениями о том, что Россия нарушает важный договор в области контроля над вооружениями времен холодной войны, Россия в свою очередь это обвинение отвергла и в ответ обвинила США в нарушении обязательств. Кроме того, 2014 год ознаменовался возможным свертыванием продолжавшейся долгие годы двусторонней программы по обеспечению безопасности ядерных материалов и объектов в России. Эти события сопровождалось ухудшением политических отношений между двумя странами и обострением их разногласий по поводу будущего контроля над вооружениями.

Реализация нового Договора СНВ

В 2014 г. Россия и США продолжили выполнение подписанного в 2010 г. Договора о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений (нового ДСНВ)¹. В соответствии с этим документом стороны согласились ограничить число своих развернутых стратегических ядерных боезарядов до 1550 ед. каждая и ограничить число своих развернутых стратегических ракетных пусковых установок и стратегических бомбардировщиков, способных нести ядерное оружие, до 700 ед. каждая. Предусмотренные Договором ограничения не распространяются на запасы оперативно не развернутых ядерных боезарядов, а также на запасы выведенных из состава вооружений боезаряды, ожидающие уничтожения. По состоянию на январь 2015 г., Россия располагала в общей сложности приблизительно 7500 ядерными боезарядами, а США – 7100 боезарядами².

Продвижение России и США в выполнении предусмотренных в новом ДСНВ сокращений было небыстрым. Как показали собираемые раз в два года данные по договору за сентябрь 2014 г., с момента вступления нового ДСНВ в силу в феврале 2011 г. США сократили количество своих засчитываемых по договору развернутых стратегических пусковых установок на 31,

¹ Краткое содержание нового Договора СНВ и другую информацию о нем см.: разд. III Дополнения А настоящего издания.

² Более подробно о размере и составе американских и российских запасов ядерных боезарядов см.: разд. I и II гл. 11 настоящего издания.

а число боезарядов, засчитываемых за этими пусковыми установками, на 103 (табл. 12.4)³. За этот же период Россия нарастила свои ограничиваемые по Договору развернутые стратегические средства на семь пусковых установок и 106 боезарядов. Численное увеличение российских ядерных сил было достигнуто за счет развертывания новых стратегических ракетных систем параллельно с постепенным выводом из состава вооружений более старых систем. Хотя никто не ожидает, что та или иная сторона не произведет сокращения своих сил ниже согласованных предельных уровней к 2018 г., данные по новому ДСНВ указывают на то, что стороны в планах модернизации своих соответствующих ядерных сил уделяют выполнению предписанных документом сокращений далеко не первоочередное внимание⁴.

Таблица 12.4. Суммарные количества стратегических наступательных вооружений в соответствии с новым ДСНВ у России и США по состоянию на 5 февраля 2011 г. и 1 сентября 2014 г.

Категория данных	Предельные уровни по договору ^a	Россия		США	
		Февраль 2011	Сентябрь 2014	Февраль 2011	Сентябрь 2014
Развернутые МБР, БРПЛ и тяжелые бомбардировщики	700	521	528	882	794
Боезаряды на развернутых МБР, БРПЛ и тяжелых бомбардировщиках ^b	1550	1537	1643	1800	1642
Развернутые и неразвернутые пусковые установки МБР и БРПЛ и тяжелые бомбардировщики	800	865	911	1124	912

МБР – межконтинентальные баллистические ракеты; БРПЛ – баллистические ракеты подводных лодок.

^a Целевой показатель на февраль 2018 г.

^b За каждым тяжелым бомбардировщиком вне зависимости от того, предназначен он для доставки крылатых ракет или бомб свободного падения, засчитывается лишь один боезаряд, даже если самолет может нести большее число единиц оружия.

Источники: US Department of State, Bureau of Arms Control, Verification and Compliance, ‘New START Treaty aggregate numbers of strategic offensive arms’, Fact Sheets, 1 June 2011 and 1 Jan. 2015.

³ US Department of State, Bureau of Arms Control, Verification and Compliance, ‘New START Treaty aggregate numbers of strategic offensive arms’, Fact Sheet, 1 Jan. 2015 <<http://www.state.gov/t/avc/rls/235606.htm>>. С момента вступления Договора в силу эти данные обновляются раз в шесть месяцев.

⁴ Более подробно о планах модернизации ядерных сил США и России см.: разд. I и II гл. 11 настоящего издания.

Споры относительно соблюдения Договора РСМД

В 2014 году вновь возник спор, вызванный заявлением США о том, что Россия нарушила подписанный в 1987 г. Договор между СССР и США о ликвидации их ракет средней и меньшей дальности (Договор РСМД).⁵ Это соглашение было заключено на неопределенный срок и остается в силе как для России, так и для Соединенных Штатов Америки⁶. В соответствии с этим Договором США и СССР согласились не обладать, не производить и не осуществлять полетных испытаний баллистических ракет или крылатых ракет наземного базирования (КРНБ) дальностью от 500 до 5500 км, а также не обладать пусковыми установками таких ракет и не производить их. Вот уже много лет Договор РСМД считается одним из основных достижений в области контроля над вооружениями, поскольку в нем предусмотрено уничтожение целого класса ядерных вооружений и полный запрет на них⁷. Кроме того, в соответствии с этим документом был создан основанный на сотрудничестве механизм проверки с использованием обмена данными, уведомлений и интрузивных инспекций на местах, который послужил образцом для последующих договоров по контролю над вооружениями, в том числе нового Договора СНВ⁸.

В России основания для соблюдения Договора РСМД стали подвергаться сомнению. Помимо других поводов для беспокойства старшие российские должностные лица отметили, что по этому Договору РФ не может обладать передовыми ракетными системами средней дальности, которые развертывают многие из ее соседей, как например, Китай или Индия⁹. В сентябре 2014 г. бывший российский министр обороны Сергей Иванов предупредил, что Россия, возможно, будет вынуждена в конечном итоге выйти из этого Договора, если он будет ограничивать ее способность реагировать на новые угрозы безопасности страны¹⁰.

Опасения США относительно соблюдения Договора

В последние годы Соединенные Штаты Америки выражали озабоченность относительно соблюдения Россией Договора РСМД. В конце 2011 г.

⁵ Краткое содержание Договора РСМД и другую информацию о нем см.: разд. III Дополнения А настоящего издания. Полный текст Договора см.: <http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/treaty.pdf>.

⁶ В 1991 г. число стран – участниц Договора РСМД расширилось за счет государств, образовавшихся в результате распада Советского Союза (Беларуси, Казахстана, России, Туркменистана, Украины и Узбекистана), на территории которых находились ограничиваемые по Договору вооружения и объекты.

⁷ К июню 1991 г., когда истекал установленный в Договоре срок выполнения обязательств, Советский Союз уничтожил в общей сложности 1846 баллистических и крылатых ракет, а США – 846. Acronym Institute, 'INF Treaty inspection regime successfully concluded', *Disarmament Diplomacy*, no. 58 (June 2001) <<http://www.acronym.org.uk/dd/dd58/58news4.htm>>.

⁸ Gottemoeller, R., 'Looking back: the Intermediate-Range Nuclear Forces Treaty', *Arms Control Today*, vol. 37, no. 5 (June 2007).

⁹ Topychkanov, P., 'Is Russia afraid of Chinese and Indian missiles?', *Carnegie Moscow Centre*, 3 Nov. 2014 <<http://carnegie.ru/eurasiaoutlook/?fa=57100>>.

¹⁰ Григорьева Е. Мир без стен. Российская газета. 2014. 22 сентября.

администрация США проинформировала Конгресс о наличии доказательств проведения Россией запрещенных ракетных испытаний и в январе 2014 г. известила об этом союзников по Организации Североатлантического договора (НАТО). В начале мая 2013 г. США выразили эти озабоченности в ходе серии российско-американских совещаний¹¹.

В июле 2014 г. в ежегодном докладе Государственного департамента, посвященном глобальному выполнению соглашений в области контроля над вооружениями и нераспространения, впервые было публично заявлено, что Соединенные Штаты Америки «определили, что Россия нарушает свои обязательства по Договору РСМД не обладать, не производить и не проводить летных испытаний крылатых ракет наземного базирования» с предусмотренной дальностью, «а также не обладать пусковыми установками таких ракет и не производить их»¹². В докладе не были указаны ни типы ракет, ни доказательства, на основе которых был сделан этот вывод. Судя по сообщениям в СМИ и заявлениям американских должностных лиц, предположения о нарушениях были вызваны проведением РФ полетных испытаний крылатых ракет наземного базирования дальностью, запрещенной по Договору РСМД, начиная с 2008 г. на полигоне Капустин Яр в западной части России. Эти ракеты пока не были оперативно развернуты¹³.

Относительно того, какие российские ракетные системы стали поводом для этих обвинений со стороны США, было немало домыслов. Многие неправительственные аналитики предположили, что речь идет о крылатых ракетах Р-500 «Искандер-К», которые запускаются с использованием грунтовой мобильной пусковой установки¹⁴. По мнению некоторых экспертов, дальность ракет Р-500 может превышать нижний порог по Договору РСМД¹⁵. Однако, по сообщениям, должностные лица США указали, что предполагаемое нарушение Договора было связано не с R-500, которые были впервые испытаны в 2007 г., а развернуты в 2013 г.¹⁶

По мнению других аналитиков, предположения о нарушениях, возможно, было вызвано проведением полетных испытаний крылатой ракеты морского базирования (КРМБ)¹⁷. Согласно ст. VII Договора РСМД такие испытания не запрещены, если испытательный пуск КРМБ производится «со стационарной пусковой установки наземного базирования, которая исполь-

¹¹ Gordon, M., 'U.S. says Russia tested cruise missile, violating treaty', *New York Times*, 28 July 2014.

¹² US State Department, Bureau of Arms Control, Verification and Compliance, 'Unclassified report on adherence to and compliance with arms control, nonproliferation and disarmament agreements and commitments', July 2014, p. 8 <<http://www.state.gov/documents/organization/230108.pdf>>.

¹³ Collina, T., 'Russia breaches INF Treaty, U.S. says', *Arms Control Today*, vol. 44, no. 7 (Sep. 2014).

¹⁴ Lewis, J., The problem with Russia's missiles, *Foreign Policy*, 29 July 2014; Sokov, N., and Pomper, M., 'Is Russia violating the INF Treaty?', *National Interest*, 11 Feb. 2014.

¹⁵ Forss, S., The Russian Operational-Tactical Missile Iskander Missile System, Finnish National Defence University, Department of Strategic and Defence Studies, Series 4, *Working Paper* no. 42 (Finnish National Defence University: Helsinki, 2012).

¹⁶ Collina (сноска 13).

¹⁷ Podvig, P., 'Russia and the INF treaty violation', *Russianforces.org*, 4 Aug. 2014 <http://russianforces.org/blog/2014/08/cruise_missile_and_the_inf_tre.shtml>.

зается исключительно в целях испытаний». Как предположил во время слушаний в палате представителей США в апреле 2014 г. один из членов комитета, Россия могла провести испытание КРМБ с использованием действующей мобильной пусковой установки наземного базирования, что является нарушением предусмотренных в документе ограничений¹⁸. О том, что основным поводом для беспокойства США в связи с соблюдением стала недавно произведенная морская крылатая ракета, которую РФ испытала с использованием пусковой установки наземного базирования с целью сбора более достоверных данных о ее летных и технических характеристиках, упомянули и некоторые российские СМИ¹⁹. Получить независимое подтверждение этих предположений оказалось крайне трудно, поскольку должностные лица США упоминали лишь о том, что предполагаемое нарушение было связано с крылатой ракетой наземного базирования. Ни в одном публичном заявлении и ни в одном сообщении СМИ не упоминалось о том, что они определили именно ракеты морского базирования как повод для беспокойства в отношении соблюдения Договора во время встреч с российскими коллегами.

Реакция России

Россия категорически отвергла утверждения США о том, что она нарушила обязательства по Договору РСМД. 1 августа 2014 г. российское Министерство иностранных дел выступило с заявлением, в котором отmeldo выводы, опубликованные в докладе Госдепартамента США о соблюдении международных соглашений, как сделанные «практически без доказательств» и основанные «на странных умозаключениях и домыслах»²⁰. В заявлении вновь повторялась претензия России относительно того, что США со ссылкой на необходимость защитить источники разведанных и методы разведывательной работы не представили никаких конкретных фактов о якобы имевшем место нарушении со стороны РФ.

В этом заявлении российский МИД выразил встречную обеспокоенность в отношении выполнения обязательств по Договору РСМД США, связанную с программами создания оружия США. Речь шла о трех системах вооружений и видах деятельности США, вызвавших беспокойство: (a) использовании при испытаниях средств ПРО ракет-мишеней, «сходных по характеристикам с ракетами средней и меньшей дальности»; (b) производстве и использовании беспилотных летательных аппаратов (БЛА), «которые со

¹⁸ Sherman, B., Member of the US House of Representatives, Statement during joint hearing on US–Russia nuclear arms negotiations before the Subcommittee on Terrorism Nonproliferation and Trade and Subcommittee on Europe, Eurasia and Emerging Threats of the US House of Representatives Committee on Foreign Affairs, 29 Apr. 2014 <<http://docs.house.gov/meetings/FA/FA18/20140429/102163/HHRG-113-FA18-transcript-20140429.pdf>>, p. 7.

¹⁹ Litovkin, V., ‘U.S. accuses Russia of violating Intermediate-Range Nuclear Forces Treaty’, Russia Beyond the Headlines, 30 July 2014 <http://rbth.co.uk/international/2014/07/30/us_accuses_russia_of_violating_intermediate-range_nuclear_force_38623.html>.

²⁰ Министерство иностранных дел Российской Федерации. Комментарий МИД России по докладу Госдепартамента США о соблюдении соглашений и обязательств в области контроля над вооружениями, нераспространения и разоружения. 1 августа 2014 г. <http://archive.mid.ru/brp_4.nsf/newline/8996B89E6073B2EC44257D2700610959>.

всей очевидностью подпадают под содержащееся в Договоре [РСМД] определение крылатых ракет наземного базирования»; и (с) планах развертывания пусковых установок «Марк-41» («Мк-41») в версии наземного базирования в Польше и Румынии в рамках Поэтапного адаптивного подхода, что «станет грубым нарушением Договора о РСМД»²¹.

Хотя США незамедлительно назвали российские претензии безосновательными, мнение неправительственных аналитиков было не столь категоричным. Особого внимания удостоилось беспокойство России по поводу ПУ вертикального пуска «Мк-41», которые в настоящее время используются на кораблях ВМС США для запуска крылатых ракет морского базирования средней дальности «Томагавк», а также оборонительных противоракет. Должностные лица США заявили, что в системах «Мк-41» версии наземного базирования, которые планируется разместить в Польше и Румынии, используются «некоторые из тех же структурных компонентов», что и в версии морского базирования, но, несмотря на это, такая ПУ не может использоваться для запуска крылатых ракет²². Это означает, что между системами «Мк-41» морского и наземного базирования может не быть «функционально связанных наблюдаемых различий»²³. Некоторые наблюдатели настоятельно призвали США рассмотреть возможность принятия не требующихся по Договору о РСМД шагов по физическому изменению версии системы наземного базирования таким образом, чтобы изменения поддавались наблюдению, с тем чтобы убедить Россию, что эти ракетные системы не пригодны для запуска крылатых ракет²⁴.

Отсутствие прогресса на российско-американских переговорах

Россия и США практически не добились успехов в разрешении спора вокруг соблюдения обязательств по Договору о РСМД. 11 сентября стороны провели консультации в Москве. Российскую делегацию возглавил директор Департамента по вопросам контроля над вооружениями Министерства иностранных дел Михаил Ульянов, а делегацию США – заместитель госсекретаря США по вопросам контроля над вооружениями и международной безопасности Роуз Готтемюллер. Обе стороны вновь подтвердили приверженность соблюдению Договора о РСМД, настаивая при этом на том, что

²¹ Министерство иностранных дел Российской Федерации (сноска 20).

²² McKeon, B. P., Statement of Brian P. McKeon, Principal Deputy Under Secretary of Defense, before the House Committee on Armed Services, Subcommittee on Strategic Forces, and the Committee on Foreign Affairs, Subcommittee on Terrorism, Nonproliferation and Trade, 10 Dec. 2014 <<http://docs.house.gov/meetings/FA/FA18//20141210/102793/HHRG-113-FA18-Wstate-McKeonB-20141210.pdf>>, p. 10.

²³ Thielman, G., 'Moving beyond INF Treaty compliance issues', Arms Control Now, 5 Sep. 2014 <<http://armscontrolnow.org/2014/09/05/moving-beyond-inf-treaty-compliance-issues/>>. В других советско- и российско-американских соглашениях по контролю над вооружениями стороны согласились, что аналогичные системы, имеющие различные назначения, такие как тяжелые бомбардировщики, переоборудованные для выполнения функций, отличных от доставки ядерного оружия, должны иметь функционально связанные наблюдаемые различия для целей проверки.

²⁴ Thielman (сноска 23).

другая сторона не дала удовлетворительных ответов на заданные ей вопросы относительно выполнения Договора²⁵. Позднее заместитель министра иностранных дел Сергей Рябков заявил, что дополнительные консультации с Соединенными Штатами Америки по Договору о РСМД «в ближайшее время не ожидаются»²⁶.

Этот застой в двусторонних обсуждениях произошел на фоне эскалации политической напряженности, вызванной спорами о соблюдении Договора. В декабре 2014 г. высокопоставленный американский чиновник, занимающийся вопросами обороны, сообщил комитету Конгресса, что совместный штаб Пентагона пересмотрел «широкий круг вариантов вооруженного ответа, призванных убедить российское руководство вновь обеспечить соблюдение Договора о РСМД, а также противодействовать потенциалу» российских систем, запрещенных по этому Договору²⁷. Он признал, что в качестве одного из вариантов, очевидно, будет рассматриваться развертывание новых американских КРНБ²⁸.

С учетом отсутствия прогресса на переговорах высокого уровня с 2013 г. прозвучали призывы к сторонам начать обсуждение вопросов соблюдения Договора в рамках другого форума²⁹. Так, предлагалось вновь созвать Специальную контрольную комиссию (СКК), созданную в соответствии с Договором о РСМД³⁰. СКК, которая не проводила совещаний с 2003 г., создавалась как форум для обсуждения и разрешения вопросов, относящихся к выполнению и соблюдению Договора и согласования дополнительных мер, которые могут быть необходимы для повышения его жизнеспособности и эффективности³¹. По мнению авторов этого предложения, СКК представляет собой закрытый форум, где стороны смогут обменяться технической информацией для разрешения конкретных вызывающих беспокойство вопросов, в том числе связанных с программами создания вооружений и потенциалами вооружений, относящихся к «серым зонам» в плане соблюдения обязательств³². Кроме того, такой шаг мог ознаменовать возвращение российско-американского диалога на путь сотрудничества, что помогло бы сохранить важные достижения в области контроля над вооружениями, несмотря на рост напряженности в политических отношениях двух стран и в области европейской безопасности.

²⁵ Barnes, D., 'Russia-U.S. face off over INF Treaty', *Arms Control Today*, vol. 44, no. 8 (Oct. 2014).

²⁶ ТАСС. МИД РФ: консультации с США по РСМД в ближайшее время не планируются. 20 октября 2014 г. <<http://tass.ru/politika/1519451>>.

²⁷ McKeon (сноска 22), p. 8.

²⁸ Gertz, B., 'Pentagon considering deployment of nuclear missiles in Europe', *Washington Free Beacon*, 11 Dec. 2014 <<http://freebeacon.com/national-security/pentagon-considering-deployment-of-nuclear-missiles-in-europe/>>.

²⁹ См., например: PenzaNews. Противоречия между РФ и США по вопросу Договора о РСМД возможно решить только путем переговоров. 25 сентября 2014 г. <<http://penzanews.ru/analysis/82831-2014>>.

³⁰ Meier, O., Thielman, G. and Zagorski, A., 'Formal dialogue on compliance can still save the INF Treaty', *European Leadership Network*, 29 Jan. 2015 <http://www.europeanleadershipnet.org/formal-dialogue-on-compliance-can-still-save-the-inf-treaty-_2368.html>.

³¹ Договор о РСМД (сноска 5), ст. XIII.

³² Meier, Thielman and Zagorski (сноска 30).

III. СОБЫТИЯ В ОБЛАСТИ МНОГОСТОРОННЕГО КОНТРОЛЯ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ И РАЗОРУЖЕНИЯ

Тарик РАУФ

В 2014 году глобальные усилия в области ядерного разоружения, нераспространения и контроля над ядерными вооружениями продолжали пробуксовывать в связи с тем, что сохранялась тупиковая ситуация на Конференции по разоружению и на сессии Подготовительного комитета к Конференции по рассмотрению действия Договора о нераспространении ядерного оружия. Несмотря на то что увеличилось число стран, поддерживающих гуманитарную инициативу по ядерному оружию, между государствами, не обладающими и обладающими ядерным оружием, а также в рядах государств, не обладающих ЯО, возникли глубокие противоречия.

Конференция по разоружению

Участникам Конференции по разоружению (КР), которая является единственным многосторонним форумом для согласования многосторонних договоров по контролю над вооружениями, в очередной раз не удалось достигнуть консенсуса относительно программы работы¹. КР провела 29 неформальных пленарных совещаний и обсудила следующие вопросы, стоящие на повестке дня: прекращение гонки ядерных вооружений и ядерное разоружение; предотвращение ядерной войны, включая все связанные с этим вопросы; предотвращение гонки вооружений в космическом пространстве и эффективные международные соглашения о гарантиях государствам, не обладающим ядерным оружием, против применения или угрозы применения ядерного оружия². В отсутствие согласованной программы работы ни по одному из пунктов повестки дня переговоры не состоялись.

Возникновение разногласий в определенных областях объясняется несбалансированностью программы работы: по мнению многих государств, необходимо начать переговоры по Договору о запрещении производства расщепляющихся материалов (ДЗПРМ) и одновременно с ними продолжать обсуждение таких вопросов, как предотвращение гонки вооружений в космическом пространстве, негативные гарантии безопасности и ядерное разоружение³.

В марте на КР состоялось заседание высокого уровня, на котором министры иностранных дел выступили перед участниками конференции, вос-

¹ Организация Объединенных Наций, Генеральная Ассамблея. Доклад Конференции по разоружению, документ A/69/27, 30 сентября 2014 г., п. 17.

² Организация Объединенных Наций, документ A/69/27 (сноска 1), п. 12.

³ Конференция по разоружению. Решение об установлении программы работы на сессию 2009 г., CD/1864, 29 мая 2009 г.

пользовавшись своим присутствием в Женеве на совещаниях Совета по правам человека⁴.

В мае исполняющий обязанности генерального секретаря КР и исполняющий обязанности генерального директора ООН в Женеве Микаэль Мёллер отметил, что, несмотря на отсутствие консенсуса по вопросу об открытии переговоров по любому из четырех основных пунктов повестки дня КР, по каждому из них удалось достигнуть и некоторого согласия, и определенных точек соприкосновения. Он предложил государствам рассмотреть возможность проведения переговоров по этим «точкам соприкосновения», с тем чтобы в конечном итоге выработать рамочные конвенции, а впоследствии согласовать и добавить к ним дополнительные протоколы по существу. Он напомнил, что на КР согласовываются не только юридически обязательные документы: она может рассматривать и проблемы, для которых могут быть согласованы режимы на основе добровольно принимаемых политических обязательств⁵.

31 марта–1 апреля в Женеве, Швейцария, под председательством Канады состоялось совещание Группы правительственных экспертов (ГПЭ), сформированной не для переговоров по выработке договора о запрещении производства расщепляющегося материала для ядерного оружия или других ядерных взрывных устройств (ДЗПРМ), а для выработки рекомендаций относительно возможных аспектов, которые могли бы способствовать выработке такого договора. Участники ГПЭ заслушали первоначальные доклады экспертов относительно круга возможных аспектов будущего договора. Хотя большинство участников согласилось с тем, что заключение такого договора должно оставаться одним из приоритетов международного сообщества, занимающегося проблемами нераспространения и разоружения, точки зрения и позиции членов Группы существенно различались. Значительное внимание ГПЭ уделила и техническим подробностям определений и некоторым аспектам проверки. Многие эксперты подчеркнули важность согласования ДЗПРМ именно в рамках КР в контексте сбалансированной программы работы⁶.

Подготовительный комитет Конференции 2015 г. по рассмотрению действия Договора о нераспространении ядерного оружия

28 апреля–9 мая 2014 г. в штаб-квартире Организации Объединенных Наций в Нью-Йорке состоялась третья и заключительная сессия Подготовительного комитета Конференции 2015 г. участников Договора 1968 г. о не-

⁴ Conference on Disarmament, 'Statements 2014', [n.d.] <http://www.unog.ch/_80256ee600585943.nsf/%28httpPages%29/bdf63df0419d84b7c125798e00329168?OpenDocument&ExpandSection=7#_Section7>.

⁵ Conference on Disarmament, 'Acting Secretary-General of the Conference on Disarmament Michael Möller addresses delegations', Press release, 2 June 2014 <http://www.unog.ch/unog/website/news_media.nsf/%28httpNewsByYear_en%29/676C6984B5C4F3BCC1257CDE00406225?OpenDocument>.

⁶ Conference on Disarmament (сноска 4).

распространении ядерного оружия (ДНЯО) по рассмотрению действия последнего. Председателем сессии был избран посол Энрике Роман-Морей (Перу), представляющий Движение неприсоединения (ДН)⁷.

Участники Обзорной конференции по ДНЯО 2000 г. договорились о «дальнейшем повышении эффективности процесса рассмотрения действия Договора» и решили, что «с учетом обсуждений и результатов работы предшествующих сессий Подготовительному комитету на его третьей и – в соответствующих обстоятельствах – четвертой сессиях следует приложить все усилия, чтобы подготовить на основе консенсуса доклад с рекомендациями для Конференции по рассмотрению действия Договора». Кроме того, они «согласились с тем, что работу над процедурными вопросами конференции по рассмотрению действия Договора следует завершить на последней сессии Подготовительного комитета»⁸.

На первой сессии Подготовительного комитета была принята ее повестка дня, которая включала работу по подготовке к рассмотрению действия Договора в соответствии с п. 3 ст. VIII Договора, «в частности рассмотрение принципов, целей и путей содействия обеспечению полного осуществления Договора, а также его универсальности, включая конкретные вопросы по существу, касающиеся осуществления Договора и решений 1 и 2, а также резолюции по Ближнему Востоку, принятых в 1995 г.; Заключительного документа Конференции 2000 г. по рассмотрению действия Договора; и выводов и рекомендаций в отношении последующих действий, принятых на Конференции 2010 г. по рассмотрению действия Договора»⁹.

Подготовительный комитет не только принял предварительную повестку дня, но и завершил согласование других процедурных вопросов, связанных с Обзорной конференцией 2015 г. Он принял проект решения по распределению пунктов повестки дня между основными комитетами, подготовил рекомендации относительно проекта правил процедуры, согласовал схему распределения расходов и принял решение о том, что Конференцию откроет председатель третьей сессии Комитета¹⁰. Принятие решения о создании при каждом основном комитете вспомогательных органов было отложено до Конференции¹¹. При этом Комитет не смог принять рекомендации Обзорной конференции в соответствии со своим мандатом в рамках ук-

⁷ Подготовительный комитет Конференции 2015 г. участников Договора о нераспространении ядерного оружия по рассмотрению действия Договора. Заключительный доклад Подготовительного комитета Конференции 2015 г. участников Договора о нераспространении ядерного оружия по рассмотрению действия Договора, NPT/CONF.2015/1, 14 мая 2014 г. С. 2.

⁸ Конференция 2000 г. участников Договора о нераспространении ядерного оружия по рассмотрению действия Договора. Заключительный документ, NPT/CONF.2000/28, 2000 г. С. 25.

⁹ Подготовительный комитет Конференции 2015 г. по обзору ДНЯО. Документ NPT/CONF.2015/1 (сноска 7).

¹⁰ Rauf, T., '2014 NPT PrepCom: Day 1', SIPRI, 28 Apr. 2014 <<http://www.sipri.org/research/disarmament/2014-npt-prepcom/day-1>>.

¹¹ На Обзорной конференции было создано три основных комитета для обсуждения проблем ядерного разоружения, ядерного нераспространения и мирного использования атомной энергии соответственно.

репленного процесса рассмотрения действия Договора в связи с тем, что не удалось разрешить противоречия между некоторыми региональными группами, а также между государствами, обладающими ядерным оружием. Поэтому председатель направил свои рекомендации Обзорной конференции 2015 г. в личном качестве без ущерба для позиции какой-либо делегации или итогового документа Обзорной конференции 2015 г.¹²

Многие заявления на пленарном заседании были посвящены преимущественно проблеме ядерного разоружения и достижения мира, свободного от ядерного оружия, несмотря на разночтения по поводу того, каким путем двигаться к этой цели: выбрать поэтапный подход к ядерному разоружению или напрямую перейти к заключению договора о запрещении ядерного оружия¹³. Пять государств, обладающих ядерным оружием, представили национальные доклады о своих действиях в области ядерного разоружения во исполнение действия 21, согласованного на Конференции 2010 г. по рассмотрению действия ДНЯО¹⁴.

В октябре 2013 г.– феврале 2014 г. в городе Глионе, Швейцария, состоялось три неофициальных совещания при содействии заместителя министра иностранных дел Финляндии Яакко Лааявы и с участием государств региона. Они были посвящены выполнению Резолюции 1995 г. по Ближнему Востоку и связанных с этим действий, согласованных на Конференции 2010 г. по рассмотрению действия ДНЯО¹⁵. Целью этих совещаний было содействие достижению согласия по организации в Хельсинки конференции по вопросу о создании на Ближнем Востоке зоны, свободной от ядерного оружия (ЗСЯО)¹⁶. Ранее Конференция 2010 г. по рассмотрению действия ДНЯО уже призывала к проведению конференции до 2012 г., но позднее США объявили, что эта конференция откладывается¹⁷.

Представитель Ирака выступил с коллективным заявлением от группы арабских государств, в котором сказал, что конференция о создании ЗСЯО на Ближнем Востоке должна состояться в течение 2014 г., а если она не состоится до Конференции 2015 г. по обзору ДНЯО, арабские государства пересмотрят данное ими согласие на продление действия Договора на неопре-

¹²Третья сессия Подготовительного комитета Конференции 2015 г. участников ДНЯО по рассмотрению действия Договора. Рабочий документ Председателя. Рекомендации, предлагаемые Председателем участникам Конференции 2015 г. по рассмотрению действия ДНЯО. Документ NPT/CONF.2015/PC.III/WP.46, 8 мая 2014 г.

¹³Rauf, T., '2014 NPT PrepCom: Day 3', SIPRI, 30 Apr. 2014 <<http://www.sipri.org/research/disarmament/2014-npt-prepcom/day-3>>.

¹⁴Национальные доклады, представленные Подготовительному комитету Конференции 2015 г. участников по рассмотрению действия ДНЯО, опубликованы по адресу <<http://www.un.org/disarmament/WMD/Nuclear/NPT2015/PrepCom2014/documents.shtml>>.

¹⁵Конференция 1995 г. участников ДНЯО по рассмотрению и продлению действия Договора. Резолюция по Ближнему Востоку. Документ NPT/CONF.1995/32 (Part I), приложение, 1995 г., и Конференция 2010 г. участников ДНЯО по рассмотрению действия Договора. Заключительный документ. Т. I. Документ NPT/CONF.2010/50, 2010.

¹⁶Rauf, T., 'NPT PrepCom 2014: Day 4', SIPRI, 1 May 2014 <<http://www.sipri.org/research/disarmament/2014-npt-prepcom/day-4>>.

¹⁷US Department of State, Press statement by Victoria Nuland, Department Spokesperson, Office of the Spokesperson, '2012 Conference on a Middle East zone free of weapons of mass destruction (MEWMDZF)', 23 Nov. 2012 <<http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2012/11/200987.htm>>.

деленный срок¹⁸. По мнению некоторых, это заявление несло в себе скрытую угрозу выйти из ДНЯО или вновь поднять вопрос о продлении действия Договора на неопределенный срок. Арабские государства настаивали на том, чтобы была назначена окончательная дата конференции, возложили вину за ее перенос на Израиль и потребовали от него присоединиться к ДНЯО в качестве государства, не обладающего ядерным оружием, и поместить все его ядерные объекты под всеобъемлющие гарантии МАГАТЭ. Российская Федерация предложила провести конференцию 1 декабря 2014 г. в Хельсинки, так как к этому времени можно будет завершить все подготовительные мероприятия к ней¹⁹. Соединенные Штаты вновь подтвердили свою приверженность проведению конференции, но отметили, что для ее созыва необходимо прежде добиться установления в регионе прочного мира, и разрешить вопросы несоблюдения обязательств по ДНЯО Ираном и Сирией²⁰. До конца 2014 г. конференция в Хельсинки не состоялась.

Международные конференции по вопросу о гуманитарных последствиях применения ядерного оружия

Вопрос о гуманитарном аспекте применения ядерного оружия был впервые поднят на Обзорной конференции по ДНЯО в 2010 г., когда представители многих государств, не обладающих ЯО, и гражданского общества выразили разочарование отсутствием прогресса на пути к его запрещению. Позднее Норвегия созвала первую международную конференцию по этому вопросу в 2013 г. в Осло²¹. В 2014 г. состоялись еще две международные конференции, посвященные проблеме гуманитарных последствий применения ядерного оружия: первая из них прошла в Нааярите (Мексика) в феврале, а вторая – в Вене (Австрия) в декабре.

Во второй международной Конференции по гуманитарным последствиям применения ядерного оружия, состоявшейся в Нааярите 13–14 февраля 2014 г., приняли участие делегации из 146 стран, а также делегации, представляющие ООН, Международный Комитет Красного Креста, движение Красного Креста и Красного Полумесяца и организации гражданского общества. В числе прочих вопросов ее участники обсудили глобальные и долгосрочные последствия любых ядерных взрывов – как случайных, так и преднамеренных. Кроме того, на совещании рассматривались последствия ядерных взрывов для здоровья населения; вопросы гуманитарной помощи; проблемы в области экономики, развития и охраны окружающей среды, из-

¹⁸ Rauf, T., 'NPT PrepCom 2014: Day 4' (сноска 16).

¹⁹ Ibid.

²⁰ Third Session of the 2015 NPT Review Conference Preparatory Committee, NPT Cluster 2: Regional Issues, Statement by the delegation of the USA, 1 May 2014 <<http://papersmart.unmeetings.org/media2/2927725/us-cluster-2-regional-statement-usa.pdf>>.

²¹ Norwegian Ministry of Foreign Affairs, Conference on the Humanitarian Impact of Nuclear Weapons, Oslo, Norway 4–5 Mar. 2013 <https://www.regjeringen.no/en/topics/foreign-affairs/humanitarian-efforts/humimpact_2013/id708603/>. См. также: *Кайл III*. События, связанные с многосторонними договорами и инициативами по контролю над ядерными вооружениями и ядерному нераспространению / Ежегодник СИПРИ 2014. С. 411.

менения климата, продовольственной безопасности и управление рисками²². В Конференции не приняло участие ни одно из пяти государств, обладающих ядерным оружием, а представители Индии и Пакистана присутствовали лишь в качестве наблюдателей.

В выпущенном по завершении Конференции резюме председателя содержался ряд выводов, в том числе о том, что последствия ядерных взрывов не ограничиваются национальными границами и что помимо гибели людей и разрушений непосредственно вследствие ядерных взрывов, последние приводят к замедлению социально-экономического развития и наносят вред окружающей среде. Кроме того, в этом резюме содержался и вывод о том, что в результате радиоактивного облучения возникают непосредственные и отложенные по времени отрицательные последствия для каждого органа человеческого тела, повышается риск развития онкологических заболеваний и наследственных патологий в будущем. В резюме отмечалось также и то, что риск применения ЯО в мире растет вследствие его распространения: повышается уязвимость сетей оперативного управления и связи от кибератак и вероятность человеческих ошибок, а также риск непреднамеренного, случайного, несанкционированного или преднамеренного применения такого оружия, поскольку многие государства увеличили число развернутого ЯО, находящегося на более высоком уровне боеготовности. Однако ни одно государство и ни одна международная организация не располагают достаточными возможностями для оказания гуманитарной помощи и обеспечения защиты, необходимых в случае ядерного взрыва²³.

Венская международная конференция по гуманитарным последствиям применения ядерного оружия состоялась 9–10 декабря 2014 г. В ней приняли участие делегации 158 стран, ООН, Международного Комитета Красного Креста, движения Красного Креста и Красного Полумесяца, организаций гражданского общества, ученые и хибакуся (люди, пережившие атомную бомбардировку Хиросимы и Нагасаки)²⁴. Ее участниками стали и представители двух государств, обладающих ядерным оружием – Великобритании и США, а также Индии и Пакистана²⁵.

На Конференции были подчеркнуты сделанные ранее выводы о том, что в результате подрыва ядерных боеприпасов вне зависимости от его причин может возникнуть широкий круг последствий, в том числе не ограничивающиеся национальными границами разрушения, гибель и перемещения

²² Statement by Dr José Antonio Meade Kuribreña, Minister of Foreign Affairs of Mexico, Second Conference on the Humanitarian Impact of Nuclear Weapons, Nayarit, 13 Feb. 2014 <<http://en.sre.gob.mx/images/stories/cih/statementcancellernayarit.pdf>>.

²³ Ministry of Foreign Affairs of Mexico, Chair's summary, Second Conference on the Humanitarian Impact of Nuclear Weapons, Nayarit, 14 Feb. 2014 <<http://en.sre.gob.mx/index.php/humanimpact-nayarit-2014>>.

²⁴ Vienna Conference on the Humanitarian Impact of Nuclear Weapons, Vienna, 8–9 Dec. 2014, Report and summary of findings of the conference presented under the sole responsibility of Austria <http://www.bmeia.gv.at/fileadmin/user_upload/Zentrale/Aussenpolitik/Abruestung/HINW14/HINW14_Chair_s_Summary.pdf>.

²⁵ Vienna Conference on the Humanitarian Impact of Nuclear Weapons, 'List of participants' <http://www.bmeia.gv.at/fileadmin/user_upload/Zentrale/Aussenpolitik/Abruestung/HINW14/HINW14_participants.pdf>.

людей. Помимо этого ее участники признали, что подрыв ядерных боеприпасов может наносить глубокий и долгосрочный ущерб окружающей среде, климату, здоровью и благосостоянию людей, социально-экономическому развитию, общественному порядку и даже поставить под угрозу выживание человечества. Они также пришли к выводу о том, что непосредственные, среднесрочные и долгосрочные последствия применения и испытания ЯО были наглядно продемонстрированы, и пока такое оружие существует, возможность ядерного взрыва сохраняется. В своих выводах они подчеркнули и то, что ни одно государство и ни одна международная организация не смогут обеспечить достаточной реакции на непосредственную гуманитарную чрезвычайную ситуацию или долгосрочные последствия для последующих поколений людей вследствие подрыва ядерного боеприпаса в населенной местности²⁶.

По завершении Венской конференции Австрия объявила о принятии на себя ряда добровольных обязательств, в том числе обязательство следовать императиву обеспечения «безопасности для всех» и содействовать защите гражданских лиц от рисков, связанных с ядерным оружием. В своем заявлении она призвала все государства, обладающие ЯО, принять конкретные предварительные меры для уменьшения риска подрыва ядерных боеприпасов и запретить и ликвидировать ядерное оружие²⁷.

Несмотря на то что гуманитарную инициативу поддержали более 150 государств, в 2014 г. обострились значительные разногласия между государствами, являющимися членами ядерного альянса НАТО, а также государствами, имеющими двусторонние договоренности о защите с США или Россией, в том числе ядерные гарантии, и другими государствами о способах и средствах достижения ядерного разоружения. Это нашло отражение в заявлениях на Генеральной Ассамблее ООН в октябре: одно из них было сделано от имени 155 государств, а второе – от имени 20²⁸. Кроме того, разделились и ряды государств, обладающих ядерным оружием: Великобритания и США приняли участие в Венской конференции и выступили против запрещения ЯО либо конвенции по ядерному оружию, вместо этого высказавшись за многосторонний поэтапный подход к ядерному разоружению²⁹.

²⁶ Vienna Conference on the Humanitarian Impact of Nuclear Weapons (сноска 24).

²⁷ Vienna Conference on the Humanitarian Impact of Nuclear Weapons, Pledge presented by Austrian Deputy Foreign Minister Michael Linhart, 9 Dec. 2014 <http://www.bmeia.gv.at/fileadmin/user_upload/Zentrale/Aussenpolitik/Abruestung/HINW14/HINW14_Austrian_Pledge.pdf>.

²⁸ Организация Объединенных Наций. Генеральная Ассамблея. Первый комитет. Заявление Новой Зеландии. Совместное заявление по вопросу о гуманитарных последствиях применения ядерного оружия. 21 октября 2014 г. <<https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N13/523/05/pdf/N1352305.pdf?OpenElement>>, с. 26, и Организация Объединенных Наций. Генеральная Ассамблея. Первый комитет. Заявление Австралии. Совместное заявление по вопросу о гуманитарных последствиях применения ядерного оружия. 21 октября 2014 г. <<https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N13/523/05/pdf/N1352305.pdf?OpenElement>>, с. 7.

²⁹ Vienna Conference on the Humanitarian Impact of Nuclear Weapons, US statement during discussion/general debate, 9 Dec. 2014 <http://www.bmeia.gv.at/fileadmin/user_upload/Zentrale/Aussenpolitik/Abruestung/HINW14/Statements/HINW14_Statement_USA.pdf>; and Vienna Conference on the Humanitarian Impact of Nuclear Weapons, UK intervention [n.d.] <<http://www>>.

РФ и Франция по-прежнему были против обсуждения вопроса о гуманитарных последствиях ядерных взрывов, а также конвенции по ядерному оружию или его запрещения.

IV. МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В ДЕЛЕ
УКРЕПЛЕНИЯ ЯДЕРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Тарик РАУФ

24–25 марта 2014 г. в Гааге (Нидерланды) состоялся саммит по ядерной безопасности с участием глав государств и правительств 53 стран, а также представителей ООН, Европейского союза, МАГАТЭ и Интерпола¹. Это было третье международное совещание высокого уровня, посвященное вопросам предотвращения ядерного терроризма, в рамках инициативы, выдвинутой президентом США Бараком Обамой в 2009 г.² Предыдущие совещания саммита по ядерной безопасности состоялись в Вашингтоне (округ Колумбия) в 2010 г. и в Сеуле (Южная Корея) в 2012 г.³

Участники Гаагского саммита по ядерной безопасности попытались развить наработки предыдущих встреч. Одна из основных задач состояла в оценке прогресса, достигнутого государствами-участниками с 2010 г. в деле выполнения национальных и многосторонних обязательств на пути к обеспечению безопасности всего ядерного материала в мире. Эти результаты оценивались исходя из степени выполнения трех первоочередных задач: уменьшения запасов ядерных материалов, повышения уровня безопасности ядерных и радиоактивных источников и углубления международного сотрудничества⁴. Вторая задача, стоявшая перед участниками совещания, заключалась в рассмотрении регуляторных, правовых и институциональных мер укрепления глобальной архитектуры ядерной безопасности на постоянной основе в будущем.

В организационном плане Гаагский саммит по ядерной безопасности был схож с сеульской встречей 2012 г. В нем приняли участие лидеры тех же государств и международных организаций. На нем было выпущено итоговое коммюнике, приняты новые национальные обязательства и новые многосторонние обязательства – так называемые «подарочные корзины» – в форме совместных заявлений⁵.

¹ Nuclear Security Summit 2014, The Hague, 24–25 Mar. 2014, ‘Countries and achievements’ <<http://www.nss2014.com/en/nss-2014/countries-and-achievements>>.

² В своем заявлении в Праге в апреле 2009 г. президент США Барак Обама назвал ядерный терроризм самой непосредственной и опасной угрозой глобальной безопасности и призвал к проведению в 2010 г. глобального саммита по вопросам ядерной безопасности в рамках усилий по обеспечению безопасности всех уязвимых ядерных материалов во всем мире в течение четырех лет. Выступление президента Обамы в Праге, 5 апреля 2009 г. <<http://iipdigital.usembassy.gov/st/russian/article/2009/04/20090407134712eaifas0.3294794.html#axzz3Fwo9vRGW>>.

³ Более подробно о саммитах по ядерной безопасности см.: *Энтони И.* Меры по борьбе с ядерным терроризмом / Ежегодник СИПРИ 2013. С. 393.

⁴ Nuclear Security Summit 2014, ‘Results of the NSS 2014’ [n.d.] <<http://www.nss2014.com/en/nss-2014/results>>.

⁵ Davenport, K., ‘Nuclear Security Summit’, Arms Control Association, Fact Sheet, Apr. 2014 <<http://www.armscontrol.org/factsheets/NuclearSecuritySummit>>.

В рамках одной «подарочной корзины» 35 государств обязались предпринять шаги для создания более прочной рамочной основы в области ядерной безопасности. В числе этих шагов была реализация «замысла» рекомендаций, содержащихся в документах серии изданий по физической ядерной безопасности МАГАТЭ в рамках национальных нормативных положений; принятие периодических коллегиальных обзоров; обеспечение «надлежащего уровня компетентности» руководства и персонала, отвечающего за вопросы физической ядерной безопасности; и принятие мер по «обеспечению постоянного повышения уровня» ядерной безопасности⁶.

В конце двухдневного совещания представители государств-участников и международных организаций приняли консенсусом итоговое коммюнике⁷. В нем отмечалось, что был достигнут важный прогресс в сокращении или ликвидации национальных запасов высокообогащенного урана (ВОУ) – одной из наиболее важных приоритетных задач, решить которую призваны совещания саммита по ядерной безопасности⁸. В этом коммюнике к государствам был обращен призыв продолжить усилия по сведению к минимуму использования ВОУ, в том числе путем конверсии исследовательских реакторов для использования в качестве топлива низкообогащенного урана (НОУ). Кроме того, в нем содержался призыв к государствам «поддерживать уровень запасов выделенного плутония на минимальном уровне... в соответствии с национальными требованиями»⁹. В коммюнике саммита впервые было включено заявление о необходимости минимизировать производство выделенного плутония, существенные гражданские запасы которого были накоплены во всем мире¹⁰.

В коммюнике участники выразили поддержку существующих соглашений и механизмов, призванных обеспечивать безопасность хранения, обращения и транспортировки ядерных материалов в соответствии с международными руководящими принципами и передовым опытом. Они призвали государства, регулирующие органы и предприятия ядерной промышленности строить и укреплять прочную культуру ядерной безопасности, в числе прочего путем расширения сетей образования и учебных центров по вопросам ядерной безопасности. В то же время в коммюнике содержался настоятельный призыв к государствам ратифицировать поправку 2005 г. к Конвенции о физической защите ядерного материала, в соответствии с которой на подписавшие ее стороны возлагается юридическое обязательство обеспечи-

⁶ Nuclear Security Summit 2014, 'Strengthening nuclear security implementation', 25 Mar. 2014 <http://www.nss2014.com/sites/default/files/documents/strengthening_nuclear_security_implementation.pdf>.

⁷ Саммит по ядерной безопасности 2014 г. Коммюнике Гаагского саммита по ядерной безопасности. 25 марта 2014 г. <http://static1.squarespace.com/static/568be36505f8e2af8023adf7/t/56b8bed7c2ea51b54376e172/1454948055706/the_hague_nuclear_security_summit_communique_final_russian.pdf>

⁸ Nuclear Security Summit 2014 (сноска 4).

⁹ Саммит по ядерной безопасности 2014 г. Коммюнике Гаагского саммита по ядерной безопасности (сноска 7). С. 5.

¹⁰ О запасах расщепляющихся материалов в мире см.: разд. X гл. 11 настоящего издания.

вать безопасность своих ядерных объектов и материала и расширять сотрудничество в возвращении похищенного материала¹¹.

В коммюнике была подчеркнута центральная роль МАГАТЭ в структуре международной физической ядерной безопасности¹². В нем отмечалось, что выпускаемая агентством Серия изданий по физической ядерной безопасности служит основой для эффективных мер по обеспечению физической ядерной безопасности на национальном уровне. Были упомянуты Комплексные планы поддержки физической ядерной безопасности (КППФЯБ) и Международная консультативная служба по физической защите (ИППАС), с помощью которых осуществляется обзор и оказываются консультативные услуги, имеющие немаловажное значение для укрепления государствами их ядерной безопасности. Кроме того, в коммюнике была подчеркнута роль МАГАТЭ в содействии международному сотрудничеству в деле разработки новых методов обнаружения и технологий ядерной криминалистики, а также в деле противодействия вызовам в области ядерной безопасности, связанным с информационной и кибербезопасностью¹³.

В завершение совещания Гаагского саммита по ядерной безопасности лидеры объявили, что четвертый саммит состоится в 2016 г. в США. В ноябре 2014 г. Россия заявила, что не примет в нем участия, сославшись на то, что совещания саммита дублируют роль существующих международных организаций, таких как МАГАТЭ, которую, напротив, необходимо укреплять¹⁴. Кроме того, Россия высказала недовольство тем, что процедура проведения саммита недостаточно демократична, и государства, принимавшие саммиты, пользуются привилегиями при формировании повестки дня, а государства-участники могут «произвольно» выработать руководящие принципы, которые, как предполагается, будут выполняться международными организациями со значительно более широким членским составом¹⁵.

Как ожидается, саммит по ядерной безопасности 2016 г. станет последним совещанием начатой в 2010 г. серии подобных совещаний на высшем уровне. Ряд неправительственных экспертов выступил с предложением создать для определения целей и приоритетных задач в интересах укрепления глобальной системы обеспечения ядерной безопасности после 2016 г. новый многосторонний процесс на основе существующих международных организаций, таких как МАГАТЭ¹⁶.

¹¹ Саммит по ядерной безопасности 2014 г. Коммюнике Гаагского саммита по ядерной безопасности (сноска 7). С. 2.

¹² Там же. С. 3.

¹³ Там же. СС. 7, 8.

¹⁴ Министерство иностранных дел Российской Федерации. Комментарий Департамента информации и печати МИД России в связи с публикациями в американских СМИ по поводу отказа Российской Федерации от участия в процессе подготовки к Саммиту по физической ядерной безопасности 2016 г. в США. 5 ноября 2014 г. <http://www.mid.ru/web/guest/kommentarii/-/asset_publisher/2MrVt3CzL5sw/content/id/844845>.

¹⁵ Министерство иностранных дел Российской Федерации (сноска 14).

¹⁶ См., например: Findlay, T., 'Beyond nuclear summitry: the role of the IAEA in nuclear security diplomacy after 2016', Discussion Paper, Project on Managing the Atom, Belfer Center for Science and International Affairs, Harvard University, 11 Mar. 2014 <http://belfercenter.ksg.harvard.edu/publication/23986/beyond_nuclear_summitry.html>.

13. УГРОЗЫ ХИМИЧЕСКОЙ И БИОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

КРАТКИЙ ОБЗОР

В связи с обеспокоенностью проблемами здравоохранения и безопасности, вызванной вспышкой заболевания вирусом Эбола в Западной Африке, вопросы глобального здравоохранения заняли центральное место в международной повестке дня в области безопасности в 2014 г. (см. раздел I). Выявилась неготовность устранять угрозы распространения новых инфекционных заболеваний как на национальном, так и на международном уровне. Был исчерпан потенциал реагирования некоторых национальных систем здравоохранения государств Западной Африки и международных организаций (например, «Врачи без границ»). Более того, меры по борьбе с инфекционными заболеваниями зачастую оказывались запоздалыми и неэффективными, пока государства и международные организации, особенно Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ), согласовывали приоритетные задачи в рамках скоординированного подхода. Эти меры подчеркнули также неравномерность в применении пересмотренных в 2005 г. медико-санитарных правил ВОЗ.

В 2014 году продолжилась разработка стратегий по предотвращению ненадлежащего использования токсичных химических и биологических материалов и устранению последствий такого использования. Эта деятельность осуществлялась как в рамках защиты окружающей среды и здравоохранения, так и в контексте обороны и безопасности. Ключевые международно-правовые документы, направленные против применения химического и биологического оружия, – Конвенция 1993 г. о запрещении химического оружия (КХО) и Конвенция 1972 г. о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении (КБТО).

Участники КБТО дважды встречались в течение 2014 г. Эти встречи были посвящены обмену мнениями и опытом. Основное внимание уделялось проблемам сотрудничества и оказания помощи в области биологических исследований для мирных целей; обсуждению событий в сфере науки и технологий; а также укреплению потенциала оказания помощи сторонам, подверженным опасности применения биологического оружия (см. раздел II). Пожалуй, наиболее значимым событием, особенно в виду Восьмой обзорной конференции, которая состоится в 2016 г., стало предложение России о пересмотре критериев выполнения обязательств по Конвенции. Это предложение было сделано по результатам работы, проходившей с 1992 по 2001 гг., но не приведшей к какому-либо соглашению.

Организация по запрещению химического оружия (ОЗХО) продолжила проверку соблюдения КХО. На 19-й Конференции государств – участников Конвенции о химическом оружии ОЗХО продолжила проверку полноты и точности сведений Сирии о ее химическом оружии, а также хода уничтожения этого оружия (см. раздел III). Также ОЗХО координировала совместную международ-

ную работу по вывозу химических веществ из Сирии и осуществляла миссию по установлению фактов возможного применения химического оружия (ХО). Было выявлено, что в 2014 г. в Сирии снова использовалось химическое оружие, вероятнее всего, хлор. Деятельность ОЗХО в Сирии способствовала более глубокому пониманию проблем, связанных с проверкой, в основных зонах конфликта в Ираке, Ливии и Сирии (см. раздел IV).

Джон ХАРТ и Петер КЛЕВЕСТИГ

1. ИНФЕКЦИОННЫЕ ЗАБОЛЕВАНИЯ И МЕЖДУНАРОДНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Петер КЛЕВЕСТИГ

Беспрецедентная по масштабам эпидемия болезни, вызванной вирусом Эбола (БВВЭ), которая вспыхнула в Западной Африке и сохранялась на протяжении всего 2014 г., стала ярким напоминанием об угрозах международной безопасности, которые несут новые инфекционные заболевания¹. Изначально случаи заболевания БВВЭ встречались лишь в Гвинее, Либерии и Сьерра-Леоне. Позже стали регистрироваться отдельные случаи заражения в Европе и США, главным образом после возвращения заразившихся медицинских работников на родину для лечения². По данным на 7 января 2015 г., сообщалось о более 20 тыс. подтвержденных, возможных и предполагаемых случаев заражения вирусом Эбола, из которых свыше 8 тыс. закончились летальным исходом³. Это была крупнейшая вспышка в истории после первых случаев заболевания лихорадкой Эбола, выявленных в 1976 г.⁴ Уровень смертности от этого заболевания составляет от 50 до 70 %. При этом в ходе прежних вспышек БВВЭ показатель летальности составил от 25 до 88 % при заболеваниях пятью известными видами этого вируса⁵. Если бы это заболевание было более контагиозным, последствия для здоровья и безопасности людей могли достичь катастрофических масштабов.

18 сентября 2014 г. Совет Безопасности ООН единогласно принял резолюцию, в которой вспышка БВВЭ в Африке была признана угрозой международной безопасности⁶. Это стало значимым событием, поскольку СБ ООН редко собирается для обсуждения кризисов системы здравоохранения. Яркими примерами подобных заседаний СБ были ранее

¹ Touray, M. and Hollis, M., 'Spreading fear: Ebola epidemic affects security in West Africa', *Jane's Intelligence Review*, vol. 26, no. 12 (Dec. 2014), pp. 8–15.

² Другими африканскими странами, в которых были зарегистрированы случаи заражения вирусом Эбола, были: Нигерия (20), Мали (9) и Сенегал (1). 'Outbreak outlook', 5 Feb. 2015, International SOS <https://www.internationalsos.com/ebola/index.cfm?content_id=421&language_id=ENG>. Европейские страны, в которых были зарегистрированы случаи заболеваний вирусом Эбола: Франция (2), Германия (3), Италия (1), Нидерланды (1), Норвегия (1), Испания (3), Швейцария (1) и Великобритания (2). Ashkenas, J. et al., 'How many Ebola patients have been treated outside of Africa?', *New York Times*, 26 Jan. 2015.

³ World Health Organization (WHO), 'Ebola situation report', 7 Jan. 2015 <<http://www.who.int/csr/disease/ebola/situation-reports/en/>>.

⁴ Pattyn, S., 'Isolation of Marburg-like virus from a case of haemorrhagic fever in Zaire', *The Lancet*, vol. 309, no. 8011, 12 Mar. 1977, p. 573. Другие недавние вспышки эпидемии происходили в Судане и Демократической Республике Конго, а после них было зарегистрировано более десяти отдельных вспышек, в том числе в Габоне и Уганде.

⁵ Известные на сегодняшний день виды вируса Эбола: Бундибуджио, Рестон, Судан, Таи Форест и Заир.

⁶ Резолюция СБ ООН 2177, 18 сентября 2014 г. <<http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N14/540/87/PDF/N1454087.pdf?OpenElement>>.

собиравшиеся заседания в связи с особыми угрозами от пандемии ВИЧ/СПИДа⁷.

Резолюция СБ ООН по вопросу борьбы с вирусом Эбола основывалась на признании того, «что достигнутые в наиболее пострадавших от вспышки лихорадки Эбола странах успехи в области миростроительства и развития могут быть сведены на нет». В документе также подчеркивалось, «что вспышка этой болезни подрывает стабильность наиболее пострадавших стран и если ее не сдержать, может привести к дальнейшим гражданским беспорядкам, социальной напряженности и ухудшению политического климата и обстановки в плане безопасности»⁸. Эту позицию поддержал министр информации Либерии Льюис Браун, уверенный, что промедление со стороны международного сообщества может способствовать социальной разобщенности, чреватой конфликтом в регионе⁹.

Ответные меры, вызванные вспышкой вируса Эбола и проводимые в 2014 г., указали на сильные и слабые стороны потенциала реагирования на угрозы инфекционных заболеваний на международном, региональном и местном уровнях. Эти меры также определили контекст и предмет обсуждения Международных медико-санитарных правил (ММСП) 2005 г. Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ). В соответствии с этими правилами 196 государств-участников договорились о создании (при координации ВОЗ и международного сообщества специалистов в области здравоохранения) основных возможностей для выявления, оценки, сообщения и принятия ответных мер в отношении потенциальных чрезвычайных для общественного здравоохранения ситуаций, вызывающих озабоченность международного сообщества¹⁰.

Стоит отметить, что некоторые страны и организации сочли необходимым и целесообразным издать свои собственные принципы или скоординировать совместные действия. В феврале 2014 г. чиновники Департамента здравоохранения и социальных служб США обнародовали Глобальную повестку дня в области здравоохранения (Global Health Security Agenda, GHSA), совместную с 28 другими государствами, а также ВОЗ, Продовольственной и сельскохозяйственной организацией ООН (ФАО) и Международным эпизоотическим бюро (МЭБ)¹¹. Цель этой повестки – способство-

⁷ Например, Резолюция СБ ООН 1308, 17 июля 2000 г. и Резолюция СБ ООН 1983, 7 июля 2011 г.

⁸ ООН (сноска 6).

⁹ 'Liberia fears Ebola crisis will spark war', Al Jazeera, 24 Sep. 2014 <<http://www.aljazeera.com/news/africa/2014/09/ebola-liberia-war-201492485447852773.html>>.

¹⁰ ВОЗ, Международные медико-санитарные правила (2005 г.), Второе издание (ВОЗ: Женева, 2008). Основные возможности утверждены для 13 территорий. Последняя сводная информация о ходе применения правил датируется 2013 г. Однако существуют серьезные различия в применении правил между регионами и государствами. На 2013 г. ни одна из африканских стран не выполнила задачи на 70 %. В июне 2014 г. срок осуществления плана для стран – членов ВОЗ был продлен на два года. См.: WHO, 'IHR core capacities implementation status: IHR core capacities implementation status, 2013, WHO African Region' [n.d.] <http://www.who.int/gho/ihr/monitoring/region_africa/en/>.

¹¹ Monaco, L., 'Making the world safer from pandemic threats: A new agenda for global health security', White House Blog, 13 Feb. 2014 <<http://www.whitehouse.gov/blog/2014/02/13/making-world-safer-pandemic-threats-new-agenda-global-health-security>>.

вать международному прогрессу и сотрудничеству в области предупреждения, выявления и реагирования на угрозы распространения инфекционных заболеваний естественным, случайным или преднамеренным образом¹². В сентябре 2014 г. Организация Североатлантического договора (НАТО) опубликовала данные по оценке риска в связи со вспышкой эпидемии БВВЭ, а также обновленное руководство по борьбе со вспышкой БВВЭ¹³. Несмотря на общность целей и задач ММСЦ, GHSA и в определенной мере руководства, опубликованного НАТО, остается неясным, каким образом эти три документа будут дополнять друг друга и как будут оцениваться результаты¹⁴.

В следующем параграфе излагается хроника вспышки эпидемии лихорадки Эбола с описанием ключевых регионов и международных событий, касающихся этой проблемы. В последнем параграфе рассматриваются важнейшие последствия этой эпидемии, в том числе потенциальные угрозы региональной безопасности.

Вспышка вируса Эбола

Первые случаи

Первый случай заражения, приведший к последней эпидемии, вероятно произошел в декабре 2013 г., когда двухлетний мальчик скончался от лихорадки Эбола в деревне Мелиандоу на юго-востоке Гвинеи¹⁵. Мальчик мог заразиться, играя в дупле дерева, где находились мешкокрылые летучие мыши, которые, возможно, были источником вируса (настоящий способ передачи остается неизвестным). Вирус Эбола передался матери мальчика, его сестрам и бабушке – все они позже скончались¹⁶. После этого заболевание быстро распространилось на соседние страны.

18 марта 2014 г. органы здравоохранения Гвинеи сообщили о 35 случаях смерти от неизвестной геморрагической лихорадки и подтвержденных 49 случаях заболевания БВВЭ, из которых 29 закончились летальным исхо-

¹² US Department of Health and Human Services, 'Global Health Security Agenda: Toward a world safe and secure from infectious disease threats', [n.d.] <<http://www.globalhealth.gov/global-health-topics/global-health-security/GHS%20Agenda.pdf>>.

¹³ North Atlantic Treaty Organization (NATO), Centre of Excellence for Military Medicine (MILMEDCOE), *2014 Ebola Outbreak West Africa Risk Assessment* (NATO MILMEDCOE: Munich, 24 Sep. 2014).

¹⁴ Katz, R., 'Global health security agenda and the international health regulations: Moving forward', *Biosecurity and Bioterrorism*, vol. 12, no. 5 (Sep.–Oct. 2014), pp. 231–238.

¹⁵ 'Index case' is an epidemiological term denoting the first case of a condition or syndrome in a population. Baize, S. et al., 'Emergence of Zaire Ebola Virus Disease in Guinea', *New England Journal of Medicine*, vol. 371, no. 15 (9 Oct. 2014), pp. 1418–1425.

¹⁶ Pourrut, X., 'Large serological survey showing cocirculation of Ebola and Marburg viruses in Gabonese bat populations, and a high seroprevalence of both viruses in *Rousettus aegyptiacus*', *BMC Infectious Diseases*, vol. 9, no. 159 (28 Sep. 2009); и Roberts, M., 'First Ebola boy likely infected by playing in bat tree', BBC News, 30 Dec. 2014 <<http://www.bbc.com/news/health-30632453>>.

дом, в регионах Гуэкеду, Киссидугу, Масента и Нзереборе. 22 марта 2014 г. власти сообщили о трех предположительных случаях заболевания в Конакри, два из которых были смертельными¹⁷. 24 марта 2014 г. министр здравоохранения и социального обеспечения Либерии Уолтер Трауб Гвенигейл подтвердил один случай заболевания (со смертельным исходом), произошедший в Фойя (округ Лофа) на севере страны¹⁸. Примерно в это же время организация «Врачи без границ» (Médecins Sans Frontières, MSF) организовала первый изоляционный центр для больных БВВЭ в Гвинее (г. Гекеду), а ВОЗ опубликовала официальное сообщение о ситуации со вспышкой заболевания¹⁹.

Вирус Эбола вышел из-под контроля в Западной Африке

21 июня 2014 г. организация «Врачи без границ» (MSF) объявила о том, что эпидемия «вышла из-под контроля», по показателям смертности превысив эпидемию 1976 г. в Демократической Республике Конго, от которой скончалось 280 человек. В связи с этим ограниченные ресурсы лечебных центров MSF в Гвинее и Сьерра-Леоне оказались исчерпаны²⁰. К этому времени Сьерра-Леоне закрыла границы с Гвинеей и Либерией и развернула военный персонал для обеспечения карантина²¹. В июле 2014 г. Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) сообщила о 1603 подтвержденных случаях заболевания БВВЭ в затронутых странах, из них 887 случаев – со смертельным исходом. На данный момент эпидемия достигла столиц Гвинеи, Либерии и Сьерра-Леоне, а в Нигерии был зарегистрирован первый случай заражения (американец либерийского происхождения, скончавшийся 24 августа 2014 г.)²².

¹⁷ Samb, S., 'Mystery hemorrhagic fever kills 23 in Guinea', Reuters, 19 Mar. 2014 <<http://www.reuters.com/article/2014/03/19/us-guinea-fever-idUSBREA210QM20140319>>; и WHO, 'Ebola virus disease in Guinea', 23 Mar. 2014 <<http://www.afro.who.int/en/clusters-a-program mes/dpc/epidemic-a-pandemic-alert-and-response/outbreak-news/4063-ebola-virus-disease-in-guinea.html>>.

¹⁸ Johnson, A. M., '2 of 5 test positive for Ebola in Liberia', *Daily Observer* (Liberia), 31 Mar. 2014.

¹⁹ Médecins Sans Frontières, 'Guinea: Ebola epidemic declared', 24 Mar. 2014 <<http://www.msf.org.uk/article/guinea-ebola-epidemic-declared>>; and WHO, 'Ebola virus disease in Guinea (situation as of 25 March 2014)', 25 Mar. 2014 <<http://www.afro.who.int/en/clusters-a-program mes/dpc/epidemic-a-pandemic-alert-and-response/outbreak-news/4065-ebola-virus-disease-in-guinea-25-march-2014.html>>.

²⁰ Médecins Sans Frontières, 'Ebola in West Africa: Epidemic requires massive deployment of resources', 21 June 2014 <<http://www.msf.org/article/ebola-west-africa-epidemic-requires-massive-deployment-resources>>.

²¹ 'Sierra Leone, Liberia deploy troops for Ebola', News24, 4 Aug. 2014 <<http://www.news24.com/Africa/News/Sierra-Leone-Liberia-deploy-troops-for-Ebola-20140804>>.

²² Столицами государств являются: Конакри (Гвинея), Монровия (Либерия) и Фритаун (Сьерра-Леоне). WHO, 'Ebola virus, West Africa—update 4 August 2014', 4 Aug. 2014 <<http://www.afro.who.int/en/clusters-a-programmes/dpc/epidemic-a-pandemic-alert-and-response/outbreak-news/4239-ebola-virus-disease-west-africa-4-august-2014.html>>; and Wilson, J., 'Ebola fears hit close to home', CNN, 30 July 2014 <<http://edition.cnn.com/2014/07/29/health/ebola-outbreak-american-dies/>>.

Такие организации, как «Врачи без границ» (MSF) и Международный Комитет Красного Креста (МККК) призывали оказывать безотлагательную международную помощь. Организация «Врачи без границ» критиковала некоторые правительства и осуждала ВОЗ за отсутствие незамедлительных скоординированных действий.

4 августа 2014 г. Всемирный банк обязался выделить 200 млн долл. для оказания экстренной помощи затронутым эпидемией странам²³. Через несколько дней Всемирная организация здравоохранения официально объявила вспышку болезни, вызванную вирусом Эбола (БВВЭ), «чрезвычайной ситуацией в области общественного здравоохранения, имеющей международное значение» (ЧСЗМЗ). В международных медико-санитарных правилах ЧСЗМЗ определяется как «экстраординарное событие, представляющее риск для здоровья населения в других государствах в результате международного распространения болезни и могущее потребовать скоординированных международных ответных мер»²⁴. Комитет Международных медико-санитарных правил ВОЗ принял это решение единогласно, признав, что обстоятельства вспышки заболевания соответствуют всем критериям ЧСЗМЗ.

Вирус Эбола распространяется за границы Африканского континента

В августе 2014 г. два гражданина США были эвакуированы из Либерии в госпиталь при университете Эмори в Атланте (штат Джорджия), где они выздоровели после прохождения лечения экспериментальным препаратом ZMapp²⁵. 7 августа зараженный гражданин Испании был эвакуирован из Сьерра-Леоне в Мадрид (Испания) для прохождения лечения, но через пять дней он скончался²⁶. В конце августа 2014 г. Германия и Великобритания

²³ World Bank, 'Ebola: World Bank group mobilizes emergency funding to fight epidemic in West Africa', Press release, 4 Aug. 2014 <<http://www.worldbank.org/en/news/press-release/2014/08/04/ebola-world-bank-group-mobilizes-emergency-funding-for-guinea-liberia-and-sierra-leone-to-fight-epidemic>>.

²⁴ ВОЗ, «Заявление ВОЗ по итогам совещания Комитета Международных медико-санитарных правил по чрезвычайной ситуации в отношении вспышки лихорадки Эбола 2014 г. в Западной Африке», 8 августа 2014 г. <<http://www.who.int/mediacentre/news/statements/2014/ebola-20140808/ru/>>; и WHO, 'IHR procedures concerning public health emergencies of international concern (PHEIC)', [n.d.] <<http://www.who.int/ihr/procedures/pheic/en/>>.

²⁵ ZMapp – это экспериментальный препарат, состоящий из химерных моноклональных антител к БВВЭ, разработанный фирмой Mapp Biopharmaceutical <<http://mappbio.com/>>. Qiu, X. et al., 'Reversion of advanced Ebola virus disease in nonhuman primates with ZMapp', *Nature*, vol. 514, no. 7520 (29 Aug. 2014), pp. 47–53; Gupta, S. and Dellorto, D., 'Experimental drug likely saved Ebola patients', CNN, 6 Aug. 2014 <http://edition.cnn.com/2014/08/04/health/experimental-ebola-serum/index.html?hpt=hp_t2>; and US Centers for Disease Control and Prevention (CDC), 'Two US patients recover from Ebola, discharged from hospital', Media statement, 21 Aug. 2014 <<http://www.cdc.gov/media/releases/2014/s0821-ebola-patient.html>>.

²⁶ 'Muere el religioso español Miguel Pajares a causa del ébola' [Spanish priest Miguel Pajares dies from Ebola], RTVE.es, 12 Aug. 2014 <<http://www.rtve.es/noticias/20140812/muere-religioso-espanol-miguel-pajares-causa-del-ebola/991420.shtml>>.

эвакуировали своих первых граждан, заразившихся БВВЭ, для лечения в Гамбурге и Лондоне соответственно²⁷.

В октябре 2014 г. произошло несколько случаев передачи вируса Эбола медицинским работникам в Европе и США. 6 октября 2014 г. у медсестры, ухаживавшей за пациентом, эвакуированным из Сьерра-Леоне в госпиталь в Мадриде, был выявлен положительный результат на вирус Эбола. Это стало первым случаем передачи БВВЭ за пределами Западной Африки²⁸. Первые случаи передачи вируса Эбола в пределах США произошли примерно в то же время. В тexasской больнице заразились две медсестры во время ухода за пациентом, который недавно вернулся из Либерии²⁹. Эти случаи вызвали критику как в адрес больницы, в которой произошел этот инцидент, так и в адрес американских Центров по контролю и профилактике заболеваний, ЦКПЗ (US Centers for Disease Control and Prevention (CDC)).

Директор ЦКПЗ США Том Фриден заявил, что к заражению привело «нарушение регламента» больницы. Тем не менее специалисты по контролю инфекций раскритиковали эти комментарии в СМИ, отметив, что персонал американских медучреждений в целом не имеет должной подготовки для работы с пациентами, зараженными вирусом Эбола, а опубликованные руководства Центров по контролю и профилактике заболеваний требуют пересмотра³⁰. При этом Союз медсестер США в Техасе осудил администрацию больницы за использование ненадлежащего регламента по уходу за пациентами, инфицированными вирусом Эбола. Союз медсестер заявил, что в соответствии с действующими процедурами индивидуальные средства защиты не использовались должным образом, что могло способствовать передаче инфекции³¹.

²⁷ Hudson, A., 'Senegalese WHO doctor with Ebola arrives for treatment in Germany', Reuters, 27 Aug. 2014 <<http://www.reuters.com/article/2014/08/27/us-health-ebola-germany-idUSKBN0GR0M720140827>>; и 'British Ebola patient arrives in UK for hospital treatment', BBC News, 24 Aug. 2014 <<http://www.bbc.com/news/uk-28919831>>.

²⁸ 'Ebola outbreak: nurse infected in Spain', BBC News, 6 Oct. 2014 <<http://www.bbc.com/news/world-europe-29514920>>.

²⁹ Fernandez, M., '2nd Ebola case in US stokes fears of health care workers', *New York Times*, 12 Oct. 2014; и CDC, 'Texas reports positive test for Ebola in one additional healthcare worker', Media statement, 15 Oct. 2014 <<http://www.cdc.gov/media/releases/2014/s1015-texas-second-health-care-worker.html>>.

³⁰ Американские Центры по контролю и профилактике заболеваний опубликовали подробные руководства для больниц по работе с вирусом Эбола, включая работу с образцами для лабораторных исследований, обращение с инфицированными отходами и правильную эксплуатацию средств защиты. CDC, 'Infection prevention and control recommendations for hospitalized patients under investigation for Ebola virus disease in US hospitals', Media statement, [n.d.] <<http://www.cdc.gov/vhf/ebola/healthcare-us/hospitals/infection-control.html>>; CDC, 'CDC update on Dallas response, 10-12-2014', Press briefing transcript, 12 Oct. 2014 <<http://www.cdc.gov/media/releases/2014/t1012-ebola-reponse-update.html>>; Steenhuisen, 2014 J., 'U.S. CDC head criticized for blaming "protocol breach" as nurse gets Ebola', Reuters, 13 Oct. <<http://www.reuters.com/article/2014/10/13/us-health-ebola-usa-nurse-idUSKCN0I206820141013>>; и Fernandez, M. et al., 'CDC rethinking methods to stop spread of Ebola', *New York Times*, 13 Oct. 2014.

³¹ Shoichet, C., 'Nurses' union slams Texas hospital for lack of Ebola protocol', CNN, 31 Dec. 2014 <http://edition.cnn.com/2014/10/15/health/texas-ebola-nurses-union-claims/index.html?hpt=hp_t1>.

США предлагают целевой подход

25 сентября 2014 г. на заседании ООН президент США Барак Обама предложил более активные и целенаправленные усилия по борьбе со вспышкой вируса Эбола в Западной Африке. Обама отметил, что американские Центры по контролю и профилактике заболеваний были вынуждены предпринимать самые серьезные усилия на международном уровне по борьбе с вирусом за всю историю своего существования, и объявил о создании военного командования в Монровии (Либерия) и авиатранспортного узла в Сенегале для доставки оборудования и персонала в затронутые лихорадочной регионы³². В том же месяце директор американских Центров по контролю и профилактике заболеваний Фриден отметил, что вспышка вируса Эбола подчеркнула значение Глобальной повестки дня в области здравоохранения (GHSA), особенно в отношении: (a) предотвращения катастроф и эпидемий, которых можно избежать; (b) раннего обнаружения угроз заболеваний; (c) быстрых и эффективных ответных мер на вспышки болезней³³.

8 октября 2014 г. вступили в силу правила Министерства внутренней безопасности США, по которым лица, прибывающие из Гвинеи, Либерии и Сьерра-Леоне, направляются в один из пяти международных аэропортов, где подвергаются тщательной проверке³⁴. 27 октября 2014 г. Центры по контролю и профилактике заболеваний США также обновили руководящие указания по контролю над перемещением лиц, которые были подвержены риску контакта с вирусом³⁵. Эти указания содержат рекомендованные действия в отношении пяти категорий лиц: (a) «лица с клиническими симптомами, относящиеся к категориям высокого, среднего и низкого (но не нулевого) риска»; (b) «лица без клинических симптомов, относящиеся к категории высокого риска»; (c) «лица, относящиеся к категории среднего риска»; (d) «лица без клинических симптомов, относящиеся к категории низкого (но не нулевого) риска»; (e) «лица, относящиеся к неопределимой категории риска»³⁶. В указаниях заданы параметры «активного и прямого» отслеживания потенциально зараженных лиц со стороны региональных и местных властей в США (например, указания предписывают делать ежедневные замеры температуры тела с помощью специализированных сторонних организаций, а также разъясняют правила «регулируемого передвижения», «изоляции» и

³² White House, 'Remarks by President Obama at UN meeting on Ebola', Press release, 25 Sep. 2014 <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/09/25/remarks-president-obama-un-meeting-ebola>>.

³³ Frieden, T., 'Ebola requires the world's united action', White House Blog, 26 Sep. 2014 <<http://www.whitehouse.gov/blog/2014/09/26/ebola-requires-world-s-united-action>>.

³⁴ В число этих международных аэропортов входят: аэропорт им. Джона Кеннеди, аэропорт Ньюарк Либерти, аэропорт Вашингтон Даллес, аэропорт Хартсфилд-Джексон Атланта и аэропорт О'Хара в Чикаго. US Department of Homeland Security, 'Enhanced Ebola screening to start at five US airports for all people entering US from Ebola-affected countries', Press release, 8 Oct. 2014 <<http://www.dhs.gov/news/2014/10/08/enhanced-ebola-screening-start-five-us-airports-all-people-entering-us-ebola>>.

³⁵ CDC, 'Interim US guidance for monitoring and movement of persons with potential Ebola virus exposure', 27 Oct. 2014 <<http://www.cdc.gov/vhf/ebola/pdf/monitoring-and-movement.pdf>>.

³⁶ CDC (сноска 35).

«карантина»³⁷. В указаниях также определены критерии «справедливого и этически обоснованного» применения приказов в сфере общественного здравоохранения, включая возможные компенсации лицам, жертвующим своими «свободами ради общественного блага»³⁸.

В конце октября 2014 г. президент США Б. Обама выступил с заявлением, предупреждая о том, что США должны не «подчиняться страху», а «действовать, основываясь на фактах, суждениях и разумных решениях»³⁹. Он вновь подчеркнул, что эпидемия будет взята под контроль⁴⁰. Заявление Обамы, по-видимому, было адресовано властям в Нью-Йорке и Нью-Джерси, где чиновники отметили, что будут придерживаться политики обязательного карантина – более строгой меры, чем предусмотрено указаниями ВОЗ и Центров по контролю и профилактике заболеваний⁴¹.

В том же месяце США начали осуществлять 21-дневный «плановый мониторинг» состояния здоровья некоторых военнослужащих, вернувшихся из Западной Африки после участия в операциях по реагированию на вспышку эпидемии БВВЭ⁴². Военных поместили в карантин на базе, расположенной вблизи Венеции в Италии. Это спровоцировало политические споры в Италии, в ходе которых чиновники и представители общественности отстаивали мнение о том, что американские военные должны проходить период изоляции на территории США⁴³.

Новые международные ответные меры

Во второй половине 2014 г. государства и международные организации стали все чаще проводить односторонние и многосторонние консультации и принимать ответные меры. Наиболее значимой из многосторонних консультаций по проблеме вспышки лихорадки Эбола стало специальное заседание Совета Безопасности ООН 18 сентября 2014 г., по итогам которого была принята Резолюция 2177 (2014)⁴⁴. По инициативе США было также созвано экстренное совещание СБ ООН во время переговоров по вопросам миссии ООН в Либерии (МООНЛ), мандат которой был продлен до декабря 2014 г.⁴⁵

³⁷ CDC (сноска 35).

³⁸ CDC (сноска 35).

³⁹ White House, 'Remarks by the President on Ebola', Press release, 28 Oct. 2014 <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/10/28/remarks-president-ebola>>.

⁴⁰ White House (сноска 39).

⁴¹ См., например: US State of New Jersey, Department of Health, 'New Jersey mandatory quarantine and screening protocols', 31 Oct. 2014 <<http://www.state.nj.us/health/news/2014/approved/20141031b.html>>.

⁴² Starr, B., 'Army major general, troops quarantined after Ebola aid trip', CNN, 28 Oct. 2014 <http://edition.cnn.com/2014/10/27/politics/soldiers-monitored-ebola/index.html?hpt=hp_t1>.

⁴³ 'Uprow over US troops' Ebola quarantine in Italy', The Local, 29 Oct. 2014 <<http://www.thelocal.it/20141029/us-soldiers-ebola-quarantine-in-italy-sparks-alarm>>.

⁴⁴ ООН (сноска 6).

⁴⁵ Power, S., Remarks by Ambassador Samantha Power, U. S. Permanent Representative to the United Nations, at a stakeout following a Security Council session on Libya and Liberia, 15 Sep. 2014 <<http://usun.state.gov/briefing/statements/231673.htm>>; и Резолюция СБ ООН 2176, 15 сентября 2014 г.

На следующий день, в соответствии с Резолюцией 2177 и Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 69/1, была создана Миссия ООН по чрезвычайному реагированию на лихорадку Эбола (МООНЧРЭ) как «временная мера для удовлетворения неотложных потребностей в целях беспрецедентной борьбы против вируса Эбола»⁴⁶.

10 октября в Браззавиле (Конго) ВОЗ согласовала ряд мер по повышению готовности государств, не затронутых вирусом Эбола⁴⁷. На этой встрече участники обсудили вопросы разработки и согласования «набора средств» в целях реализации полного контрольного списка основных принципов, стандартов, возможностей и практических мер по предотвращению распространения вируса. Контрольный список включил «надзор за профилактикой инфекций, отслеживание контактов, ведение пациентов, наблюдение, лабораторный потенциал, безопасное захоронение, информирование общественности, участие местного населения, а также совершенствование национального законодательства и нормативных документов»⁴⁸. На этой встрече также был согласован механизм оценки международными партнерами некоторых ключевых этапов деятельности как части процесса постоянной независимой проверки⁴⁹. На встрече был утвержден список «приоритетных стран» исходя из их географической близости к затронутым вирусом странам, а также характера их торговли и миграции⁵⁰.

Прогнозы и развитие событий в преддверии 2015 года

В ситуационном докладе ВОЗ о ходе выполнения дорожной карты ответных действий в связи с эпидемией вируса Эбола, опубликованном в октябре 2014 г., сообщалось, что всего было зарегистрировано 8997 подтвержденных, возможных и предполагаемых случаев заражения вирусом Эбола в семи странах⁵¹. ВОЗ также сообщила, что если сохранятся существующие темпы распространения эпидемии, то в декабре можно ожидать от 5000 до 10 000 новых случаев заражения вирусом Эбола в неделю⁵². В то же время в ЦКПЗ методом моделирования решений было установлено, что, если не усилить эффективное предотвращение распространения инфекции, к 20 января 2015 г. число заразившихся в Западной Африке может составить

⁴⁶ United Nations, 'Global Ebola response' <<http://ebolaresponse.un.org/>>; и ООН (сноска 6).

⁴⁷ WHO, 'WHO and partners agree on a common approach to strengthen Ebola preparedness in unaffected countries', Press release, 10 Oct. 2014 <<http://www.afro.who.int/en/media-centre/pressreleases/item/7079-who-and-partners-agree-on-a-common-approach-to-strengthen-ebola-preparedness-in-unaffected-countries.html>>.

⁴⁸ WHO (сноска 47).

⁴⁹ WHO (сноска 47).

⁵⁰ В число «наиболее приоритетных стран» вошли: Кот-д'Ивуар, Гвинея-Бисау, Мали и Сенегал. «Высокоприоритетными странами» стали: Бенин, Камерун, Центрально-Африканская Республика, Демократическая Республика Конго, Гамбия, Гана, Мавритания, Нигерия, Южный Судан и Того. WHO (сноска 47).

⁵¹ WHO, *WHO: Ebola Response Roadmap Situation Report* (WHO: Geneva, 15 Oct. 2014).

⁵² Sengupta, S., 'New Ebola cases may soon reach 10,000 a week, officials predict', *New York Times*, 14 Oct. 2014.

1.4 млн человек (с учетом поправки на предполагаемое занижение отчетных показателей о случаях заражения)⁵³. Главный вывод прогнозного доклада ЦКПЗ состоял в том, что для эффективной борьбы с распространением инфекции на тот момент требовалось поместить 70 % пациентов в отделения для лечения вируса Эбола или в амбулаторные условия, где снижается риск передачи заболевания, а захоронения производить безопасным способом⁵⁴. Это бы потребовало существенного усиления мер по предотвращению, в том числе дополнительного материально-технического обеспечения и привлечения необходимого персонала с соответствующим опытом работы.

К началу 2015 г. стало очевидно, что прогнозы ВОЗ и ЦКПЗ были ошибочны. 17 октября 2014 г. Сенегал был объявлен страной, свободной от БВВЭ, 20 октября этот статус получила Нигерия⁵⁵. Всемирная организация здравоохранения объявляет страну свободной от БВВЭ, если в течение 42 дней после того, как последний заразившийся человек в этой стране умер или излечился, не было зафиксировано ни одного случая заражения вирусом⁵⁶. 23 октября 2014 г. Комитет ВОЗ по чрезвычайной ситуации в рамках Международных медико-санитарных правил повторил свою рекомендацию «не вводить общий запрет на международные поездки или торговлю»⁵⁷. Либерия, одна из наиболее пострадавших от вируса Эбола стран, отменила свое чрезвычайное положение 13 ноября 2014 г.⁵⁸

Последствия вспышки вируса Эбола

Вспышка вируса Эбола напомнила о сохраняющейся угрозе, исходящей от способности патогенов передаваться между видами и приспосабливаться к организму человека. До 2014 г. был зарегистрирован всего один случай заболевания вирусом Эбола в Западной Африке – в Кот-д’Ивуаре, когда в 1994 г. швейцарский этолог заразился во время вскрытия трупов

⁵³ CDC, ‘New modelling tool for response to Ebola Virus Disease’, Media statement, 23 Sep. 2014 <<http://www.cdc.gov/media/releases/2014/s0923-ebola-model-Factsheet.html>>; и Meltzer, M. I. et al., ‘Estimating the future number of cases in Ebola epidemic – Liberia and Sierra Leone, 2014–2015’, *Morbidity and Mortality Weekly Report*, vol. 63, no. 3 (26 Sep. 2014).

⁵⁴ CDC, ‘Questions and answers: Estimating the future number of cases in the Ebola epidemic – Liberia and Sierra Leone, 2014–2015’, Public statement, 26 Sep. 2014 <<http://www.cdc.gov/vhf/ebola/outbreaks/2014-west-africa/qa-mmwr-estimating-future-cases.html>>.

⁵⁵ ВОЗ, «ВОЗ поздравляет Сенегал с прекращением передачи вируса Эбола», Заявление, 17 октября 2014 г. <<http://www.who.int/mediacentre/news/statements/2014/senegal-ends-ebola/ru/>>; и WHO, ‘WHO declares end of Ebola outbreak in Nigeria’, Press release, 20 Oct. 2014 <<http://www.who.int/mediacentre/news/statements/2014/nigeria-ends-ebola/en/>>.

⁵⁶ WHO, ‘How is the end of an Ebola outbreak decided and declared?’, Information note, Oct. 2014 <<http://www.who.int/csr/disease/ebola/declaration-ebola-end/en/>>.

⁵⁷ ВОЗ, «Заявление ВОЗ о третьем совещании Комитета по чрезвычайной ситуации в рамках Международных медико-санитарных правил, посвященном вспышке лихорадки Эбола 2014 г. в Западной Африке», Заявление ВОЗ, 23 октября 2014 г. <<http://www.who.int/mediacentre/news/statements/2014/ebola-3rd-ihf-meeting/ru/>>.

⁵⁸ ‘Ebola outbreak: Liberia president lifts state of emergency’, BBC News, 13 Nov. 2014 <<http://www.bbc.com/news/world-africa-30044418>>.

шимпанзе, найденных в лесу Тай⁵⁹. Тот факт, что вирус Эбола не был эндемичным в наиболее пострадавших от него странах Западной Африки, стал главным фактором быстрого распространения этого заболевания. Предыдущие вспышки БВВЭ были ограничены отдалёнными регионами Центральной Африки⁶⁰. Остается еще много неясного относительно этиологии вируса Эбола в носителях, не относящихся к человеку, хотя контактирование с мясом (чаще всего «мясом лесной дичи») считается возможным источником многих предыдущих вспышек заболевания. Кто является природным носителем вируса, еще предстоит научно доказать, но антитела к вирусу и гены вируса были обнаружены у одного из видов африканских плоядных летучих мышей, а также приматов (которые могли заразиться от экскрементов летучих мышей) в регионах, где произошли вспышки БВВЭ⁶¹.

Как уже говорилось, в августе 2014 г. Комитет ВОЗ по чрезвычайной ситуации в рамках Международных медико-санитарных правил заявил, что вспышка лихорадки Эбола является чрезвычайной ситуацией в области общественного здравоохранения, имеющей международное значение (ЧСЗМЗ). Комитет указал на следующие проблемы в странах, пострадавших от вспышки вируса Эбола: (a) слабость системы здравоохранения из-за значительной нехватки кадровых, финансовых и материальных ресурсов, что ставит под угрозу возможности этих стран для принятия надлежащих ответных мер на вспышку Эбола; (b) отсутствие опыта борьбы со вспышками Эбола; ложные представления о болезни, в том числе о путях передачи инфекции, широко распространены и остаются одной из основных проблем в некоторых сообществах; (c) высокие уровни мобильности населения и несколько задокументированных случаев трансграничного передвижения людей с инфекцией; (d) в столицах Гвинеи, Либерии и Сьерра-Леоне имела место передача инфекции по цепи; (e) большое число случаев инфицирования среди работников здравоохранения, что свидетельствует о ненадлежащей практике инфекционного контроля во многих медицинских учреждениях⁶².

К факторам, препятствующим усилиям по отслеживанию и сдерживанию вспышки БВВЭ, относятся недостаточное использование средств защиты, приводящее ко множеству новых случаев заражения среди медицинских работников, а также проблема карантина, поскольку некоторые симптомы лихорадки Эбола очень схожи с симптомами эндемической малярии⁶³. Вспышка вируса Эбола также привлекла внимание к проблемам, возникающим в связи с некоторыми социально-политическими убеждения-

⁵⁹ Le Guenno, B., Formenty, P. and Boesch, C., 'Ebola virus outbreaks in the Ivory Coast and Liberia, 1994–1995', *Current Topics in Microbiology and Immunology*, vol. 235. (1999), pp. 77–84.

⁶⁰ Gire, S. K. et al., 'Genomic surveillance elucidates Ebola virus origin and transmission during the 2014 outbreak', *Science*, vol. 345, no. 6202 (12 Sep. 2014), pp. 1369–1372.

⁶¹ Gonzales, J. P., Pourrut, X. and Leroy, E., 'Ebola virus and other filoviruses', *Current Topics in Microbiology and Immunology*, vol. 315 (2007), pp. 363–387.

⁶² ВОЗ, «Заявление ВОЗ по итогам совещания Комитета Международных медико-санитарных правил по чрезвычайной ситуации в отношении вспышки лихорадки Эбола 2014 г. в Западной Африке», Заявление ВОЗ, 8 августа 2014 г. <<http://www.who.int/media-centre/news/statements/2014/ebola-20140808/ru/>>.

⁶³ Pronyk, P., 'Is it Ebola or malaria? A diagnostic challenge', UNICEF Connect, 20 Oct. 2014 <<http://blogs.unicef.org/2014/10/20/is-it-ebola-or-malaria-the-diagnostic-challenge/>>.

ми пострадавшего населения. Например, в наиболее затронутых вирусом странах общей практикой является обмывание тела покойника и забота о зараженных членах семьи в домашних условиях. Сообщается также о серьезном недоверии сельского населения в регионе к представителям власти (особенно на востоке Сьерра-Леоне)⁶⁴.

Важнейшим осложняющим фактором при осуществлении мер реагирования был серьезный недостаток имеющихся ресурсов и опыта для борьбы со вспышкой такого масштаба. Накануне вспышки Гвинея, Либерия и Сьерра-Леоне были заняты решением проблем продовольственной безопасности. По оценкам Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО) и Всемирной продовольственной программы ООН (ВПП), в декабре 2014 г. около полумиллиона человек испытывали острую нехватку продовольствия. Проблему дефицита продуктов питания усугубило закрытие границ, карантинные меры и падение объемов производства в сельскохозяйственных районах – одних из наиболее пострадавших от вспышки вируса Эбола⁶⁵. Вопросы продовольственной безопасности поставили правительства государств региона в очень затруднительное положение, чреватое массовыми беспорядками. Вырос потенциальный риск падения этих правительств, что и было принято во внимание в Резолюции 2177 СБ ООН в сентябре 2014 г.⁶⁶ Эта проблема особенно актуальна для регионов, пострадавших от десятилетий гражданской войны. До такого развития событий пока не дошло, но гражданские беспорядки уже прокатились по всему региону – главным образом из-за карантинных ограничений. Например, в августе 2014 г. жители Уэст-Пойнта в Монровии вступили в схватку с местной полицией в ходе протеста против карантинных мер, ограничения доступа к продовольствию и препятствования работе⁶⁷. Общественные беспорядки происходили также в Гвинее в сентябре 2014 г.: в Воле, Нзерекоре, в ходе проведения кампании по повышению осведомленности общественности о лихорадке Эбола жители деревни убили восемь человек, в том числе троих врачей, троих журналистов и представителей местной власти. В городе Форекария местные жители разбили автомобиль Международного Комитета Красного Креста в знак протеста против способа обращения с телами погибших от вируса Эбола⁶⁸. По прогнозам ФАО и ВПП, растущая нехватка продовольствия может привести к дальнейшим актам насилия и гражданским беспорядкам в 2015 г.

⁶⁴ 'Ebola in West Africa, death and disbelievers', *The Economist*, vol. 412, no. 8898 (2–8 Aug. 2014), p. 26.

⁶⁵ World Food Programme, 'Ebola leaves hundreds of thousands facing hunger in three worst-hit countries', News release, 17 Dec. 2014 <<http://www.wfp.org/news/news-release/ebola-leaves-hundreds-thousands-facing-hunger-three-worst-hit-countries>>.

⁶⁶ ООН (сноска 6).

⁶⁷ 'Ebola crisis: Liberia police fire at Monrovia protests', BBC News, 21 Aug. 2014 <<http://www.bbc.com/news/world-africa-28879471>>.

⁶⁸ 'Ebola outbreak: Guinea health team killed', BBC News, 19 Sep. 2014 <<http://www.bbc.com/news/world-africa-29256443>>; and 'Ebola-affected West African countries likely to reschedule debt payments, raise taxes, and face civil disorder threat', *Jane's Intelligence Weekly*, 28 Sep. 2014.

Вирус Эбола остается серьезной угрозой для здоровья и безопасности людей в Западной Африке. Системы здравоохранения в этом регионе еще до начала вспышки были перегружены и недостаточно качественны, поэтому осуществление первоначальных и долговременных ответных мер здесь в большой степени зависело от помощи таких неправительственных организаций, как «Врачи без границ»⁶⁹. 2 сентября 2014 г. заместитель Генерального секретаря ООН Ян Элиассон заявил, что эта вспышка лихорадки Эбола «станет испытанием многостороннего подхода, проверкой для международной солидарности с людьми, испытывающими сегодня крайнюю нужду»⁷⁰. В обозримом будущем в числе важнейших задач национальных и международных органов останется поддержание и укрепление потенциала, а также механизмов реагирования на подобные вспышки заболеваний.

⁶⁹ 'The Ebola crisis: Much worse to come', *The Economist*, 18 Oct. 2014.

⁷⁰ Eliasson, J., Press conference by Deputy Secretary-General Jan Eliasson at United Nations headquarters, 2 Sep. 2014 <<http://www.un.org/press/en/2014/dsgsm792.doc.htm>>.

II. КОНТРОЛЬ НАД БИОЛОГИЧЕСКИМ ОРУЖИЕМ

Джон ХАРТ

Ключевым международно-правовым документом, направленным против применения биологического оружия, является Конвенция 1972 г. о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении (КБТО)¹. В 2014 г. к КБТО присоединилась Мьянма, и, по состоянию на декабрь 2014 г., 171 государство было членом КБТО; 9 государств подписали, но не ратифицировали Конвенцию; 16 стран не подписали и не ратифицировали ее². Сохраняется неравномерное участие государств в политически связывающей системе мер укрепления доверия (МУД) в рамках режима КБТО, с помощью которой государства-участники демонстрируют соблюдение Конвенции. По состоянию на 15 сентября 2014 г., 67 государств-участников (39,4 %) представили сводки по МУД за 2013 календарный год, в то время как 52 государства-участника не представляли сводки по МУД никогда³.

В 2014 году основными событиями в сфере контроля над биологическим оружием стали два совещания: встреча государств-участников в рамках третьего межсессионного периода действия КБТО и совещание экспертов. Участники совещания экспертов и межсессионного совещания учитывали необходимость подготовки к Восьмой обзорной конференции, которая состоится в 2016 г. К этому времени общее количество участников режима Конвенции увеличится как минимум на пять государств по сравнению с количеством участников на предыдущей обзорной конференции; увеличится также число и разнообразие заинтересованных сторон. Это потребует трудовых и других ресурсов для осуществления режима Конвенции во время и после проведения следующей обзорной конференции.

В повестку дня этого межсессионного совещания были включены три вопроса: (a) сотрудничество и оказание помощи (с особым акцентом на статью X КБТО); (b) обзор научно-технических достижений; (c) поддержка национальных мер по выполнению КБТО⁴. В 2014 г. вновь поднимался вопрос об усилении мер, направленных на осуществление статьи VII КБТО (оказание помощи государствам, которым угрожает применение биологического

¹ Краткое содержание и другую информацию относительно Конвенции о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении (КБТО) см.: разд. I Дополнения А настоящего издания. Документы, касающиеся Конвенции, доступны здесь: <<http://www.unog.ch/bwc>>.

² Государствами, подписавшими, но не ратифицировавшими КБТО, являлись: Центрально-Африканская Республика, Кот-д'Ивуар, Египет, Гаити, Либерия, Непал, Сомали, Сирия и Танзания. Государствами, не подписавшими и не ратифицировавшими КБТО, были: Андорра, Ангола, Чад, Коморские Острова, Джибути, Эритрея, Гвинея, Израиль, Кирибати, Мавритания, Микронезия, Намибия, Ниуэ, Самоа, Южный Судан и Тувалу.

³ ОЗХО, Группа имплементационной поддержки, «Доклад группы имплементационной поддержки за 2014 г.», WWC/MSP/2014/4, 28 ноября 2014 г., параграф 19, с. 4.

⁴ Седьмая обзорная конференция государств – участников КБТО, Заключительный документ, WWC/CONF.VII/7, 13 января 2012 г., параграф 8, с. 25.

оружия), включая рассмотрение детальных процедур и механизмов предоставления помощи и обеспечения сотрудничества. В ходе параллельных мероприятий международные, региональные и национальные правительственные и неправительственные органы делали сообщения и доклады о деятельности и приоритетах, связанных с КБТО⁵.

На совещании экспертов, проходившем 4–8 августа 2014 г., присутствовало более 400 участников из 91 страны, включая представителей Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), Международного эпизоотического бюро (МЭБ), Интерпола, Организации по запрещению химического оружия, а также Международного Комитета Красного Креста⁶.

Важным событием на совещании экспертов, особенно в связи с предстоящей в 2016 г. Восьмой обзорной конференцией, стало предложение России обсудить проблемы выполнения Конвенции. Это предложение отчасти основывалось на итогах работы, проведенной в начале 1990-х годов специальной группой правительственных экспертов по выявлению и изучению потенциальных мер проверки с научно-технической точки зрения (VEREX). По итогам работы VEREX была сформирована специальная группа по ведению переговоров по протоколу для укрепления соблюдения Конвенции⁷. В дальнейшем проект итогового протокола этой специальной группы был отклонен как политически и технически неприемлемый. Главным образом его сочли проблематичным Соединенные Штаты.

В своем предложении Россия отметила необходимость возобновления дискуссии о юридически обязывающем протоколе для укрепления соблюдения Конвенции. Как заявила Россия, по состоянию на конец июля 2014 г., она получила 28 устных и письменных ответов от 28 государств, которые сообщили о своей заинтересованности в проведении переговоров по такому инструменту в рамках подготовки к Восьмой обзорной конференции⁸.

⁵ См. United Nations Office at Geneva <<http://www.unog.ch/80256EE600585943/%28httpPages%29/F837B6E7A401A21CC1257A150050CB2A?OpenDocument>>; и <<http://www.unog.ch/80256EE600585943/%28httpPages%29/E75AAA1D8234B830C1257D63002C7DEF?OpenDocument>>.

⁶ BTWC, Implementation Support Unit, 'Biological Weapons Convention Expert Meeting concludes', Press release, 8 Aug. 2014 <http://www.unog.ch/80256EDD006B9C2E/%28httpNewsByYear_en%29/E85A411CED5E9405C1257D2E004BD358?OpenDocument>.

⁷ Sims, N. A., *The Evolution of Biological Disarmament*, SIPRI Chemical & Biological Warfare Studies, no. 19 (Oxford University Press: Oxford, 2001), pp. 82–118. Предложение России было распространено среди участников и неоднократно обсуждалось в ходе заседания. BTWC, Meeting of Experts, Russia, 'Strengthening the BWC through a legally binding instrument (Protocol), discussion points', 5 Aug. 2014; КБТО, Совещание экспертов, Россия «Выступление делегации Российской Федерации на встрече экспертов государств – участников Конвенции о запрещении биологического и токсинного оружия», 4 августа 2014 г. (на английском и русском языках); и BTWC, Meeting of Experts, Russia, 'Statement by the Russian delegation at the meeting of experts of the Biological and Toxin Weapons Convention under agenda item "strengthening national implementation"', 7 Aug. 2014.

⁸ Государствами, от которых Россия получила ответ, были: Алжир, Австралия, Беларусь, Бразилия, Камбоджа, Китай, Колумбия, Куба, Кипр, Эстония, Индия, Ирак, Южная Корея, Латвия, Ливан, Литва, Малайзия, Мексика, Новая Зеландия, Пакистан, Руанда, Сент-Люсия, Перу, ЮАР, Швеция, Швейцария, Великобритания и США. КБТО, Совещание экспертов, Россия, «Выступление делегации Российской Федерации на встрече экспертов го-

Россия предложила поставить на обсуждение в рамках этих переговоров следующие семь тем: (a) расследование случаев предполагаемого применения биологического оружия; (b) расследование подозрительных вспышек заболеваний; (c) содействие международному сотрудничеству в мирных целях; (d) оказание помощи и защита от биологического оружия; (e) система МУД (существующая или измененная); (f) национальные меры по выполнению КБТО; (g) научно-технические достижения⁹. Россия не включила в это предложение вопрос о проверке предприятий.

Предложение России было положительно воспринято некоторыми участниками, в том числе делегацией стран Движения неприсоединения и рядом государств Западной группы (например, Австралией, Новой Зеландией, Швецией и Швейцарией). Хотя предложение России представляет интерес, государства-участники должны учитывать последствия любого развития событий, ведущего к многостороннему процессу в долгосрочной перспективе, когда не все участники сходятся во мнениях об общих мерах по укреплению выполнения Конвенции.

В декабре 2014 г. по итогам совещания государств-участников был опубликован заключительный доклад, в котором резюмировались задачи совещаний, состоявшихся в 2014 г. В докладе приводится краткое описание структуры совещаний, а также перечисляются принципы и меры, с помощью которых можно укрепить режим Конвенции¹⁰.

сударств – участников Конвенции о запрещении биологического и токсинного оружия» (сноска 7). С. 3.

⁹ BTWC, Meeting of Experts, Russia, ‘Strengthening the BWC through a legally binding instrument (Protocol), discussion points’ (сноска 7), pp. 3–5.

¹⁰ КБТО, Совещание государств-участников, «Доклад совещания государств-участников», BWC/MSP/2014/5, 15 декабря 2014 г.

III. КОНТРОЛЬ НАД ХИМИЧЕСКИМ ОРУЖИЕМ И РАЗОРУЖЕНИЕ

Джон ХАРТ

Организация по запрещению химического оружия (ОЗХО) занимается проверкой соблюдения Конвенции 1993 г. о запрещении химического оружия (КХО)¹. В 2014 г. значительную часть работы в рамках КХО, в том числе операцию по вывозу химических веществ из Сирии морским путем, осуществляла совместная миссия ОЗХО и ООН в Сирии. ОЗХО также занималась установлением фактов предполагаемого использования химического оружия и пришла к заключению, что токсичные химикаты (вероятнее всего, хлор) применялись в ходе нескольких атак (см. раздел IV настоящей главы). В поддержку этой деятельности на 19-й Конференции государств – участников ОЗХО организовала совместные усилия для проверки соблюдения Сирией ее обязательств по КХО. На протяжении года ОЗХО также следила за процессом уничтожения химического оружия в различных странах и осуществляла инспекции на местах нахождения старого и оставленного химического оружия.

Одним из важных событий в 2014 г. стало издание научно-консультативным советом ОЗХО руководства в связи с сохраняющейся обеспокоенностью тем, что химические вещества могут применяться в целях обеспечения правопорядка, поскольку теоретически это может служить способом обхода КХО. Организация по запрещению химического оружия вновь призвала все государства, не являющиеся участниками КХО, присоединиться к ней. По состоянию на 31 декабря 2014 г., 190 стран были членами Конвенции о запрещении химического оружия; два государства подписали, но не ратифицировали Конвенцию; четыре государства не подписали и не ратифицировали ее². В 2014 г. ни одно государство не присоединилось к КХО.

4 ноября 2014 г. Комитет по присуждению премии ОЗХО–Гаага объявил о присуждении своей первой награды для поощрения лиц и учреждений, внесших существенный вклад в дело химического разоружения. Лауреатами этой премии стали доктор Роберт Дж. Мэтьюс из Австралии и Финский Институт по верификации Конвенции о химическом оружии (VERIFIN)³. Каждый лауреат был награжден медалью, дипломом о признании заслуг и денежной премией в размере 45 тыс. евро⁴.

¹ Краткое содержание и другую информацию относительно Конвенции о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении (Конвенция о запрещении химического оружия, КХО) см.: разд. I Дополнения А настоящего издания. Документы, касающиеся КХО, доступны на официальном веб-сайте Организации по запрещению химического оружия (ОЗХО) <<http://www.opcw.org>>.

² Израиль и Мьянма подписали, но не ратифицировали КХО. Ангола, Египет, Северная Корея и Южный Судан не подписали и не ратифицировали Конвенцию.

³ OPCW, 'First recipients of new "OPCW–The Hague Award" announced', Press release, 4 Nov. 2014 <<https://www.opcw.org/news/article/first-recipients-of-new-opcw-the-hague-award-announced/>>.

⁴ OPCW (сноска 3).

Конференция государств-участников

На 19-й Конференции государств – участников КХО, проходившей в Гааге (Нидерланды) 1–5 декабря 2014 г., была одобрена программа и общая сумма бюджета на 2015 г. в размере 69 319 000 евро (из которых 32 831 300 выделено на верификационные расходы, а оставшаяся часть – на административные и иные расходы)⁵. Из бюджета на 2015 г. видно, что государства-участники решают ряд вопросов, связанных с изменением режима КХО, которые были обозначены в докладе Консультативной группы 2011 г. (доклад Экеуса). К этим вопросам относятся: (a) совершенствование процесса «управления знаниями» в целях сохранения институциональной памяти; (b) расширение взаимодействия с гражданским обществом (в том числе с химической промышленностью); (c) введение цифровой системы управления информацией, обучения и просветительской деятельности; (d) возможность повторно принимать на работу инспекторов; (e) более активное и систематическое изучение научно-технических достижений⁶. На Конференции государств-участников также было решено внедрить инструмент планирования ресурсов предприятия – программное обеспечение для управления организацией, дополняющее программно-целевое бюджетирование ОЗХО с целью повышения результативности затрат, а также роста эффективности и упрощения осуществления программы⁷. Одним из значимых событий на Конференции государств-участников стало официальное объявление о выходе второго издания пояснительных комментариев к КХО⁸.

⁵ ОЗХО, Конференция государств-участников, 19-я сессия, «Решение. Программа и бюджет ОЗХО на 2015 г.», документ ОЗХО C-19/DEC.4, 3 декабря 2014, параграф 5(c), с. 2. Бюджет на 2015 г. на 5 % меньше бюджета на 2014 г. ОЗХО, Конференция государств-участников, 19-я сессия, «Выступление Генерального директора при открытии 19-й сессии Конференции государств-участников», ОЗХО C-19/DG.16, 1 Dec., параграф 37, с. 5.

⁶ ОЗХО, «Записка Генерального директора. Доклад Консультативной группы по будущим приоритетам Организации по запрещению химического оружия», документ ОЗХО S/951/2011, 25 июля 2011 г. В 2014 г. ОЗХО внедрила доступный через Интернет вспомогательный инструмент для законодательной поддержки (Legislative Assistance Support Tool – LAST) и систему защищенного обмена информацией (Secure Information Exchange – SIX), обеспечивающую прямую связь между Техническим секретариатом ОЗХО и государствами – участниками КХО. Цель внедрения SIX – стимулировать переход на цифровую базу данных верификационной системы, основанной на заявлениях. OPCW, ‘Legislative assistance support tool, what is it?’ <<https://www.opcw.org/legislative-assistance-support-tool/what-is-it/>>; и Документ ОЗХО C-19/DG.16 (сноска 5), параграф 21, с. 4. Информацию о последних лучших стандартах и практиках отбора проб и анализа см.: *Analytical and Bioanalytical Chemistry* [special issue: *Analysis of Chemicals Relevant to the Chemical Weapons Convention*], vol. 406, no. 21 (Aug. 2014). Информацию о последствиях контроля над вооружениями для конвергенции химической и биологической наук см.: Federal Office for Civil Protection (FOCP), *Spiez Convergence 2014* (FOCP: Spiez, Oct. 2014); и FOCP, *Spiez Convergence: Report on the First Workshop 6–9 October 2014* (FOCP: Spiez, Nov. 2014).

⁷ ОЗХО, Конференция государств-участников, 19-я сессия, «Решение. Внедрение системы планирования ресурсов предприятия и создание специального фонда с этой целью», Документ ОЗХО C-19/DEC.7, 3 декабря 2014 г.

⁸ Krutzsch, W., Myjer, E. and Trapp, R., *The Chemical Weapons Convention: a Commentary*, 2nd edn (Oxford University Press: Oxford, 2014).

Большое внимание на Конференции было уделено деятельности, направленной на выяснение аккуратности выполнения Сирией своих обязательств по КХО. В 2014 г. Исполнительный совет ОЗХО продолжил проводить особые регулярные заседания по проблеме осуществления Сирией положений Конвенции⁹. В дискуссиях участников Конференции, которые частично проходили на закрытых заседаниях, обсуждались следующие вопросы: (a) полнота и точность сведений о химическом оружии, предоставленных Сирией в ОЗХО; (b) меры, которые следует предпринять в связи с подтверждением ОЗХО того факта, что токсичные химикаты (предположительно хлор) распылялись с вертолета в ходе конфликта в Сирии; (c) общие разногласия некоторых участников по вопросу соотношения подходов на основе сотрудничества и на основе конфронтации при взаимодействии с правительством Сирии (если оно необходимо). Случай с Сирией подчеркнул важность поддержания и укрепления экспертных знаний и потенциала ОЗХО для решения подобных проблем в будущем¹⁰. В поддержку этой деятельности Конференция государств-участников наделила генерального директора ОЗХО полномочиями повторно нанимать инспекторов как минимум до 2017 г. при соблюдении определенных условий¹¹.

Использование химических веществ для охраны правопорядка

В 2014 году продолжал вызывать беспокойство вопрос о том, может ли, и если да, то каким образом практика применения средств борьбы с беспорядками, или «инкапаситантов», в целях охраны правопорядка, в том числе для поддержания мира и борьбы с терроризмом, существенно подорвать запрет КХО на химические атаки¹². Например, в июне 2014 г. сообщалось, что южноафриканская фирма Desert Wolf разработала беспилотный самолет, способный стрелять снарядами с перцовым аэрозолем, и продала

⁹ OPCW, Documents from the Executive Council <<http://www.opcw.org/documents-reports/executive-council/>>.

¹⁰ Наряду с другими организациями такого типа ОЗХО в настоящее время придерживается правила семилетнего срока службы для сотрудников секретариата (за некоторыми исключениями). Сотрудников отделов верификации и контроля в категории специалистов нанимают на срок минимум в семь лет. Стоит также отметить, что некоторые бывшие инспекторы ОЗХО участвовали в деятельности в Сирии в качестве командированных от своих правительств или были наняты Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ) и Управлением ООН по обслуживанию проектов (ЮНОПС).

¹¹ В том числе следующие условия: такие лица должны заключить контракт на три года, но последующий годовой контракт с ними можно подписать только по истечении одного года; механизм повторного найма должен применяться «осмотрительно» и таким образом, чтобы в любой момент времени из всех инспекторов Секретариата не более 20 % были повторно нанятыми. ОЗХО, Конференция государств-участников, 19-я сессия, «Решение. Повторный найм инспекторов», Документ ОЗХО C-19/DEC.11, 4 декабря 2014 г.

¹² Недавние рассмотрения этих вопросов см.: Crowley, M. and Dando, M., *Down the Slippery Slope? A Study of Contemporary Dual-use Chemical and Life Science Research Potentially Applicable to Incapacitating Chemical Agent Weapons*, Biochemical Security 2030 Policy Paper Series no. 8 (Bradford University: Bradford, Oct. 2014).

25 таких самолетов горнодобывающей компании¹³. Как сообщалось, беспилотник может нести 40 000 снарядов, имеет скорость стрельбы до 80 снарядов в минуту и оснащен тепловизионными камерами, а также камерами с высокой четкостью изображения для выявления воинствующих повстанцев¹⁴.

В мае 2014 г. Научно-консультативный совет (НКС) ОЗХО, который играет существенную роль в отслеживании имеющих отношение к КХО научно-технических разработок и разъяснении их назначения, установил 17 веществ, соответствующих определению «средства борьбы с беспорядками», принятому КХО. ОЗХО должна иметь возможность проверить наличие таких химических веществ во время проведения инспекции по запросу или расследования предполагаемого применения химического оружия. В связи с этим, вероятно, подразумевается, что обычный режим заявлений и проверки должен охватывать и такие химические вещества¹⁵.

В ноябре 2014 г. Австралия призвала участников КХО прояснить свои позиции по вопросам принятия на вооружение химических веществ, воздействующих на нервную систему, таких как анестетики, анальгетики и седативные средства, в целях охраны правопорядка. Австралия также призвала к обсуждениям, в частности между членами Исполнительного совета ОЗХО, вопроса о том, стоит ли разрешить применение таких химических веществ в правоохранительных целях¹⁶. Соединенные Штаты поддержали этот документ и заявили, что разделяют беспокойство Австралии о том, что «под прикрытием достижения узаконенных Конвенцией целей, таких как охрана правопорядка, могут реализовываться запрещенные программы, связанные с химическим оружием»¹⁷. США также отметили, что «в этой связи... Соединенные Штаты не занимаются разработкой, производством, хранением или применением инкапситулирующих химических веществ»¹⁸.

¹³ Watson, S., “‘Riot control’ drone to shoot pepper spray bullets at protesters”, Infowars, 18 June 2014 <<http://www.infowars.com/riot-control-drone-to-shoot-pepper-spray-bullets-at-protesters/>>; и Kelion, L., ‘African firm is selling pepper-spray bullet firing drones’, BBC News, 18 June 2014 <<http://www.bbc.com/news/technology-27902634>>.

¹⁴ Gallagher, S., ‘Flying Robocop is a “riot control” octocopter with guns and lasers’, Ars Technica, 19 June 2014 <<http://arstechnica.com/tech-policy/2014/06/flying-robocop-is-a-riot-control-octocopter-with-guns-and-lasers/>>.

¹⁵ OPCW, Technical Secretariat, ‘Note by the Technical Secretariat, declaration of riot control agents: advice from the Scientific Advisory Board’, OPCW Document S/1177/2014, 1 May 2014. Научно-консультативный совет является совещательным научно-техническим, а не директивным органом. Конференция государств-участников – это высший руководящий орган, а наиболее подробные обсуждения вопросов, касающихся выполнения Конвенции, происходят на совещаниях Исполнительного совета или параллельно с ними.

¹⁶ OPCW, Australia, ‘Australia, weaponisation of central nervous system acting chemicals for law enforcement purposes’, OPCW Document C-19/NAT.1, 14 Nov. 2014, paras. 6-7, p. 2.

¹⁷ OPCW, Conference of the States Parties, 19th session, USA, ‘Statement by Under Secretary Rose E. Gottemoeller to the Nineteenth Session of the Conference of the States Parties, Organization for the Prohibition of Chemical Weapons, The Hague, Netherlands’, 3 Dec. 2014, p. 3.

¹⁸ OPCW, USA, (сноска 17), p. 3.

Универсальность

В марте 2014 г. генеральный директор ОЗХО направил письма министрам иностранных дел всех государств, не являющихся участниками КХО, с настоятельным призывом присоединиться к режиму Конвенции¹⁹. Технический секретариат ОЗХО также продолжил приглашать представителей правительств стран, не участвующих в Конвенции о запрещении химического оружия, на различные совещания и конференции по вопросам выполнения КХО²⁰. В декабре 2014 г. генеральный директор ОЗХО заявил, что Мьянма начала процесс ратификации КХО, а ОЗХО активизировала переговоры с Анголой после ее избрания членом Совета Безопасности ООН на двухгодичный срок с января 2015 г.²¹ Продолжился курс на взаимодействие с Египтом и Израилем для изучения возможности присоединения этих стран к КХО²².

Израиль заявил, что в 2014 г. он принял участие в пяти раундах консультаций на высшем, авторитетном уровне. Эти консультации были организованы заместителем госсекретаря Финляндии по внешней политике и безопасности Яакко Лааявой для обсуждения проблемы региональной безопасности и необходимых условий для создания на Ближнем Востоке зоны, свободной от оружия массового уничтожения²³. Израильская сторона заявила, что: (a) такие обсуждения должны проводиться непосредственно с региональными партнерами и основываться на консенсусе; (b) Иран и Сирия «воздержались от участия [в процессе создания на Ближнем Востоке зоны, свободной от оружия массового уничтожения]»; (c) Израиль поддерживает цели и задачи КХО и «подтверждает свою приверженность процессу укрепления мира и безопасности на Ближнем Востоке, освобождения его от конфликтов, войн и оружия массового уничтожения»²⁴.

Уничтожение химического оружия

В 2014 году ОЗХО продолжила деятельность по проверке процесса уничтожения и переключения на мирное использование химического оружия и объектов по его производству (ОПХО). По состоянию на 30 ноября 2014 г.: (a) уничтожено 61 445 т запасов химического оружия Категории 1, что составляет 87.2 % от общего заявленного количества химического оружия в 70 493 т; (b) заявлено 2032 т химического оружия Категории 2, из которых 1152 т (56.7 %) было уничтожено; (c) заявлено 97 ОПХО в 14 государствах-

¹⁹ Документ ОЗХО C-19/DG.16 (сноска 5), параграф 180, с. 33.

²⁰ Документ ОЗХО C-19/DG.16 (сноска 5), параграф 181, с. 33.

²¹ Документ ОЗХО C-19/DG.16 (сноска 5), параграф 34, с. 6.

²² Документ ОЗХО C-19/DG.16 (сноска 5), параграф 34, с. 6.

²³ OPCW, Conference of the States Parties, 19th session, Israel, 'Statement, Ms. Tamar Rahamimoff-Honig, Director, Arms Control Department, Division for Strategic Affairs, Ministry of Foreign Affairs, Jerusalem, Israel', The Hague, 2 Dec. 2014, p. 5.

²⁴ OPCW, Israel, (сноска 23), p. 1, 5, 6.

участниках²⁵. 56 из этих ОПХО уничтожены, а 23 переоборудованы в соответствии с целями, не запрещенными Конвенцией²⁶.

В общей сложности восемь государств заявили свои запасы химического оружия ОЗХО – Албания, Индия, Ирак, Южная Корея, Ливия, Сирия, Россия и США. Албания, Индия, Южная Корея, Ливия и Сирия уничтожили свои запасы ХО Категории 1. Албания, Индия, Россия и США завершили уничтожение своих запасов химического оружия Категории 2. Индия, Южная Корея, Ливия, Россия, Сирия и США завершили уничтожения запасов ХО Категории 3²⁷. (Рассмотрение вопроса по Ираку, Ливии и Сирии см. в разделе IV этой главы).

Россия

По состоянию на 30 ноября 2014 г., Россия уничтожила 33 764 т (84.5 %) своего химического оружия Категории 1²⁸. В 2014 г. эксплуатировались все пять объектов по уничтожению химоружия (ОУХО) – в Кизнере, Леонидовке, Марадьковском, Почепе и Щучьем²⁹. Россия планирует уничтожить свои оставшиеся запасы химического оружия к декабрю 2020 г.³⁰

США

По состоянию на 30 ноября 2014 г., США уничтожили 24 924 т (89.75 %) своих запасов химического оружия Категории 1³¹. Ввод в эксплуатацию последних ОУХО в США запланирован на декабрь 2015 г. (экспериментальный завод по уничтожению химических веществ в Пуэбло) и на апрель 2020 г. (экспериментальный завод по уничтожению химических веществ в Блю-Грассе) соответственно³². США планируют завершить уничтожение своих запасов химического оружия к сентябрю 2023 г.³³

²⁵ Документ ОЗХО C-19/DG.16 (сноска 5), параграф 41, с. 7; параграф 43, с. 7; и параграф 67, с. 11. Приложение к КХО по химикатам состоит из трех «списков». В Список 1 входят химикаты и их прекурсоры, которые очень мало используются или совсем не используются в мирных целях. Химикаты из Списков 2 и 3 более широко используются в мирных целях, в том числе коммерческих. Определение категорий химического оружия, частично основанное на том, к какому списку относится химическое вещество, дано в Приложении по проверке к КХО. Ч. IV (A), параграф 16.

²⁶ Документ ОЗХО C-19/DG.16 (сноска 5), параграф 67, с. 11.

²⁷ Документ ОЗХО C-19/DG.16 (сноска 5), параграф 44, с. 7.

²⁸ Документ ОЗХО C-19/DG.16 (сноска 5), параграф 48, с. 8.

²⁹ Документ ОЗХО C-19/DG.16 (сноска 5), параграф 49, с. 8.

³⁰ Документ ОЗХО C-19/DG.16 (сноска 5), параграф 48, с. 8.

³¹ Документ ОЗХО C-19/DG.16 (сноска 5), параграф 45, с. 8.

³² Документ ОЗХО C-19/DG.16 (сноска 5), параграф 46, с. 8. В общей сложности 8.5 % первоначального арсенала химического оружия США хранится в Пуэбло (сернистый иприт, а также 4.2-дюймовые минометы, 105- и 155-мм снаряды), а 1.7 % первоначального арсенала хранится в Блю-Грасс (нервно-паралитические отравляющие вещества и сернистый иприт; а также ракеты M55/M56, 155-мм снаряды и 8-дюймовые минометы). OPCW, Conference of the States Parties, 19th session, USA, 'United States chemical demilitarization program', The Hague, Dec. 2014, p. 5.

³³ Документ ОЗХО C-19/DG.16 (сноска 5), параграф 45, с. 8.

Старое, оставленное и затопленное химическое оружие

В 2014 году ОЗХО провела пять инспекций на объектах по хранению старого химического оружия (СХО) в пяти странах³⁴. Кроме того, ОЗХО провела проверку химического оружия, заявленного Сирией как оставленное³⁵.

Китай

По состоянию на декабрь 2014 г., в Китае было извлечено 50 800 ед. химического оружия, оставленного Японией, из которых 37 373 уничтожено под контролем³⁶. Проведено свыше 120 изысканий более чем в 50 точках³⁷. По состоянию на конец 2013 г., Япония потратила около 1.1 млрд евро на деятельность по извлечению и уничтожению ОХО в Китае³⁸. Бюджет Японии на оставленное химическое оружие на 2014 г. составил примерно 209 млн евро³⁹. По некоторым оценкам, в Харбалине, провинция Цзилинь, захоронено 300 000–400 000 ед. ОХО⁴⁰.

Япония отвечает за: (a) общее управление проектом; (b) работы по раскопкам и извлечению ОХО; (c) материально-техническое обеспечение системы уничтожения; (d) планирование необходимых технических условий для уничтожения; (e) эксплуатацию и управление системой уничтожения, в том числе устранение технических неисправностей⁴¹. Согласно информации, предоставленной Японией, Китай несет ответственность за временное хранение ОХО, подготовительные работы (например, проектирование и строительство установок), логистику (например, поставки взрывчатых веществ, транспортировка ОХО и безопасность), а также согласование с заинтересованными сторонами, в том числе с региональными властями⁴².

В 2014 году проводились раскопки и извлечение ОХО в Тяньцзинь и Дуньхуа, провинция Цзилинь; рентгеновская идентификация осуществлялась в Тяньцзинь и Шицзячжуане, провинция Хэбэй; двустороннее расследование проводилось в шести местах: Сучжоу, провинция Цзянсу; Тайюань,

³⁴ Этими государствами были Бельгия, Франция, Германия, Италия и Великобритания. Документ ОЗХО C-19/DG.16 (сноска 5), параграф 65, с. 11.

³⁵ OPCW Document C-19/DG.16 (сноска 5), параграф 66, с. 11.

³⁶ OPCW, Conference of the States Parties, 19th session, Japan, poster no. 1 ('Abandoned chemical weapons in China: progress in 2014'), Poster session, The Hague, 1–5 Dec. 2014.

³⁷ OPCW, Conference of the States Parties, 19th session, Japan, poster no. 5 ('5. Excavation and recovery operations'), Poster session, The Hague, 1–5 Dec. 2014.

³⁸ OPCW, Conference of the States Parties, 19th session, Japan, poster no. 6 ('6. Commitment'), Poster session, The Hague, 1–5 Dec. 2014.

³⁹ OPCW, Japan, poster no. 6 (сноска 38).

⁴⁰ OPCW, Japan, poster no. 1 (сноска 36).

⁴¹ OPCW, Conference of the States Parties, 19th session, Japan, poster no. 2 ('Characteristics of ACW destruction project'), Poster session, The Hague, 1–5 Dec. 2014.

⁴² OPCW, Japan, poster no. 2 (сноска 41). Стоит отметить, что Китай, возможно, не в полной мере разделяет это разграничение ответственности.

провинция Шанси; Ханьдань, провинция Хэбэй; Аньцин, провинция Аньхой; Шанчжи, провинция Хэйлунцзян; и Ганчжоу, провинция Чжэцзян⁴³.

В декабре 2014 г. состояние работ на мобильных установках по уничтожению химического оружия в Китае было таковым: (a) в Нанкине, провинция Цзянсу, работы начались в 2010 г. и завершились в 2014 г.; (b) в Шицзячжуане, провинция Хэбэй, работы начались в 2012 г. и продолжаются в настоящее время; (c) в Ухане, провинция Хубэй, начало работ запланировано на декабрь 2014 г.; (d) в Харбине, провинция Хэйлунцзян, ведется строительство объекта для работ по уничтожению ХО на мобильной установке; (e) в Гуанчжоу, провинция Гуандун, идет процесс выбора места для проведения работ⁴⁴. В Харбалине, провинция Цилинь, осуществляются раскопки, извлечение и уничтожение ОХО⁴⁵. В общей сложности 322 ед. оставленного химического оружия из шести ближайших складов временного хранения ХО были объединены в Шицзячжуане⁴⁶. 1 декабря 2014 г. начались работы по уничтожению оставленного химического оружия в Харбалине⁴⁷.

США

В конце 2014 г. завершатся полевые работы, осуществляющиеся в рамках Гавайского проекта по оценке затопленных боеприпасов (Hawaii Undersea Military Munitions Assessment, HUMMA) на месте захоронения старых боеприпасов, расположенном к югу от Перл-Харбора, Гавайские острова⁴⁸. В рамках проекта HUMMA было выявлено более 2500 боеприпасов и взяты пробы вблизи 20 боеприпасов. Однако не удалось установить местонахождение нескольких стофунтовых бомб, снаряженных сернистым ипритом, которые, по данным архивов, должны находиться в районе изыскания. Проведение этих работ отчасти выполнялось в соответствии с государственным Законом США 109-364, который обязывает Министерство обороны Соединенных Штатов определять возможные экологические последствия от затопленных боеприпасов (в том числе химических)⁴⁹.

⁴³ OPCW, Japan, poster no. 5 (сноска 37).

⁴⁴ OPCW, Japan, poster no. 1 (сноска 36).

⁴⁵ OPCW, Japan, poster no. 1 (сноска 36).

⁴⁶ OPCW, Conference of the States Parties, 19th session, Japan, poster no. 3 ('3. Destruction operations by MDF'), Poster session, The Hague, 1–5 Dec. 2014.

⁴⁷ OPCW, Conference of the States Parties, 19th session, Japan, poster no. 4 ('Operations in Haerbaling'), Poster session, The Hague, 1–5 Dec. 2014.

⁴⁸ Shjegstad, S., Carton, G. and Edwards, M., 'Searching for history', TME Military Engineer Online, 2014 <<http://themilitaryengineer.com/index.php/tme-articles/tme-magazine-online/item/333-searching-for-history>>. См. также: Follet, G. C., 'Dredging up the past', TME Military Engineer Online, 26 June 2014 <<http://themilitaryengineer.com/index.php/tme-articles/tme-magazine-online/item/327-dredging-up-the-past>>. Информацию о Гавайском проекте по оценке затопленных боеприпасов (Hawaii Undersea Military Munitions Assessment, HUMMA) и другой деятельности, касающейся затопленных химических боеприпасов, см. в предыдущих изданиях ежегодника СИПРИ; и US Department of Defense, Environment, Safety and Occupational Health Network and Information Exchange, 'Ordnance reef' [n.d.] <<http://www.denix.osd.mil/orh/>>.

⁴⁹ Shjegstad, Carton and Edwards (сноска 48).

IV. ХИМИЧЕСКОЕ РАЗОРУЖЕНИЕ В ЗОНАХ КОНФЛИКТА

Джон ХАРТ

В 2014 году государства и международные органы, такие как Организация по запрещению химического оружия (ОЗХО), в рамках Конвенции 1993 г. о запрещении химического оружия (КХО) занимались координацией усилий по мониторингу и контролю над уничтожением запасов химического оружия и связанной с ним инфраструктуры в основных зонах конфликта в Ираке, Ливии и Сирии¹. Эти усилия были сопряжены с определенными трудностями, которые актуализировали ряд политических и оперативных вопросов по контролю над вооружениями в случаях, когда государственные и негосударственные акторы из этого и других регионов взаимодействуют на спорных или безгосударственных пространствах. Анализ некоторых ключевых мер по контролю и проверке с особым акцентом на консенсусный подход, который применила ОЗХО в Сирии в 2014 г., показывает, чего можно достичь в таких случаях.

Ирак

В 2014 году деятельность по контролю и проверке в Ираке была затруднена в связи с актами насилия в государстве. В конечном итоге Ирак стремился выполнить требования в соответствии с планом уничтожения ХО, представленным в ОЗХО в ноябре 2013 г.

В 2010 г. Ирак заявил ОЗХО об обладании химическим оружием, которое содержалось в двух бункерах в комплексе по хранению ХО в провинции Эль-Мутанна и принадлежало режиму Саддама Хусейна². Один из четырех объектов в Ираке по производству химического оружия (ОПХО), который запланировано уничтожить под контролем ОЗХО, также расположен в комплексе Эль-Мутанна³. В июне 2014 г. этот комплекс захватили боевики Исламского государства; позже его отвоевали правительственные силы Ирака. В это время Ирак продолжал консультироваться с ОЗХО по вопросам проверки и возможной деятельности по ликвидации ХО, исходя из плана по уничтожению 2013 г.⁴

¹ Краткое содержание и другую информацию относительно Конвенции о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении (Конвенции о запрещении химического оружия) см.: разд. I Дополнения А настоящего издания.

² Информацию относительно декларации о химическом оружии Ирака см. в предыдущих изданиях Ежегодника СИПРИ.

³ ОЗХО, Конференция государств-участников, 19-я сессия, «Выступление Генерального директора при открытии Девятнадцатой сессии Конференции государств-участников», Документ ОЗХО С-19/DG.16, 1 декабря 2014, параграф 69, с. 12. Три других ОПХО расположены вблизи города Фаллуджа.

⁴ Документ ОЗХО С-19/DG.16 (сноска 3), параграф 61, с. 10.

В июле 2014 г. Ирак проинформировал Исполнительный секретариат ОЗХО что, хотя он и будет рассматривать окончательную версию плана по ликвидации бункеров в Эль-Мутанне, операции по уничтожению, начало которых было запланировано на конец 2014 г., невозможно осуществить ввиду следующих обстоятельств: «По Ираку проходят жестокие группировки... К сожалению, строительный объект в Эль-Мутанне постигла та же участь. В ночь на среду 11 июня 2014 г. вооруженные террористические отряды захватили вышеупомянутый объект. Утром в четверг 12 июня руководители проекта посредством камер видеонаблюдения фиксировали мародерские действия в отношении оборудования и аппаратуры перед тем, как террористы отключили систему наблюдения... Мы надеемся возобновить работы по уничтожению как только завод снова вернется под контроль и защиту армии... Я надеюсь, что государства-участники отнесутся с пониманием к неспособности Ирака выполнять свои обязательства по уничтожению остатков программы химического оружия в данный момент, что обусловлено вовсе не отсутствием заинтересованности»⁵.

Ливия

В 2014 году правительство Ливии в еще большей степени утратило возможность осуществлять юрисдикцию и контроль в соответствии с ее международными правовыми обязательствами. По состоянию на 30 ноября 2014 г., Ливия завершила уничтожение своих запасов химического оружия Категории 1 (в общей сложности 26.23 т), 555.71 т (39.6%) – Категории 2 и все запасы Категории 3⁶. 2 мая 2014 г. Ливия завершила ликвидацию полимеризованного сернистого иприта (остатков, хранившихся в пластиковых контейнерах) и химических боеприпасов⁷. Уничтожение оставшегося у Ливии химического оружия Категории 2 планируется завершить к декабрю 2016 г.⁸ Однако ухудшение условий безопасности в стране может повлиять на выполнение ее плана по ликвидации ХО.

Сирия

В 2014 году в поддержку деятельности по химическому разоружению и проверке в Сирии продолжали работать механизмы сотрудничества, охватывающие ОЗХО, ООН и другие заинтересованные стороны (в том числе пра-

⁵ OPCW, Iraq, 'Statement of the Republic of Iraq, Ambassador Dr. Saad Al-Ali, permanent representative of Iraq to the OPCW, before the Executive Council, Seventy-sixth Session, 8 to 11 July 2014, The Hague', July 2014, pp. 2-3.

⁶ Документ ОЗХО C-19/DG.16 (сноска 3), параграф 53, с. 9. Приложение к КХО по химикатам состоит из трех «списков». В Список 1 входят химикаты и их прекурсоры, которые очень мало используются или совсем не используются в мирных целях. Химикаты из Списков 2 и 3 более широко используются в мирных целях, в том числе коммерческих. Определение категорий химического оружия, частично основанное на том, к какому списку относится химическое вещество, дано в Приложении по проверке к КХО. Ч. IV (А), параграф 16.

⁷ Документ ОЗХО C-19/DG.16 (сноска 3), параграф 53, с. 8.

⁸ Документ ОЗХО C-19/DG.16 (сноска 3), параграф 55, с. 8.

вительства). Более 30 государств и Европейский союз внесли финансовые и другие вклады в эти усилия⁹. США предоставили морское судно «Кейп Рэй», оснащенное гидролизной установкой для уничтожения химического оружия, а другие государства согласились принять химические вещества и продукты гидролиза для окончательной ликвидации¹⁰.

Совместная миссия ОЗХО и ООН

Наиболее значимым механизмом сотрудничества была Совместная миссия ОЗХО и ООН по ликвидации сирийской программы химического оружия. В мандат этой миссии был включен вывоз морским путем сернистого иприта и прекурсоров химического оружия. Работы по вывозу ХО из порта Латакия начались 7 января 2014 г. и завершились 23 июня 2014 г. Срок мандата Совместной миссии ОЗХО и ООН истек 30 сентября 2014 г., после чего ОЗХО взяла на себя ответственность за проверку процесса уничтожения химической программы и запасов химоружия Сирии. Организация по запрещению химического оружия заключила соглашение с Управлением ООН по обслуживанию проектов (ЮНОПС) о содействии в области безопасности, защиты и материально-технического обеспечения при осуществлении деятельности ОЗХО в Сирии¹¹.

Заявление и уничтожение химического оружия

В апреле 2014 г. генеральный директор ОЗХО учредил Группу по оценке объявлений для проведения консультаций с правительством Сирии по вопросам сирийской программы химического оружия. Группа провела пять раундов консультаций¹². В течение 2014 г. Сирия изменила свою первоначальную декларацию, заявив еще один ОПХО (в результате их общее число составило 12) и еще три объекта по исследованиям и разработкам¹³. В ответ на это заявление США отметили, что они «глубоко скептически» относятся к тому, что у Сирии нет «записей» (досье), которые бы «подтверждали ее заявление»¹⁴.

По состоянию на 30 ноября 2014 г., 97.8% заявленного химоружия Сирии было уничтожено либо на борту американского судна «Кейп Рэй» (сернистый иприт и метилфосфонилдифторид ликвидированы при помощи по-

⁹ Документ ОЗХО C-19/DG.16 (сноска 3), параграф 7, с. 2.

¹⁰ О финансовых и других вкладах в эти усилия см.: Hart, J., 'The Maritime component of the Syrian chemical disarmament operation: lessons for maritime security cooperation', Paper presented at SIPRI Maritime Security Forum, Stockholm, 9–11 July 2014, pp. 10–14.

¹¹ OPCW 'OPCW–UN Joint Mission draws to a close', Press release, 1 Oct. 2014 <<https://www.opcw.org/news/article/opcw-un-joint-mission-draws-to-a-close/>>.

¹² OPCW, Conference of the States Parties, 19th session, USA, 'Statement by Under Secretary Rose E. Gottemoeller to the Nineteenth Session of the Conference of the States Parties, Organization for the Prohibition of Chemical Weapons, The Hague, Netherlands', 3 Dec. 2014, p. 1.

¹³ Документ ОЗХО C-19/DG.16 (сноска 3), параграф 12, с. 2.

¹⁴ OPCW, USA, (сноска 12), p. 1.

левой развертываемой системы гидролиза – Field Deployable Hydrolysis System, FDHS), либо на коммерческих предприятиях в Финляндии, Германии, Великобритании и США. Работы на полевой системе гидролиза на борту «Кейп Рэй», происходившие в международных водах Средиземного моря, завершились 18 августа 2014 г.

ОЗХО и Сирия также договорились об условиях верифицируемой ликвидации двенадцати объектов по производству химического оружия (ОПХО), а ОЗХО проконтролировала заключение контрактов с коммерческими компаниями на уничтожение этих объектов¹⁵. Ликвидация указанных ОПХО будет осуществляться при поддержке Управления ООН по обслуживанию проектов (ЮНОПС); завершение уничтожения первого из этих объектов запланировано на декабрь 2015 г.¹⁶

Подозрения в применении химического оружия

В марте 2014 г. Центр документации нарушений в Сирии опубликовал информацию, свидетельствующую о совершении аэромобильных атак с помощью бочковых бомб с неустановленными токсичными химикатами¹⁷. В своем докладе в декабре 2014 г. Израиль сообщил, что, по его оценкам, в ходе гражданской войны в Сирии произошло около 100 случаев применения химического оружия в военных целях¹⁸.

29 апреля 2014 г. Исполнительный совет ОЗХО санкционировал учреждение миссии по установлению фактов (МУФ) для расследования предполагаемых случаев применения химического оружия в Сирии¹⁹. Мандат миссии заключался в том, чтобы «устанавливать факты, касающиеся» использования токсичных химикатов (в том числе хлора).

Правительство Сирии приняло исходные требования инспекции и согласилось обеспечить безопасность инспекционной группе на территориях, находящихся под его контролем²⁰. Однако часть территории, на которой предположительно произошла атака, не находилась под полным и надежным контролем правительства²¹. 27 мая 2014 г. инспекционная группа, сле-

¹⁵ Документ ОЗХО C-19/DG.16 (сноска 3), параграф 11, с. 2.

¹⁶ Там же.

¹⁷ Violations Documentation Center (VDC) in Syria, *Special Report Syria is Choking Again: Syrian Regime Reintroduces Chemical and Poisonous Weapons to its Military Arsenal in 2014* (VDC: Mar. 2014). Большинство материалов на сайте VDC опубликованы на арабском языке <<https://www.vdc-sy.info/index.php/en/>>.

¹⁸ OPCW, Conference of the States Parties, 19th session, Israel, 'Statement, Ms. Tamar Rahamimoff-Honig, Director, Arms Control Department, Division for Strategic Affairs, Ministry of Foreign Affairs, Jerusalem, Israel', The Hague, 2 Dec. 2014, p. 2.

¹⁹ Мандат миссии по установлению фактов был учрежден по распоряжению генерального директора ОЗХО и одобрен правительством Сирии. OPCW, 'OPCW to undertake fact-finding mission in Syria on alleged chlorine gas attacks', Press release, 29 Apr. 2014 <<http://www.opcw.org/news/article/opcw-to-undertake-fact-finding-mission-in-syria-on-alleged-chlorine-gas-attacks/>>.

²⁰ OPCW, 'Update on Syrian chemical weapons destruction and the fact-finding mission into alleged chlorine gas attacks', Press release, 22 May 2014 <<http://www.opcw.org/news/article/update-on-syrian-chemical-weapons-destruction-and-the-fact-finding-mission-into-alleged-chlorine-gas/>>.

²¹ OPCW (сноска 20).

довавшая в поселок Кафр-Зета на севере Сирии, подверглась нападению²². В связи с этим инспекторы в безопасном месте организовали интервью со свидетелями из Кафр-Зеты и поселков аль-Тамана и Талманес²³.

Миссия по установлению фактов опросила 37 медицинских работников и других свидетелей и пришла к заключению, что все собранные данные являются «убедительным доказательством того, что токсичные химикаты использовались в качестве оружия систематически и неоднократно» в аль-Тамане и Талманесе и Кафр-Зете²⁴.

16 июня 2014 г. МУФ представила резюме доклада за период с 3 по 31 мая 2014 г., а 10 сентября 2014 г. обнародовала свои главные выводы²⁵. В резюме доклада говорится, что доступная информация «подкрепляет мнение, что токсичные химические вещества – скорее всего легочные раздражающие вещества, такие как хлор – применялись на систематической основе во время ряда нападений»²⁶. Мандат МУФ продолжится в 2015 г.²⁷

На пути к консенсусу по делу Сирии

На 19-й Конференции государств – участников КХО, проходившей в Гааге (Нидерланды) с 1 по 5 декабря 2014 г., генеральный директор ОЗХО положительно оценил усилия стран-членов в отношении ситуации в Сирии (см. раздел III). Генеральный директор заявил, что достижения в уничтожении химического оружия стали возможны благодаря «целенаправленному, основанному на консенсусе подходу» участников и обязался обеспечить возможность Техническому секретариату продолжать работать на основе «беспристрастного, практичного и ответственного подхода»²⁸.

Однако некоторые государства-участники выразили озабоченность по поводу эффективности подхода, целиком основанного на консенсусе. В частности, США отметили: «Сирия не похожа на другие государства-участники... Ее решение о присоединении к Конвенции не было осознанным отказом от химического оружия, оно было продиктовано исключительно выгодой. Всего за несколько недель до того, как в прошлом году Сирия направила письмо о присоединении, режим Асада 21 августа 2013 г. применил химическое оружие в окрестностях Дамаска, контролируемых оппози-

²² ОЗХО, «Записка Генерального директора. Прогресс в ликвидации сирийской программы химического оружия», Документ ОЗХО EC-76/DG.14, 25 июня 2014 г., параграф 16, с. 5; и OPCW, Technical Secretariat, 'Note by the Technical Secretariat, second report of the OPCW fact-finding mission in Syria: key findings', OPCW Document S/1212/2014, 10 Sep. 2014, p. 3.

²³ OPCW Document S/1212/2014 (сноска 22), p. 3.

²⁴ OPCW Document S/1212/2014 (сноска 22), para. 29, p. 8.

²⁵ ОЗХО, Технический секретариат, «Резюме доклада о работе миссии ОЗХО по установлению фактов в Сирии, охватывающее период с 3 по 31 мая 2014 г.», Документ ОЗХО S/1191/2014, 16 июня 2014 г.

²⁶ Документ ОЗХО S/1191/2014 (сноска 25) как процитировано в следующем документе: ОЗХО, «Записка Генерального директора. Прогресс в ликвидации сирийской программы химического оружия», Документ ОЗХО EC-76/DG.14, 25 июня 2014 г., параграф 16, с. 5.

²⁷ Документ ОЗХО C-19/DG.16 (сноска 3), параграф 13, с. 3.

²⁸ Документ ОЗХО C-19/DG.16 (сноска 3), параграф 8, с. 2.

цией, в нападениях, в ходе которых погибло более 1400 человек. На данный момент существуют убедительные доказательства того, что Сирия продолжает использовать химическое оружие на систематической и регулярной основе»²⁹.

Не все члены Исполнительного совета ОЗХО в случае с Сирией разделяют принципы подхода, основанного на консенсусе. Некоторые участники выступали за долгосрочную стратегию инклюзивности, в соответствии с которой консультации проходят по принципу равных обязанностей и ответственности, что в целом присуще режимам многостороннего контроля над вооружением и разоружения. На практике в случае с Сирией этого трудно достичь.

²⁹ OPCW, USA (сноска 12), p. 2.

14. КОНТРОЛЬ НАД ОБЫЧНЫМИ ВООРУЖЕНИЯМИ И УКРЕПЛЕНИЕ МЕР ДОВЕРИЯ В ВОЕННОЙ ОБЛАСТИ

КРАТКИЙ ОБЗОР

В 2014 году контроль над обычными вооружениями продолжал оставаться недостаточно эффективным в сфере безопасности и миростроительства. Государства, как правило, не акцентируют внимание на роли контроля над вооружениями как важной части своей национальной политики в области безопасности – как на глобальном, так и на региональном уровне. Вместо того чтобы применять сбалансированный подход, в котором контроль над вооружениями играет важную роль наряду с военной обороной, антикризисным управлением, предотвращением и разрешением конфликтов, государства для обеспечения собственной безопасности предпочитают преимущественно опираться на возможности своих национальных вооруженных сил.

Раздел I показывает, что по-прежнему наблюдается прогресс в области гуманитарного контроля над вооружениями и что участие в нем возросло, поскольку страны присоединились к существующим конвенциям и их реализовывают. Однако новыми приверженцами этого процесса являются главным образом страны, для которых участие связано со сравнительно небольшим количеством обязательств по сравнению с теми странами, которые оказывают наиболее существенное влияние на общий успех конвенций. Дискуссии по поводу расширения сферы охвата гуманитарного контроля над вооружениями, принимая во внимание новые и возникающие технологии, в 2014 г. продолжались – в частности, дискуссии о том, как уменьшить риски, связанные со смертоносными автономными системами оружия.

В разделе II оценивается развитие и реализация мер контроля над «легким» и «огнестрельным» оружием и уделяется особое внимание Программе действий ООН (ПД ООН) в отношении стрелкового оружия и легких вооружений и Протоколу ООН по огнестрельному оружию. Недавнее вступление в силу Договора о торговле оружием, который также охватывает сферы, связанные с ПД ООН и Протоколом ООН по огнестрельному оружию, может придать дополнительный вес попыткам координировать и консолидировать главные международные документы в целях избежания ненужного дублирования. В разделе делается вывод, что хотя взаимное наложение и дублирование в этих документах существует, это не создает непреодолимого барьера для эффективной работы на региональном уровне по проблемам легкого и огнестрельного оружия, особенно в Африке и Латинской Америке. Здесь и в других частях мира ряд региональных и неправительственных организаций успешно применяют оба эти документа при решении практических вопросов, таких как управление запасами оружия и уничтожение его излишков.

Раздел III касается развития мер доверия и безопасности (МДБ) в Европе на фоне ухудшения ситуации в области безопасности. Недавно произошло значительное увеличение количества крупномасштабных военных учений, организо-

ванных Россией за короткий период времени, и рост числа случаев, когда российская военная авиация и военные корабли принимали участие в потенциально опасных учениях. Решения, принятые в 2014 г. Организацией Североатлантического договора, могут привести к увеличению числа и многообразия типов военных учений в ближайшие годы. Учитывая эти обстоятельства, повышение внимания к роли ОБСЕ в Европе может быть вполне обоснованным.

Иан ЭНТОНИ, Марк БРОМЛИ, Венсан БУЛАНЕН и Лина ГРИП

I. ГУМАНИТАРНЫЙ КОНТРОЛЬ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ

Венсан БУЛАНЕН и Лина ГРИП

Летальные автономные системы оружия и Конвенция по конкретным видам обычного оружия

В течение нескольких последних десятилетий прослеживался заметный крен в сторону автоматизации оружия и сетей, в которые оно встроено. До последнего времени большинство этих автоматизированных систем продолжали включать ряд аспектов гуманитарного контроля над принятием решений или процессами их функционирования. Однако разработки в области технологии обеспечили или должны будут обеспечить в ближайшем будущем варианты автоматизации до степени, когда появление автоматического оружия или его систем без необходимости присутствия человека станет реальной возможностью. Появление оружия без человека, вовлеченного в фазу принятия решений, или оружия, которое запрограммировано на «самообучение», вызывает многочисленные опасения по поводу его потенциального негативного воздействия на межгосударственные отношения и стабильность, порога использования силы, а также его совместимости с международным правом прав человека и международным гуманитарным правом.

С 2013 года эти опасения обсуждались в рамках принятой в 1981 г. Конвенции ООН по конкретным видам обычного оружия (или Конвенции о «негуманном оружии», КНО), имеющей мандат на запрещение или ограничение использования вооружений, которые могут считаться чрезмерно вредными или имеющими неизбирательное действие¹. В частности, в мае 2014 г. в офисе ООН в Женеве состоялась четырехдневная неофициальная встреча экспертов по летальным автономным системам оружия (ЛАСО). Представители стран – участниц КНО, стран-наблюдателей, Европейского союза (ЕС), Института ООН по исследованиям в области разоружения (ЮНИДИР), Департамента ООН по вопросам разоружения, неправительственных организаций (НПО) и эксперты обсудили возникающие технологии в области летальных автономных систем оружия (ЛАСО) в контексте задач и целей КНО².

¹ Краткое содержание и другие детали Конвенции о запрещении или ограничении военного применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие (КНО, или Конвенция о «негуманном оружии») и ее 5 протоколов, см.: Дополнение А, разд. I настоящего издания. См. также: Anthony, I. and Holland, C., 'The governance of autonomous weapons', *SIPRI Yearbook 2014*.

² От неправительственных организаций (НПО) во встрече принимали участие представители Кампании «Остановить роботов-убийц» (Campaign to Stop Killer Robots), Amnesty International, Article 36, Association for Aid and Relief Japan, Facing Finance, Human Rights Watch, International Campaign to Ban Landmines-Cluster Munition, Coalition Austria, International Committee on Robot Arms Control (ICRAC), Mines Action Canada, the Nobel Women's

В число тем, которые обсуждались, вошли следующие:

1. Технические вопросы, такие как: (a) точное определение термина «автономный»; (b) экспертиза существующих систем, технологий и их применения; (c) степень, до которой эти системы могут иметь двойное назначение по своему характеру (т.е. иметь гражданское и военное применение).

2. Этические и социологические проблемы, в частности вопросы о том, необходим ли надзор человека, когда принимается решение применять силу против людей.

3. Правовые аспекты, включающие вопрос о том, совместимо ли ЛАСО с международным гуманитарным правом, и в частности: (a) с принципами различия и пропорциональности в использовании силы; (b) с оговоркой Мартенса, в соответствии с которой средства ведения войны должны оцениваться с точки зрения «принципа гуманности» и «диктата общественной совести»; (c) со статьей 36 Дополнительного протокола I (1977 г.) к Женевской конвенции 1949 г., в которой подчеркивается, что государства должны определять, подпадают ли новое и модифицированное оружие под запрещения, содержащиеся в международном праве; (d) с принципами *jus in bello* (право в ходе войны). Дополнительные дискуссии по вопросам права концентрировались на том, совместимо ли ЛАСО с определенными сферами международного права, включая механизмы ответственности и подотчетности, права человека и принципы *jus in bello*³.

4. Оперативные и военные проблемы, такие как: (a) военные последствия ЛАСО; (b) могут ли быть использованы соответствующие рискованные схемы управления; и (c) преимущества и ограничения использования ЛАСО.

Участники в целом согласились, что дискуссия находится на предварительной стадии и что необходимо оценить нынешнюю ситуацию и будущие тенденции в робототехнике. Они также подчеркнули различие точек зрения по поводу того, (a) что представляет собой автономное оружие; (b) какие проблемы создает это оружие; (c) какие действия страны могут предпринять в ответ на развитие событий в этой области⁴.

Initiative, PAX, Pugwash Conferences on Science and World Affairs, Women's International League for Peace and Freedom, а также Friends World Committee for Consultation (Quakers), Geneva International Centre for Humanitarian Demining (GICHD), Pax Christi Ireland, Wildfire, World Council of Churches.

³ Об оговорке Мартенса см.: Ticehurst, R., 'The Martens Clause and the laws of armed conflict', *International Review of the Red Cross*, no. 317, 30 Apr. 1997. Статья 36 Дополнительного Протокола I к Женевским конвенциям 1949 г., касающегося защиты жертв международных вооруженных конфликтов от 8 июля 1977 г., гласит, что государства должны определять, подпадает ли новое и модифицированное оружие под запрещения, содержащиеся в международном праве <<https://www.icrc.org/applic/ihl/ihl.nsf/4e473c7bc8854f2ec12563f60039c738/feb84e9c01ddc926c12563cd0051daf7>>.

⁴ Simon-Michel J. H., 'Report of the 2014 Informal Meeting of Experts on Lethal Autonomous Weapons Systems (LAWS)', CCW/MSP/2014/3, 11 June 2014, p. 3. Доклад и документы, использованные в качестве основы для дискуссии в следующих разделах, см. на вебсайте офиса ООН в Женеве <[http://www.unog.ch/80256EE600585943/\(httpPages\)/A038DEA1DA906F9DC1257DD90042E261?OpenDocument](http://www.unog.ch/80256EE600585943/(httpPages)/A038DEA1DA906F9DC1257DD90042E261?OpenDocument)>.

Термины и определения

В ходе сессии, касающейся технических аспектов, были озвучены различные точки зрения по поводу термина «летальные автономные системы оружия» и того, необходимо ли на данной стадии общее определение. Франция и США утверждали, что преждевременно давать определение, указывая, что ЛАСО относятся к новым, недавно возникшим технологиям, которые еще не применяются⁵. Австрия вместе с Германией отметили, что желательным результатом встречи экспертов могло бы стать более надежное определение данного термина.

Вокруг вопроса о том, что термин «автономия» означает, в отличие от терминов «автоматический» и «автоматизированный», возникли споры. Франция подчеркнула, что «автономные системы» следует рассматривать как системы, которые не требуют надзора человека⁶. Однако шведы указали, что порог, за которым оружие должно рассматриваться как автономное, трудно определить, поскольку «машинная автоматизация / автономия существует в континууме» (сплошной среде. – *Прим. ред.*)⁷. Ряд экспертов пояснили, что существуют «различные уровни автономии в зависимости от степени человеческого взаимодействия с системой, а также в зависимости от окружающей среды, в которой она предположительно должна действовать, ее функций и сложности предусмотренных задач»⁸. Чтобы избежать дискуссии, в основе которой лежали бы главным образом различия в уровнях доступных в настоящее время технологий, ЮНИДИР предложил делегациям сконцентрировать внимание на ключевых функциях автономии, являющихся предметом озабоченности (например, выбор цели или принятие решения об использовании силы)⁹.

Включение слова «летальный» в повестку дня обсуждения привело к ряду разногласий между участниками встречи. С точки зрения Франции, оно способствует различению функций оружия в зависимости от контекста (т.е. различению между живыми и неживыми мишенями)¹⁰. Международный Комитет Красного Креста (МККК) оспаривал полезность таких уточнений, опираясь на аргумент, что летальность не является неотъемлемым свойством оружия, а зависит от самого оружия, от того, как оно в реально-

⁵ France, 'Intervention générale' [General remark], CCW Meeting of Experts on Lethal Autonomous Weapons Systems, Geneva, 13 May 2014; и USA, 'US delegation opening statement', CCW Meeting of Experts on Lethal Autonomous Weapons Systems, Geneva, 13 May 2014.

⁶ Simon-Michel, J.H., France, 'Aspects techniques des SALA' [Technical aspects of LAWS], CCW Meeting of Experts on Lethal Autonomous Weapons Systems, Session on technical issues, Geneva, 13 May 2014.

⁷ Sweden, 'Remark by Sweden at the Expert Meeting on Laws at the CCW (General Debate) on 13 May 2014', CCW Meeting of Experts on Lethal Autonomous Weapons Systems, Geneva, 13 May 2014.

⁸ Simon-Michel (сноска 4), p. 3.

⁹ Vignard, K., 'Statement of the UN Institute for Disarmament Research at the CCW Meeting of Experts on Lethal Autonomous Weapons Systems', Geneva, 13 May 2014.

¹⁰ Simon-Michel (сноска 6).

сти используется и от уязвимости жертвы¹¹. Например, так называемое нелетальное оружие могло в прошлом быть использовано как летальное.

Этические и социологические опасения

Общее представление о том, что при некоторых обстоятельствах может стать приемлемой передача права решения вопроса о жизни и смерти машине, была в определенной степени оспорена, при этом значительное число участников выразило серьезные сомнения в том, смогут ли вообще автономные системы иметь способность к моральному суждению, которое необходимо с точки зрения уважения основных принципов международного гуманитарного права – принципов различия, пропорциональности и соблюдения мер предосторожности при нападении¹². Ряд государств – участников сессии, такие как Австрия, Германия и Швеция, заняли позицию, заключающуюся в том, что передача права использования смертоносной силы машине неприемлема с этической точки зрения, и подчеркнули необходимость укрепления «значимого контроля» со стороны человека за процессом принятия решения¹³. С другой стороны, Чешская Республика привела аргумент о том, что насколько ЛАСО превзойдут человеческие возможности и смогут обеспечить большую эффективность и контроль в ходе военных действий, настолько же они смогут в конечном счете внести вклад в сокращение человеческих потерь и соответствующих разрушений на поле боя¹⁴.

Правовые вопросы

Все участники согласились, что разработка и использование ЛАСО должны осуществляться в соответствии с нормами международного гуманитарного права. Особую озабоченность и государств – участников КНО вызвала проблема совместимости или несовместимости ЛАСО с существующим международным правом.

В дополнение к вопросу о совместимости ЛАСО с такими принципами, как различие, пропорциональность и меры предосторожности, о чем говорилось выше, еще одним фокусом дискуссий был вопрос об ответственности в тех случаях, когда ЛАСО использовалось. Делегациями из раз-

¹¹ International Committee of the Red Cross (ICRC), 'Statement by ICRC on discussion about the lethality of weapons', CCW Meeting of Experts on Lethal Autonomous Weapons Systems, Session on technical issues, Geneva, 14 May 2014.

¹² Принципы различия и пропорциональности кодифицированы в Дополнительном Протоколе I к Женевской конвенции 1949 г. (прим. 3), в частности, в ст. 57.

¹³ Austria, 'Closing statement', CCW Meeting of Experts on Lethal Autonomous Weapons Systems, Geneva, 16 May 2014; Biontino, M., Germany, 'Statement Wrap-up Session by Michael Biontino', CCW Meeting of Experts on Lethal Autonomous Weapons Systems, Geneva, 16 May 2014; and Sweden, 'Swedish remarks', CCW Meeting of Experts on Lethal Autonomous Weapons Systems, Session on legal aspects, Geneva, 14 May 2014.

¹⁴ Mazal, J., Czech Republic, Statement at session on operational and military aspects, CCW Meeting of Experts on Lethal Autonomous Weapons Systems, Geneva, 15 May 2014.

ных стран давались отличающиеся друг от друга интерпретации. Для Германии вопрос о том, кто (или что) является ответственным и кто должен быть подотчетным – машина, программист, производитель, военачальник, который дал приказ о выполнении миссии, военный оператор, ответственный за «недосмотр», или государство – остается спорным моментом¹⁵. А для Швеции, однако, оставалось бесспорным, что в конечном счете государства юридически ответственны за использование оружия в военных действиях, независимо от того, (а) является ли оружие «автономным»; или (б) распределена ли ответственность за решение между возросшим числом акторов (машиной, программистом, оператором или военным командованием)¹⁶.

Представители гражданского общества, включая НПО Human Rights Watch, подняли вопрос о совместимости ЛАСО с международным правом прав человека¹⁷. Особую важность имел вопрос о том, возможно ли и если да, то как использование ЛАСО совместить с такими принципами, как право на жизнь, человеческое достоинство, право защиты против антигуманного обращения и право на справедливый суд.

Многие делегации по большей части подчеркнули необходимость правовой экспертизы, которая должна будет следить за возможным влиянием ЛАСО на существующее международное право. Германия, например, подчеркнула, что дальнейшая дискуссия по вопросам выполнения обзоров, касающихся использования этого оружия, включая вопрос о соответствии статье 36 Дополнительного Протокола I (1977 г.) к Женевской Конвенции 1949 г., может быть полезна¹⁸.

Военные проблемы и проблемы безопасности

ЛАСО возможно могут использоваться для выполнения военных задач, таких как сбор разведывательных данных, спасение, защита вооруженных сил и гражданского населения, логистика и транспорт. Делегации и эксперты были более сдержаны при обсуждении применимости и влияния ЛАСО на выполнение боевых задач. Доктор Марк Хэгеротт из Морской академии США указал на определенные риски, включая уязвимость в отношении ки-

¹⁵ Marauhn, J., Germany, «An analysis of the potential impact of lethal autonomous weapons systems on responsibility and accountability for violations of international law», CCW Meeting of Experts on Lethal Autonomous Weapons Systems, Session on legal aspects, Geneva, 15 May 2014.

¹⁶ Sweden (note 13).

¹⁷ Goose, S., Human Watch, 'Statement by Human Rights Watch to the Convention on Conventional Weapons informal Meeting of Experts on lethal autonomous weapons systems, May 13 2014, delivered by Steve Goose, Director, Arms Division', CCW Meeting of Experts on Lethal Autonomous Weapons Systems, Geneva, 13 May 2014. Международное право прав человека в основном кодифицировано в Международном билле о правах человека <<http://www.ohchr.org/EN/ProfessionalInterest/Pages/InternationalLaw.aspx>>.

¹⁸ Biontino, M., Germany, 'Statement on legal aspects by Ambassador Michael Biontino', CCW Meeting of Experts on Lethal Autonomous Weapons Systems, Geneva, 14 May 2014; и Дополнительный Протокол I к Женевским конвенциям 1949 г. (сноска 3).

бератак, и вызовы, такие как обеспечение совместимости с союзными силами, а также адаптация в сложной окружающей обстановке¹⁹.

Ряд стран, включая Австрию и Германию, выразили опасения, что прогресс в области создания автономных систем оружия может постепенно ослабить сдержанность в отношении использования силы и увеличить риск войны²⁰. Обе страны предупредили об опасности, связанной с распространением и использованием этого оружия безответственными акторами (в частности, террористическими группами)²¹. Ирландия заметила, что потенциальное использование и злоупотребление автономным оружием вне боя, например для обеспечения соблюдения законов, также заслуживает рассмотрения²².

Дальнейшие действия

Государства – участники КНО выступили с различными точками зрения по вопросу о том, каким образом двигаться дальше. Однако большинство делегаций согласилось, что продолжение рассмотрения последствий использования ЛАСО оправдало себя.

В качестве промежуточной меры Австрия предложила мораторий на испытания и разработку ЛАСО. Она призвала все страны, занимающиеся разработкой ЛАСО, заморозить существующие программы и обратилась к странам, которые думают начать такую разработку, с просьбой воздержаться от их осуществления²³. Испания ответила, что предложение о моратории было бы преждевременным без коллективного определения сферы охвата и применения этого оружия²⁴. Франция также последовательно выступила против такого решения, утверждая, что такой мораторий помешал бы исследованиям в области гражданского применения автономных систем, поскольку используемые при этом технологии имеют, по существу, двойное назначение²⁵. Другие крупные страны-производители оружия, имеющие развитые технологические возможности, связанные с ЛАСО, такие как Израиль и США, не прокомментировали предложение о моратории.

Германия подчеркнула, что международное сообщество должно достичь общего понимания, что жизненно необходимо установить гуманитар-

¹⁹ Hagerott, M., 'Lethal autonomous weapons systems (LAWS): offering a framework and suggestions', CCW Meeting of Experts on Lethal Autonomous Weapons Systems, Session on operational and military aspects, Geneva, 15 May 2014.

²⁰ Austria, 'General debate, statement by Austria', CCW Meeting of Experts on Lethal Autonomous Weapons Systems, Geneva, 13 May 2014; и Germany, 'General statement by Germany', CCW Meeting of Experts on Lethal Autonomous Weapons Systems, Geneva, 13 May 2014.

²¹ Austria (сноска 20); и Biontino (сноска 13).

²² Ireland, 'Irish general statement at the CCW informal consultations on lethal autonomous weapons', CCW Meeting of Experts on Lethal Autonomous Weapons Systems, Geneva, 13 May 2014.

²³ Austria (сноска 13).

²⁴ Spain, 'Intervención de la delegación Española' [Statement of the Spanish delegation], CCW Meeting of Experts on Lethal Autonomous Weapons Systems, Geneva, 13 May 2014.

²⁵ France (сноска 5).

ный контроль над решением убить другого человека²⁶. В этом контексте Франция и Великобритания подчеркнули, что было бы уместно и важно продолжать дискуссию по КНО²⁷.

Ноябрьская встреча высоких договаривающихся сторон по КНО

Отчет по итогам неофициальной встречи экспертов по ЛАСО получил одобрение на встрече стран – участниц КНО, состоявшейся в ноябре 2014 г. в Женеве. Большинство делегатов подтвердило точку зрения о необходимости углубить дискуссию²⁸. Россия была исключением, поскольку она высказала серьезные сомнения по поводу «целесообразности продолжения дискуссий на эту тему»²⁹.

Франция выразила стремление сконцентрировать дискуссии преимущественно на юридических и технических аспектах, подчеркивая при этом важность уточнения понятия «автономия»³⁰. Нидерланды обратили внимание на большую ценность дальнейшего рассмотрения концепции о «значимом контроле человека» во взаимосвязи с процессом целенаведения³¹. С другой стороны, Сьерра-Леоне призвала в большей мере учитывать правозащитные аспекты и рекомендовала государствам – участникам КНО подумать о совместном форуме с участием экспертов в области разоружения и прав человека как о части будущих усилий в рамках КНО³².

Израиль, который не заявил о своей позиции во время встречи экспертов в мае 2014 г., приветствовал дальнейшие дискуссии, утверждая, что серьезные юридические дебаты не могут быть суммированы «на основе скоропалительных, не имеющих основания, нечетких заявлений. Законность каждой системы (вооружения. – *Прим. ред.*) должна быть исследована индивидуально»³³. Индия выразила желание придать дискуссиям более широ-

²⁶ Germany (сноска 20).

²⁷ France (сноска 5); и UK, 'United Kingdom statement to the CCW Meeting of Experts on Lethal Autonomous Weapon Systems', CCW Meeting of Experts on Lethal Autonomous Weapons Systems, Geneva, 16 May 2014.

²⁸ В дискуссиях по ЛАСО участвовали следующие региональные и национальные делегации: Австрии, Хорватии, Кубы, ЕС, Франции, Индии, Ирландии, Израиля, Японии, Южной Кореи, Нидерландов, России, Сьерра-Леоне, Испании, Швеции и Швейцарии. Следующие неправительственные организации также участвовали: Human Rights Watch, International Committee for Robot Arms Control (ICRAC), United Nations Institute for Disarmament Research (UNIDIR). Документы, используемые в качестве основы для дискуссий в этом разделе, доступны на вебсайте офиса ООН в Женеве <[http://www.unog.ch/80256EE600585943/\(httpPages\)/700BD7373A1FE2BCC12573CF005AFC00?OpenDocument](http://www.unog.ch/80256EE600585943/(httpPages)/700BD7373A1FE2BCC12573CF005AFC00?OpenDocument)>.

²⁹ Statement by the Russian Federation, Meeting of the High Contracting Parties to the CCW, Geneva, 13 Nov. 2014.

³⁰ Statement by France, Meeting of the High Contracting Parties to the CCW, Geneva, 13 Nov. 2014.

³¹ Statement by the Netherlands, Meeting of the High Contracting Parties to the CCW, Geneva, 13 Nov. 2014.

³² Statement by Sierra Leone, Meeting of the High Contracting Parties to the CCW, Geneva, 13 Nov. 2014.

³³ Statement by Israel, Meeting of the High Contracting Parties to the CCW, Geneva, 13 Nov. 2014.

кий характер и еще раз подчеркнула, что по ключевым терминам консенсус все еще не был достигнут³⁴.

Государства – участники КНО согласились продолжить диалог по структуре управления ЛАСО в течение 2015 г. Они утвердили решение о проведении пятидневной неофициальной встречи экспертов, назначенной на апрель 2015 г., которая должна будет выработать более общее понимание ключевых технических, этических и юридических вопросов³⁵. Нынешнее состояние дискуссии означает тем не менее, что государства-участники вряд ли смогут обеспечить какое-либо реальное соглашение по контролю над вооружениями или выработать правовые меры по ЛАСО в 2015 г.

Конвенция по кассетным боеприпасам

Целями Конвенции по кассетным боеприпасам (ККБ) 2008 г. является запрещение использования, производства, передачи и накопления кассетных боеприпасов, которые наносят неприемлемый вред гражданскому населению, и создание основы для сотрудничества, которая обеспечивает адекватное оказание помощи и реабилитацию жертв, очищение загрязненных районов, информирование населения по поводу минной опасности и уничтожение запасов³⁶. В 2014 г. ККБ ратифицировали еще четыре страны: Белиз, Республика Конго, Гвинея и Гвиана, тем самым число государств-членов увеличилось до 89 по ситуации на январь 2015 г. Еще 27 стран подписали Конвенцию, но пока не ратифицировали ее³⁷. До 2014 г. Белиз оставался единственной страной Центральной Америки, не присоединившейся к ККБ. Благодаря присоединению Белиза Центральная Америка теперь является первым субрегионом, свободным от кассетных боеприпасов³⁸. Ни одна из новых четырех стран-участниц не была загрязнена кассетными боеприпасами и нет данных о том, что эти страны производили или использовали это оружие в прошлом. За исключением Гвинеи, которая, по сообщениям, получила кассетные боеприпасы из Молдовы в 2000 г., ни одна из стран не имеет запасов кассетных боеприпасов³⁹. Более того, маловероятно, что хотя бы од-

³⁴ Statement by India, Meeting of the High Contracting Parties to the CCW, Geneva, 13 Nov. 2014.

³⁵ United Nations Office at Geneva, '2015 Meeting of Experts on LAWS', [n.d.] <[http://www.unog.ch/80256EE600585943/\(httpPages\)/6CE049BE22EC75A2C1257C8D00513E26?OpenDocument](http://www.unog.ch/80256EE600585943/(httpPages)/6CE049BE22EC75A2C1257C8D00513E26?OpenDocument)>.

³⁶ Конвенция по кассетным боеприпасам (ККБ), открытая для подписания 3 декабря 2008 г., вступила в силу 1 августа 2010 г. <<http://treaties.un.org/Pages/CTCTreaties.aspx?id=26>>. Краткое содержание и другие детали ККБ см. в Дополнении А, разд. I настоящего издания.

³⁷ Белиз и Гвиана не подписывали ККБ до ратификации. Палестина присоединилась к ККБ 2 января 2015 г. См.: <<http://www.clusterconvention.org/files/2015/01/Palestine.pdf>>; и United Nations Office at Geneva, 'Signatories and ratifying states' <<http://www.unog.ch/80256EE600585943/%28httpPages%29/67DC5063EB530E02C12574F8002E9E49?OpenDocument>>.

³⁸ Cluster Munition Coalition, 'Belize accession completes cluster bomb-free Central America', 2 Sep. 2014 <<http://www.stopclustermunitions.org/en-gb/media/news/2014/belize-accession-completes-cluster-bomb-free-central-america.aspx>>.

³⁹ Информация по использованию, производству, передаче и накоплению кассетных боеприпасов в каждом из четырех государств доступна на сайте Международной кампании по

на из этих стран будет участвовать в оказании помощи другим странам в выполнении их обязательств, по крайней мере в краткосрочном и среднесрочном плане. ККБ накладывает несколько прямых обязательств на страны, которые недавно к ней присоединились. Несмотря на тот факт, что ККБ продолжает привлекать новые государства, все главные производители и пользователи кассетных боеприпасов остаются вне Конвенции.

В 2014 г. продолжалось уничтожение кассетных боеприпасов в рамках ККБ в странах, которые имеют национальные запасы. В частности, Дания закончила уничтожение своих запасов кассетных боеприпасов в марте 2014 г.⁴⁰

Использование кассетных боеприпасов в 2014 г. было подтверждено в Южном Судане, Сирии и на Украине. Ни одна из этих трех стран не является участницей ККБ. В Сирии, как сообщала организация Human Rights Watch, кассетные боеприпасы были использованы правительством Сирии в первой половине 2014 г. Применение кассетных боеприпасов привело к смерти сотен гражданских лиц, в том числе в городе Кафр Зита, провинция Хама, 12–13 февраля 2014 г. и в городе Манбидж, провинция Алеппо, 21 августа 2014 г.⁴¹ С середины 2012 г. сирийские правительственные силы широко использовали кассетные боеприпасы в масштабах всей страны, что привело по крайней мере к 1584 жертвам от атак с использованием этого оружия и неразорвавшихся суббоеприпасов в 2012 и 2013 гг.⁴² Почти все идентифицированные жертвы были гражданскими лицами. В августе 2014 г. курдские власти представили первый доклад об использовании кассетных боеприпасов силами Исламского государства. Есть свидетельства, подтверждающие, что силы ИГ использовали взрывающиеся на земле кассетные боеприпасы 12 июля и 14 августа 2014 г. по крайней мере в одном районе на севере Сирии⁴³. В целом семь типов кассетных боеприпасов, как сообща-

запрету мин: International Campaign to Ban Landmines, 'Country profiles' <http://www.the-monitor.org/index.php/cp/display/region_profiles>. Подробности по накоплению кассетных боеприпасов в Гвинее см.: International Campaign to Ban Landmines, 'Guinea ratifies global cluster bomb ban', 22 Oct. 2014 <<http://www.stopclustermunitions.org/en-gb/media/news/2014/guinea-ratifies-global-cluster-bomb-ban.aspx>>.

⁴⁰ Danish Ministry of Foreign Affairs, 'Denmark leads global disarmament, destroys cluster munitions', Press release, 20 Mar. 2014 <<http://um.dk/en/news/newsdisplaypage/?newsID=7ABV4C60-A861-49C1-B727-76FDBC4EDA09>>. Еще одно значимое событие в этом регионе произошло в октябре 2013 г., когда Бывшая Югославская Республика Македония завершила уничтожение своих запасов оружия. Convention on Cluster Munitions, 'Macedonia completes stockpile destruction', 5 Nov. 2013 <<http://www.clusterconvention.org/category/news/page/3/>>.

⁴¹ Human Rights Watch, 'Syria: new deadly cluster munition attacks powerful rocket attacks cause casualties, long-term danger', 19 Feb. 2014 <<http://www.hrw.org/news/2014/02/18/syria-new-deadly-cluster-munition-attacks>>; and Human Rights Watch, 'Syria: evidence of Islamic State cluster munition use, continued government use as well', 1 Sep. 2014 <<http://www.hrw.org/news/2014/09/01/syria-evidence-islamic-state-cluster-munition-use>>.

⁴² International Campaign to Ban Landmines, *Cluster Munitions Monitor 2014* (International Campaign to Ban Landmines-Cluster Munition Coalition: Geneva, Aug. 2014), pp. 1, 5; и International Campaign to Ban Landmines, 'Syria casualties and victim assistance', 20 Dec. 2014 <http://www.the-monitor.org/index.php/cp/display/region_profiles/theme/3907>.

⁴³ Human Rights Watch, 'Syria: evidence of Islamic State cluster munition use, continued government use as well' (сноска 41).

лось, использовались в Сирии с 2012 г., шесть из них были сделаны в России, и один – в Египте. Информация о том, как правительство Сирии или силы ИГ получили доступ к этому оружию, отсутствует⁴⁴.

В восточной Украине, где разгорелся вооруженный конфликт между правительством Украины и пророссийскими сепаратистами, организация Human Rights Watch документировала использование в прошлом году касетных боеприпасов в 12 инцидентах в различных местах. По меньшей мере в ходе атак были убиты шесть человек, включая члена руководства МККК. Согласно Human Rights Watch есть четкие свидетельства того, что украинские правительственные силы ответственны за нанесение ударов с использованием касетных боеприпасов, включая удары по центру Донецка в начале октября 2014 г. Другие свидетельства, собранные независимой организацией, подтверждают, что пророссийские повстанческие силы также использовали в конфликте касетные боеприпасы. Правительство Украины не отрицает и не признает использование касетных боеприпасов в продолжающемся конфликте⁴⁵.

Миссия ООН в Южном Судане сообщила об использовании касетных боеприпасов в Южном Судане в начале 2014 г.⁴⁶ Комиссия ООН по разминированию (ЮНМАС) нашла остатки касетных боеприпасов в южном штате Джонгли – в районе, который не считался загрязненным касетными боеприпасами, где разразились крупные бои в декабре 2013 г. Ни одна из сторон конфликта до сих пор не признала свою ответственность. По данным ЮНМАС, район загрязнен остатками восьми касетных бомб RBK-250–275, которые были сброшены с самолетов с неподвижным крылом или вертолетов⁴⁷. Каждая такая бомба обычно содержит 147 противопехотных осколочных фрагментов АО-1Sch. Эти касетные бомбы используются против личного состава и мишеней, состоящих из легкого материала, таких как самолеты и автотранспорт. Как известно, Россия производила и экспортировала такие бомбы в прошлом, хотя о торговле таким оружием в последнее время не сообщалось⁴⁸. Как группировка Суданское народно-освободительное движение/армия, так и группировка Силы народной обороны Уганды, вы-

⁴⁴ Human Rights Watch, 'Syria: new deadly cluster munition attacks powerful rocket attacks cause casualties, long-term danger' (сноска 41).

⁴⁵ Human Rights Watch, 'Ukraine: widespread use of cluster munitions, government responsible for cluster attacks on Donetsk', 20 Oct. 2014 <<http://www.hrw.org/news/2014/10/20/ukraine-widespread-use-cluster-munitions>>; Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights, 'Report on the human rights situation in Ukraine', 15 Nov. 2014 <http://www.ohchr.org/Documents/Countries/UA/OHCHR_seventh_reportUkraine20.11.14.pdf>; и 'Russia calls on West to convince Kiev to stop using cluster bombs: foreign ministry', Sputnik News, 23 Oct. 2014 <<http://sputniknews.com/world/20141023/194486450.html>>. Об истории украинского кризиса см. гл. 3 настоящего издания.

⁴⁶ Simuusa, W. C., Statement by the President of the Fourth Meeting of States Parties CCM condemning use of cluster munitions in South Sudan, 14 Feb. 2014 <<http://www.clusterconvention.org/files/2014/02/Message-President-4MSP-use-cluster-munitions-in-South-Sudan.pdf>>.

⁴⁷ Human Rights Watch, 'South Sudan: investigate new cluster bomb use, identify those responsible for using banned weapons', 15 Feb. 2014 <<http://www.hrw.org/news/2014/02/14/south-sudan-investigate-new-cluster-bomb-use>>.

⁴⁸ Collective Awareness to Unexploded Ordnance (CAT-UXO) <<http://www.cat-uxo.com/#/ao-1sch-submunition/4572104487>>.

ступающая в поддержку сил Южного Судана, имеют авиационные возможности для доставки бомб с кассетными боеприпасами указанных выше видов. Оппозиционные объединения, как считается, не обладают средствами, необходимыми для доставки этих бомб⁴⁹. Организации Human Rights Watch и Cluster Munition Monitor обозначили Уганду как страну, имевшую запасы кассетных боеприпасов в прошлом⁵⁰. Уганда является государством – участником ККБ и отрицает какую-либо причастность к использованию кассетных боеприпасов.

Конвенция по противопехотным минам

Конвенция по противопехотным минам, подписанная в 1997 г., запрещает, среди прочего, использование, разработку, производство и передачу противопехотных мин⁵¹. В рамках Конвенции продолжают фиксироваться значительные достижения в сокращении несчастных случаев, связанных с минами, и в очистке территории от загрязнения противопехотными минами. Издание Land Mine Monitor сообщило о сокращении на 24% числа несчастных случаев, связанных с противопехотными минами с 2012 по 2013 г.⁵² В 2014 г. Конвенцию по ППМ ратифицировал Оман, доведя тем самым число стран-участниц до 162 к началу 2015 г.⁵³

В ходе Третьей обзорной конференции по Конвенции по ППМ, прошедшей в Мапуту, Мозамбик, в июне 2014 г., отмечалась 15-летняя годовщина со времени первой встречи государств – участников Конвенции, состоявшейся в том же городе в 1999 г. Мозамбик, который ранее сильно пострадал от противопехотных мин и рассчитывал стать страной, свободной от них к концу 2014 г., является иллюстрацией значительных успехов Конвенции по ППМ, достигнутых за сравнительно короткий период времени⁵⁴. В конце конференции государства-участники приняли пересмотренную редакцию Декларации Мапуту. В новой Декларации государства-участники обязуются «в максимально возможной степени» реализовать цель по созданию к 2025 г. мира, свободного от мин⁵⁵.

⁴⁹ Human Rights Watch (сноска 47).

⁵⁰ International Campaign to Ban Landmines, 'Uganda: Cluster Munition Ban Policy', 21 Oct. 2010 <http://www.the-monitor.org/index.php/cp/display/region_profiles/theme/585#_ftnref7>, footnote 7.

⁵¹ Краткое изложение и другие детали Конвенции по запрещению использования, накопления, производства и передачи противопехотных мин и их уничтожению (Конвенции по ППМ) см. в Дополнении А, разд. I настоящего издания.

⁵² International Campaign to Ban Landmines, *Landmine Monitor 2014* (International Campaign to Ban Landmines–Cluster Munition Coalition: Geneva, Dec. 2014), p. 2.

⁵³ United Nations Office at Geneva, 'States parties and signatories', [n.d.] <<http://www.unog.ch/80256EE600585943/%28httpPages%29/6E65F97C9D695724C12571C0003D09EF?OpenDocument>>.

⁵⁴ National Demining Institute, 'Mine clearance progress', [n.d.] <<http://www.ind.gov.mz/en/ourwork/progress.html>>.

⁵⁵ APM Convention, Third Review Conference, 'Maputo+15 declaration of the states parties to the Convention on the Prohibition of the Use, Stockpiling, Production and Transfer of Anti-

В 2014 году США, не являющиеся участником Конвенции по ППМ, сделали два заявления, демонстрирующие сдвиг в их национальной политике по отношению к Конвенции. В июне на Третьей обзорной конференции Соединенные Штаты провозгласили, что они не будут больше производить или приобретать противопехотные мины⁵⁶. В сентябре Госдепартамент США заявил, что он будет воздерживаться от использования противопехотных мин за пределами Корейского полуострова⁵⁷. Не ратифицируя Конвенцию по ППМ (что было бы очень трудно сделать в настоящее время из-за слабой поддержки в Конгрессе политики администрации президента Обамы), очевидно, что США рассчитывают дистанцироваться от стран, известных в плане использования противопехотных мин, подстраивая свои национальные практики под положения Конвенции по ППМ.

Между тем государственные субъекты в Сирии, Мьянме и в спорном Нагорно-Карабахском регионе (все они не являются участниками Конвенции по ППМ), как утверждают, использовали противопехотные мины в 2014 г. Негосударственные субъекты применяли противопехотные мины или «активируемые жертвами импровизированные взрывные устройства» в Афганистане, Колумбии, Ливии, Мьянме, Пакистане, Сирии и Йемене⁵⁸. В 2014 г. правительство Украины обвинило Россию в использовании противопехотных мин на Украине вдоль границы с Крымом. Правительство Украины затем обвинило Вооруженные силы России в краже 605 противопехотных мин с военного склада в Крыму, которые хранились для тренировочных целей. Украина продолжает сталкиваться с проблемами, касающимися срока уничтожения ППМ согласно Конвенции по ППМ. Россия не является государством – участником Конвенции⁵⁹.

Personnel Mines and on Their Destruction’, 27 June 2014 <<http://www.maputoreviewconference.org/documents/>>.

⁵⁶ White House, ‘Statement by NSC spokesperson Caitlin Hayden on U.S. anti-personnel landmine Policy’, Press release, 27 June 2014 <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/06/27/statement-nsc-spokesperson-caitlin-hayden-us-anti-personnel-landmine-pol>>.

⁵⁷ US Department of State, ‘U.S. landmine policy’, Press statement, 23 Sep. 2014 <<http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2014/09/231995.htm>>.

⁵⁸ International Campaign to Ban Landmines (сноска 52), p. 1.

⁵⁹ Statement by Permanent Mission of Ukraine to the United Nations Office and other International Organizations in Geneva, no. 151/017, APM Convention, Third Review Conference, p.3 <<http://www.maputoreviewconference.org/fileadmin/APMBC-RC3/3RC-Ukraine-information.pdf>>. О дискуссии по кризису на Украине см. гл. 3 настоящего издания.

II. МЕРЫ ПО КОНТРОЛЮ НАД СТРЕЛКОВЫМ ОРУЖИЕМ

Марк БРОМЛИ и Лина ГРИП

С 1990-х годов был разработан целый ряд как юридически обязывающих, так и добровольных мер в целях улучшения стандартов в производстве, торговле, хранении, использовании и распоряжении стрелковым оружием. Эти международные, региональные и многосторонние документы, которые во многом раздроблены и разобщены, представляют собой режим контроля над стрелковым оружием.

В 1990-х годах была сделана попытка разграничить контроль, сфокусированный, с одной стороны, на предотвращении, управлении и разрешении конфликтов, и с другой – на вопросах преступлений, нарушений закона и общественной безопасности. В дебатах по поводу контроля над вооружениями в рамках конфликта обычно использовался термин «стрелковое оружие», тогда как в дебатах по вопросам контроля, направленного на укрепление правоохранительных мер и общественной безопасности – термин «огнестрельное оружие»¹. Тем самым была предпринята попытка отделить вопросы, которые вызывали беспокойство с точки зрения международного мира и безопасности от тех, которые рассматривались как «внутренние дела» и ответственность за которые оставалась за национальными властями. Сопrotивление любым соглашениям по контролю над стрелковым оружием, которые могут повлиять на внутреннее законодательство, касающееся владения оружием, было особенно сильным в Соединенных Штатах². Выделение этих двух терминов также важно с точки зрения ряда технических аспектов и различий в степени охвата этого оружия каждой из систем контроля. Однако документы по контролю в значительной степени пересекаются, и определенные типы оружия охвачены в каждом из них (см. ниже).

В 2001 г. ООН приняла два отдельных документа.

1. «Программу действий по предотвращению и искоренению незаконной торговли стрелковым оружием и легкими вооружениями во всех ее аспектах и борьбе с ней» (ПД ООН), выработанную под эгидой Первого Комитета Генеральной Ассамблеи как особый международный документ³.

2. «Протокол против незаконного изготовления и оборота огнестрельного оружия, его составных частей и компонентов, а также боеприпасов к нему» (Протокол ООН по огнестрельному оружию), разработанный под эгидой Экономического и Социального Совета ООН (ЭКОСОС ООН) и его Комиссии по предупреждению преступности и уголовному правосудию в

¹ ООН, «Доклад группы правительственных экспертов по стрелковому оружию», A/52/298, 27 августа 1997 г.

² Stohl, R., 'United States weakens outcome of UN small arms and light weapons', *Arms Control Today*, 1 Sep. 2001.

³ Организация Объединенных Наций, Программа действий по предотвращению и искоренению незаконной торговли стрелковым оружием и легкими вооружениями во всех ее аспектах и борьбе с ней, A/CONF.192/15, 20 июля 2001 г.

качестве дополнения к Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности (ЮНТОК) 2000 г.⁴

ПД ООН является политически обязывающей для всех стран – членов ООН, а Протокол ООН по огнестрельному оружию является юридически обязывающим только для стран-участниц. ПД ООН и Протокол ООН по огнестрельному оружию различаются по общей направленности и деталям, при этом в последнем используются специфическая терминология, связанная с ключевыми национальными обязательствами. Однако оба документа призывают страны создать эффективные системы маркировки, делопроизводства и контроля над передачей оружия, а также обмена информацией о незаконном производстве и торговле стрелковым оружием.

Попытки ввести разграничение между «стрелковым» и «огнестрельным» оружием имели место и в других международных и региональных элементах режима контроля над стрелковым оружием. Например, были разработаны два отдельных документа, направленных на содействие отслеживанию незаконного стрелкового и огнестрельного оружия⁵. Кроме того, Европейский союз (ЕС) продолжает придерживаться двух параллельных подходов, согласно которым огнестрельное оружие (как используемое гражданскими лицами законное оружие) и стрелковое оружие (как боевое оружие) рассматриваются в различных юридических и политических рамках. Одновременно с усилением транспарентности и сотрудничества в ЕС в области правоприменения по отношению к огнестрельному оружию страны – члены Евросоюза укрепляют и свою исключительную компетенцию в области контроля над стрелковым оружием⁶. Однако указанного разграничения оказалось весьма трудно придерживаться на практике.

Во-первых, нет четких различий в терминах, как они рассматриваются в каждой серии документов, при том что с технической точки зрения определение «огнестрельное оружие» охватывает стрелковое оружие и некоторые виды легких вооружений⁷. В ряде документов ООН и региональных до-

⁴ Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 55/255 от 3 мая 2001 г., Протокол против незаконного изготовления и оборота огнестрельного оружия, его составных частей и компонентов, а также боеприпасов к нему, дополняющий Конвенцию ООН против транснациональной организованной преступности (Протокол ООН по огнестрельному оружию), принят 31 мая 2001 г., вступил в силу 3 июля 2005 г. ООН, Сборник договоров, том 2326 (2007). Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности (ЮНТОК) вступила в силу в соответствии с Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 55/25 от 15 ноября 2000 г.

⁵ UN General Assembly Decision 60/519, International Instrument to Enable States to Identify and Trace, in a Timely and Reliable Manner, Illicit Small Arms and Light Weapons (International Tracing Instrument, ITI), 8 Dec. 2005; и Interpol, 'Illicit arms records and tracing management system (iARMS)' [n.d.] <<http://www.interpol.int/Crime-areas/Firearms/INTERPOL-Illicit-Arms-Records-and-tracing-Management-System-iARMS/What-is-firearm-tracing>>.

⁶ European Commission, 'Migration and Home Affairs, policies, trafficking in firearms' [n.d.] <http://ec.europa.eu/dgs/home-affairs/what-we-do/policies/organized-crime-and-human-trafficking/trafficking-in-firearms/index_en.htm>; and European External Action Service, 'The fight against excessive accumulation and illicit trafficking of SALW and their ammunition' [n.d.] <http://eeas.europa.eu/non-proliferation-and-disarmament/conventional_weapons/salw/index_en.htm>.

⁷ «Стрелковое оружие» – это револьверы и самозарядные пистолеты, винтовки и карабины, автоматы и штурмовые винтовки, ООН (сноска 1), параграф 26; «огнестрельное ору-

кументов указывается, что стрелковое оружие было «произведено для военных целей»⁸. Однако нет международных соглашений, которые бы определяли, что это означает, и государства имеют различные подходы к тому, как различать оружие гражданского и военного назначения. Более того, технические характеристики оружия могут быть изменены в ходе его жизненного цикла (и это преобразование может увеличить его летальность), или же оружие может быть изменено, так что его новые характеристики будут отличаться от тех, которые были первоначально намечены для конечного использования (конечного пользователя).

Во-вторых, определение того, когда оружие используется в рамках конфликта, и когда – в криминальных целях, может быть трудным и являться субъективным. Трансформация обстановки в области безопасности во многих регионах с 1990-х годов в значительной степени размывает грань между конфликтом, преступлением и терроризмом.

В результате обязательства, содержащиеся в ПД ООН и Протоколе ООН по огнестрельному оружию, а также в дополняющих их программах оказания помощи и создания потенциала, могут пересекаться и в определенной степени накладываться друг на друга. Это дает повод для сомнений по поводу необходимости дублирования усилий⁹. Предпринимаются попытки, направленные на устранение указанного разделения и на установление прочной взаимосвязи между двумя документами. Например, в итоговом документе 2012 г., принятом на Обзорной конференции по ПД ООН, была подчеркнута необходимость координации усилий в области реализации ПД ООН и Протокола ООН по огнестрельному оружию¹⁰. Однако остается неясным, будет ли это воплощено в конкретных действиях¹¹. Ситуация может в дальнейшем усложниться в связи с вступлением в силу в декабре 2014 г. Договора о торговле оружием (ДТО), который также включает такие положения, как: (a) контроль за передачами и управление запасами, применительно в том числе к стрелковому оружию; и (b) создание соответствующих программ оказания помощи и оценки¹².

жие» – это «любое носимое ствольное оружие, которое производит выстрел, предназначено или может быть легко приспособлено для производства выстрела или ускорения пули или снаряда за счет энергии взрывчатого вещества», Протокол ООН по огнестрельному оружию (сноска 4), ст. 3(a).

⁸ См., например: Council of the European Union, 'Council Joint Action of 12 July 2002 on the European Union's contribution to combating the destabilizing accumulation and spread of small arms and light weapons and repealing Joint Action 1999/34/CFSP', *Official Journal of the European Communities*, L191, 19 July 2002.

⁹ McClay, J., 'Beyond stalemate: action and advocacy in the UN small arms process', eds P. Batchelor, and K. M. Kenkel, *Controlling Small Arms: Consolidation, Innovation and Relevance in Research and Policy* (Routledge: London, 2013), pp. 286–301.

¹⁰ United Nations, General Assembly, 'Report of the United Nations conference to review progress made in the implementation of the programme of action to prevent, combat and eradicate the illicit trade in small arms and light weapons in all its aspects', A/CONF.192/2012/RC/4, 18 Sep. 2012.

¹¹ McClay (сноска 9).

¹² Договор о торговле оружием (ДТО) был открыт для подписания 3 июня 2013 г. и вступил в силу 24 декабря 2014 г. <https://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=XXVI-8&chapter=26&lang=en>. Переговоры по ДТО велись под эгидой Первого

В заключительной части этого раздела представлен обзор последних событий, связанных с ПД ООН и Протоколом ООН по огнестрельному оружию, в котором внимание сконцентрировано на вопросах их сходства и отличия, а также на общих проблемах укрепления интереса к этой проблематике государств и неправительственных организаций (НПО) и создания эффективных механизмов оценки имплементации этих документов на национальном уровне.

Программа действий ООН

ПД ООН очерчивает международные, региональные и национальные меры, направленные на противодействие незаконной торговле стрелковым оружием или легким и стрелковым оружием (ЛСО). Однако ее обязательства охватывают все аспекты легального производства, торговли, использования и распоряжения ЛСО. Как и другие договоры и конвенции по стрелковому оружию, ПД ООН не имеет проверочного механизма. ПД ООН предлагает странам «передавать гласности» свои соответствующие национальные законы, положения и процедуры, а также рекомендует межправительственный обмен информацией, чтобы помочь в решении проблемы незаконной торговли ЛСО¹³. Она также поощряет страны предоставлять на добровольной основе национальные отчеты по реализации ПД ООН, которые должны включать информацию о контроле за национальными передачами оружия и за брокерством, о конфискациях, а также о маршрутах и средствах, используемых для перемещения оружия¹⁴. Страны собираются каждые два года в рамках встречи государств по рассмотрению реализации ПД ООН, также в 2006 и 2012 гг. проходили обзорные конференции. Третья обзорная конференция запланирована на 2018 г. Кроме того, ООН разработала перечень международных стандартов в области контроля за стрелковым оружием, чтобы помочь странам в реализации ПД ООН и других международных и региональных документов, связанных с ЛСО¹⁵.

В 2006 году ПД ООН столкнулась с трудностями в связи с тем, что страны – члены ООН не смогли достичь согласия по итоговому документу Первой обзорной конференции в основном из-за разногласий по поводу того, возможно ли включить в него, и если да, то каким образом, термины о владении оружием гражданскими лицами и передаче его негосударственным субъектам¹⁶. В последующие годы произошло понижение высокого

Комитета Генеральной Ассамблеи ООН, который специализируется на проблемах разоружения. Однако в содержательном плане ДТО главным образом сфокусирован на вопросах, связанных с контролем за торговлей обычными вооружениями. По этой причине события, связанные с ДТО, описываются в контексте контроля над вооружениями в разд. I гл. 15 настоящего издания.

¹³ ПД ООН (сноска 3), параграф II.23.

¹⁴ ПД ООН (сноска 3), параграф II.33.

¹⁵ Подробнее о международных стандартах по контролю за стрелковым оружием см.: <<http://www.smallarmsstandards.org>>.

¹⁶ Taylor, M. E., 'UN small arms conference deadlocks', *Arms Control Today*, 1 Sep. 2006, pp. 46–47.

уровня внимания, которое правительства и НПО уделяли ПД ООН, поскольку все ресурсы были перенаправлены в сторону ДТО. Однако государства инициировали серию встреч правительственных экспертов (ВПЭ) для проведения дискуссий, сфокусированных на конкретном обсуждении специфических проблемных областей, а в 2012 г. была проведена довольно успешная обзорная конференция.

Первая ВПЭ проходила в 2011 г., и внимание на ней было сконцентрировано на эффективных методах маркировки оружия, сохранении записей о производстве и передачах, а также отслеживании нелегального оружия. Вторая встреча запланирована на 1–5 июня 2015 г.¹⁷ Обе они являются попыткой сместить фокус Программы действий ООН в сторону нескольких связанных с ЛСО специально выбранных вопросов, по которым имеются наибольшие возможности для межправительственного сотрудничества, и при этом избежать наиболее спорных вопросов. Итоговый документ двухгодичной встречи государств по рассмотрению выполнения ПД ООН был принят на основе консенсуса в 2014 г. и был сконцентрирован на управлении запасами и «воздействии новых технологий на производство оружия, его дизайн и хранение»¹⁸. Однако в целом взаимодействие в рамках ПД ООН сократилось в предыдущие годы, и уровень и качество национальных отчетов в значительной степени упали. Общее число стран, представивших доклады по реализации, сократилось до 76 в 2014 г. по сравнению с 111 в 2010 г.¹⁹ Кроме того, НПО продолжают утверждать, что документ должен быть усовершенствован, в частности, путем добавления большего количества официальных инструментов по измерению и оценке реализации в национальном масштабе²⁰.

Протокол ООН по огнестрельному оружию

Протокол ООН по огнестрельному оружию обеспечивает рамки для контроля и регулирования законных вооружений и потоков оружия, предотвращения его попадания на нелегальный рынок и облегчения расследования и преследования связанных с этим нарушений, без препятствования законным передачам оружия. До 2014 г. и вступления в силу ДТО он был единственной глобальной юридически обязывающей конвенцией по стрелковому оружию. На сегодняшний день Протокол подписали 164 страны и 112 стран являются его участниками²¹. Как и другие договоры и конвенции по стрелковому оружию, Протокол ООН по огнестрельному оружию не имеет меха-

¹⁷ Programme of Action on small arms and light weapons, Open-ended Meeting of Government Experts, New York, 9–13 May 2011 <<http://www.poa-iss.org/MGE/>>.

¹⁸ Fifth Biennial Meeting of States to Consider Implementation of the POA <<http://www.un-arm.org/BMS5/>>.

¹⁹ Подробнее см.: UN POA Implementation Support System <<http://www.poa-iss.org/Poa/poa.aspx>>.

²⁰ Mack, D., *An Assessment of the POA (Or, Why We Are Not in New York)*, Reaching Critical Will, Women's International League for Peace and Freedom (WILPF), Briefing paper (WILPF: New York, June 2014).

²¹ Протокол ООН по огнестрельному оружию (сноска 4).

низма проверки. Государства-участники встречаются раз в два года на конференции государств-участников. Существует также межправительственная рабочая группа по огнестрельному оружию открытого состава, которая может давать рекомендации конференции государств-участников и секретариату. Секретариат – группа по оказанию поддержки реализации, входящая в состав отделения по организованной преступности и незаконной торговле Управления ООН по наркотикам и преступности – создал в 2011 г. Глобальную программу по огнестрельному оружию с целью помочь государствам-участникам в реализации Протокола ООН по огнестрельному оружию. В соответствии с программой были организованы специальные подготовительные курсы для служащих системы уголовного правосудия, а также инструменты по оказанию правовой и технической помощи, включая справочник по правовым вопросам, поясняющий, как реализовывать Протокол ООН по огнестрельному оружию на национальном уровне. Реализация программы основывается на добровольных пожертвованиях, а крупнейшим источником ее финансирования является ЕС²².

Статья 32 ЮНТОК требует от стран создания механизма обзора хода осуществления ЮНТОК, причем в этот обзор должны быть включены и вопросы реализации Протокола ООН по огнестрельному оружию²³. В 2008 г. Аргентина и Норвегия инициировали межсессионную работу по обзорному механизму, а Мексика возглавила соответствующие переговоры по его созданию²⁴. Достижение соглашения по обзорному механизму было главным вопросом, который рассматривался на седьмой сессии конференции государств – участников ЮНТОК, состоявшейся в Вене в октябре 2014 г. В предложенном варианте создания этого механизма обзор усилий всех стран-участниц по реализации должен был осуществляться каждые пять лет. Однако государства-участники в очередной раз не смогли выработать соглашение о создании этого механизма. Нерешенными вопросами, которые помешали достижению соглашения, являлись вопросы о средствах финансирования, а также об уровне вовлечения в этот процесс гражданского общества²⁵. Вместо этого государства-участники подчеркнули свою приверженность продолжению работы по созданию обзорного механизма путем дальнейшего участия во встречах рабочей группы по международному сотрудничеству и рабочей группы правительственных экспертов по вопросам технической помощи. В то же время государства решили, что они продолжат использовать программу «самостоятельной оценки выполнения», созданную в рамках Глобальной программы по стрелковому оружию, для оценки

²² United Nations Office of Drugs and Crime, Global Firearms Programme <<http://www.unodc.org/unodc/en/firearms-protocol/gfp.html>>.

²³ ЮНТОК (сноска 4), ст. 32.3(d).

²⁴ Global Alliance Against Traffic in Women, 'Four years of negotiations and still no review mechanism: the best outcome?', Oct. 2012 <<http://www.gaatw.org/events-and-news/204-latest-news/712-four-years-of-negotiations-and-still-no-review-mechanism-the-best-outcome>>.

²⁵ Global Initiative Against Transnational Organized Crime, '2014: a marker of the effectiveness UNTOC', [n.d.] <<http://www.globalinitiative.net/untoc2014/>>; и Italy, 'Food for thought on the establishment of a mechanism to review the implementation of the United Nations Convention against Transnational Organized Crime and the Protocols thereto', CTOC/COP/2014/CRP.3, 26 Sep. 2014, p. 2.

хода реализации Протокола ООН по стрелковому оружию²⁶. К сожалению, шесть лет переговоров по обзорному механизму ослабили внимание к фактическому выполнению национальных обязательств.

Выводы

В последние годы как ПД ООН, так и Протокол ООН по огнестрельному оружию подвергались критике за ограниченный доступ к информации, необходимой для более точной оценки хода их реализации на национальном уровне. Кроме того, на обеих программах негативно сказалось ослабление уровня вовлеченности государств и НПО в процесс их реализации в контексте усилий по переговорному процессу и ратификации ДТО. Несмотря на явное наложение друг на друга этих двух документов с точки зрения сферы охвата, попытки установить прямые связи между ними пока не привели к определенным результатам. Тем не менее это не стало непреодолимым барьером для конкретных действий в отношении стрелкового оружия, особенно на региональном уровне. Был выработан ряд региональных документов – особенно в Африке и Латинской Америке – в которых в основном отсутствует разграничение между стрелковым оружием и огнестрельным оружием, и тем самым создаются единые инструменты контроля²⁷. Подобным образом НПО и региональные организации реализуют программы, которые «обходят» различия в мерах контроля и вместо этого концентрируются на практических вопросах, таких как управление запасами и уничтожение излишков²⁸. Таким образом, поскольку большая координация в области контроля над стрелковым и огнестрельным оружием на международном уровне будет приветствоваться, отсутствие такой координации может быть преодолено.

²⁶ Austria, France, Italy and Mexico, 'Strengthening the implementation of the United Nations Convention against Transnational Organized Crime and the Protocols thereto', Revised draft resolution, Conference of the Parties to the United Nations Convention against Transnational Organized Crime, СТОС/СОР/2014/L.4/Rev.2, 10 Oct. 2014. Более подробную информацию о деятельности рабочих групп см.: <<http://www.unodc.org/unodc/en/treaties/CTOC/working-groups.html>>.

²⁷ Например, определение «стрелкового оружия» в Конвенции ЭКОВАС (Экономического сообщества государств Западной Африки) 2006 г. по стрелковому оружию и легким вооружениям, боеприпасам и другим материалам к ним включает в себя огнестрельное оружие. Другую информацию о Конвенции ЭКОВАС см. в Дополнении А, разд. II настоящего издания.

²⁸ См., например: South Eastern and Eastern Europe Clearinghouse for the Control of Small Arms and Light Weapons (SEESAC) <<http://www.seesac.org>>; и UN Regional Centre for Peace, Disarmament and Development in Latin America and the Caribbean <<http://www.unlirc.org/>>.

III. МЕРЫ УКРЕПЛЕНИЯ ДОВЕРИЯ И БЕЗОПАСНОСТИ В ЕВРОПЕ

Иан ЭНТОНИ

События 2014 г. демонстрируют слабость подходов, связанных с коллективной безопасностью, которые были разработаны, чтобы уменьшить риск конфликта или ограничить влияние уже произошедших конфликтов. Конфликт на Украине высветил ограниченную эффективность имеющихся документов, касающихся предотвращения и урегулирования конфликтов в Европе. Одним из следствий неудач, связанных с украинскими событиями, может стать возобновление интереса к формированию мер укрепления доверия и безопасности.

Режим контроля над вооружениями в Европе включает как оперативное, так и структурное измерения; это означает, что он устанавливает правила в отношении того, что страны могут делать со своими вооруженными силами, а также ограничения по размеру и структуре (составу) самих вооруженных сил.

В дополнение к тому, что Европа имеет наиболее развитую систему контроля над обычными вооружениями в мире, здесь также действует всесторонняя система мер укрепления доверия и безопасности (МУДБ). Выработка европейских мер укрепления доверия и позднее – МУДБ (включающих положения о верификации) стала ключевым вкладом Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ), которое 1 января 1995 г. было переименовано в Организацию по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ). ОБСЕ была ключевой организацией, в рамках которой разрабатывались европейские МУДБ. Венский документ по мерам укрепления доверия и безопасности был принят в 1990 г. и впоследствии несколько раз был обновлен и пересмотрен – последний значительный пересмотр был осуществлен в 2011 г.¹ Венский документ содержит обширный набор мер, обеспечивающих высокую степень транспарентности и предсказуемости в военных вопросах благодаря: (a) ежегодному обмену военной информацией; (b) консультациям по вопросу о среднесрочных и долгосрочных планах в области обороны; (c) демонстрациям новых систем оружия, вводимых в эксплуатацию; и (d) предварительным уведомлениям о крупных военных учениях.

Высокий уровень согласия с МУДБ, которые в основном включают скорее политические, а не юридические обязательства, являлся в Европе важным сигналом приверженности концепции коллективной безопасности. Страны, обладающие национальными техническими средствами для сбора информации о военной деятельности других стран, имели в то же время до-

¹ Венский документ 2011 г. о мерах укрепления доверия и безопасности см.: <<http://www.osce.org/fsc/86597>>. Краткое изложение и другие детали Венского документа см. разд. II настоящего издания. Дополнения А.

полнительные преференции в связи со своим участием в системе, созданной на европейском уровне.

Режим контроля над вооружениями, главным образом установленный в конце холодной войны, предназначался для минимизации риска потери европейским государством части своей территории в результате военной агрессии. Роль режима контроля над вооружениями в Европе приобрела весьма острое звучание после марта 2014 г., когда президент России Владимир Путин подписал закон, который с российской точки зрения, завершил процесс вхождения Крыма в состав России². С другой стороны, вклад режима контроля над обычными вооружениями в европейскую безопасность также приобретает большую важность из-за общего ухудшения обстановки в области европейской безопасности.

Предварительное уведомление, наблюдение и ограничения военной деятельности

Один из главных результатов европейских МУДБ состоит в сокращении риска того, что мобилизация вооруженных сил для тренировочных целей может быть интерпретирована как начало наступательной военной операции. С этой целью Венский документ требует предварительного уведомления об определенной военной деятельности. Подлежащая уведомлению деятельность включает учения сухопутных сил, проводимые под единым оперативным командованием самостоятельно или совместно с любыми возможными военно-воздушными или военно-морскими компонентами; и участие военных сил в амфибийной высадке, вертолетной высадке или парашютном десанте в зоне применения МУДБ. Если подлежащая уведомлению деятельность превосходит определенные пороги по размеру и составу участвующих сил, существует требование о разрешении другим государствам – членам ОБСЕ вести наблюдение за этой деятельностью способами, определенными в Венском документе.

Указанная военная деятельность подлежит уведомлению, если в нее вовлечены: (a) по крайней мере 9000 человек, включая поддерживающие войска; (b) по крайней мере 250 боевых танков; (c) по крайней мере 500 боевых бронированных машин определенных типов; или г) по крайней мере 250 самоходных и буксируемых артиллерийских орудий, минометов и реактивных систем залпового огня (калибра 100 мм и выше). Если военно-воздушные силы государства-участника, проводящего учения, планируют произвести 200 или более самолетов-вылетов, исключая вылеты вертолетов, деятельность военно-воздушных сил должна быть также включена в уведомление. Что касается участия военных сил в амфибийной высадке, вертолетной высадке или парашютном десанте, то эти виды деятельности требуют уведомления, если в любом из них участвует не менее 3000 человек³. За 42 дня и более до начала уведомляемой деятельности государства-участники должны представлять уведомления о ней в письменном виде, а

² О дальнейшей дискуссии по этому вопросу см. разд. I гл. 3, настоящего издания.

³ Венский документ (сноска 1), параграф 40.1.1.

также направлять приглашения о наблюдении за этой деятельностью всем другим государствам – участникам ОБСЕ, если в ней участвуют свыше (a) 13 000 человек; (b) 300 боевых танков; (c) 500 боевых бронированных машин; или (d) 250 артиллерийских орудий, минометов или систем залпового огня⁴.

Помимо положений об уведомлении и наблюдении, ограничительные положения Венского документа касаются также числа военных мероприятий, требующих уведомления, которые государства-участники могут осуществить. Ни одно государство-участник не может проводить в течение трех календарных лет более одного подлежащего предварительному уведомлению мероприятия военной деятельности, в котором участвует более 40 000 человек, или 900 боевых танков либо 2000 ББМ, или 900 артиллерийских орудий, минометов, или систем залпового огня. Число военных мероприятий с задействованием меньшего числа военнослужащих и единиц боевой техники ограничивается тремя или шестью в течение одного года в зависимости от размера и состава участвующих сил. В Венском документе предусмотрены положения, касающиеся случаев, когда военная деятельность проводится без предварительного оповещения участвующих войск. Эти «проверочные учения» проводятся для проверки готовности войск реагировать на приказы командования в короткие сроки. Такие учения являются исключениями из положения о предварительном уведомлении за 42 дня, а уведомления о таких военных учениях, осуществляемых на уровне выше согласованных порогов, должны даваться одновременно с началом участия войск в такой деятельности.

Последние военные учения в Европе

В последние два года модели проведения военных учений как Организацией Североатлантического договора (НАТО), так и Россией значительно изменились⁵. Обычно в течение календарного года проводились коллективные учения, осуществляемые непосредственно альянсом, и национальные учения, проводимые отдельными странами, участие в которых иногда принимали вооруженные силы других государств. Однако в 2014 г. альянсом был пересмотрен календарь намеченных учений в целях увеличения числа мероприятий, которые могут быть переданы под командование и управление НАТО, чтобы подчеркнуть способность НАТО к коллективным действиям⁶.

План действий по обеспечению готовности, объявленный на саммите НАТО в сентябре 2014 г., включал обязательство по дальнейшему увеличе-

⁴ Венский документ (сноска 1), параграф 47.4.

⁵ Anthony, I., 'European debates and discussions on conventional arms control', *SIPRI Yearbook 2014*.

⁶ Bell, R., Senior Adviser, US Mission to NATO, 'Media roundtable on Exercise Sabre Strike', 19 June 2014 <<http://photos.state.gov/libraries/usnato/19452/pdfs/BellSabreStrike.pdf>>.

нию количества и разнообразия военных учений, проводимых НАТО⁷. План действий включал создание объединенных сил быстрого реагирования (Very High Readiness Joint Task Force), готовность которых будет проверяться в ходе краткосрочных учений. В более широком плане НАТО обещала сформировать расширенную программу учений, «уделяя особое внимание осуществлению коллективной обороны, включая практику всеобъемлющих ответов на комплекс сложных гражданских и военных сценариев»⁸. Лидеры НАТО призвали разработать сценарии учений, которые бы отвечали на вызовы, связанные с так называемой гибридной войной. Последняя в НАТО определяется как атака на страну, «сочетающая использование сил специального назначения, информационных кампаний и закулисных действий»⁹. Специалисты НАТО в сфере оборонного планирования получили указание включить в план в 2015 г. одно показательное учение с привлечением 25-тысячного персонала, проводимое в Италии, Португалии и Испании, а также «более широкую программу учений с более высокими требованиями» начиная с 2016 г.¹⁰

С начала 2013 г. Министерство обороны России часто проводило широкомасштабные внезапные учения. Такие проверочные учения, проведенные в феврале 2013 г., в которых приняли участие вооруженные силы, размещенные в Центральном и Южном военных округах, были крупнейшими учениями такого вида за 20 лет. Всего в 2013 г. были проведены шесть таких учений. Эта тенденция продолжилась и в 2014 г. Внезапные проверочные учения были проведены в феврале, апреле, июне, сентябре и декабре с целью испытать готовность вооруженных сил Центрального, Восточного и Западного военных округов¹¹.

Российское руководство объясняло, что эти учения являются необходимой частью проверки результатов военных реформ, осуществленных после 2008 г. Цель этих реформ заключалась в создании вооруженных сил, меньших по численности, но обладающих возможностями более быстрого реагирования, которые при этом были бы больше адаптированы к сценариям региональных конфликтов, нежели к конфронтации с крупной державой-противником¹².

⁷ О дальнейшей дискуссии по Плану действий по обеспечению готовности см. разд. II гл. 6 настоящего издания.

⁸ NATO, 'Wales Summit Declaration issued by the Heads of State and Government participating in the meeting of the North Atlantic Council in Wales', Press release, 5 Sep. 2014 <http://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_112964.htm>.

⁹ NATO, 'Hybrid war – hybrid response?', NATO Review, [n.d.] <<http://www.nato.int/docu/review/2014/russia-ukraine-nato-crisis/Russia-Ukraine-crisis-war/EN/index.htm>>.

¹⁰ NATO (сноска 8).

¹¹ Lewis, P., 'US issues warning to Russia over military drills near Ukrainian border', *The Guardian*, 28 Feb. 2014; Luhn, A., 'Russia warns it will respond if interests attacked in Ukraine', *The Guardian*, 23 Apr. 2014; 'Russia's Central Military District troops hold drills', TASS, 27 June 2014 <<http://tass.ru/en/russia/737985>>; and Grove, T., 'Russia carried out snap military drills in Kaliningrad region', Reuters, 16 Dec. 2014 <<http://www.reuters.com/article/2014/12/16/us-russia-military-drills-idUSKBN0JU0JZ20141216>>.

¹² Pandolfe, F. C., Opening statement of Vice Admiral Frank C. Pandolfe, USN Director for Strategic Plans and Policy the Joint Staff before the House Armed Services Committee, 8 Apr.

Крупномасштабные военные учения 2014 г. включали стратегическое военное учение «Восток-2014», которое было охарактеризовано министром обороны России Сергеем Шойгу как «крупномасштабное событие оперативной и боевой подготовки Восточного военного округа»¹³. Учения на российском Дальнем Востоке вызвали побочный эффект за пределами зоны ответственности Венского документа¹⁴.

Военная деятельность, осуществляемая в рамках сферы применения Венского документа в ближайшие годы, скорее всего, может стать более многочисленной и разнообразной. Более того, ухудшающаяся обстановка в области безопасности в Европе создает циклы действий и реакций, в которые вовлекаются Россия, страны – члены НАТО и другие европейские страны, стремящиеся продемонстрировать возможности своих вооруженных сил.

В докладе, представленном в 2010 г. группой независимых экспертов, было зафиксировано изменение в общих настроениях, которое выразилось в усиливающейся неопределенности в отношении намерений российской стороны, а также озабоченности в связи с «возможными попытками участия России в актах политического или экономического устрашения»¹⁵. В 2014 г. государства – члены НАТО и Россия обвинили друг друга в том, что военные учения использовались ими скорее в целях устрашения соседних стран, нежели в качестве элемента тренировки. Более того, внезапные учения, проведенные Россией в феврале 2014 г., были интерпретированы как нечто большее, чем тренировочные. Учения, по-видимому, могли быть использованы для размещения вооруженных сил, которые впоследствии приняли участие в операции в Крыму, а также для обеспечения «дымовой завесы» в целях перемещения специальных сил и десантников в Крым¹⁶.

Первоначальные параметры Венского документа, касающиеся военной деятельности, разрабатывались в условиях холодной войны, когда крупномасштабная военная деятельность считалась обычным явлением. В последующих изданиях Венского документа масштаб деятельности, требующей уведомления, был уменьшен, что отражало нисходящую тенденцию в военной деятельности (включая частоту и масштаб учений) внутри зоны от-

2014 <<http://docs.house.gov/meetings/AS/AS00/20140408/102108/HHRG-113-AS00-Wstate-PandolfUSNF-20140408.pdf>>.

¹³ RIA Novosti, 'Shoigu about Vostok-2014 exercises: Russian troops show higher combat preparedness', Sputnik News, 23 Sep. 2014 <<http://sputniknews.com/russia/20140923/193189578/Shoigu-About-Vostok-2014-Exercises-Russian-Troops-Show-Higher.html>>.

¹⁴ Часть сценария учений включала оборону островов, которые являются предметом территориального спора между Россией и Японией, при этом последняя охарактеризовала российские учения как «абсолютно неприемлемые». Abelsky, P. and Reynolds, I., 'Russian military drills in Asia spark Japan's anger', Bloomberg, 13 Aug. 2014 <<http://www.bloomberg.com/news/2014-08-13/russian-military-drills-in-asia-spark-japan-s-anger.html>>.

¹⁵ NATO, 'NATO 2020: assured security; dynamic engagement: analysis and recommendations of the group of experts on a new strategic concept for NATO', Brussels, 17 May 2010 <http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_63654.htm>, p. 15.

¹⁶ Lavrov, A., 'Russian again: the military operation for Crimea', eds C. Howard and R. Pukhov, *Brothers Armed: Military aspects of the Crisis in Ukraine* (East View Press: Minneapolis, 2014), pp. 162–163.

ветственности ОБСЕ. Однако в ближайшие годы могут появиться веские аргументы в пользу пересмотра порогов и ужесточения ряда положений документа и, возможно, также разъяснений того, о чем нужно сообщать. Изменение порогов и ряда положений в соответствии с особенностями регионального контекста или на основе двусторонних соглашений также может сыграть полезную роль.

Договор об открытом небе

Договор об открытом небе, который вступил в силу в январе 2002 г., санкционирует наблюдательные полеты одного из государств-участников над территорией другого и устанавливает условия, регулирующие эти полеты¹⁷.

В течение 2014 г. полеты, проводимые в рамках Договора об открытом небе, являлись одной из немногих областей, в которых дипломатическое сотрудничество между Россией, США и другими европейскими странами продолжалось более или менее без перерыва. В конце 2014 г. Россия и США провели взаимные наблюдательные полеты в рамках Договора¹⁸.

Опасные инциденты военного характера

Одно из обязательств, которое страны – участники ОБСЕ включили в Венский документ, состоит в информировании об опасных инцидентах военного характера в зоне ответственности ОБСЕ и прояснении данных о них в целях предотвращения возможных недоразумений и смягчения воздействия на другое государство-участника.

В июле 2014 г., когда гражданский лайнер потерпел крушение на Украине, глобальные риски коммерческих операторов, занимающихся законной деловой активностью в зоне конфликта, были достаточно подробно описаны¹⁹. Венский документ пока не был использован для дальнейшего развития дискуссии по опасным инцидентам военного характера, хотя это, видимо, было бы своевременным шагом.

В 2014 г. сообщалось о двух случаях опасного сближения военных и гражданских самолетов в Северной Европе, в которых близость самолетов друг к другу была такой, что стала причиной для беспокойства. В марте 2014 г. российский военный самолет приблизился на расстояние 100 м к гражданскому воздушному лайнеру в международном воздушном пространстве над Балтийским морем. В декабре 2014 г. в инциденте, охарактеризованном шведскими властями как «довольно серьезный», диспетчеры

¹⁷ Краткое содержание и другие детали Договора об открытом небе см. разд. II настоящего издания. Дополнения А.

¹⁸ Robson, S., 'US flying over Russia to take photos under open skies treaty', Stars and Stripes, 19 Nov. 2014 <<http://www.stripes.com/news/us-flying-over-russia-to-take-photos-under-open-skies-treaty-1.315012>>.

¹⁹ О дальнейших дискуссиях по этому вопросу см. гл. 3 настоящего издания.

дали инструкцию гражданскому лайнеру изменить курс в международном воздушном пространстве в связи с тем что был обнаружен неопознанный самолет. Этот самолет впоследствии был идентифицирован шведскими истребителями, посланными отреагировать на инцидент, как российский военный самолет²⁰.

В каждом из этих случаев российский самолет отключал установленное на борту устройство, которое позволяет воздушным диспетчерам сохранять безопасное расстояние между самолетами. Без сигналов, передаваемых устройством (известным как транспондер), военный самолет, который имеет небольшие размеры или произведен с использованием большого количества материалов, поглощающих радиолокационные сигналы, может быть невидимым для коммерческого радара – и, таким образом, для гражданских систем воздушного контроля. В перегруженном небе при высокой интенсивности коммерческого воздушного сообщения самолет, который не виден и за которым нельзя проследить, представляет опасность.

Представитель российского министерства обороны заявил, что военный самолет, причастный к декабрьскому инциденту, не нарушал правил использования международного воздушного пространства и не создавал угрозы для гражданского самолета²¹. Однако поскольку вхождение военного самолета в международное воздушное пространство не ограничивается (этими правилами. – *Прим. ред.*), Международная организация гражданской авиации (ИКАО) решила, что использование гражданской и военной авиацией воздушного пространства должно согласовываться таким образом, чтобы обеспечить безопасность международных гражданских воздушных коридоров. В руководящих принципах ИКАО подчеркивается, что военный самолет должен: (a) согласовать план полета с гражданской службой использования воздушных коридоров, указывая свой запланированный маршрут; (b) держать свой транспондер включенным; и (c) устанавливать радиокontakt с органами, осуществляющими регулирование движением по гражданских воздушным коридорам²².

Зона применения Венского документа ОБСЕ включает всю Европу, а также прилегающие морские пространства – под этим понимаются окружающие Европу океанские пространства и внутренние европейские морские пространства – и воздушное пространство. Исторически благодаря двусторонним соглашениям, заключенным ОБСЕ (таким как советско-американские соглашения об инцидентах на море 1970-х годов), ряд флотов обещали не вовлекаться в деятельность особо провокационного характера – такую как имитация нападения на военно-морские суда других государств. Однако предложение Швеции, сделанное в конце 1980-х годов, о том, чтобы провести переговоры о выработке многостороннего соглашения, касаю-

²⁰ ‘Russian plane has near-miss with passenger aircraft over Sweden’, *The Guardian*, 13 Dec. 2014.

²¹ Silva, C., ‘Russia military preparedness 2014: Putin hosts navy exercises near NATO borders amid intensified air campaign between West, East’, *International Business Times*, 16 Dec. 2014 <<http://www.ibtimes.com/russia-military-preparedness-2014-putin-hosts-navy-exercises-near-nato-borders-amid-1759693>>.

²² International Civil Aviation Organization. ‘Manual concerning safety measures relating to military activities potentially hazardous to civil aircraft operations’, First edn, 9554-AN/932, 1990.

щегося инцидентов на море, с участием прибрежных стран вокруг Балтийского моря, не встретило общей поддержки этих стран.

МУДБ в рамках Венского документа разрабатывались в ответ на угрозу, которая была создана в связи со значимой деятельностью военного назначения. Их применимость к вопросам обеспечения безопасности полетов гражданской авиации можно поставить под сомнение, но эти меры должны быть применимы к любой военной деятельности, влияющей на безопасность Европы в целом, а действия, угрожающие безопасности гражданских воздушных коридоров, по всей видимости, подпадают под эту категорию.

Случаи, о которых упоминалось выше, являются отражением общего увеличения числа зафиксированных инцидентов, в рамках которых военная авиация и военно-морские суда были вовлечены в действия, которые могут рассматриваться как опасные инциденты. В одном из докладов делается вывод о том, что в 2014 г. наблюдалась «весьма тревожная картина нарушений национального воздушного пространства, чрезвычайных происшествий, коллизий в воздухе, которых едва удалось избежать, приближений на близкое расстояние на море, имитации атак и других опасных действий, происходящих на регулярной основе в пределах очень широкой географической зоны»²³.

²³ Frear, T., Kulesa, L. and Kearns, I., *Dangerous Brinkmanship: Close Military Encounters Between Russia and the West in 2014*, European Leadership Network (ELN), Policy brief (ELN: London, Nov. 2014).

15. КОНТРОЛЬ В СФЕРЕ ТОРГОВЛИ ОРУЖИЕМ И ТОВАРАМИ ДВОЙНОГО НАЗНАЧЕНИЯ

КРАТКИЙ ОБЗОР

В этой главе рассмотрены международные, многосторонние и региональные усилия в области укрепления контроля за торговлей обычными вооружениями и товарами двойного назначения, т. е. товарами, которые могут использоваться как в гражданских, так и в военных целях. Знаменательным событием в сфере контроля за торговлей обычными вооружениями стало вступление в силу в декабре 2014 г. Договора о торговле оружием (ДТО). Многосторонние усилия в области контроля за торговлей товарами двойного назначения не сопровождались такого рода яркими событиями, но стабильно по нарастающей развивались в последние годы.

В разделе I отражены аспекты ДТО, связанные в основном со вступлением Договора в силу и продолжающимся процессом подготовки к Первой конференции государств-участников, которая состоится 24–27 августа 2015 г. Хотя переговоры по ДТО велись в рамках Первого комитета Генеральной Ассамблеи ООН, занимающегося проблемами разоружения, сам Договор главным образом сосредоточен на вопросах, относящихся к контролю за торговлей обычными вооружениями. В то время как ДТО представляет собой значительное достижение, остаются сомнения касательно влияния, которое он окажет, особенно учитывая неопределенность вокруг некоторых пунктов Договора и того, сколько важнейших государств-получателей и государств-поставщиков еще его подпишут. В 2014 г. обсуждения фокусировались преимущественно на процедурных вопросах, особенно вопросах о местоположении и финансировании секретариата ДТО и уровне переговоров, которые следует поддерживать с не подписавшими Договор странами и неправительственными организациями, выступающими против определенных элементов содержания соглашения. Успешный результат этих дискуссий не станет обязательно гарантией того, что ДТО улучшит стандарты в торговле обычными вооружениями, но он будет иметь первоочередное значение с точки зрения долгосрочного развития договорного режима. Эти дискуссии будут также иметь определенные последствия для будущих переговоров в других областях контроля над вооружениями и разоружения, так как согласованные стандарты, относящиеся к ДТО, могут быть применены где-либо еще.

В разделе II рассмотрены события в области многосторонних эмбарго на поставки оружия, с фокусом на ограничения, введенные ООН, Европейским союзом (ЕС) и другими региональными организациями. Дискуссия о введении эмбарго ООН на поставки оружия в отношении Южного Судана подошла к завершающей стадии в 2014 г., но не привела к окончательному решению. Согласно отчетам, Соединенные Штаты, в частности, не хотели соглашаться на эмбарго. В феврале 2014 г. страны – члены ЕС договорились

приостановить экспорт на Украину любого оборудования, которое может быть использовано для внутренних репрессий. Это эмбарго было снято в июле. В том же месяце ЕС наложил эмбарго на поставки оружия в отношении России. В 2014 г. вновь сообщалось о нескольких нарушениях эмбарго ООН, что подчеркнуло ряд трудностей в осуществлении многосторонних эмбарго на поставки оружия.

Раздел III анализирует последние события в рамках многосторонних режимов контроля над экспортом: Австралийской группы, Режима контроля за ракетными технологиями, Группы ядерных поставщиков (ГЯП) и Вассенаарских договоренностей по экспортному контролю за обычными вооружениями и товарами и технологиями двойного применения. Каждый режим стремился усилить и пересмотреть меры по контролю за торговлей товарами и технологиями, у которых есть сферы применения, связанные с химическим, биологическим, ядерным оружием и обычными вооружениями. Продолжались обсуждения, особенно в рамках ГЯП, по вопросу о принятии единых стандартов для расширения перечня видов деятельности, подлежащих контролю, в который в том числе были бы включены посредничество и транзит/перегрузка товаров. Другой темой в 2014 г. было расширение охвата каждого режима за счет вовлечения стран, не являющихся их участниками. В рамках указанных режимов также продолжали поддерживаться усилия в области реагирования на вызовы, связанные с появляющимися технологиями, через введение поправок в общие контрольные списки. В центре внимания в 2014 г. были проблемы химического оружия ввиду наличия явных свидетельств использования этого оружия в Сирии; в то же время за ядерным оружием сохранялось его значимое положение в повестке дня проблем нераспространения оружия массового поражения. Также продолжались дискуссии на тему участия Индии в режимах экспортного контроля, в особенности в ГЯП.

В разделе IV исследуются проблемы контроля над экспортом на уровне ЕС в 2014 г. Пересмотр Общей позиции ЕС, определяющей общие правила регулирования контроля за экспортом военных технологий и оборудования (Общая позиция ЕС), продолжился. Итоговые документы будут приняты, как ожидается, в 2015 г. Этот процесс вряд ли приведет к существенным изменениям в инструментарии, но принятия ряда поправок в определение некоторых экспортных критериев можно ожидать – в частности с учетом принятия ДТО – наряду с улучшениями в системах информационного обмена, носящих сопроводительный характер. Страны – члены ЕС достигли определенного прогресса с принятием Директивы ЕС о трансфере внутри Сообщества (Директива о трансфере), хотя ее воздействие представляется неравномерным и трудноизмеримым. События вокруг Общей позиции ЕС и Директивы о трансфере указывают на некоторое снижение интереса стран – членов ЕС к процессу гармонизации их систем национального контроля за экспортом вооружений, который продолжается с начала 1990-х годов. Контроль на уровне ЕС за экспортом, транзитом и посредничеством в отношении товаров двойного использования на сегодняшний день является основным предметом процесса пересмотра, конечные изменения в рамках которого, как ожидается, могут быть одобрены со второй половины 2015 г. В целом

этот процесс представляет для ЕС важную возможность продемонстрировать его способность оставаться ведущим актором в создании и внедрении эффективных механизмов контроля над экспортом. Это особенно относится к контролю за передачами технологий разведки/наблюдения, которые стали ключевым компонентом процесса пересмотра документов по экспортному контролю. Эти обсуждения в целом могут привести к фундаментальной ревизии понятия двойного использования (товаров или технологий. – Прим. перев.), выходящей за пределы анализа в рамках дихотомии «военного» либо «гражданского» применения.

Сибилл БАУЭР и Марк БРОМЛИ

I. ДОГОВОР О ТОРГОВЛЕ ОРУЖИЕМ

Сибилл БАУЭР и Марк БРОМЛИ

Договор о торговле оружием (ДТО) 2014 г. – первое международное юридически обязывающее соглашение, устанавливающее стандарты в области регулирования торговли обычными вооружениями и предотвращения незаконной торговли оружием¹. Протокол ООН по огнестрельному оружию 2001 г. также является юридически обязывающим, но касается только контроля за торговлей огнестрельным оружием². ДТО устанавливает контроль за торговлей всеми обычными вооружениями, охваченными в Регистре ООН по обычным вооружениям (РОВ ООН), а также легким и стрелковым оружием, причем его ключевые положения также применимы к боеприпасам, частям и компонентам оружия³. Переговорный процесс по ДТО, проходящий под эгидой ООН, начался в 2006 г. и закончился в 2013 г.⁴ Заключительная конференция ООН по ДТО, которая состоялась в марте 2013 г., завершилась без достижения консенсуса по тексту соглашения. Тем не менее ДТО был принят по итогам голосования на Генеральной Ассамблее ООН 2 апреля 2013 г. и открыт для подписания 3 июня 2013 г.⁵ Статья 22 ДТО предусматривает, что Договор вступает в силу на 90-й день с даты сдачи на хранение депозитарию пятидесятью государством документа о ра-

¹ Краткое изложение и другие детали Договора о торговле оружием (ДТО) см.: разд. I Дополнения А настоящего издания.

² Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 55/255, 31 мая 2001 г., Протокол против незаконного изготовления и оборота огнестрельного оружия, его составных частей и компонентов, а также боеприпасов к нему, дополняющий Конвенцию Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности (Протокол ООН по огнестрельному оружию), принятый 31 мая 2001 г. и вступивший в силу 3 июля 2005 г. *United Nations Treaty Series*, vol. 2326 (2007) и <<http://www.unodc.org/documents/treaties/UNTOC/Publications/A-RES%2055-255/55r255r.pdf>>. Этот документ более детально рассматривается в разд. II гл. 14 настоящего издания.

³ United Nations Office for Disarmament Affairs (UNODA), United Nations Register of Conventional Arms (UNROCA) <<http://www.un.org/disarmament/convarms/Register>>. Всем государствам – членам ООН ежегодно направляется обращение с просьбой на добровольной основе сообщить в РОВ ООН информацию об экспорте и импорте крупнейших видов обычных вооружений по семи категориям. Государствам также предлагается дать информацию о поставках стрелкового оружия и легких видов вооружения. Более подробно о РОВ ООН см.: гл. 10 настоящего издания.

⁴ Об истории этих переговоров см.: Holtom P., ‘The Arms Trade Treaty’, *SIPRI Yearbook 2014*; Holtom, P. and Bromley, M., ‘Arms trade treaty negotiations’, *SIPRI Yearbook 2013*; и Holtom, P. and Wezeman, S. T., ‘Towards an arms trade treaty?’, *SIPRI Yearbook 2007*.

⁵ За резолюцию о принятии Договора проголосовали 154 страны – члена ООН, при трех голосах против и 23 воздержавшихся. United Nations Office for Disarmament Affairs (UNODA), ‘Following lengthy process which began in the 1990s, General Assembly today passes Arms Trade Treaty’, UNODA update, 2 Apr. 2013 <<http://www.un.org/disarmament/update/20130402>>.

тификации. 25 сентября 2014 г. группа из восьми государств сдала депозитарию документы о ратификации ДТО, и тем самым общее число ратифицировавших Договор государств достигло 53⁶. В результате ДТО вступил в силу 24 декабря 2014 г., спустя 19 месяцев после того, как он был открыт для подписания.

По состоянию на 31 декабря 2014 г. 130 государств подписали ДТО, и 61 государство его ратифицировало⁷. Для сравнения, для вступления в силу Протокола ООН по огнестрельному оружию ООН требовалось, чтобы 40 государств сдали ратификационные документы, и этот процесс занял четыре года⁸.

Скорость, с которой ДТО удалось получить 50 ратификаций, после чего он вступил в силу, отражает высокую степень доверия к этому документу и мощную его поддержку широкой коалицией государств, особенно в Европе, Африке и обеих Америках, равно как и поддержку неправительственными организациями (НПО) и определенными секторами европейской оборонной промышленности. Согласно ДТО государства обязаны: (а) ввести эффективные механизмы контроля за передачами обычных вооружений; (б) применять определенные критерии при принятии решений об экспорте оружия; и (с) выполнять соответствующие требования по представлению отчетности. Однако по всем этим направлениям в тексте документа не так много детализированных требований; в то же время в нем содержится ряд оговорок, ввиду которых ключевые обязательства во многих сферах остаются открытыми для различных национальных интерпретаций⁹. Кроме того, несколько важных экспортеров оружия, таких как Китай и Россия, и импортеров оружия, включая Индию и Саудовскую Аравию, не подписали Договор. По состоянию на 31 декабря 2014 г., государства, подписавшие ДТО, отправляли на экспорт 66 % от общемирового объема экспорта оружия и импортировали 41 % от общемирового импорта оружия за период 2010–2014 гг., в то время как государства, которые ратифицировали Договор, составляли долю в 27 % от общемирового экспорта и 15 % от общемирового импорта оружия за тот же самый период¹⁰.

⁶ Этими государствами являлись Аргентина, Багамы, Босния и Герцеговина, Чешская Республика, Португалия, Сент-Люсия, Сенегал и Уругвай.

⁷ Договор о торговле оружием (сноска 1).

⁸ Протокол ООН по огнестрельному оружию (сноска 2).

⁹ См.: Parker, S., 'The Arms Trade Treaty: A step forward in small arms control?', *Small Arms Survey, Research Notes*, no. 30 (June 2013).

¹⁰ Цифры взяты из базы данных СИПРИ по поставкам вооружений <<http://www.sipri.org/databases/armstransfers>>. Отличия по этим двум рядам цифр связаны с тем, что ряд крупнейших стран-экспортеров оружия подписали, но до сих пор не ратифицировали ДТО. В их числе следует выделить Израиль, Южную Корею, Украину и США. Это же относится и к ряду важнейших импортеров оружия, таким как Бангладеш, Бразилия, Чили, Колумбия, Греция, Израиль, Сингапур, Южная Корея, Турция, Объединенные Арабские Эмираты и США.

Подготовка первой конференции государств-участников

Согласно статье 17(1) ДТО, Первая конференция государств-участников (ПКГУ) должна быть проведена в течение года после вступления в силу Договора. Эта конференция запланирована на 24–27 августа 2015 г.¹¹ Предложение Мексики организовать это мероприятие было одобрено¹². Соответствующие неофициальные консультации были проведены в Мехико 8–9 сентября и в Берлине 27–28 ноября 2014 г. Встречи по подготовке конференции запланировано провести в Порт-оф-Спейн 23–24 февраля 2015 г. и в Женеве 6–8 июля 2015 г. Третий раунд неформальных консультаций планируется провести в Вене 20–21 апреля¹³. Хорхе Ломонако, постоянный представитель Мексики в офисе ООН в Женеве и в других международных организациях, был назначен председателем подготовительного процесса и ПКГУ. Мексика также ответственна за организацию деятельности временного Секретариата ДТО¹⁴. Посещение встреч в Мехико и Берлине было ограничено государствами, подписавшими Договор, и неправительственными организациями, сыгравшими определенную роль в его продвижении. Это помогло создать атмосферу, в которой не было большого числа острых споров, что было характерно для определенных моментов переговорного процесса по ДТО.

В статье 17 ДТО приводится перечень вопросов, которые должны рассматриваться государствами-участниками в ходе Конференции государств – участников (КГУ). В ней также определено, что на ПКГУ государства-участники утвердят на основе консенсуса правила процедуры проведения будущих конференций. Другими вопросами, которые государства-участники должны будут решить в рамках ПКГУ, являются: (a) выработка механизмов финансирования встреч и организационной деятельности в рамках ДТО; (b) определение местоположения и роли постоянного Секретариата, призванного наблюдать за осуществлением Договора; и (c) разработка шаблонов для использования государствами в отчетных документах в рамках осуществления Договора¹⁵. Опыт других документов и соглашений показывает, что задержка решений по указанным вопросам, в особенности связанным с механизмами финансирования, может

¹¹ United Nations Office for Disarmament Affairs (UNODA) <<http://www.un.org/disarmament/ATT/csp1>>.

¹² Stohl, R., 'First formal Arms Trade Treaty preparatory meeting held in Port Of Spain, Trinidad', Stimson Center, 2 Mar. 2015 <<http://www.stimson.org/spotlight/first-formal-arms-trade-treaty-preparatory-meeting-held-in-port-of-spain-trinidad>>.

¹³ United Nations Office for Disarmament Affairs (UNODA)(сноска 11).

¹⁴ В ДТО указывается, что в преддверие создания Секретариата ДТО проведением ПКГУ будет заниматься «временный Секретариат», ответственный «за выполнение административных функций, охватываемых настоящим Договором» вплоть до первого заседания и получения первых результатов Конференции государств-участников.

¹⁵ О дискуссиях по этим вопросам см.: Bauer, S., Beijer, P. and Bromley, M., 'The Arms Trade Treaty: challenges for the First Conference of States Parties', SIPRI Insights on Peace and Security no. 2014/2, Sep. 2014 <http://books.sipri.org/product_info?c_product_id=481>.

нанести вред. Например, Конвенция по кассетным боеприпасам 2008 г. вступила в силу в 2010 г., однако государства-участники все еще пытаются договориться о модели финансирования органа по рассмотрению действия этого договорного документа¹⁶.

Чтобы ускорить процесс обсуждения вышеупомянутых ключевых вопросов, в рамках неофициальных консультаций в Берлине были назначены страны-помощники, которые будут собирать и координировать информацию по позициям государств-участников по указанным пунктам¹⁷. Государства-участники также сформировали комитет «друзей председателя конференции»; в него вошли страны, в которых проходили неформальные встречи, а также заседания подготовительного комитета.

Правила процедуры

Дебаты по процедурным моментам были практически постоянной темой повестки дня в рамках переговорного процесса по ДТО. В самом начале переговоров государства договорились, что решения будут приниматься «консенсусом», и в конечном счете это позволило Ирану, Корейской Народно-Демократической Республике (КНДР, Северная Корея) и Сирии наложить вето на принятие текста Договора. Однако в отношении текста Договора в ходе переговорного процесса был аккумулирован высокий уровень поддержки, поэтому впоследствии он был принят по результатам голосования стран на Генеральной Ассамблее (см. выше). По итогам обсуждений в Мехико и Берлине было отмечено, что государства-участники смогут согласовать правила процедуры во время ПКГУ; это является отражением смешения двух процедурных принципов – с одной стороны, отстаивания принципа консенсуса, с другой – сохранения опции принятия решений общим голосованием. Это, возможно, окажет определенное воздействие на понимание формулировок статьи 20 ДТО, в которой описаны процедуры выдвижения и принятия поправок к Договору. Если говорить более конкретно, в статье 20 (3) указывается, что стороны должны приложить «все усилия для достижения консенсуса в отношении каждой поправки». Если эти усилия терпят неудачу, поправки могут быть приняты тремя четвертями голосов государств-участников. В этих положениях, таким образом, уч-

¹⁶ Краткое описание и другие детали Конвенции по кассетным боеприпасам см.: разд. I Дополнения А настоящего издания. Convention on Cluster Munitions, ‘Non-paper submitted by the coordinators on general status and operation of the Convention on the subject of resource mobilization for the financing of the future ISU’ [n.d.] <<http://www.clusterconvention.org/meetings/intersessional-meetings/april-2014/>>.

¹⁷ Франция была назначена помощником по вопросам работы Секретариата, Гана – по вопросам финансирования, Швеция – по отчетности и Мексика – по правилам процедуры. Centre for Peace, Security and Armed Violence Prevention, ‘Summary report of the second round of informal consultations held in Berlin on 27–28 November 2014’ [n.d.] <<http://cps-avip.org/resources>>.

тены уроки, извлеченные из опыта других договоров, в особенности конвенций по кассетным боеприпасам и по противопехотным минам, в рамках которых поправки принимаются двумя третями голосов, и Договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний 1996 г., по которому поправки могут быть заблокированы одним голосом «против»¹⁸. Государствам-участникам предстоит решить еще один связанный с проблемой внесения поправок вопрос – о том, должны ли изменения в правилах процедуры и решениях по бюджету одобряться на основе консенсуса.

Один из аспектов правил процедуры КГУ, по которому может быть трудно достичь соглашения, касается уровня участия, предоставляемого организациям гражданского общества, которые выступают в оппозиции к ДТО, и государствам, не подписавшим договор. В ДТО упоминаются понятия «гражданское общество» и «промышленность», но не даются их определения, и не очерчивается роль, которую им следует играть в рамках конференций государств-участников или заседаний по их подготовке. Мексика и Германия решили пригласить на первые и вторые неофициальные консультации только организации гражданского общества, которые поддержали ДТО. Некоторые государства, такие как Финляндия, Франция, Великобритания и Соединенные Штаты, стремятся к расширению процесса обсуждений и к тому, чтобы более широкому числу организаций, включая организации оборонной промышленности и гражданского общества, выступающие против ДТО (как, например, Национальная стрелковая ассоциация США), было разрешено участвовать в указанных встречах. США отказались посетить мероприятие в Берлине, сославшись на ограничения, которые были введены на участие в нем групп гражданского общества¹⁹. Есть также расхождения во мнениях по вопросам о том, должны ли государства, которые не подписали и не ратифицировали ДТО, иметь возможность участвовать в мероприятиях (и какой это должен быть уровень участия), и какие права по выступлению на мероприятиях могут быть предоставлены НПО. Эти проблемы важны, так как предполагается, что процедуры, установленные во время подготовительного процесса, будут применяться и в ходе КГУ²⁰.

Связанным с этим вопросом, который будет рассматриваться на ПКГУ, является вопрос о правах голосования для государств, которые ратифицировали Договор до ПКГУ, но не в тех временных рамках, что заданы в ДТО. Чтобы ратификация государством ДТО считалась полностью завершенной

¹⁸ Краткое содержание и другие детали Конвенции о запрещении применения, накопления запасов, производства и передачи противопехотных мин и об их уничтожении (КПМ), Конвенции по кассетным боеприпасам и Договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ДВЗЯИ) см.: разд. I Дополнения А настоящего издания.

¹⁹ Brosco, D., 'The day the Obama administration holstered its gun', *Foreign Policy*, 13 Feb. 2015.

²⁰ Stohl, R., 'Spotlight: Arms Trade Treaty implementation moves forward in Berlin', Stimson Center, 3 Dec. 2014 <<http://www.stimson.org/spotlight/arms-trade-treaty-implementation-moves-forward-in-berlin>>.

к открытию ПКГУ, требуется, чтобы присоединение к Договору произошло за 90 дней до начала конференции. ДТО вступил в силу раньше, чем предполагалось, и на момент, когда некоторые государства начали свой процесс вступления, было трудно предсказать точную дату ПКГУ. Поэтому 90-дневный срок в ряде случаев будет трудно соблюсти. Как этот вопрос будет решаться, еще неизвестно.

Роль и местоположение Постоянного Секретариата

У государств есть разные мнения по вопросу о том, должен ли Секретариат ДТО играть активную роль, под которой подразумевается, что он будет давать консультации по различным аспектам имплементации соглашения, или его деятельность должна быть в основном ограничена административными функциями²¹. Однако дискуссии в 2014 г. главным образом были сосредоточены на том, должен ли Секретариат быть связан с системой ООН, и в особенности – на том, где он должен быть расположен²². Предложения разместить у себя постоянный Секретариат поступили от Австрии (в Вене), Швейцарии (в Женеве), Тринидада и Тобаго (в Порт-оф-Спейне), тогда как Финляндия, Южная Африка и Швеция предложили кандидатов на пост главы Секретариата²³. Обсуждения в Мехико и Берлине не привели к четкому пониманию, какое местоположение для Секретариата будет выбрано. Каждый из трех вариантов нашел поддержку у ряда стран, и ни одно из указанных государств не отозвало свою заявку²⁴. Государства-участники подчеркнули, что Вена и Женева уже являются штаб-квартирами ряда организаций, занимающихся экспортным контролем и контролем над вооружениями соответственно. Их функция как городов ООН означает, что в них есть также постоянные дипломатические представительства многих стран, в том числе это касается вопросов вооружений и разоружения. Однако несколько стран, в особенности в Африке и Латинской Америке, отметили, что и у Порт-оф-Спейна – достаточно сильная заявка, учитывая воздействие фактора незаконной торговли оружием в Карибском регионе, важную роль, которую сыграл Тринидад и Тобаго в переговорном процессе по ДТО и необходимость располагать больше секретариатов международных организаций в развивающихся странах.

²¹ Irsten, G., 'CSP preparatory committee: Berlin', Reaching Critical Will, Women's International League for Peace and Freedom (WILPF), <<http://www.reachingcriticalwill.org/disarmament-fora/att/csp-prep/berlin>>.

²² Irsten (сноска 21).

²³ Irsten (сноска 21); Bauer, Beijer and Bromley (сноска); и Permanent Representation of South Africa to the International Organizations in Vienna, 'Note verbale', document no. A364/14, Vienna, 26 Nov. 2014.

²⁴ Stohl (сноска 12).

Механизмы финансирования

Дискуссии по механизмам финансирования касались бюджета Секретариата, финансирования будущих КГУ, а также других нуждающихся в финансировании направлений деятельности согласно Договору. Международный финансовый климат оказал влияние на то, что механизмам финансирования было уделено значительное внимание на встречах в Мехико и Берлине. Возможности решений были следующие: (а) добровольные взносы; (b) «вклады» от государств-участников определенной величины; или (c) гибридная модель, которая объединяет оба подхода. Многие государства не хотели брать на себя долгосрочные финансовые обязательства, связанные с определенными вкладами, в то время как другие стремились избежать нестабильности, которая может возникнуть, если доверять добровольным взносам. Во время обсуждений в Мехико и Берлине стало ясно, что государства, вероятно, согласуют гибридную модель финансирования Секретариата. Однако существует много возможных гибридных моделей финансирования, и какую из них государства выберут (или по какой модели можно будет достичь согласия) – неясно. Значительные расхождения во взглядах сохраняются, особенно по вопросу, должен ли быть установлен верхний предел вкладов и минимальный размер вклада.

Отчетность

В соответствии со статьей 13 ДТО каждое государство-участник обязано представлять в Секретариат первоначальный доклад «о мерах, принятых в целях осуществления настоящего Договора», а также ежегодные доклады, детализирующие «информацию о разрешенном или фактическом экспорте и импорте обычных вооружений»²⁵. Государства признали необходимость разработки шаблонов в целях упрощения подготовки отчетности. Большая часть работы до настоящего времени касалась подготовки образца первоначального доклада. В этих целях государствами был использован опросник, разработанный в рамках проекта «Базовая линия оценки ДТО» (Arms Trade Treaty-Baseline Assessment Project, АТТ-ВАР)²⁶. Опросник направлен на то, чтобы помочь государствам оценить, в состоянии ли они подписывать и ратифицировать ДТО, и определить области, где им может потребоваться помощь по его выполнению. В рамках разработки образца отчета по разделу передач вооружений государствам также нужно будет оценить, каким в будущем будет соотношение между ДТО и РОВ ООН. В статье 13 отмечается, что доклад по ДТО *может* содержать ту же информацию, которая была представлена для Регистра ООН по обычным вооружениям. Некоторые государства предложили использовать РОВ ООН в качестве механизма представления отчетности ДТО или же

²⁵ Договор о торговле оружием (сноска 1).

²⁶ Arms Trade Treaty-Baseline Assessment Project (АТТ-ВАР) <<http://www.armstrade.info>>.

заменить Регистр ООН механизмом отчетности ДТО. Однако учитывая различия между этими двумя инструментами, сделать это может оказаться проблематичным²⁷.

²⁷ United Nations Office for Disarmament Affairs (UNODA) (сноска 3). Так, РОВ ООН является универсальным документом, тогда как ДТО является юридически обязывающим только по отношению к государствам-участникам. Кроме того, государства в рамках РОВ ООН только «приглашаются» к представлению отчетов о поставках по стрелковому оружию и легким видам вооружения, тогда как в рамках отчетности по ДТО они обязаны это делать. Также РОВ ООН призывает национальные холдинги–производители вооружений сообщать информацию о поставках вооружений, тогда как в отчетности ДТО подобные элементы отсутствуют.

II. МНОГОСТОРОННИЕ ЭМБАРГО НА ПОСТАВКИ ОРУЖИЯ

Питер Д. ВЕЗЕМАН и Ноэль КЕЛЛИ

Из 38 многосторонних эмбарго на поставки вооружений, действовавших в 2014 г., 14 было введено ООН, 23 – Европейским союзом (ЕС) и одно – Лигой арабских государств (табл. 15.1)¹. Из 23 эмбарго ЕС 10 являлись прямым выполнением решений ООН, три представляли собой эмбарго ООН с измененной сферой их географического охвата или охватывали большее число видов вооружений, и 10 не имели аналогов среди эмбарго ООН². Эмбарго Лиги арабских государств (по Сирии) не имело аналога в числе эмбарго ООН. В 2014 г. две международные организации, ООН и Межправительственная организация по развитию (ИГАД), рассматривали возможность наложения эмбарго на Южный Судан. ЕС наложил частичное добровольное эмбарго в отношении Украины до середины 2014 г., юридически обязывающее эмбарго в отношении России и снял эмбарго на поставки оружия в Гвинею.

Южный Судан

Непрекращающееся масштабное насилие в Южном Судане перешло в декабре 2013 г. в полномасштабную гражданскую войну между правительством Южного Судана (сформированным Суданским Народно-освободительным движением (армией) – СНОД) и СНОД в оппозиции³. Различные государства приняли односторонние и многосторонние действия в ответ на этот конфликт в 2014 г. ЕС продлил эмбарго, наложенное на Южный Судан и Судан. Несмотря на тот факт, что эти действия свидетельствовали о широкой поддержке предложения наложить эмбарго на поставки оружия в Южный Судан со стороны ООН, в Совете Безопасности ООН не сумели договориться об этом.

¹ В дополнение к этому оставалось в силе еще одно добровольное эмбарго: Конференция по безопасности и сотрудничеству в Европе (ныне переименованная в Организацию по безопасности и сотрудничеству в Европе) потребовала, чтобы все государства-участники ввели эмбарго на поставки оружия армянским и азербайджанским силам, задействованным в боевых действиях в районе Нагорного Карабаха. Conference on Security and Co-operation in Europe, Committee of Senior Officials, Statement, annex 1 to Journal no. 2 of the Seventh Meeting of the Committee, Prague, 27–28 Feb. 1992.

² Тремя эмбарго, отличающимися от аналогичных эмбарго ООН, являлись эмбарго в отношении Ирана и Северной Кореи, которые охватывают большее число видов оружия, чем эмбарго ООН, и в отношении Судана, которое применяется ко всей стране, тогда как эмбарго ООН действует только применительно к региону Дарфур. Десятью эмбарго, не имеющими аналогов в числе эмбарго ООН, являлись эмбарго, наложенные на Беларусь, Гвинею, Зимбабве, Китай, Мьянму, Россию и Южный Судан, а также частичное эмбарго на Египет, Сирию и Украину. Эмбарго ЕС в отношении Египта, Китая и Украины являются политическими обязательствами, тогда как остальные семь носят юридически обязывающий характер. 10 эмбарго, которые реализуют эмбарго ООН, перечислены в табл. 15.1.

³ Обзор развития конфликта в Южном Судане см.: International Crisis Group (ICG), South Sudan: a civil war by any other name, *Africa Report* no. 217 (ICG: Brussels, 10 Apr. 2014).

ЕС ввел эмбарго на поставки оружия в Судан в 1994 г., отреагировав на возникшую ранее гражданскую войну в южной части Судана⁴. Когда Южный Судан стал независимым государством в 2011 г., ЕС сохранил эмбарго в отношении и него и Судана, но разрешил поставки нелетального оборудования для поддержки усилий по реформированию сектора безопасности в Южном Судане⁵. Это эмбарго оставалось в силе и в 2014 г.

Так же, в многостороннем формате, ИГАД (куда входил Южный Судан в качестве государства-участника, наряду с Джибути, Кенией, Суданом, Угандой, Эритреей и Эфиопией) сыграла ведущую роль в 2014 г. как посредник в международных усилиях по заключению мирного договора между воюющими сторонами. Когда эти усилия были безуспешными, ИГАД несколько раз грозила введением санкций против Южного Судана и СНОД в оппозиции. В ноябре 2014 г. впервые была озвучена угроза введения эмбарго на поставки оружия⁶. Несмотря на тот факт, что воюющие стороны не выполнили требования ИГАД немедленно остановить военные действия, эмбарго, однако, не было наложено.

Постоянные члены Совета Безопасности ООН Китай и США предприняли односторонние действия в ответ на события в Южном Судане. В конце 2013 г. США прекратили программу военной помощи и поставок военного оборудования стране, введенную в действие в 2012 г.⁷ В сентябре 2014 г. китайское посольство в Южном Судане заявило, что КНР прекратило все поставки оружия в эту страну⁸. Это произошло вслед за вызвавшими споры поставками легкого и стрелкового вооружения из Китая для правительства Южного Судана в июне 2014 г., которые поставили под вопрос право участия КНР в дипломатических усилиях по разрешению конфликта⁹.

В мае и августе 2014 г. Совет Безопасности ООН предупредил, что готов обсудить все необходимые меры, включая точечные санкции, против тех, кто подрывает мир, стабильность и безопасность в Южном Судане¹⁰.

⁴ Council Decision 94/165/CFSP of 15 March 1994 on the common position defined on the basis of Article J.2 of the Treaty on European Union concerning the imposition of an embargo on arms, munitions and military equipment on Sudan, *Official Journal of the European Union*, L075, 17 Mar. 1994.

⁵ Council Decision 2011/423/CFSP of 18 July 2011 concerning restrictive measures against Sudan and South Sudan and repealing Common Position 2005/411/CFSP, *Official Journal of the European Union*, L188, 19 July 2011.

⁶ Intergovernmental Authority on Development (IGAD), 'Resolutions by the 28th extraordinary summit of the IGAD heads of state and government', Addis Ababa, 7 Nov. 2014 <<http://southsudan.igad.int/index.php/270-resolutions-from-the-28th-extra-ordinary-summit-of-heads-of-state-and-government>>.

⁷ White House, *Presidential Memorandum: Presidential determination on the eligibility of South Sudan to receive defense articles and defense services* (White House: Washington, DC, 6 Jan. 2012); и Ploch Blanchard, L., 'The crisis in South Sudan', Congressional Research Service (CRS) Report for Congress R43344 (US Congress, CRS: Washington, DC, 9 Jan. 2014), p. 19.

⁸ Gridneff, I., 'China halts arms sales to South Sudan after Norinco shipment', Bloomberg, 30 Sep. 2014 <<http://www.bloomberg.com/news/articles/2014-09-29/china-halts-weapons-sales-to-south-sudan-after-norinco-shipment>>.

⁹ Gridneff (сноска 8); и 'Rebels slam China's conflicting roles in South Sudan', *Sudan Tribune*, 19 July 2014.

¹⁰ UN Security Council Resolution 2155, 27 May 2014; and United Nations, Security Council, Reports of the Secretary-General on the Sudan and South Sudan, Presidential Statement, S/PRST/2014/16, 8 Aug. 2014.

Возможные санкции не уточнялись. В ноябре и декабре 2014 г. несколько членов Совета Безопасности выразили значительный интерес к наложению точечных санкций и эмбарго на поставки оружия в отношении Южного Судана¹¹. Однако, несмотря на принятое ранее решение прекратить военную помощь Южному Судану, США не согласились на введение эмбарго на поставки оружия. Эта позиция, по сообщениям, была результатом разногласий внутри правительства США. Суть их официально не разглашалась, но некоторые сведения говорят о том, что часть правительства была озабочена тем, что наложение эмбарго подорвет способность демократически избранного правительства Южного Судана обеспечивать защиту от повстанческих группировок. В дополнение к этому, существовало общее убеждение, что соблюдение эмбарго не удастся должным образом осуществить¹².

Проблемы имплементации эмбарго Организации Объединенных Наций

В 2014 году от групп экспертов и групп по мониторингу комитетов ООН по санкциям, как и в предыдущие годы, были получены сведения о нарушениях и других проблемах, связанных с имплементацией эмбарго ООН на поставки оружия¹³. Ливия была единственным примером, когда насилие привело к минимальным изменениям в накладываемых ООН ограничениях, связанных с передачами вооружений. Случаи нарушения эмбарго или трудности с его осуществлением могут быть проиллюстрированы на нескольких примерах.

Группа экспертов ООН по Судану сообщила в феврале 2014 г., что суданское правительство продолжает перемещать в регион Дарфура значительное количество вооружений, которые были легально импортированы Суданом. Эти перемещения нарушили эмбарго ООН и противоречили гарантиям правительства Судана, данным поставщикам военной техники¹⁴.

В ноябре 2014 г. командующий Корпусом стражей исламской революции, бригадный генерал Амир Али Хаджизаде открыто признал передачу ракетных технологий в Сирию и военизированной группировке «Хезболла», базирующейся в Ливане¹⁵. В 2014 г. были также получены существенные

¹¹ Charbonneau, L. and Nichols, M., 'US says to propose UN sanctions regime for South Sudan', Reuters, 4 Nov. 2014 <<http://www.reuters.com/article/2014/11/05/us-southsudan-un-usa-idUSKBN0IO2B720141105>>; и Australian Government, 'Transcript of remarks at Security Council press stakeout: South Sudan, Libya, Burkina Faso', Australia, United Nations, Security Council, 4 Nov. 2014 <<https://australia-unsc.gov.au/2014/11/transcript-of-remarks-at-security-council-press-stakeout-south-sudan-libya-burkina-faso>>.

¹² Charbonneau, L. and Nichols, M., 'UN sanctions push for South Sudan stalls on arms embargo: envoys', Reuters, 9 Dec. 2014 <<http://uk.reuters.com/article/2014/12/09/uk-southsudan-fighting-un-idUKKBN0JN2DJ20141209>>; и Lynch, C., 'Inside the White House fight over the slaughter in South Sudan', *Foreign Policy*, 26 Jan. 2015.

¹³ Доклады групп экспертов можно найти на веб-сайте комитетов по санкциям Организации Объединенных Наций <<http://www.un.org/sc/committees>>.

¹⁴ United Nations, Security Council, Report of the Panel of Experts on the Sudan established pursuant to Resolution 1591 (2005), S/2014/87, 11 Feb. 2014, pp. 12–45.

¹⁵ 'Commander: Syrian missile-manufacturing plants built by Iran', Fars News, 11 Nov. 2014 <<http://english.farsnews.com/newstext.aspx?nn=13930820000325>>.

доказательства того, что Иран поставлял оружие иракским вооруженным силам для их борьбы с Исламским государством¹⁶. Однако нарушение Ираном эмбарго не привело к каким-либо действиям или формальному осуждению со стороны Совета Безопасности ООН.

Группа мониторинга ООН по Сомали и Эритрее в сентябре 2014 г. сделала вывод, что вооружения, поставляемые правительству Сомали, все еще попадают на рынки оружия в Могадишо¹⁷. К октябрю 2014 г. Сомали не удалось установить эффективные механизмы контроля над оружием, включая его безопасное хранение, маркировку и регистрацию, как того требовали резолюции Совета Безопасности ООН¹⁸.

Группа экспертов ООН по Ливии докладывала, что имплементация санкций ООН, наложенных на страну, сталкивается со многими проблемами. До августа 2014 г. эти санкции позволяли поставки оружия только признанным властям после предварительного уведомления Комитета по санкциям и в отсутствие отрицательного решения этого комитета. Группа экспертов заключила, что поскольку Ливия не обладает дееспособными национальными силами безопасности, то некоторые из передач вооружений в Ливию, независимо от того, были ли они представлены на рассмотрение Комитету по санкциям или разрешены им, внесли вклад в вооружение незаконных формирований¹⁹. Группа отметила, что в 2014 г. все стороны конфликта в Ливии очень активно закупали военную технику и имущество, и что она расследует случаи предполагаемых поставок оружия, которые не были одобрены Комитетом по санкциям²⁰. Эти озабоченности заставили Совет Безопасности в августе 2014 г. внести небольшие поправки в эмбарго на поставки оружия, которые требовали от поставщиков оружия в Ливию в будущем предварительно получать одобрение Комитета по санкциям²¹.

Эмбарго Европейского союза

Украина и Россия

В ответ на политическое насилие на Украине государства – члены ЕС 20 февраля 2014 г. согласились: (а) приостановить выдачу экспортных лицензий на оборудование, которое может быть использовано для внутренних

¹⁶ Collard, R., 'The enemy of my enemy: Iran arms Kurds in fight against ISIS', *Time*, 27 Aug. 2014; и Ryan, M. and Morris, L., 'The US and Iran are aligned in Iraq against the Islamic State, for now', *Washington Post*, 27 Dec. 2014.

¹⁷ United Nations, Security Council, 'Report of the Monitoring Group on Somalia and Eritrea pursuant to Security Council Resolution 2111 (2013): Somalia', 19 Sep. 2014, annex to S/2014/726, 13 Oct. 2014, p. 10.

¹⁸ United Nations annex to S/2014/726 (note 17), p. 32; UN Security Council Resolution 2182, 24 Oct. 2014; and UN Security Council Resolution 2142, 5 Mar. 2014.

¹⁹ United Nations, Security Council, Letter dated 23 Feb. 2015 from the Panel of Experts established pursuant to resolution 1973 (2011) addressed to the President of the Security Council, S/2015/128, 23 Feb. 2015, pp. 28–36.

²⁰ United Nations S/2015/128 (сноска 19), pp. 36–45.

²¹ UN Security Council Resolution 2174, 27 Aug. 2014.

репрессий; и (b) пересмотреть выданные ранее экспортные лицензии на военное оборудование²². В отличие от большинства других эмбарго ЕС, частичное эмбарго на поставки оружия не было юридически обязывающим, а являлось политическим обязательством. Вслед за сменой политического руководства на Украине и вооруженным восстанием на юго-востоке страны ЕС прекратил действие февральских договоренностей по экспортным лицензиям 16 июля 2014 г.²³

В первой половине 2014 г. государства – члены ЕС в одностороннем порядке начали ограничивать экспорт вооружений в Россию в ответ на вовлечение последней в вооруженное восстание на юго-востоке Украины²⁴. Несмотря на давление со стороны других стран – членов ЕС и США, Франция поначалу отнеслась с неохотой к ограничению экспорта оружия в Россию, особенно потому, что не желала прекращать осуществление контракта стоимостью 1.2 млрд евро (1.36 млрд долл.) на поставку РФ двух военных кораблей класса «Мистраль»²⁵. В марте и мае 2014 г. ЕС угрожал России введением санкций за ее вовлечение в украинский кризис²⁶. Ситуация ухудшилась после того, как 17 июля 2014 г. гражданский пассажирский самолет «Малазийских авиалиний» (рейс МН-17) был сбит над территорией, захваченной вооруженными повстанцами²⁷. К концу июля ЕС сделал заключение, что Россия продолжает усиливать свое вовлечение в процесс дестабилизации Украины и что потоки оружия и боевиков на юго-восток Украины увеличиваются. В результате 31 июля 2014 г. ЕС включил эмбарго на поставки оружия в санкции, наложенные на Россию²⁸.

Этими санкциями введен запрет на поставки гражданами стран – членов ЕС или с территории стран ЕС оружия и связанных с ними услуг российским военным (армии), а также поставки товаров двойного назначения, – т. е. тех, которые могут иметь как гражданское, так и военное применение, – предназначенных для использования в военных целях или использования военными конечными пользователями в России. Исключение составляли контракты и соглашения о таких поставках, заключенные до 1 августа 2014 г. При

²² Council of the European Union, Council conclusions on Ukraine, Foreign Affairs Council, Brussels, 20 Feb. 2014 <http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_Data/docs/pressdata/EN/foraff/141110.pdf>. Более подробную информацию о ситуации на Украине см. в гл. 3 настоящего издания.

²³ Council of the European Union, Special meeting of the European Council, Conclusions, EUCO 147/14, Brussels, 16 July 2014.

²⁴ Rettman A., 'Several EU states impose arms ban on Russia', EU Observer, 7 July 2014 <<https://euobserver.com/investigations/124883>>.

²⁵ 'France suspends Mistral warship delivery to Russia', France 24, 4 Sep. 2014 <<http://www.france24.com/en/20140903-france-suspends-plans-deliver-first-mistral-helicopter-carrier-russia>>.

²⁶ Council Decision 2014/512/CFSP of 31 July 2014 concerning restrictive measures in view of Russia's actions destabilising the situation in Ukraine, *Official Journal of the European Union*, L229, 31 July 2014.

²⁷ Deutsch, A. and Baczynska, G., 'Malaysia: Dutch report suggests MH-17 shot down from ground', Reuters, 9 Sep. 2014 <<http://www.reuters.com/article/2014/09/09/us-ukraine-crisis-mh17-investigation-idUSKBN0H40LM20140909>>.

²⁸ Council Decision 2014/512/CFSP (сноска 26); and Council Regulation 833/2014 of 31 July 2014 concerning restrictive measures in view of Russia's actions destabilising the situation in Ukraine, *Official Journal of the European Union*, L229, 31 July 2014.

этом страны – члены ЕС, продолжая свой национальный политический курс, также вводили запреты на поставки оружия по соглашениям, заключенным до 1 августа 2014 г. К ноябрю 2014 г. Франция приостановила запланированную доставку двух военных кораблей класса «Мистраль» до особого распоряжения²⁹. Санкции также наложили запрет на экспорт оружия и товаров двойного назначения, которые впоследствии должны были реэкспортироваться из России в третьи страны. В дополнение к этому запрещались импорт, покупка или транспортировка оружия из России по контрактам и соглашениям, заключенным после 1 августа 2014 г., за исключением товаров и услуг, необходимых для технического обслуживания оборудования, уже имеющегося в ЕС.

Другие эмбарго

В 2013 г. в ответ на политическое насилие в Египте государства – члены ЕС согласились: (a) временно приостановить действие лицензий на экспорт в Египет оборудования, которое может быть использовано для внутренних репрессий; (b) пересмотреть выданные ранее экспортные лицензии на военное оборудование; и (c) пересмотреть свое содействие Египту в обеспечении безопасности³⁰. Эти меры оставались в силе в 2014 г., хотя их статус был неясен. Некоторые страны – члены ЕС продолжили поставки оружия в Египет или возобновили их. Франция и Египет подписали новые контракты на поставку фрегатов и боевых самолетов – крупнейшие оружейные контракты между двумя странами за последние 20 лет. Испания после короткой приостановки в ответ на насилие в Египте в 2013 г. возобновила поставку военно-транспортных самолетов. С Чешской Республикой был подписан контракт на поставку нескольких тысяч пистолетов³¹.

ЕС наложил санкции на Гвинею в октябре 2009 г. в связи с насильственным подавлением гвинейскими правительственными силами политических демонстраций в сентябре 2009 г. и озабоченностями относительно общей политической ситуации, сложившейся в стране. К началу 2014 г. политическая ситуация в Гвинее серьезно изменилась, что привело, помимо прочего, к проведению свободных выборов в мае 2014 г. В ответ ЕС снял эмбарго в апреле 2014 г.³²

²⁹ French Government, 'La livraison du premier BPC repoussée jusqu'à nouvel ordre' [Delivery of the first PCB postponed until further notice], Press release, 25 Nov. 2014.

³⁰ Council of the European Union, Council conclusions on Egypt, Foreign Affairs Council, Brussels, 21 Aug. 2013 <http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/EN/foraff/138599.pdf>.

³¹ SIPRI arms transfers database <<http://www.sipri.org/databases/armstransfers>>; и Martin, G., 'CZ sells submachineguns, pistols to Egypt', DefenceWeb, 7 Nov. 2014 <http://www.defenceweb.co.za/index.php?option=com_content&view=article&id=36911:cz-sells-submachineguns-pistols-to-egypt&catid=50:Land&Itemid=105>.

³² Council Regulation 380/2014 of 14 April 2014 amending Regulation 1284/2009 imposing certain specific restrictive measures in respect of the Republic of Guinea, *Official Journal of the European Union*, L111, 15 Apr. 2014.

Таблица 15.1. Многосторонние эмбарго на поставки оружия, действовавшие в 2014 г.

Объект эмбарго ^а	Дата введения	Основные документы о введении или изменении эмбарго ^б	Основные изменения в 2014 г.
<i>Эмбарго ООН на поставки оружия</i>			
«Аль-Каида» и связанные с ней лица и организации	16 января 2002 г.	РСБ ООН 1390, 1989	
ЦАР	5 декабря 2013 г.	РСБ ООН 2127	
Конго, Демократическая Республика (НПС)	28 июля 2003 г.	РСБ ООН 1493, 1596, 1807, 2078	Продлено до 1 февраля 2015 г. РСБ ООН 2136 от 30 января 2014 г.
Кот-д'Ивуар	15 ноября 2004 г.	РСБ ООН 1572, 1946, 2045, 2101	Продлено до 30 апреля 2015 г. РСБ ООН 2153 от 29 апреля 2014 г.
Эритрея	23 декабря 2009 г.	РСБ ООН 1907	
Иран	23 декабря 2006 г.	РСБ ООН 1737, 1747, 1929	
Ирак (НПС)	6 августа 1990 г.	РСБ ООН 661, 1483, 1546	
КНДР	15 июля 2006 г.	РСБ ООН 1695, 1718, 1874	
Ливан (НПС)	11 августа 2006 г.	РСБ ООН 1701	
Либерия (НПС)	22 декабря 2003 г. ^с	РСБ ООН 1521, 1683, 1903, 2128	Продлено до 8 августа 2015 г. РСБ ООН 2188 от 9 декабря 2014 г.
Ливия (НПС)	26 февраля 2011 г.	РСБ ООН 1970, 1973, 2009, 2095	Изменено РСБ ООН 2174 от 27 августа 2014 г. d
Сомали	23 января 1992 г.	РСБ ООН 733, 1725, 2093, 2111	Продлено до 30 октября 2015 г. РСБ ООН 2182 от 24 октября 2014 г.
Судан (Дарфур) «Талибан»	30 июля 2004 г. 16 января 2002 г.	РСБ ООН 1556, 1591, 1945 РСБ ООН 1390, 1988	
<i>Эмбарго ЕС на поставки оружия</i>			
«Аль-Каида», «Талибан» и связанные с ними лица и организаций*	17 декабря 1996 г.	ОПС 96/746/CFSP, 2001/154/CFSP, 2002/402/CFSP	

Беларусь	20 июня 2011 г.	PC 2011/357/CFSP, PC 2012/642/CFSP	Продлено до 31 октября 2015 г. PC 2014/750/CFSP от 30 октября 2014 г.
Китай ЦАР*	27 июня 1989 г. 23 декабря 2013 г.	Декларация Европейского совета PC 2013/798/CFSP	
Конго, Демократическая Республика (НПС)* Кот-д'Ивуар*	7 апреля 1993 г. 13 декабря 2004 г.	Декларация, ОПС 2003/680/CFSP, 2005/440/CFSP, 2008/369/CFSP ОПС 2004/852/CFSP, 2010/656/CFSP, PC 2012/371/CFSP	
Египет	21 августа 2013 г.	Решения Совета по Египту	
Эритрея* Гвинея	1 марта 2010 г. 27 октября 2009 г.	PC 2010/127/CFSP ОПС 2009/788/CFSP, 2009/1003/CFSP	Снято PC 2014/213/CFSP от 14 апреля 2014 г.
Иран	27 февраля 2007 г.	ОПС 2007/140/CFSP, 2007/246/CFSP PC 2012/168/CFSP	
Ирак (НПС)*	4 августа 1990 г.	Декларация, ОПС 2003/495/CFSP, 2004/553/CFSP	
КНДР	20 ноября 2006 г.	ОПС 2006/795/CFSP, 2009/573/CFSP	
Ливан (НПС)*	15 сентября 2006 г.	ОПС 2006/625/CFSP	
Либерия (НПС)*	7 мая 2001 г.	ОПС 2001/357/CFSP, 2004/137/CFSP, 2006/518/CFSP, 2010/129/CFSP	
Ливия (НПС)*	28 февраля 2011 г.	PC 2011/137/CFSP, 2011/625/CFSP	
Мьянма	29 июля 1991 г. ^e	Декларация СОД, ОПС 96/635/CFSP, 2003/297/CFSP, 2010/232/CFSP	Продлено до 30 апреля 2015 г. PC 2014/214/CFSP от 14 апреля 2014 г.
Россия Сомали (НПС)*	31 июля 2014 г. 10 декабря 2002 г.	PC 2014/512/ CFSP, PaC 833/2014 ОПС 2002/960/CFSP, 2009/138/CFSP, 2010/231/CFSP	Новое эмбарго
Южный Судан	18 июля 2011 г.	PC 2011/423/ CFSP	
Судан	15 марта 1994 г.	ОПС 94/165/CFSP, 2004/31/CFSP, 2005/411/CFSP, PC 2011/423/CFSP	

Объект эмбарго ^a	Дата введения	Основные документы о введении или изменении эмбарго ^b	Основные изменения в 2014 г.
Сирия	9 мая 2011 г.	РС 2011/273/CFSP, PaC 36/2012, PaC 509/2012, PaC 36/2012, PaC 509/2012/, PC 2012/420/CFSP, PC 2013/255/CFSP	
Украина	20 февраля 2014 г.	Решения Совета по Украине	Снято решениями Совета от 16 июля 2014 г.
Зимбабве	18 февраля 2002 г.	ОПС 2002/145/CFSP	Продлено до 20 февраля 2015 г. PC 2014/98/CFSP от 17 февраля 2014 г.
<i>Эмбарго Лиги арабских государств (ЛАГ) на поставки оружия</i>			
Сирия	3 декабря 2011 г.	Заявление Совета ЛАГ, резолюция Совета 7446 ^f	

* = Эмбарго ЕС во исполнение эмбарго ООН; ЦАР = Центрально-Африканская Республика; РС = решение Совета ЕС; ОПС = Общая позиция Совета ЕС; PaC = распоряжение Совета ЕС; СОД = Совет ЕС по общим делам; НПС = неправительственные силы; РСБ ООН = Резолюция Совета Безопасности ООН.

^a Объект эмбарго может быть изменен со времени его введения. В настоящей таблице объекты эмбарго приведены по состоянию на конец 2014 г.

^b Более ранние документы могли быть изменены или отменены последующими документами.

^c Либерия была объектом эмбарго ООН на поставки оружия с 1992 г.; цели этих эмбарго отличались друг от друга, хотя и были связаны между собой.

^d Резолюция СБ ООН 2174 усилила эмбарго на поставки оружия в Ливию и расширила критерии.

^e ЕС и его государства-члены впервые наложили эмбарго на поставки оружия в Мьянму в 1990 г.

^f Изменено Резолюцией совета 7446 от 12 февраля 2012 г. Резолюция 7446 может быть интерпретирована как разрешающая предоставление оружия сирийской оппозиции.

Источники: United Nations, Security Council, 'UN Security Council sanctions committees' <<http://www.un.org/sc/committees/>>; and European Union External Action, 'Sanctions or restrictive measures', 5 Dec. 2014 <http://eeas.europa.eu/m/cfsp/sanctions/index_en.htm>.

III. РЕЖИМЫ КОНТРОЛЯ НАД ЭКСПОРТОМ

Сибилл БАУЭР и Марк БРОМЛИ

Австралийская группа (АГ), Режим контроля за ракетными технологиями (РКРТ), Группа ядерных поставщиков (ГЯП) и Вассенаарские договоренности по экспортному контролю за обычными вооружениями и товарами и технологиями двойного применения (ВД) являются функционально схожими¹. Все они представляют собой неформальные соглашения, действующие по принципу консенсуса и являющиеся политически, а не юридически обязывающими. Государства-участники реализуют руководящие принципы и рекомендации этих режимов на уровне своих национальных законодательств. Официальные лица, ответственные за политику, правоприменение и лицензирование, так же, как и эксперты в технической и разведывательной областях, проводят встречи в различных группах, образованных внутри режимов и представляют доклады для рассмотрения на соответствующих пленарных заседаниях (в органы, принимающие решения). Технические рабочие группы готовят изменения в списки товаров, подлежащих контролю, которые ежегодно принимаются на каждом пленарном заседании. Только в Австралийской группе всегда председательствует Австралия, в других режимах председательство ежегодно переходит от одного государства-участника к другому. В ГЯП есть консультативная группа, которая проводит заседания дважды в год, так же, как и рабочая группа по общим вопросам, действующая в рамках Вассенаарских договоренностей и имеющая похожие функции.

Австралийская группа

Австралийская группа была создана вследствие озабоченности международного сообщества по поводу применения химического оружия в Ирано-иракской войне 1980–1988 гг.² С того времени действие данного режима было распространено и на материалы, оборудование и технологии, которые могут использоваться для программ по созданию биологического оружия. 42 государства-участника стремятся предотвратить разработку или приобретение химического и биологического оружия государствами и негосударственными акторами посредством координации контроля над торговлей, включая совместное согласование списков товаров, подлежащих лицензированию на национальном уровне.

¹ Краткое описание и список государств-участников каждого из этих режимов см.: разд. III Дополнения В настоящего издания. Товары двойного назначения могут использоваться как в мирных, так и в военных целях.

² Australia Group, 'The origins of the Australia Group' [n.d.] <<http://www.australiagroup.net/en/origins.html>>. Краткое описание и список участников Австралийской группы см.: разд. III Дополнения В настоящего издания.

Пленарное заседание Австралийской группы 2014 г. прошло в июне на фоне явных свидетельств применения химического оружия в Сирии и опасений, что его применение может повториться. В заявлении, сделанном председателем пленарного заседания, вина ни на кого не возлагалась, но в нем была использована фраза «ужасающие случаи применения химического оружия против народа Сирии»³.

В соответствии с заявлением председателя, распространенным по завершении заседания, государства-участники договорились внести поправки в Руководящие принципы Австралийской группы, которые отражали бы опасения относительно использования террористами химического и биологического оружия, а также включить требование к участникам в процессе рассмотрения запросов о выдаче экспортных лицензий на товары, подлежащие контролю, учитывать риск передачи их террористам. Государства-участники также решили обмениваться информацией, связанной с биологическим и химическим терроризмом, не только между собой, но и с государствами, не входящими в Австралийскую группу. Также было решено внести поправки в руководящие принципы для укрепления универсальных мер контроля за экспортом товаров, не вошедших в список. В настоящее время Руководящие принципы группы обновляются в соответствии с последними решениями. Она также уточнила, что реализует политику «без подрезаний», целью которой является повышение эффективности путем обеспечения большего единообразия в осуществлении экспортного контроля. В соответствии с этой политикой экспортная лицензия, идентичная лицензии, отклоненной другим государством – участником Австралийской группы, может быть выдана только после консультации с этим участником, при условии, что она не истекла или не была аннулирована⁴.

Государства-участники на пленарном заседании 2014 г. приняли участие в теоретическом тренинге, задуманном, чтобы проверить способность Австралийской группы к реагированию на теоретическую ситуацию, в которой возникают трудности в правоприменительной сфере. Также они приветствовали публикацию изданного США справочника по идентификации товаров из списка АГ. На пленарном заседании продолжилась начатая в предыдущем году дискуссия о путях усиления контроля над неосязаемыми передачами технологий, включая как неосязаемые формы, так и средства, такие как передача по электронной почте или персональный обмен знаниями. По ее итогам государства-участники договорились усилить национальные системы контроля в этой области⁵. Обсуждения по новым технологиям касались синтетической биологии, нанотехнологий и аддитивного производства (также известного как 3D печать)⁶. В то же время подготовленный

³ Australia Group, 'Statement by the Chair of the 2014 Australia Group plenary', 6 June 2014 <http://www.australiagroup.net/en/media_june2014.html>. Дальнейшее обсуждение этого вопроса см.: разд. IV гл. 13 настоящего издания.

⁴ Australia Group (сноска 3).

⁵ Australia Group (сноска 3).

⁶ Australia Group, 'Preventing CW and BW proliferation: the Australia Group', Axel Wabenhorst representing the Australia Group Chair, Department of Foreign Affairs and Trade, Australia, Presentation to the 22nd Asian Export Control seminar, Tokyo, 17–19 Feb. 2015 <http://supportoffice.jp/outreach/2014/asian_ec/pdf/day3/1015_Mr.AxelWabenhorst.pdf>.

техническими экспертами в 2014 г. список химических и биологических товаров подвергся лишь незначительным изменениям.

Австралийская группа продолжила прилагать усилия по налаживанию контактов с государствами, не участвующими в АГ, и промышленностью как участвующих, так и не участвующих в группе стран, в целях широкого соблюдения ее рекомендаций. Заявления о членстве рассматривались, но в 2014 г. не было принято ни одно новое государство. Деятельность в отношении стран, не входящих в АГ, во второй половине 2014 г. и в начале 2015 г. включала в себя визиты в Сингапур, Мьянму, Индонезию и Индию. Встреча в рамках Диалога Австралийской группы запланирована на июнь 2015 г.⁷ В ознаменование 30-летней годовщины образования Австралийской группы пленарное заседание 2015 г. состоится в г. Перт, Австралия. Встречи участников АГ обычно проводятся в Париже.

Режим контроля за ракетными технологиями

РКРТ был создан, чтобы предотвратить распространение беспилотных систем, обладающих способностью к доставке оружия массового уничтожения⁸. На 28-м пленарном заседании, прошедшем в Осло в сентябре–октябре 2014 г., пост председателя РКРТ на основе ротации перешел к Норвегии⁹. Следующее председательство будет совместным – оно перейдет к Нидерландам и Люксембургу и станет проверкой новой модели, которая позволит небольшим странам принимать на себя эту роль. Как обычно, перед пленарным заседанием состоялись встречи группы технических экспертов, группы экспертов по лицензированию и правоприменению и группы по обмену информацией.

На различных встречах в 2014 г. государства-партнеры обсуждали тенденции в области распространения, деятельность в сфере закупок и стратегий поддержки программ создания оружия массового уничтожения и его средств доставки; риски и вызовы, которые несут неосязаемые передачи технологий; ключевые технологические тенденции в области ракетных программ; всеобъемлющий контроль не входящих в списки товаров, а также посредничество, транзит и переправку грузов и усилия по их использованию в интересах уклонения от экспортного контроля¹⁰. В Осло 34 государства-участника обсудили и обменялись информацией по существующим рискам распространения ракетных технологий и развитию событий в этой сфере, которые произошли со времени предыдущего пленарного заседания в Риме в 2013 г. Как и в 2013 г., отдельно были упомянуты Корейская Народно-Демократическая Республика (КНДР, Северная Корея) и Иран, а го-

⁷ Australia Group (сноска 6).

⁸ Краткое описание и список стран – участниц Режима контроля за ракетными технологиями (РКРТ) см.: разд. III Дополнения В настоящего издания.

⁹ Missile Technology Control Regime, 'Public statement from the plenary meeting of the Missile Technology Control Regime (MTCR)', Oslo, 3 Oct. 2014 <<http://www.mtcr.info/english/press/Norway2014.doc>>.

¹⁰ Missile Technology Control Regime (сноска 9).

сударства-партнеры выразили озабоченность в связи с «продолжающимися ракетными программами на Ближнем Востоке, в Северо-Восточной и Южной Азии, которые могут подпитывать деятельность по ракетному распространению в любом другом регионе»¹¹. Участники РКРТ подтвердили свою приверженность выполнению резолюций Совета Безопасности ООН, имеющих отношение к режиму¹².

Вопросы о расширении членства на пленарном заседании обсуждались, но режим не пополнился новыми участниками. На пленарном заседании государства-партнеры договорились «информировать и оказывать содействие тем заинтересованным сторонам, которые поддерживают цели и задачи РКРТ»¹³. Государства – участники РКРТ настоятельно рекомендовали тем странам, которые не являются членами Режима, принять и выполнять руководящие принципы и меры контроля и отметили, что ряд правительств таких стран уже приняли на себя обязательство сделать это¹⁴. На пленарном заседании 2014 г. была также принята новая политика по соблюдению принципов [РКРТ. – *Прим. ред.*], целью которой являлось формализовать данный процесс. Режим контроля за ракетными технологиями призвал государства «объявить о полном соблюдении Руководящих принципов РКРТ» и с этой целью «добровольно официально уведомить в письменной форме контактный пункт РКРТ на добровольной основе о следовании политическим обязательствам осуществлять контроль над всеми товарами Техприложения РКРТ, включая последующие изменения в контрольных списках Приложения и Руководящих принципах РКРТ»¹⁵. В этом документе поясняется, что речь не идет о процессе вступления, но что данное уведомление вступает в силу с момента получения и что соблюдение принципов не рассматривается как предварительный шаг к вступлению в РКРТ, поскольку «нет никакой связи между «соблюдением» и членством в Режиме»¹⁶.

Покидающий пост председателя РКРТ Карло Трезза во время своего председательства выполнил ряд информационно-пропагандистских миссий. Страны-партнеры призвали принимающего председательство (Роальда Несса) в такой же степени сотрудничать со странами, не являющимися партнерами по режиму. Франция организовала встречу экспертов РКРТ, посвященную техническим вопросам, и участники подчеркнули важность проведения таких встреч и расширения представительства в них¹⁷.

РКРТ дополняется Гаагским кодексом поведения по предотвращению распространения баллистических ракет (ГКП), который был инициирован в

¹¹ Missile Technology Control Regime (сноска 9).

¹² Резолюции Совета Безопасности ООН 1695, 1718, 1874, 2087 и 2094; а также 1737, 1747, 1803, 1835 и 1929; Резолюция 1540 также частично упомянута в заявлении по итогам пленарного заседания.

¹³ Missile Technology Control Regime (сноска 9).

¹⁴ Они включают в себя Израиль, Китай, Румынию и Словакию <<http://www.armscontrol.org/factsheets/mtrc>>.

¹⁵ Missile Technology Control Regime, Statement by Missile Technology Control Regime Chair Ambassador Roald Næss at the 22nd Asian Export Control seminar, Tokyo, 17–19 Feb. 2015, p. 3 <<http://www.mtrc.info/english/public.html>>.

¹⁶ Missile Technology Control Regime (сноска 15).

¹⁷ Missile Technology Control Regime (сноска 9).

рамках РКРТ в 2002 г., но затем развился в самостоятельную инициативу, объединяющую 137 государств¹⁸. Последняя ежегодная встреча по ГКП прошла в мае 2014 г. в Вене, в ней участвовали 67 делегаций. На встрече обсуждались: (a) универсализация Кодекса; (b) предварительные уведомления о пусках ракет; (c) своевременное представление ежегодных деклараций о перечнях ракет и деятельности в ракетной области; (d) ракетные пуски Северной Кореи. После Японии пост председателя РКРТ займет Перу в 2014–2015 гг.¹⁹ Как и в некоторые предыдущие годы, в 2014 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию в поддержку ГКП²⁰.

Группа ядерных поставщиков

ГЯП стремится к тому, чтобы предотвратить распространение ядерного оружия путем контроля за передачами ядерных и связанных с ними материалов, оборудования, программного обеспечения и технологий, «не препятствуя законной торговле и международному сотрудничеству в мирных целях в области ядерной энергетики»²¹. Члены ГЯП также могут получить доступ к информации о наилучших практиках и к специфическим данным, которые могут использоваться в системах управления рисками органов по лицензированию и таможенных служб.

В 2014–2015 годах в ГЯП председательствовала Аргентина. США возглавляли Консультативную группу и Совещание по обмену информацией (СОИ), в то время как Группу технических экспертов (ГТЭ) возглавляла Швеция²². Пленарное заседание Группы в июне 2014 г. в Буэнос-Айресе собрало 48 государств-участников, а также его участниками были Европейский союз и председатель Комитета Цангера (Европейская комиссия и Комитет Цангера являются постоянными наблюдателями в ГЯП)²³.

Чтобы не отставать от технологических разработок и вызовов в области распространения, в 2013 г. был завершён фундаментальный пересмотр

¹⁸ Краткое описание и список подписантов ГКП см.: разд. III Дополнения В настоящего издания. Сент-Китс и Невис был единственным государством, которое присоединилось в 2014 г. ‘13th regular meeting of the subscribing states to the Hague Code of Conduct against ballistic missile proliferation’, Press release, Vienna [n.d.] <http://www.hcoc.at/?tab=what_is_hcoc&page=press_releases>.

¹⁹ Missile Technology Control Regime (сноска 9).

²⁰ Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 69/44 от 2 декабря 2014 г. была принята 166-ю голосами «за», при одном голосе «против» (Иран) и 17-ти воздержавшихся.

²¹ Nuclear Suppliers Group, ‘Public statement: plenary meeting of the Nuclear Suppliers Group’, Buenos Aires, 26–27 June 2014 <<http://www.nuclearsuppliersgroup.org/en/nsg-documents>>. Краткое описание и список участников ГЯП см.: разд. III Дополнения В настоящего издания.

²² Nuclear Suppliers Group, ‘What’s new?’ [n.d.] <<http://www.nuclearsuppliersgroup.org/en/recent-news>>.

²³ Краткое описание Комитета Цангера см.: разд. III Приложения В настоящего издания. Государства – участники Комитета Цангера проводят встречи ежегодно. Он дополняет собой деятельность ГЯП, поскольку жестко связан с Договором о нераспространении ядерного оружия. Список его участников несколько отличается, тем не менее полезность Комитета Цангера время от времени оспаривается. В настоящее время возглавляется Шоном Каза (Канада), который должен покинуть этот пост в течение 2015 г.

контрольных списков ГЯП. Работа технических экспертов в этой области была затем формализована посредством создания ГТЭ, которая выполняла те же функции, что и экспертные группы, уже существовавшие в рамках других режимов экспортного контроля²⁴.

На пленарной сессии 2014 г. состоялся ежегодный обмен информацией и методиками по вопросам лицензирования и правоприменения. На ней были подняты проблемы, связанные с деятельностью в области распространения, в особенности в Северной Корее и Иране²⁵. На пленарной сессии продолжилось обсуждение вопроса правительственных заверений, предоставляемых при передаче товаров, входящих в перечень ГЯП в соответствии с Руководящими принципами Группы.

ГЯП подчеркнула свою приверженность Договору о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО) 1968 г. и «начала совместные действия в целях внесения полезного вклада в Конференцию 2015 г. по рассмотрению действия [ДНЯО]»²⁶. В дополнение к этому Группа объявила о планах провести мероприятия информационно-пропагандистского характера во время Конференции 2015 г. по рассмотрению действия ДНЯО.

В 2014 г. продолжилась работа с государствами, не являющимися членами ГЯП, и с другими заинтересованными сторонами. ГЯП запустила новый общедоступный веб-сайт, который облегчал доступ к информации на нескольких языках²⁷. Частью усилий по укреплению сотрудничества стал неформальный совместный семинар по металлообрабатывающим станкам, проведенный в апреле 2014 г. в Вене с участием экспертов Вассенаарских договоренностей²⁸. Второй семинар по работе с неучастниками ГЯП был также проведен в Вене в апреле этого же года. На пленарной сессии в Буэнос-Айресе участники «договорились об усилении сотрудничества» и обсудили способы работы с неучастниками, которые согласны придерживаться Руководящих принципов ГЯП.

Индия: продолжение обсуждения проблем торговли и членства

ГЯП изначально создавалась в ответ на первое испытание ядерного оружия Индией в 1974 г. Этот испытательный взрыв подчеркнул тот факт, что ядерные технологии, передаваемые в мирных целях, могут быть использованы не по назначению²⁹. С того времени Индия несколько раз озву-

²⁴ Nuclear Suppliers Group (сноска 21).

²⁵ Nuclear Suppliers Group (сноска 21). О разработках Ирана см.: разд. I гл. 12 настоящего издания.

²⁶ Nuclear Suppliers Group (сноска 21); and International Atomic Energy Agency (IAEA), 'Communication received from the permanent mission of Argentina to the International Atomic Energy Agency (IAEA) on behalf of the participating governments of the Nuclear Suppliers Group', INFCIRC/539/Rev. 6, 22 Jan. 2015. Краткое описание и другие подробности Договора о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО) см.: разд. I Дополнения А настоящего издания.

²⁷ Nuclear Suppliers Group <www.nuclearsuppliersgroup.org>.

²⁸ Nuclear Suppliers Group (сноска 21).

²⁹ Nuclear Suppliers Group, 'History' [n.d.] <<http://www.nuclearsuppliersgroup.org/en/history1>>.

чила свой интерес к присоединению к ГЯП, но не подавала официальную заявку³⁰. На пленарном заседании 2014 г. страны – участницы ГЯП продолжили обсуждать вопросы, связанные с отношениями с Индией и осуществлением Заявления 2008 г. о сотрудничестве с Индией в сфере гражданской ядерной энергетики. Последнее позволяло членам ГЯП снова вести торговлю ядерными материалами и технологиями в мирных целях с Индией³¹. Ряд стран возобновил или вступил в торговлю с Индией ядерными материалами и технологиями после Заявления 2008 г. Австралия подписала соглашение о поставке Индии урана в сентябре 2014 г.³²

С этими событиями была тесно связана и ратификация Индией 22 июня 2014 г. Дополнительного протокола с Международным агентством по атомной энергии (МАГАТЭ)³³. Эта особая версия дополнительного протокола усилила надзор за гражданскими ядерными объектами, но не требовала полного раскрытия всех объектов и надзора над ними. Протокол позволяет исключать из проверок объекты, связанные с ядерным оружием.

Китай: ГЯП обсуждает «дедушкину оговорку»

В 2014 г. продолжились дискуссии между членами ГЯП по вопросу интерпретации и применения так называемой «дедушкиной оговорки», которая предусматривает, что ГЯП не будет выступать против каких-либо обязательств и контрактов государств по поставке ядерных материалов, принятых/ заключенных до вступления того или иного государства в ГЯП. Эти дискуссии были вызваны продажей Китаем ядерных реакторов Пакистану. Когда Китай присоединился к ГЯП в 2004 г., он информировал Группу, что имеет соглашение с Пакистаном (не входящим в ГЯП) о поставке двух реакторов для ядерного комплекса в районе г. Чашма в провинции Пенджаб. Однако дальнейшая поставка реакторов вызвала полемику³⁴. Не-

³⁰ Bauer, S. and Mičić, I., 'Export control regimes', *SIPRI Yearbook 2013*.

³¹ International Atomic Energy Agency (IAEA), 'Communication dated 10 September 2008 received from the permanent mission of Germany to the agency regarding a "Statement on civil nuclear cooperation with India"', INFCIRC/734, 19 Sep. 2008; and Anthony, I. and Bauer, S., 'Controls on security-related international transfers', *SIPRI Yearbook 2009*.

³² Davenport, K., 'Australia, India sign uranium deal', *Arms Control Today*, 1 Oct. 2014.

³³ Дополнительный протокол был подписан Индией в 2009 г. и с этого времени обновлялся семь раз, последний раз – 5 февраля 2015 г. International Atomic Energy Agency (IAEA), Agreement Between the Government of India and the International Atomic Energy Agency (IAEA) for the Application of Safeguards to Civilian Nuclear Facilities, INFCIRC/754, 29 May 2009. В Индии 20 ядерных объектов будет находиться под гарантиями МАГАТЭ и до 30 военных ядерных объектов не поставлены под гарантии МАГАТЭ. Критический анализ перспектив этого соглашения см.: Kelley, R., 'Unconditional surrender: India's exceptional protocol', *Atomic Reporters*, 25 June 2014 <<http://atomicreporters.com/2014/06/25/unconditional-surrender-indias-exceptional-protocol>>.

³⁴ Buckley, C., 'Q&A: Why the attention on Pakistan's Chashma nuclear complex?', *Reuters*, 5 July 2010 <<http://www.reuters.com/article/2010/07/05/us-china-pakistan-nuclear-idUSTRE6640NK20100705>>; и Joshi, S., 'The China-Pakistan nuclear deal: a realpolitique fait accompli', *Nuclear Threat Initiative*, 11 Dec. 2011 <<http://www.nti.org/analysis/articles/china-pakistan-nuclear-deal-realpolitique-fait-accompli-1>>.

которые участники ГЯП интерпретировали решение Китая о поставке реакторов для другой АЭС, вблизи г. Карачи (Пакистан), как фактическое нарушение Руководящих принципов Группы³⁵. По информации, имеющейся на начало 2015 г., правительство Пакистана начало переговоры о строительстве еще трех атомных электростанций в провинции Пенджаб³⁶.

Контроль над посредничеством и транзитом

ГЯП обсуждала вопросы посредничества и транзита в течение ряда лет. В 2011 г. Группа заявила, что она рассматривает «способы [того], как наилучшим образом отразить эти моменты в Руководящих принципах [ГЯП]»³⁷. Это следовало из международных обязательств в области контроля за торговлей товарами стратегического назначения, которые расширили традиционное внимание к контролю за экспортом и включили в него более широкий круг видов деятельности, таких как транзит, переправка грузов, финансирование и посредничество³⁸. Это изменение в акцентах произошло в ответ на изменение особенностей программ закупок ядерного оружия, изменений в системе глобальной торговли и технологических разработок. Хотя посредничество и транзит обсуждались на протяжении 2012 и 2013 гг., «руководство по наилучшим практикам» в области посреднической деятельности и транзита/переправки не было принято ГЯП до 2014 г., и Группа до сих пор не включила положения о транзите и посреднической деятельности в Руководящие принципы³⁹.

Руководство по наилучшим практикам был выработано Германией с «помощью и поддержкой» 19 стран – участниц ГЯП⁴⁰. Германия получила мандат на разработку документа на 31-й встрече Консультативной группы ГЯП, состоявшейся в июне 2014 г. В этом Руководстве было заявлено, что бороться следует только с незаконной деятельностью, а термин «незаконная» определялся как «деятельность, которая нарушает основные принципы, изложенные в пункте 2 части второй Руководящих принципов ГЯП»⁴¹. В Руководстве по практикам подчеркивалось, что «в национальных законодательствах термины «посредническая деятельность» и «транзит/переправка» необязательно должны использоваться»⁴².

³⁵ Shah, S., 'China agrees to sell Pakistan two more nuclear reactors', *Wall Street Journal*, 15 Oct. 2013.

³⁶ Shah, S., 'Pakistan in talks to acquire 3 nuclear plants from China', *Wall Street Journal*, 20 Jan. 2014; и Parameswaran, P., 'China confirms Pakistan nuclear projects', *The Diplomat*, 10 Feb. 2015 <<http://thediplomat.com/2015/02/china-confirms-pakistan-nuclear-projects>>.

³⁷ Nuclear Suppliers Group, 'NSG public statement', NSG plenary, Noordwijk, 23–24 June 2011 <<http://www.nuclearsuppliersgroup.org/en/nsg-documents>>.

³⁸ См., например: UN Security Council Resolution 1540, 28 Apr. 2004.

³⁹ Nuclear Suppliers Group, 'Good practices for the implementation of brokering and transit/transshipment controls', 2014 <<http://www.nuclearsuppliersgroup.org/en/national-practices>>.

⁴⁰ Nuclear Suppliers Group (сноска 39), p. 2.

⁴¹ Nuclear Suppliers Group (сноска 39), p. 3.

⁴² Nuclear Suppliers Group (сноска 39), p. 4.

В Руководстве посредничество определяется как «в основном» «деятельность, включающая в себя организацию доставки товаров из одной страны в другую»⁴³. В нем говорилось, что это основное определение должно включать в себя посреднические услуги как «переговоры или соглашения об операциях для покупки, продажи или поставки товаров из третьей страны в другую третью страну» или «продажу или покупку товаров, находящихся в одних третьих странах с целью их перемещения в другую третью страну»⁴⁴. Более широкое определение применено ко всем посредническим операциям, если только это не операции между третьими странами. Основное определение исключает специфическую деятельность, такую как «вспомогательные услуги», определяемые как «транспортировка, финансовые услуги, страхование и перестрахование или реклама»⁴⁵. Более широкое определение будет включать эти услуги или «любую другую деятельность, которая способствует производству, экспорту и импорту товара»⁴⁶. В Руководстве особо указывалось, что «во избежание ненужной административной нагрузки важно, чтобы... контроль над посреднической деятельностью не дублировал экспортный контроль, а скорее играл вспомогательную роль»⁴⁷.

В Руководстве предлагалось для регуляции использовать своего рода универсальный механизм, в зависимости от того «насколько чувствительно (с точки зрения распространения) конечное использование или конечный пользователь в данном конкретном случае»⁴⁸. Механизм мог быть основан на определенном списке товаров или списке товаров в сочетании с видами конечного использования. Наряду с тем, что контроль над посреднической деятельностью для «лиц, выступающих посредниками внутри страны», рассматривался как основной элемент, его применение к лицам, проживающим в стране, но выступающим посредниками за ее пределами, представлялось необязательным⁴⁹.

Другими основными элементами, которые упоминались, являлись предложения по мерам наказания, включая детальные определения состава преступления и требование лицензирования специфической посреднической деятельности (определение которой оставалось открытым). Возможными элементами по этим мерам являются: (a) требование лицензирования для товаров из перечня; (b) требование лицензирования для товаров, не входящих в перечень, если чувствительно конечное использование; (c) требование лицензирования для посреднической деятельности помимо собственно торговых посреднических или вспомогательных услуг; (d) общий запрет на определенные виды посреднической деятельности; (e) юридическая обязанность сообщать об определенных операциях органам власти; и (f) установление последующих обязанностей, таких как предоставление доказательства назначения и конечного использования после совершения операции.

⁴³ Nuclear Suppliers Group (сноска 39), p. 3.

⁴⁴ Nuclear Suppliers Group (сноска 39), p. 4.

⁴⁵ Nuclear Suppliers Group (сноска 39), p. 4.

⁴⁶ Nuclear Suppliers Group (сноска 39), p. 4.

⁴⁷ Nuclear Suppliers Group (сноска 39), p. 6.

⁴⁸ Nuclear Suppliers Group (сноска 39), p. 6.

⁴⁹ Nuclear Suppliers Group (сноска 39), p. 6.

В Руководстве было представлено определение транзита/переправки как «транспортировки товара, проходящего через таможенную территорию государства, но не предназначенного для использования в этом государстве»⁵⁰. Перечисляются различные законы, которые составляют правовой режим, регулирующий транзит и переправку. Они включают в себя законодательство в области экспортного контроля, таможни, национальной безопасности, транспортировки, воздухо- и мореплавания, транспортных компаний и уголовные кодексы. Касясь приемлемых правовых механизмов, Руководство считает основополагающим принципом то, чтобы транзит/посредническая деятельность «были предметом правительственного надзора» и чтобы «существовали какие-либо всеобъемлющие механизмы или механизмы, позволяющие блокировать определенную незаконную деятельность», в зависимости от того, «насколько чувствительным (с точки зрения распространения) является конечное использование или конечный пользователь в данном конкретном случае»⁵¹. В качестве необязательного элемента предлагалось, чтобы «существовал список определенных товаров, всегда подлежащих контролю или такой список в сочетании с всеобъемлющим механизмом, позволяющим осуществлять такой контроль»⁵².

В Руководстве предлагались в качестве основных элементов, чтобы «транзит/переправка были предметом правительственного разрешения» и соответствующие правовые аспекты включали создание действенных мер наказания и детальных определений состава преступлений⁵³. В числе возможных элементов также приводились: (a) «представление лицензии для транзита/переправки товаров из списка» и «для транзита/переправки товаров, не входящих в список, но предназначенных для чувствительного конечного использования/пользователя»; (b) «определенные транзит/перевалка могут быть запрещены»; и (c) может быть предложено «обязательство уведомлять полномочные органы власти о намерении произвести транзит/переправку»⁵⁴. Наконец, в Руководстве подчеркивалась важность для промышленности программ внутреннего контроля и соблюдения норм, а также то, что «должностные лица органов правопорядка и таможни должны быть обеспечены необходимыми ресурсами, технологиями и обучением для того, чтобы они могли в случае транзита/переправки выявлять товары, вызывающие подозрения»⁵⁵.

Вассенаарские договоренности

В то время как Австралийская группа, РКРТ и ГЯП фокусируют свое внимание на оружии массового уничтожения и средствах его доставки, Вассенаарские договоренности (ВД) содействуют транспарентности и об-

⁵⁰ Nuclear Suppliers Group (сноска 39), p. 4.

⁵¹ Nuclear Suppliers Group (сноска 39), p. 6.

⁵² Nuclear Suppliers Group (сноска 39), p. 6.

⁵³ Nuclear Suppliers Group (сноска 39), p. 7.

⁵⁴ Nuclear Suppliers Group (сноска 39), p. 7.

⁵⁵ Nuclear Suppliers Group (сноска 39), p. 8.

мену информацией и мнениями о поставках обычных видов вооружений и связанных с ними товаров и технологий двойного применения⁵⁶. Они поощряют ответственное поведение и стремятся предотвратить «дестабилизирующие накопления» таких товаров⁵⁷. Ежегодное пленарное заседание прошло в Вене в декабре 2014 г., место председателя в этом году по ротации занимала Эстония. Испания станет председателем на 2015 г. В течение года в рамках подготовки к пленарному заседанию проводились регулярные встречи Политической рабочей группы, встречи должностных лиц Группы по лицензированию и правоприменению и Группы технических экспертов⁵⁸. Последним государством, присоединившимся к Вассенаарским договоренностям, была Мексика, ставшая страной-участницей в 2012 г. Ряд стран в настоящее время находится на разных стадиях подачи заявки на вступление, включая Казахстан⁵⁹.

В предыдущие годы Вассенаарские договоренности публиковали подробные документы по «наилучшим практикам» и руководящие принципы по наилучшим практикам контроля за передачей обычных вооружений и товаров двойного назначения⁶⁰. В июле 2014 г. в рамках ВД было принято и опубликовано вводное руководство по контролю конечного использования/пользователей по экспорту вооружений⁶¹. Контроль конечного использования/пользователей – это усилия государства-экспортера по установлению ограничений на то, как, где и когда экспортируемое вооружение и товары будут использоваться после поставки. В широком смысле их можно рассматривать в качестве важных средств предотвращения распространения и злоупотреблений в использовании оружия⁶². Документ 2014 г. ставит целью скорее лишь разъяснить концепцию контроля конечного использования/пользователя и различные национальные подходы к нему, чем создать согласованную «наилучшие практики» в этом вопросе. Это отражает как сложность темы, так и разнообразие национальных практик в этой области.

В течение 2014 г. государства – участники Вассенаарских договоренностей согласовали внесение ряда изменений в контрольные списки. Боль-

⁵⁶ Краткое описание Вассенаарских договоренностей см.: разд. III Приложения В настоящего издания.

⁵⁷ Wassenaar Arrangement, ‘Guidelines and procedures, including the initial elements’, Dec. 2011 <<http://www.wassenaar.org/guidelines>>.

⁵⁸ Wassenaar Arrangement, ‘Statement by the Plenary Chair on 2014 outcomes of the Wassenaar Arrangement on export controls for conventional arms and dual-use goods and technologies’, 3 Dec. 2014 <http://www.wassenaar.org/publicdocuments/index_PS_PC.html>.

⁵⁹ Wassenaar Arrangement, Head of Secretariat, ‘The Wassenaar Arrangement and the ATT’, Presentation to 21st Asian Export Control seminar, Tokyo, 26–28 Feb. 2014 <http://supportoffice.jp/outreach/2013/asian_ec/T1-4_Amb.Philip_Griffiths_WA.pdf>; и US Department of State, ‘Joint statement from 3rd U. S.–Kazakhstan strategic dialogue’, 10 Dec. 2014 <<http://iipdigital.usembassy.gov/st/english/texttrans/2014/12/20141210311907.html#ixzz3SwSAj1Kg>>.

⁶⁰ Wassenaar Arrangement, ‘Guidelines and procedures, including the initial elements’, July 2014 <<http://www.wassenaar.org/guidelines>>.

⁶¹ Wassenaar Arrangement, ‘Introduction to end-use/end-user controls for exports of military list equipment’, 3 July 2014 <<http://www.wassenaar.org/guidelines>>.

⁶² Bromley, M. and Dermody, L., Addressing unauthorized re-export or re-transfer of arms and ammunition, (South Eastern and Eastern Europe Clearinghouse for the Control of Small Arms and Light Weapons (SEESAC): Belgrade, 18 Feb. 2015).

шая часть значительных изменений коснулась Списка товаров и технологий двойного назначения, а не Списка вооружений. Они стали отражением усилий, прилагаемых для того, чтобы не отставать от прогресса в сфере технологий контроля, и особенно возрастающую доступность еще более сложных и передовых систем контроля в определенных областях. Был ослаблен контроль за «оборудованием для производства электронных устройств» и «телекоммуникационным оборудованием, обладающим особыми возможностями в области информационной безопасности, для управления сетями, их функционирования и обслуживания»⁶³. Другие изменения включали прекращение уже неактуального контроля, касавшегося судов, и усовершенствование контроля за беспилотными летательными аппаратами, что было призвано отразить «существенный прогресс технологий в этой области»⁶⁴. Однако, государства также согласились и на установление новых мер контроля в некоторых областях, включая «космическое оборудование» и «технологии для электродистанционных и оптоволоконных систем управления полетом»⁶⁵. Контроль за станками и «оптическим оборудованием для военного применения и компонентами для волоконных лазеров» также был в значительной степени пересмотрен⁶⁶.

На пленарном заседании 2014 г. государства-участники согласились «продолжать проведение расширенных технических брифингов по изменениям в контрольных списках для ряда стран, не участвующих в договоренностях» в будущем году⁶⁷. Как и в 2013 г., Секретариат подчеркнул взаимосвязь между Вассенаарскими договоренностями и Договором о торговле оружием (ДТО, более подробно о нем см. в разделе I этой главы)⁶⁸. В феврале 2014 г. глава Секретариата Вассенаарских договоренностей отметил, что существует обширный «массив практики, который соотносится с целями и требованиями ДТО», и подчеркнул желание как Секретариата, так и государств-участников содействовать другим странам в выполнении ДТО⁶⁹.

⁶³ Wassenaar Arrangement, 'Summary of changes, list of dual-use goods and technologies and munitions list', as of 3 Dec. 2014 <<http://www.wassenaar.org/controllists/>>.

⁶⁴ Wassenaar Arrangement (сноска 58).

⁶⁵ Wassenaar Arrangement (сноска 63).

⁶⁶ Wassenaar Arrangement (сноска 63).

⁶⁷ Wassenaar Arrangement (сноска 58).

⁶⁸ См.: Bauer, S. 'Dual-use and arms trade controls', *SIPRI Yearbook 2014*. Краткое описание и другую информацию о Договоре о торговле оружием (ДТО) см.: разд. I Дополнения А настоящего издания.

⁶⁹ Wassenaar Arrangement, Head of Secretariat (сноска 59).

IV. РАЗВИТИЕ СОБЫТИЙ В СФЕРЕ ЭКСПОРТНОГО КОНТРОЛЯ В ЕС

Сибилл БАУЭР и Марк БРОМЛИ

Европейский союз (ЕС) является в настоящее время единственным регионом с общей правовой базой по контролю за торговлей товарами двойного назначения и, в определенной степени, контролю за торговлей оружием. У ЕС есть также развитые детализированные руководящие принципы в области практического внедрения указанных норм. Контрольный список ЕС по товарам двойного использования в основном только повторяет решения, принятые на ежегодных встречах в рамках режимов экспортного контроля (см. раздел III), но документы с той же структурой и способом отражения ежегодных обновлений в списке принимаются многими странами, прежде всего в Европе и Азии. Развитие событий в ЕС в этой связи влияет и на ситуацию в других регионах.

Общая позиция ЕС по экспорту оружия

На уровне ЕС усилия, связанные с укреплением и гармонизацией политики по экспорту вооружений государств-членов, осуществлялись с начала 1990-х годов. Одним из самых важных элементов этих усилий является Общая позиция ЕС 2008 г., определяющая общие правила в области контроля за экспортом военных технологий и оборудования¹. Общая позиция ЕС – как и предшествовавший документ, Кодекс поведения в области экспорта оружия 1998 г. – направлен на обеспечение конвергенции политики в области экспорта оружия стран – членов ЕС в соответствии с согласованными минимальными стандартами. Она создает механизмы для консультаций и информационного обмена, с тем чтобы добиться одинаковой интерпретации восьми критериев оценки передач оружия.

В статье 15 Общей позиции отмечено, что документ «должен быть пересмотрен через три года после его принятия». Процесс пересмотра начался в середине 2011 г.², и конечные документы, как ожидается, будут приняты летом 2015 г.³ По итогам пересмотра ЕС и его государства-члены решили

¹ Council of the European Union, Council Common Position 2008/944/CFSP of 8 Dec. 2008 defining common rules governing control of exports of military technology and equipment, *Official Journal of the European Union*, L335, 8 Dec. 2008. Общая позиция ЕС 2008 г. сменила Кодекс поведения в области экспорта оружия 1998 г. Council of the European Union, 'European Union Code of Conduct on Arms Exports', 8675/2/98 Rev. 2, 5 June 1998.

² Council of the European Union, 'Council conclusions on the review of Council Common Position 2008/944/CFSP defining common rules governing control of exports of military technology and equipment', 3199th Foreign Affairs Council Meeting, Brussels, 19 Nov. 2012 <http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/EN/foraff/133569.pdf>.

³ Официальный представитель ЕС, интервью с автором, 23 января 2015 г.

не вносить изменения в текст *Общей позиции*⁴, однако при этом было решено переработать несколько разделов *Руководства пользователя* – руководства по имплементации *Общей позиции*⁵. В частности, пересматриваются рекомендации по тому, как следует интерпретировать критерии 2, 7 и 8 по оценке передач оружия⁶. В этих обновлениях будут учтены незначительные изменения, необходимые для приведения *Общей позиции* ЕС в соответствие с *Договором о торговле оружием (ДТО)* (раздел I в этой главе)⁷. Например, в ДТО отдельно упоминается угроза гендерного насилия как проблема, которую следует учитывать при принятии решения о разрешении экспорта оружия; подразумевается, что она входит в содержание критерия 2 *Общей позиции* ЕС, но при этом она явно не упомянута в *Руководстве пользователя*. Как часть процесса пересмотра страны – члены ЕС разработали новый механизм по обмену информацией об отказах в выдаче разрешений на экспорт через безопасный онлайн-канал, а не через CD-ROM⁸. Страны – члены ЕС также согласились обмениваться большей по объему информацией об отказах в выдаче разрешений на экспорт, чем это имело место ранее⁹.

Тот факт, что процесс пересмотра *Общей позиции* занял четыре года, частично является отражением необходимости принять во внимание результаты переговоров по ДТО¹⁰. Однако учитывая, что текст ДТО был согласован в мае 2013 г., это не полностью объясняет низкие темпы прогресса по пересмотру документа. То, что этот процесс оказался замедлен, могло также произойти из-за снижения интереса к *Общей позиции* со стороны стран – членов ЕС. Значение *Общей позиции* ЕС в плане регулирования политики стран – членов ЕС в области экспорта оружия было поставлено под вопрос в 2014 г., в особенности в контексте ухудшения отношений ЕС с Россией в связи с украинским кризисом. Во время острых дебатов по вопросу том, должна ли Франция аннулировать поставку в Россию двух военных кораблей типа «Мистраль», ни французское правительство, которое

⁴ Council of the European Union (сноска 2).

⁵ Council of the European Union (сноска 2); и официальный представитель ЕС, беседа с автором, 28 января 2015 г. Текущую версию *Руководства пользователя* см.: Council of the European Union, 'User's guide to Council Common Position 2008/944/CFSP defining common rules governing the control of exports of military technology and equipment', 9241/09, 29 Apr. 2009.

⁶ Критерий 2 касается «уважения прав человека в стране конечного назначения, а также уважения этой страной международного гуманитарного права», критерий 7 – риска того, что экспортируемые «военные технологии или оборудование будут переправлены еще кому-то страной-покупателем или реэкспортированы при нежелательных условиях». Критерий 8 касается «совместимости экспорта с техническим и экономическим потенциалом страны-получателя». Council of the European Union 2008/944/CFSP (сноска 1).

⁷ Краткое содержание и другие детали *Договора о торговле оружием (ДТО)* см.: разд. I Дополнения А настоящего издания.

⁸ O'Farrell, K. T., 'L'UE et les exportations d'armements: options et limites du réexamen de la Position commune' [EU arms exports: options and limits of the review of the Common Position], Group for Research and Information on Peace and Security (GRIP), Analysis note, 23 Sep. 2014 <<http://www.grip.org/en/node/1366>>, p. 9.

⁹ Swedish Government, 'Strategic export control in 2013: military equipment and dual-use items', Government communication Skr. 2013/14:114, 13 Mar. 2014 <<http://www.government.se/sb/d/574/a/243515>>, p. 13.

¹⁰ Официальный представитель ЕС (сноска 3).

вплоть до середины сентября 2014 г. стремилось продолжать осуществлять соглашение по «Мистралям», ни какие-то другие страны – члены ЕС (ряд из которых хотели, чтобы Франция отменила эту сделку), не сделали ни одного официального заявления со ссылкой на критерии Общей позиции ЕС¹¹.

Имплементация Директивы ЕС о трансфере внутри сообщества

Директива ЕС о трансфере внутри сообщества (Директива о трансфере) была согласована в 2009 г. и является частью более широкого спектра усилий, нацеленных на сокращение барьеров для сотрудничества по линии оборонной промышленности внутри ЕС¹². Она поощряет страны – члены ЕС к тому, чтобы выдавать основные или общие лицензии, которые позволили бы их получателю осуществлять экспорт внутри ЕС определенных связанных с оборонной сферой товаров без необходимости получать дополнительные разрешения. Этот экспорт может включать передачи: (a) национальным вооруженным силам другого государства-члена; (b) являющиеся частью совместной программы вооружения внутри ЕС; или (c) «сертифицированным компаниям» в другой стране – члене ЕС. Процесс сертификации компании осуществляется в соответствии с общим критерием, согласованным на уровне ЕС, государственными властями государства-члена, где компания зарегистрирована¹³.

Директива о трансфере также отменяет требования получения лицензии на транзит и перегрузку связанных с оборонной сферой товаров, которые были произведены в другой стране – члене ЕС, хотя причины, связанные с обеспечением, могут способствовать сохранению этих требований. Странам – членам ЕС был дан срок до 30 июня 2011 г., чтобы внести положения директивы в их национальное законодательство, и до 30 июня

¹¹ См.: Isbister, R. and Quéau, Y., *An Ill Wind: How the Sale of Mistral Warships to Russia is Undermining EU Arms Transfer Controls* (GRIP and Saferworld: Nov. 2014). Более детальный анализ кризиса на Украине и вопросов о сделке по «Мистралям» см. в гл. 3 настоящего издания.

¹² Directive 2009/43/EC of the European Parliament and of the Council of 6 May 2009 simplifying terms and conditions of transfers of defence-related products within the Community, *Official Journal of the European Union*, L146, 10 June 2009. См. также: Anthony, I. and Bauer, S., 'Controls on security-related international transfers', *SIPRI Yearbook 2009*, pp. 476–478.

¹³ Commission Recommendation of 11 Jan. 2011 on the certification of defence undertakings under Article 9 of Directive 2009/43/EC of the European Parliament and of the Council simplifying terms and conditions of transfers of defence-related products within the Community, *Official Journal of the European Union*, L11, 15 Jan. 2011, pp. 62–74. Информацию о том, какие компании сертифицированы на национальном уровне, можно получить по базе данных сертифицированных компаний, связанных с оборонной сферой (CERTIDER), которая поддерживается Европейской комиссией <<http://ec.europa.eu/enterprise/sectors/defence/certider/index.cfm>>.

2012 г., чтобы начать применять ее¹⁴. Все страны – члены ЕС уже внесли положения Директивы о трансфере в свое законодательство¹⁵.

Первоначальные предложения Европейской комиссии, касающиеся Директивы о трансфере, были изменены из-за того, что ряд стран-членов выступили против них. В Директиве о трансфере был сделан большой акцент на первенстве компетенции национальных правительств в области контроля за экспортом оружия, чем это предусматривалось изначально, когда процесс ее рассмотрения был начат Европейской комиссией в 2006 г.¹⁶ В частности, государства-члены настояли на том, чтобы сохранить определяемые на национальном уровне списки товаров, которые все еще будут требовать получения экспортных лицензий, даже в случае экспорта в другие страны – члены ЕС; именно этого Европейская комиссия изначально хотела избежать. Информация обо всех «освобождениях от лицензирования» должна стать доступной для стран – членов ЕС и будет публиковаться Европейской комиссией. Однако до настоящего времени эти данные были доступны только по девяти странам – членам ЕС¹⁷. Результатом является то, что у компаний европейской оборонной промышленности пока нет достаточной уверенности, что Директива о трансфере может принести потенциальные выгоды¹⁸. Только 37 компаний в 13 странах – членах ЕС закончили процесс сертификации, осуществляемый государственными органами власти, который позволит им извлекать полную выгоду из новой системы¹⁹.

Основная цель Директивы о трансфере состояла в том, чтобы ограничить или снять любые ограничения, которые страны – члены ЕС устанавливают на реэкспорт компонентов, передаваемых другой стране – члену ЕС, осуществляющей интегрирование этих компонентов в единую систему оружия. Однако многие страны – члены ЕС все еще не хотят – в ряде ситуа-

¹⁴ European Commission, Directorate-General for Enterprise and Industry, 'Defence industries: reference documents', 2 Feb. 2012 <http://ec.europa.eu/enterprise/sectors/defence/documents/index_en.htm>.

¹⁵ Mampaey, L., Moreau, V. Quéau, Y., Study on the Implementation of Directive 2009/43/EC on Transfers of Defence-related Products (GRIP: Brussels, Aug. 2014), p. 6.

¹⁶ Так, в Зеленой книге 2006 г. говорилось, что цель нового документа – «ослабить, если не отменить, принцип предварительного одобрения по отношению к обращению всех связанных с оборонной сферой товаров в пределах сообщества». European Commission Directorate General Enterprises and Industry, 'Consultation paper on the intra-Community circulation of products for the defence of member states', Green Paper ENTR/C, Brussels, 21 Mar. 2006 <http://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2004_2009/documents/dv/120/120906/120906intracommunity_en.pdf>, p. 5. В то же время в ст. 1 Директивы о трансфере указывается, что «передача связанных с оборонной сферой товаров между странами-членами должна предварительно быть одобрена», но при этом «страны-члены могут не распространять на передачи связанных с оборонной сферой товаров обязательство о предварительном одобрении» в определенных ситуациях. Directive 2009/43/EC (сноска 12).

¹⁷ European Commission, Certified Defence-related Enterprises (CERTIDER) database, General Licence <<http://ec.europa.eu/enterprise/sectors/defence/certider/index.cfm?fuseaction=genlics.countries>>.

¹⁸ Mampaey, Moreau and Quéau (сноска 15).

¹⁹ European Commission, Certified Defence-related Enterprises (CERTIDER) database, Certified Enterprise Register <<http://ec.europa.eu/enterprise/sectors/defence/certider/index.cfm?fuseaction=undertakings.countries>>, дата просмотра 23 января 2015 г.

ций – передавать контроль над реэкспортом государству, в котором базируется интегрирующая компания. В 2014 г. эта проблема вышла на первый план, когда британское правительство сообщило, что оно заблокирует предлагаемый экспорт боевого самолета Gripen из Швеции в Аргентину путем введения контроля над реэкспортом произведенных в Великобритании компонентов, используемых в этом самолете²⁰. Великобритания с апреля 2012 г. ввела национальное эмбарго на экспорт военной продукции и товаров двойного назначения Вооруженным силам Аргентины²¹.

Развитие событий в сфере контроля за торговлей товарами двойного использования в ЕС

Система контроля над экспортом товаров двойного использования ЕС в настоящее время подвергается запланированному пересмотру, который происходит каждые пять лет в соответствии с Постановлением ЕС по товарам двойного использования 428/2009 (действующего в качестве законодательного акта в рамках ЕС)²². Как часть процесса пересмотра Европейская комиссия в апреле 2014 г. приняла документ, «излагающий конкретные возможные варианты модернизации экспортного контроля ЕС и его адаптации к быстрому изменению технологических, экономических и политических факторов»²³. Эти варианты охватывают широкий диапазон проблем, включая: (a) практическое внедрение новых правил контроля за транзитом и посредничеством, введенных постановлением от 2009 г.; (b) единообразное применение в рамках ЕС всеобъемлющих мер контроля; и (c) уместность того, что определенные виды деятельности и товары должны подлежать контролю в рамках существующих торговых, политических и технологических условий, а также возможное распространение мер контроля на технологии наблюдения, основываясь на критерии защиты прав человека. Прежде чем предлагать соответствующие поправки к законодательству, Европейская комиссия будет взаимодействовать и консультироваться с Европейским советом и другими заинтересованными сторонами.

Процесс модернизации восходит к публикации в 2011 г. Зеленой книги, в которой была рассмотрена система контроля за торговлей в ЕС товарами двойного назначения²⁴. Страны – члены ЕС, Европейский парламент, промышленные (отраслевые) объединения и другие организации, такие как юридические фирмы и консультации, организации гражданского общества

²⁰ Chuter, A., 'Argentina buying Gripens? Brits say "no way"', *Defence News*, 8 Nov. 2014.

²¹ British Government, 'Current arms embargoes and other restrictions', 11 Sep. 2014 <<https://www.gov.uk/current-arms-embargoes-and-other-restrictions>>.

²² Council Regulation 428/2009 of 5 May 2009 setting up a Community regime for the control of exports, transfer, brokering and transit of dual-use items, *Official Journal of the European Union*, L134, 29 May 2009.

²³ European Commission, 'Communication from the Commission to the Council and the European Parliament, the review of export control policy: ensuring security and competitiveness in a changing world', COM (2014) 244 final, 24 Apr. 2014.

²⁴ European Commission, 'The dual-use export control system of the European Union: ensuring security and competitiveness in a changing world', Green Paper COM (2011) 393, 30 June 2011.

и науки, представили свои позиции в ответ на этот документ. И хотя эти позиции обнародуются, только если они помещены на открытый домен автором (авторами), эти документы были в комплексе проанализированы, а результаты анализа опубликованы в рабочем документе ЕС 2013 г.²⁵

Один из моментов, который был подчеркнут странами – членами ЕС и отраслевыми ассоциациями, состоял в том, что механизмы контроля за посредничеством и транзитом являются еще сравнительно новыми, и поэтому имеется лишь ограниченный опыт, касающийся их функционирования на практике. Были также зафиксированы проблемы в отношении внедрения так называемых всеобъемлющих условий, направленных на то, чтобы ввести контроль над не включенными в списки товарами; к числу этих проблем относятся «недостаточная транспарентность в принятии решений, различные правовые требования и расхождения в применении всеобъемлющего контроля в странах ЕС»²⁶. Многие проблемы и вызовы, связанные с выполнением всеобъемлющих условий, являются не только спецификой ЕС – с ними сталкиваются правительства и компании по всему миру. Некоторые аспекты, однако, специфичны с точки зрения контекста единого рынка ЕС постольку, поскольку они поднимают вопросы о честной конкуренции и однообразии применения норм на всей территории. Расхождения в решениях могут быть связаны с различиями в доступе к информации или с отличающимися оценками степени риска.

В контрольный список ЕС по товарам двойного использования в декабре 2014 г. были внесены изменения и дополнения, и в результате законодательство ЕС было приведено в соответствие с изменениями, произошедшими в 2012 и 2013 гг. в рамках четырех режимов экспортного контроля (последние были рассмотрены в разделе III)²⁷. Внедрение согласованных на многосторонней основе изменений занимает время из-за необходимости технических консультаций и процессов перевода. Кроме того, в то время как различные режимы экспортного контроля согласовывают изменения в своих контрольных списках в разные периоды в течение года, ЕС обновляет свой список только один раз в год.

Необычно длинная задержка по внесению изменений в список контроля произошла в связи с принятием Лиссабонского договора, который дал Европейскому парламенту право принятия решений, касающихся Постановления по товарам двойного использования (Dual-use Regulation), прило-

²⁵ European Commission, 'Strategic export controls: ensuring security and competitiveness in a changing world – A report on the public consultation launched under the Green Paper COM (2011) 393', European Commission Staff Working Document, SWD (2013) 7 final, 17 Jan. 2013.

²⁶ European Commission SWD (2013) 7 final (сноска 25).

²⁷ Commission Delegated Regulation 1382/2014 of 22 October 2014 amending Council Regulation 428/2009 setting up a Community regime for the control of exports, transfer, brokering and transit of dual-use item, *Official Journal of the European Union*, L371, 30 Dec. 2014, pp. 1–212. Распоряжение комиссии, в соответствии с которым были внесены изменения в контрольный список ЕС по товарам двойного использования, вступило в силу 31 декабря 2014 г. Об изменениях в рамках Вассенаарских договоренностей см.: Bauer, S. et al., 'Dual-use and arms trade controls', *SIPRI Yearbook 2013*.

жением к которому является контрольный список²⁸. Изменения, внесенные режимами контроля над экспортом в 2010 г., не были имплементированы на уровне ЕС до 2012 г. Поправки в контрольный список должны были быть внесены быстро, чтобы не было отставания в области технического развития и в методиках закупок. Значение задержек в обновлении контрольного списка ЕС связано прежде всего с тем фактом, что в большом числе стран за пределами ЕС – в Европе и вне ее – обновления в контрольных списках базируются на тех обновлениях, которые осуществляются ЕС.

Чтобы помочь предотвратить такие задержки в будущем, в конце 2011 г. Европейская комиссия внесла предложение касательно Постановления по товарам двойного использования, которое уполномочивает Европейскую комиссию обновлять приложение в виде контрольного списка в соответствии с поправками в контрольные списки, принимаемые режимами экспортного контроля²⁹. Механизм по делегированию полномочий Европейской комиссии был введен в июне 2014 г. Он позволяет Европейской комиссии вносить изменения в контрольный список посредством делегированных актов в соответствии со статьей 290 Лиссабонского договора³⁰. Изменения, внесенные посредством делегированных актов, вступают в силу через два месяца после уведомления Европейского парламента и Европейского совета, в случае если ни один из этих органов не выразил возражений и не ввел еще один двухмесячный период. Европейский парламент и Европейский совет могут отменить эти делегированные полномочия.

Технологии наблюдения

Один из ключевых элементов процесса пересмотра Постановления по товарам двойного использования касается того, как странам – членам ЕС следует приводить в действие систему контроля за передачами технологий наблюдения. В 2012 и 2013 гг. определенные категории технологий наблюдения были добавлены в контрольный список Вассенаарских договоренностей³¹. Наименования этих товаров были внесены в список ЕС по товарам

²⁸ См.: Bauer et al. (сноска 27). Лиссабонский договор о внесении изменений в Договор о Европейском союзе и Договор об учреждении Европейского сообщества был подписан 13 декабря 2007 г. и вступил в силу 1 декабря 2009 г. <http://europa.eu/lisbon_treaty>.

²⁹ European Commission, 'Proposal for a regulation of the European Parliament and of the Council amending Regulation (EC) no. 428/2009 setting up a Community Regime for the control of exports, transfer, brokering and transit of dual use items', COM (2011) 704 final, 7 Nov. 2011.

³⁰ Regulation 599/2014 of the European Parliament and of the Council of 16 April 2014 amending Council Regulation (EC) no. 428/2009 setting up a Community regime for the control of exports, transfer, brokering and transit of dual-use items, *Official Journal of the European Union*, L173, 12 June 2014, pp. 79–83. Лиссабонский договор (сноска 28).

³¹ См.: Bauer et al. (сноска 27); и Bauer, S. et al., 'Dual-use and arms trade controls', *SIPRI Yearbook 2014*. В преддверии пленарного заседания, состоявшегося в декабре 2014 г., Коалиция против незаконного экспорта технологий наблюдения призвала к тому, чтобы расширить контрольный список Вассенаарских договоренностей с целью охватить больше типов технологий наблюдения. Однако в 2014 г. никакие новые пункты в контрольный список

двойного назначения посредством обновления контрольного списка ЕС, осуществленного в декабре 2014 г. (см. выше). Однако под нажимом со стороны ряда членов Европейского парламента и неправительственных организаций, которые проявили активный интерес к этой проблеме, Европейский союз и его государства-члены активно обсуждают вопрос о том, следует ли и как можно сформировать более широкий комплекс мер контроля в этой области при применении Постановления по товарам двойного использования³². Эти меры могут включать ограничения по более широкому списку наименований товаров, чем те, что охвачены Вассенаарскими договоренностями, а также разработку специальных руководств по оценке экспортных лицензий. Документ, принятый Европейской комиссией в апреле 2014 г., открыл возможность для создания «автономных списков ЕС или особого всеобъемлющего механизма, не влияя на конкурентоспособность индустрии информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) ЕС и ее интеграцию в глобальные системы поставок»³³. В ноябре 2014 г. комиссар ЕС по торговле Сесилия Малмстрём заявила, что «экспорт технологий наблюдения – это элемент, и очень важный элемент, процесса пересмотра нашей политики в области экспортного контроля»³⁴. Эта проблема играла видную роль также в дискуссиях по вопросу о поощрении использования Европейской комиссией делегированных актов и была выдвинута на первый план в «Совместном заявлении Европейского парламента, Совета и Комиссии по пересмотру системы контроля над экспортом товаров двойного использования», которое являлось приложением к решению о применении делегированных актов. В нем отмечается, что «Европейский парламента, Совет и Комиссия признают проблемы, касающиеся экспорта определенных информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), которые могут использоваться в связи с нарушениями прав человека, а также с целью подорвать безопасность ЕС, особенно технологий, используемых для массового наблюдения, контроля, слежения, выслеживания и цензурирования, а также для повышения уязвимости программного обеспечения»³⁵.

Вассенаарских договоренностей добавлены не были. 'Wassenaar changes on the cards', WorldECR, 3 Dec. 2014 <<http://www.worldecr.com/wassenaar-changes-cards>>.

³² См.: Bauer et al. (сноска 27) и Bauer et al. (сноска 31).

³³ European Commission COM (2014) 244 final (сноска 23).

³⁴ Malmström, C., Debate at European Parliament in Strasbourg, 24 Nov. 2014 <<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//ep/text+cre+20141124+item-018+doc+xml+v0/en>>.

³⁵ Regulation 599/2014 (сноска 30), p. 83.

ДОПОЛНЕНИЕ А. СОГЛАШЕНИЯ ПО КОНТРОЛЮ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ И РАЗОРУЖЕНИЮ

Иан ДЭВИС

В настоящем Дополнении в хронологическом порядке приведены дву- и многосторонние договоры, конвенции, протоколы и соглашения, касающиеся контроля над вооружениями и разоружения. Документы и перечни государств-участников приведены по состоянию на 1 января 2015 г.

Примечания

1. Соглашения подразделяются на универсальные, т. е. многосторонние договоры, открытые для подписания всеми государствами (раздел I), региональные – многосторонние договоры, открытые для государств определенного региона (раздел II) и двусторонние (раздел III). Внутри каждого раздела соглашения приведены в хронологическом порядке их принятия, подписания или открытия для подписания (многосторонние соглашения), либо подписания (двусторонние соглашения). Помимо этого указаны даты их вступления в силу, а также данные по депозитариям многосторонних соглашений.

2. Основным источником информации являются перечни государств-участников, предоставленные депозитариями договоров. В каждом списке курсивом выделены названия тех государств, которые ратифицировали указанное соглашение, присоединились к нему, унаследовали участие в нем или подписали его в течение 2014 г.

3. Государства и организации, приведенные в качестве участников, ратифицировали, присоединились или унаследовали участие в соглашениях. Ранее самоуправляющиеся территории после приобретения государственности иногда принимали общие заявления о продолжении соблюдения всех соглашений, подписанных бывшей управляющей державой. В данном Дополнении в качестве участников приводятся только те новые государства, которые приняли неоспариваемые декларации о продолжении соблюдения или уведомили депозитариев о своем преемстве. Российская Федерация продолжает выполнение международных обязательств, принятых Советским Союзом. Сербия продолжает выполнение международных обязательств, принятых Союзным государством Сербии и Черногории.

4. За исключением особо упомянутых случаев многосторонние соглашения, приведенные в настоящем Дополнении, открыты для всех государств или для всех стран соответствующей зоны (региона). Они могут их подписать, ратифицировать, присоединиться к ним или унаследовать участие в них. Не все участники соглашений, упомянутые в настоящем Дополнении, являются членами ООН. Тайвань, хотя и не признан многими странами как суверенное государство, приведен в качестве участника соглашений, которые он ратифицировал.

5. По возможности приведены ссылки (из печатных изданий или Интернета) на точные тексты договоров. Они могут быть предоставлены депозитариями, учреждениями или секретариатами, связанными с договором, или процитированы по изданию United Nation Treaty Series (в электронном виде доступно по адресу <http://treaties.un.org/>).

I. УНИВЕРСАЛЬНЫЕ ДОГОВОРЫ

Протокол о запрещении на войне удушливых, ядовитых или других подобных газов и бактериологических средств (Женевский протокол 1925 г.)

Подписан в Женеве 17 июня 1925 г.; вступил в силу 8 февраля 1928 г.; депозитарий – правительство Франции.

Протокол запрещает применение на войне удушающих, ядовитых или других подобных газов и бактериологических средств. Он остается фундаментальной основой международного запрета на химическое и биологическое оружие, и его принципы, цели и обязательства поддержаны Конвенцией о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении (КБТО) 1972 г. и Конвенцией о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении (КХО) 1993 г.

Участники (139): Австрия, Албания, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Австралия, Аргентина, Афганистан, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия, Бразилия, Буркина-Фасо, Бутан, Ватикан, Великобритания, Венгрия, Венесуэла, Вьетнам, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея-Бисау, Германия, Гренада, Греция, Дания, Доминиканская Республика, Египет, Израиль, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кипр, Китай, Корея (Северная), Корея (Южная), Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Лаос, Латвия, Лесото, Либерия, Ливан, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивы, Мальта, Марокко, Мексика, Молдова, Монако, Монголия, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Пакистан, Панама, Папуа–Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Россия, Руанда, Румыния, Сальвадор, Саудовская Аравия, Свазиленд, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сербия, Сирия, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, Судан, США, Сьерра-Леоне, Таиланд, Тайвань, Танзания, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уганда, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Центрально-Африканская Республика, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка, Япония.

Примечание. При присоединении к Протоколу ряд государств сделали оговорку о том, что оставляют за собой право применять химическое или биологическое оружие против государств, не являющихся участниками Протокола, против коалиций, в состав которых входят государства, не являющиеся участниками Протокола, или против государства, использовавшего такое оружие в нарушение своих обязательств. Многие из этих государств отказались от таких оговорок, в частности после заключения Конвенции о биологическом и токсинном оружии 1972 г. и Конвенции о химическом оружии 1993 г., поскольку эти оговорки противоречат их обязательствам в соответствии с указанными конвенциями.

Помимо этих прямых оговорок существуют «скрытые» оговорки, которые ряд государств, заявивших о продолжении выполнения Протокола после обретения независимости, унаследовали от своих государств-предшественников. Такие «скрытые» оговорки действуют, например, в отношении государств, получивших независимость от Франции и Великобритании до того, как последние отказались от таких оговорок или внесли в них поправки. Государства же, присоединившиеся к Протоколу (в отличие от унаследовавших участие в нем), не унаследовали подобные оговорки.

Текст Протокола: Министерство иностранных дел Франции,

<http://www.diplomatie.gouv.fr/traites/affichetraite.do?accord=TRA19250001>.

**Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него
(Конвенция по геноциду)**

Принята в Париже Генеральной Ассамблеей ООН 9 декабря 1948 г.; вступила в силу 12 января 1951 г.; депозитарий – Генеральный секретарь ООН.

Согласно этой Конвенции любой акт, направленный на уничтожение, в целом или частично, национальной, этнической, расовой или религиозной группы как таковой, объявляется преступлением, подлежащим наказанию в соответствии с международным правом.

Участники (146): Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания*, Алжир*, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина*, Армения, Афганистан, Багамы, Бангладеш*, Барбадос, Бахрейн*, Беларусь*, Белиз, Бельгия, Болгария*, Боливия, Босния и Герцеговина, Бразилия, Буркина-Фасо, Бурунди, Великобритания, Венгрия*, Венесуэла*, Вьетнам*, Габон, Гаити, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Германия, Гондурас, Греция, Грузия, Дания, Египет, Зимбабве, Израиль, Индия*, Иордания, Ирак, Иран, Ирландия, Исландия, Испания*, Италия, Йемен*, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Канада, Кипр, Китай*, Колумбия, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика), Корея (Северная), Корея (Южная), Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаос, Латвия, Лесото, Либерия, Ливан, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, БЮР Македония, Малайзия*, Мали, Мальдивы, Мальта, Марокко*, Мексика, Мозамбик, Молдова, Монако, Монголия*, Мьянма*, Намибия, Непал, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан, Панама, Папуа–Новая Гвинея, Палестина, Парагвай, Перу, Польша*, Португалия*, Россия*, Руанда*, Румыния*, Сальвадор, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сербия*, Сингапур*, Сирия, Словакия, Словения, Судан, США*, Танзания, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уганда, Узбекистан, Украина*, Уругвай, Фиджи, Филиппины*, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория*, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка.

* С оговорками и (или) заявлениями.

Подписала, но не ратифицировала (1): Доминиканская Республика.

Текст Конвенции: Сборник договоров, подписанных в ООН <https://treaties.un.org/Pages/showDetails.aspx?objid=0800000280027_fac>.

Женевская конвенция (IV) о защите гражданского населения во время войны

Подписана в Женеве 12 августа 1949 г.; вступила в силу 21 октября 1950 г.; депозитарий – Федеральный совет Швейцарии.

Женевская конвенция (IV) устанавливает правила по защите гражданских лиц в зонах, охваченных военными действиями, и на оккупированных территориях. Эта Конвенция была выработана в ходе Дипломатической конференции, проходившей с 21 апреля по 12 августа 1949 г. Другими конвенциями, принятыми в то же время, были: Конвенция (I) об улучшении участи раненых и больных в действующих армиях; Конвенция (II) об улучшении участи раненых, больных и лиц, потерпевших кораблекрушение в вооруженных силах на море; и Конвенция (III) об улучшении отношения к военнопленным.

Участники (196): Австралия*, Австрия, Азербайджан, Албания*, Алжир, Ангола*, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамы, Бангладеш*, Барбадос*, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Вануату, Ватикан, Великобритания*, Венгрия, Венесуэла, Восточный Тимор, Вьетнам*, Габон, Гаити, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау*, Германия*, Гондурас, Гренада, Греция, Грузия, Дания, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Израиль*, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран*,

Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен*, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кипр, Кирибати, Китай*, Колумбия, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Корея (Северная)*, Корея (Южная)*, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт*, Кыргызстан, Лаос, Латвия, Лесото, Либерия, Ливан, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, БЮР Македония*, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивы, Мальта, Марокко, Маршалловы Острова, Мексика, Микронезия, Мозамбик, Молдова, Монако, Монголия, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия*, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Острова Кука, Пакистан*, Палау, Панама, Папуа–Новая Гвинея, *Палестина*, Парагвай, Перу, Польша, Португалия*, Россия*, Руанда, Румыния, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Свазиленд, Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сербия, Сингапур, Сирия, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Суринам*, США*, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Танзания, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Тунис, Туркменистан, Турция, Уганда, Узбекистан, Украина*, Уругвай*, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, ЦАР, Чад, Черногория, Чешская Республика*, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Южный Судан, Ямайка, Япония.

* С оговоркой и (или) декларацией.

Текст Конвенции: Международный Комитет Красного Креста,

<<https://www.icrc.org/applic/ihl/ihl.nsf/Treaty.xsp?documentId=AE2D398352C5B028C12563CD002D6B5C&action=openDocument>>.

Дополнительный протокол I к Женевским конвенциям от 1949 г., касающийся защиты жертв международных вооруженных конфликтов

Дополнительный протокол II к Женевским конвенциям от 1949 г., касающийся защиты жертв вооруженных конфликтов немеждународного характера

Открыты для подписания в Берне 12 декабря 1977 г.; вступили в силу 7 декабря 1978 г.; депозитарий – Федеральный совет Швейцарии

В Протоколах подтверждается, что право сторон, находящихся в международных вооруженных конфликтах и вооруженных конфликтах немеждународного характера, выбирать методы и средства ведения войны не является неограниченным и что запрещается применять оружие и методы ведения военных действий, способные причинить излишние повреждения или излишние страдания.

Участники Протокола I (174) и Протокола II (168): Афганистан, Албания, Алжир*, Ангола¹*, Антигуа и Барбуда, Аргентина*, Армения, Австралия*, Австрия*, Багамы, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь*, Бельгия*, Белиз, Бенин, Боливия*, Босния и Герцеговина*, Ботсвана, Бразилия*, Бруней-Даруссалам, Болгария*, Буркина-Фасо*, Бурунди, Ватикан, Вануату, Венгрия*, Венесуэла, Великобритания*, Восточный Тимор, Вьетнам¹, Габон, Гамбия, Грузия, Германия*, Гана, Греция*, Гренада, Гватемала, Гвинея*, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас, Дания*, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Египет*, Замбия, Зимбабве, Исландия*, Иордания, Ирак¹, Ирландия*, Испания*, Италия*, Йемен, Камбоджа, Камерун, Канада*, Кабо-Верде*, Катар*, Китай*, Колумбия*, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика)*, Конго (Республика), Коста-Рика*, Кот-д'Ивуар, Куба, Кипр*, Казахстан, Кения, Корея (Северная)¹, Корея (Южная)*, Кувейт, Кыргызстан, Лаос*, Латвия, Ливан, Лесото, Либерия, Ливия, Лихтенштейн*, Литва*, Люксембург*, БЮР Македония*, Мадагаскар*, Малави, Мальдивы, Мали*, Мальта*, Марокко, Мавритания, Маврикий*, Мексика¹, Микронезия, Молдова, Монако, Монголия*, Марокко, Мозамбик, Намибия*, Науру, Нидерланды*, Новая Зеландия*, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Норвегия*, Объединенные Арабские Эмираты*, Оман, Острова Кука*, Палау, *Палестина*, Панама*, Парагвай*, Перу, Польша*, Португа-

лия*, Румыния*, Россия*, Руанда*, Сальвадор*, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия*, Сенегал, Сербия*, Сейшельские Острова*, Сьерра-Леоне, Словакия*, Словения*, Соломоновы Острова, Судан, Суринам, Свазиленд, Сирия*¹, Таджикистан*, Танзания, Того*, Тонга*, Тринидад и Тобаго*, Тунис, Туркменистан, Уганда, Украина*, Уругвай*, Узбекистан, Фиджи, Финляндия*, Филиппины*, Франция*, Хорватия, ЦАР, Чад, Чили*, Черногория, Чешская Республика*, Швеция*, Швейцария*, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Южный Судан, Ямайка, Япония*.

* С оговоркой и (или) декларацией.

¹ Участник только Протокола I.

Тексты Протоколов: Международный Комитет Красного Креста (Протокол I) <<https://www.icrc.org/applic/ihl/ihl.nsf/INTRO/470>>; (Протокол II) <<https://www.icrc.org/applic/ihl/ihl.nsf/Treaty.xsp?documentId=AA0C5BCBAB5C4A85C12563CD002D6D09&action=openDocument>>.

Договор об Антарктике

Подписан в Вашингтоне 1 декабря 1959 г.; вступил в силу 23 июня 1961 г.; депозитарий – правительство США.

В соответствии с Договором Антарктика объявляется районом, который должен использоваться только в мирных целях. В Антарктике запрещены любые мероприятия военного характера, такие как создание военных баз и укреплений, проведение военных маневров, а также испытания любых видов оружия. Договор запрещает любые ядерные взрывы в Антарктике и захоронение в этом районе радиоактивных материалов. Помимо этого в Договоре предусмотрено право проведения инспекций всех находящихся в Антарктике станций и сооружений в целях обеспечения соблюдения его положений.

В соответствии со ст. IX договаривающиеся стороны будут регулярно встречаться в целях обмена информацией, взаимных консультаций по вопросам Антарктики, а также выработки рекомендаций своим правительствам, способствующих продвижению принципов и целей настоящего Договора.

Договор открыт для присоединения к нему любого государства, являющегося членом ООН, или иного государства, которое может быть приглашено присоединиться к Договору с согласия всех договаривающихся сторон, представители которых имеют право участвовать в совещаниях, предусмотренных ст. IX. Государства, демонстрирующие свой интерес к Антарктике путем проведения там существенной научно-исследовательской деятельности, в частности создания научно-исследовательских станций, отправки научных экспедиций, получают право участвовать в консультативных совещаниях.

Участники (50): Австралия*, Австрия, Аргентина*, Беларусь, Бельгия*, Болгария*, Бразилия*, Великобритания*, Венгрия, Венесуэла, Гватемала, Германия*, Греция, Дания, Индия*, Испания*, Италия*, Канада, Китай*, Колумбия, Корея (Северная), Корея (Южная)*, Куба, Малайзия, Монако, Нидерланды*, Новая Зеландия*, Норвегия*, Пакистан, Папуа–Новая Гвинея, Перу*, Польша*, Португалия, Россия*, Румыния, Словакия, США*, Турция, Украина*, Уругвай*, Финляндия*, Франция*, Чешская Республика, Чили*, Швейцария, Швеция*, Эквадор*, Эстония, Южная Африка*, Япония*.

* Государство, имеющее право, согласно ст. IX Договора, участвовать в консультативных встречах.

Примечание. В дополнение к 50 участникам на 1 января 2015 г., 27 января 2015 г. к Договору присоединился Казахстан, а 23 марта 2015 г. – Монголия.

Текст Договора: Секретариат Договора об Антарктике, <<http://www.ats.aq/e/ats.htm>>.

Протокол о защите окружающей среды в дополнение к Договору об Антарктике (**Мадридский протокол от 1991 г.**) вступил в силу 14 января 1998 г.

Текст Протокола: Секретариат Договора об Антарктике <<http://www.ats.aq/e/ep.htm>>.

Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, космическом пространстве и под водой

Подписан тремя первоначальными участниками в Москве 5 августа 1963 г.; открыт для подписания другими государствами в Лондоне, Москве и Вашингтоне 8 августа 1963 г.; вступил в силу 10 октября 1963 г.; депозитарии – правительства Великобритании, России и США.

Договор запрещает производить любые испытательные взрывы ядерного оружия и любые другие ядерные взрывы: (а) в атмосфере; за ее пределами, включая космическое пространство; под водой, включая территориальные воды и открытое море; и (b) в любой другой среде, если такой взрыв вызывает выпадение радиоактивных осадков за пределами территориальных границ государства, под юрисдикцией или контролем которого производится такой взрыв.

Участники (126): Австралия, Австрия, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамы, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бутан, Великобритания, Венгрия, Венесуэла, Габон, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея-Бисау, Германия, Гондурас, Греция, Дания, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Израиль, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Кабо-Верде, Канада, Кения, Кипр, Колумбия, Конго (Демократическая Республика), Корея (Южная), Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Кувейт, Лаос, Либерия, Ливан, Ливия, Люксембург, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальта, Марокко, Мексика, Монголия, Мьянма, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Пакистан, Панама, Папуа–Новая Гвинея, Перу, Польша, Россия, Руанда, Румыния, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Свазиленд, Сейшельские Острова, Сенегал, Сербия, Сьерра-Леоне, Сингапур, Сирия, Словакия, Словения, Судан, Суринам, США, Тайвань, Таиланд, Танзания, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уганда, Украина, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Уругвай, Хорватия, ЦАР, Чад, Черногория, Чешская Республика, Чили, Швеция, Швейцария, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Южная Африка, Ямайка, Япония.

Подписали, но не ратифицировали (11): Алжир, Буркина-Фасо, Бурунди, Вьетнам, Гаити, Камерун, Мали, Парагвай, Португалия, Сомали, Эфиопия.

Текст Договора: ООН, Сборник договоров, т. 480 (1963).

Договор о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела (Договор о космосе)

Открыт для подписания в Лондоне, Москве и Вашингтоне 27 января 1967 г.; вступил в силу 10 октября 1967 г.; депозитарии – правительства Великобритании, России и США.

Договор запрещает выводить на околоземную орбиту какие-либо объекты, оснащенные ядерным оружием и любыми другими видами оружия массового уничтожения, устанавливать такое оружие на небесных телах и размещать подобное оружие в космическом пространстве каким-либо иным образом. Также запрещается создание на небесных телах военных баз, сооружений и укреплений, испытание любых типов оружия и проведение военных маневров.

Участники (104): Австралия, Австрия, Алжир, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Афганистан, Багамы, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Бельгия, Бенин, Бразилия, Болгария, Буркина-Фасо, Великобритания, Венесуэла, Вьетнам, Венгрия, Германия, Греция, Гвинея-Бисау,

Дания, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Исландия, Индия, Индонезия, Ирак, Ирландия, Израиль, Испания, Италия, Йемен, Казахстан, Канада, Катар, Китай, Куба, Кипр, Кения, Корея (Северная), Корея (Южная), Кувейт, Лаос, Ливан, Ливия, Литва, Люксембург, Мадагаскар, Мали, Маврикий, Марокко, Мексика, Монголия, Мьянма, Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, Нигер, Нигерия, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан, Папуа–Новая Гвинея, Перу, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Сальвадор, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Сейшельские Острова, Сент-Винсент и Гренадины, Сингапур, Сирия, Словакия, Сьерра-Леоне, США, Тайвань, Таиланд, Того, Тонга, Тунис, Турция, Уганда, Украина, Уругвай, Фиджи, Финляндия, Франция, Чешская Республика, Чили, Швеция, Швейцария, Шри-Ланка, Эквадор, Эстония, Экваториальная Гвинея, Южная Африка, Ямайка, Япония.

Подписали, но не ратифицировали (25): Боливия, Ботсвана, Бурунди, Ватикан, Гаити, Гайана, Гана, Гамбия, Гондурас, Иордания, Иран, Камерун, Колумбия, Конго (Демократическая Республика), Лесото, Малайзия, Никарагуа, Панама, Руанда, Сербия, Сомали, Тринидад и Тобаго, Филиппины, ЦАР, Эфиопия.

Текст Договора: ООН. Сборник договоров, т. 610 (1967); см. также <http://www.unoosa.org/pdf/limited/c2/AC105_C2_2015_CRP08E.pdf>.

Договор о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО)

Открыт для подписания в Лондоне, Москве и Вашингтоне 1 июля 1968 г.; вступил в силу 5 марта 1970 г.; депозитариус – правительства Великобритании, России и США.

Договор запрещает обладающим ядерным оружием государствам (определены в Договоре как государства, которые произвели и взорвали ядерное оружие или другое ядерное взрывное устройство до 1 января 1967 г.) передавать кому бы то ни было ядерное оружие или другие ядерные взрывные устройства, а также контроль над таким оружием или взрывными устройствами ни прямо, ни косвенно; равно как никоим образом не помогать, не поощрять и не побуждать какое-либо не обладающее ядерным оружием государство к производству или к приобретению каким-либо иным способом ядерного оружия или других ядерных взрывных устройств. Он также запрещает не обладающим ядерным оружием государствам принимать передачи от кого бы то ни было, равно как производить или приобретать каким-либо образом ядерное оружие или другие взрывные ядерные устройства.

Участники Договора обязуются способствовать обмену оборудованием, материалами, научной и технической информацией об использовании ядерной энергии в мирных целях и обеспечивать, чтобы потенциальные блага от любого мирного применения ядерных взрывов были доступны не обладающим ядерным оружием государствам – участникам настоящего Договора. Они также обязуются в духе доброй воли вести переговоры об эффективных мерах по прекращению гонки ядерных вооружений в ближайшем будущем и ядерному разоружению, а также о Договоре о всеобщем и полном разоружении.

Не обладающие ядерным оружием государства обязуются заключить с Международным агентством по атомной энергии (МАГАТЭ) соглашения о гарантиях недопущения переключения ядерной энергии с мирного применения на ядерное оружие или другие ядерные взрывные устройства. В дополнение к соглашениям и в порядке усиления принимаемых мер в 1997 г. был одобрен Типовой протокол; государства подписали с МАГАТЭ Дополнительные протоколы о гарантиях.

Конференция по рассмотрению действия и продлению ДНЯО, созванная в 1995 г., приняла решение о том, что Договор должен остаться в силе бессрочно.

Участники (190): Австралия*, Австрия*, Азербайджан*, Албания*, Алжир*, Ангола*, Андорра*, Антигуа и Барбуда*, Аргентина*, Армения*, Афганистан*, Багамы*, Бангладеш*, Барбадос*, Бахрейн*, Беларусь*, Белиз*, Бельгия*, Бенин, Болгария*, Боливия*, Босния и Герцеговина*, Ботсвана*, Бразилия*, Бруней-Даруссалам*, Буркина-Фасо*, Бурунди*, Бутан*, Вануату*, Ватикан*, Великобритания*[†], Венгрия*, Венесуэла*, Восточный Тимор, Вьетнам*, Габон*, Гаити*, Гайана*, Гамбия*, Гана*, Гватемала*, Гвинея, Гвинея-Бисау, Германия*, Гондурас*, Греция*, Гренада*, Грузия*, Дания*, Джибути, Доминика*, Доминиканская Республика*, Египет*, Замбия*, Зимбабве*, Индонезия*, Иордания*, Ирак*, Иран*, Ирландия*, Исландия*, Испания*, Италия*, Йемен*, Кабо-Верде, Казахстан*, Камбоджа*, Камерун*, Канада*, Катар*, Кения*, Кипр*, Кирибати*, Китай*[†], Корея (Южная)*, Колумбия, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика)*, Конго (Республика)*, Коста-Рика*, Кот-д'Ивуар*, Куба*, Кувейт*, Кыргызстан*, Лаос*, Латвия*, Лесото*, Либерия, Ливан*, Ливия*, Литва*, Лихтенштейн*, Люксембург*, Маврикий*, Мавритания*, Мадагаскар*, Македония* (Бывшая Югославская Республика), Малави*, Малайзия*, Мали*, Мальдивы*, Мальта*, Марокко*, Маршалловы Острова*, Мексика*, Микронезия, Мозамбик*, Молдова*, Монако*, Монголия*, Мьянма*, Намибия*, Науру*, Непал*, Нидерланды*, Никарагуа*, Нигер*, Нигерия*, Новая Зеландия*, Норвегия*, Объединенные Арабские Эмираты*, Оман*, Палау*, Панама*, Папуа-Новая Гвинея*, Парагвай*, Перу*, Польша*, Португалия*, Россия*[†], Руанда*, Румыния*, Сальвадор*, Свазиленд*, Сент-Винсент и Гренадины*, Сент-Китс и Невис*, Сент-Люсия*, Самоа*, Сан-Марино*, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Сейшельские Острова*, Сенегал*, Сербия*, Сирия*, Сингапур*, Словакия*, Словения*, Соломоновы Острова*, Сомали, Судан*, Суринам*, США*[†], Сьерра-Леоне*, Таджикистан*, Таиланд*, Тайвань*, Танзания*, Того*, Тонга*, Тринидад и Тобаго*, Тувалу, Тунис*, Туркменистан*, Турция, Уганда*, Узбекистан*, Украина*, Уругвай*, Фиджи*, Филиппины*, Финляндия*, Франция*[†], Хорватия, ЦАР, Чад, Черногория*, Чешская Республика*, Чили*, Швейцария*, Швеция*, Шри-Ланка*, Эквадор*, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эстония*, Эфиопия*, Южная Африка*, Ямайка*, Япония*.

*Участник, заключивший соглашение с МАГАТЭ о гарантиях в соответствии с ДНЯО, или обладающее ядерным оружием государство, заключившее соглашение о гарантиях с МАГАТЭ на добровольных началах.

[†] Государство – обладатель ядерного оружия.

Примечание. В дополнение к 190 участникам на 1 января 2015 г. Палестина присоединилась к Договору 10 февраля 2015 г.

Текст Договора: Международное агентство по атомной энергии, INFCIRC/140, 22 апреля 1970 г. <<http://www.iaea.org/Publications/Documents/Treaties/npt.html>>.

Дополнительные протоколы о гарантиях вступили в силу для 123 государств: Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания, Ангола, Андорра, Антигуа и Барбуда, Армения, Афганистан, Бангладеш, Бахрейн, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Буркина-Фасо, Бурунди, Вануату, Ватикан, Великобритания, Венгрия, Вьетнам, Габон, Гаити, Гамбия, Гана, Гватемала, Германия, Греция, Грузия, Дания¹, Доминиканская Республика, Евратом, Индонезия, Иордания, Ирак, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Казахстан, Канада, Кения, Кипр, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика), Корея (Южная), Коста-Рика, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Латвия, Лесото, Ливия, Литва, Люксембург, Мадагаскар, БЮР Македония, Малави, Мали, Мальта, Маврикий, Мавритания, Марокко, Маршалловы Острова, Мексика, Мозамбик, Молдова, Монако, Монголия, Намибия, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Палау, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Конго, Россия, Руанда, Румыния, Сальвадор, Свазиленд, Сейшельские Острова, Сингапур, Словакия, Словения, США, Таджикистан, Танзания, Того, Туркменистан, Турция, Уганда, Узбекистан, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, ЦАР, Чад, Черногория, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Ямайка, Эквадор, Эстония, Южная Африка, Япония.

¹Дополнительный протокол к датской территории Гренландии вступил в силу 22 марта 2013 г.

Примечание. 6 февраля 2007 г. Иран информировал МАГАТЭ, что он больше не будет действовать в соответствии с положениями Дополнительного протокола о гарантиях, который он не ратифицировал. Тайвань согласился принять меры, предусмотренные принятым в 1997 г. Типовым Дополнительным протоколом о гарантиях.

Текст Типового Дополнительного протокола о гарантиях: Международное агентство по атомной энергии, INFCIRC/ 540 (corrected), сентябрь 1997 г.

<http://www.iaea.org/Publications/Factsheets/English/sg_overview.html>.

Договор о запрещении размещения на дне морей и океанов и в их недрах ядерного оружия и других видов оружия массового уничтожения (Договор о морском дне)

Открыт для подписания в Лондоне, Москве и Вашингтоне 11 февраля 1971 г.; вступил в силу 18 мая 1972 г.; депозитарии – правительства Великобритании, России и США.

Договор запрещает устанавливать и размещать на дне морей и океанов и в их недрах за внешним 12-мильным пределом зоны морского дна какое-либо ядерное оружие или другие виды оружия массового уничтожения, а также сооружения, пусковые установки и любые другие устройства, специально предназначенные для хранения, испытания или применения такого оружия.

Участники (96): Австралия, Австрия, Алжир, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Афганистан, Багамы, Беларусь, Бельгия, Бенин, Болгария, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия*, Великобритания, Венгрия, Вьетнам*, Гана, Гватемала, Гвинея-Бисау, Германия, Греция, Дания, Доминиканская Республика, Замбия, Индия*, Иордания, Ирак, Иран, Ирландия, Исландия, Испания, Италия*, Йемен, Кабо-Верде, Канада*, Катар, Кипр, Китай, Конго (Республика), Корея (Южная), Кот-д'Ивуар, Куба, Лаос, Латвия, Лесото, Ливия, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Малайзия, Мальта, Мексика*, Монголия, Марокко, Непал, Нигер, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Панама, Польша, Португалия, Россия, Руанда, Румыния, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Свазиленд, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сербия*, Сейшельские Острова, Сингапур, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, США, Тайвань, Того, Тунис, Турция*, Украина, Филиппины, Финляндия, ЦАР, Черногория, Чешская Республика, Швейцария, Швеция, Экваториальная Гвинея, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка, Япония.

* С оговоркой и (или) декларацией.

Подписали, но не ратифицировали (20): Боливия, Бурунди, Гамбия, Гвинея, Гондурас, Камбоджа, Камерун, Колумбия, Коста-Рика, Либерия, Ливан, Мадагаскар, Мали, Мьянма, Парагвай, Сенегал, Сьерра-Леоне, Судан, Танзания, Уругвай.

Текст Договора: ООН. Сборник договоров, т. 955 (1974); см. также <http://disarmament.un.org/treaties/t/sea_bed>..

Конвенция о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении (КБТО)

Открыта для подписания в Лондоне, Москве и Вашингтоне 10 апреля 1972 г.; вступила в силу 26 марта 1975 г.; депозитарии – правительства Великобритании, России и США.

Конвенция запрещает разрабатывать, производить, накапливать или приобретать каким-либо иным образом и сохранять микробиологические или другие биологические агенты или токсины, каковы бы ни были их происхождение или метод производства, таких видов и в таких количествах, которые не предполагают их

использования в профилактических, защитных или других мирных целях, а также оружие, оборудование или средства доставки, предназначенные для использования таких агентов или токсинов во враждебных целях, либо в вооруженных конфликтах. Уничтожение или переключение на мирные цели агентов, токсинов, оружия, оборудования и средств доставки, которыми обладают государства-участники, должны быть осуществлены каждой страной не позднее девяти месяцев после вступления Конвенции в силу.

Участники Конвенции ежегодно проводят политические и технические совещания для содействия ее выполнению. Группа имплементационной поддержки (ГИП), находящаяся в Женеве и состоящая из трёх человек, оказывает содействие сторонам в реализации Конвенции, включая сбор и распределение ежегодных национальных объявлений об объектах и биологической деятельности, а также содействует усилиям государств по универсализации Конвенции.

Участники (172): Австралия, Австрия*, Азербайджан, Албания, Алжир, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамы, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн*, Беларусь, Белиз, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Вануату, Ватикан, Великобритания*, Венгрия, Венесуэла, Восточный Тимор, Вьетнам, Габон, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея-Бисау, Германия, Греция, Гондурас, Гренада, Грузия, Дания, Доминика, Доминиканская Республика, Замбия, Зимбабве, Индия*, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран, Ирландия*, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кипр, Китай*, Колумбия, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Корея (Северная), Корея (Южная)*, Коста-Рика, Куба, Кувейт*, Кыргызстан, Лаос, Латвия, Ливан, Лесото, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Мадагаскар, БЮР Македония, Малави, Малайзия*, Мали, Мальдивы, Мальта, Марокко, Маршалловы Острова, Мексика*, Мозамбик, Молдова, Монако, Монголия, *Мьянма*, Науру, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Острова Кука, Пакистан, Палау, Панама, Папуа–Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Россия, Руанда, Румыния, Сальвадор, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Свазиленд, Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Люсия, Сент-Китс и Невис, Сербия, Сьерра-Леоне, Сингапур, Словакия*, Словения, Соломоновы Острова, Судан, Суринам, США, Таджикистан, Таиланд, Тайвань, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Турция, Уганда, Узбекистан, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чешская Республика*, Чили, Швейцария*, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка, Япония.

* С оговоркой и (или) декларацией.

Подписали, но не ратифицировали (9): Гаити, Египет, Кот-д'Ивуар, Либерия, Непал, Сирия, Сомали, Танзания, ЦАР.

Текст Договора: ООН. Сборник текстов договоров, т. 1015 (1976).

Конвенция о запрещении военного или любого иного враждебного использования средств воздействия на природную среду (Конвенция ЭНМОД)

Открыта для подписания в Женеве 18 мая 1977 г.; вступила в силу 5 октября 1978 г.; депозитарий – Генеральный секретарь ООН.

Конвенция запрещает военное или любое иное враждебное использование средств воздействия на природную среду, которые имеют широкие, долгосрочные или серьезные последствия в качестве способов разрушения, нанесения ущерба или причинения вреда любому другому государству-участнику. Термин «средства воздействия на природную среду» относится к любым средствам изменения –

путем преднамеренного управления природными процессами – динамики, состава и структуры Земли, включая ее биоту, литосферу, гидросферу и атмосферу или космическое пространство. Термины «широкие», «долгосрочные» и «серьезные» последствия определяются договоренностями, достигнутыми во время переговоров, но не включенными в текст Конвенции.

Участники (76): Австралия, Австрия, Алжир, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Афганистан, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Бенин, Болгария, Бразилия, Великобритания, Венгрия, Вьетнам, Гана, Гватемала, Германия, Гондурас, Греция, Дания, Доминика, Египет, Индия, Ирландия, Испания, Италия, Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камерун, Канада, Кипр, Китай*, Коста-Рика, Корея (Северная), Корея (Южная)*, Куба, Кувейт, Лаос, Литва, Маврикий, Малави, Монголия, Нигер, Нидерланды*, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Пакистан, Панама, Папуа–Новая Гвинея, Польша, Россия, Румыния, Сан-Томе и Принсипи, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Люсия, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, США, Таджикистан, Тунис, Узбекистан, Украина, Уругвай, Финляндия, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эстония, Япония.

* С декларацией.

Подписали, но не ратифицировали (16): Боливия, Ватикан, Ирак, Иран, Исландия, Конго (Демократическая Республика), Либерия, Ливан, Люксембург, Марокко, Португалия, Сирия, Сьерра-Леоне, Турция, Уганда, Эфиопия.

Текст Конвенции: ООН. Сборник договоров

<https://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=XXVI-1&chapter=26&lang=en>.

Конвенция о физической защите ядерных материалов

Первоначальная Конвенция открыта для подписания в Вене и Нью-Йорке 3 марта 1980 г.; вступила в силу 8 февраля 1987 г.; поправки включены в 2005 г.; депозитарий – генеральный директор МАГАТЭ.

Первоначальная Конвенция обязывает стороны защищать ядерный материал, используемый в мирных целях, во время международных перевозок.

Конвенция с внесенными поправками – переименованная в **Конвенцию о физической защите ядерных материалов и ядерного оборудования** – обязывает государства-участники защищать ядерный материал и оборудование, используемые в мирных целях, как в местах хранения, так и находящиеся в процессе транспортировки. Поправки вступают в действие через 30 дней после того, как они будут ратифицированы, приняты или одобрены двумя третями стран – участниц Конвенции.

Участники первоначальной Конвенции (151): Австралия, Австрия*, Азербайджан*, Албания, Алжир*, Андорра*, Антигуа и Барбуда, Аргентина*, Армения, Афганистан, Багамы, Бангладеш, Бахрейн*, Беларусь, Бельгия*, Болгария, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Буркина-Фасо, Великобритания*, Венгрия, Вьетнам*, Габон, Гайана, Гана, Гватемала*, Гвинея, Гвинея-Бисау, Германия, Гренада, Греция*, Гондурас, Грузия, Дания, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Евратом*, Израиль*, Индия*, Индонезия*, Иордания*, Ирак, Ирландия*, Исландия, Испания*, Италия*, Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар*, Кения, Кипр*, Китай*, Колумбия, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика), Корея (Южная)*, Коста-Рика, Кот-д’Ивуар*, Куба*, Кувейт*, Лаос*, Латвия, Лесото, Ливан, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург*, Мавритания, Мадагаскар, БЮР Македония, Малави, Мали, Мальта, Марокко, Маршалловы Острова, Мексика, Мозамбик*, Молдова, Монако, Монголия, Намибия, Науру, Нигер, Нигерия, Нидерланды*, Никарагуа, Ниуэ, Новая Зеландия, Норвегия*, Объединенные Арабские Эмираты, Оман*, Пакистан*, Палау, Панама, Парагвай, Перу*, Польша, Португалия*, Россия*, Руанда, Румыния*, Сальвадор*,

Саудовская Аравия*, Свазиленд, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия*, Сейшельские Острова, Сенегал, Сербия, *Сингапур*, Словакия, Словения, Судан, США, Таджикистан, Танзания, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Турция*, Уганда, Узбекистан, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия*, Франция*, Хорватия, ЦАР, Черногория, Чешская Республика, Чили, Швейцария*, Швеция*, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эстония, Южная Африка*, Ямайка, Япония.

* С оговоркой и (или) декларацией.

Примечание. В дополнение к 151 участнику на 1 января 2015 г. Сан-Марино присоединилось к Конвенции 19 января 2015 г.

Подписали, но не ратифицировали (1): Гаити.

Текст Конвенции: Международное агентство по атомной энергии, INFCIRC/274/Rev. 1, май 1980 г. <<https://www.iaea.org/publications/documents/conventions/convention-physical-protection-nuclear-material>>.

Передали депозитарию данные о ратификации, принятии или одобрении дополненной Конвенции (83): Австралия, Австрия, Албания, Алжир, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Бахрейн, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, *Буркина-Фасо*, Великобритания, Венгрия, Вьетнам, Габон, Гана, Германия, Греция, Грузия, Дания*, *Джибути*, *Доминиканская Республика*, Израиль*, Индия, Индонезия, Иордания, *Ирландия*, Испания, Казахстан, Канада, *Катар*, Кения, Кипр, Китай, *Колумбия*, *Корея (Южная)*, Куба, Латвия, Лесото, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мавритания, БЮР Македония, Мали, Мальта, Мексика, Молдова, Науру, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, *Перу*, Польша, Португалия, Россия, Румыния, Саудовская Аравия, Сейшельские Острова, Сент-Люсия, *Сингапур*, Словакия, Словения, *Таджикистан*, Тунис, Туркменистан, Узбекистан, Украина, Фиджи, Финляндия, Франция*, Швейцария, Швеция, Хорватия, Чешская Республика, Чили, Эстония, *Ямайка*, Япония.

* С оговоркой и (или) декларацией.

Примечание. В дополнение к 83 странам, ратифицировавшим, принявшим или утвердившим Конвенцию на 1 января 2015 г., дополненную Конвенцию 18 февраля 2015 г. приняло Сан-Марино.

Текст Конвенции с поправками: МАГАТЭ, Совет управляющих, GQV/INF/2005/10-GC (49)/INF/6, 6 сентября 2005 г.

<https://www.iaea.org/About/Policy/GC/GC49/GC49InfDocuments/English/gc49inf-6_en.pdf>

Конвенция о запрещении или ограничении военного применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие (Конвенция о «негуманных» видах оружия)

Конвенция с Протоколами I, II и III была открыта для подписания в Нью-Йорке 10 апреля 1981 г.; вступила в силу 2 декабря 1983 г.; депозитарий – Генеральный секретарь ООН.

Конвенция представляет собой «зонтичный договор», предусматривающий заключение конкретных соглашений в форме протоколов. Чтобы стать участником Конвенции, государство должно ратифицировать минимум два первоначальных протокола.

Поправка к ст. I первоначальной Конвенции открыта для подписания в Женеве 21 ноября 2001 г. Она расширяет сферу применения во внутренних вооруженных конфликтах. Измененная Конвенция вступила в силу 18 мая 2004 г.

Протокол I запрещает применять любое оружие, основное действие которого заключается в нанесении повреждений осколками, которые не обнаруживаются в человеческом теле с помощью рентгеновских лучей.

Протокол II запрещает или ограничивает применение мин, мин-ловушек и других устройств.

Измененный Протокол II, вступивший в силу 3 декабря 1998 г., усиливает ограничения в отношении противопехотных мин.

Протокол III ограничивает применение зажигательного оружия.

Протокол IV, вступивший в силу 30 июля 1998 г., запрещает применение лазерного оружия, предназначенного для того, чтобы вызвать постоянную слепоту человека, не использующего оптические приборы.

Протокол V, вступивший в силу 12 ноября 2006 г., признает необходимость определенных мер, чтобы минимизировать риск и последствия, связанные с взрывоопасными пережитками войны.

Участники Конвенции и Протоколов (119): Австралия, Австрия, Албания, Антигуа и Барбуда¹, Аргентина*, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Бенин², Болгария, Боливия, Босния и Герцеговина, Бразилия, Буркина-Фасо, Бурунди⁴, Ватикан*, Великобритания*, Венгрия, Венесуэла, Габон², Гватемала, Гвинея-Бисау, Германия, Гондурас, *Гренада*, Греция, Грузия, Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Замбия, Израиль*¹, Индия, Иордания², *Ирак*, Ирландия, Исландия, Испания, Италия*, Кабо-Верде, Казахстан², Камбоджа, Камерун, Канада*, Катар², Китай*, Кипр*, Колумбия, Корея (Южная)³, Коста-Рика, Куба, Кувейт², Лаос, Латвия, Лесото, Либерия, Литва², Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Мадагаскар, БЮР Македония, Мали, Мальдивы², Мальта, Марокко⁴, Мексика, Молдова, Монако³, Монголия, Науру, Нигер, Нидерланды*, Никарагуа², Новая Зеландия, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты², Пакистан, Панама, Парагвай, Перу², Польша, Португалия, Россия, Румыния*, Сальвадор, Саудовская Аравия², Сейшельские Острова, Сенегал⁵, Сент-Винсент и Гренадины¹, Сербия, Словакия, Словения, США*, Таджикистан, Того, Тунис, Туркменистан¹, Турция*³, Уганда, Узбекистан, Украина, Уругвай, Филиппины, Финляндия, Франция*, Хорватия, Черногория, Чешская Республика, Чили², Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Эстония², Южная Африка, Ямайка¹, Япония.

* С оговоркой и (или) декларацией.

¹ Участник только Протоколов I и II.

² Участник только Протоколов I и III.

³ Участник только Протокола I.

⁴ Участник только Протокола II.

⁵ Участник только Протокола III.

Подписали, но не ратифицировали первоначальную Конвенцию и первоначальные протоколы (5): Афганистан, Вьетнам, Египет, Нигерия, Судан.

Участники Конвенции с поправками и первоначальных протоколов (81): Австралия, Австрия, Албания, Аргентина, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Бразилия, Буркина-Фасо, Ватикан*, Великобритания, Венгрия, Гватемала, Гвинея-Бисау, Германия, *Гренада*, Греция, Грузия, Дания, Доминиканская Республика, Замбия, Индия, *Ирак*, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Китай, Колумбия, Корея (Южная), Коста-Рика, Куба, Кувейт, Латвия, Либерия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, БЮР Македония, Мальта, Мексика*, Молдова, Нигер, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Россия, Румыния, Сальвадор, Сербия, Словакия, Словения, США, Сьерра-Леоне, Тунис, Турция, Украина, Уругвай, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Эстония, Южная Африка, Ямайка, Япония.

* С оговоркой и (или) декларацией.

Участники измененного Протокола II (102): Австралия, Австрия*, Албания, Аргентина, Бангладеш, Беларусь*, Бельгия*, Болгария, Боливия, Босния и Герцеговина, Бразилия, Буркина-Фасо, Ватикан, Великобритания*, Венгрия*, Венесуэла, Габон, Гватемала, Гвинея-

Бисау, Германия*, Гондурас, Гренада, Греция*, Грузия, Дания*, Доминиканская Республика, Замбия, Израиль*, Индия, Иордания, Ирак, Ирландия*, Исландия, Испания, Италия*, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Канада, Кипр, Китай*, Колумбия, Корея (Южная)*, Коста-Рика, Кувейт, Латвия, Либерия, Литва, Лихтенштейн*, Люксембург, Мадагаскар, БЮР Македония, Мальдивы, Мали, Мальта, Марокко, Молдова, Монако, Науру, Нигер, Нидерланды*, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Пакистан*, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Россия*, Румыния, Сальвадор, Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сербия, Словакия, Словения, США*, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Тунис, Туркменистан, Турция, Украина*, Уругвай, Филиппины, Финляндия*, Франция*, Хорватия, Черногория, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Эстония, Южная Африка*, Ямайка, Япония.

* С оговоркой и (или) декларацией.

Участники Протокола IV (104): Австралия*, Австрия*, Албания, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Бангладеш, Беларусь, Бельгия*, Болгария, Боливия, Босния и Герцеговина, Бразилия, Буркина-Фасо, Ватикан, Великобритания*, Венгрия, Габон, Гватемала, Гвинея-Бисау, Германия*, Гондурас, Гренада, Греция*, Грузия, Дания, Доминиканская Республика, Израиль*, Индия, Ирак, Ирландия*, Исландия, Испания, Италия*, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада*, Катар, Кипр, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Кувейт, Латвия, Либерия, Литва, Лихтенштейн*, Люксембург, Маврикий, Мадагаскар, БЮР Македония, Мали, Мальдивы, Мальта, Марокко, Мексика, Молдова, Монголия, Науру, Нигер, Нидерланды*, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Пакистан, Панама, Парагвай, Перу, Польша*, Португалия, Россия, Румыния, Сальвадор, Саудовская Аравия, Сейшельские Острова, Сент-Винсент и Гренадины, Сербия, Словакия, Словения, США*, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Тунис, Турция, Узбекистан, Украина, Уругвай, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чешская Республика, Чили, Шри-Ланка, Швейцария*, Швеция*, Эквадор, Эстония, Южная Африка*, Ямайка, Япония.

* С оговоркой и (или) декларацией.

Участники Протокола V (87): Австралия, Австрия, Албания, Аргентина*, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Бразилия, Бурунди, Ватикан*, Венгрия, Габон, Гватемала, Гвинея-Бисау, Германия, Гондурас, Гренада, Греция, Грузия, Дания, Доминиканская Республика, Замбия, Индия, Ирак, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Камерун, Канада, Катар, Кипр, Китай*, Корея (Южная), Коста-Рика, Куба, Кувейт, Лаос, Латвия, Либерия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мадагаскар, БЮР Македония, Мали, Мальта, Молдова, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан, Панама, Парагвай, Польша, Перу, Португалия, Россия, Румыния, Сальвадор, Саудовская Аравия, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Словакия, Словения, США*, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Тунис, Туркменистан, Украина, Уругвай, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Эквадор, Эстония, Южная Африка, Ямайка.

* С оговоркой и (или) декларацией.

Тексты Конвенции и протоколов (первоначальных и с поправками): ООН. Сборник договоров <<http://treaties.un.org/>>.

Конвенция о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении (КХО)

Открыта для подписания в Париже 13 января 1993 г.; вступила в силу 29 апреля 1997 г.; депозитарий – Генеральный секретарь ООН.

Конвенция запрещает применение, разработку, производство, приобретение, передачу и накопление химического оружия. Режим Конвенции включает четыре основы: разоружение, нераспространение, оказание помощи и защиту от химического оружия, международное сотрудничество в мирном использовании химии.

Каждый участник Конвенции обязуется ликвидировать все свои запасы химического оружия и объекты по его производству к 29 апреля 2012 г. К этому времени трое из семи участников, заявивших о наличии запасов химического оружия, уничтожили их, а Ирак, Ливия, Россия и США продолжают уничтожать свои запасы, как и Сирия, которая стала участником в 2013 г. Старое и оставленное химическое оружие будет уничтожаться по мере его нахождения, например, на прежних местах боев.

Участники (190): Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания, Алжир, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамы, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Вануату, Ватикан, Великобритания, Венгрия, Венесуэла, Восточный Тимор, Вьетнам, Габон, Гаити, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Германия, Гондурас, Гренада, Греция, Грузия, Дания, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кипр, Кирибати, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Корея (Южная), Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаос, Латвия, Лесото, Либерия, Ливан, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мавритания, Маврикий, Мадагаскар, БЮР Македония, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивы, Мальта, Марокко, Маршалловы Острова, Мексика, Микронезия, Молдова, Монако, Монголия, Мозамбик, Намибия, Науру, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Ниуэ, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Острова Кука, Пакистан, Палау, Панама, Папуа–Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Россия, Руанда, Румыния, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Свазиленд, Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сербия, Сингапур, Сирия, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Суринам, США, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Танзания, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Тунис, Туркменистан, Турция, Уганда, Узбекистан, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, ЦАР, Чад, Черногория, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка, Япония.

Подписали, но не ратифицировали (2): Израиль, Мьянма.

Текст Конвенции: ООН. Сборник договоров <<https://treaties.un.org/doc/Treaties/2007/12/13/XXVI-3.en.pdf>>.

Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ДВЗЯИ)

Открыт для подписания в Нью-Йорке 24 сентября 1996 г.; не вступил в силу; депозитарий – Генеральный секретарь ООН.

Договор запрещает производить любые испытательные взрывы ядерного оружия или любые другие ядерные взрывы и требует от каждого государства-участника предотвращать любые такие ядерные взрывы в любом месте, находящемся под его юрисдикцией или контролем, и воздерживаться от побуждения, поощрения или какого-либо участия в проведении любых испытательных взрывов ядерного оружия или любых других ядерных взрывов.

Договор вступит в силу через 180 дней после даты сдачи на хранение ратификационных грамот 44 государствами, перечисленными в приложении к Договору. Все 44 государства обладают энергетическими и/или исследовательскими ядерными реакторами.

Государства, чья ратификация необходима для вступления Договора в силу (44): Австралия, Австрия, Алжир, Аргентина, Бангладеш, Бельгия, Болгария, Бразилия, Великобри-

тания, Венгрия, Вьетнам, Германия, Египет*, Израиль*, Индия*, Индонезия, Иран*, Испания, Италия, Канада, Китай*, Колумбия, Конго (Демократическая Республика), Корея (Северная)*, Корея (Южная), Мексика, Нидерланды, Норвегия, Пакистан*, Перу, Польша, Россия, Румыния, Словакия, США*, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Чили, Швейцария, Швеция, Южная Африка, Япония.

* Не ратифицировали Договор.

Сдали на хранение ратификационные грамоты (163): Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания, Алжир, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамы, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Ватикан, Вануату, Великобритания, Венгрия, Венесуэла, Вьетнам, Габон, Гана, Гайана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гаити, Германия, Гондурас, Гренада, Греция, Грузия, Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Замбия, Индонезия, Иордания, Ирак, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кипр, Кирибати, Колумбия, Конго (Демократическая Республика), *Конго (Республика)*, Корея (Южная), Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Кувейт, Кыргызстан, Лаос, Латвия, Лесото, Либерия, Ливан, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мавритания, Мадагаскар, БЮР Македония, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивы, Мальта, Марокко, Маршалловы Острова, Мексика, Микронезия, Мозамбик, Молдова, Монако, Монголия, Намибия, Науру, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, *Ниуэ*, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Острова Кука, Палау, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Россия, Руанда, Румыния, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Сенегал, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Сейшельские Острова, Сербия, Сингапур, Словакия, Словения, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Танзания, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Турция, Уганда, Узбекистан, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Хорватия, ЦАР, Чад, Черногория, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Эквадор, Южная Африка, Ямайка, Япония.

Примечание. В дополнение к 163 участникам на 1 января 2015 г. Ангола сдала свою ратификационную грамоту на хранение 20 марта 2015 г.

Подписали, но не ратифицировали (19): Восточный Тимор, Гамбия, Египет, Зимбабве, Израиль, Иран, Йемен, Китай, Коморские Острова, Мьянма, Непал, Папуа–Новая Гвинея, Сан-Томе и Принсипи, Свазиленд, Соломоновы Острова, США, Таиланд, Шри-Ланка, Экваториальная Гвинея.

Текст Договора: ООН. Сборник договоров, <https://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=XXVI-4&chapter=26&lang=en>.

Конвенция о запрещении применения, накопления запасов, производства и передачи противопехотных мин и об их уничтожении (КПМ)

Открыта для подписания в Оттаве 3–4 декабря 1997 г. и в Нью-Йорке 5 декабря 1997 г.; вступила в силу 1 марта 1999 г.; депозитарий – Генеральный секретарь ООН.

Конвенция запрещает противопехотные мины, т. е. мины, предназначенные для взрыва в присутствии, близости или при непосредственном воздействии человека и при этом выводящие из строя, калечащие или убивающие одного или более человек.

Каждое государство-участник обязуется уничтожить все свои запасы противопехотных мин в возможные кратчайшие сроки, но не позднее чем по истечении четырех лет после вступления настоящей Конвенции в силу для этого государства-участника. Кроме того, каждое государство-участник обязуется уничтожить все противопехотные мины в заминированных районах, находящихся под его

юрисдикцией или контролем, не позднее чем по истечении 10 лет после вступления настоящей Конвенции в силу для этого государства-участника.

Участники (162): Австралия*, Австрия*, Албания, Алжир, Ангола, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина*, Афганистан, Багамы, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Белиз, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Вануату, Ватикан, Великобритания*, Венгрия, Венесуэла, Восточный Тимор, Габон, Гаити, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Германия, Гренада, Греция*, Гондурас, Дания, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Замбия, Зимбабве, Индонезия, Иордания, Ирак, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Канада*, Катар, Кения, Кипр, Кирибати, Колумбия, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Кувейт, Латвия, Лесото, Либерия, Литва*, Лихтенштейн, Люксембург, Мавритания, Маврикий*, Мадагаскар, Малави, Малайзия, БЮР Македония, Мали, Мальдивы, Мальта, Мексика, Мозамбик, Молдова, Монако, Намибия, Науру, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Ниуэ, Новая Зеландия, Норвегия, *Оман*, Острова Кука, Палау, Панама, Папуа–Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Руанда, Румыния, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Свазиленд, Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Люсия, Сент-Китс и Невис, Сербия*, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Танзания, Того, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Тунис, Туркменистан, Турция, Уганда, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, ЦАР, Чад, Черногория*, Чешская Республика*, Чили*, Швейцария*, Швеция*, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка*, Южный Судан, Ямайка, Япония.

* С оговоркой и (или) декларацией.

Подписали, но не ратифицировали (1): Маршалловы Острова.

Текст Конвенции: ООН. Сборник договоров <https://treaties.un.org/pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=XXVI-5&chapter=26&lang=en>.

Конвенция о запрете кассетных боеприпасов

Принята в Дублине 30 мая 2008 г.; открыта для подписания в Осло 3 декабря 2008 г.; вступила в силу 1 августа 2010 г.; депозитарий – Генеральный секретарь ООН.

Целью Конвенции является запрещение использования, производства, передачи и накопления запасов кассетных боеприпасов, которые наносят неприемлемый вред гражданскому населению, и создание основы для сотрудничества и оказания помощи, что предусматривает соответствующее внимание реабилитации жертв кассетных боеприпасов, обеспечивает очистку территории после их применения, просвещение в целях уменьшения опасности и уничтожение запасов этого вида вооружений. Настоящая Конвенция не применяется к минам.

Участники (88): Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Антигуа и Барбуда, Афганистан, Белиз, Бельгия*, Болгария, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Буркина-Фасо, Бурунди, Ватикан*, Великобритания, Венгрия, *Гайана*, Гана, Гватемала, *Гвинея*, Гвинея-Бисау, Германия, Гондурас, Гренада, Дания, Доминиканская Республика, Замбия, Ирак, Ирландия, Испания, Италия, Кабо-Верде, Камерун, *Конго (Республика)*, Коморские Острова, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Лаос, Лесото, Ливан, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мавритания, БЮР Македония, Малави, Мали, Мальта, Мексика, Мозамбик, Молдова, Монако, Науру, Нигер, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Острова Кука, Панама, Перу, Португалия, Сальвадор*, Самоа, Сан-Марино, Свазиленд, Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Словения, Сьерра-Леоне, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Уругвай, Фиджи, Франция, Хорватия, Чад, Черногория, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Эквадор, Япония.

* С оговоркой и (или) декларацией.

Подписали, но не ратифицировали (27): Ангола, Бенин, Гаити, Гамбия, Джибути, Индонезия, Исландия, Канада, Кения, Кипр, Колумбия, Конго (Демократическая Республика), Либерия, Мадагаскар, Намибия, Нигерия, Палау, Парагвай, Руанда, Сан-Томе и Принсипи, Сомали, Танзания, Уганда, Филиппины, ЦАР, Южная Африка, Ямайка.

Текст Конвенции: ООН. Сборник договоров

<https://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=XXVI-6&chapter=26&lang=en>.

Договор о торговле оружием (ДТО)

Принят в Нью-Йорке 2 апреля 2013 г.; открыт для подписания в Нью-Йорке 3 июня 2013 г.; депозитарий – Генеральный секретарь ООН; вступил в силу 24 декабря 2014 г.

Целью Договора является установление максимально высоких общих международных стандартов регулирования в сфере международной торговли обычными вооружениями; он направлен на предотвращение и искоренение незаконной торговли обычными вооружениями. Среди прочего Договор запрещает государству-участнику передачу оружия, если есть предположение, что оно может быть использовано для совершения актов геноцида, преступлений против человечности или иных военных преступлений. Договор также требует от государства-экспортера оценить потенциал предлагаемого на экспорт оружия, его способность подорвать мир и безопасность или быть использованным для совершения серьезных нарушений международного гуманитарного права и международного законодательства в области прав человека. Каждая сторона должна представлять ежегодный доклад о разрешенном или фактическом экспорте и импорте обычных вооружений. Договор вступит в силу через 90 дней после даты сдачи на хранение депозитарию 50-й ратификационной грамоты, принятия или утверждения.

Сдали на хранение ратификационные грамоты (61): Австралия, Австрия, Албания, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Багамы, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Буркина-Фасо, Великобритания, Венгрия, Гайана, Гвинея, Германия, Гренада, Дания, Доминиканская Республика, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Коста-Рика, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, БЮР Македония, Мали, Мальта, Мексика, Нигерия, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Панама, Польша, Португалия, Румыния, Сальвадор, Самоа, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Люсия, Сент-Китс и Невис, Сербия, Словакия, Словения, Сьерра-Леоне, Тринидад и Тобаго, Уругвай, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чешская Республика, Швеция, Эстония, Южная Африка, Ямайка, Япония.

Примечание. В дополнение к ратификационным грамотам, сданным на хранение депозитарию на 1 января 2015 г., Барбадос сдал свою ратификационную грамоту 20 мая 2015 г., Белиз – 19 марта, Доминика – 21 мая, Кот-д'Ивуар – 26 февраля, Либерия – 21 апреля, Парагвай – 9 апреля, Чад – 21 марта, Швейцария – 30 января.

Подписали, но не ратифицировали (69): Ангола, Андорра, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Белиз, Бенин, Бразилия, Бурунди, Вануату, Израиль, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Кипр, Кирибати, Колумбия, Коморы, Конго (Республика), Корея (Южная), Кот-д'Ивуар, Чад, Чили, Габон, Гаити, Гана, Гватемала, Гвинея-Бисау, Гондурас, Греция, Грузия, Джибути, Доминика, Замбия, Зимбабве, Израиль, Лесото, Ливан, Ливия, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мозамбик, Молдова, Монголия, Намибия, Науру, Нигер, Объединенные Арабские Эмираты, Палау, Парагвай, Перу, Руанда, Свазиленд, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Сейшельские Острова, Сингапур, Суринам, США, Таиланд, Танзания, Того, Тувалу, Турция, Украина, Филиппины, Швейцария.

Текст Договора: Департамент ООН по вопросам разоружения

<<http://www.un.org/disarmament/ATT/>>.

II. РЕГИОНАЛЬНЫЕ ДОГОВОРЫ

Договор о запрещении ядерного оружия в Латинской Америке и Карибском бассейне (Договор Тлателолко)

Первоначально Договор был открыт для подписания в Мехико 14 февраля 1967 г.; вступил в силу 22 апреля 1968 г. В Договор были внесены поправки в 1990, 1991 и 1992 гг.; депозитарий – правительство Мексики.

Договор запрещает испытание, использование, изготовление, производство или приобретение любым путем любого ядерного оружия, а также его получение, хранение, установку, развертывание и обладание им в любой форме государствами Латинской Америки и Карибского бассейна.

Каждая договаривающаяся сторона заключает с МАГАТЭ соглашение о применении его гарантий к своей деятельности в области ядерной энергии. МАГАТЭ имеет исключительное право проводить специальные инспекции.

Договор открыт для подписания всеми независимыми государствами Латинамериканского региона и зоны Карибского бассейна в соответствии с определением, содержащимся в Договоре.

Согласно *Дополнительному протоколу I* страны, несущие международную ответственность за территории, находящиеся внутри зоны Договора (Великобритания, Нидерланды, США и Франция), обязуются применять статут безъядерной зоны в отношении этих территорий.

Согласно *Дополнительному протоколу II* признанные ядерные державы – Великобритания, Китай, Россия, США и Франция – будут соблюдать статут безъядерной зоны Латинской Америки и не содействовать нарушениям Договора, а также не использовать и не угрожать использованием ядерного оружия против договаривающихся сторон.

Участники первоначального Договора (33): Антигуа и Барбуда¹, Аргентина¹, Багамы, Барбадос¹, Белиз², Боливия, Бразилия¹, Венесуэла¹, Гаити, Гайана¹, Гватемала¹, Гондурас, Гренада⁴, Доминика, Доминиканская Республика³, Колумбия¹, Коста-Рика¹, Куба¹, Мексика¹, Никарагуа³, Панама¹, Парагвай¹, Перу¹, Сальвадор¹, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис¹, Сент-Люсия, Суринам¹, Тринидад и Тобаго¹, Уругвай¹, Чили¹, Эквадор¹, Ямайка¹.

¹ Ратифицировали поправки 1990, 1991 и 1992 гг.

² Ратифицировали только поправки 1990 и 1992 гг.

³ Ратифицировали только поправки 1992 г.

⁴ Ратифицировали только поправки 1990 г.

Участники Дополнительного протокола I (4): Великобритания*, Нидерланды, США*, Франция*.

Участники Дополнительного протокола II (5): Великобритания*, Китай*, Россия*, США*, Франция*.

* С оговоркой и (или) декларацией.

Первоначальный текст Договора: ООН. Сборник договоров, т. 634 (1968).

Исправленный текст Договора: Агентство по запрещению ядерного оружия в Латинской Америке и Карибском бассейне <<http://www.opanal.org/opanal/Tlatelolco/P-Tlatelolco-i.htm>>.

Договор о безъядерной зоне в южной части Тихого океана (Договор Раротонга)

Открыт для подписания в Раротонге 6 августа 1985 г.; вступил в силу 11 декабря 1986 г.; депозитарий – директор Секретариата Форума островов Тихого океана.

Договор запрещает сторонам производить или приобретать любые ядерные взрывные устройства, а также владеть ими или осуществлять контроль над ними где-либо в пределах зоны, описанной в приложении, или вне ее. Стороны также обязуются предоставлять ядерные материалы либо оборудование только под гарантии МАГАТЭ, не допускать размещения и испытаний на своей территории любых ядерных взрывных устройств и не захоранивать и не допускать захоронение радиоактивных отходов и других радиоактивных веществ в море где-либо в пределах зоны. Каждая сторона остается свободной позволять посещение и транзит иностранным судам и летательным аппаратам.

Договор открыт для подписания членам Форума островов Тихого океана.

В соответствии с *Протоколом I* Великобритания, США и Франция, обязуются в отношении территорий, расположенных в зоне, за которые они несут международную ответственность, соблюдать запреты Договора на производство, размещение и испытание любых ядерных взрывных устройств.

В соответствии с *Протоколом II* Великобритания, Китай, Россия, США и Франция обязуются не применять и не угрожать применением любого ядерного взрывного устройства против любой территории в пределах зоны, в отношении которой государство, ставшее стороной Протокола I, несет международную ответственность.

В соответствии с *Протоколом III* Великобритания, Китай, Россия, США и Франция обязуются не проводить испытания любых ядерных взрывных устройств где бы то ни было в зоне.

Участники (13): Австралия, Вануату, Кирибати, Науру, Новая Зеландия, Ниуэ, Острова Кука, Папуа–Новая Гвинея, Самоа, Соломоновы Острова, Тонга, Тувалу, Фиджи.

Участники Протокола I (2): Великобритания, Франция.

Подписали, но не ратифицировали (1): США.

Участники Протокола II (4): Великобритания*, Китай, Россия, Франция*.

Подписали, но не ратифицировали (1): США.

Участники Протокола III (4): Великобритания, Китай, Россия, Франция.

Подписали, но не ратифицировали (1): США.

* С оговоркой и (или) декларацией.

Текст Договора: ООН. Сборник договоров, т. 1445 (1987).

Договор об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ)

Первоначальный договор подписан в Париже 19 ноября 1990 г.; вступил в силу 9 ноября 1992 г.; депозитарий – правительство Нидерландов.

Договор устанавливает потолки для пяти категорий военной техники, подпадающих под договорные ограничения: боевые танки, боевые бронированные машины, артиллерия калибра 100 мм и выше, боевые самолеты и боевые вертолеты на территории, простирающейся от Атлантического океана до Уральских гор (зона АТТУ). Договор явился результатом проведения переговоров между государствами – членами Организации Варшавского договора (ОВД) и НАТО в рамках Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (начиная с 1995 г. Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, ОБСЕ).

Ташкентское соглашение от 1992 г., подписанное бывшими советскими республиками (за исключением Латвии, Литвы и Эстонии), расположенными на территории от Атлантики до Урала и **Документ, принятый в Осло в 1992 г.** (Заключительный документ Чрезвычайной конференции государств – участников

ДОВСЕ), внесли в Договор изменения, которые потребовались в связи с появлением новых государств после распада СССР.

Участники (30): Азербайджан, Армения, Беларусь, Бельгия², Болгария², Великобритания², Венгрия², Германия², Греция, Грузия, Дания², Исландия², Испания, Италия², Казахстан, Канада², Люксембург², Молдова², Нидерланды², Норвегия, Польша, Португалия², Россия¹, Румыния, Словакия², США², Турция², Украина, Франция, Чешская Республика².

¹ 14 июля 2007 г. Россия заявила о намерении приостановить свое участие в ДОВСЕ, а также в действующих документах и соглашениях, и приостановила их выполнение с 12 декабря 2007 г.

² В ноябре–декабре 2011 г. эти страны уведомили депозитария, что они приостановят выполнение своих обязательств по Договору в отношении России.

На Первой обзорной конференции по рассмотрению действия ДОВСЕ (1996 г.) был принят **Фланговый документ**, который реорганизовал фланговые зоны территориально и в части количественных ограничений, позволяя России и Украине размещать вдоль их границ большее количество ОДВТ.

Первоначальный текст Договора (1990 г.): Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе <<http://www.osce.org/library/14087>>.

Текст окончательного Договора (1993 г.): Министерство иностранных дел Нидерландов <<http://wetten.overheid.nl/BWBV0002009/>>.

Текст Флангового документа: Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе <<http://www.osce.org/library/14099>>, annex A.

Итоговый акт переговоров о численности личного состава обычных вооруженных сил в Европе (Соглашение ДОВСЕ-1А)

Подписан участниками ДОВСЕ в Хельсинки 10 июля 1992 г.; вступил в силу одновременно с ДОВСЕ; депозитарий – правительство Нидерландов.

Политически обязывающее Соглашение ограничивает численность личного состава обычных сухопутных вооруженных сил государств-участников в зоне от Атлантики до Урала.

Текст Соглашения: Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе <<http://www.osce.org/library/14093>>.

Соглашение об адаптации ДОВСЕ

Подписано в Хельсинки 19 ноября 1999 г.; не вступило в силу; депозитарий – правительство Нидерландов.

Соглашение об адаптации ДОВСЕ заменяет установленное ДОВСЕ равновесие между военными блоками на предельные количества обычных вооружений для каждого государства и предусматривает новую структуру ограничений и новые механизмы, обеспечивающие гибкость в военной сфере, предельные подуровни ОДВТ для фланговых зон и повышает транспарентность. Соглашение открывает режим Договора для всех европейских государств. Вступит в силу после того, как будет ратифицировано всеми подписавшими участниками. Заключительный акт 1999 г., включая приложения, содержит мероприятия, предусматривающие политические обязательства в отношении Грузии, Молдовы и Центральной Европы и вывода вооруженных сил с иностранных территорий.

Сдали ратификационные грамоты на хранение (3): Беларусь, Казахстан, Россия*¹.

* С оговоркой и (или) декларацией.

¹ 14 июля 2007 г. Россия объявила о намерении приостановить свое участие в ДОВСЕ и связанных с ним документах и соглашениях и приостановила их выполнение с 12 декабря 2007 г.

Примечание. Украина ратифицировала Соглашение об адаптации ДОВСЕ 1999 г., но не сдала документ депозитарию.

Текст Соглашения: Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе
<<http://www.osce.org/library/14108>>.

Текст Договора с изменениями в соответствии с Соглашением 1999 г.: Ежегодник СИПРИ 2000, сс. 627–642.

Текст заключительного акта: Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе
<<http://www.osce.org/library/14114>>.

Договор по открытому небу

Открыт для подписания в Хельсинки 24 марта 1992 г.; вступил в силу 1 января 2002 г.; депозитарии – правительства Венгрии и Канады.

Договор обязывает государств-участников предоставлять свои территории для проведения наблюдательных полетов невооруженных самолетов. Территория, над которой действует Договор, простирается от Ванкувера (Канада) на восток до Владивостока (Россия).

Переговоры по Договору велись между государствами – членами ОВД и НАТО. Он был открыт для подписания государствами, входящими в состав НАТО, бывшими членами ОВД и государствами бывшего Советского Союза (за исключением Латвии, Литвы и Эстонии). В течение шести месяцев после вступления в силу Договора обратиться с просьбой о присоединении к нему могло любое другое государство, участвующее в Совещании по безопасности и сотрудничеству в Европе. С 1 июля 2002 г. обратиться с просьбой о присоединении к Договору может любое государство.

Участники (34): Беларусь, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Исландия, Испания, Италия, Канада, Латвия, Литва, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Россия, Румыния, Словакия, Словения, США, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Швеция, Эстония.

Подписал, но не ратифицировал (1): Кыргызстан.

Текст Договора: Канадский центр информации о Договоре, <<http://www.treaty-accord.gc.ca/text-texte.aspx?id=102747>>.

Договор о зоне, свободной от ядерного оружия в Юго-Восточной Азии (Бангкокский договор)

Подписан в Бангкоке 15 декабря 1995 г.; вступил в силу 27 марта 1997 г.; депозитарий – правительство Таиланда.

Договор запрещает разрабатывать, производить, приобретать или проводить испытания ядерного оружия в любом месте внутри или за пределами зоны, а также размещать и перевозить ядерное оружие в пределах зоны или через нее. Каждое государство-участник самостоятельно принимает решение относительно возможности посещения и транзита иностранных судов или летательных аппаратов. Государства-участники обязуются не сбрасывать в море или в атмосферу где-либо внутри зоны любые радиоактивные материалы или отходы или уничтожать радиоактивные материалы на суше. Каждое государство-участник должно заключить соглашение с МАГАТЭ о применении полномасштабных гарантий в отношении своей мирной ядерной деятельности.

Зона включает в себя не только территории государств-участников, но также их соответствующие континентальные шельфы и исключительные экономические зоны. Договор открыт для подписания всеми государствами Юго-Восточной Азии. В соответствии с *Протоколом* к Договору Великобритания, Китай, Россия, США и Франция обязуются не применять ядерное оружие и не угрожать применением против любого государства – участника Договора. Они также обязуются не применять ядерное оружие в пределах зоны, свободной от ядерного оружия в Юго-Восточной Азии. Протокол вступает в силу для каждого государства-участника в день сдачи на хранение его ратификационной грамоты государству-депозитарию.

Участники (10): Бруней-Даруссалам, Вьетнам, Индонезия, Камбоджа, Лаос, Малайзия, Мьянма, Сингапур, Таиланд, Филиппины.

Протокол: нет подписей, нет участников.

Текст Договора и Протокола: Секретариат АСЕАН <<http://www.asean.org/news/item/treaty-on-the-southeast-asia-nuclear-weapon-free-zone>>.

Договор о зоне, свободной от ядерного оружия в Африке

(Пелиндабский договор)

Подписан в Каире 11 апреля 1996 г.; вступил в силу 15 июля 2009 г.; депозитарий – генеральный секретарь Африканского союза.

Договор запрещает проводить исследования, разрабатывать, производить и приобретать ядерные взрывные устройства, устанавливать и проводить испытания любых ядерных взрывных устройств. Каждый участник остается свободным разрешать посещение или транзит иностранных судов и летательных аппаратов. Кроме того, Договор запрещает любое вооруженное нападение на ядерные объекты. Стороны обязуются не захоранивать и не допускать захоронения радиоактивных отходов и других радиоактивных веществ где бы то ни было в пределах зоны. Стороны должны заключить соглашение с МАГАТЭ о применении всеобъемлющих гарантий в отношении их мирной ядерной деятельности.

Зона включает территорию Африканского континента, островные государства – члены Африканского союза (АС) и все острова, рассматриваемые АС как часть Африки. Договор открыт для подписания всеми государствами Африки.

В соответствии с *Протоколом I* Великобритания, Китай, Россия, США и Франция обязуются не применять ядерные взрывные устройства и не угрожать их применением против участников Договора.

В соответствии с *Протоколом II* Великобритания, Китай, Россия, США и Франция должны принять на себя обязательство не испытывать ядерные взрывные устройства где бы то ни было в пределах зоны.

В соответствии с *Протоколом III* государства обязуются в отношении территорий, расположенных в пределах зоны, за которые они несут международную ответственность, применять определенные положения Договора, имеющие отношение к этим территориям. Этот протокол открыт для подписания Испанией и Францией.

Протоколы вступают в силу одновременно с Договором для тех участников протоколов, которые сдали на хранение свои ратификационные грамоты.

Участники (40): Алжир, Ангола, Бенин, Ботсвана, Буркина-Фасо, Бурунди, Габон, Гамбия, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Замбия, Зимбабве, Камерун, Коморские Острова, Конго (Республика), Кот-д'Ивуар, Кения, Лесото, Ливия, Мавритания, Маврикий, Мадагаскар, Малави, Мали, Мозамбик, Намибия, Нигерия, Руанда, Сахарская Арабская Демократическая Республика (Западная Сахара), Свазиленд, *Сейшельские Острова*, Сенегал, Танзания, Того, Тунис, Чад, Экваториальная Гвинея, Эфиопия, Южная Африка.

Подписали, но не ратифицировали (14): Джибути, Египет, Кабо-Верде, Конго (Демократическая Республика), Либерия, Марокко, Нигер, Сан-Томе и Принсипи, Сомали, Судан, Сьерра-Леоне, Уганда, ЦАР, Эритрея.

Протокол I, сдали на хранение ратификационные грамоты (4): Великобритания*, Китай, Россия*, Франция*.

Подписали, но не ратифицировали (1): США*.

Протокол II, сдали на хранение ратификационные грамоты (4): Великобритания*, Китай, Россия*, Франция.

Подписали, но не ратифицировали (1): США*.

Протокол III, сдали на хранение ратификационные грамоты (1): Франция.

* С оговоркой и (или) декларацией.

Текст Договора: Африканский союз, <<http://www.au.int/en/treaties>>.

Соглашение о субрегиональном контроле над вооружениями (Флорентийское соглашение)

Принято во Флоренции и вступило в силу 14 июня 1996 г.

Переговоры о заключении соглашения велись под эгидой ОБСЕ в соответствии с мандатом по ст. IV приложения 1-В Общего рамочного соглашения о мире в Боснии и Герцеговине от 1995 г. (Дейтонское соглашение). Соглашение устанавливает численные потолки на вооружения конфликтовавших сторон. Включены пять категорий тяжелых обычных вооружений: боевые танки, боевые бронированные машины, тяжелая артиллерия (калибра 75 мм и выше), боевые самолеты и боевые вертолеты. Сокращения были завершены до 31 октября 1997 г. К этой дате было уничтожено 6580 ед. оружия, т. е. 46 % арсенала, имевшегося по состоянию на июнь 1996 г. К 1 января 2010 г. было добровольно уничтожено еще 2650 ед. оружия.

Соглашение выполняется под контролем и при содействии Личного представителя действующего Председателя ОБСЕ, Контактной группы (Великобритания, Германия, Италия, Россия, США и Франция) и при поддержке других государств – участников ОБСЕ. По условиям двухфазного плана действий, согласованного в ноябре 2009 г., ответственность за реализацию соглашения была передана участникам 5 декабря 2014 г., вслед за подписанием новых поправок к Соглашению.

Участники (4): Босния и Герцеговина, Сербия, Хорватия, Черногория.

Текст Соглашения: Миссия ОБСЕ в Боснии и Герцеговине
<<http://www.oscebih.org/Download.aspx?id=100>>.

Межамериканская конвенция о борьбе с незаконным производством и оборотом огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и других связанных с ними материалов

Принята в Вашингтоне, Округ Колумбия, 13 ноября 1997 г.; открыта для подписания в Вашингтоне, Округ Колумбия, 14 ноября 1997 г.; вступила в силу 1 июля 1998 г.; депозитарий – Генеральный секретариат Организации американских государств.

Цель Конвенции – предотвращение и искоренение незаконного производства и торговли огнестрельным оружием, боеприпасами, взрывчатыми веществами и другими соответствующими материалами и содействие сотрудничеству и обмену информацией и опытом между участниками Конвенции.

Участники (31): Антигуа и Барбуда, Аргентина*, Багамы, Барбадос, Белиз, Боливия, Бразилия, Венесуэла, Гаити, Гайана, Гватемала, Гондурас, Гренада, Доминика, Доминикан-

ская Республика, Колумбия, Коста-Рика, Мексика, Никарагуа, Панама, Парагвай, Перу, Сальвадор, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Суринам, Эквадор, Тринидад и Тобаго, Уругвай, Чили.

* С оговоркой.

Подписали, но не ратифицировали (3): Канада, США, Ямайка.

Текст Конвенции: Организация американских государств

<<http://www.oas.org/juridico/english/treaties/a-63.html>>.

Межамериканская Конвенция о транспарентности в области приобретения обычных вооружений

Принята в г. Гватемала 7 июня 1999 г.; вступила в силу 21 ноября 2002 г.; депозитарий – генеральный секретариат Организации американских государств.

Цель Конвенции – всесторонне содействовать открытости и транспарентности в области приобретения обычных вооружений на региональном уровне путем обмена информацией относительно такого приобретения в целях укрепления доверия между государствами Америки.

Участники (16): Аргентина, Барбадос, Бразилия, Венесуэла, Гватемала, Доминиканская Республика, Канада, Коста-Рика, Мексика, Никарагуа, Парагвай, Перу, Сальвадор, Уругвай, Чили, Эквадор.

Подписали, но не ратифицировали (6): Боливия, Гаити, Гондурас, Доминика, Колумбия, США.

Текст Конвенции: Организация американских государств

<<http://www.oas.org/juridico/english/treaties/a-64.html>>.

Протокол о контроле за огнестрельным оружием, боеприпасами и другими связанными с ними материалами в странах Сообщества развития Юга Африки (СРЮА)

Подписан в Блантире 14 августа 2001 г., вступил в силу 8 ноября 2004 г.; депозитарий – исполнительный секретарь СРЮА.

Цели Протокола включают в себя предотвращение, пресечение и искоренение незаконного изготовления, оборота, хранения и применения стрелкового оружия и легких вооружений, боеприпасов и других соответствующих материалов, а также предотвращения их чрезмерного и дестабилизирующего накопления, оборота и использования в регионе.

Участники (9): Ботсвана, Замбия, Лесото, Маврикий, Малави, Мозамбик, Намибия, Танзания, ЮАР.

Подписали, но не ратифицировали (4):* Зимбабве***, Конго (Демократическая Республика), Свазиленд***, Сейшельские Острова**.

* Два государства – члена СРЮА, Ангола и Мадагаскар, не подписали и не ратифицировали Протокол.

** Сейшельские Острова подписали Протокол в 2001 г., но не ратифицировали его до своего выхода из СРЮА в 2004 г. Они возобновили свое членство в СРЮА в 2008 г.

*** Свазиленд и Зимбабве заявили о ратификации Протокола в 2006 г., но не сдали свои ратификационные грамоты.

Текст Протокола: СРЮА, <<http://www.sadc.int/documents-publications/show/796>>.

Найробийский протокол о предотвращении распространения, регулировании и сокращении стрелкового оружия и легких вооружений в районе Великих озер и на Африканском Роге

Подписан в Найроби 21 апреля 2004 г., вступил в силу 5 мая 2006 г.; депозитарий – Региональный центр по стрелковому оружию и легким вооружениям в районе Великих озер, на Африканском Роге и в сопредельных государствах (РЦСО).

Цели Протокола включают в себя предотвращение, пресечение и искоренение незаконного изготовления, оборота, хранения и применения стрелкового оружия и легких вооружений в субрегионе.

Участники (9): Бурунди, Джибути, Кения, Конго (Демократическая Республика), Руанда, Судан, Уганда, Эритрея, Эфиопия.

Подписали, но не ратифицировали (6): Конго (Республика), Сейшельские Острова, Сомали, Танзания, ЦАР, Южный Судан.

Текст Протокола: РЦСО, <http://www.recsasec.org/publications/Nairobi_Protocol.pdf>.

Конвенция Экономического сообщества западноафриканских стран (ЭКОВАС) о легком и стрелковом оружии, боеприпасах к нему и других материалах, имеющих отношение к этому оружию

Принята странами – членами Экономического сообщества западноафриканских стран (ЭКОВАС) в Абудже 14 июня 2006 г.; вступила в силу 29 сентября 2009 г.; депозитарий – председатель Комиссии ЭКОВАС.

Участники Конвенции обязаны предотвращать чрезмерное накопление легкого и стрелкового оружия в 15 странах – членах ЭКОВАС и бороться с ним.

Участники (13): Бенин, Буркина-Фасо, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Кабо-Верде, Кот-д'Ивуар, Мали, Нигер, Нигерия, Сенегал, Сьерра-Леоне, Того.

Подписали, но не ратифицировали (2): Гамбия, Либерия

Текст Конвенции: Программа координации по стрелковому оружию системы ООН, <<http://documentation.ecowas.int/legal-documents/protocols/>>.

Договор о безъядерной зоне в Центральной Азии (Семипалатинский договор)

Подписан в Семипалатинске 8 сентября 2006 г.; вступил в силу 21 марта 2009 г.; депозитарий – правительство Кыргызстана.

Договор запрещает сторонам осуществлять исследования в области ядерного оружия, разрабатывать его, производить, накапливать его запасы или каким-либо иным путем им обладать или осуществлять контроль над ядерным оружием или какими-либо иными взрывными ядерными устройствами где-либо в пределах зоны. Согласно *Протоколу* Великобритания, Китай, Россия, США и Франция не должны использовать или угрожать использованием ядерных взрывных устройств против стран – участниц Договора. Протокол вступает в силу для каждой стороны со дня сдачи ее ратификационной грамоты на хранение депозитарию.

Участники (5): Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан.

*Протокол (1): Франция**; *подписали но не ратифицировали (4): Великобритания**, *Китай, Россия, США.*

* С оговоркой и (или) декларацией.

Примечание. Великобритания ратифицировала Протокол 30 января 2015 г.

Текст Договора: ООН, Департамент по вопросам разоружения, состояние многосторонних соглашений о регулировании вооружений и разоружении

<<http://disarmament.un.org/treaties/t/canwzf/text>>.

Центральноафриканская конвенция о контроле над стрелковым оружием и легкими вооружениями, боеприпасами к ним и составными частями и компонентами, которые могут быть использованы для их производства, ремонта или сборки (Киншасская конвенция)

Принята в Киншасе 30 апреля 2010 г.; открыта для подписания в Браззавиле 19 ноября 2010 г., не вступила в силу; депозитарий – Генеральный секретарь ООН.

Цель Конвенции – предотвращение, пресечение и искоренение незаконной торговли и оборота легкого и стрелкового оружия (ЛСО) в Центральной Африке

(определяется как территория 10 членов Экономического сообщества государств Центральной Африки и Руанды); усиление контроля в области производства, торговли, передачи и использования ЛСО; борьба с вооруженным насилием и облегчение человеческих страданий в регионе, вызванных ЛСО, а также укрепление сотрудничества и доверия между государствами-участниками. Конвенция вступит в силу через 30 дней после даты сдачи на хранение шестой ратификационной грамоты.

Сдали на хранение ратификационные грамоты (4): Габон, Конго (Республика), ЦАР, Чад.

Подписали, но не ратифицировали (7): Ангола, Бурунди, Камерун, Конго (Демократическая Республика), Руанда, Сан-Томе и Принсипи, Экваториальная Гвинея.

Примечание. В дополнение к четырем участникам Конвенции Камерун сдал на хранение ратификационную грамоту 30 января 2015 г.

Текст Договора: Сборник договоров, подписанных в ООН

<https://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=XXVI-7&chapter=26&lang=en>.

Венский документ 2011 года о мерах укрепления доверия и безопасности

Принят государствами – участниками Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе в Вене 30 ноября 2011 г.; вступил в силу 1 декабря 2011 г.

Венский документ 2011 г. подготовлен на основе Документа Стокгольмской конференции по мерам укрепления доверия и безопасности (МДБ) и разоружению в Европе 1986 г. и предшествующих Венских документов (1990, 1992, 1994 и 1999 гг.). В Венском документе 1990 г. предусмотрены ежегодный обмен военной информацией, обмен информацией о военных бюджетах, механизмы снижения рисков, создание сети связи и ежегодная оценка реализации МДБ. Венские документы 1992 и 1994 гг. ввели новые механизмы и параметры военной деятельности, планирования оборонных мероприятий и военных контактов. Венский документ 1999 г. предусматривает региональные меры укрепления транспарентности и доверия в двустороннем, многостороннем и региональном контекстах и некоторые улучшения, в частности в отношении мер ограничения.

В Венский документ 2011 г. включены изменения по таким вопросам, как сроки верификационных мероприятий и демонстрация новых образцов вооружений и военной техники, а также установлена процедура переиздания Венского документа каждые пять лет.

Текст Документа: Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе

<<http://www.osce.org/fsc/86597>>.

III. ДВУСТОРОННИЕ ДОГОВОРЫ

Договор об ограничении систем противоракетной обороны (Договор по ПРО)

Подписан СССР и США 26 мая 1972 г. в Москве; вступил в силу 3 октября 1972 г.; 13 июня 2002 г. Договор утратил силу.

Стороны – СССР и США – обязуются не создавать системы ПРО, способные защитить всю территорию страны, и ограничивать разработку и развертывание разрешенных стратегических систем ПРО. Договор запрещает сторонам придавать ракетам, РЛС и пусковым установкам ПВО характеристики, позволяющие им выполнять задачи борьбы со стратегическими баллистическими ракетами, и испытывать их в целях ПРО.

Протокол 1974 г. к Договору по ПРО устанавливает дальнейшие количественные ограничения на разрешенные системы ПРО.

В 1997 г. Беларусь, Казахстан, Россия, США и Украина подписали меморандум о признании Беларуси, Казахстана и Украины участниками Договора наряду с Россией в качестве правопреемников Советского Союза, а также ряд Согласованных заявлений, определяющих линию разграничения между стратегической ПРО (которая не разрешена согласно Договору), и нестратегической ПРО или ПРО ТВД (которые им разрешены). Согласованные заявления по ПРО 1997 г. были ратифицированы Россией в апреле 2000 г., но вследствие того, что США их не ратифицировали, они не вступили в силу. 13 декабря 2001 г. США объявили о выходе из Договора по ПРО, это решение вступило в силу 13 июня 2002 г.

Текст Договора и Протоколов: ООН. Сборник договоров, т. 944 (1974).

Договор об ограничении подземных испытаний ядерного оружия

(Договор о пороговом запрещении испытаний, ДПЗИ)

Подписан СССР и США 3 июля 1974 г. в Москве; вступил в силу 11 декабря 1990 г.

Участники – Россия и США – обязуются не производить никаких подземных испытаний ядерного оружия мощностью свыше 150 кт. Протокол 1974 г. о проверке в 1990 г. был заменен новым протоколом.

Текст Договора и Протоколов: ООН. Сборник договоров, т. 1714 (1993).

Договор о подземных ядерных взрывах в мирных целях

(Договор о мирных ядерных взрывах, ДМЯВ)

Подписан СССР и США 28 мая 1976 г. в Вашингтоне и в Москве; вступил в силу 11 декабря 1990 г.

Участники обязуются не производить никаких отдельных подземных ядерных взрывов в мирных целях мощностью свыше 150 кт и никаких групповых взрывов суммарной мощностью свыше 150 кт; а также не производить никаких групповых взрывов суммарной мощностью 1500 кт, если мощность каждого отдельного взрыва не будет определена в результате согласованных процедур проверки. В 1990 г. Протокол о проверке от 1976 г. был заменен новым протоколом.

Текст Договора: ООН. Сборник договоров, т. 1714 (1993).

Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (Договор РСМД)

Подписан СССР и США в Вашингтоне 8 декабря 1987 г.; вступил в силу 1 июня 1988 г.

В соответствии с Договором первоначальные участники – СССР и США – обязались уничтожить все баллистические ракеты и крылатые ракеты наземного базирования дальностью 500–5500 км (средней дальности – 1000–5500 км и меньшей дальности – 500–1000 км) и их пусковые установки до 1 июня 1991 г. К маю 1991 г. были ликвидированы 2692 ракеты. В 1994 г. участниками Договора стали Беларусь, Казахстан и Украина. На протяжении 10 лет после 1 июня 1991 г. для проверки выполнения Договора проводились инспекции на местах. После окончания таких инспекций 31 мая 2001 г. для сбора данных использовались спутники наблюдения.

Текст Договора: ООН. Сборник договоров, т. 1657 (1991).

Договор о сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (Договор СНВ-1)

Подписан СССР и США в Москве 31 июля 1991 г.; вступил в силу 5 декабря 1994 г., прекратил действие 5 декабря 2009 г.

Договор требовал от России и США проведения поэтапного сокращения их стратегических наступательных ядерных вооружений в семилетний срок. Он ограничивал суммарные количества развернутых стратегических средств доставки ядерного оружия: межконтинентальных баллистических ракет (МБР), баллистических ракет подводных лодок (БРПЛ), тяжелых бомбардировщиков и ядерных боезарядов, которые они несут. По протоколу, направленному на облегчение реализации Договора СНВ-1 (**Лиссабонский протокол 1992 г.**), вступившему в силу 5 декабря 1994 г., договорные обязательства бывшего СССР приняли на себя Беларусь, Казахстан и Украина.

Текст Договора и Протоколов: Госдепартамент США
<<http://www.state.gov/t/avc/trty/146007.htm>>.

Договор о дальнейшем сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (Договор СНВ-2)

Подписан Россией и США в Москве 3 января 1993 г.; не вступил в силу.

Договор обязывает участников ликвидировать их МБР с РГЧ ИН и сократить количество развернутых ими ядерных боезарядов до величины, не превышающей 3000–3500 ед. для каждой стороны (из которых не более 1750 ед. могут быть развернуты на БРПЛ) к 1 января 2003 г. 26 сентября 1997 г. обе стороны подписали *Протокол* к Договору, предусматривающий продление периода реализации Договора до конца 2007 г.

Примечание. Сенат США и Государственная Дума РФ ратифицировали Договор СНВ-2, однако стороны не обменялись ратификационными грамотами. Договор не вступил в силу. 14 июня 2002 г., в ответ на заявление США (от 13 июня) о выходе из Договора по ПРО, Россия заявила, что больше не считает себя связанной Договором СНВ-2.

Текст Договора и Протокола: Госдепартамент США <<http://www.state.gov/t/avc/trty/102887.htm>>.

**Договор о сокращении стратегических наступательных потенциалов
(Договор СНП, Московский договор)**

Подписан Россией и США в Москве 24 мая 2002 г.; вступил в силу 1 июня 2003 г.; прекратил действие 5 февраля 2011 г.

Договор обязывает участников сократить количество их оперативно развернутых стратегических ядерных боезарядов таким образом, чтобы к 31 декабря 2012 г. их общее количество для каждой стороны не превышало 1700–2200 ед. Договор прекратил свое действие после вступления в силу 5 февраля 2011 г. нового Договора СНВ.

Текст Договора: ООН. Сборник договоров, т. 2350 (2005).

Договор о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений (новый Договор СНВ, Пражский договор)

Подписан Россией и США в Праге 8 апреля 2010 г.; вступил в силу 5 февраля 2011 г.

Участники Договора обязуются сократить число имеющихся у них: (а) развернутых МБР, БРПЛ и тяжелых бомбардировщиков до 700 ед.; (b) боезарядов на развернутых МБР и БРПЛ и боезарядов, засчитываемых за развернутыми тяжелыми бомбардировщиками, до 1550 ед.; и (с) развернутых и неразвернутых пусковых установок МБР, пусковых установок БРПЛ, тяжелых бомбардировщиков до 800 ед. Указанные сокращения должны быть осуществлены до 5 февраля 2018 г. Вопросы, связанные с выполнением Договора, разрешаются в рамках Двусторонней консультативной комиссии. Механизмы проверки выполнения Договора содержатся в *Протоколе*.

Договор призван заменить Договор СНВ-1 и отменить Договор СНП. Он будет оставаться в силе в течение 10 лет, если не будет ранее заменен последующим соглашением.

Текст Договора и Протокола: Госдепартамент США
<<http://www.state.gov/t/avc/newstart/c44126.htm>>.

ДОПОЛНЕНИЕ В. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ ПО СОТРУДНИЧЕСТВУ В ОБЛАСТИ БЕЗОПАСНОСТИ

Иан ДЭВИС

В настоящем дополнении рассматриваются основные международные организации, межправительственные органы, организации, реализующие договоры и режимы контроля над экспортом, целью которых является обеспечение безопасности, стабильности, мира или контроля над вооружениями, а также приводится список их членов или участников по состоянию на 1 января 2015 г. Органы и организации разделены на три группы: организации и органы глобального сотрудничества (раздел I), организации и органы регионального сотрудничества (раздел II), соглашения по укреплению режима экспортного контроля (раздел III). Первыми перечислены государства – члены Организации Объединенных Наций и других организаций внутри системы ООН, за ними следуют все остальные организации. Не все члены или участники этих организаций являются членами ООН. Названия государств, которые стали членами Организации в 2014 г., выделены курсивом. Наряду с информацией о каждой организации, где возможно, указываются их адреса в Интернете. Об упоминаемых в настоящем дополнении соглашениях по контролю над вооружениями и разоружению см. Дополнение А к настоящему изданию.

I. ОРГАНИЗАЦИИ И ОРГАНЫ ГЛОБАЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

Организация Объединенных Наций (ООН)

ООН – всемирная межправительственная организация, была учреждена в 1945 г. в результате принятия ее Устава. Штаб-квартира находится в Нью-Йорке, США. Шестью главными органами ООН являются Генеральная Ассамблея, Совет Безопасности, Экономический и Социальный совет (ЭКОСОС), Совет по опеке (приостановил свою деятельность в 1994 г.), Международный суд и Секретариат.

Генеральная Ассамблея состоит из шести главных комитетов. Первый комитет (Комитет по вопросам разоружения и международной безопасности) занимается проблемами разоружения и смежными вопросами международной безопасности; Четвертый комитет (Комитет по специальным политическим вопросам и вопросам деколонизации) занимается широким кругом вопросов, в который входят проблемы деколонизации, палестинских беженцев, права человека, поддержание мира, разминирование, космическое пространство, общественная информация, атомная радиация и Университет мира.

Департамент по вопросам разоружения (ДВР) ООН – один из департаментов Секретариата ООН – поощряет и поддерживает усилия по разоружению в области ядерных, биологических, химических и обычных вооружений. В состав ООН также входят многочисленные специализированные агентства и другие автономные органы.

Члены ООН (193) и год вступления

Австралия, 1945	Зимбабве, 1980	Мали, 1960
Австрия, 1955	Израиль, 1949	Мальдивы, 1965
Азербайджан, 1992	Индия, 1945	Мальта, 1964
Албания, 1955	Индонезия, 1950	Марокко, 1956
Алжир, 1962	Иордания, 1955	Маршалловы Острова, 1991
Ангола, 1976,	Ирак, 1945	Мексика, 1945
Андорра, 1993	Иран, 1945	Микронезия, 1991
Антигуа и Барбуда, 1981	Ирландия, 1955	Мозамбик, 1975
Аргентина, 1945	Исландия, 1946	Молдова, 1992
Армения, 1992	Испания, 1955	Монако, 1993
Афганистан, 1946	Италия, 1955	Монголия, 1961
Багамы, 1973	Йемен, 1947	Мьянма (Бирма), 1948
Бангладеш, 1974	Кабо-Верде, 1975	Намибия, 1990
Барбадос, 1966	Казахстан, 1992	Науру, 1999
Бахрейн, 1971	Камбоджа, 1955	Непал, 1955
Беларусь, 1945	Камерун, 1960	Нигер, 1960
Белиз, 1981	Канада, 1945	Нигерия, 1960
Бельгия, 1945	Катар, 1971	Нидерланды, 1945
Бенин, 1960	Кения, 1963	Никарагуа, 1945
Болгария, 1955	Кипр, 1960	Новая Зеландия, 1945
Боливия, 1945	Кирибати, 1999	Норвегия, 1945
Босния и Герцеговина, 1992	Китай, 1945	Объединенные Арабские Эмираты, 1971
Ботсвана, 1966	Колумбия, 1945	Оман, 1971
Бразилия, 1945	Коморские Острова, 1975	Пакистан, 1947
Бруней-Даруссалам, 1984	Конго (Демократическая Республика (ДРК)), 1960	Палау, 1994
Буркина-Фасо, 1960	Конго (Республика), 1960	Панама, 1945
Бурунди, 1962	Корея, Народно- Демократическая Республика (Северная Корея), 1991	Папуа–Новая Гвинея, 1975
Бутан, 1971	Корея, Республика (Южная Корея), 1991	Парагвай, 1945
Вануату, 1981	Коста-Рика, 1945	Перу, 1945
Великобритания, 1945	Кот-д'Ивуар, 1960	Польша, 1945
Венгрия, 1955	Куба, 1945	Португалия, 1955
Венесуэла, 1945	Кувейт, 1963	Россия, 1945
Восточный Тимор, 2002	Кыргызстан, 1992	Руанда, 1962
Вьетнам, 1977	Лаосская Народно- Демократическая Республика, 1955	Румыния, 1955
Габон, 1960	Латвия, 1991	Сальвадор, 1945
Гаити, 1945	Лесото, 1966	Самоа, 1976
Гайана, 1966	Либерия, 1945	Сан-Марино, 1992
Гамбия, 1965	Ливан, 1945	Сан-Томе и Принсипи, 1975
Гана, 1957	Ливия, 1955	Саудовская Аравия, 1945
Гватемала, 1945	Литва, 1991	Свазиленд, 1968
Гвинея, 1958	Лихтенштейн, 1990	Сейшельские Острова, 1976
Гвинея-Бисау, 1974	Люксембург, 1945	Сенегал, 1960
Германия, 1973	Маврикий, 1968	Сент-Винсент и Гренадины, 1980
Гондурас, 1945	Мавритания, 1961	Сент-Китс и Невис, 1983
Гренада, 1974	Мадагаскар, 1960	Сент-Люсия, 1979
Греция, 1945	Македония (Бывшая Юго- славская Республика), 1993	Сербия, 2000
Грузия, 1992	Малави, 1964	Сингапур, 1965
Дания, 1945	Малайзия, 1957	Сирия, 1945
Джибути, 1977		Словакия, 1993
Доминика, 1978		Словения, 1992
Доминиканская Республика, 1945		Соломоновы Острова, 1978
Египет, 1945		
Замбия, 1964		

Сомали, 1960	Уганда, 1962	Чили, 1945
Судан, 1956	Узбекистан, 1992	Швейцария, 2002
Суринам, 1975	Украина, 1945	Швеция, 1946
США, 1945	Уругвай, 1945	Шри-Ланка, 1955
Сьерра-Леоне, 1961	Фиджи, 1970	Эквадор, 1945
Таджикистан, 1992	Филиппины, 1945	Экваториальная Гвинея, 1968
Таиланд, 1946	Финляндия, 1955	Эритрея, 1993
Танзания, 1961	Франция, 1945	Эстония, 1991
Того, 1960	Хорватия, 1992	Эфиопия, 1945
Тонга, 1999	Центрально-Африканская Республика, 1960	Южная Африка, 1945
Тринидад и Тобаго, 1962	Чад, 1960	Южный Судан, 2011
Тувалу, 2000	Черногория, 2006	Ямайка, 1962
Тунис, 1956	Чешская Республика, 1993	Япония, 1956
Туркменистан, 1992		
Турция, 1945		

Веб-сайт: <<http://www.un.org/>>

Совет Безопасности ООН

Постоянные члены (5): Великобритания, КНР, Россия, США, Франция.

Непостоянные члены (10): Аргентина*, Австралия*, Иордания**, Корея (Южная)*, Литва**, Люксембург*, Нигерия**, Руанда*, Чад**, Чили**.

Примечание: непостоянные члены избираются Генеральной Ассамблеей на двухгодичный срок.

* Избраны на 2013–2014 гг.

** Избраны на 2014–2015 гг.

Веб-сайт: <<http://www.un.org/en/sc/>>

Конференция по разоружению (КР)

КР – многосторонний переговорный орган по вопросам контроля над вооружениями, который задумывался как единый многосторонний форум международного сообщества, занимающийся вопросами разоружения. С 1960 г. он несколько раз переименовывался, а его членский состав увеличивался. КР не является органом ООН, но отчитывается перед Генеральной Ассамблеей. КР находится в Женеве, Швейцария.

Члены (65): Алжир, Аргентина, Австралия, Австрия, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Болгария, Бразилия, Великобритания, Венгрия, Венесуэла, Вьетнам, Германия, Египет, Зимбабве, Израиль, Индия, Индонезия, Ирак, Иран, Ирландия, Испания, Италия, Казахстан, Камерун, Канада, Кения, Китай, Колумбия, Конго (Демократическая Республика), Корея (Северная), Корея (Южная), Куба, Малайзия, Марокко, Мексика, Монголия, Мьянма, Нигерия, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Пакистан, Перу, Польша, Россия, Румыния, Сенегал, Сирия, Словакия, США, Тунис, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Эфиопия, Южная Африка, Япония.

Веб-сайт: <<http://www.unog.ch/cd/>>

Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ)

МАГАТЭ – межправительственная организация системы ООН. В соответствии с Уставом, вступившим в силу в 1957 г., Агентство способствует мирному использованию атомной энергии и обеспечивает гарантии того, что деятельность в ядерной сфере не будет использоваться для достижения военных целей. В соответствии с Договором о нераспространении ядерного оружия 1968 г. и договорами о зонах, свободных от ядерного оружия, не обладающие ядерным оружием государства должны принять гарантии МАГАТЭ для демонстрации выполнения взятых ими обязательств об отказе от производства ядерного оружия. Штаб-квартира МАГАТЭ находится в Вене, Австрия.

Члены (162): Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания, Алжир, Ангола, Аргентина, Армения, Афганистан, *Багамы*, Бангладеш, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, *Бруней-Даруссалам*, Буркина-Фасо, Бурунди, Ватикан, Великобритания, Венгрия, Венесуэла, Вьетнам, Габон, Гаити, Гана, Гватемала, Германия, Гондурас, Греция, Грузия, Дания, Доминика, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Израиль, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кипр, Китай, Колумбия, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Корея (Южная), Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаос, Латвия, Лесото, Либерия, Ливан, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мадагаскар, БЮР Македония, Малави, Малайзия, Мали, Мальта, Мавритания, Маврикий, Марокко, Маршалловы Острова, Мексика, Мозамбик, Молдова, Монако, Монголия, Мьянма, Намибия, Непал, Нидерланды, Нигер, Нигерия, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Палау, Панама, Папуа–Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Россия, Руанда, Румыния, Сальвадор, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Свазиленд, Сейшельские Острова, Сенегал, Сербия, Сингапур, Сирия, Словакия, Словения, Судан, США, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Танзания, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уганда, Узбекистан, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Центрально-Африканская Республика, Чад, Черногория, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка, Япония.

Примечание: Северная Корея была членом МАГАТЭ до июня 1994 г. Помимо перечисленных выше государств, Гайана и Джибути стали членами МАГАТЭ в 2015 г. Генеральная конференция МАГАТЭ утвердила присоединение к Агентству Вануату, Кабо-Верде, Коморских Островов и Тонга; эти государства станут членами МАГАТЭ после сдачи ему необходимых юридических документов.

Веб-сайт: <<http://www.iaea.org/>>.

Международный суд (МС)

Международный суд был учрежден в 1945 г. Уставом ООН и является главным судебным органом ООН. Суд занимается разрешением в соответствии с международным правом юридических споров, переданных ему на рассмотрение государствами, и вынесением консультативных заключений по юридическим вопросам, запрашиваемым уполномоченными органами и специализированными учреждениями.

ми ООН. Суд состоит из 15 судей, которые избираются сроком на девять лет Генеральной Ассамблеей ООН и Советом Безопасности ООН. МС находится в Гааге, Нидерланды.

Веб-сайт: <<http://www.icj-cij.org/>>.

Двусторонняя консультативная комиссия (ДКК)

ДКК – форум, созданный по условиям российско-американского Договора о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений (нового ДСНВ) 2010 г. для обсуждения вопросов, связанных с реализацией договора. ДКК заменила Совместную Комиссию по соблюдению и инспекциям (СКСИ), сформированную по условиям Договора СНВ 1991 г. ДКК должна заседать по меньшей мере дважды в год в Женеве (Швейцария) до тех пор, пока стороны не примут иного решения. Ее работа носит конфиденциальный характер.

Веб-сайт: Государственный департамент США

<<http://www.state.gov/t/avc/newstart/c39903.htm>>.

Содружество наций

Содружество наций создано в его нынешнем виде в 1949 г. Является организацией развитых и развивающихся стран для поддержки демократии, прав человека и устойчивого экономического и социального развития как в государствах-членах, так и в других странах. Государства – члены Содружества наций приняли в 2012 г. новую Хартию, подтверждая отраженные в ней основные ценности и принципы. Секретариат находится в Лондоне, Великобритания.

Члены (53): Австралия, Антигуа и Барбуда, Багамы, Бангладеш, Барбадос, Белиз, Ботсвана, Бруней-Даруссалам, Вануату, Великобритания, Гана, Гайана, Гренада, Доминика, Замбия, Индия, Камерун, Канада, Кения, Кипр, Кирибати, Лесото, Маврикий, Малави, Малайзия, Мальдивы, Мальта, Мозамбик, Намибия, Науру, Нигерия, Новая Зеландия, Пакистан, Папуа–Новая Гвинея, Руанда, Самоа, Свазиленд, Сейшельские Острова, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сингапур, Соломоновы Острова, Сьерра-Леоне, Танзания, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Уганда, Фиджи, Шри-Ланка, Южная Африка, Ямайка.

Веб-сайт: <<http://www.thecommonwealth.org/>>.

Организация Договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ОДВЗЯИ)

ОДВЗЯИ начнет функционировать после вступления в силу Договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ДВЗЯИ), подписанного в 1996 г. Она будет заниматься разрешением вопросов, связанных с соблюдением договора, и выполнять функции форума для консультаций и сотрудничества государств-участников. Для организации работы ОДВЗЯИ создан Подготовительный комитет, в задачи которого входит, в частности, создание Международной системы мониторинга в составе станций сейсмологического, гидроакустического, инфразвукового и радионуклидного мониторинга, данные которых передаются в Международный центр данных ОДВЗЯИ. Штаб-квартира организации расположена в Вене, Австрия.

Государства, подписавшие ДВЗЯИ (183): см. Дополнение А.

Веб-сайт: <<http://www.ctbto.org/>>.

Группа разработки финансовых мер по борьбе с отмыванием денег (ФАТФ)

ФАТФ – межправительственный директивный орган, целью деятельности которого является установление международных стандартов, разработка и осуществление стратегий на национальном и международном уровнях. ФАТФ была создана в 1989 г. по решению стран Группы семи для изучения и разработки мер по борьбе с отмыванием денег. Ее мандат расширен в 2001 г. за счет включения в него полномочий по противодействию финансированию терроризма, а в 2008 г. – полномочий по финансированию усилий по противодействию распространению ОМУ. Секретариат ФАТФ находится в Париже, Франция.

Участники (36): Австралия, Австрия, Аргентина, Бельгия, Бразилия, Великобритания, Германия, Гонконг (Китай), Греция, Дания, Европейская комиссия, Исландия, Индия, Ирландия, Испания, Италия, Канада, Китай, Корея (Южная), Люксембург, Мексика, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Португалия, Россия, Сингапур, Совет сотрудничества арабских государств Персидского залива, США, Турция, Финляндия, Франция, Швеция, Швейцария, Южная Африка, Япония.

Веб-сайт: <<http://www.fatf-gafi.org/>>.

Глобальная инициатива по борьбе с актами ядерного терроризма

Глобальная инициатива по борьбе с актами ядерного терроризма (ГИБАЯТ) – добровольное международное партнерство государств и международных организаций, которые обязуются усилить глобальный потенциал в области предотвращения, обнаружения и реагирования на акты ядерного терроризма. ГИБАЯТ продвигается к этой цели путем многосторонней деятельности по улучшению планирования, политики, процедур и оперативной совместимости стран-партнеров.

Члены (86): Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания, Алжир, Аргентина, Армения, Афганистан, Бахрейн, Беларусь, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Великобритания, Венгрия, Вьетнам, Германия, Греция, Грузия, Дания, Замбия, Израиль, Индия, Иордания, Ирак, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Казахстан, Канада, Кипр, Китай, Корея (Южная), Кот-д'Ивуар, Кыргызстан, Латвия, Ливия, Литва, Люксембург, Мадагаскар, БЮР Македония, Малайзия, Мальта, Мавритания, Маврикий, Марокко, Мексика, Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан, Палау, Панама, Польша, Португалия, Россия, Румыния, Саудовская Аравия, Сейшельские Острова, Сербия, Сингапур, Словакия, Словения, США, Таджикистан, Таиланд, Туркменистан, Турция, Узбекистан, Украина, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эстония, Южная Африка, Япония.

Официальные наблюдатели (5): Европейский союз (ЕС), Международная организация уголовной полиции (Интерпол), Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ), Управление ООН по контролю над наркотиками и предупреждению преступности (УНП ООН), Межрегиональный научно-исследовательский институт ООН по вопросам преступности и правосудия (ЮНИКРИ).

Веб-сайт: <<http://www.gicnt.org/>>.

Группа семи/Группа восьми

Группа семи – группа ведущих промышленно развитых государств, которые с 1970-х годов проводят неформальные встречи на уровне глав государств и правительств. В 1997–2013 гг. Группа семи встречалась в формате Группы восьми, но после аннексии Крыма Россией, страны – участницы Группы семи приняли решение о встречах без участия России впредь до дальнейшего уведомления. В 2002 г. в рамках Группы восьми было учреждено Глобальное партнерство против распространения оружия и материалов массового уничтожения, которое занимается вопросами нераспространения, разоружения, борьбы с терроризмом и ядерной безопасностью. Оно было продлено на неопределенный срок в мае 2011 г.

Члены (7): Великобритания, Германия, Италия, Канада, США, Франция, Япония.

Веб-сайт: <http://www.g7.germany.de/Webs/G7/DE/Home/home_node.html>.

Глобальное партнерство против распространения оружия и материалов массового уничтожения

Глобальное партнерство против распространения оружия и материалов массового уничтожения было создано в 2002 г. Группой восьми (в настоящее время – Группа семи), для решения вопросов нераспространения, разоружения, борьбы с терроризмом и ядерной безопасности. Участники Глобального партнерства проводят встречи регулярно, в соответствии с ротацией председательства в Группе восьми/семи, главным образом для запуска специальных проектов по созданию препятствий на пути распространения оружия и материалов массового уничтожения и уменьшению риска распространения химического, биологического, радиологического и ядерного оружия. Оно было продлено на неопределенный срок в мае 2011 г.

Члены (28): Австралия, Бельгия, Великобритания, Венгрия, Германия, Дания, Европейский союз, Ирландия, Испания, Италия, Казахстан, Канада, Корея (Южная), Мексика, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, США, Украина, Филиппины, Финляндия, Франция, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Япония.

Веб-сайт: <http://www.auswaertiges-amt.de/EN/Aussenpolitik/G7/Globale-Partnerschaft-MVW_node.html>.

Международный уголовный суд (МУС)

МУС – независимый постоянный международный уголовный суд, рассматривающий дела о геноциде, военных преступлениях и преступлениях против человечности. Устав суда был принят в Риме в 1998 г. и вступил в силу 1 июля 2002 г. МУС находится в Гааге, Нидерланды.

Участники (122): Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Афганистан, Бангладеш, Барбадос, Белиз, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Буркина-Фасо, Бурунди, Вануату, Великобритания, Венгрия, Венесуэла, Восточный Тимор, Габон, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Германия, Гондурас, Гренада, Греция, Грузия, Дания, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Замбия, Иордания, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Кабо-Верде, Камбоджа, Канада, Кения, Кипр, Колумбия, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика), Конго (Рес-

публика), Корея (Южная), Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Латвия, Лесото, Либерия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мадагаскар, Маврикий, БЮР Македония, Малави, Мали, Мальдивы, Мальта, Маршалловы Острова, Мексика, Молдова, Монголия, Намибия, Науру, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Острова Кука, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Румыния, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Самоа, Сан-Марино, Сейшельские Острова, Сенегал, Сербия, Словакия, Словения, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Танзания, Тринидад и Тобаго, Тунис, Уганда, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Центрально-Африканская Республика, Чад, Черногория, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Эквадор, Эстония, Южная Африка, Япония.

Примечание: в дополнение к 122 участникам на 1 января 2015 г., к МУС 2 января 2015 г. присоединилась Палестина.

Веб-сайт: <<http://www.icc-cpi.int/>>.

Движение неприсоединения (ДН)

ДН было создано в 1961 г. в качестве форума для консультаций и координации позиций неприсоединившихся государств в рамках ООН по вопросам политики, экономики и контроля над вооружениями. 16-й саммит ДН проходил в Тегеране (Иран) в августе 2012 г. 17-й саммит ДН пройдет в Венесуэле в 2015 г.

Члены (120): Азербайджан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Афганистан, Багамы, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бенин, Боливия, Ботсвана, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Вануату, Венесуэла, Восточный Тимор, Вьетнам, Габон, Гаити, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гондурас, Гренада, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран, Йемен, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Катар, Кения, Колумбия, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Корея (Северная), Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Лаос, Лесото, Либерия, Ливан, Ливия, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивы, Маврикий, Мавритания, Марокко, Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Никарагуа, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Организация Освобождения Палестины, Пакистан, Панама, Папуа–Новая Гвинея, Перу, Руанда, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Свазиленд, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сейшельские Острова, Сенегал, Сингапур, Сирия, Сомали, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таиланд, Танзания, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Уганда, Узбекистан, Фиджи, Филиппины, Центрально-Африканская Республика, Чад, Чили, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка.

Веб-сайт: <<http://www.namiran.org/>>.

Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)

ОЭСР учреждена в 1961 г. в целях содействия экономическому развитию и социальному благополучию посредством координации политики государств-участников. Штаб-квартира находится в Париже, Франция.

Члены (34): Австралия, Австрия, Бельгия, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Израиль, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Корея (Южная), Люксембург, Мексика, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Словакия, Словения, США, Турция, Финляндия, Франция, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Эстония, Япония.

Веб-сайт: <<http://www.oecd.org/>>.

Организация по запрещению химического оружия (ОЗХО)

ОЗХО учреждена в целях реализации Конвенции о запрещении химического оружия от 1993 г. ОЗХО находится в Гааге и наблюдает за уничтожением запасов химического оружия и связанной с ними инфраструктуры, осуществляет режим проверки, чтобы убедиться, что такое оружие не появится вновь, обеспечивает содействие и защиту странам-участницам, которым угрожают этим оружием, обеспечивает и задействует международное сотрудничество для усиления соблюдения Конвенции и содействия мирному использованию химии.

Участники КХО (190): см. Дополнение А.

веб-сайт: <<http://www.opcw.org/>>.

Организация исламского сотрудничества (ОИС)

ОИС (ранее называлась Организация Исламская конференция) учреждена в 1969 г. исламскими государствами в целях развития сотрудничества между членами организации, укрепления мира, безопасности и поддержки борьбы народа Палестины и всех мусульманских народов. Секретариат находится в Джидде, Саудовская Аравия.

Члены (57): Азербайджан, Албания, Алжир, Афганистан, Бангладеш, Бахрейн, Бенин, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Габон, Гайана, Гамбия, Гвинея, Гвинея-Бисау, Джибути, Египет, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран, Йемен, Казахстан, Камерун, Катар, Коморские Острова, Кот-д'Ивуар, Кувейт, Кыргызстан, Ливан, Ливия, Мавритания, Малайзия, Мали, Марокко, Мозамбик, Нигер, Нигерия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Палестина, Саудовская Аравия, Сенегал, Сирия, Сомали, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Того, Тунис, Туркменистан, Турция, Уганда, Узбекистан, Чад.

Веб-сайт: <<http://www.oic-oci.org/>>.

Специальная комиссия по проверке (СКП)

Комиссия была создана в 1987 г. в соответствии с Договором между СССР и США о ракетах средней и меньшей дальности (РСМД) как форум для решения вопросов, связанных с соблюдением договора, и обсуждения мер по повышению его жизнеспособности и эффективности. Последнее заседание Комиссии состоялось в 2003 г.

Участники Договора РСМД (5): см. Дополнение А.

II. ОРГАНИЗАЦИИ И ОРГАНЫ РЕГИОНАЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

Африканский союз (АС)

АС был официально создан в 2001 г., а в 2002 г. начал свою деятельность. Он заменил Организацию африканского единства (ОАЕ), существовавшую с 1963 г. Членство в ней открыто для всех государств Африки. Цель АС – способствовать деятельности, направленной на укрепление единства, безопасности, демократии, урегулирование конфликтов, поощрение прав человека и содействие политической, социальной и экономической интеграции в Африке. В его составе создан Совет мира и безопасности, постоянный директивный орган по вопросам предупреждения конфликтов, их урегулирования и разрешения. Штаб-квартира АС находится в Аддис-Абебе, Эфиопия.

Члены (54): Алжир, Ангола, Бенин, Ботсвана, Буркина-Фасо, Бурунди, Габон, Гамбия, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау**, Джибути, Египет**, Замбия, Западная Сахара (Сахарская Арабская Демократическая Республика), Зимбабве, Кабо-Верде, Камерун, Кения, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Кот-д'Ивуар, Лесото, Либерия, Ливия, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар**, Малави, Мали, Мозамбик, Намибия, Нигер, Нигерия, Руанда, Сан-Томе и Принсипи, Свазиленд, Сенегал, Сейшельские Острова, Сомали, Судан, Сьерра-Леоне, Танзания, Того, Тунис, Уганда, Центрально-Африканская Республика*, Чад, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эфиопия, Южная Африка, Южный Судан.

* Членство Центрально-Африканской Республики в АС было приостановлено в марте 2014 г.

** Членство Мадагаскара в АС было восстановлено 27 января 2014 г., а Гвинеи-Бисау и Египта – 17 июня 2014 г.

Веб-сайт: <<http://www.au.int/>>.

Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество (АТЭС)

АТЭС создано в 1989 г. для содействия свободной торговле и экономическому процветанию в Азиатско-Тихоокеанском регионе. С середины 1990-х годов все большее внимание организация уделяет обсуждению политических проблем и проблем безопасности, в том числе борьбе с терроризмом, нераспространению оружия массового уничтожения и эффективности систем контроля над экспортом. Штаб-квартира организации находится в Сингапуре.

Члены организации (21): Австралия, Бруней-Даруссалам, Вьетнам, Гонконг, Индонезия, Канада, Китай, Корея (Южная), Малайзия, Мексика, Новая Зеландия, Папуа–Новая Гвинея, Перу, Россия, Сингапур, США, Тайвань, Таиланд, Филиппины, Чили, Япония.

Веб-сайт: <<http://www.apec.org/>>.

Ассоциация государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН)

АСЕАН образована в 1967 г. для содействия экономическому, социальному и культурному развитию, а также миру и безопасности на региональном уровне в Юго-Восточной Азии. Секретариат организации находится в Джакарте, Индонезия.

Члены (10): Бруней-Даруссалам, Вьетнам, Индонезия, Камбоджа, Лаос, Малайзия, Мьянма, Сингапур, Таиланд, Филиппины.

Веб-сайт: <<http://www.asean.org/>>.

Региональный форум АСЕАН (РФА)

РФА образован в 1994 г. для решения проблем безопасности.

Участники (27): государства – члены АСЕАН, Австралия, Бангладеш, Восточный Тимор, Европейский союз, Индия, Канада, Китай, Корея (Северная), Корея (Южная), Монголия, Новая Зеландия, Пакистан, Папуа–Новая Гвинея, Россия, США, Шри-Ланка, Япония.

Веб-сайт: <<http://www.aseanregionalforum.org/>>.

АСЕАН плюс три (АПТ)

Сотрудничество в рамках АПТ началось в 1997 г. после финансового кризиса в Азии и было институционально оформлено в 1999 г. Его цель – создание благоприятных условий для политического и экономического сотрудничества, сотрудничества в области безопасности, а также укрепление финансовой стабильности стран-членов.

Участники (13): государства – члены АСЕАН, Китай, Корея (Южная), Япония.

Веб-сайт: <<http://www.asean.org/asean/external-relations/asean-3>>.

Восточноазиатский саммит (ВАС)

Восточноазиатский саммит начал свою работу в 2005 г. как региональный форум для диалога по стратегическим, политическим и экономическим вопросам в целях обеспечения мира, стабильности и экономического процветания в Восточной Азии. Ежегодные встречи увязываются по времени с саммитом стран – членов АСЕАН.

Участники (18): государства – члены АСЕАН, Австралия, Индия, Китай, Корея (Южная), Новая Зеландия, Россия, США, Япония.

Веб-сайт: <<http://www.asean.org/asean/external-relations/east-asia-summit-eas/>>.

Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ)

ОДКБ официально учреждена в 2002–2003 гг. шестью членами Договора о коллективной безопасности 1992 г. Ее целью является содействие сотрудничеству между участниками, а также обеспечение более эффективного реагирования на стратегические проблемы, такие как терроризм и наркотрафик. Штаб-квартира находится в Москве, Россия.

Члены (6): Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан.

Веб-сайт: <<http://www.odkb-csto.org/>>.

Содружество Независимых Государств (СНГ)

СНГ образовано в 1991 г. как структура многостороннего сотрудничества республик бывшего СССР. Штаб-квартира находится в Минске, Беларусь.

Члены (11): Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Россия, Таджикистан, Туркменистан*, Узбекистан, Украина*.

* Туркменистан не ратифицировал Устав и изменил свой статус в СНГ на ассоциированного члена 26 августа 2005 г.; Украина не ратифицировала Устав и является неофициально ассоциированным членом с 1993 г.

Веб-сайт: <<http://www.cis.minsk.by/>>.

Экономическое сообщество центральноафриканских государств (ЭСЦАГ)

ЭСЦАГ было создано в 1983 г. для проведения политического диалога, создания таможенного союза и реализации общей политики в Центральной Африке. Его секретариат находится в Либревилле, Габон. Совет за мир и безопасность в Центральной Африке (СМБЦА) – это механизм, способствующий выработке общей политической и военной стратегии для предотвращения, урегулирования и разрешения конфликтов в Центральной Африке.

Члены (10): Ангола, Бурунди, Габон, Камерун, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Сан-Томе и Принсипи, Центрально-Африканская Республика, Чад, Экваториальная Гвинея.

Веб-сайт: <<http://www.cseeac-eccas.org/>>.

Конференция по взаимодействию и мерам доверия в Азии (КВМДА)

Инициатива создания КВМДА была выдвинута в 1992 г., а официально Конференция учреждена в 1999 г. Действует в качестве форума, целью которого является расширение сотрудничества в области безопасности и мер укрепления доверия между государствами-участниками. Помимо этого КВМДА содействует сотрудничеству в экономической, социальной и культурной областях. Секретариат КВМДА расположен в Алматы, Казахстан.

Члены (26): Азербайджан, Афганистан, *Бангладеш*, Бахрейн, Вьетнам, Египет, Индия, Израиль, Иордания, Ирак, Иран, Казахстан, Камбоджа, *Катар*, Китай, Корея (Южная), Кыргызстан, Монголия, Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан, Палестина, Россия, Таджикистан, Таиланд, Турция, Узбекистан.

Веб-сайт: <<http://www.s-cica.org/>>.

Совет Европы (СЕ)

СЕ учрежден в 1949 г. и открыт для присоединения любой европейской страны, принимающей принцип верховенства права и гарантирующей своим гражданам права человека и основные свободы. Штаб-квартира СЕ находится в Страсбурге, Франция. Среди его органов – Европейский суд по правам человека и Банк развития Совета Европы.

Члены (47): Австрия, Азербайджан, Албания, Андорра, Армения, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Кипр, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, БЮР Македония, Мальта, Молдова, Монако, Нидерланды, Норвегия,

Польша, Португалия, Россия, Румыния, Сан-Марино, Сербия, Словакия, Словения, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чешская Республика, Швейцария, Швеция, Эстония.

Веб-сайт: <<http://www.coe.int/>>.

Совет государств Балтийского моря (СГБМ)

СГБМ создан в 1992 г. как региональная межправительственная организация для сотрудничества государств региона Балтийского моря. Его секретариат находится в Стокгольме, Швеция.

Члены (12): Германия, Дания, Европейская комиссия, Исландия, Латвия, Литва, Норвегия, Польша, Россия, Финляндия, Швеция, Эстония.

Веб-сайт: <<http://www.cbss.org/>>.

Экономическое сообщество государств Западной Африки (ЭКОВАС)

ЭКОВАС создано в 1975 г. с целью способствовать развитию торговли и сотрудничества, а также содействовать общему развитию в Западной Африке. В 1981 г. Сообщество приняло Протокол о взаимной помощи в вопросах обороны. Исполнительный секретариат находится в Абудже, Нигерия.

Члены (15): Бенин, Буркина-Фасо, Гамбия, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Кабо-Верде, Кот-д'Ивуар, Либерия, Мали, Нигер, Нигерия, Сенегал, Сьерра-Леоне, Того.

Веб-сайт: <<http://www.ecowas.int/>>.

Европейский союз (ЕС)

ЕС – организация европейских государств, сотрудничающих в различных областях, включая единый рынок со свободным передвижением людей, товаров, услуг и капитала, где ряд членов пользуются единой валютой. В ЕС действует Общая внешняя политика и политика в области безопасности (ОВПБ). Основными органами ЕС являются Европейский совет, Совет Европейского союза, Европейская комиссия и Европейский парламент. ОВПБ и Общеевропейскую политику безопасности и обороны (ОПБО) координирует Верховный представитель ЕС по иностранным делам и политике в области безопасности (с помощью Европейской службы внешнеполитической деятельности – ЕСВД). 1 декабря 2009 г. вступил в силу Лиссабонский договор 2007 г., модернизирующий функции ЕС. Семь различных органов ЕС расположены в четырех городах: Брюсселе, Люксембурге, Страсбурге и Франкфурте.

Члены (28): Австрия, Бельгия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Кипр, Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Швеция, Эстония.

Веб-сайт: <<http://europa.eu/>>.

Европейское сообщество по атомной энергии (Евратом)

Евратом создано в соответствии с Договором 1957 г. об учреждении Европейского сообщества по атомной энергии (Договор о Евратоме) для содействия развитию ядерной энергии в мирных целях и обеспечения (в сотрудничестве с МАГАТЭ)

многонациональной региональной системы гарантий, охватывающей государства – члены ЕС. При Евратоме создано Агентство снабжения, расположенное в Люксембурге. В его задачи входит обеспечение регулярных и основанных на равноправии поставок руды, исходных материалов и особых расщепляющихся материалов в государства – члены ЕС.

Члены (28): государства – члены ЕС.

Веб-сайт: <<http://ec.europa.eu/euratom/>>.

Европейское оборонное агентство (ЕОА)

ЕОА является агентством Европейского союза и управляется Европейским советом. Оно создано в 2004 г. для оказания помощи в развитии европейского оборонного потенциала, содействия сотрудничеству европейских стран в вопросах вооружений и работы по созданию в Европе мощной оборонной технической и промышленной базы. Органом, принимающим решения в ЕОА, является Руководящий совет, состоящий из министров обороны стран-участниц и Верховного представителя ЕС по иностранным делам и политике в области безопасности (который возглавляет Агентство). ЕОА находится в Брюсселе, Бельгия.

Страны-участницы (27): Австрия, Бельгия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Ирландия, Испания, Италия, Кипр, Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, Финляндия, Франция, Хорватия, Швеция, Чешская Республика, Эстония.

Веб-сайт: <<http://eda.europa.eu/>>.

Совет сотрудничества стран Залива (ССЗ)

ССЗ, имеющий официальное название Совет сотрудничества арабских государств Персидского залива, был основан в 1981 г. для содействия региональной интеграции в сферах экономики, финансов, торговли, управления и законодательства, а также в целях создания благоприятных условий для научно-технического прогресса. Помимо этого государства-члены сотрудничают в сферах внешней политики и обороны, а также в области обеспечения безопасности. Высшим органом ССЗ является Высший совет. Его штаб-квартира расположена в Эр-Рияде, Саудовская Аравия.

Члены (6): Бахрейн, Катар, Кувейт, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Саудовская Аравия.

Веб-сайт: <<http://www.gcc-sg.org/eng/>>.

Межправительственный орган по развитию (МОР)

МОР был учрежден в 1996 г. для расширения регионального сотрудничества и содействия миру и стабильности в регионе Африканского Рога. МОР стал наследником межправительственного органа по вопросам засухи и развития (МОЗР), который был создан в 1986 г. Секретариат МОР находится в Джибути.

Члены (8): Джибути, Кения, Сомали, Судан, Уганда, Эритрея, Эфиопия, Южный Судан.

Веб-сайт: <<http://www.igad.int/>>.

Международная конференция по району Великих озер в Африке (МКРВО)

МКРВО, созданная в 2004 г., действует в интересах мира и безопасности, политической и социальной стабильности, роста и развития в районе Великих озер в Африке. В 2006 г. государства-члены приняли Пакт о мире, стабильности и развитии в районе Великих озер в Африке, который вступил в силу в 2008 г. Исполнительный секретариат МКРВО находится в Бужумбуре, Бурунди.

Участники (12): Ангола, Бурунди, Замбия, Кения, Конго (Республика), Конго (Демократическая Республика), Руанда, Судан, Танзания, Уганда, Центрально-Африканская Республика, Южный Судан.

Веб-сайт: <<http://www.icglr.org/>>.

Совместная консультативная группа (СКГ)

СКГ была создана в 1990 г. в соответствии с Договором об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ) для содействия достижению целей Договора и его выполнению посредством разрешения неясных ситуаций, возникающих при его толковании и практическом применении. СКГ расположена в Вене, Австрия.

Участники ДОВСЕ (30): см. Дополнение А.

Веб-сайт: <<http://www.osce.org/jsg/>>.

Лига арабских государств (ЛАГ)

ЛАГ, также известная как Арабская Лига, создана в 1945 г. Ее главной целью является формирование более тесного союза арабских государств и содействие политическому и экономическому сотрудничеству между ними. В 1950 г. ее члены подписали Соглашение о коллективной обороне и экономическом сотрудничестве. Постоянная штаб-квартира находится в Каире, Египет.

Члены (22): Алжир, Бахрейн, Джибути, Египет, Иордания, Ирак, Йемен, Катар, Коморские Острова, Кувейт, Ливан, Ливия, Мавритания, Марокко, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Палестина, Саудовская Аравия, Сирия*, Сомали, Судан, Тунис.

* Участие Сирии в деятельности организации было приостановлено 16 ноября 2011 г.

Веб-сайт: <<http://www.lasportal.org/>>.

Организация Североатлантического договора (НАТО)

НАТО учреждена в 1949 г. в соответствии с Североатлантическим договором (Вашингтонский договор) как оборонительный союз стран Запада. Статья 5 Договора предусматривает обязательство его участников принимать ответные меры в случае нападения на любого из его членов. Штаб-квартира организации находится в Брюсселе, Бельгия.

Члены (28): Албания, Бельгия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Исландия, Испания, Италия, Канада, Латвия, Литва, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, США, Турция, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Эстония.

Веб-сайт: <<http://www.nato.int/>>.

Совет евро-атлантического партнерства (СЕАП)

В рамках СЕАП для диалога и консультаций объединены страны – члены НАТО и страны, участвующие в программе «Партнерство ради мира». Совет служит общей политической основой для программы двустороннего сотрудничества в рамках «Партнерства ради мира».

Члены (50): члены НАТО, Австрия, Азербайджан, Армения, Беларусь, Босния и Герцеговина, Грузия, Ирландия, Казахстан, Кыргызстан, БЮР Македония, Мальта, Молдова, Россия, Сербия, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан, Украина, Финляндия, Черногория, Швейцария, Швеция.

Веб-сайт: <http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_49276.htm>.

Стамбульская инициатива о сотрудничестве (СИС)

Стамбульская инициатива о сотрудничестве (СИС) выдвинута в 2004 г. и направлена на содействие долгосрочной глобальной и региональной безопасности и предлагает странам Большого ближневосточного региона практическое двустороннее сотрудничество с НАТО в области безопасности.

Члены (32): члены НАТО, Бахрейн, Катар, Кувейт, Объединенные Арабские Эмираты.

Веб-сайт: http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_52956.htm.

Комиссия НАТО–Грузия (КНГ)

КНГ была создана в сентябре 2008 г. как форум для политических консультаций и практического сотрудничества с целью помочь Грузии добиться членства в НАТО.

Участники (29): члены НАТО и Грузия.

Веб-сайт: <http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_52131.htm>.

Совет Россия–НАТО (СРН)

СРН учрежден в 2002 г. в качестве механизма для консультаций, достижения консенсуса, сотрудничества и принятия совместных решений и действий по вопросам безопасности. Особое внимание уделяется областям, которые определены в Основном положении о взаимоотношениях сотрудничества и безопасности между Россией и НАТО от 1997 г., а также сотрудничеству в новых сферах, таких как борьба с терроризмом, урегулирование кризисов и нераспространение.

Участники (29): члены НАТО и Россия.

Веб-сайт: <<http://www.nato-russia-council.info/>>.

Комиссия НАТО–Украина (КНУ)

КНУ учреждена в 1997 г. для консультаций по политическим вопросам и вопросам безопасности, предотвращения и разрешения конфликтов, нераспространения, экспорта вооружений и передачи технологий, а также другим вопросам, представляющим общий интерес.

Участники (29): члены НАТО и Украина.

Веб-сайт: <http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_50319.htm>.

Средиземноморский диалог НАТО

Диалог создан в 1994 г. и отражает мнение НАТО, что безопасность в Европе тесно связана с безопасностью и стабильностью в Средиземноморье. Цель диалога – вклад в безопасность и стабильность региона.

Участники (35): члены НАТО, Алжир, Египет, Израиль, Иордания, Мавритания, Марокко, Тунис.

Веб-сайт: <http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_52927.htm>.

Консультативная комиссия по открытому небу (ККОН)

ККОН учреждена в соответствии с Договором по открытому небу от 1992 г. для разрешения вопросов соблюдения этого договора.

Участники Договора по открытому небу (34): см. Дополнение А.

Веб-сайт: <<http://www.osce.org/oscc/>>.

Организация по совместной разработке вооружений (ОСРВ)

ОСРВ создана Великобританией, Германией, Италией и Францией в 1996 г., правовое положение ее было закреплено в 2001 г. Ее цель – содействие реализации более эффективных и действенных соглашений по управлению программами сотрудничества в разработке вооружений. Штаб-квартира организации находится в Бонне, Германия.

Члены (6): Бельгия, Великобритания, Германия, Испания, Италия, Франция.

Веб-сайт: <<http://www.occar.int/>>.

Агентство по запрещению ядерного оружия в Латинской Америке и Карибском бассейне (ОПНАЛ)

ОПНАЛ учреждено в 1967 г. в соответствии с Договором Тлателолко для решения совместно с МАГАТЭ вопросов, касающихся соблюдения этого договора. Штаб-квартира находится в Мехико, Мексика.

Участники Договора Тлателолко (33): см. Дополнение А.

Веб-сайт: <<http://www.opanal.org/>>.

Организация за демократическое и экономическое развитие – ГУАМ

ГУАМ, история возникновения которой восходит к 1997 г., является группой из четырех государств, цель объединения которых – поддержание стабильности и укрепление безопасности. Организация создана в 2006 г. Ее члены в рамках восьми рабочих групп сотрудничают в области содействия социальному и экономическому развитию, а также торговле. Секретариат находится в Киеве, Украина.

Члены (4): Азербайджан, Грузия, Молдова, Украина.

Веб-сайт: <<http://guam-organization.org/>>.

Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ)

ОБСЕ начала свою работу в 1973 г. как Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ). В 1995 г. СБСЕ было переименовано в ОБСЕ. Организация является основным инструментом обеспечения комплексной и основанной на со-

трудничестве безопасности в целях раннего предупреждения, предотвращения конфликтов, управления кризисами и постконфликтного восстановления в соответствующем регионе. Штаб-квартира находится в Вене, Австрия. В Тройку ОБСЕ помимо Действующего председателя ОБСЕ входят предыдущий и последующий председатели. Ее Форум по сотрудничеству в области безопасности (ФСБ) занимается контролем над вооружениями и осуществлением мер укрепления доверия и безопасности. В рамках ОБСЕ создано несколько учреждений, все они находятся в Европе.

Участники (57): Австрия, Азербайджан, Албания, Андорра, Армения, Беларусь, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Ватикан, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Казахстан, Канада, Кипр, Кыргызстан, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, БЮР Македония, Мальта, Молдова, Монако, Монголия, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Россия, Румыния, Сан-Марино, Сербия, Словакия, Словения, США, Таджикистан, Туркменистан, Турция, Узбекистан, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чешская Республика, Швейцария, Швеция, Эстония.

Веб-сайт: <<http://www.osce.org/>>.

Минская группа

Минская группа поддерживает Минский процесс – постоянно действующий форум для переговоров по мирному урегулированию конфликта в Нагорном Карабахе.

Участники (12): Азербайджан, Армения, Беларусь, Германия, Италия, Россия*, США*, Турция, Финляндия, Франция*, Швеция, Тройка ОБСЕ.

* Представители этих государств – сопредседатели группы.

Веб-сайт: <<http://www.osce.org/mg/>>.

Организация американских государств (ОАГ)

ОАГ – группа государств Северной и Южной Америки, принявших в 1948 г. Устав в целях укрепления мира и безопасности в Западном полушарии. Генеральный секретариат организации расположен в Вашингтоне, США.

Члены (35): Антигуа и Барбуда, Аргентина, Багамы, Барбадос, Белиз, Боливия, Бразилия, Венесуэла, Гаити, Гайана, Гватемала, Гондурас, Гренада, Доминика, Доминиканская Республика, Канада, Колумбия, Коста-Рика, Куба*, Мексика, Никарагуа, Панама, Парагвай, Перу, Сальвадор, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Суринам, США, Тринидад и Тобаго, Уругвай, Чили, Эквадор, Ямайка.

* В соответствии с резолюцией от 3 июня 2009 г. прекратила свое действие резолюция 1962 г. об исключении Кубы из состава ОАГ; согласно резолюции 2009 г. участие Кубы в организации будет «результатом процесса диалога». Куба отказалась от участия в деятельности ОАГ.

Веб-сайт: <<http://www.oas.org/>>.

Организация черноморского экономического сотрудничества (ОЧЭС)

ОЧЭС учреждена в 1992 г. Ее цель – обеспечивать мир, стабильность и процветание в Черноморском регионе, способствовать развитию экономического сотрудничества и прогресса. Постоянный секретариат находится в Стамбуле, Турция.

Члены (12): Азербайджан, Албания, Армения, Болгария, Греция, Грузия, Молдова, Россия, Румыния, Сербия, Турция, Украина.

Веб-сайт: <<http://www.bsec-organization.org/>>.

Форум островов Тихого океана

Форум организован в 1971 г. группой государств, расположенных в южной части Тихого океана и предложивших создать там зону, свободную от ядерного оружия, что было сделано в результате Договора Раротонга от 1985 г. Помимо контроля за соблюдением этого договора Форум служит площадкой для неформального обсуждения широкого круга вопросов. Секретариат находится в г. Сува, Фиджи.

Члены (16): Австралия, Вануату, Кирибати, Маршалловы Острова, Микронезия, Науру, Ниуэ, Новая Зеландия, Острова Кука, Палау, Папуа–Новая Гвинея, Самоа, Соломоновы Острова, Тонга, Тувалу, Фиджи.

Веб-сайт: <<http://www.forumsec.org/>>.

Совет регионального сотрудничества (СРС)

СРС был создан в 2008 г. в качестве преемника Пакта стабильности для Юго-Восточной Европы, созданного по инициативе ЕС в ходе Конференции 1999 г. по Юго-Восточной Европе. Он способствует взаимному сотрудничеству и интеграции стран Юго-Восточной Европы в европейские и евро-атлантические структуры с целью содействовать развитию региона для блага населяющих его народов. Совет ведет работу по шести приоритетным направлениям: экономическое и социальное развитие, энергетика и инфраструктура, правосудие и внутренняя политика, сотрудничество в области обеспечения безопасности, создание человеческого капитала и сотрудничество между парламентами. Секретариат находится в Сараево (Босния и Герцеговина), а Координационный офис – в Брюсселе (Бельгия).

Члены (46): Австрия, Албания, Банк развития Совета Европы, Болгария, Босния и Герцеговина, Великобритания, Венгрия, Всемирный банк, Германия, Греция, Дания, Европейский банк реконструкции и развития, Европейский инвестиционный банк, Европейский союз, ЕЭК ООН, Инициатива сотрудничества стран Юго-Восточной Европы, Ирландия, Испания, Италия, Канада, Латвия, БЮР Македония, Международная организация по миграции, *Косово*, Молдова, НАТО, Норвегия, ООН, Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, ОЭСР, Польша, Программа развития ООН, Румыния, Сербия, Словакия, Словения, Совет Европы, США, Турция, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чешская Республика, Швейцария, Швеция.

Веб-сайт: <<http://www.rcc.int/>>.

Шанхайская организация сотрудничества (ШОС)

Предшественница организации – «Шанхайская пятерка», созданная в 1996 г., была переименована в ШОС в 2001 г. ШОС открыта для членства всех государств, раз-

деляющих ее цели. Государства-члены сотрудничают по вопросам мер укрепления доверия, региональной безопасности и в экономической сфере. Секретариат ШОС находится в Пекине, Китай.

Члены (6): Казахстан, Китай, Кыргызстан, Россия, Таджикистан, Узбекистан.

Веб-сайт: <<http://www.sectsc.org/>>.

Система центральноамериканской интеграции (СЦАИ)

СЦАИ сформировалась в 1991 г. с подписанием Тегусигальпского протокола. Одна из целей ее создания в том, чтобы установить новую модель региональной безопасности, основанную на разумном равновесии сил, укреплении гражданской власти, преодолении чрезвычайной бедности, продвижении жизнеспособного развития, защите окружающей среды, искоренении насилия, коррупции, терроризма, торговли наркотиками и оружием. Штаб-квартира СЦАИ расположена в Сан-Сальвадоре, Сальвадор.

Участники (8): Белиз, Гватемала, Гондурас, Доминиканская Республика, Коста-Рика, Никарагуа, Панама, Сальвадор.

Вебсайт: <<http://www.sica.int/>>.

Шестисторонние переговоры

Шестисторонние переговоры начались в 2003 г. как китайская дипломатическая инициатива, имеющая целью разрешение споров вокруг северокорейской программы создания ядерного оружия. Переговоры не проводятся с 2009 г., когда Северная Корея объявила о своем выходе из них.

Участники (6): Китай, Корея (Северная), Корея (Южная), Россия, США, Япония.

Сообщество по развитию Южной Африки (СРЮА)

СРЮА создано в 1992 г. в целях содействия региональному экономическому развитию, а также реализации фундаментальных принципов, связанных с суверенитетом, миром и безопасностью, правами человека и демократией. Оно заменило собой Конференцию по координации развития Юга Африки (САДКК), образованную в 1980 г. Для содействия миру и безопасности в регионе действует Орган по вопросам сотрудничества в области политики, обороны и безопасности. Секретариат находится в Габороне, Ботсвана.

Члены (15): Ангола, Ботсвана, Замбия, Зимбабве, Конго (Демократическая Республика), Лесото, Маврикий, Мадагаскар, Малави, Мозамбик, Намибия, Свазиленд, Сейшельские Острова, Танзания, Южная Африка.

Веб-сайт: <<http://www.sadc.int/>>.

Союз южноамериканских наций (УНАСУР)

УНАСУР – межправительственная организация, созданная для укрепления региональной интеграции, политического диалога, экономического развития и координации в вопросах обороны между государствами-членами. Учредительный договор союза был подписан в 2008 г. и вступил в силу 11 марта 2011 г. УНАСУР постепенно заменит Андское сообщество и Южноамериканский общий рынок (МЕРКОСУР). Штаб-квартира находится в Кито, Эквадор.

Участники (12): Аргентина, Боливия, Бразилия, Венесуэла, Гайана, Колумбия, Парагвай, Перу, Суринам, Уругвай, Чили, Эквадор.

Веб-сайт: <<http://www.unasursg.org>>.

Южноамериканский совет обороны (ЮАСО)

ЮАСО был создан государствами – членами УНАСУР в декабре 2008 г. и провел свое первое заседание в марте 2009 г. Целями ЮАСО являются консолидация Южной Америки как зоны мира, создание региональной идентичности и укрепление регионального сотрудничества в вопросах обороны.

Участники (12): члены УНАСУР.

Веб-сайт: <<http://www.unasur.org/es/node/21>>.

III. РЕЖИМЫ КОНТРОЛЯ ЗА ТОРГОВЛЕЙ ТОВАРАМИ СТРАТЕГИЧЕСКОГО НАЗНАЧЕНИЯ

Австралийская группа (АГ)

АГ является неформальным объединением различных стран с участием Европейской комиссии, основанным в 1985 г. АГ проводит ежегодные встречи для обмена мнениями и опытом в области контроля за торговлей товарами стратегического назначения в целях предотвращения использования материалов, технологий и оборудования двойного назначения в программах создания химического и биологического оружия.

Участники (42): Австралия, Австрия, Аргентина, Бельгия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Европейская комиссия, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Кипр, Корея (Южная), Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Мексика, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, США, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Швейцария, Швеция, Эстония, Япония.

Веб-сайт: <<http://www.australiagroup.net/>>.

Гаагский кодекс поведения против распространения баллистических ракет (ГКП)

ГКП подписан в 2002 г. группой государств, разделяющих его принципы, прежде всего касающиеся необходимости предотвращать и сдерживать распространение баллистических ракет, способных доставлять к цели оружие массового уничтожения, и важности укрепления механизмов многостороннего разоружения и нераспространения. Функции Секретариата ГКП выполняет Министерство иностранных дел Австрии в Вене.

Страны, подписавшие ГКП (137): Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Афганистан, Беларусь, Бельгия, Бенин, Болгария, Босния и Герцеговина, Буркина-Фасо, Бурунди, Вануату, Ватикан, Великобритания, Венесуэла, Венгрия, Восточный Тимор, Габон, Гаити, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Германия, Гондурас, Греция, Грузия, Дания, Доминика, Доминиканская Республика, Замбия, Иордания, Ирак, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Каме-

рун, Канада, Кения, Кипр, Кирибати, Колумбия, Коморские Острова, Конго (Республика), Корея (Южная), Коста-Рика, Латвия, Либерия, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мавритания, Мадагаскар, БЮР Македония, Малави, Мали, Мальдивы, Мальта, Марокко, Маршалловы Острова, Микронезия, Мозамбик, Молдова, Монако, Монголия, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Острова Кука, Палау, Панама, Папуа–Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Россия, Руанда, Румыния, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Китс и Невис, Сербия, Сингапур, Словакия, Словения, Судан, Суринам, США, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Танзания, Тонга, Тувалу, Тунис, Туркменистан, Турция, Уганда, Узбекистан, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Центрально-Африканская Республика, Чад, Черногория, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Эквадор, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Япония.

Веб-сайт: <<http://www.hcoc.at/>>.

Режим контроля за ракетными технологиями (РКРТ)

РКРТ – неформальная группа стран, которая с 1987 г. занимается координацией национальных усилий в области лицензирования экспорта, направленных на предотвращение распространения ракетных систем, способных доставлять оружие массового уничтожения. Участники режима применяют Руководящие принципы передачи чувствительных ракетных технологий.

Партнеры (34): Австралия, Австрия, Аргентина, Бельгия, Болгария, Бразилия, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Корея (Южная), Люксембург, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Россия, США, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Чешская Республика, Швейцария, Швеция, Южная Африка, Япония.

Веб-сайт: <<http://www.mtcr.info/>>.

Группа ядерных поставщиков (ГЯП)

ГЯП, прежде также известная как Лондонский клуб, была учреждена в 1975 г. Она координирует национальные системы экспортного контроля над ядерными материалами в соответствии с ее Руководящими принципами передачи ядерных материалов (Лондонские руководящие принципы, впервые согласованы в 1978 г.), которые содержат контрольные списки материалов, передача которых приводит в действие гарантии МАГАТЭ в случае, если они экспортируются для мирного применения в какие-либо неядерные государства, и Руководящими принципами передачи оборудования, материалов, программного обеспечения и связанных с ними технологий двойного назначения, имеющих отношение к ядерной сфере (Варшавские руководящие принципы). Руководящие принципы ГЯП выполняются каждым участником в соответствии с его национальным законодательством и практикой применения.

Участники (48): Австралия, Австрия, Аргентина, Беларусь, Бельгия, Болгария, Бразилия, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Казахстан, Канада, Кипр, Китай, Корея (Южная), Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Мексика, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Россия, Румыния, Сербия, Словакия, Словения, США, Тур-

ция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Швейцария, Швеция, Эстония, Южная Африка, Япония.

Веб-сайт: <<http://www.nuclearsuppliersgroup.org/>>.

Инициатива по безопасности в борьбе с распространением ОМУ (ИБОР)

ИБОР выдвинута США в 2003 г. и является многосторонним форумом, нацеленным на сотрудничество правоохранительных органов для пресечения и конфискации незаконного оружия массового уничтожения, ракетных технологий и связанных с ними материалов, обнаруженных при транспортировке наземным, воздушным или морским транспортом. Заявление о принципах перехвата было принято в 2003 г. ИБОР не имеет секретариата, но ее деятельность координирует оперативная группа экспертов.

Участники (104): Австралия*†, Австрия, Азербайджан, Албания, Ангола, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина*, Армения, Афганистан, Багамские Острова, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бельгия, Босния и Герцеговина, Бруней-Даруссалам, Болгария, Вануату, Ватикан, Великобритания*†, Венгрия, *Вьетнам*, Германия*†, Гондурас, Греция*, Грузия, Дания*, Джибути†, Доминика, Доминиканская Республика, Израиль, Иордания, Ирак, Ирландия, Исландия, Испания*†, Италия*†, Йемен, Казахстан, Камбоджа, Канада*, Катар, Кипр, Колумбия, Корея (Южная)*†, Кувейт, Кыргызстан, Латвия, Либерия, Ливия, Литва†, Лихтенштейн, Люксембург, БЮР Македония, *Малайзия*, Мальта, Марокко, Маршалловы Острова, Молдова, Монголия, Нидерланды*†, Новая Зеландия*†, Норвегия*†, Объединенные Арабские Эмираты†, Оман, Панама, Папуа–Новая Гвинея, Парагвай, Польша*†, Португалия*†, Румыния*, Россия, Сальвадор, Самоа, Саудовская Аравия, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Люсия, Сан-Марино, Сербия, Сингапур*†, Словакия, Словения†, США*†, Таджикистан, Таиланд, Тунис, Туркменистан, Турция*†, Узбекистан, Украина†, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция*†, Хорватия†, Черногория, Чешская Республика†, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эстония, Япония*†.

* Член оперативной группы экспертов.

† Страны, на территории которых проводились учения ИБОР в период 2003–2014 гг.

Веб-сайт: Государственный департамент США <<http://www.state.gov/t/isn/c10390.htm>>.

Вассенаарские договоренности (ВД)

Вассенаарские договоренности об экспортном контроле над обычными вооружениями и товарами и технологиями двойного назначения были официально оформлены в 1996 г. Их цель – предотвращение приобретения вооружений, чувствительных товаров и технологий двойного назначения, которые могут быть использованы в военных целях государствами, чье поведение вызывает озабоченность у государств – участников ВД. Секретариат ВД находится в Вене, Австрия.

Участники (41): Австралия, Австрия, Аргентина, Бельгия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Канада, Корея (Южная), Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Мексика, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Россия, Румыния, Словакия, Словения, США, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Швейцария, Швеция, Эстония, Южная Африка, Япония.

Веб-сайт: <<http://www.wassenaar.org/>>.

Комитет Цангера

Комитет ядерных экспортеров (Комитет Цангера), созданный в 1971–1974 гг., представляет собой группу стран – ядерных поставщиков, которые дважды в год проводят неформальные встречи в целях координации мер контроля за экспортом ядерных материалов в соответствии с регулярно обновляемым контрольным списком товаров, которые, в случае их экспорта, должны стать предметом гарантий МАГАТЭ. Дополняет деятельность Группы ядерных поставщиков.

Члены (39): Австралия, Австрия, Аргентина, Беларусь, Бельгия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Казахстан, Канада, Китай, Корея (Южная), Люксембург, Нидерланды, *Новая Зеландия*, Норвегия, Польша, Португалия, Россия, Румыния, Словакия, Словения, США, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Швейцария, Швеция, Южная Африка, Япония.

Веб-сайт: <<http://www.zanggercommittee.org/>>.

ДОПОЛНЕНИЕ С. ХРОНОЛОГИЯ 2014

Найджел ЧЕМБЕРЛЕН и Иан ДЭВИС

В хронологии приводятся наиболее важные события 2014 г., касающиеся вооружений, разоружения и международной безопасности. Даты соответствуют местному времени. Ключевые слова занесены в правую часть страницы.

1 янв.	На фоне непрекращающихся боевых действий повстанцы Южного Судана прибывают в Эфиопию для переговоров с правительством Южного Судана о прекращении конфликта, в котором погибло более 1000 человек.	Судан; мирные переговоры
2–4 янв.	Боевики из Исламского государства (ИГ) установили контроль над половиной Фаллуджи и Рамади в провинции Анбар. Два дня спустя официальный представитель органов безопасности Ирака признает, что ИГ осуществляет полный контроль над Фаллуджей.	Ирак; ИГ
5 янв.	Международная организация по миграции начала воздушные перевозки проживающих в условиях гуманитарной катастрофы тысяч африканских мигрантов из охваченной насилием Центрально-Африканской Республики (ЦАР).	ЦАР
7 янв.	Сирия доставляет первую партию химического оружия в свой порт Латакия. Химическое оружие погружено на корабль из Дании, который затем отплывает в международные воды.	Сирия; химическое оружие
9 янв.	Военно-воздушные силы Кении наносят удары по предположительно исламистскому военному лагерю в Гарбахарейе, Сомали.	Кения; Сомали
15 янв.	Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун сообщает на конференции доноров в Кувейте, что половине населения Сирии срочно требуется гуманитарная помощь.	Сирия; ООН
15 янв.	Президент Колумбии Хуан Мануэль Сантос заявляет, что его правительство готово к переговорам о двустороннем прекращении огня с группировкой Революционные вооруженные силы Колумбии (РВСК) после того, как оно приветствовало провозглашенное РВСК неограниченное прекращение боевых действий в декабре.	Колумбия; РВСК
15 янв.	Западные страны и арабские государства Персидского залива обязались выделить 1,4 млрд долл. в поддержку усилий ООН по оказанию помощи Сирии. Предыдущие цели достигнуты не были.	Сирия; ООН
16 янв.	На Украине продолжаются протесты. Парламент проводит радикальные меры в попытках сдержать протестующих и демонстрации. Протесты приобре-	Украина

	тают насильственный характер в результате нападения демонстрантов на полицию.	
16 янв.	Организация по запрещению химического оружия (ОЗХО) заявляет, что количество химического оружия, доставленное в сирийский порт Латакия для отправки, меньше, чем планировалось в связи с опасениями по поводу безопасности.	Сирия; ОЗХО
20 янв.	Открытие сессии Конференции по разоружению в Женеве 2014 г. под председательством Израиля.	Ядерное разоружение
20 янв.	Начало имплементации промежуточного Совместного плана действий (СПД), согласованного странами «шестерки» (ЕС+3) и Ираном 24 ноября 2013 г. Иран накладывает ограничения на свою чувствительную ядерную деятельность в обмен на ограниченное снятие ЕС и США экономических санкций.	Ядерная программа Ирана
21 янв.	Правительство Таиланда вводит на 60 дней чрезвычайное положение в Бангкоке и близлежащих провинциях в связи с продолжающимися антиправительственными протестами.	Таиланд
22 янв.	Проводимые под эгидой ООН переговоры по Сирии – конференция «Женева-2» – открываются в Монтре, Швейцария, и затем продолжены в Женеве.	Сирия; ООН
23 янв.	Правительство Южного Судана и повстанцы подписывают соглашение о прекращении огня после переговоров в столице Эфиопии Аддис-Абебе. Соглашение нарушалось несколько раз в последние недели и месяцы.	Судан; мирные переговоры
24 янв.	Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ) передает Японии окончательный доклад миссии экспертов, в котором проанализированы усилия по очистке в районах, на которые повлиял инцидент на атомной станции Фукусима Даичи.	Япония; МАГАТЭ
27 янв.	Вторая партия сирийского химического оружия погружена на норвежские и датские корабли в сирийском порту Латакия.	Сирия; химическое оружие
27 янв.	Окончание визита президента США Барака Обамы в Индию, в ходе которого продлено и расширено десятилетнее Рамочное соглашение об отношениях в области обороны, сотрудничества в сфере военной науки и технологий.	Индия; США
31 янв.	Правительству Сирии и оппозиции не удалось достичь соглашения после продолжавшейся неделю мирной конференции в Женеве.	Сирия
1 фев.	Выступая на 50-й Мюнхенской конференции по безопасности генеральный секретарь НАТО Андерс Фог Расмуссен обозначает несколько ключевых шагов, направленных на укрепление возможностей по формированию реального стратегического партнерства между НАТО и Россией.	Россия; НАТО
5 фев.	КНДР и Южная Корея согласились поддержать воссоединение семей, разделенных в результате войны в	Северная Корея;

	Корею, после призыва Пхеньяна укрепить двусторонние связи.	Южная Корея
6 фев.	Сигрид Кааг, глава совместной миссии ООН–ОЗХО, обращается в Совет Безопасности ООН на следующий день после того, как Сирия пропустила промежуточные сроки, и призывает ускорить погрузку химического оружия, с тем чтобы завершить все работы по его уничтожению к финальному сроку 30 июня.	ОЗХО; ООН
7 фев.	Министр иностранных дел России критикует занесение Соединенными Штатами в черный список отдельных лиц и организаций, связанных с иранской ядерной программой.	Россия; США
9 фев.	Иран и МАГАТЭ достигли соглашения о семи дополнительных «практических шагах» по прояснению масштабов и природы иранской ядерной программы и снятию неразрешенных опасений по поводу деятельности Ирана в прошлом в ядерной области с возможной военной направленностью.	Иран; МАГАТЭ
10 фев.	Открытие второго раунда переговоров конференции «Женева-2» по Сирии.	Сирия; ООН
10 фев.	База ООН в Джубе, Южный Судан, окружена вооруженными правительственными войсками и полицией, требующими, чтобы ООН выдала укрывающихся на ней гражданских лиц, принадлежащих к народности нуэр.	Южный Судан; ООН
12 фев.	Россия заявляет, что она наложит вето на резолюцию ООН по осуществлению гуманитарной помощи в Сирии в ее нынешней форме, критикуя проект резолюции как попытку заложить основу для военных ударов, направленных против правительства Башара Асада.	Россия; Сирия
12 фев.	Официальные лица США совместно с 28-ю другими странами, Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ), Продовольственной и сельскохозяйственной организацией (ФАО) и Всемирной организацией по охране здоровья животных (ВООЗЖ) представляют повестку Глобальной безопасности в области здравоохранения (ГБЗ).	ГБЗ
13–14 фев.	В Найроби, Мексика, проходит Вторая международная конференция по гуманитарным последствиям применения ядерного оружия. Ни одна из пяти ядерных держав на ней не присутствует.	Ядерное оружие
14 фев.	Генерал Халифа Хафтар призывает к роспуску ливийского Всеобщего национального конгресса и к формированию временного комитета правительства по наблюдению за новыми выборами.	Выборы в Ливии
15 фев.	Проведенные под эгидой ООН мирные переговоры в Женеве потерпели неудачу, в значительной степени вследствие того, что сирийские власти отказались обсуждать переходное правительство.	Сирия; ООН
17 фев.	Эстония и Россия подписывают новый договор по разрешению их пограничного спора.	Эстония; Россия

18 фев.	В Ливии начинаются протесты вследствие отказа Всеобщего национального конгресса от самороспуска по истечении срока его мандата.	Ливия
18 фев.	Начинаются столкновения между представителями различных национальностей внутри миссии ООН в столице штата Верхний Нил Малакале, Южный Судан.	Южный Судан; ООН
20–23 фев.	Силы безопасности Украины убивают в Киеве по меньшей мере 77 протестующих. На следующий день украинский президент Виктор Янукович бежит в Россию, а власть переходит к оппозиции под руководством временно исполняющего обязанности президента Александра Турчинова и действующего премьер-министра Арсения Яценюка. Россия отказывается признать переворот. Два дня спустя пророссийские протесты проходят в крымском городе Севастополь.	Украина
26–28 фев.	Пророссийские силы начинают завладевать стратегическими позициями и объектами инфраструктуры по всему Крымскому полуострову. Два дня спустя Россия заявляет, что она переместила войска в Крым «с целью защитить позиции Черноморского флота». Украинское правительство расценило действия России как «вооруженную интервенцию».	Россия; Украина; Крым
1 мар.	Начинается месячное прекращение огня между правительством Пакистана и «Талибаном».	Пакистан; «Талибан»
1 мар.	Парламент России одобряет запрос президента Владимира Путина об использовании силы на Украине для защиты интересов России. Президент США Барак Обама предупреждает Россию, заявляя, что любое нарушение суверенитета Украины и ее территориальной целостности будет «серьезным нарушением стабильности».	Россия; Украина; США
2 мар.	Североатлантический совет НАТО осуждает военную эскалацию в Крыму с подачи России и выражает озабоченность в отношении одобрения российским парламентом использования вооруженных сил страны на территории Украины.	Россия; Украина; Крым; НАТО
3 мар.	Миссия Африканского союза и ООН в Дарфуре (ЮНАМИД) выражает глубокую озабоченность по поводу сообщений об эскалации насилия в Южном Дарфуре в течение последних дней и отказа суданских властей открыть миссии ООН доступ в пострадавшие районы.	Судан; ООН
4 мар.	Североатлантический совет НАТО проводит заседание в связи с требованием Польши о проведении консультаций по ситуации на Украине в рамках ст. 4 Вашингтонского договора.	Украина; НАТО
4 мар.	В докладе Всемирной продовольственной программы сообщается, что 20 000 человек стали переселенцами в связи с возобновлением боевых действий в Южном Судане.	Судан; ООН

6 мар.	Куба соглашается с предложением Европейского союза начать переговоры по восстановлению отношений и развитию экономических связей при условии достижения прогресса в области прав человека. ЕС приостановил связи с Кубой в 1996 г.	Куба; ЕС
6 мар.	ЕС и Совет Безопасности ООН провели чрезвычайные встречи по поводу кризиса на Украине. Верховный Совет Крыма решает обратиться с просьбой о вхождении в Российскую Федерацию и провести референдум в этой связи на всей территории Крыма.	Россия; Украина; Крым
11 мар.	Глава МООНСДРК, миротворческой миссии ООН в Демократической Республике Конго (ДРК), требует от вооруженных повстанцев из группировки Демократические силы по освобождению Руанды (ДСОР) «без промедления сдать» и присоединиться к процессу разоружения, и заявляет, что в противном случае они будут нести ответственность за последствия.	ДРК
11 мар.	Верховный Совет Автономной Республики Крым и городской совет Севастополя принимают Декларацию о независимости Республики Крым.	Россия; Украина; Крым
12 мар.	Посол США Саманта Пауэр сообщает ООН, что 120 000 человек стали беженцами в Дарфуре с января 2014 г.	Судан; ООН
13 мар.	Боевые самолеты США F-16 приземляются на польской военно-воздушной базе Ласк для участия в военных маневрах, рассматриваемых как сигнал поддержки союзников НАТО в Восточной Европе. Россия начинает военные учения с участием более 8000 человек вблизи границы с Украиной. Беларусь просит Россию дополнительно разместить на своей территории боевую и военно-транспортную авиацию.	Россия; НАТО
16–17 мар.	Референдум по статусу Крыма состоялся. На следующий день крымский парламент провозглашает независимость от Украины. ЕС и США отвечают целенаправленными санкциями против россиян и украинцев.	ЕС; Россия; Украина; США; Крым
16 мар.	Сирийская армия и силы «Хезболлы» заявляют, что они отвоевали Ябруд, последний оплот повстанцев возле ливанской границы.	Сирия
18 мар.	Россия и сепаратистское правительство Крыма подписывают договор о присоединении Республики Крым и Севастополя к Российской Федерации. Президент Молдовы Тимофти предупреждает Россию, чтобы она не аннексировала отколовшийся от Молдовы Приднестровский регион, как это было сделано в отношении Крыма.	Россия; Украина; Крым
19 мар.	ОЗХО заявляет, что за последнюю неделю два дополнительных корабля были загружены химикатами. Сирия осуществила погрузку более 45 % своих запасов.	Сирия; ОЗХО
20 мар.	Дания закончила уничтожение своих запасов кассетных боеприпасов.	Кассетные боеприпасы

- 21 мар. Подписана политическая часть Соглашения об ассоциации Украины с ЕС, одновременно президент Путин подписывает закон, завершающий включение Крыма в состав России. ОБСЕ решает разместить Специальную мониторинговую миссию (СММ) на Украине. ЕС; Украина; ОБСЕ
- 22 мар. Ливийская национальная армия вступает в боевые действия с повстанцами, захватившими ряд портов в Ливии, через которые осуществляется вывоз нефти. Ливия
- 24 мар. Два беспилотных летательных аппарата (БЛА, или дроны), предположительно принадлежащих Северной Корее, найдены в Южной Корее, что вызвало дискуссии по поводу возможностей Северной Кореи, касающихся сбора разведывательных данных. Северная Корея; Южная Корея
- 24 мар. Египетский суд приговорил к смертной казни 528 сторонников бывшего президента Мохаммеда Мурси за ряд преступлений. Это крупнейший массовый смертельный приговор в мировой истории последнего времени. Египет
- 24–25 мар. Третья встреча в серии встреч в рамках саммита по ядерной безопасности прошла в Гааге, Нидерланды, с участием 53-х глав государств и правительств и представителей международных организаций. В заключительном коммюнике подтверждается необходимость укрепления ядерной безопасности и необходимость незамедлительных действий в области реализации различных инициатив и мер, включая ратификацию поправки 2005 г. к Конвенции о физической защите ядерного материала. МАГАТЭ; ядерная безопасность
- 24 мар. В кулуарах саммита ядерной безопасности лидеры стран G-7 встречаются впервые с тех пор, как Россия аннексировала Крым. Они принимают коллективное решение встречаться без участия России вплоть до дальнейшего уведомления. G-7/8 и Россия
- 26 мар. Начинаются мирные переговоры между правительством Пакистана и «Талибаном». Пакистан; «Талибан»
- 26 мар. Пол Джонсон, заместитель редактора английской газеты «Гардиан», подтверждает, что английские правоохранительные ведомства угрожают закрыть газету из-за ее роли в публикации данных по глобальному наблюдению, полученных от американского разоблачителя Эдварда Сноудена. Эдвард Сноуден; наблюдение
- 27 мар. Северная Корея испытывает две баллистические ракеты средней дальности «Нодонг» в нарушение резолюции ООН и спустя лишь несколько часов после того, как США, Южная Корея и Япония встречаются в Нидерландах для переговоров. Северная Корея; ракетные испытания
- 27 мар. Повстанческая группировка Исламский фронт освобождения Моро подписывает мирное соглашение с правительством Филиппин, ведущее к окончанию одного из самых длительных и смертоносных конфликтов в Азии. Филиппины

27–28 мар.	Генеральная Ассамблея ООН принимает юридически не обязывающую резолюцию, которая объявляет референдум в Крыму не имеющим законной силы, а включение Крыма в состав Российской Федерации незаконным. На следующий день президент США Обама предупреждает Россию о необходимости «вывести войска» из Украины и снизить там напряженность.	ООН; США; Крым
28 мар.	Бывший премьер-министр Норвегии Йенс Столтенберг назначен преемником датчанина Андерса Фог Расмуссена на посту генерального секретаря НАТО.	НАТО
1 апр.	Правительство Японии снимает запрет на экспорт оружия, заменив запретительные меры, наложенные Японией в конце 1960-х годов новыми ограничительными руководящими правилами, позволяющими осуществлять экспорт вооружений только странам-союзницам и партнерам, которые согласны не предлагать их третьим странам без утверждения Японии.	Япония; экспортный контроль
1 апр.	Министры иностранных дел стран НАТО приостанавливают все практическое сотрудничество с Россией, что является прямым следствием российского военного вмешательства на Украине. Польша обращается к НАТО с просьбой разместить 10-тысячный военный контингент на своей территории и тем самым обозначить решимость НАТО защищать всех своих членов.	Россия; НАТО
3 апр.	ООН заявляет, что число сирийских беженцев, зарегистрированных в Ливане, достигло 1 млн человек. Их наплыв означает, что каждый четвертый человек, проживающий в Ливане, является беженцем вследствие сирийского конфликта.	Сирия; ООН
4 апр.	В обстановке насилия избиратели Афганистана выбирают нового президента своей страны, где впервые осуществляется передача власти демократическим путем.	Афганистан
7–8 апр.	Пророссийские активисты, занявшие правительственные здания в восточно-украинском городе Донецке, объявляют о создании суверенной Донецкой Народной Республики, независимой от Киева. На следующий день Россия предупреждает Украину, что любое использование силы в восточной Украине может привести к гражданской войне.	Россия; Украина
10 апр.	Совет Безопасности ООН дает разрешение на отправку 12-тысячного миротворческого контингента в ЦАР (МИНУСКА).	ЦАР; ООН
11 апр.	ЮНИСЕФ предупреждает, что конфликт в Южном Судане вызвал серьезный риск голода, который может привести в течение нескольких месяцев к смерти до 50 тыс. детей.	Судан
14–15 апр.	«Боко Харам» похищает 276 девочек-учащихся в Чибукве, Нигерия.	Нигерия; «Боко Харам»
15 апр.	Парламент Украины объявляет Крым территорией, временно оккупированной Россией. Генеральный се-	ЕС; Россия; Украина; Крым;

	кретарь НАТО заявляет, что кризис на Украине усилил необходимость укрепить сотрудничество между НАТО и ЕС и их близкими партнерами.	НАТО
17 апр.	«Талибан» официально заявляет о выходе из режима прекращения огня с правительством Пакистана.	Пакистан; Талибан
17 апр.	Россия, Украина, США и ЕС соглашаются на переговоры в Женеве по мерам «деэскалации» кризиса на востоке Украины.	ЕС; Россия; Украина; США; Крым
18 апр.	МАГАТЭ заявляет, что Иран обеднил половину своих запасов высокообогащенного урана в соответствии с договоренностями, согласованными ранее в этом году.	Иран; МАГАТЭ
22 апр.	Главы военно-морских ведомств стран Азиатско-Тихоокеанского региона в ходе 14-го Западнотихоокеанского морского симпозиума, проходившего в Циндао, Китай, одобрили первый региональный кодекс поведения – Кодекс по незапланированным встречам между кораблями и самолетами.	Азиатско-Тихоокеанский регион
24 апр.	Свертываются девятимесячные переговоры между Израилем и Палестиной, проходящие при посредничестве США.	Израиль; Палестина; США
24–28 апр.	Президент США Барак Обама грозит России дополнительными санкциями. Министр иностранных дел России Сергей Лавров заявляет, что США организовали политический переворот на Украине и отмечает, что Россия даст ответ на угрозы своим фундаментальным интересам. Четыре дня спустя США начинают третий этап санкций против России.	США; Россия; Украина; санкции
28 апр.	Египетский суд вынес смертный приговор 688 сторонникам «Мусульманского братства» и в том числе одному из руководителей этого объединения Мохамеду Бади.	Египет
28 апр.	Филиппины и США подписывают сроком на 10 лет Расширенное соглашение по сотрудничеству в области обороны в качестве одного из элементов политики «поворота к Азии». Соглашение увеличит присутствие войск США в стране в связи с напряженностью в отношениях с Китаем.	Филиппины; США
1 мая	Французские и эстонские войска в рамках мандата ЕС берут на себя ответственность за безопасность аэропорта в Банги в Центрально-Африканской Республике.	ЦАР; ЕС
1 мая	Китай и Россия заявляют о планах провести совместные морские учения в конце мая в Восточно-Китайском море в связи с региональной напряженностью, касающейся островов и воздушного пространства.	Китай; Россия
2 мая	Китай размещает исследовательскую нефтяную вышку в Восточно-Китайском море в районе, оспариваемом Вьетнамом, что усиливает региональную напряженность.	Китай; Вьетнам
5 мая	ВОЗ заявляет о международном распространении дикого полиовируса как о чрезвычайной ситуации в	Чрезвычайная ситуация в области

	области здравоохранения, вызывающей международную озабоченность.	здравоохранения
6 мая	Российский министр иностранных дел Сергей Лавров исключает какие-либо дальнейшие переговоры в Женеве по разрешению кризиса без участия пророссийских группировок.	Россия; Украина
7 мая	Сотни повстанцев эвакуированы из их последнего оплота в городе Хомс в Центральной Сирии в соответствии с соглашением, заключенным при посредничестве ООН между повстанцами и правительством Сирии. Вывод означает конец сопротивления в городе, длившегося три года.	Сирия
8 мая	Китайские и вьетнамские корабли сталкиваются в Южно-Китайском море, что приводит к усилению напряженности по поводу спорных островов.	Китай; Вьетнам
9 мая	Правительство Южного Судана и повстанцы подписали еще одно соглашение о прекращении огня в Аддис-Абебе, которое было нарушено уже через несколько часов после его вступления в силу.	Судан
9 мая	Иракское правительство предпринимает широкомасштабную военную операцию по возврату контроля над Фаллуджей.	Ирак; ИГ
9 мая	Подготовительный комитет Обзорной конференции 2015 г. по рассмотрению действия Договора о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО) провел свою третью, заключительную сессию в ООН в Нью-Йорке, но не смог согласовать рекомендации для Обзорной конференции.	ДНЯО
12 мая	Генерал-майор Кристин Лунд из Норвегии становится первой женщиной, командующим миротворческими силами ООН – командующим Вооруженными силами ООН по поддержанию мира на Кипре (ВСООНК).	ООН; миротворчество; гендерные проблемы
13 мая	Специальный посланник ООН и Лиги арабских государств в Сирии Лахдар Брахими выражает сожаление по поводу своей отставки с этого поста.	Сирия
13–16 мая	Неофициальная встреча экспертов по летальным автономным системам оружия проходит в штаб-квартире ООН в Женеве.	ЛАСО
14–16 мая	Переговоры об окончании кризиса на Украине начнутся без присутствия представителей пророссийских сепаратистских групп. В то же время ООН предупреждает по поводу нарушения прав человека на востоке Украины, притеснения и преследования крымских татар в Крыму.	Россия; Украина; Крым; ООН
16 мая	Генерал Ливийской национальной армии Халифа Хафтар начинает военный штурм, включающий воздушные удары против военизированных исламистских группировок в Бенгази, и пытается захватить здание парламента.	Ливия
18 мая	Более 3000 китайских граждан эвакуированы из Вьетнама после того, как два человека погибли и	Китай; Вьетнам

	100 человек были ранены в беспорядках, вызванных тем, что Китай начал бурить скважины для добычи нефти в Южно-Китайском море.	
20–21 мая	Альберт Кундерс, глава Многопрофильной комплексной миссии по стабилизации в Мали (МИНУСМА) предупреждает, что возобновление насилия на севере Мали создало угрозу дестабилизации всего субрегиона. На следующий день нестабильное перемирие с сепаратистами из Национального движения туарегов за освобождение Азавада (НДТОА) в Северном Мали было нарушено.	Мали
20 мая	Представитель ООН Тоби Ланзер заявляет, что результатом конфликта в Южном Судане является смерть тысяч человек, появление более 1 млн беженцев и необходимость в гуманитарной помощи для более 5 млн человек.	Судан
22 мая	В Шанхае открывается 4-й саммит Совещания по взаимодействию и мерам доверия в Азии (СВМДА) – многонациональный форум по активизации сотрудничества в области мира, безопасности и стабильности в Азии.	Азия; СВМДА
23 мая	Начинаются переговоры между Ираном и Россией по соглашению о сотрудничестве в ядерной области, которое включает строительство Россией двух дополнительных ядерных реакторов на иранской атомной станции в Бушере.	Иран; Россия
23 мая	Россия и Китай накладывают вето на резолюцию Совета Безопасности ООН, требующую создания Международного уголовного суда для расследования военных преступлений в Сирии. Все другие члены Совета Безопасности и еще 65 стран поддержали резолюцию.	Сирия; ООН
25–27 мая	Крупный бизнесмен Петр Порошенко, опираясь на прозападную политическую платформу, выигрывает украинские президентские выборы и обязуется продолжить антитеррористическую операцию против пророссийских боевиков на востоке.	Украина; выборы
26 мая	Исламистская террористическая группировка «Боко Харам» убивает по меньшей мере 33 сотрудника служб безопасности в ходе атаки в штате Йобе, расположенного на северо-востоке Нигерии.	Нигерия; «Боко Харам»
27 мая	Совет Безопасности ООН усиливает Миссию ООН в Южном Судане (МООНЮС) и формулирует новые задачи своего мандата по защите гражданского населения, наблюдению за правами человека, поддержке оказания гуманитарной помощи и реализации соглашения о прекращении вражды.	ООН; Южный Судан
27–28 мая	Президент США Обама заявляет, что в Афганистане останется 9800 военнослужащих на год после вывода войск США в декабре 2014 г. На следующий день он объявляет о предоставлении 5 млрд долл. для «фонда партнерства в борьбе с терроризмом», чтобы помочь другим странам бороться с экстремистами.	Афганистан; США

29 мая	Международный день миротворцев ООН «Сила для будущего».	ООН; миротворчество
29 мая	В Вене, Австрия, начинается ежегодная встреча по Гаагскому кодексу поведения по предотвращению распространения баллистических ракет (ГКП).	Распространение баллистических ракет
3 июня	Президент США Обама провозглашает Инициативу по укреплению европейской безопасности (European Reassurance Initiative) – план с финансированием в 1 млрд долл. по усилению военного присутствия США в Европе и укреплению оборонных возможностей Грузии, Молдовы и Украины.	Украина; США
5–8 июня	Силы ИГ начинают крупное наступление против правительства на севере Ирака. Три дня спустя ИГ захватывает Мосул и объявляет о создании «халифата» на контролируемой территории.	Ирак; ИГ
6 июня	В Париже завершается пленарное заседание Австралийской группы 2014 г. В его рамках были рассмотрены проблемы верификации использования химического оружия в Сирии.	Австралийская группа
8 июня	Нападение на международный аэропорт в Карачи в Пакистане закончилось гибелью десятков человек. Узбекские боевики, воюющие с пакистанским «Талибаном», взяли на себя ответственность за эту акцию.	Пакистан; «Талибан»
10–12 июня	Боевики ИГ захватывают Мосул, Ирак, из которого бежали военнослужащие и полиция. На следующий день повстанцы захватили контроль над Тикритом. На третий день иракские курды установили контроль над Киркуком.	Ирак; ИГ
12 июня	Президент США Обама и премьер-министр Австралии Эббот объявляют о заключении соглашения о сотрудничестве, которое позволит США принять участие в региональной деятельности, включая создание морского потенциала и оказание гуманитарной помощи и помощи в случае стихийных бедствий.	Австралия; США
14 июня	В Афганистане проходит второй тур президентских выборов.	Выборы в Афганистане
14 июня	Президент США Обама осуждает российскую «агрессию» на Украине, выступая в Варшаве в 25-ю годовщину падения коммунизма в Польше.	Россия; Украина; США
14 июня	Иранский президент Хасан Рухани заявляет, что Иран готов помогать иракскому правительству в борьбе с экстремистскими суннитскими повстанцами. При этом, как сообщается, Иранская революционная гвардия обеспечивает военную подготовку и предоставляет советников.	Иран; Ирак
15 июня	Мирные переговоры с Талибаном свертываются и пакистанские вооруженные силы начинают операцию Зарб-е-Азб (Zarb-e-Azb) – крупную наступательную операцию против исламистских укрытий в северо-западном Пакистане.	Пакистан; Талибан

18 июня	Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун приветствует подписание соглашения между правительством Мали и повстанцами-туарегами, обеспечивающее немедленное прекращение огня и пролагающее путь для президентских выборов в стране.	Мали; выборы
20 июня	Правительство США посылает в Ирак 300 военных советников в связи с боями за контроль над крупнейшим иракским нефтеперерабатывающим заводом в Байджи.	Ирак; США
21 июня	Организация «Врачи без границ» заявляет, что вспышка Эболы «вышла из-под контроля».	Эбола; глобальное здоровье
22 июня	Индия ратифицирует Дополнительный протокол к своему соглашению с МАГАТЭ о гарантиях, которое усилит надзор агентства за индийскими ядерными объектами. Значительная часть индийского ядерного комплекса, включая восемь реакторов, остается вне системы гарантий МАГАТЭ.	Индия; МАГАТЭ; ядерное нераспространение
23 июня	Объединенная миссия ОЗХО и ООН заявляет, что вывоз из Сирии материалов, связанных с химическим оружием, завершен. Она также заявляет, что Сирия уничтожила все заявленное производство, смешивающее и фасовочное оборудование, а также боеприпасы.	Сирия; ОЗХО
23–27 июня	Третья обзорная конференция Конвенции по противопехотным минам (ППМ) собирается в Мапуту, Мозамбик.	Противопехотные мины
25 июня	Совет Безопасности ООН решает, что Многопрофильная комплексная миссия по стабилизации в Мали (МИНУСМА) должна сконцентрироваться на обеспечении безопасности, стабилизации и защите гражданского населения, а также поддержке национального политического диалога и примирения, помощи в восстановлении государственного суверенитета, восстановлении сектора безопасности и укреплении и защите прав человека.	Мали; ООН
26 июня	Пленарная встреча Группы ядерных поставщиков (ГЯП) 2014 г. собирается в Буэнос-Айресе, Аргентина, с целью рассмотрения мер по предотвращению распространения ядерного оружия.	ГЯП; ядерное распространение
27 июня	Подписана экономическая часть Соглашения об ассоциации Украины с ЕС. Президент России Путин заявляет, что стремление заставить Украину выбрать между Россией и ЕС приведет к расколу Украины на две части.	ЕС; Россия; Украина
28 июня	Армия Ирака в результате тяжелых боев вытесняет боевиков из центра Тикрита.	Ирак; ИГ
29 июня	«Исламское государство Ирака и Леванта» переименовано в «Исламское государство» наряду с провозглашением халифата и объявлением Абу Бакра аль-Багдади халифом.	ИГ
1 июля	Правительство Японии одобряет новую интерпретацию ст. IX Конституции, которая провозглашает пра-	Япония; США

	во на коллективную самооборону и обеспечит японским вооруженным силам возможность действовать за рубежом и оказывать большую поддержку военным операциям США в Азии.	
2 июля	Датский корабль, перевозящий сотни тонн сирийского химического оружия, прибывает в итальянский порт Джиола Тауро перед намеченной встречей с американским кораблем, который уничтожит это оружие на море.	Сирия; химическое оружие
2 июля	Министры иностранных дел Франции, Германии, России и Украины встречаются в Берлине, Германия, и подчеркивают необходимость реализации Женевского соглашения о прекращении огня.	Украинский кризис
3 июля	В Вене начинается шестой и окончательный раунд переговоров по ядерной проблеме между Ираном и странами «шестерки» (ЕС+3).	Переговоры по ядерной программе Ирана
3 июля	Саудовская Аравия разворачивает 30 000 военнослужащих на границе с Ираком после того, как иракские правительственные войска были отведены из этого района.	Саудовская Аравия
8 июля	Правительство Израиля одобряет призыв 40 000 резервистов и начало израильскими вооруженными силами операции «Защитный рубеж» в Секторе Газа. Наступательные действия длятся семь недель и их результатом, согласно данным ООН, становится гибель 2200 человек, главным образом гражданских лиц.	Израиль; Сектор Газа; ООН
11 июля	Совет Безопасности ООН проводит встречу по обсуждению новых тенденций в миротворческой деятельности ООН. Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун заявляет, что он будет инициировать пересмотр миротворческой деятельности ООН, в рамках которого будут затрагиваться проблемы возросших возможностей этой деятельности, быстрого развертывания, управления и контроля за миротворческими силами, а также сотрудничества с региональными организациями.	ООН; миротворчество
13–14 июля	Происходит дальнейшая эскалация ливийского конфликта после того, как исламисты Триполи и ополченцы Мисраты начали операцию «Рассвет Ливии» по захвату международного аэропорта в Триполи. На следующий день после ухудшения ситуации в области безопасности персонал ООН выводится из Ливии, посольства закрываются и иностранцы эвакуируются.	Ливия; ООН
16 июля	США накладывают санкции на ключевые секторы российской экономики.	Россия; США
17 июля	Малазийский воздушный лайнер МН-17 терпит крушение в восточной Украине вблизи с границей России, в результате чего гибнут 298 пассажиров, находящихся на его борту. Появляются подтверждения того, что самолет был сбит.	Малайзия; Россия; Украина
21 июля	ОЗХО заявляет, что все агенты химического оружия и химические прекурсоры переправлены на различ-	Сирия; ОЗХО

	ные предприятия в Финляндии, США и Великобритании или на американский корабль <i>Core Ray</i> для последующего уничтожения.	
21–23 июля	Совет Безопасности ООН после проведения чрезвычайной сессии призывает к немедленному прекращению огня в Секторе Газа. Два дня спустя Верховный комиссар ООН по правам человека Нави Пиллэй осуждает как военные действия Израиля в секторе Газа, так и ХАМАС за «неизбирательные нападения» на Израиль и предупреждает, что могли быть совершены военные преступления.	Израиль; Газа; ХАМАС; ООН
23 июля	Мусульманские повстанцы группировки «Селека» и христианские силы ополчения «Антибалака» в ЦАР согласились на предварительное прекращение огня на переговорах в Браззавиле.	ЦАР
23 июля	«Международный Красный Крест» (МКК) официально называет военные столкновения на Украине гражданской войной. Такая классификация означает, что участники боев между правительственными силами и пророссийскими сепаратистами на востоке могут, в конечном счете, начать преследоваться судебным порядком за военные преступления в международных судах.	Россия; Украина; МКК
24 июля	Европейский суд по правам человека порицает Польшу за связи с ЦРУ.	Польша; США
24 июля	Промежуточный совместный план действий, согласованный между «шестеркой» стран (ЕС+3) и Ираном в ноябре 2014 г., продлен еще на шесть месяцев.	Иран; ядерная программа
25 июля	Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун поздравляет малийские партии с принятием дорожной карты в конце первого раунда мирных переговоров, в то же время выражая глубокое сожаление по поводу ухудшения ситуации в области безопасности в северном Мали.	Мали
26 июля	Совет Безопасности ООН описывает продовольственный кризис в Южном Судане как наихудший в мире.	Южный Судан
28 июля	В Ежегодном докладе Госдепартамента США по глобальному соблюдению соглашений в области контроля над вооружениями и нераспространению впервые официально утверждается, что Россия нарушала свои обязательства, связанные с Договором 1987 г. о ракетах средней и малой дальности (Договор РСМД).	Россия; США; Договор РСМД
29–30 июля	Россия обвиняется в поставках повстанцам на Украине тяжелых видов вооружений. США объявляют о новых экономических санкциях против России и расширении их сферы путем охвата трех ключевых секторов экономики: энергетики, оборонного и финансового. День спустя ЕС расширяет свои санкции против России, которые теперь затрагивают нефтяной сектор, сектор военной техники и оборудования, а также чувствительных технологий.	ЕС; Россия; Украина
30 июля	Канада обвиняет Китай в кибератаке, направленной против компьютеров, принадлежащих ее ведущим	Кибератака

	научным и техническим организациям. Китай отвергает претензии.	
1 авг.	Происходит столкновение между армянскими и азербайджанскими военными на границе и возле спорного Нагорно-Карабахского региона.	Нагорный Карабах
1 авг.	Россия отрицает обвинения США, что она нарушила обязательства, связанные с Договором РСМД. Российский министр иностранных дел осудил доклад Государственного департамента США по соблюдению соглашений за обвинения, которые являются бездоказательными и основаны на извращенной логике.	Россия; США; Договор РСМД
3 авг.	Официальный представитель правительства Украины заявляет, что армия вернула три четверти территории, которую пророссийские повстанцы контролировали в рамках самопровозглашенных Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики.	Россия; Украина
4 авг.	Мирные переговоры начинаются в Аддис-Абебе и длятся в течение месяцев, в то время как военные действия в Южном Судане продолжаются.	Южный Судан; мирные переговоры
5 авг.	Израильские сухопутные силы соглашаются покинуть Сектор Газа до вступления в силу договоренности о прекращении огня, достигнутой при посредничестве Египта. Вскоре режим прекращения огня нарушается.	Израиль; Сектор Газа
4–8 авг.	Встреча экспертов и государств – участников Третьего межсессионного процесса по Конвенции по биологическому и токсинному оружию (КБТО) 1972 г.	Биологическое оружие
7 авг.	ВОЗ официально заявляет, что вспышка Эболы является чрезвычайной ситуацией международного масштаба в сфере здравоохранения.	Эбола; глобальное здравоохранение
7–10 авг.	США отправляют гуманитарную миссию в Ирак, чтобы помочь беженцам уехать перед наступлением ИГ. На следующий день США начинают наносить по ИГ воздушные удары в Ираке. Силы безопасности курдов в Ираке сообщают, что они открыли дорогу на Синджар, спасая свыше 5000 езидов, захваченных ИГ. Президент Иракского Курдистана Масуд Барзани обратился за международной военной помощью, чтобы нанести поражение боевикам-исламистам. США начинают четвертый цикл воздушных ударов по боевикам ИГ возле Эрбиля, а курдские силы после тяжелых боев вернули контроль над двумя городами в провинции Найнава.	Ирак; США; ИГ
11 авг.	Израиль и ХАМАС начинают переговоры в Каире, Египет, направленные на поиск долгосрочного решения конфликта.	Израиль; ХАМАС
12 авг.	Россия посылает первые несколько конвоев, не разрешенных Украиной, и заявляет о доставке гуманитарной помощи Донецку и Луганску.	Россия; Украина
14 авг.	Председатель Объединенного комитета начальников штабов США Мартин Демпси проводит во Вьетнаме	США; Вьетнам

	переговоры с руководством страны. Это является визитом военного руководителя США на самом высоком уровне со времен вьетнамской войны.	
14 авг.	ООН объявляет о самом высоком уровне чрезвычайной ситуации в Ираке в связи с продолжающимся наступлением ИГ. Президент Обама заявляет, что воздушные атаки США прорвали осаду со стороны ИГ горы Синджар, что позволило бежать тысячам беженцев-езидов, и объявляет о планах новых воздушных ударов по силам ИГ.	Ирак; США; ООН; ИГ
20 авг.	МАГАТЭ сообщает, что Иран продолжает выполнять свои обязательства по ДНЯО в рамках промежуточного плана, достигнутого пятью странами «шестерки» (Китай, Франция, Россия, Великобритания, США и Германия).	Иран; МАГАТЭ
21–22 авг.	НАТО показывает изображения российских солдат, артиллерии и бронетехники в рамках «военных операций» в восточной Украине. На следующий день крупный российский конвой без разрешения Украины доставляет гуманитарную помощь в осажденный правительственными войсками город Луганск.	Россия; Украина; НАТО
22 авг.	По оценкам ООН, количество погибших в Сирии удвоилось по сравнению с цифрой, по меньшей мере, в 191 тыс. человек в прошлом году.	Сирия; ООН
23–25 авг.	После многих дней столкновений с националистическим ополчением боевики-исламисты захватили международный аэропорт в Триполи. Два дня спустя официальные лица США сообщают, что Египет и Объединенные Арабские Эмираты (ОАЭ) нанесли скрытые авиационные удары против союзного с исламистами ополчения, сражающегося за контроль над Триполи.	Египет; Ливия; ОАЭ
24 авг.	Израильский БЛА сбив иранской Революционной гвардией возле иранского предприятия по обогащению урана в Натанзе.	Иран; Израиль; БЛА
25 авг.	«Боко Харам» провозглашает создание исламского государства в районах Нигерии, находящихся под ее контролем.	Нигерия; «Боко Харам»
27–28 авг.	ООН сообщает, что боевики ИГ совершили «массовые зверства» в Сирии. На следующий день военно-воздушная база Табка возле находящегося на севере Сирии города Ракка была захвачена боевиками ИГ, которые теперь контролируют всю провинцию Ракка.	Сирия; ИГ
27 авг.	Возобновление столкновений между войсками Армении и Азербайджана по поводу оспариваемой территорией Нагорного Карабаха.	Нагорный Карабах
28 авг.	Объединенное командование операциями НАТО в Бельгии опубликовало новые снимки со спутников, которые, как заявлено, показывают российские вооруженные силы, вовлеченные в военные операции на суверенной территории Украины.	Россия; Украина; НАТО
28–31 авг.	Сирийский боевой самолет бомбит удерживаемые повстанцами позиции возле израильско-сирийской	Сирия; Голанские высоты;

	<p>границы на Голанских высотах. По оценке ООН, 3 млн сирийцев проживают в качестве беженцев за границей, в то время как 6,5 млн человек оказались переселенцами внутри Сирии. 32 миротворца ООН из Филиппин эвакуированы под обстрелами с Голанских высот из пограничного пункта, находящегося на границе Сирии и Израиля, в то время как другие миротворцы остались в зоне обстрелов, которые ведутся различными группировками, включая «Фронт ан-Нусра».</p>	<p>ООН; ИГ</p>
31 авг.	<p>В ходе встречи в рамках ЕС по украинскому кризису канцлер Германии Ангела Меркель заявляет, что снабжение Украины оружием неприемлемо, поскольку военного решения конфликта не существует.</p>	<p>ЕС; Украина</p>
1 сен.	<p>Туарегские повстанцы и официальные представители правительства Мали начинают новый раунд переговоров в Алжире, чтобы попытаться положить конец конфликту по поводу Северного Мали, или Азавада, как его называют сепаратисты.</p>	<p>Мали; мирные переговоры</p>
3 сен.	<p>Франция приостанавливает поставку первого корабля класса «Мистраль» российскому флоту в связи с событиями на Украине.</p>	<p>Франция; Россия; Украина; передачи оружия</p>
4 сен.	<p>МАГАТЭ, основываясь на анализе снимков со спутников, оповещает, что реактор на тяжелой воде в северокорейском ядерном центре в Йонбёне возобновил свои операции.</p>	<p>Северная Корея; МАГАТЭ</p>
4–5 сен.	<p>Главы государств и правительств стран НАТО проведут встречу Североатлантического совета в Уэльсе и согласовывают Декларацию саммита. Лидеры стран альянса согласовывают «План действий по обеспечению готовности», обязуются повернуть вспять сокращение расходов на оборону и обеспечить помощь Украине и подтверждают, что продолжится поддержка Афганистана.</p>	<p>НАТО</p>
5 сен.	<p>Представители Украины, России и Донецкой и Луганской Народных Республик подписывают Минский протокол – соглашение о приостановке военных действий на Донбассе в Украине.</p>	<p>Россия; Украина</p>
6 сен.	<p>Северная Корея испытывает в Японском море несколько ракет малой дальности.</p>	<p>Северная Корея; испытания ракет</p>
7–10 сен.	<p>США наносят новые удары по ИГ в западном Ираке. Три дня спустя президент Обама заявляет, что он без колебаний предпримет действия против ИГ как в Сирии, так и в Ираке. Обама одобряет предоставление 25 млн долл. для «немедленной военной помощи» правительству Ирака и региональному правительству Курдистана.</p>	<p>Ирак; Сирия; США; ИГ; воздушные удары</p>
10 сен.	<p>Миссия ОЗХО по обнаружению фактов в Сирии представляет свои ключевые исследования. В кратком отчете за период с 3 по 31 мая подчеркивается, что доступная информация «создает уверенность, что токсичные химикаты – скорее всего, вызывающие</p>	<p>Сирия; ОЗХО; химическое оружие</p>

	болезни легких агенты, такие как хлор, систематически использовались в ряде атак».	
12 сен.	Европейская комиссия и правительства Украины и России согласились на отсрочку временного осуществления Соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС до конца 2015 г.	ЕС; Украина
14 сен.	Австралия заявляет, что она посылает 600 военнослужащих и военные самолеты на Ближний Восток в преддверии возможных военных операций против ИГ в Ираке.	Австралия; ИГ
15 сен.	Участники международной конференции в Париже, включая представителей 10 суннитских арабских стран, но на которой не были представлены Иран и Сирия, соглашаются поддержать новую стратегию США на Ближнем Востоке.	Парижская конференция по Ближнему Востоку
15 сен.	К многопрофильной комплексной миссии ООН по стабилизации в Центрально-Африканской Республике (МИНУСКА) переходят полномочия международной миссии под африканским руководством по поддержке в ЦАР (АФИСМЦАР). Французская миссия под руководством ЕС остается на месте.	ЦАР; ООН
16–18 сен.	Жители в гвинейской супрефектуре Вом убивают восемь членов команды по борьбе с Эболой.	Кризис, связанный с Эболой
17 сен.	Председатель КНР Си Цзиньпин отправляется с визитом в Индию с целью укрепить торговые связи и попытаться урегулировать территориальный (пограничный) спор, который длится несколько десятилетий.	Китай; Индия
18 сен.	Совет Безопасности ООН единогласно принимает резолюцию, в которой заявляется, что распространение вируса Эбола в Африке создает угрозу международному миру и безопасности.	ООН; Эбола
18 сен.	Сенат США принимает меру по бюджету, позволяющую президенту Обаме обеспечить оснащение и подготовку умеренных повстанцев для борьбы с ИГ в Сирии.	США; ИГ
19 сен.	После того как был согласован Минский протокол, который требует прояснения способов его реализации, обе стороны продолжают обвинять друг друга в нарушении режима прекращения огня.	Украинский кризис
19 сен.	Франция начинает наносить воздушные удары по ИГ.	Франция; ИГ
20–21 сен.	Ожесточенные бои между правительственными силами и шиитскими повстанцами-хуситами третий день продолжаются в столице Йемена Сане. На следующий день правительство Йемена и повстанцы-хуситы подписали соглашение, направленное на окончание кризиса.	Йемен
21 сен.	Кандидаты-соперники на президентских выборах в Афганистане Ашраф Гани и Абдулла Абдулла подписывают соглашение о разделе полномочий, на основе которого формируется единое правительство с	Выборы в Афганистане

	Гани в качестве президента и Абдуллой в качестве главы исполнительной власти.	
21 сен.	Десятки тысяч курдов бегут в Турцию перед наступлением ИГ.	Курды; ИГ
22 сен.	58-я ежегодная генеральная конференция МАГАТЭ проходит в Вене. Основное внимание фокусируется на проблеме управления радиоактивными отходами.	МАГАТЭ
23 сен.	США и арабские страны (Иордания, Катар, Саудовская Аравия и ОАЭ) наносят совместные воздушные удары по боевикам ИГ в Сирии в городах Алеппо и Ракка и их пригородах.	Сирия; ИГ; воздушные удары
23 сен.	Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун проводит саммит по климату в Нью-Йорке. На нем заявлено, что страны-члены могут взять на себя обязательства делать вклады в Зеленый климатический фонд, и подписывается основная декларация о прекращении потери лесов к 2030 г.	ООН; изменение климата
24 сен.	НАТО сообщает о «значительном» выводе российских войск из восточной Украины.	Россия; Украина; НАТО
24 сен.	Совет Безопасности ООН в Резолюции 2178 впервые определяет расширение прав женщин, в числе ряда других мер, в качестве средства противодействия насильственному экстремизму.	Гендер
25 сен.	На одном из дополнительных мероприятий в рамках Генеральной Ассамблеи ООН доктор Маргарет Чан, генеральный директор ВОЗ, заключила, что число нападений на сотрудников по оказанию помощи увеличивается.	ООН; сотрудники по оказанию помощи
26 сен.	Представители 31 страны собрались на Саммит ООН по миротворческим операциям, проводимый на полях Генеральной Ассамблеи ООН, чтобы оказать поддержку и укрепить миротворческие операции ООН.	ООН; миротворчество
26 сен.	Премьер-министр Ливана Салам обращается к мировым лидерам в ООН с просьбой оказать помощь Ливану, сталкивающемуся с «натиском террористов» и потоком беженцев из Сирии.	Ливан; Сирия
29 сен.	В Осло, Норвегия, открывается 28-е пленарное заседание стран – членов Режима контроля за ракетными технологиями (РКРТ) по обсуждению событий в области ракетного распространения.	Ракетное распространение
30 сен.	Подписано двустороннее соглашение по вопросам безопасности между Афганистаном и США и Соглашение о статусе сил между НАТО и Афганистаном.	Афганистан; США; НАТО
1 окт.	Президент Филиппин Бенигно Акино критикует ООН за недостаточную поддержку в тот момент, когда филиппинские миротворческие войска были атакованы сирийскими повстанцами в ходе патрулирования ими Голанских высот, и заявляет, что филиппинские войска не могут быть частью миссии, которая не вполне ясна либо невыполнима.	Филиппины; ООН

2 окт.	США заявляют, что они частично снимают эмбарго на продажу оружия Вьетнаму, которое осуществлялось в течение трех десятилетий. По заявлению США, эти шаги относятся к вооружениям, связанным с обороной на море.	США; Вьетнам
2 окт.	Парламент Турции утверждает меры, которые санкционируют возможное проведение военных операций против представляющих угрозу для Турции боевиков в Ираке и Сирии. Они также позволяют использовать турецкие военные базы иностранными силами для тех же целей.	Турция; ИГ
3 окт.	Недавно вступивший в должность премьер-министр Швеции Стефан Лёвен заявляет, что новое шведское правительство будет феминистским, что ведет к заявлению о феминистской внешней политике.	Швеция; гендер
3 окт.	Девять миротворцев ООН из Нигера были убиты, когда их конвой попал в засаду на северо-востоке Мали.	Нигер; ООН
4 окт.	Северокорейские чиновники наносят неожиданный визит в Южную Корею и соглашаются возобновить переговоры между двумя Кореями, которые были приостановлены с февраля.	Северная Корея; Южная Корея
4 окт.	Новое шведское правительство заявляет, что оно признает государство Палестина. Швеция становится первой страной ЕС, которая это делает.	Швеция; Палестина
8 окт.	Канадский парламент голосует за присоединение к возглавляемой США коалиции, осуществляющей авиаудары по боевикам ИГ в Ираке.	Канада; ИГ
10 окт.	Силы ИГ захватывают штабы курдских вооруженных сил, защищающих сирийский приграничный город Кобани. ООН предупреждает о начале резни.	ИГ; курдские силы
10 окт.	Активистка детского образования и образования для девочек Малала Юсуфзай и защитник прав индийских детей Кайлаш Сатьярти разделяют Нобелевскую премию мира 2014 г.	Нобелевская премия; гендер
11 окт.	Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун посещает Ливию для продолжения поддерживаемых ООН переговоров между новым парламентом и правительством, базирующимися в Тобруке, и исламистскими боевиками из «Рассвета Ливии», удерживающими Триполи.	Ливия; ООН
11–13 окт.	Турция разрешает подготовку 2000 представителей сирийской оппозиции на своей территории, поскольку боевики ИГ находятся в одной миле от центра пограничного города Кобани. ИГ отправляет 10 000 боевиков из Сирии и Мосула с целью захватить столицу Ирака Багдад. Боевики ИГ продвигаются в зону в пределах 25 км от багдадского аэропорта.	Турция; ИГ
12 окт.	Президент России Путин отдает приказ тысячам военнослужащих, находящихся вблизи от украинской границы, вернуться на свои базы.	Россия; Украина

- 19 окт. Создана Миссия ООН по чрезвычайной ситуации, связанной с Эболой (ЮНМЕЕР), в качестве «временной меры по реализации незамедлительных нужд в ходе беспрецедентной борьбы против Эболы». ООН; Эбола; глобальное здравоохранение
- 19 окт. Шведское Национальное оборонное радиоагентство заявляет, что оно засекло радиосообщение на русском языке, переданное на специальной аварийной частоте, используемой Россией для связи с подводного транспортного средства в районе Стокгольмского архипелага. Россия; Швеция
- 24 окт. Ливанская армия участвует в столкновениях с суннитскими исламистскими боевиками в городе Триполи на севере страны, что является побочным проявлением роста насилия в рамках сирийского конфликта. Ливан; ИГ
- 24 окт. Страны ЕС достигают знаменательного соглашения по климату, в котором обозначается цель сократить выбросы загрязняющих веществ к 2030 г. на 40 %. ЕС; изменение климата
- 24 окт. Президент России Путин заявляет, что все системы глобальной коллективной безопасности раздроблены и что больше нет каких-либо гарантий безопасности. Он обвиняет США в их разрушении. Россия; глобальная безопасность
- 26 окт. В ходе парламентских выборов на Украине большинство голосов получили прозападные партии, которые начали процесс формирования новой коалиции, возглавляемой премьер-министром Арсением Яценюком. Украина; выборы
- 26 окт. Лагерь Бастион (последняя остававшаяся британская военная база в Афганистане) и лагерь Литернек (военная база США) перешли под контроль правительства Афганистана. Афганистан; НАТО
- 27 окт. Кипр приостанавливает мирные переговоры с протурецкими киприотами в знак протеста против попыток Турции воспрепятствовать исследованию и разведке газовых месторождений к югу от острова. Кипр; Турция
- 27 окт. Начинаются ежегодные учения НАТО по нанесению ядерных ударов «Steadfast Noon 2014». На военно-воздушной базе Гхеди в Италии исследуется практическое использование ядерных бомб США, развернутых в Европе, в маневрах участвует авиация Бельгии, Германии, Италии, Нидерландов, Польши, Турции и США. НАТО; ОМУ
- 30 окт. Швеция признает Палестину в качестве суверенного государства. Израиль отзывает своего посла из Швеции. Швеция; Палестина
- 31 окт. Ливийские силы специального назначения отвоевывают у исламистских группировок часть города Бенгази на востоке страны. Ливия
- 31 окт. Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун создает независимую группу высокого уровня по миротворческим операциям под председательством Жосе Рамуш-Орты. ООН; миротворчество

31 окт.	Россия соглашается восстановить поставки газа на Украину в течение зимы согласно сделке, достигнутой при посредничестве ЕС.	Россия; Украина
31 окт.	В Китае проходит Четвертая министерская конференция в рамках Стамбульского процесса по переходному периоду в Афганистане и региону «Сердце Азии».	Афганистан; Стамбульский процесс
2 нояб.	Донецкая и Луганская Народные Республики проведут выборы. Президент Украины Порошенко заявляет, что это является «вопиющим нарушением» Минского протокола.	Украина; выборы
2 нояб.	Более 300 членов суннитского племени Албу Нимр казнены боевиками ИГ в провинции Анбар, западный Ирак.	Ирак; ИГ
2 нояб.	Более 250 человек погибли в результате боев между боевиками-исламистами и лояльными правительству войсками в Бенгази, Ливия, после наступления, инициированного Халифой Хафтаром две недели назад. В боях между проправительственными силами и боевиками возле столицы Ливии Триполи погибли еще 140 человек.	Ливия
5 нояб.	Президент США Обама отдает приказ об отправке еще 1500 военнослужащих в Ирак.	Ирак; США
7 нояб.	Государственный советник Китая Ян Цзечи и японский советник по вопросам национальной безопасности Ячи Шотаро выработали в Пекине соглашение из четырех пунктов, направленное на улучшение двусторонних отношений.	Китай; Япония
9 нояб.	В Пекине начинается саммит стран – участниц Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС). Председатель КНР Си Цзиньпин и президент США Б. Обама обсуждают вопросы более тесного сотрудничества в антитеррористической деятельности.	АТР; АТЭС
11 нояб.	Командующий аэрокосмическими силами Корпуса стражей исламской революции бригадный генерал Амир Али Хаджизаде подтверждает, что Иран оказывает помощь по обеспечению работы заводов по производству ракет и по подготовке военного персонала Сирии и дислоцирующейся в Иране группировке «Хезболла».	Иран; Сирия
12 нояб.	Россия соглашается поставить Ирану два дополнительных ядерных реактора для атомной станции в Бушере и, возможно, еще шесть в будущем. Россия будет поставлять урановое топливо для реакторов в Иране, тем самым сокращая «практическую необходимость» для обогащения урана внутри страны.	Иран; Россия
13 нояб.	Делегации правительства Судана и Суданское Народно-освободительное движение севера (СНОД-С) провели свою первую прямую встречу в рамках седьмого раунда переговоров в Аддис-Абебе.	Судан; Эфиопия

14 нояб.	Швеция публикует данные гидролокатора, которые, как она сообщает, являются доказательством того, что иностранная субмарина вошла в ее воды.	Россия; Швеция
18 нояб.	Третий комитет Генеральной Ассамблеи ООН одобряет резолюцию, которая призывает Совет Безопасности рассмотреть о передаче в Международный уголовный суд дел по обвинениям в преступлениях против человечности в Северной Корее. Два дня спустя Северная Корея угрожает проведением еще одного ядерного испытания в ответ на резолюцию.	Северная Корея; ООН
19 нояб.	ООН представляет оценки, что число боевиков-террористов, участвующих в конфликте в Ираке и Сирии и представляющих 81 страну мира, выросло до 15 000 человек.	Ирак; Сирия
19 нояб.	В своем обращении к Форуму по сотрудничеству в области безопасности ОБСЕ российская делегация заявляет, что существует «кризис доверия в области контроля над вооружениями и мер укрепления доверия и безопасности».	Россия; ОБСЕ
20 нояб.	Кенийские силы безопасности вторгаются в Сомали и убивают 100 человек из «Аль-Шабаб».	Кения; Сомали
24 нояб.	В ходе переговоров между Ираном и странами «шестерки» (ЕС+3) по ядерной программе Ирана не удалось выработать всеобъемлющего соглашения, которое должно было сменить промежуточное соглашение, подписанное в Женеве в ноябре 2013 г. Стороны выражают уверенность, что остающиеся спорные пункты могут быть согласованы, и соглашаются на продление переговоров на семь месяцев.	Ядерная программа Ирана
24 нояб.	Группировка «Боко Харам» захватывает находящийся на северо-востоке Нигерии город Дамасак, убив 50 человек и вынудив более чем 3000 человек бежать через границу в Нигер.	Нигерия; «Боко Харам»
28 нояб.	Ливийская армия начинает наступательную операцию по возврату города Дерна и вытеснению группировки «Рассвет Ливии» из западной Ливии.	Ливия
30 нояб.	Боевые самолеты возглавляемой США коалиции наносят в течение ночи около 30 авиаударов по бойцам ИГ в являющейся де-факто столицей ИГ Ракке и ее окрестностях в северо-восточной Сирии.	ИГ; авиаудары
30 нояб.	Объявлено, что 97,8 % заявленных Сирией агентов химического оружия было уничтожено либо на борту американского корабля <i>Sare Kay</i> , либо на коммерческих предприятиях в Финляндии, Германии, Великобритании и США.	Сирия; химическое оружие
1 дек.	Специальный представитель Генерального секретаря ООН по Ираку Николай Младенов сообщает, что около 12 000 человек были убиты и около 22 000 ранены в Ираке с начала 2014 г.	Ирак; ООН
1 дек.	Реализация международной продовольственной программы ООН для 1.7 млн сирийских беженцев приостановлена.	Сирия; ООН

	танавливается после того, как страны-доноры отказались выполнять свои обязательства.	
1–5 дек.	В Гааге проходит 19-я Конференция стран – участниц Конвенции по химическому оружию (КХО).	Химическое оружие
2 дек.	Правительство Ирака и руководство регионального правительства Курдистана подписывают соглашение о разделе иракских запасов нефти и военных ресурсов в надежде, что соглашение поможет воссоединить страну перед лицом общей угрозы, которую представляет ИГ.	Ирак; курды
3 дек.	Министры иностранных дел стран НАТО встречаются в Бельгии для обсуждения пророссийских беспорядков на Украине и мятежа ИГ в Ираке.	Украина; НАТО; ИГ
3 дек.	Президент Европейского совета Дональд Туск и генеральный секретарь НАТО Йенс Столтенберг заявляют, что действия России подорвали евро-атлантическую стабильность.	ЕС; Россия; НАТО
3 дек.	В Вене, Австрия, начинается ежегодное пленарное заседание Вассенаарских договоренностей, которое нацелено на содействие транспарентности и обмен информацией и рассматривает проблемы передач обычных вооружений и связанных с ними продукции и технологий двойного назначения.	Торговля оружием
7 дек.	Северная Корея отрицает, что она предприняла кибератаку на компьютерные системы компании Sony Picture.	Кибербезопасность
8 дек.	ООН изыскивает 16,4 млрд долл., чтобы субсидировать программы гуманитарной помощи в 2015 г. для наиболее нуждающихся районов в Сирии, Ираке, Судане и Южном Судане.	ООН; гуманитарная помощь
8–9 дек.	В Вене, Австрия, проходит Третья международная конференция по гуманитарным последствиям применения ядерного оружия. На Конференции присутствуют два ядерных государства – Великобритания и США. Участники подтверждают обязательство, озвученное правительством Австрии, «заполнить правовой пробел в области запрещения и ликвидации ядерного оружия».	ОМУ
9 дек.	Опубликован доклад Генерального секретаря ООН «Реализация рекомендаций Специального комитета по миротворческим операциям».	ООН; миротворчество
11 дек.	Совет управляющих МАГАТЭ одобряет требование МАГАТЭ продлить ее деятельность по мониторингу и проверке деятельности в Иране в рамках совместного плана действий, согласованного между Ираном и шестью другими странами.	Иран; МАГАТЭ
11 дек.	Президент США Обама распорядился о закрытии последней американской тюрьмы в Афганистане, расположенной на авиабазе Баграм. Флот США начинает операцию с использованием лазерного оружия в целях защиты кораблей, находящихся в Персидском	Афганистан; Украина; США; помощь; лазерное оружие

- заливе. Обе палаты Конгресса США единогласно одобряют предоставление 50 млн долл. для оказания помощи Украине, включая главным образом летальное оборудование, такое как БЛА и радарные системы, но также и летальное оружие в виде противотанковых ракет.
- 12 дек.* Совет Безопасности ООН подтверждает свою твердую приверженность сохранению суверенитета, независимости, территориальной целостности и национального единства Афганистана. Афганистан; ООН
- 12 дек.* Главный прокурор Международного уголовного суда (МУС) приостанавливает расследование военных преступлений в Дарфуре, Судан, ввиду отсутствия поддержки со стороны Совета Безопасности. Судан; МУС
- 13 дек.* Индия и Россия подписывают соглашение по вопросам инфраструктуры, ядерной энергии и обороны. Индия; Россия
- 15 дек.* ООН сообщает, что в Южном Судане в последний год сохраняются насилие и конфликты без попыток достичь мирного соглашения. Миссия ООН продолжает предоставлять убежища для 100 000 гражданских лиц на своих девяти базах, находящихся в стране. Южный Судан; ООН
- 15 дек.* На Конференции ООН по изменению климата 2014 г., которая проходит в Лиме, Перу, государства соглашаются, что хотя все страны должны сократить свои выбросы, только от тех стран, которые «готовы так поступить», требуется предоставить планы по сокращению выбросов к марту 2015 г. ООН; изменение климата
- 15 дек.* Основываясь на положениях Конвенции ООН по морскому праву (UNCLOS), Дания становится первой страной, которая официально выдвигает претензии на Северный полюс. Дания; Северный полюс; UNCLOS
- 17 дек.* Президент США Обама и президент Кубы Рауль Кастро объявляют о шагах к нормализации дипломатических отношений между двумя странами, замороженных более чем на 50 лет. Куба; США
- 17–18 дек.* ЕС удаляет ХАМАС из своего списка террористических организаций. На следующий день он накладывает санкции на оккупированный Россией Крым, запрещая инвестиции и туризм в этом регионе и приостанавливая разведку нефти. ЕС; Крым
- 19 дек.* Президент США Обама накладывает дополнительные санкции на контролируемый Россией Крым, подписав постановление, запрещающее экспорт в регион американских товаров и услуг. США; Крым
- 19–23 дек.* Федеральное бюро расследования США (ФБР) приходит к выводу, что Северная Корея организовала кибератаку на Sony Pictures. Северная Корея отрицает претензии и обвиняет США в длительном отключении Интернета, которое, по мнению экспертов, вероятно, было вызвано кибератакой. Кибербезопасность

- 23 дек. Парламент Украины отменяет ряд законодательных положений, касающихся формирования военных союзов, что позволяет правительству продвигать планы вступления в НАТО. Украина; НАТО
- 24 дек. Договор о торговле оружием (ДТО), создающий международные стандарты для регулирования торговли обычными вооружениями и предотвращающий незаконную торговлю оружием, вступает в силу. Договор о торговле оружием
- 28 дек. В Кабуле проходит официальная церемония, знаменующая собой конец миссии Международных сил содействия безопасности (МССБ), что перекладывает ответственность за безопасность в стране на 350-тысячные афганские вооруженные силы. Как заявляют официальные лица, «не являющийся частью НАТО» контингент войск США будет участвовать в силовой защите, материально-технической поддержке и контртеррористической деятельности. Афганистан; НАТО; МССБ
- 29 дек. В последнее время в ходе операций в Индийском океане Вооруженные силы Сомали при помощи Миссии Африканского союза в Сомали (АМИСОМ) отвоевывают семь городов в центральной провинции Хиран у группировки «аль-Шабаб». Сомали; Африканский союз
- 29 дек. Прибытие в Сингапур первого из четырех американских подводных боевых кораблей как часть политики переориентации США и усилий по установлению «активного присутствия» во всем Тихоокеанском регионе. Сингапур; США
- 31 дек. Миссия ООН в Демократической Республике Конго (МОНУСКО) заканчивает процесс своей реорганизации и перемещает гражданское население, полицию и военный персонал с запада на восток страны для поддержки более надежных и эффективных операций в районах, охваченных вооруженными конфликтами. ДРК; ООН

ОБ АВТОРАХ

БАРДАЛЛ, Габриэль, США (BARDALL, Gabrielle) – работала специалистом по выборам в более чем 30-ти странах мира в рамках различных международных организаций. В этом качестве она участвовала в Программе развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), ООН-Женщины, в Департаменте операций по поддержанию мира (ДОПМ) ООН, Международном фонде избирательных систем (МФИС), Международном отчете о состоянии демократии (МОСД), Центре Картера и др. Специализируется на вопросах участия женщин в политике и применения насилия во время выборов в странах переходного периода. Она – соискатель степени доктора наук в Университете Монреаля. Также является стипендиатом Фонда Пьера Эллиота Трюдо (2012 г.), экспертом проекта «Формирование ресурсов для демократии, управления и выборов» (БРИДЖ), выпускник и координатор Женской школы по проведению кампаний (Women’s Campaign School) при Йельском университете.

Д-р БАУЭР, Сибилл, Германия (BAUER, Sibylle) – содиректор программы СИПРИ по контролю над торговлей оружием и товарами двойного назначения. До прихода в СИПРИ в 2003 г. работала исследователем в Институте европейских исследований в Брюсселе. С 2005 г. разрабатывает и реализует меры по укреплению потенциала в области экспортного контроля, контроля над транзитом и посреднической деятельностью в торговле оружием в Европе и Юго-Восточной Азии, с акцентом на правовые и правоприменительные аспекты. Среди ее публикаций – *Nuclear export control, Routledge Handbook of Nuclear Non-proliferation and Policy* (Routledge, 2015). Принимает участие в работе над Ежегодником СИПРИ с 2004 г.

БЁРТ, Элисон, США (BURT, Alison) – куратор программы/специалист по анализу данных Центра международного сотрудничества (ЦМС) Нью-Йоркского университета и научный ассистент в СИПРИ. В настоящее время участвует в формировании базы данных для Ежегодного обзора международных миротворческих операций ЦМС и изучает вопросы, связанные со сбором информации по насильственному экстремизму, международному нормотворчеству после 2015 г. и мониторингу Цели 16 устойчивого развития.

БРЭЙНЕР, Оливер, Германия (BRÄUNER, Oliver) – работал исследователем в проекте СИПРИ по Китаю и глобальной безопасности с 2010 по 2015 г. Его исследования были посвящены проблемам региональной безопасности в Восточной Азии, внешней политике и политики в области безопасности Китая, а также отношениям в сфере безопасности между Китаем и Европейским союзом. Его последние публикации включают: *Confrontation and cooperation in the East China Sea: Chinese perspectives*, SIPRI Policy Brief (Feb. 2015, соавтор) и *Western Arms Exports to China*, SIPRI Policy Paper no. 43 (Jan. 2015, соавтор).

БРОМЛИ, Марк, Великобритания (BROMLEY, Mark) – содиректор программы СИПРИ по контролю над торговлей оружием и товарами двойного назначения. Специализируется на деятельности по регулированию международной торговли оружием на национальном, региональном и международном уровнях. Ранее работал политическим аналитиком в Британо-американском совете по информации в области безопасности (BASIC). Его последние публикации включают: *Western Arms Exports to China*, SIPRI Policy Paper no. 43 (Jan. 2015, соавтор), *The Arms Trade Treaty: challenges for the First Conference of States Parties*, SIPRI Insights on Peace and Security (Sep. 2014, соавтор) и *Arms Trade Treaty assistance: identifying a role for the European Union*, EU Non-proliferation Consortium Discussion Paper (Feb. 2014, соавтор). Участвует в работе над Ежегодником СИПРИ с 2004 г.

Д-р БРОШЕ, Юхан, Швеция (BROSCHE, Johan) – доцент факультета исследований проблем мира и конфликтов Уппсальского университета. Область его научных исследований – межобщинные и внутриобщинные конфликты, взаимосвязи между участниками конфликтов и причины установления мира. Его докторская диссертация *Masters of War: The Role of Elites in Sudan's Communal Conflicts* была опубликована в 2014 г. Другие его публикации включают: *Violent Conflict and Peacebuilding: the Continuing Crisis in Darfur* (Routledge, 2013, соавтор) и *Sharing Power: Enabling Peace? Evaluating Sudan's Comprehensive Peace Agreement* (United Nations and Uppsala University, 2009). Входил в специальную научную группу по мирному процессу в Судане, оказывавшую поддержку Яну Элиассону в его работе в качестве Специального представителя Генерального секретаря ООН по Дарфуру.

БРУНЕУС, Карен, Швеция (BROUNÉUS, Karen) – ведущий лектор и руководитель научных исследований факультета исследований проблем мира и конфликтов Уппсальского университета. По образованию она – клинический психолог, получила докторскую степень, специализируясь на психологических аспектах процессов установления истины и примирения после конфликтов, с акцентом на процесс примирения в рамках судебной системы «гакака» в Руанде.

БЪРТЕН-ГЮНТЕР, Эмма, Швеция (BJERTÉN-GÜNTHER, Emma) – научный ассистент в программе СИПРИ по безопасности и развитию, в настоящее время работает над проектом по безопасности, развитию и гендерным вопросам. В проекте изучаются вопросы применения гендерного подхода в мирное время и во время конфликтов, и то, как отсутствие безопасности и насилия по-разному влияют на мужчин и женщин.

Д-р БЪЯНЕГАД, Элин, Швеция (BJARNEGÅRD, Elin) – политолог, доцент факультета исследований проблем мира и конфликтов Уппсальского университета, а также член рабочей группы программы исследований проблем мира в Восточной Азии Уппсальского университета. Ее научные интересы лежат в сфере компаративистики и изучении проблем мира и конфликтов. Особое внимание уделяет вопросам, связанным с гендерными проблемами и маскулинностью, конфликтами, политическими партиями, неформальными политическими институтами. Ее книга *Gender, Informal Institutions and Political Recruitment: Explaining Male Dominance in Parliamentary Representation* была опубликована издательством Palgrave Macmillan в 2013 г., а в 2015 г. ожидается ее переиздание.

БУЛАНЕН, Венсан, Франция (BOULANIN, Vincent) – исследователь в программе СИПРИ по европейской безопасности. Работает над проблемами, связанными с созданием, использованием и контролем над перспективными технологиями в военной области и в сфере безопасности, в особенности в области средств кибершпионажа и автономных систем оружия. В октябре 2014 г. получил степень доктора политических наук в Высшей школе социальных наук в Париже. Его диссертация была посвящена теме диверсификации европейской оборонной промышленности с точки зрения развития ситуации в сфере безопасности. Его последние публикации включают: *Cyber Threats and Nuclear Dangers*, Centre for Nuclear Non-Proliferation and Disarmament (CNND) Policy Brief no. 17 (Nov. 2014, соавтор) и 'Arms production goes cyber: a challenge for arms control', SIPRI Essay (May 2013). Был автором в Ежегоднике СИПРИ 2010, 2011 и 2013 годов.

Проф. ВАЛЛЕНСТИН, Петер, Швеция (WALLENSTEEN, Peter) – старший профессор на факультете исследований проблем мира и конфликтов Уппсальского университета с 2012 г. Также с 2006 г. является старшим профессором-исследователем по проблемам мира на кафедре им. Ричарда Дж. Старманна-ст. в Университете Нотр-Дам, Индиана.

В 1985–2012 гг. заведовал кафедрой им. Дага Хаммаршёльда на факультете исследований проблем мира и конфликтов Уппсальского университета. Возглавляет Уппсальскую программу по данным конфликтов и Специальную программу по международным точечным санкциям (SPITS). В сентябре 2015 г. издательство Oxford University Press публикует его монографию *Toward Quality Peace*. Участвует в работе над Ежегодником СИПРИ с 1988 г.

ВЕЗЕМАН, Питер Д., Нидерланды (WEZEMAN, Pieter D.) – старший исследователь в программе СИПРИ по военным расходам и вооружениям. Вернулся в СИПРИ в 2006 г., ранее работал старшим аналитиком Министерства обороны Нидерландов по вопросам распространения технологий ядерных и обычных вооружений. Его последние публикации были посвящены потокам оружия, идущим в Африку южнее Сахары и Сирию, а также военным потенциалам стран Ближнего Востока. Участвует в работе над Ежегодником СИПРИ с 1995 г.

ВЕЗЕМАН, Симон Т., Нидерланды (WEZEMAN, Siemon T.) – старший научный сотрудник в программе СИПРИ по военным расходам и вооружениям. Область его исследований включает: мониторинг торговли оружием, военные расходы и компании, занимающиеся производством вооружений. Особое внимание уделяет Азиатско-Тихоокеанскому региону, использованию вооружений в конфликтах, проблеме транспарентности в сфере торговли оружием и разработкам технологий в области обычных вооружений. Среди его последних публикаций – *Arms Flows to Sub-Saharan Africa*, SIPRI Policy Paper no. 30 (Dec. 2011, соавтор). Участвует в работе над Ежегодником СИПРИ с 1993 г.

Д-р ГЛАЗЕР, Александер, Германия (GLASER, Alexander) – доцент Школы общественных и международных отношений им. Вудро Вильсона и факультета машиностроительного и аэрокосмического инжиниринга Принстонского университета. Занимается темами ядерной энергетики и политики безопасности, специализируясь на нераспространении и контроле над ядерными вооружениями. Является участником программы Принстонского университета по науке и глобальной безопасности, сопредседателем журнала *Science & Global Security* и сопредседателем Международной комиссии по распечатывающимся материалам, которая ежегодно публикует *Global Fissile Material Report*. Принимает участие в работе над Ежегодником СИПРИ с 2007 г.

ГРИП Лина, Швеция (GRIP, Lina) – исследователь в программе СИПРИ по европейской безопасности. Ранее работала исследователем в программе СИПРИ по разоружению, контролю над вооружениями и нераспространению. В настоящее время является также координатором проекта СИПРИ в Консорциуме ЕС по нераспространению и соискателем степени доктора политических наук. Одна из ее последних публикаций – *History never repeats? Imports, impact and control of small arms in Africa*, *Contemporary Security Policy*, vol. 36, no. 1 (2015). Принимает участие в работе над Ежегодником СИПРИ с 2012 г.

Д-р ДЭВИС, Иан, Великобритания (DAVIS, Ian) – директор отдела редактирования, публикаций и библиотечного фонда СИПРИ, как ответственный редактор занимается выпуском Ежегодника СИПРИ. До прихода в СИПРИ в ноябре 2014 г. занимал ряд высоких должностей и работал независимым консультантом по проблемам безопасности человека и контроля над вооружениями. Автор большого количества исследований и публикаций в области международной и региональной безопасности, член попечительского совета благотворительной организации Международная защита материнского и детского здоровья (МСАИ), также ведет блоги по тематике деятельности НАТО.

Д-р ДЮШАТЕЛЬ, Матьё, Франция (DUCHÂTEL, Mathieu) – старший исследователь и руководитель проекта СИПРИ по Китаю и глобальной безопасности с 2011 г. Работает в Китае, изучая вопросы китайской внешней политики и политики безопасности, с акцентом на проблемах Корейского полуострова, Восточно-Китайского моря, отношениях между КНР и ЕС, вопросах защиты китайских граждан за рубежом. Как представитель СИПРИ в Пекине занимается сотрудничеством с китайскими исследовательскими институтами и развитием внешних связей. С 2006 по 2011 г. работал исследователем в Центре изучения Азии в Париже, где являлся главным редактором *China Analysis*, который издавался совместно с Европейским советом по международным отношениям. Получил докторскую степень в Институте политических исследований в Париже.

ЗАЙБЕЛЬ, Катарина, Германия (SEIBEL, Katharina) – отвечает за связи с общественностью и организацию научных исследований во Фрайбургском институте специальных исследований (FRIAS). В 2014–2015 гг. работала научным ассистентом в Пекине по программе СИПРИ по Китаю и глобальной безопасности, где занималась изучением внешней политики и политики безопасности Китая. Специализируется на исследованиях проблем международного права и безопасности.

Д-р ИРВИН, Рэйчел, США (IRWIN, Rachel) – старший исследователь в программе СИПРИ по безопасности и развитию, занимается изучением гендерных вопросов и проблем развития, а также проблем гуманитарного доступа. Одна из ее последних публикаций – *Violence against healthcare workers in complex security environments*, SIPRI Background Paper (Nov. 2014). Также после защиты докторской диссертации является исследователем Каролинского института в Стокгольме, ее исследования посвящены истории Всемирной организации здравоохранения.

ЙЕНГ, Суйюн, Республика Корея (JANG, Suyoun) – исследователь в программе СИПРИ по безопасности и развитию. Ее исследования посвящены нестабильным государствам, безопасности и развитию, а также официальной помощи в целях развития, оказываемой нестабильным государствам, пострадавшим от конфликтов. Ее публикации включают: *From «fragility» to «complexity»: reframing development in difficult places*, SIPRI Essay (Nov. 2014); *South Korea's contribution to the promotion of human security in The Protection and Promotion of Human Security in East Asia* (Palgrave Macmillan, 2013); и *Human security and development: divergent approaches to Myanmar/Burma*, *Pacific Focus* (2013, соавтор).

ЙОХАНССОН, Карин, Швеция (JOHANSSON, Karin) – соискатель степени доктора наук на факультете исследований проблем мира и конфликтов Уппсальского университета. Специализируется главным образом на проблемах сексуального насилия во время вооруженных конфликтов.

КАЙЛ, Шеннон Н., США (KILE, Shannon N.) – старший исследователь и руководитель проекта по ядерному оружию в программе СИПРИ по разоружению, контролю над вооружениями и нераспространению. Его основные области исследований: контроль над ядерными вооружениями и нераспространение, с акцентом на проблемах Ирана и Северной Кореи. Последние публикации: *Europe and Iran: Perspectives on Non-proliferation*, SIPRI Research Report no. 21 (2005, редактор) и *Verifying a Fissile Materials Cut-off Treaty: Technical and Organizational Considerations*, SIPRI Policy Paper no. 33 (2012). Участвует в работе над Ежегодником СИПРИ с 1993 г.

КАРРЕЙРА, Марсело, Бразилия (CARREIRA, Marcelo) – соискатель степени доктора наук в области сравнительной истории в Федеральном университете Рио-де-Жанейро.

Историк, специализируется на современной истории и изучении международной безопасности, а также исследованиях проблем мира на основе сравнительного анализа. Заканчивает докторскую диссертацию по теме о появлении новых механизмов по поддержанию мира в конце XX в. и их воздействии на оборонную политику стран Южной Америки, в особенности на оборонную политику Бразилии.

КЕЛЛИ, Ноэль, Ирландия (KELLY, Noel) – координатор в программе СИПРИ по военным расходам и вооружениям. Отвечает за ведение нескольких баз данных по этой программе. Пишет в Ежегодник СИПРИ с 2009 г., его работы посвящены эмбарго на поставки вооружений, данным СИПРИ о военных расходах и системе отчетности Организации Объединенных Наций о военных расходах.

Д-р КЛЕВЕСТИГ, Петер, Швеция (CLEVESTIG, Peter) – старший исследователь в проекте по химической и биологической безопасности в рамках программы СИПРИ по разоружению, контролю над вооружениями и нераспространению. Специализируется на безопасности биологических материалов, биотехнологиях и политических вопросах, связанных с этой тематикой. Написал несколько научных статей и глав в книгах, посвященных биотерроризму, аспектам безопасности в области наук о жизни и угрозам, вызванным инфекционными заболеваниями. Является автором *Handbook of Applied Biosecurity for Life Science Laboratories* (SIPRI, 2009). Пишет в Ежегодник СИПРИ с 2008 г.

КРИСТЕНСЕН, Ханс М., Дания (KRISTENSEN, Hans M.) – директор проекта по ядерной информации Федерации американских ученых (ФАУ). Часто консультирует средства массовой информации и различные институты по вопросам ядерного оружия. Является соавтором колонки Nuclear Notebook в журнале *The Bulletin of the Atomic Scientists*. Его последние публикации: «Nuclear weapons modernizations: a threat to the NPT?», *Arms Control Today* (May 2014) и *Trimming Nuclear Excess: Options for Further Reductions of U. S. and Russian Nuclear Forces* (FAS, 2012). Принимает участие в работе над Ежегодником СИПРИ с 2001 г.

Д-р Яир ван дер ЛЕЙН, Нидерланды (van der LIJN, Jaïr) – старший исследователь в программе СИПРИ по вооруженным конфликтам и их урегулированию. Проводит исследования операций по поддержанию мира и разрешения конфликтов. Одновременно является старшим научным сотрудником в Нидерландском институте международных отношений «Клингендаль» и доцентом в Радбудском университете Неймегена. Исследовательские интересы включают: будущее операций по поддержанию мира, оценка успехов и неудач таких операций, факторы, влияющие на них, всесторонние подходы к осуществлению миссий. Его последние публикации: *The Future Peace Operations Landscape: Voices from Stakeholders Around the Globe* (SIPRI, Jan. 2015, соавтор) и *Peacekeepers at risk: the lethality of peace operations*, SIPRI Policy Brief (Feb. 2014, соавтор).

ЛУНД, Арон, Швеция (LUND, Aron) – писатель и журналист, специализирующийся на проблемах Ближнего Востока и Северной Африки, имеет степень магистра Уппсальского университета по арабским исследованиям и исследованиям Востока. Редактор посвященного сирийскому конфликту интернет-издания *Syria in Crisis*, издаваемому Международным фондом Карнеги. Написал несколько книг и докладов по истории, политике и оппозиционным движениям Сирии.

МЕЛАНДЕР, Эрик, Швеция (MELANDER, Erik) – профессор факультета исследований проблем мира и конфликтов Уппсальского университета. Заместитель руководителя Уппсальской программы по данным о конфликтах (УПДК). Также является адъюнкт-профессором в Международном институте исследований проблем мира им. Джоан Крок Университета Нотр-Дам (шт. Индиана) и преподавателем по програм-

ме исследований проблем мира и конфликтов Чулалонгкорского королевского университета в Бангкоке. Публиковал статьи в различных журналах, включая: *Journal of Conflict Resolution*, *International Studies Quarterly* и *Journal of Peace Research*.

МИАН, Зия, Пакистан/Великобритания (MIAN, Zia) – физик в программе по науке и глобальной безопасности Принстонского университета, в котором он руководит проектом по миру и безопасности в Южной Азии. Его работа сфокусирована на проблемах ядерного оружия, контроля над вооружениями и разоружения, а также вопросах ядерной энергетике в Индии и Пакистане. Является одним из заместителей председателя Международной комиссии по расщепляющимся материалам и соредктором журнала *Science & Global Security*. Писал в Ежегодник СИПРИ в 2003 г. и с 2007 г.

Д-р МИЛАНТЕ, Гэри, США (MILANTE, Gary) – руководитель программы СИПРИ по безопасности и развитию. Как исследователь в СИПРИ и политический советник в Мировом банке специализируется на взаимосвязи безопасности и социально-экономического развития. Занимается широким кругом вопросов, начиная с первооснов теории конфликтов и сотрудничества, до прикладной эконометрики, статистического анализа и моделирования. Специализируется на решении сложных задач, связанных с последовательностью институциональных реформ, разработкой проектов развития, стратегическим планированием и оценкой потребностей, для высокопоставленных политиков и практиков, с акцентом на нужды нестабильных государств и государств, пострадавших от конфликтов.

Д-р МУВУМБА СЕЛЬСТРЁМ, Ангела, Уганда (MUVUMBA SELLSTRÖM, Angela) – исследователь в Институте Северной Африки (ИСА) и на факультете исследований проблем мира и конфликтов Уппсальского университета. 15 лет занимается политическими исследованиями проблем мира и безопасности в Африке. Ее докторская диссертация (защищена в Уппсальском университете в 2015 г.) посвящена изучению причин безнаказанности вооруженных группировок за сексуальное насилие. Является соредктором двух работ: *The African Union and Its Institutions* (Jacana Media, 2008) и *HIV/AIDS and Society in South Africa* (University of KwaZulu-Natal, 2008).

Д-р ОЛЬССОН, Луис, Швеция (OLSSON, Louise) – руководитель программы по политике и исследованиям по Резолюции Совета Безопасности ООН 1325 в Академии им. Фольке Бернадота, где также руководит исследовательской рабочей группой по Резолюции 1325. Задача этой группы заключается в том, чтобы способствовать системным эмпирическим исследованиям вопросов, связанных с гендерными проблемами и проблемами мира и безопасности. Получила докторскую степень на факультете исследований проблем мира и конфликтов Уппсальского университета в 2007 г. Ее публикации включают: *Gender Equality and UN Peace Operations in Timor-Leste* (Brill, 2009) и *Gender, Peace and Security: Implementing UN Resolution 1325* (Routledge, 2015).

Д-р ПЕРЛО-ФРИМЕН, Сэм, Великобритания (PERLO-FREEMAN, Sam) – руководитель проекта СИПРИ по военным расходам. Ранее работал ведущим лектором в Университете Западной Англии, занимаясь вопросами военной экономики и экономики войны и мира. Среди его последних работ: United Kingdom в *Security Activities of External Actors in Africa* (Oxford University Press, 2014) и Military expenditure and the global culture of militarism в *The Marketing of War in the Age of Neo-Militarism* (Routledge, 2012). Принимает участие в работе над Ежегодником СИПРИ с 2003 г.

РАУФ, Тарик, Канада (RAUF, Tariq) – руководитель программы СИПРИ по разоружению, контролю над вооружениями и нераспространению. В 2015 г. был старшим советником Обзорной конференции участников Договора о нераспространении ядерного

оружия (ДНЯО) 2015 г. и ее Подготовительного комитета. С 2002 по 2011 г. являлся главой бюро по координации политики в области верификации и безопасности службы по подготовке отчетов генерального директора Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ). С 2003 по 2010 г. был заместителем главы делегации МАГАТЭ на Обзорных конференциях по рассмотрению действия ДНЯО и заседаниях их Подготовительных комитетов. Проходил обучение в Лондонском университете (в Лондонской школе экономики и политических наук и Лондонском королевском колледже), Карлтонском университете и Университете Торонто.

САЛЛИВАН, Кейт А., США (SULLIVAN, Kate A.) – работает в СИПРИ с 2014 г. Как координатор программы СИПРИ по безопасности и развитию отвечает за поддержку исследовательской деятельности в рамках этой программы, организацию ежегодного Стокгольмского форума по безопасности и развитию и содействие отделу внешних связей СИПРИ. До прихода в СИПРИ руководила стартапом – некоммерческой организацией, занимающейся улучшением условий жизни молодежи в развивающихся странах в сотрудничестве с частным и государственным секторами.

СМИТ, Тимо, Нидерланды/Швеция (SMIT, Timo) – научный ассистент в программе СИПРИ по вооруженным конфликтам и их урегулированию. До возвращения в СИПРИ работал в Институте исследований в области безопасности Европейского союза и в Парламентской ассамблее НАТО. В СИПРИ отвечает за ведение базы данных по многосторонним миротворческим операциям (включая сбор данных) и проводит исследование тенденций в сфере миротворчества. Имеет дипломы Гронингского и Уппсальского университетов.

Д-р СОЛЛЕНБЕРГ, Маргарета, Швеция (SOLLENBERG, Margareta) – исследователь в Уппсальской программе по данным конфликтов (УПДК) и доцент факультета исследований проблем мира и конфликтов Уппсальского университета. Работала руководителем проекта в УПДК в 1994–2003 гг. и является соавтором ряда статей и глав в книгах, посвященных вооруженным конфликтам. Принимала участие в работе над Ежегодником СИПРИ в 1995–2003 гг. и 2013 г.

ФЕРБРЮГГЕН, Майке, Нидерланды (VERBRUGGEN, Maaike) – научный ассистент в программе СИПРИ по контролю над торговлей оружием и товарами двойного назначения. В настоящее время в рамках курса по проблемам мира и конфликтов Университета Осло работает над диссертацией, которая посвящена развитию системы военных закупок в Индии.

Д-р ФЕРГЮСОН, Нил, Ирландия (FERGUSON, Neil) – экономист, его специализация – взаимосвязь экономического развития и устойчивости государственного управления. Сотрудничает с Гаагским институтом глобальной справедливости, работает над проектом по установлению связи между регулированием занятости и политической стабильностью, финансируемым Нидерландской организацией по научным исследованиям. Ранее работал в СИПРИ и в Германском институте экономических исследований (DIW Berlin) и получил степень доктора экономических наук, окончив шотландскую программу по экономике в Университете Хериот-Ватт в Эдинбурге. В настоящее время научные интересы включают такие темы, как: страны с развивающейся экономикой, политическая экономия, поведенческая теория игр, комплексная классификация и оценка воздействия. Реализует научные проекты в Кении, Киргизии, Мексике и в странах Африки южнее Сахары.

Д-р ФЛОРАН, Од, Канада (FLEURANT, Aude) – руководитель программы СИПРИ по вооружениям и военным расходам. До прихода в СИПРИ в 2014 г. была директором

отдела вооружений и военной экономики Института стратегических исследований Военной академии в Париже. Работая в Военной академии и в СИПРИ, написала ряд статей, посвященных военной промышленности и военным расходам. Принимает участие в работе над Ежегодником СИПРИ впервые.

ФОГХАММАР, Людвиг, Швеция (FOGHAMMAR, Ludvig) – в 2015 г. научный ассистент в программе СИПРИ по безопасности и развитию. Является студентом Каролинского института в Стокгольме, обучающимся по программе всемирной охраны здоровья. Ранее имел опыт аналитической работы в секретариате организации Transparency International в Берлине и в посольстве Швеции в Канберре. Закончил Лундский университет по специальностям бизнес и экономика, политика и экономика.

Д-р ФОРСБЕРГ, Эрика, Швеция (FORSBERG, Erika) – доцент факультета исследований проблем мира и конфликтов Уппсальского университета. Специализируется на исследованиях, относящихся к гендерным вопросам и вооруженным конфликтам. Они включают в себя изучение того, как различие уровней полового неравенства в различных местностях могут быть связаны с уровнем распространения политического насилия и как гендер-специфические проблемы, вызванные войной, могут влиять на процесс постконфликтного урегулирования. Также проводит обширные исследования по вопросам географического распространения гражданских войн.

ХАРТ, Джон, США (HART, John) – старший исследователь и руководитель проекта по химической и биологической безопасности в рамках программы СИПРИ по разоружению, контролю над вооружениями и нераспространению. Одна из его последних публикаций – *The Analysis of Competing Hypotheses (ACH) in the Assessment of Chemical Warfare Activities* (Helsinki National Defence University, 2014). Принимает участие в работе над Ежегодником СИПРИ с 1997 г.

ХЁГЛУНД, Кристине, Швеция (HÖGLUND, Kristine) – профессор факультета исследований проблем мира и конфликтов Уппсальского университета. Сфера ее интересов: динамика мирных процессов, в особенности связанная с проблемами насилия, доверия и посредничества; причины и последствия нарушений и насилия в ходе выборов; и гендерное измерение правосудия в переходный период. Ее работы публиковались во многих журналах, включая *British Journal of Political Science*, *Democratization*, *Review of International Studies*, *Negotiation Journal*, *Peacebuilding*, *International Negotiation* и *International Peacekeeping*. Является автором исследования *Peace Negotiations in the Shadow of Violence* (Martinus Nijhoff, 2008) и соредактором книги *Understanding Peace Research: Methods and Challenges* (Routledge, 2011).

ХИСЛОП, Даниэль, Австралия (HYSLOP, Daniel) – руководитель научно-исследовательских работ в Институте экономики и мира (ИЭМ). Исследует вопросы развития, тенденции в области мира и конфликтов, насилия и терроризма, а также экономики процессов по установлению мира. В ИЭМ руководит сотрудничеством с различными межправительственными и некоммерческими организациями. Участвовал в междисциплинарных исследованиях и в политической работе в различных политических, правительственных и университетских объединениях. Принимал участие в работе над Ежегодником СИПРИ в 2011 г.

ЧЕМБЕРЛЕН, Найджел, Великобритания (CHAMBERLAIN, Nigel) – работал консультантом и готовил обзоры, посвященные международным отношениям и вопросам безопасности для издания NATO Watch с 2012 по 2014 г. До этого, с 2002 по 2006 г., работал аналитиком и сотрудником пресс-службы в Британо-американском совете по информации в области безопасности (BASIC); с 1999 по 2002 г. – пресс-атташе Лон-

донского представительства Кампании за ядерное разоружение, а с 1993 по 1999 г. – представитель этой организации по региональному развитию в Камбрии и Северном Ланкашире. Бывший учитель, он закончил Альбертский Университет в Канаде.

ШЕЛЛ, Филлип Паттон, Германия (SCHELL, Phillip Patton) – исследователь в программе СИПРИ по разоружению, контролю над вооружениями и нераспространению. Его исследования посвящены вопросам безопасности, связанным с контролем над вооружениями, разоружением и нераспространением оружия массового уничтожения, с региональной специализацией на Восточной и Южной Азии. Одна из его последних публикаций – *A New START Model for Transparency in Nuclear Disarmament* (United Nations Institute for Disarmament Research (UNIDIR), 2013, соавтор). Принимает участие в работе над Ежегодником СИПРИ с 2012 г.

ШИППА, Камилла, Италия/Швеция (SCHIPPA, Camilla) – директор Института экономики и мира (ИЭМ). До прихода в ИЭМ работала более десяти лет в ООН. До 2008 г. возглавляла аппарат Бюро ООН по вопросам партнерства, где руководила созданием стратегических союзов между ООН и частными корпорациями, фондами и лицами, занимающимися благотворительной деятельностью. Пишет в ежегодник СИПРИ с 2010 г.

Д-р ЭНТОНИ, Иан, Великобритания (ANTHONY, Ian) – выполняет обязанности директора СИПРИ и возглавляет программу СИПРИ по европейской безопасности. Ранее был руководителем программы СИПРИ по разоружению, контролю над вооружениями и нераспространению. Его публикации включают: *Reforming Nuclear Export Controls: the Future of the Nuclear Suppliers Group*, SIPRI Research Report no. 22 (2007, соавтор) и *The Future of Nuclear Weapons in NATO* (Friedrich-Ebert-Stiftung, 2010, соавтор). Участвует в работе над Ежегодником СИПРИ с 1988 г.

ЯХЬЯ, Маха, Бельгия/Ливан (YAHYA, Maha) – старший научный сотрудник в Ближневосточном центре Карнеги, специализируется на исследованиях в области гражданства, плюрализма и социальной справедливости после «арабской весны». До работы в фонде Карнеги возглавляла работу по совместному развитию и социальной справедливости в Экономической и социальной комиссии для Западной Азии (ЭСКЗА) ООН. Работала с международными и коммерческими организациями в области социально-экономической политики, развития и постконфликтного восстановления в таких странах, как Египет, Иран, Иордания, Ливан, Пакистан, Оман и Саудовская Аравия. Получила две степени доктора наук в области гуманитарных и социальных наук – в Массачусетском технологическом институте и в Лондонской ассоциации архитекторов. Автор публикации *Towards Integrated Social Development Policies* (UN-ESCWA, 2004) и соредактор работы *Secular Publicities* (University of Michigan Press, 2010).

СПЕЦИАЛЬНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ ИМЭМО К РУССКОМУ ИЗДАНИЮ ЕЖЕГОДНИКА СИПРИ 2015

I. Аналитические статьи, прогнозы, дискуссии

II. Научная экспертиза

III. Документы и справочные материалы

I. АНАЛИТИЧЕСКИЕ СТАТЬИ, ПРОГНОЗЫ, ДИСКУССИИ¹

1. РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ПО СИРИИ: СОТРУДНИЧЕСТВО В УСЛОВИЯХ КОНФРОНТАЦИИ

Дмитрий ТРЕНИН

Взаимодействие России и США по Сирии – один из самых интересных и противоречивых сюжетов современных международных отношений. Оно отражает сложность ситуации, в которой великие державы современного мира активно соперничают по вопросам характера и структуры глобальной системы и одновременно вынуждены сотрудничать в тех областях, где их интересы частично совпадают. Сотрудничество в таких условиях становится фактически формой конкуренции.

Начиная с украинского кризиса 2014 года, российско-американские отношения находятся в состоянии конфронтации. Эта конфронтация, учитывая различия в потенциалах и международном положении двух государств, носит отчетливо асимметричный характер. Суть противоборства состоит в том, что Россия, не вписавшись в американоцентричную глобальную систему, перешла к активному отстаиванию своих национальных интересов и бросила открытый вызов глобальному доминированию США.

Российско-американскую конфронтацию часто сравнивают с холодной войной и иногда называют вторым изданием этой войны. При схожести отдельных важных черт, однако, необходимо признать, что условия нынешнего противоборства, его цели и способы в корне отличаются от ситуации периода 1940–1980-х годов. Уподоблять теперешнюю ситуацию тогдашней – не верно ни в аналитическом, ни тем более в политическом отношении.

Российско-американская конфронтация, как уже отмечалось, не абсолютна. У обеих сторон существуют важные интересы, которые могут быть реализованы лишь при условии сотрудничества друг с другом. В ряду этих интересов – недопущение ядерной войны, сдерживание дальнейшего распространения оружия массового уничтожения и искоренение международного экстремизма, использующего в качестве своего главного оружия терроризм.

Несмотря на наличие подобных пересекающихся интересов, конфронтация, тем не менее, является доминирующим фактором современных российско-американских отношений, а сотрудничество играет подчиненную роль. Сотрудничество в условиях конфронтации обладает набором характерных черт. Прежде всего, это сотрудничество в условиях практически полного отсутствия доверия между сторонами. В отличие от периода хо-

¹ В статьях Приложения ИМЭМО к русскому изданию Ежегодника СИПРИ 2015 данные приведены по состоянию на 1 июня 2016 г.

лодной войны, это также сотрудничество не равных по силе игроков. Наконец, и это самое главное, сотрудничество активно навязывается Россией Соединенным Штатам, которые идут на взаимодействие с Москвой лишь вынужденно и неохотно.

Это особенно наглядно видно на примере сирийского кризиса. В статье будут рассмотрены аспекты взаимодействия России и США по сирийскому вопросу и предварительные итоги военной операции ВКС РФ в Сирии (сентябрь 2015 – май 2016 гг.).

Политика США и России в отношении Сирии в 2011–2015 гг.: ключевые аспекты

Сирийский кризис вырос из народного восстания против режима династии Асадов, находящейся у власти в Дамаске с 1970 г. Восстание, вспыхнувшее в 2011 г. на фоне «арабской весны», было морально и политически поддержано Западом, и особенно Соединенными Штатами Америки. К весне 2011 г., когда уже пали режимы в Тунисе и Египте, администрация Барака Обамы сделала идеологическую и политическую ставку на победу антиавторитарных революций в арабском мире. Свержение режима Башара Асада в Сирии представлялось Вашингтону особенно желательным, учитывая тесные союзнические связи между Дамаском и Тегераном – главным противником США на Ближнем и Среднем Востоке.

С точки зрения российского руководства, «арабская весна» являла собой модификацию концепции «цветных революций» – технологии, которую США использовали с начала 2000-х гг. для устранения неудобных режимов и продвижения своих геополитических интересов в различных регионах мира, включая Балканы и пространство бывшего СССР. При этом в Москве с самого начала существовало убеждение, что Вашингтон не справится с силами, которые «арабская весна» выводила на поверхность. Крах ближневосточных авторитариев, по расчетам Москвы, предвещал не начало установления демократии, а приход к власти исламистов.

Существенное значение для отношения Москвы к событиям в Сирии имело то, что Сирия к началу 2010-х гг. оставалась последним «осколком» советской системы геополитических союзов на Ближнем Востоке. Дамаск продолжал закупать российское оружие, пользовался услугами российских военных советников и, не будучи даже неформальным союзником России, в целом был настроен дружественно в отношении РФ.

С перерастанием в течение 2011 г. внутрисирийского протестного движения в полномасштабную гражданскую войну Москва и Вашингтон заняли противоположные позиции в отношении конфликта. США объявили режим Б. Асада нелегитимным², а президент Б. Обама предрек ему скорую гибель. Американцы стали оказывать военную помощь сирийской воору-

² White House, 'President Obama: The future of Syria must be determined by its people, but President Bashar al-Assad is standing in their way', 18 Aug. 2011 <<https://www.whitehouse.gov/blog/2011/08/18/president-obama-future-syria-must-be-determined-its-people-president-bashar-al-assad/>>.

женной оппозиции. Россия, напротив, после неудачных попыток склонить Асада к диалогу с оппозицией решила оказать Дамаску военную помощь в борьбе с внутренними противниками и дипломатическую поддержку на международной арене. В итоге обе великие державы оказались косвенно вовлеченными в конфликт в Сирии на противоположных сторонах.

Вашингтон стремился к реформатированию региональной ситуации на Ближнем и Среднем Востоке, но при этом старался держаться на второй линии, предоставляя возможность активно действовать своим союзникам или клиентам. Такой подход стал очевиден в ходе конфликта в Ливии в 2011 г., когда Соединенные Штаты осуществляли общее руководство операцией по свержению Муаммара Каддафи с «тылового командного пункта», предоставив поддержку европейским странам НАТО и арабским государствам, действовавшим непосредственно «на земле».

Целью американской политики являлось свержение Асада и его замена на суннитских оппозиционеров, в том числе «умеренных» исламистов, пользовавшихся поддержкой США и их союзников – Турции, Саудовской Аравии и Катара. Смена режима в Дамаске, по расчетам Вашингтона, привела бы к серьезному ослаблению влияния Ирана в регионе и поставила бы в тяжелое положение другого союзника Тегерана – ливанскую военно-политическую группировку «Хезболла». Такой исход мог бы также повысить безопасность ключевого американского союзника – Израиля. В Иерусалиме более всего опасались усиления иранского влияния на границах Израиля, а борьба суннитских и шиитских сил внутри мусульманского мира приветствовалась как препятствие для создания общего антиизраильского фронта.

Российское руководство, строя политику на сирийском направлении, видимо, преследовало определенную иерархию целей. На уровне глобального миропорядка Москва стремилась восстановить верховенство Совета Безопасности ООН в вопросах войны, мира и международной безопасности. Одновременно РФ хотела закрепить положения международного права, касающиеся неприкосновенности национального суверенитета и невмешательства во внутренние дела государств. Это было особенно актуально в связи с событиями 2011 г. в Ливии, когда мандат СБ ООН³, выданный с согласия Москвы на проведение гуманитарной операции, был неправомерно использован НАТО для свержения действующей власти.

На региональном уровне Россия ставила задачу укрепить заслон на пути разрастающегося хаоса на Ближнем и Среднем Востоке, не дать радикальным исламистам свергнуть светский режим в одной из ключевых стран региона. Наконец, собственно в Сирии Москва преследовала цель сохранения этой страны как дружественного России государства, «точки входа» на Ближний и Средний Восток и потенциальной опоры российского политического и военного присутствия там. Определенное «ценностное» значение имело также то, что в Сирии остается значительная христианская община.

Пока сохранялась инерция «перезагрузки» отношений, казалось, что Москва и Вашингтон смогут договориться. В июне 2012 г. при ведущей ро-

³ Резолюция СБ ООН 1973 (2011), 17 марта 2011 г. <[http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/RES/1973 %282011 %29](http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/RES/1973%282011%29)>.

ли двух столиц была принята Женевская декларация, которая предусматривала прекращение внутрисирийского конфликта и формирование переходных органов власти. Это соглашение, однако, оказалось нежизнеспособным из-за принципиальных разногласий о судьбе Б. Асада. США настаивали на его немедленной отставке, в то время как Россия оставляла вопрос о власти в Дамаске на усмотрение самого сирийского народа, не предвосхищая его решение. Фактически позиция Москвы позволяла Асаду сохранять власть на все время переходного периода и активно влиять на развитие событий, что было неприемлемо для США.

Неудача «первой» Женевы привела к обострению войны в Сирии и ее дальнейшей интернационализации. Не только РФ и США, но и региональные игроки усилили помощь своим клиентам в Сирии в попытке военным путем добиться решения кризиса в свою пользу. Смена государственного секретаря США в начале 2013 г., однако, открыла новые возможности для активизации американо-российского взаимодействия.

Джон Керри, сменивший Хиллари Клинтон, сосредоточил свои усилия на поиске решения острых проблем Ближнего и Среднего Востока: иранской ядерной, израильско-палестинской и сирийской. Керри как крупный самостоятельный политик получил фактический карт-бланш от президента Барака Обамы на активную дипломатическую деятельность в рамках общего подхода президента, предусматривавшего сокращение избыточной американской вовлеченности в регионе. Мандат предполагал в числе прочего возможность взаимодействия с РФ по ближневосточной проблематике.

В мае 2013 г. Дж. Керри совершил свой первый визит в Москву в качестве госсекретаря. Он был принят президентом Владимиром Путиным и провел с ним переговоры. На переговорах в Кремле В. Путин озвучил⁴ принципиальный российский подход к сотрудничеству с США по Сирии: Москва и Вашингтон берут дело сирийского урегулирования в свои руки и, действуя скоординировано, жестко склоняют стороны сирийского конфликта к компромиссу. Фактически Путин предложил американцам Дейтонский сценарий, но с важной коррективой: не одни США, а США совместно с Россией должны были стать сопредседателями и гарантами мирного процесса – *Dayton a deux*⁵.

Для администрации Обамы такая постановка вопроса была не только неприемлемой, но и непонятной. Россия, с точки зрения Вашингтона, не имела оснований претендовать на положение и роль, равные положению и роли Соединенных Штатов в одном из ключевых регионов мира. От Москвы, в сущности, Вашингтону нужно было одно: отказаться от поддержки Асада, склонить его к капитуляции или как минимум не препятствовать его смещению. В обмен на эти услуги США были бы готовы дать согласие на сохранение определенных российских интересов в Сирии: места на оружейном рынке, пункта материально-технического обеспечения ВМФ в Тартусе и т. п.

⁴ Встреча с госсекретарём США Джоном Керри, Москва, 7 мая 2013 г. <<http://kremlin.ru/events/president/news/18041/>>.

⁵ «Дейтон на двоих» (перев. с латинск.).

В результате возник тупик. Российско-американский саммит, планировавшийся на начало сентября 2013 г. в Москве накануне встречи G20 в Петербурге, был отменен из-за дела разоблачителя американских спецслужб Э. Сноудена, которому президент РФ предоставил политическое убежище. Существенной причиной отмены встречи в верхах, однако, как признавали американские дипломаты, было отсутствие прогресса по основным темам переговоров – прежде всего по Сирии.

В этой обстановке в конце августа 2013 г. в пригороде Дамаска было применено химическое оружие. США немедленно обвинили в этом сирийскую правительственную армию. Президент Обама, ранее называвший применение химического оружия в Сирии «красной чертой», за которой неминуемо последует удар со стороны США, оказался в трудном положении. Он не был намерен прямо вовлечь США в сирийский конфликт, но не мог позволить себе не учитывать негативные последствия отказа США выполнить публично озвученную угрозу⁶.

В. Путин мастерски использовал неожиданно представившуюся возможность. Он сумел уговорить Б. Асада отказаться от химического оружия, которое Дамаск годами тайно накапливал в качестве средства сдерживания Израиля, и передать его международному сообществу для последующего уничтожения. Асад согласился, поскольку взамен он получал фактическую гарантию ненападения со стороны США и де-факто признание со стороны западных правительств, которым пришлось бы взаимодействовать с Дамаском по вопросам вывода химического арсенала с территории Сирии. Б. Обама, в свою очередь, получал не только вескую причину для отказа от выполнения своей угрозы, но и лавры избавителя Сирии от химического оружия.

Президенту Путину было меньше важно широкое международное признание его миротворческих заслуг, чем вовлечение Соединенных Штатов в процесс «дехимизации» Сирии под контролем Москвы и Вашингтона. В сентябре 2013 г. в Женеве министр иностранных дел Сергей Лавров и госсекретарь США Дж. Керри подписали соглашение о сотрудничестве в ликвидации химического оружия Сирии⁷. Это было первое после окончания холодной войны российско-американское соглашение, основанное на принципе равноправия сторон. Несмотря на все трудности, связанные с вывозом химического оружия из страны, охваченной войной, процесс был успешно завершен к 2015 г.

Вплоть до осени 2015 г. вывоз и ликвидация арсенала химического оружия Дамаска оставались единственным реальным совместным достижением России и США на сирийском направлении. Уже в начале 2014 г. в результате украинского кризиса отношения двух стран обострились до состояния конфронтации. США поставили задачу политической изоляции руководства РФ. Против России были введены экономические санкции.

⁶ Goldberg, J., 'The Obama Doctrine', *The Atlantic*, April 2016 <<http://www.theatlantic.com/magazine/archive/2016/04/the-obama-doctrine/471525/>>.

⁷ U. S. Department of State, 'Framework for Elimination of Syrian Chemical Weapons', 14 Sep. 2013 <<http://m.state.gov/md214247.htm>>.

Возникла вероятность прямого столкновения двух держав в случае дальнейшей эскалации вооруженного конфликта на юго-востоке Украины.

Тем не менее, к удивлению многих на Западе, Москва не прекратила сотрудничать с США и другими постоянными членами Совета Безопасности ООН, а также с Германией по вопросам, связанным с ядерной программой Ирана. В результате в конце 2014 г. было подписано предварительное, а летом 2015 г. – окончательное соглашение между шестью державами, представлявшими международное сообщество, и Ираном. Таким образом, возникла ситуация, при которой новая российско-американская конфронтация, несмотря на ее остроту и принципиальный характер, допускала возможность сотрудничества между Москвой и Вашингтоном по вопросам, где интересы двух стран совпадали.

Достижение договоренности по Ирану не означало наступления российско-американской разрядки. На других направлениях, включая сирийское, РФ и США продолжали действовать на встречных курсах, поддерживая силы, воевавшие друг с другом. Москва оказывала военную и военнотехническую помощь, финансовую и дипломатическую поддержку правительству Б. Асада, в то время как Вашингтон вооружал и финансировал оппозицию. Боевые действия в Сирии продолжались, умножая число жертв войны и количество беженцев и вынужденных переселенцев.

К середине 2014 г. группа джихадистов на территории Ирака, ранее составлявших костяк филиала «Аль-Каиды» в этой стране, провозгласила создание Исламского государства Ирака и Леванта (ИГИЛ, позднее – ИГ)⁸. Силам ИГ удалось довольно скоро захватить обширные районы Ирака, в том числе крупный город Мосул на севере страны, и подойти на близкое расстояние к столице Багдаду. Иракская правительственная армия, подготовленная и вооруженная американцами, оказалась неспособной противостоять войску, руководимому офицерами бывшей армии Саддама Хусейна.

Группировка ИГ скоро распространила свое влияние и на восточные районы Сирии, где провинциальный центр Эр-Ракка стал столицей группировки. Вооруженная борьба на территории Сирии стала еще более ожесточенной и сложной по составу противоборствовавших сил. К началу 2015 г. положение режима Асада, который в 2013–2014 гг. в основном удерживал инициативу в ходе боевых действий, серьезно ухудшилось. Стала реальной перспектива утраты Асадом контроля над Дамаском, который в новых условиях мог бы стать столицей провозглашенного ИГ «халифата».

Соединенные Штаты, которые во второй половине 2014 г. создали коалицию⁹ для вооруженной борьбы с ИГ, действовали пассивно. Ряд союзников Вашингтона – Саудовская Аравия, Турция, Катар – по разным причинам поддерживали контакты с ИГ и рассчитывали использовать группировку в своих геополитических целях, прежде всего для ослабления пози-

⁸ Al Qaeda splinter group declares Islamic 'Caliphate', *Reuters*, 29 Jun. 2014 <<http://uk.reuters.com/article/uk-syria-crisis-iraq-idUKKBN0F40SD20140629>>. Террористическая организация Исламское государство запрещена в России и ряде других стран.

⁹ U. S. Department of State, 'The Global Coalition to Counter ISIL', 10 Sep. 2014 <<http://www.state.gov/s/seci/>>.

ций шиитских сил в регионе – Тегерана, Багдада, Дамаска и ливанской организации «Хезболла».

В условиях, когда в результате украинского кризиса прежние ограничения на применение силы были отодвинуты в сторону, президент Путин решился на прямое участие российских вооруженных сил в сирийском конфликте. Начиная с лета 2015 г. в Сирии создавалась группировка российских сил – авиации, флота, противовоздушной обороны, артиллерии, а также сил специальных операций, военных советников и специалистов. Нарастание российского военного присутствия в регионе стало неожиданностью для США. Цели Москвы и ее стратегия не были очевидны для внешних наблюдателей.

Завершающий этап подготовки РФ к военной операции в Сирии совпал с открытием в сентябре 2015 г. юбилейной сессии Генеральной Ассамблеи ООН, на которой ожидалось присутствие глав большинства государств мира, в том числе президента России. Администрация Б. Обамы, проводившая официальный курс на политическую изоляцию РФ, не планировала встречу президентов США и России в ходе их одновременного пребывания в Нью-Йорке. Действия РФ в Сирии, однако, заставили Белый дом пересмотреть этот подход.

Нарастание Россией своего присутствия в Сирии, где уже «работали» американские ВВС и действовал американский спецназ, ставило перед Вашингтоном столько вопросов, что отказаться от встречи с президентом РФ в таких условиях было бы верхом безответственности. Российский президент, таким образом, заставил американского коллегу пойти на прямой контакт и де-факто признать тем самым, что политика изоляции РФ не работает. В ходе встречи в Нью-Йорке Путин сообщил Обаме о своем решении отдать приказ о начале военной операции России в Сирии¹⁰.

Россия не только впервые в истории начинала военную операцию в арабской стране. Она вступала в вооруженный конфликт, в котором уже участвовали США. Цели Москвы и Вашингтона совпадали лишь частично: США и РФ назвали ИГ своим врагом. В своей речи на Генеральной Ассамблее ООН Путин призвал к формированию широкой международной коалиции против международного терроризма по образцу антигитлеровской коалиции периода Второй мировой войны во главе с СССР, США и Великобританией¹¹. Это был сильный пропагандистский ход руководства России.

Операция России в Сирии: цели и достигнутые результаты

Осуществление Москвой военной операции в Сирии, которое сопровождалось рядом важных дипломатических шагов, в том числе по линии российско-американских отношений, по сути, означало превращение Ближневосточного региона в своеобразный полигон для тестирования Россией

¹⁰ 'Obama, Putin spar over Syria', *Reuters*, 29 Sep. 2015 <<http://www.reuters.com/article/us-un-assembly-obama-idUSKCN0RS1TC20150929>>.

¹¹ Выступление В. Путина на пленарном заседании 70-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН, 28 сентября 2015 г. <<http://kremlin.ru/events/president/news/50385>>.

своих возможностей возвращения на глобальную арену в качестве одного из ведущих игроков. В то же время президентом В. Путиным ставились и другие важные задачи:

- сдерживание и ослабление исламского экстремизма и радикализма, влияние которых может распространиться на территорию России и ее ближайших соседей из числа республик бывшего СССР;
- поддержка дружественных сил и режимов в регионе, создание долгосрочных геополитических альянсов;
- обеспечение ограниченного военного присутствия России в регионе и на его границах;
- расширение российского присутствия на региональных рынках вооружений, ядерного топлива, нефти и газа, продовольствия и ряде других;
- привлечение в Россию инвестиций, в том числе и из богатых стран Персидского залива, поддержание цен на энергоносители путем координации действий с ключевыми поставщиками нефти и газа в странах Персидского залива.

Это далеко не полный список приоритетных задач, которые Москва в настоящее время реализовывает на Ближнем Востоке. Как можно судить, приоритеты Москвы также включают: совместный с США поиск путей мирного урегулирования в Сирии; расширение и укрепление связей с Ираном, в отношении которого облегчаются санкции; поддержание тесных отношений с Египтом, Ираком и курдами – как сирийскими, так и иракскими; создание оси дружественных стран от Тегерана до Каира; по мере возможности – установление прагматичных отношений с Саудовской Аравией и прочими государствами Персидского залива; координация действий с Израилем. Не последнее значение имеет для Москвы и фактор внутренней стабильности самой Российской Федерации – речь в первую очередь идет о необходимости купирования угрозы распространения на территории России радикального ислама¹², учитывая, что в РФ 12 % населения исповедуют ислам, несколько республик в ее составе населены преимущественно мусульманами, и при этом во многих регионах возрастает количество трудовых мигрантов-мусульман.

Военная операция в Сирии существенно увеличила вес России в регионе. Российская сторона напрямую вмешалась в конфликт, когда возникла угроза свержения режима Асада и перехода Дамаска под контроль Исламского государства. Победа исламских экстремистов могла привести к серьезному усилению их поддержки во всем исламском мире, в том числе в Центральной Азии и среди мусульманского населения России.

Москва применила разумную, но в то же время рискованную стратегию. *Первое*: помочь Асаду справиться с теми врагами, которые не связаны с Исламским государством (на Западе их именуют умеренной оппозицией). *Второе*: как только натиск оппозиции будет ослаблен, договориться о пре-

¹² Отдавая приказ о начале операции в Сирии, президент В. Путин таким образом обозначил свою позицию. По его словам, исламистские экстремисты не пощадили бы Россию, даже если бы она не стала вмешиваться в дела Сирии и Ирака. «Если драка неизбежна, бить надо первым», – заявил российский президент. См.: заседание Международного дискуссионного клуба «Валдай», 22 октября 2015 г. <<http://kremlin.ru/events/president/news/50548>>.

крашении огня и провести внутрисирийские переговоры под председательством России и Соединенных Штатов. *Третье*: вместе с Вашингтоном выступить посредниками и гарантами при заключении мирного соглашения между различными силами в Сирии. *Четвертое*: составить широкую коалицию с участием России, США, стран Европы и региона (включая Иран, Ирак и Сирию), чтобы вступить в борьбу с Исламским государством и победить его.

Военное вмешательство РФ в сирийскую войну, разумеется, не встретило одобрения США, но выступить с осуждением действий РФ против того же самого противника, с которым к тому времени уже более года воевали сами американцы, в Вашингтоне не могли. Американская критика сосредоточилась на том, что большинство ударов российских Воздушно-космических сил приходилось не на позиции ИГ, а на силы умеренной оппозиции, поддерживавшейся Вашингтоном. Кроме этого, Обама и сотрудники его администрации предрекали России увязание в трясине «нового Афганистана»¹³, чувствительные потери и втягивание в конфликт между суннитами и шиитами на стороне последних, что было бы чревато внутривнутриполитическими последствиями для РФ, где среди мусульман преобладали сунниты.

Москва тем временем стала решать еще одну задачу «на американском треке» – по принуждению Пентагона к сотрудничеству с Министерством обороны РФ. В Багдаде, где с разгромом Саддама Хусейна в 2003 г. было продемонстрировано глобальное военное доминирование США, Россия совместно с Ираком, Ираном и представителями Дамаска создала штаб координации совместных военных усилий в Сирии¹⁴. Российский генерал, представлявший МО РФ в этом штабе, запросил встречу с военным атташе США в Ираке для передачи ему сообщения о немедленном начале ударов российской авиации по целям на территории Сирии¹⁵. Вооруженным силам США было рекомендовано не заходить в этот район во избежание инцидентов.

Как и в случае с Обамой на сессии Генассамблеи ООН в Нью-Йорке, расчет Москвы оправдался. Пентагон был вынужден начать разговаривать с МО РФ на тему предотвращения инцидентов между вооруженными силами двух стран в Сирии. В то же время, как и в первом случае, успех был не полным. Политическое руководство США отказалось вступать в антитеррористическую коалицию с РФ, а военное командование не пошло дальше обсуждения технических мер по предотвращению инцидентов.

Тем не менее, ограниченное российско-американское взаимодействие по Сирии стало фактом. В значительной степени это было результатом дипломатической активности государственного секретаря США Дж. Керри, искренне стремившегося к прекращению конфликта в Сирии и установившего тесный контакт с российским министром иностранных дел С. Лавровым.

¹³ Dove, E., 'Putin risks a new Afghanistan, Obama warns', *POLITICO*, 12 Feb. 2015 <<http://www.politico.eu/article/putin-risks-a-new-afghanistan-obama-warns-cop21-isil/>>.

¹⁴ РФ, Сирия, Ирак и Иран организуют в Багдаде центр для координации борьбы с ИГ// Интерфакс. 2015. 26 сентября <www.interfax.ru/world/469401>.

¹⁵ 'Russia Launches Airstrikes in Syria', *ABC News*, 30 Sep. 2015 <<http://abcnews.go.com/Politics/us-confirms-russian-airstrikes-syria/story?id=34146198>>.

В целом, говоря об итогах операции в Сирии, следует отметить, что в период с сентября 2015 г. по март 2016 г. Москва успешно справилась с первым этапом своего первоначального плана и теперь занята реализацией второго и третьего этапов. Российские воздушно-космические и военно-морские силы показали себя лучше, чем многие ожидали; их боевые потери за весь период операции были минимальны¹⁶. Вопреки зловещим предсказаниям из Вашингтона, Москве удалось не увязнуть в Сирии, как некогда в Афганистане, и не оказаться втянутой в борьбу шиитов с суннитами. При этом она укрепила связи с курдами, не нарушила диалога с Саудовской Аравией и Катаром¹⁷, а также продолжила укреплять отношения с Египтом¹⁸. Единственный серьезный геополитический инцидент, к которому привела сирийская операция, – это столкновение с Турцией. В ноябре 2015 г., спустя две недели после начала военных действий России в Сирии, Турция сбила российский истребитель на сирийской границе, а Москва в ответ ввела экономические санкции против Анкары¹⁹.

Выводы

Учитывая довольно серьезную ограниченность политических и финансовых возможностей, которые Россия могла применить в отношении сирийского конфликта, нужно признать, что Кремлю удалось добиться ряда значимых результатов довольно скромными силами. Стоимость операции в

¹⁶ По состоянию на середину мая 2016 г. в Сирии погибли девять российских военнослужащих.

¹⁷ В настоящий момент основные разногласия между Россией и Саудовской Аравией касаются Сирии, и в частности, они связаны с поддержкой саудитами сил, находящихся в оппозиции Асаду. При этом, однако, Москва и Эр-Рияд довольно тесно общаются по дипломатической линии. Та и другая сторона демонстрирует прагматичный подход, позволяющий наилучшим образом использовать точки соприкосновения – в частности, поддержку правительства Абделя Фаттаха ас-Сиси в Египте и надежду на стабилизацию и рост цен на нефть. Однако учитывая глубокое взаимное недоверие между Россией и Саудовской Аравией (считается, что Эр-Рияд финансирует реисламизацию постсоветского пространства и распространение здесь ваххабитской идеологии), эти связи вряд ли станут тесными.

¹⁸ Взаимодействие между Россией и Египтом существенно улучшилось после прихода к власти в 2013 г. генерала Абдель Фаттаха ас-Сиси, которого президент В. Путин считает лидером, способным в определенной степени восстановить стабильность в этом крупнейшем арабском государстве. В 2013–2014 г. благодаря саудовскому финансированию Египет сумел возобновить масштабные закупки российского вооружения. Даже проблемы с безопасностью в аэропорту Шарм-эш-Шейха, из-за которых в октябре 2015 г. над Синайским полуостровом взорвался российский пассажирский самолет с 224 пассажирами и членами экипажа на борту, не привели к значительному охлаждению отношений.

¹⁹ Тем самым произошел существенный перелом в отношениях двух стран – фактически речь идет о переходе от активно развивавшегося регионального партнерства к экономическому и военно-политическому соперничеству. Одной из причин этого стало то, что российские действия в Сирии сильно ослабили позиции Анкары в отношениях с соседями и нанесли весомый ущерб ее интересам в Сирии.

Сирии (на настоящий момент около 500 млн долл.²⁰) сопоставима с расходами на крупные военные учения – отдельного бюджета она не потребовала. Кроме военного вовлечения в конфликт, Россия также стала оказывать дипломатическую поддержку правительствам Египта, Ирана и Ирака, попутно предлагая им контракты на поставку оружия и прочих своих экспортных товаров. После наступления мира Россия готова предложить Сирии свои услуги в восстановлении разоренных войной земель; отстроенный Грозный может служить подтверждением ее возможностей в этом плане.

Однако все эти инициативы могут быть воплощены в жизнь, только если российской стороне удастся реализовать взятые на себя внешнеполитические обязательства добиваться мирного решения сирийского вопроса. Если же ее дипломатические усилия ни к чему не приведут, и война разгорится опять, цена вопроса урегулирования в Сирии может существенно вырасти – тем более что Москва не может допустить падения Асада без ущерба для своей репутации. Для российской стороны очень важно добиться, чтобы Сирия даже в случае ухода Б. Асада с поста президента продолжала оставаться дружественной России и была готова держать на своей территории ее военно-морские и военно-воздушные базы.

Что же касается российско-американского взаимодействия по Сирии, то к началу лета 2016 г., как можно судить, оно дало только ограниченный политико-дипломатический эффект. В октябре 2015 г. в Вене при ведущей роли США и РФ был перезапущен сирийский мирный процесс, в январе 2016 г. в Женеве начались контакты Дамаска и оппозиции. В начале февраля 2016 г. в Мюнхене было достигнуто соглашение о прекращении военных действий, которое, по оценке Дж. Керри, привело к снижению уровня насилия в Сирии на 85–90 %²¹.

В настоящее время сирийский конфликт продолжается. Исламское государство по-прежнему контролирует значительную территорию страны. Исход женевских переговоров пока не ясен, как и судьба самой Сирии.

Тем не менее, российско-американское сотрудничество в рамках сирийского мирного процесса и в контексте параллельной борьбы обеих стран с группировкой ИГ состоялось, и это стало фактом, характеризующим новое качество отношений Москвы и Вашингтона. По результатам этого взаимодействия можно сделать следующие выводы:

– Сотрудничество РФ и США в условиях продолжающейся между ними конфронтации возможно не только в принципе, но и на практике, но оно не отменяет конфронтацию и даже не сильно смягчает ее;

– Предлагая и даже навязывая Вашингтону сотрудничество, Москва преследует главную цель восстановления международного статуса России как глобальной державы, а также расширения своего влияния в отдельных регионах, включая Ближний и Средний Восток;

²⁰ Солопов М. Расследование РБК: сколько тратит Россия на войну в Сирии // РБК. 2015. 28 октября <<http://www.rbc.ru/investigation/politics/28/10/2015/562f9e119a79471d5d7c64e7>>.

²¹ U. S. Department of State, 'Remarks Before Meeting With Russian Foreign Minister Sergey Lavrov', John Kerry, Secretary of State, 24 Mar. 2016 <<http://www.state.gov/secretary/remarks/2016/03/255068.htm>>.

– Оказываясь вынужденным принять Москву в качестве партнера, администрация Б. Обамы не склонна ослаблять давление на Россию и пересматривать общий подход к отношениям с Москвой. Сирия для США важнее, чем Украина, но Вашингтон не готов уступить Москве в Восточной Европе, чтобы добиться большего сотрудничества с нею на Ближнем Востоке;

– Взаимодействие между РФ и США даже в вопросах, где их интересы близки или совпадают, характеризуются практически полным взаимным недоверием и резким неприятием политики друг друга;

– Наличие реального общего врага – международного терроризма в виде ИГ или «Аль-Каиды» – не может стать чем-то более, чем локальным фактором, способствующим лишь минимально необходимому уровню взаимодействия между РФ и США.

2. СОГЛАШЕНИЕ ПО ИРАНУ И ПЕРСПЕКТИВЫ УКРЕПЛЕНИЯ ДНЯО

Алексей АРБАТОВ

Заключенный 14 июля 2015 г. в Вене Совместный всеобъемлющий план действий (СВПД) Ирана и группы государств «5+1» (Россия, США, Великобритания, Франция, Германия, КНР и представитель Евросоюза) призван урегулировать проблему ядерной программы Исламской Республики Иран (ИРИ). Этот документ чрезвычайно сложен, в нем в форме технических условий воплощен дипломатический компромисс, отражающий политические интересы сторон. СВПД будет иметь долгосрочные последствия для Ирана и его отношений с другими странами, а также для Договора о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО).

Совместный план действий

Во-первых, главный блок ограничений Соглашения связан с иранским газо-центрифужным потенциалом обогащения урана. Он вызывает за рубежом наибольшую озабоченность, поскольку технически является самым коротким путем к созданию ядерного оружия. Одни и те же каскады центрифуг способны обогащать природный уран до уровня топлива атомных электростанций (3–4 % по содержанию изотопа U235) или до оружейного урана (более 90 % по изотопу U235). При этом накопленный для АЭС низкообогащенный уран (НОУ) может быть гораздо быстрее превращен на тех же центрифугах в высокообогащенный оружейный уран (ВОУ), чем природный материал.

Создание обогатительных комплексов для атомной энергетики не запрещено по ДНЯО и не требует никаких обоснований – лишь бы они были под гарантиями Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ). К этому обстоятельству постоянно апеллировал Иран, являясь членом Договора с 1970 г.

Тем не менее мировой опыт свидетельствует, что предприятия ядерного топливного цикла (ЯТЦ) – по обогащению урана и сепарации плутония из облученного в реакторах топлива – имеются только у государств, уже обладающих ядерным оружием (причем именно для этих целей ЯТЦ был ими изначально создан), или же у стран, обладающих развитой атомной энергетикой. Без развитой мирной атомной энергетики собственное обогащение урана экономически не оправдано, тем более при обильном и свободном предложении низкообогащенного урана на мировом рынке.

В настоящее время комплексы по обогащению урана, помимо Ирана, есть у 12 стран, из которых США, Россия, Франция, Великобритания, Китай, Индия, Пакистан, КНДР имеют ядерное оружие и именно для его создания они изначально построили ЯТЦ. Обогащение есть и у Бразилии, первоначально она создала его тоже для военных целей, но потом от них

отказалась. Кроме того, предприятия по обогащению имеют неядерные государства с развитой атомной энергетикой: Япония (54 реактора), Германия (18) и Нидерланды (4 реактора). Последние две страны имеют заводы ЯТЦ в рамках многосторонней компании *URENCO* (в которой участвуют также Великобритания и США)¹.

Уникальность положения Ирана состоит в том, что категорически отрицая наличие военных ядерных планов, он не имеет масштабной мирной атомной промышленности. Пока у Ирана есть только один старый исследовательский реактор в Тегеране, введен в эксплуатацию один энергетический реактор на АЭС в Бушере и строится исследовательский реактор в Араке. Но для самого мощного (1 Гвт) Бушерского реактора, по договору с Москвой, сертифицированное топливо должно поставляться Россией. Есть соглашение с Россией по строительству дополнительно двух реакторов в Бушере, а впоследствии возможно сооружение еще шести блоков, но все это – дело отдаленного будущего. Заблаговременное создание крупных обогатительных предприятий не оправдано мирными нуждами, тем более что топливо для новых АЭС по сложившейся практике также будет поставлять Россия, причем на протяжении всего срока эксплуатации реакторов².

Большие подозрения вызывало и то обстоятельство, что строительство иранских обогатительных комплексов велось тайно, в нарушение положений о гарантиях МАГАТЭ. Эти объекты были обнаружены благодаря разведывательным источникам. К моменту подписания СВПД Иран имел около 19 000 развернутых центрифуг на двух указанных объектах и запас примерно в 10 т произведенного на них низкообогащенного урана. По обобщенным оценкам специалистов, это позволяло наработать около 25 кг оружейного урана, достаточных для одного ядерного боеприпаса, в течение двух–трех месяцев после принятия политического решения и отказа от контроля МАГАТЭ³.

Июльское Соглашение 2015 г. в первую очередь определяет, что Иран сократит свои обогатительные мощности на заводе в Натанзе до уровня, не превышающего 6104 центрифуги первого поколения типа ИР-1, из которых на протяжении 10 лет не более 5060 центрифуг могут обогащать уран. Остальные центрифуги будут выведены и должны храниться под непрерывным наблюдением МАГАТЭ. В течение 15 лет обогащение урана под гарантиями МАГАТЭ будет осуществляться исключительно на объекте в Натанзе, строительство других обогатительных предприятий запрещено. На тот же срок не разрешено обогащать уран до уровня выше 3,67%. Запасы НОУ не должны превышать 300 кг. Избыточные количества низкообогащенного урана (свыше 9 т) будут разбавляться до природного уровня или по рыночной цене поставляться иностранному покупателю (есть понима-

¹ Feiveson H. A., Glaser A., Mian Z., Von Hippel F. N. *Unmaking the Bomb. A Fissile Material Approach to Nuclear Disarmament and Nonproliferation*. Cambridge, MIT Press, 2014. 277 p., pp. 185–188.

² Transcript of a Meeting with Russian Deputy Foreign Minister Sergey Ryabkov. Center for Energy and Security Studies (CENESS), Moscow, Russia, August 14, 2015 <http://ceness-russia.org/data/page/p1494_1.pdf> (accessed 22.10.2015).

³ Perkovich G., Hibbs M., Acton J. M., Dalton T. *Parsing the Iran Deal* <<http://carnegieendowment.org/2015/08/06/parsing-iran-deal/iec5>> (accessed 22.10.2015).

ние, что таким партнером будет РФ⁴) в обмен на природный уран, который будет доставляться в Иран.

Другой важнейший блок ограничений обогащения урана связан с заглубленным подземным комплексом Фордо. На протяжении 15 лет на нем запрещается обогащать уран, вести НИОКР в области обогащения урана, а также размещать любой ядерный материал. Этот объект преобразуется в ядерный, физический и технологический центр международного сотрудничества.

В целом в результате выполнения указанных мер сокращения и ограничения иранской обогатительной деятельности, производственных мощностей и запасов НОУ, объективные возможности Ирана по созданию ядерного оружия, независимо от его политических намерений, существенно снизятся. По усредненным оценкам специалистов, в гипотетическом случае принятия Тегераном решения о создании ядерного оружия, выхода из СВПД и разрыва отношений с МАГАТЭ наработка достаточного для создания боезаряда количества оружейного урана потребует около 12–14 месяцев, вместо нынешних двух–трех⁵.

Это должно предоставить Совету Безопасности ООН или отдельным заинтересованным государствам изрядное время предупреждения о предстоящем пересечении Ираном «ядерного порога» для принятия контрмер политического или иного порядка.

Второй ключевой раздел СВДП связан с другим возможным путем к ядерному оружию – через накопление оружейного плутония, который является продуктом трансформации урана в реакторе (в основном преобладающего в природном уране изотопа U238) и выделяется (сепарируется) из облученного топлива АЭС. Технология и деятельность по производству плутония тоже не запрещена по ДНЯО, как и международное сотрудничество в их развитии.

Технология сепарации в Иране пока отсутствует, но в Араке строился исследовательский реактор типа ИР-40 на тяжелой воде, которая позволяет использовать природный уран. По проекту реактор должен был нарабатывать в год примерно 10 кг плутония, что достаточно для одного–двух ядерных зарядов. Как и с обогащением урана, Иран обосновывал этот проект мирными нуждами и отсутствием запрета такой деятельности в ДНЯО. Между тем, как и с урановым треком, мировой опыт показывает, что сепарация плутония связана или с созданием ядерного оружия, или с развитой атомной энергетикой особого типа, использующей смешанное ураново-плутониевое топливо. Такой энергетике у Ирана нет и не планируется. Технологию наработки плутония имеют сейчас 10 государств: США, Россия, Франция, Великобритания, Китай, Израиль, Индия, КНДР, Пакистан, Япония. Девять из них создали или создают ядерное оружие на плутониевой основе, хотя первые пять стран заявили, что больше не сепарируют плутоний в военных целях. Этой технологией обладает также Япония, она ис-

⁴ Transcript of a Meeting with Russian Deputy Foreign Minister Sergey Ryabkov. Op. cit.

⁵ Perkovich G., Hibbs M., Acton J. M., Dalton T. Op. cit.

пользует плутоний для производства смешанного реакторного топлива (МОХ-топлива)⁶.

По новому Соглашению Иран обязан перестроить тяжеловодный реактор в Араке на основе согласованного проекта для использования не природного, а низкообогащенного урана, что дает меньший выход плутония в отработанном топливе. Эта перестройка будет осуществлена на основе международного партнерства. Реактор обеспечит проведение ядерных исследований в мирных целях и производство радиоизотопов для медицинских и промышленных нужд. Перестроенный реактор в Араке будет нарабатывать около 1 кг плутония в год (а не 10 кг как по прежнему проекту). Отработанное ядерное топливо из Арака будет вывозиться за пределы Ирана в течение всего срока эксплуатации реактора.

В течение 15 лет Иран не будет сооружать дополнительных тяжеловодных реакторов или накапливать тяжелую воду. Облученное ядерное топливо со всех будущих и имеющихся энергетических и исследовательских ядерных реакторов должно вывозиться за рубеж для использования для мирных нужд или утилизации, для чего будут заключены контракты с другими странами. Иран также берет обязательство не заниматься на протяжении этого времени переработкой облученного ядерного топлива и не создавать установки для такой переработки, за исключением производства медицинских и промышленных радиоизотопов.

Все отмеченные положения надежно закрывают плутониевый путь к атомной бомбе на указанный срок при условии их неукоснительного выполнения.

Еще одно существенное обязательство Ирана – не заниматься разработкой ядерного взрывного устройства, включая работы по металлургии урана или плутония.

Третий важнейший раздел СВПД – это режим контроля над соблюдением иранских обязательств, который по праву можно считать дипломатическим прорывом. В первую очередь согласовано, что в соответствии с полномочиями президента и Меджлиса (парламента) Иран будет на временной основе применять Дополнительный протокол от 1997 г. (ДП-97) к своему Соглашению о всеобъемлющих гарантиях с МАГАТЭ. Создание этого Дополнительного протокола в 1997 г. явилось важнейшим шагом укрепления ДНЯО. Протокол наделял МАГАТЭ правом не только проверять соответствие заявленной ядерной деятельности государств реальному положению дел, но и проверять незаявленные объекты в целях выявления скрытной ядерной деятельности. Иран подписал ДП-97 в 2003 г., но не ратифицировал его в условиях последовавшего роста международной напряженности вокруг его ядерной программы. С тех пор отказ Тегерана от соблюдения ДП-97 был одним из главных пунктов его противоречий с МАГАТЭ и зарубежными странами. Согласно СВПД Иран обязался приступить к его ратификации в оговоренные сроки.

Важно также, что Иран должен выполнять модифицированный Код 3.1 дополнительных договоренностей к его Соглашению о гарантиях с МАГАТЭ. Указанный Код требует от государств информировать Агентство

⁶ Feiveson H. A., Glaser A., Mian Z., Von Hippel F. N. Op. cit., pp. 185–188.

о всей планируемой на будущее работе в ядерной области сразу после принятия решения, а не за 180 дней до завоза ядерных материалов на объекты, как полагалось по прежнему варианту дополнительных договоренностей. До июльского Соглашения Иран отказывался выполнять это условие.

Присоединение государств к ДП-97 и Коду 3.1 является ключевым направлением укрепления ДНЯО и всего глобального режима ядерного нераспространения. Отсюда – первостепенная важность договоренности с Ираном по этим вопросам.

Еще один существенный пункт СВПД состоит в обязательстве Ирана в полном объеме выполнять согласованную с МАГАТЭ «Дорожную карту по прояснению прошлых и настоящих нерешенных вопросов». Эти вопросы относятся к прошлой деятельности Ирана, вызывающей подозрения в плане ее военной направленности, которую Иран всегда отрицал.

В целом Иран согласился на беспрецедентный масштаб мониторинга намеченных в СВПД мер в соответствии со сроками их действия, в том числе: 25-летний контроль концентрата урановой руды, производимого на всех иранских предприятиях по производству этого материала; наблюдение на протяжении 20 лет за сохранением складированных главных агрегатов центрифуг; использование новейших технологий МАГАТЭ по измерению уровня обогащения в режиме реального времени и применению электронных печатей; создание механизма по оперативному урегулированию возможных озабоченностей МАГАТЭ по поводу доступа на объекты в течение 15 лет.

Пятый главный раздел СВПД относится к встречным обязательствам группы «5+1», принятым в обмен на иранские уступки. В соответствии с резолюцией СБ ООН по одобрению нового документа будут отменены все положения прошлых резолюций Совета Безопасности по иранскому ядерному вопросу – 1696 (2006 г.), 1737 (2007 г.), 1747 (2007 г.), 1803 (2008 г.), 1835 (2008 г.), 1929 (2010 г.), 2224 (2015 г.) – одновременно с проверкой МАГАТЭ выполнения Ираном согласованных мер в ядерной сфере.

Европейский союз обязался отменить все экономические и финансовые санкции в связи с ядерной деятельностью Ирана одновременно с верификацией выполнения Соглашения со стороны МАГАТЭ. То же сделают США. Кроме того, группа «5+1» и Иран согласуют меры обеспечения доступа последнего к сферам торговли, технологий, финансов и энергетики, включая экспортные кредиты для содействия торговле и инвестициям в ИРИ.

Для разрешения возможных споров и претензий по реализации СВПД создается Совместная комиссия из представителей всех семи стран и эмиссара Евросоюза, заключивших Соглашение. Если по запросу какой-либо стороны комиссия не сможет прийти к согласию за 15 дней, то дело передается министрам иностранных дел для урегулирования в течение еще 15 дней. В случае неудачи заинтересованная сторона может обратиться в СБ ООН или прекратить соблюдать Соглашение. Тогда санкции автоматически возобновляются через 30 дней, если СБ ООН не примет решение о сохранении режима отмены санкций (на что может наложить вето любой постоянный член Совета Безопасности). Таким образом, создан механизм сдерживания от нарушений СВПД. Совместная комиссия наделена правом контроля иранского импорта технологий и материалов ядерного и двойного

назначения, чтобы исключить тайное нарушение СВПД и обеспечить механизм транспарентности международного сотрудничества ИРИ в этой сфере.

Помимо Соглашения было решено еще два вопроса. Требование прекратить ракетную программу ИРИ и запрет на поставки ей определенной номенклатуры вооружений содержались в резолюциях СБ ООН, но на переговорах не удалось добиться прекращения иранской ракетной программы. В итоге было решено установить «разрешительный режим» поставок Ирану обычных вооружений и военной техники (ВиВТ) на пять лет (при котором поставки должны проходить утверждение в СБ ООН) и продлить эмбарго на продажу ракетных технологий на восемь лет.

СВПД от 14 июля 2015 г., несомненно, может стать крупнейшим позитивным прорывом в дипломатическом урегулировании иранской ядерной проблемы и предотвращении новой войны в Заливе с катастрофическими последствиями для региона и всего мира. Он также может явиться историческим вкладом в укрепление ДНЯО и всего режима и механизмов ядерного нераспространения. Все это произойдет при условии неукоснительного соблюдения СВПД всеми сторонами и конструктивного решения спорных вопросов, которые неизбежно возникнут в ходе имплементации.

Баланс интересов сторон

Суммарно последствия СВПД можно оценивать как в узком плане – применительно к ядерной программе Ирана, – так и в широком контексте влияния на региональные и глобальные проблемы ядерного нераспространения.

В иранском разрезе Соглашение существенно ограничивает, сокращает и перестраивает иранский ядерно-технический комплекс, программу его развития, запасы и качество ядерных материалов, а также запрещает деятельность потенциально военного характера. Устанавливается беспрецедентный режим транспарентности и система контроля МАГАТЭ, выходящая далеко за прежние рамки практики Агентства. Объективно (независимо от субъективных намерений Тегерана) в течение последующих 10–15 лет практически исключается создание Ираном ядерного оружия, как и сколько-нибудь значительная тайная деятельность военного характера. В этом смысле СВПД существенно углубляет ограничительные положения ДНЯО применительно к иранскому случаю.

На линию ИРИ решающее влияние оказал вызванный внешними санкциями экономический кризис, повлекший в июне 2013 г. смену власти на президентском уровне и проявление новым руководством реальной готовности к компромиссу. Хотя официальные российские представители утверждали, что успех был достигнут «...только, когда коллеги в США и ЕС осознали ошибочность своей санкционной политики»⁷, скорее всего, дело обстояло как раз наоборот. Иначе снятие санкций предшествовало бы Соглашению, а не планировалось по мере выполнения его Ираном, да еще с механизмом автоматического возврата в случае невыполнения.

⁷ Transcript of a Meeting with Russian Deputy Foreign Minister Sergey Ryabkov. Op. cit.

Исключительно важно, что, несмотря на украинский кризис и конфронтацию России и Запада, группа «5+1» осталась единой на переговорах с Ираном. В позициях США и их союзников цели максимально жесткого ограничения иранской атомной программы и в обмен на это отмены санкций друг другу не противоречили. Для Китая серьезных дилемм тоже не возникало.

Положение России было намного сложнее. Договоренность с Тегераном обещала открыть дорогу иранскому экспорту нефти, а впоследствии и газа, что влечет дальнейшее снижение мировых цен на энергоносители, от которых зависит российская экономика и финансы (доля минеральных ресурсов в ее ВВП – 30 %, а в прямых поступлениях в федеральный бюджет – 50 %). Кроме того, Иран способен (и на это он уже намекал) в значительной мере заместить Россию в качестве источника нефти и газа для Европы, т. е. лишить ее важнейшего рычага поддержки своих интересов в отношениях с ЕС и Украиной.

Вообще говоря, Россия никогда не испытывала особого беспокойства по поводу иранской ядерной программы и верила (во всяком случае, официально) в ее мирный характер. Интересно, что в качестве целей своей линии РФ упоминает не укрепление режима ядерного нераспространения, а подтверждение мирного характера иранской программы⁸. Знаменательно, что такое «подтверждение» потребовало сокращения втрое иранского обогатительного комплекса, перестройки и закрытия ряда ключевых объектов, радикального свертывания атомной деятельности.

Несмотря на указанные моменты, в политике России перевесили мотивы участия на важнейших многосторонних переговорах и влияния на их исход, предотвращения новой войны в Заливе и расширения экономического и военно-технического сотрудничества с ИРИ после снятия санкций. Хотя на завершающем этапе главную роль играл диалог Ирана и США, Россия внесла вклад в решение ряда вопросов (вывоз избыточного НОУ в обмен на природный уран, перепрофилирование центра Фордо, детали транспарентности, принятие Резолюции 2231 СБ ООН и пр.)⁹.

Еще один политический фактор – наступление исламских экстремистов в Сирии и Ираке, в борьбе с которыми Иран стал объективным союзником Запада, не говоря уже о России.

Что касается существа дела, то ряд положений промежуточного «Совместного плана» от ноября 2013 г., утвержденных тогда для включения в окончательный документ, не были выполнены в полной мере или остались неясными. Главное из них – необходимость определения взаимно согласованных параметров программы обогащения урана, соответствующих практическим потребностям Ирана. В свете имеющегося и ожидаемого в обозримый период спроса Ирана на ядерное топливо никакой потенциал обогащения урана там вообще экономически не оправдан. Потребности энергетической АЭС в Бушере и планируемых дополнительных блоков должны обеспечиваться поставщиком (Россией), а исследовательского ре-

⁸ Ibid.

⁹ Ibid.

актера в Тегеране – за счет использования остающегося НОУ или внешних закупок по международным рыночным ценам.

Разрешение сохранить из 19 000 центрифуг 5060 работающих аппаратов в Натанзе в течение 10 лет – это дипломатический компромисс между начальными «запросными» позициями сторон. Парадокс в том, что такого числа центрифуг недостаточно для обеспечения АЭС (даже если бы Иран опирался на собственное производство топлива). Но их хватило бы для создания атомной бомбы – при наличии нужного объема НОУ и достаточного времени для наработки из него оружейного материала. Разрешенный Ирану потенциал может служить технологическим заделом для возможного будущего наращивания и модернизации обогатительных мощностей.

Еще один момент связан с объектом Фордо: Иран сохранит глубокий подземный защищенный завод, на котором через 10 лет сможет эксплуатировать центрифуги без обогащения урана, а через 15 лет – с любым уровнем обогащения¹⁰.

Главная дилемма оценки СВПД состоит в том, как он повлияет на долгосрочные планы Ирана. А именно: возобновит ли он ограниченные и свернутые по Соглашению программы двойного назначения и сохранит ли режим транспарентности по истечении сроков СВПД (10–15 лет), поправив свое экономическое положение и упрочив региональное политическое доминирование благодаря снятию санкций? Пока Тегеран заявляет, что возобновит программу в еще большем масштабе после истечения срока СВПД. Это может вызвать новый кризис в регионе, но предсказать ход событий сейчас невозможно – слишком многое зависит от эволюции внутренней ситуации в Иране, региональной и мировой политики, в том числе степени единства великих держав по этому вопросу.

Упомянутые недостатки СВПД не опровергают его суммирующую положительную оценку. Реалистическая альтернатива Соглашению не в возможности еще лучшего документа, а в провале переговоров со всеми вытекающими последствиями. Однако указанные и другие моменты должны быть в центре внимания как повод возможных будущих разногласий и предмет дополнительных договоренностей по имплементации СВПД.

Перспективы ядерного нераспространения

Намного сложнее обстоит дело с оценкой Соглашения в *широком контексте* влияния на региональные и глобальные проблемы ядерного нераспространения. Сам факт договоренности укрепляет режим нераспространения, поскольку новая война в Заливе или выход Ирана на «ядерный порог» нанесли бы по ДНЯО тяжелейший удар.

Вместе с тем сохранение Ираном определенного обогатительного потенциала и возможность его наращивания после истечения срока СВПД создает прецедент для других стран, в том числе в регионе. Они получают основания сделать заявку на создание атомных реакторов и своего топливного цикла, не обусловленного экономическими потребностями и имеюще-

¹⁰ Perkovich G., Hibbs M., Acton J. M., Dalton T. Op. cit.

го двойное назначение. Это обстоятельство стало одним из аргументов критики документа со стороны оппозиции в США, руководства Израиля, Саудовской Аравии и других государств¹¹.

Избежать таких последствий можно, если поставки им ядерных технологий и материалов будут обусловлены ограничениями с использованием прецедента СВПД. Но тут возникает другой спорный вопрос: об универсализации ограничительных положений и режима транспарентности Соглашения в качестве норм укрепления ДНЯО.

Как известно, Россия твердо придерживается позиции, что СВПД – это исключительно иранская модель, не применимая к другим государствам, что зафиксировано в этом документе. Показательно, что в комментариях к нему высокопоставленных официальных лиц укрепление ДНЯО практически не упоминается¹². Видимо, Москва считает достаточным соблюдение буквы Договора и выступает против ужесточения его ограничений и мер контроля. Там существует мнение, что такие меры основаны на субъективизме и направлены исключительно на ее вытеснение с мирового рынка ядерных технологий и материалов¹³. При этом российская дипломатия нацеливается на всемерное расширение ядерного экспорта¹⁴.

Позиция Китая не ясна, но, видимо, как и по многим другим темам, он занимает промежуточное положение между Западом и Россией. Китайские официальные лица акцентировали роль Пекина в успехе переговоров и осторожно выражали надежду, что Соглашение с Ираном будет способствовать решению ядерной проблемы КНДР¹⁵.

Соединенные Штаты и их союзники, скорее всего, будут пытаться использовать положения СВПД как прецедент для применения к другим странам, развивающим атомную энергетику и науку. В зависимости от перспектив расширенного применения принципов и норм документа определится его региональное и глобальное влияние на дело нераспространения ядерного оружия.

Безусловно, статьи ДНЯО не подлежат ревизии. Но в то же время Договор и весь режим настоятельно требуют мер укрепления путем согласования дополнительных общих пониманий и интерпретаций его положений. Кстати, так и происходило в прошедшие годы – например, через расширение и углубление гарантий МАГАТЭ (Дополнительный протокол 1997 г., пересмотренный Код 3.1 Дополнительных соглашений), согласование экспортного контроля в Комитете Цангера, объединившегося в 1992 г. с Груп-

¹¹ Sharon A. D. Jewish Institute for National Security Affairs: Iran Deal a “Huge Blunder” <http://www.jns.org/jns-blog/2015/7/17/f8x9oov6xcyvyynwxute75727su754#.Va0dX_IViko=> (accessed 22.10.2015).

¹² Transcript of a Meeting with Russian Deputy Foreign Minister Sergey Ryabkov. Op. cit.

¹³ Statement by the Head of the Delegation of the Russian Federation, Ambassador-at-Large Grigory Berdennikov at the Symposium on International Safeguards: Linking Strategy, Implementation and People <https://www.iaea.org/safeguards/symposium/2014/images/pdfs/Russian_Statement.pdf> (accessed 22.10.2015).

¹⁴ Meeting with Russian Ambassadors and Permanent Representatives in International Organizations. 9 July, 2012 <<http://en.kremlin.ru/events/president/news/15902>> (accessed 22.10.2015).

¹⁵ Mengwei Chen, ‘Iran Deal “Not Right Blueprint” for Korean Peninsula’ <http://usa.chinadaily.com.cn/epaper/2015-07/29/content_21440075.htm> (accessed 22.10.2015).

пой ядерных поставщиков, и пр. К этому же относятся усилия по созданию международных центров обогащения урана вместо национальных предприятий, образование резервных банков НОУ, изъятие ВОУ из стран с исследовательскими реакторами и переоборудование их под НОУ. Продолжать этот курс особенно важно в свете ожидаемого роста мировой атомной энергетики (по мощности генерирования энергии – на 45 % к 2035 г.¹⁶) и грядущего распространения ядерных технологий и материалов в нестабильные регионы Азии и Африки¹⁷.

Такая работа должна быть основана на единой позиции великих держав и неядерных государств, приверженных цели нераспространения. Разработанный почти полвека назад ДНЯО нуждается в конкретизации многих ключевых понятий, начиная с термина «ядерное оружие». Нет общего понимания конкретики положений «не передавать ядерное оружие», «не принимать ядерное оружие»¹⁸ (ст. I и II). Неясно, что означает «прекращение гонки вооружений», не говоря уже о «ядерном разоружении» (ст. VI). непонятно, как определяется факт «обладания ядерным оружием» (ст. IX), применительно к возможным будущим нарушителям Договора (только по натурному испытанию или по информации о тайном создании боеприпаса?). Нет детализации процедуры выхода из Договора и обоснования выхода в связи с «исключительными обстоятельствами» (ст. X). Самое главное, в ДНЯО нет четкого разграничения между мирным и военным использованием атомной энергии, особенно в части технологий и материалов топливного цикла¹⁹.

Как показал опыт Ирана, Северной Кореи и проблем, возникавших с другими странами, принцип «все, что прямо не запрещено – позволено» недопустимо применять к ДНЯО. Любые работы и программы потенциально двойного назначения для неядерных стран – членов Договора должны иметь убедительное и согласованное с МАГАТЭ (а при необходимости – и с СБ ООН) обоснование мирными нуждами. Именно в этом, помимо решения конкретных вопросов, Соглашение от 14 июля 2015 г. создало полезный прецедент, хотя в нем самом он реализован не в полной мере. Несомненно, многие положения СВПД в части ограничения ядерных программ и установления режима транспарентности должны получить дальнейшее развитие как общий принцип и использоваться для укрепления глобальной системы и режимов ядерного нераспространения.

¹⁶ Chestney, N., ‘World Nuclear Capacity Set to Grow by 45 Percent by 2035’ <<http://www.reuters.com/article/2015/09/10/us-energy-nuclear-idUSKCN0RA14220150910>> (accessed 22.10.2015).

¹⁷ Всего в мире, по данным на январь 2013 г., эксплуатируется 435 энергетических реакторов, строятся – 65, запланировано – 167, предложены проекты – 317.

¹⁸ Характерное противоречие такого рода связано с наличием тактического ядерного оружия США в Европе и обучением его применению союзников по НАТО, что Россия квалифицирует как нарушение ДНЯО.

¹⁹ Burnes, W.J., ‘The Fruits of Diplomacy with Iran’ <http://www.nytimes.com/2015/04/03/opinion/a-good-deal-with-iran.html?ref=opinion&_r=0> (accessed 22.10.2015).

3. ЯДЕРНЫЕ И РАКЕТНЫЕ АМБИЦИИ КНДР

Виктор ЕСИН

В апреле 2012 г. в Конституцию КНДР были внесены поправки, которые придали этой стране ядерный статус¹. Проведя 6 января 2016 г. четвертое по счету ядерное испытание и спустя месяц запустив на околоземную орбиту второй по счету космический аппарат, северокорейские власти продемонстрировали явные намерения и дальше наращивать ядерный потенциал КНДР вкупе с созданием баллистических ракет большой дальности, способных нести ядерные боезаряды.

Эта статья посвящена оценке возможностей КНДР по созданию и производству ядерных боеприпасов и средств их доставки, а также анализу того, каков может быть выход из тупика, возникшего еще в 2009 г. на шестисторонних переговорах по денуклеаризации Корейского полуострова².

Потенциал КНДР по созданию и производству ядерных боеприпасов

В настоящее время ядерная промышленность КНДР обладает ограниченными мощностями по наработке оружейных ядерных материалов и производству из них ядерных боеприпасов. В стране имеется единственный атомный центр в Йонбене, расположенный в 86 км к северу от Пхеньяна. В состав его производственного комплекса входят следующие действующие объекты:

– газографитовый реактор электрической мощностью 5 МВт (тепловая мощность – 25 МВт), являющийся наработчиком оружейного плутония³;

¹ Это событие вскоре было «подкреплено» проведением в КНДР в феврале 2013 г. третьего по счету ядерного испытания на полигоне Кильчу (его другое употребляемое название – Пунгери), находящегося в провинции Хамгён-Пукто. Мощность подорванного ядерного взрывного устройства (ЯВУ), по данным Минобороны России, составила от 10 до 20 кт. Первое испытание ЯВУ в КНДР было проведено в октябре 2006 г., второе – в мае 2009 г. Подробнее см.: Корейский ядерный кризис: перспективы деэскалации. / Под ред. А. г. Арбатова, В. З. Дворкина, С. К. Ознобищева. М.: ИМЭМО РАН, 2013. С. 27.

² Эти шестисторонние переговоры начались в августе 2003 г. по инициативе КНР и проходили в Пекине. Их участниками стали КНР, США, Россия, Япония, Республика Корея и КНДР. Они были прерваны в 2009 г. по инициативе КНДР. Подробнее см.: Ежегодник СИПРИ 2011: вооружения, разоружение и международная безопасность. / Пер. с англ. М.: ИМЭМО РАН, 2012. СС. 419–420.

³ Этот реактор был запущен в эксплуатацию в 1986 г. В конце 1994 г. его эксплуатация была приостановлена после заключения Рамочного соглашения между КНДР и США. Повторно в эксплуатацию реактор был введен в феврале 2003 г. и остановлен в 2007 г. с последующим проведением демонтажа части оборудования. В третий раз работа реактора была возобновлена в сентябре 2013 г. после проведения восстановительных работ, начатых в марте того же года. В настоящее время реактор работает не на полную мощность и с частыми остановками. По оценке, в год на нем может быть наработано от 3 до 4 кг оружейного плутония (расчетная мощность – от 6 до 8 кг оружейного плутония в год). Подробнее см.:

- завод ядерного топлива, сырье для которого поставляют две урано-обогащительные фабрики суммарной производительностью до 150 т уранового концентрата в год⁴;
- радиохимический завод для выделения плутония из облученного ядерного топлива (ОЯТ)⁵;
- завод по изотопному обогащению урана, который, согласно имеющимся оценкам⁶, способен производить ежегодно до 26 кг урана оружейного качества⁷.

Здесь же ведется строительство АЭС с экспериментальным легководным реактором (ELWR) северокорейской разработки. Оценочно, его электрическая мощность составит от 25 до 30 МВт (тепловая мощность – свыше 100 МВт)⁸. Потенциально он будет способен нарабатывать в год до 20 кг оружейного плутония⁹. Но в 2013 г. строительство этого реактора было заморожено, и сегодня нет ясности со сроками ввода его в эксплуатацию¹⁰.

Помимо производственного комплекса в Йонбенском атомном центре имеется и научно-исследовательская зона, в которой функционирует исследовательский легководный реактор ИРТ-2000 (электрическая мощность – 2 МВт, тепловая мощность – 8 МВт)¹¹, а также работает ряд исследовательских лабораторий, оснащенных бетатроном, кобальтовой гамма-установкой

Корейский ядерный кризис... СС. 20, 28–31; ‘Yongbyon: Monitoring Activities during Shutdown of 5 MW Reactor’, 5 Dec. 2014, p. 2 <http://isis-online.org/uploads/isis-reports/documents/Yongbyon_December5_2014_Final.pdf>.

⁴ Эти уранообогащительные фабрики расположены в районах Пакчхон и Пхенсан (в 70 км севернее и 95 км юго-восточнее Пхеньяна соответственно). В этих же районах ведется добыча урановой руды. Запасы урана в КНДР оцениваются в 15–20 тыс. т. См.: Корейский ядерный кризис... С. 20.

⁵ Этот завод способен за год переработать до 110 т ОЯТ. См.: North Korea Yongbyon Nuclear. A report by Seifried S. Hecker. 20 Nov. 2010. <http://cisac.fsi.stanford.edu/publications/north_korea_yongbyon_nuclear_complex_a_report_by_siegfried_s_hecker>.

⁶ Nuclear Proliferation Case Studies. Safeguards Information Paper. Updated: November 2014 <<http://www.world-nuclear.org/info/Safety-and-Security/Non-Proliferation/Appendices/Nuclear-Proliferation-Case-Studies/>> (accessed 15.02.2016).

⁷ В 2013–2014 гг. на этом заводе примерно в два раза была увеличена производственная площадь и начат монтаж дополнительного количества центрифужных установок. Предполагается, что с вводом их в эксплуатацию производственные мощности завода возрастут до 60 кг урана оружейного качества в год. См.: Nuclear Proliferation Case Studies. Op. cit.

⁸ По оценке ряда зарубежных неправительственных экспертов, электрическая мощность этого реактора может составить 100 МВт (тепловая мощность – более 300 МВт). Однако такая оценка вызывает большие сомнения, поскольку северокорейские специалисты не имеют опыта создания ядерных реакторов такой мощности.

⁹ Albright, D. and Walrond, C., ‘North Korea’s Estimated Stocks of Plutonium and Weapon-Grade Uranium’. Institute for Science and International Security (ISIS). 16 Aug. 2012 <http://isis-online.org/uploads/isis-reports/documents/dprk_fissile_material_production_16Aug2012.pdf>.

¹⁰ Согласно сообщению А. В. Хлопкова, директора российского Центра энергетике и безопасности, на российско-американской конференции «Безопасность и ядерные вызовы на Корейском полуострове: поиск решения». Монтерей, штат Калифорния (США), 9 апреля 2016 г.

¹¹ Реактор ИРТ-2000 построен при содействии СССР и введен в эксплуатацию в 1966 г. Несколько раз подвергался модернизации. Он не способен нарабатывать оружейный плутоний в значимых количествах. См.: Корейский ядерный кризис... С. 28.

и другим научно-техническим оборудованием, поставленным в 1960–1980 гг. Советским Союзом.

Накопленные к концу 2014 г. у КНДР запасы оружейного плутония составляли не менее 30 кг¹². В отношении северокорейских запасов высокообогащенного урана (ВОУ) надежных экспертных оценок не имеется, поскольку нет ясности в том, когда и в каких объемах вводились в эксплуатацию в КНДР мощности по обогащению урана¹³. Есть предположение зарубежных экспертов, что к концу 2012 г. в этой стране могло быть наработано от 20 до 320 кг ВОУ оружейного качества¹⁴. Верхняя граница этой оценки, однако, представляется значительно завышенной. Вероятнее всего, с учетом того, что определенные обогатительные мощности задействуются для наработки низкообогащенного урана (НОУ), необходимого для производства ядерного топлива для строящегося реактора ELWR, к концу 2014 г. КНДР могла располагать запасами ВОУ оружейного качества в количестве не более 200 кг¹⁵.

Указанных выше запасов оружейных ядерных материалов, как считается, хватило для того, чтобы изготовить 10–16 ядерных боезарядов имплозивного типа упрощенной конструкции (6–8 плутониевых боезарядов и 4–8 боезарядов из оружейного урана)¹⁶. Эти боезаряды используются для снаряжения авиабомб, которые могут доставляться к целям фронтовыми бомбардировщиками «Хун-5» китайского производства¹⁷ либо приспособленными для этого военно-транспортными самолетами¹⁸.

¹² По оценке специалистов российского Института стратегической стабильности госкорпорации «Росатом», из всего ОЯТ, извлеченного в разные годы из северокорейского пятимегаваттного газографитного реактора, было выделено в общей сложности 40–42 кг оружейного плутония. При этом для изготовления ЯВУ, подорванных в 2006, 2009 и 2013 гг., израсходовано чуть более 10 кг оружейного плутония. См.: Есин В. И. Перспективы развития ракетно-ядерного потенциала КНДР / Корейский ядерный кризис... С. 32.

¹³ Американцы не без основания уже в 2002 г. подозревали, что КНДР занимается обогащением урана. Поэтому нельзя исключать, что у КНДР имеется как минимум еще одно обогатительное производство, где проводилась отработка технологии, связанной с центрифужным обогащением урана (иначе невозможно объяснить появление в Йонбенском атомном центре относительно современного завода по обогащению урана). Об этом, в частности, свидетельствует отчет, подготовленный в 2011 г. группой экспертов по КНДР Совета Безопасности ООН. См.: Ежегодник СИПРИ 2013: вооружения, разоружение и международная безопасность. / Пер. с англ. М.: ИМЭМО РАН, 2013. СС. 377–378.

¹⁴ Albright D., Walrond C. Op. cit.

¹⁵ Помимо автора данной статьи аналогичной оценки в отношении запасов у КНДР ВОУ оружейного качества придерживаются и сотрудники Американско-корейского института Университета Джона Хопкинса. См.: Wit, J.S. and Ahn, S.Y., 'North Korea's Nuclear Futures: Technology and Strategy', February 2015 <<http://38north.org/wp-content/uploads/2015/02/NKNF-NK-Nuclear-Futures-Wit-0215.pdf>> (accessed 15.02.2016).

¹⁶ Wit, J.S. and Ahn, S. Y. Op. cit.

¹⁷ Этот бомбардировщик является аналогом фронтового бомбардировщика Ил-28 советского производства, который был сертифицирован как носитель ядерной авиабомбы массой до 3000 кг, размещаемой на внутренней подвеске в бомболоке. См.: Корейский ядерный кризис... С. 32.

¹⁸ Эти самолеты могут использоваться для ядерного бомбометания в случае, если масса ядерной авиабомбы превышает 3000 кг.

Достоверных данных о количестве произведенных в КНДР в 2015 г. оружейных ядерных материалов нет. Можно предполагать, что было наработано от 30 до 60 кг ВОУ оружейного качества. Что касается оружейного плутония, то его производство, по-видимому, могло составить порядка 6 кг (с учетом переработки ОЯТ, выгруженного из Йонбенского газографитового ректора в конце 2014 г.).

Ныне в КНДР ведутся научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы в интересах снижения массогабаритных характеристик ядерных боеприпасов, конечной целью которых является создание такого компактного боеприпаса, которым можно было бы оснастить головную часть (ГЧ) баллистической ракеты. Одно из направлений таких работ, ставшее известным экспертному сообществу, связано с разработкой импульсного нейтронного источника для ядерного боезаряда, что позволит существенно увеличить мощность его взрыва¹⁹. Тем самым появится возможность уменьшить массогабаритные характеристики ядерного боеприпаса при сохранении требуемой его мощности.

По всей видимости, именно эту цель преследовали северокорейские специалисты, которые, как уже упоминалось, осуществили 6 января 2016 г. ядерное испытание. И хотя в официальном заявлении правительства КНДР было сказано, что произведено испытание «первой водородной бомбы чухчейской Кореи»²⁰, это вряд ли соответствовало действительности. Исполнительный секретарь Подготовительной комиссии Организации по Договору о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ДВЗЯИ) Лассина Зербо на основе данных, полученных со станций наблюдения Международной системы мониторинга ядерных взрывов, заявил: «Предварительный анализ показал, что данное событие (четверное ядерное испытание КНДР. – *Прим. авт.*) аналогично имевшему место в 2013 г. (третье ядерное испытание КНДР. – *Прим. авт.*) не только с точки зрения места – район проведения испытаний был тот же, что и в трех предыдущих случаях, но и с точки зрения магнитуды. Она была аналогичной или даже меньшей, чем в прошлый раз»²¹. С этим заявлением Лассины Зербо коррелируется и высказывание министра иностранных дел России Сергея Лаврова, который 26 января 2016 г. в ходе пресс-конференции для представителей средств массовой информации сообщил: «Мы не уверены, что это было испытание именно водородной бомбы»²².

Здесь следует отметить следующее весьма важное обстоятельство. Исторический опыт создания и совершенствования атомного оружия свидетельствует, что прорывам в этой сфере неоткуда взяться, если не создана соответствующая научно-производственная база. А по оценке заслуживающих доверия экспертов, у КНДР такой базы для создания термоядерного

¹⁹ Корейский ядерный кризис... С. 33.

²⁰ Цит. по: Электронный журнал «Ядерный контроль», № 1 (474), январь 2016 г. <http://www.pircenter.org/mailouts/view-letter/id/1/letter_id/1055>.

²¹ См.: <<http://pircenter.org/articles/2002-sleduyuschimi-prisoediniysya-k-dvzyai-mogli-by-izrail-iran>>, январь 2016 г.

²² См.: <<http://regnum.ru/news/polit/2064338.html>>, 26 января 2016 г.

оружия нет²³. Как нет и базы для создания ядерных боеприпасов малого энерговыделения, которые могут генерировать гамма-лучи и «огненные шары» («fireballs»), так называемого супер-ЭМИ оружия, об угрозе появления которого у КНДР летом 2014 г. заявил бывший директор ЦРУ США Джеймс Вулси²⁴. Представляется очевидным, что не только сегодня, но и в обозримой перспективе Пхеньяну просто неоткуда взять требующиеся ресурсы для создания водородной бомбы или же супер-ЭМИ оружия²⁵.

Поэтому исходя из реалистичной оценки возможностей ядерного оружейного комплекса КНДР следует ожидать, что на обозримую перспективу усилия северокорейских специалистов будут направлены главным образом на увеличение производства ядерных боеприпасов существующего типа с одновременной их миниатюризацией²⁶. Уменьшение массы ядерного боеприпаса до 1000 кг позволит разместить его в ГЧ уже имеющихся у КНДР баллистических ракет типа «Нодон». Но перед этим потребуются провести натурное испытание такого боеприпаса. Так что следует ожидать, видимо, очередного ядерного испытания на северокорейском полигоне Кильчу²⁷.

Американско-корейский институт Университета Джона Хопкинса совместно с Университетом национальной обороны США в рамках проводимого ими исследования «Ядерное будущее Северной Кореи» подготовил прогноз развития северокорейской ядерной программы до 2020 г., презентация которого состоялась в феврале 2015 г. в Вашингтоне. В этом прогнозе утверждается, что к 2020 г. ядерный арсенал КНДР может возрасти до 50–100 боеприпасов²⁸. Реалистично достижимым представляется арсенал в 50–60 ядерных боеприпасов.

²³ См., в частности: *Лихолетов А.* Мистификации по обе стороны Тихого океана // Независимое военное обозрение (НВО). 2013. 25 окт. № 39 <http://nvo.ng.ru/armament/2013-10-25/1_kndr.html>.

²⁴ 25 июля 2014 г. южнокорейское информационное агентство «Ренхап» сообщило о том, что бывший директор ЦРУ США Джеймс Вулси в переданном в один из комитетов Палаты представителей Конгресса США заявлении утверждал, что Северная Корея вскоре сравнится с возможностями России и Китая по обретению супер-ЭМИ оружия с ядерной накачкой. См.: *Лихолетов А.* Шоу должно продолжаться // НВО. 2014. 19 сент. № 33.

²⁵ Здесь следует учитывать, что КНДР уже находится под санкциями международного сообщества, введенными в соответствии с четырьмя резолюциями Совета Безопасности ООН, принятыми в 2006–2013 гг., а в ближайшее время эти санкции после принятия 2 марта 2016 г. новой Резолюции СБ ООН 2270 будут ужесточены.

²⁶ В опубликованной Министерством обороны Республики Корея «Белой книге» за 2014 г. утверждается, что «возможности Северной Кореи по уменьшению габаритов ядерных боеприпасов достигли, как представляется, значительного уровня». См.: <<https://russian.rt.com/article/67884>>, 6 января 2015 г.

²⁷ Об этом, в частности, свидетельствует сделанное 7 февраля 2016 г. южнокорейским информационным агентством «Ренхап» заявление, в котором, со ссылкой на Национальную разведывательную службу Республики Корея, утверждается, что КНДР запланировала пятое по счету ядерное испытание. См.: <<https://rns.online/military/KNDR-mozhet-provesti-pyatoe-rochetu-yadernoe-ispitanie-2016-02-07/>>, 7 февраля 2016 г.

²⁸ См.: <<http://www.kommersant.ru/Doc/%202674889>>, 25 февраля 2015 г.

Ракетный потенциал КНДР

По приближенной оценке, к концу 2015 г. Вооруженные силы КНДР могли иметь в своем составе следующие оперативно развернутые ракетные силы:

- один отдельный ракетный полк и три отдельных ракетных дивизиона, вооруженных тактической ракетой (ТР) «Луна-М» (всего 21 мобильная пусковая установка на колесном шасси);
- четыре отдельных ракетных дивизиона, вооруженных оперативно-тактической ракетой (ОТР) KN-02 (всего 16 мобильных пусковых установок на колесном шасси);
- один отдельный ракетный полк, вооруженный ОТР типа «Скад» (28 мобильных пусковых установок на колесном шасси);
- три отдельных ракетных дивизиона, вооруженных баллистической ракетой средней дальности (БРСД) «Нодон-1» (всего девять мобильных пусковых установок на колесном шасси).

Одноступенчатая твердотопливная ТР «Луна-М» (северокорейская название – «Хвасон-3») со стартовой массой 2,3 т оснащается неотделяемой ГЧ массой 450 кг и имеет дальность стрельбы до 65 км²⁹. Первые образцы этой неуправляемой ракеты с технологией ее производства были приобретены КНДР у Советского Союза в конце 1960-х годов³⁰.

Одноступенчатая твердотопливная ОТР KN-02 («Хвасон-11») со стартовой массой 2 т оснащается неотделяемой ГЧ массой около 480 кг и имеет дальность стрельбы до 120–140 км. Принята на вооружение в 2007–2008 гг. Ее прототипом послужила ОТР «Точка» советского производства, образцы которой были переданы КНДР Сирией в середине 1990-х годов³¹. В августе–сентябре 2014 г. проведена серия испытательных пусков усовершенствованной модификации ракеты KN-02 (она упоминается в СМИ как ракета малой дальности KN-10)³². Прогнозируемая максимальная дальность стрельбы этой ракеты – до 200 км³³.

Одноступенчатая жидкостная ОТР «Скад-В» («Хвасон-5») со стартовой массой 6,4 т оснащается неотделяемой ГЧ массой 1000 кг и имеет дальность стрельбы до 300 км³⁴. Принята на вооружение в 1987 г. Прототип этой ракеты советского производства (известна как 8К14) был приобретен КНДР у Египта в 1980 г. В конце 1980-х годов в КНДР с помощью китайских специалистов был создан усовершенствованный образец ракеты «Скад-В», получивший наименование «Скад-С» («Хвасон-6»). За счет удлинения топливных баков и уменьшения массы ГЧ до 700 кг дальность стрельбы этой ракеты возросла до 550 км³⁵.

²⁹ Корейский ядерный кризис... С. 34.

³⁰ Там же. С. 33.

³¹ Там же. С. 34.

³² Иностранная военная хроника // Зарубежное военное обозрение (ЗВО). 2014. № 11. С. 95.

³³ ИТАР–ТАСС, 23 сентября 2014 г.

³⁴ Корейский ядерный кризис... С. 34.

³⁵ Там же.

Одноступенчатая жидкостная БРСД «Нодон-1» («Хвасон-7») со стартовой массой 16 т оснащается отделяемой ГЧ массой 1000 кг и имеет дальность стрельбы до 1000 км³⁶. Принята на вооружение в конце 1990-х годов. Она была разработана путем масштабирования ОТР типа «Скад»³⁷. В 2010 г. на военном параде в Пхеньяне был продемонстрирован модернизированный образец этой ракеты, получивший название «Нодон-1М» («Хвасон-9») ³⁸. По сравнению с базовым образцом ракета «Нодон-1М» имеет укороченные топливные баки (на 1.5 м) и оснащается облегченной ГЧ (масса 500 кг). Предполагаемая максимальная дальность стрельбы этой ракеты может составить 1300–1500 км³⁹.

Все ракеты, ныне состоящие на вооружении северокорейских ракетных подразделений, оснащены головными частями в обычном снаряжении двух типов: осколочно-фугасные и кассетные. Потенциально, как уже отмечалось, БРСД «Нодон-1» может стать носителем ядерной ГЧ.

На вышеупомянутом параде 2012 г. была также показана одноступенчатая баллистическая ракета нового образца, получившая наименование «Мусудан» («Хвасон-10») ⁴⁰. Она транспортировалась на колесной пусковой установке. Ее диаметр составлял 1.5 м, а длина – 12 м. По своему внешнему виду эта ракета напоминала советскую жидкостную ракету морского базирования Р-27 (совпадают диаметры корпусов и формы ГЧ, но длина северокорейской ракеты на 1.5 м больше) ⁴¹. По последним публикациям в зарубежных СМИ, максимальная дальность стрельбы у ракеты «Мусудан» может составлять 3200–4000 км при массе ГЧ до 650 кг⁴².

Недавно появилась неподтвержденная официальными источниками информация о том, что в апреле 2016 г. якобы было проведено два испытательных пуска БРСД «Мусудан», которые завершились неудачей. Ранее прошла неофициальная информация о формировании в Вооруженных силах КНДР двух отдельных ракетных дивизионов (в общей сложности 8 мобильных пусковых установок), у которых на вооружении должна находиться БРСД «Мусудан», и что эти дивизионы развернуты вблизи восточного побережья КНДР⁴³.

В апреле 2012 г. на очередном военном параде в Пхеньяне была представлена новая северокорейская ракетная разработка – баллистическая ра-

³⁶ Там же.

³⁷ Двигательная установка БРСД «Нодон-1» представляет из себя связку из четырех однокамерных жидкостных двигателей ОТР «Скад-С», закрепленных на жесткой раме. См.: Лихолетов А. Шоу должно продолжаться...

³⁸ В США этой ракете дано наименование «Нодон-2010». См.: Корейский ядерный кризис... С. 35.

³⁹ Летных испытаний БРСД «Нодон-1М» зафиксировано не было.

⁴⁰ В США о наличии этой ракеты у КНДР заявляют с 2002 г. См.: Корейский ядерный кризис... С. 35.

⁴¹ Лихолетов А. Шоу должно продолжаться...

⁴² См. <<http://arstechnica.com/tech-policy/2015/05/north-korea-test-launches-polaris-1-ballistic-missile-from-submarine/>>, 11 May, 2015.

⁴³ См.: <<http://nknews.org/2015/05/first-north-korean-slbm-presents-wholly-novel-threat/>>, 11 May, 2015.

кета KN-08 («Хвасон-13»)⁴⁴. Она транспортировалась на восьмиосной колесной пусковой установке и по внешним признакам представляла собой трехступенчатую твердотопливную ракету диаметром 2 м и длиной около 19 м. Утверждается, что эта ракета обладает межконтинентальной дальностью стрельбы, но подтвердить это не представляется возможным, поскольку ее испытательных пусков не проводилось.

Имеют место подозрения, базирующиеся на оценках ряда отечественных специалистов и таких зарубежных экспертов, как Майкл Эллеман из Международного института стратегических исследований – Ближний Восток (Бахрейн), Маркус Шиллер и Роберт Шмукер из немецкой фирмы Schmucker Technologie, что на параде 2012 г. был показан макет ракеты KN-08, до воплощения которого в реальный образец потребуется значительное время⁴⁵. По неподтвержденной информации, в мае и октябре 2014 г. в КНДР были проведены огневые испытания твердотопливных двигателей ракеты KN-08.

Помимо создания баллистических ракет «Мусудан» и KN-08 в КНДР реализуется еще один проект по созданию двухступенчатой жидкостной баллистической ракеты «Тэпходон-2». Отработка технологии создания этой ракеты была осуществлена в ходе запусков космических ракет-носителей «Ынха-2» (апрель 2009 г.) и «Ынха-3» (апрель и декабрь 2012 г., февраль 2016 г.)⁴⁶. В первой ступени этих ракет-носителей использовались четыре двигательные установки БРСД «Нодон-1», соединенных общей рамой, а во второй ступени – жидкостный ракетный двигатель ОТР «Скад-С». С учетом успешных запусков ракеты-носителя «Ынха-3» в декабре 2012 г. и феврале 2016 г., которые завершились выводом на низкую околоземную орбиту спутников съемки земной поверхности «Кванменсон-3» и «Кванменсон-4»⁴⁷, можно предположить, что северокорейцам удастся к концу текущего десятилетия создать баллистическую ракету «Тэпходон-2». Оценочно она будет представлять собой ракету со стартовой массой около 65 т, длиной до 32 м и наибольшим диаметром корпуса 2,4 м, а ее максимальная дальность стрельбы может составить от 3500 до 6000 км в зависимости от массы ГЧ⁴⁸. Для данной ракеты может быть создана ядерная ГЧ.

В целях обеспечения предстоящих испытаний разрабатываемых баллистических ракет с начала 2014 г. на северокорейском полигоне Сохэ (его другое употребляемое название – Тончандон), находящегося на западном побережье КНДР в провинции Пхёнан-Пукто, ведутся работы по модерни-

⁴⁴ Корейский ядерный кризис... С. 39.

⁴⁵ Там же. С. 36, 39; *Лихолетов А.* Мистификации по обе стороны Тихого океана...

⁴⁶ Подробно см.: Корейский ядерный кризис... СС. 36–38 <<https://rns.online/military/Ekspert-KNDR-pod-prikritiem-kosmicheskoi-programmi-sozdaet-yadernii-nositel-2016-02-07/>>, 7 февраля 2016 г.

⁴⁷ Эти спутники массой до 100 кг были выведены на солнцесинхронную орбиту высотой около 500 км, но они не смогли стабилизировать свою ориентацию относительно поверхности Земли, что не позволило им сделать снимки земной поверхности и передать их на приемные станции на территории КНДР.

⁴⁸ Wit, J.S. and Ahn, S. Y. Op. cit.

зации и расширению его инфраструктуры⁴⁹. Работы первой очереди были завершены в 2015 г. Это позволило возобновить запуск с полигона космических ракет-носителей «Ынха-3». Работы второй очереди могут быть выполнены в 2016 г. После чего следует ожидать, что с этого полигона возобновятся испытательные пуски баллистических ракет средней и большей дальности.

Принципиально новым направлением наращивания ракетного потенциала КНДР стала разработка подводной лодки с баллистическими ракетами (БРПЛ) на борту.

Сообщения о ведущихся в этом направлении работах появились в зарубежных СМИ в конце лета 2014 г. В частности, в августе интернет-издание «Вашингтон фри бикэн», специализирующееся на политической и военной тематике, сообщило, что американским спецслужбам удалось получить данные о строящейся северокорейской субмарине для запуска БРПЛ и что КНДР уже обладает такими ракетами⁵⁰. Позднее, в конце октября, на интернет-сайте Американско-корейского института Университета Джона Хопкинса появилась информация, что сделанные с коммерческих спутников снимки позволили обнаружить «новый испытательный стенд на Южной верфи в Синпхо, который, вероятно, предназначен для отработки запуска баллистических ракет с подводных лодок...»⁵¹. В марте 2015 г. источники в дипломатических и военных кругах Республики Корея сообщили, что в КНДР спущена на воду дизельная подводная лодка класса «Синпхо», способная осуществлять пуски баллистических ракет⁵².

Утром 9 мая 2015 г. новостные ленты информагентств буквально «взорвало» сообщение Центрального телеграфного агентства Кореи (ЦТАК) о том, что в КНДР состоялся испытательный запуск с подводной лодки мощной корейской стратегической баллистической ракеты⁵³. Эта новость сопровождалась показом телесъемки выхода из-под воды баллистической ракеты.

Спустя несколько дней в американских и южнокорейских СМИ появились комментарии относительно запуска этой северокорейской ракеты со ссылками на разведывательные службы США и Республики Корея. В них утверждается, что запуск ракеты был проведен с погруженной баржи⁵⁴, а не с подводной лодки класса «Синпхо», и что она пролетела короткую дистанцию – около 150 м⁵⁵.

⁴⁹ КНДР расширяет полигон для пуска ракет // Интерфакс. 2014. 30 янв. <<http://www.interfax.ru/world/354793>>.

⁵⁰ Военно-промышленный курьер (ВПК). 2014. 3 сент. № 32.

⁵¹ См.: <<http://38north.org/2014/10/jbermudez102814/>>, 28 Oct. 2014 (последнее посещение – 16 февраля 2016 г.).

⁵² См.: <http://rian.com.ua/world_news/20150509/367289996.html>, 9 мая 2015 г.

⁵³ *Есин В. И.* Таинственный агрессор: северокорейская ядерная проблема не имеет решения по принципу «все и сразу» // ВПК. 2015. 15 июля. № 26 <<http://vpk-news.ru/articles/26092>> (последнее посещение – 16 февраля 2016 г.).

⁵⁴ По-видимому, эта баржа представляла из себя тот испытательный стенд, который был обнаружен в октябре 2014 г. на Южной верфи в Синпхо.

⁵⁵ См.: <<http://www.armscontrolwonk.com/archive/207631/dprk-slbm-test/>>, 13 May 2015; <<http://nknews.org/2015/05/first-north-korean-slbm-presents-wholly-novel-threat/>>, May 2015.

Эта информация представляется правдоподобной, поскольку согласно мировой практике отработка запуска из-под воды любой БРПЛ начинается с проведения так называемого броскового испытания с задействованием погруженного в воду испытательного стенда. Следует также заметить, что этот испытательный запуск БРПЛ не был инсценировкой, как об этом поспешили заявить некоторые зарубежные специалисты⁵⁶. Проведение бросковых испытаний – это нормальная практика отработки и проверки работоспособности как конструкции ракеты, так и пусковой шахты на ранней стадии проведения летно-конструкторских испытаний.

Что касается типа испытанной БРПЛ, то большинство из заслуживающих доверия неофициальных источников считает, что был испытан прототип жидкостной БРСД «Мусудан», адаптированный для запуска из-под воды⁵⁷. Северокорейцы этой БРПЛ дали название «Bukkeukseong-1», южнокорейцы – «Polaris-1», а в Пентагоне она получила обозначение KN-11⁵⁸.

Проведенное испытание БРПЛ показало, что КНДР приступила к созданию ракетных подводных лодок, опередив существовавшие до 9 мая 2015 г. экспертные оценки их возможностей в этой сфере вооружений. Южнокорейские правительственные чиновники полагают, что уже через пять лет КНДР будет обладать ограниченным потенциалом ракетных подводных сил⁵⁹. Нельзя исключать, что к концу этого периода часть развернутых БРПЛ может быть оснащена ядерной ГЧ.

Вместе с тем необходимо отметить, что в настоящее время северокорейские специалисты испытывают серьезные затруднения в отработке создаваемой БРПЛ: проведенный в ноябре 2015 г. испытательный пуск этой ракеты завершился неудачей (ракета взорвалась в полете после выхода из-под воды). А опубликованные 8 января 2016 г. северокорейским государственным телеканалом кадры якобы успешного испытания создаваемой БРПЛ, которое, как сообщалось, было проведено в декабре 2015 г., оказались подделкой. В реальности испытание было неудачным: ракета была запущена, загорелась, а затем произошла катастрофическая потеря мощности у ее двигательной установки и она упала в море⁶⁰.

Заключение

Сохраняющиеся у определенной части международного сообщества надежды, что нынешние северокорейские власти под давлением тех санкций, которые введены Советом Безопасности ООН и в одностороннем по-

⁵⁶ См., например: <<http://flot.com/2015/194222>>, 13 мая 2015 г.

⁵⁷ См.: <<http://arstechnica.com/tech-policy/2015/05/north-korea-test-launches-polaris-1-ballistic-missile-from-submarine/>>, 11 мая 2016 г.; <<http://nknews.org/2015/05/first-north-korean-slbm-presents-wholly-novel-threat/>>, May 2015; <<http://www.armscontrolwonk.com/archive/207631/dprk-slbm-test/>>, 13 May 2015.

⁵⁸ Там же.

⁵⁹ См.: <<http://arstechnica.com/tech-policy/2015/05/north-korea-test-launches-polaris-1-ballistic-missile-from-submarine/>>.

⁶⁰ См.: “<<http://thediplomat.com/2016/01/how-far-along-are-north-koreas-submarine-launched-ballistic-missiles/>>”, 11 Jan. 2016.

рядке правительствами ряда государств, враждебно относящихся к КНДР⁶¹, и будут, несомненно, ужесточены в ближайшее время, откажутся от реализации национальных ядерных и ракетных программ, представляются иллюзорными. КНДР обладает огромным опытом, приобретенным за годы ее существования, в плане выживания в суровых условиях⁶².

Определяющим же является то, что Пхеньян рассматривает обладание ракетно-ядерным потенциалом как главную гарантию обеспечения национальной безопасности и сохранения существующего политического режима. По информации, которая в сентябре 2014 г. была опубликована в центральной северокорейской партийной газете «Нодон синмун», «КНДР будет по-прежнему наращивать свой ядерный потенциал в целях самообороны в соответствии с законным правом обеспечить защиту государства и нации»⁶³. И произошедшие в январе и феврале 2016 г. события, о которых упоминалось выше, свидетельствуют о том, что взятый северокорейскими властями курс на наращивание ракетно-ядерных возможностей КНДР не претерпел изменения.

Как справедливо отмечает Джоэл Уит, один из ведущих сотрудников Американско-корейского института Университета Джона Хопкинса, «сегодня Ким Чен Ын (нынешний северокорейский лидер. – Прим. авт.) все активнее навязывает международному сообществу выбор: принять тот факт, что у Северной Кореи есть ядерное оружие либо столкнуться с периодической нестабильностью и напряженностью на Корейском полуострове»⁶⁴. Этот северокорейский вызов, конечно же, неприятен для международного сообщества, но из этого посыла приходится исходить при поиске выхода из возникшего на Корейском полуострове ядерного тупика. Поэтому, как представляется, возобновление в прежнем аспекте приостановленных в апреле 2009 г. шестисторонних переговоров по денуклеаризации Корейского полуострова уже практически утратило смысл. Теперь, очевидно, потребуются новые подходы, адекватные сложившимся реалиям.

Международному сообществу следует принять как данность, что КНДР так же, как ранее Индия, Пакистан и Израиль, не откажется добровольно от своего ракетно-ядерного потенциала. Поэтому международные дипломатические усилия должны быть направлены на то, чтобы через нормализацию отношений с КНДР, прежде всего в формате КНДР–США, остановить рост ракетно-ядерного потенциала этой страны и стабилизировать ситуацию на Корейском полуострове, чтобы исключить развязывание здесь новой войны, которая с большой вероятностью может привести к применению ядерного и других видов оружия массового поражения.

При этом не следует рассчитывать, что северокорейские власти согласятся на приостановку роста или же на ограничение ракетно-ядерного потенциала своей страны только лишь за отмену введенных против них санк-

⁶¹ К числу таких государств относятся прежде всего США и их союзники по НАТО, а также Япония и Республика Корея.

⁶² См., в частности: Рамм А. Военный спутник, выведенный на орбиту Северной Кореей, доказывает неэффективность стратегии мировой изоляции // ВПК. 2016. 10 февраля. № 5.

⁶³ ЗВО. 2014. № 9. С. 98.

⁶⁴ См.: <http://www.kommersant.ru/Doc/%202674889>, 25 февраля 2015 г.

ций. Потребуется предоставить КНДР и определенные преференции (их характер и объем – предмет будущих договоренностей). И эту своеобразную плату не следует расценивать как одностороннюю уступку Пхеньяну. Как представляется, те преференции, которые потребуется предоставить КНДР, окажутся ничтожными по сравнению со значимостью для международной безопасности той стабильности на Корейском полуострове, которая будет обеспечена в результате состоявшейся «сделки». Другой вопрос, удастся ли склонить Ким Чен Ына и его окружение к этой «сделке». Уверенности в этом нет, но попробовать, и с абсолютно серьезными намерениями, обязательно стоит, поскольку другого выхода из возникшего тупика на шестисторонних переговорах не просматривается.

Если вышесказанное удастся осуществить, то создадутся благоприятные условия для решения в перспективе и главной задачи шестисторонних переговоров – полной денуклеаризации Корейского полуострова. И все же ныне определяющим является срочность решения ближайшей задачи – остановить рост ракетно-ядерного потенциала КНДР и надежно стабилизировать ситуацию на Корейском полуострове. Не решив эту задачу, невозможно будет продвигаться по пути достижения полной денуклеаризации этого полуострова.

4. РОССИЯ И НАТО: ОТ УКРАИНСКОГО КРИЗИСА К НОВОМУ ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ

Сергей ОЗНОБИЩЕВ

Украинский кризис повлек за собой небывалую со времен холодной войны конфронтацию России и НАТО, остановив двустороннее сотрудничество по всем направлениям. Помимо иных, крайне негативных сиюминутных последствий, кризис на годы вперед дал оправдание для повышенного уровня военно-политической активности Североатлантического альянса.

Эволюция политики альянса после холодной войны

Окончание холодной войны самым непосредственным образом нашло отражение в политике блока НАТО – военная составляющая Североатлантического альянса в 1990-е годы начала существенно сокращаться. Уже за первые десять лет после подписания Договора об обычных вооруженных силах в Европе (1990 г.), несмотря на увеличение числа стран – членов НАТО с 16 до 19, количество ограничиваемых договором вооружений и техники (ОДВТ) кардинально уменьшилось. Находящееся в распоряжении альянса число танков сократилось в 1,8 раза, боевых бронированных машин – в 1.4 раза, артиллерийских систем – также в 1.4 раза, самолетов – в 1.5 раза, вертолетов – в 1.1 раза¹.

Этот процесс продолжался и дальше – членов альянса становилось больше, а общее количество вооружений уменьшалось. В результате на начало 2010-х годов «потолки» стран НАТО по танкам и боевым бронированным машинам в Европе (без учета Турции, которая, исходя из соображений региональной безопасности, количество бронированной техники увеличила) составляли от национальных предельных уровней чуть больше 50 %. При этом по танкам квоты заполнялись меньше чем на 30 %². За время после окончания холодной войны на европейском континенте американское присутствие в рамках НАТО было еще более резко сокращено. До распада СССР в Европе было дислоцировано порядка 450 тыс. американских военнослужащих, к сегодняшнему дню это число сократилось почти на 80 % – до 64 тыс.³

Размещенный в Германии контингент Великобритании численностью 15 500 военнослужащих предполагалось поэтапно вывести к 2019 г. Однако после украинского кризиса эти намерения оказались под вопросом.

Происходившая перестройка европейской оборонительной составляющей объяснялась тем, что европейские члены НАТО перестали всерьез рас-

¹ Подсчитано автором по: *Храмчихин А.* Что нам все-таки следует делать с НАТО // НВО. 2010. № 39 (636). 15 октября <http://nvo.ng.ru/concepts/2010-10-15/1_nato.html>.

² Подсчитано автором по: *The Military Balance.* London: IISS, 2011.

³ См.: <<http://концептуал.рф/amerikanskie-bazy-v-evrope>>, 13 ноября 2013 г.

смагивать сценарии масштабных боевых операций, для которых была бы нужна тяжелая бронированная техника. Постоянно выдвигающиеся российской стороной претензии относительно наращивания превосходства НАТО над Россией в численности ограничиваемых договором вооружений и техники фактически представляют сравнения договорных потолков вооружений, а не их фактического наличия.

На протяжении долгого времени в политико-экспертных кругах европейских столиц шла серьезная дискуссия относительно возможностей вывода сохраняемых на территории Европы примерно 200 американских тактических ядерных бомб свободного падения. Однако после 2014 г. стали преобладать прогнозы, что после украинского кризиса надолго исчезнет возможность вернуть эти бомбы на американский континент. Эти прогнозы полностью оправдываются. В США были объявлены планы замены части этих бомб на модернизированные – B61-12, которые смогут использовать не только американские самолеты «F-16», но и самолеты «Tornado» ВВС ФРГ. Положено начало долгосрочной программы модернизации ядерного арсенала НАТО в Европе.

Несмотря на те или иные признаки смягчения напряженности в отношениях России и Запада, российские СМИ не снижают размах кампании против НАТО, которая порой приобретает экзотические формы, особенно в виде распространенных на российском телевидении политических «ток-шоу».

Некоторые устоявшиеся штампы, принятые еще в советские времена для описания характера военно-политических отношений с западными странами оказались крайне живучими. Так, практически постоянно утверждается, что вокруг России растет и сжимается кольцо «натовских баз»⁴. Однако если под понятием «база» иметь в виду объект, который используется несколькими натовскими государствами, то такие базы существуют только в Афганистане и, соответственно, будут ликвидированы после вывода оттуда войск НАТО. В действительности же на территории стран Европы имеются военные объекты, где дислоцированы контингенты отдельных иностранных членов альянса. Например, подразделения вооруженных сил США размещены более чем в двадцати местах базирования и еще на нескольких более мелких вспомогательных площадках.

Элементом серьезного осложнения отношений между США/НАТО и Россией стали планы развертывания ПРО в Европе. Подавляющее большинство российских военных, политиков и экспертов после объявления намерений о ее создании сразу объявили, что эта противоракетная система направлена против России. Российскую сторону не убеждали официальные заявления НАТО, что «противоракетная оборона НАТО предназначена для обороны от потенциальных угроз, возникающих за пределами евро-атлантического региона», и что она «не направлена против России и не подрывает российские средства стратегического сдерживания»⁵.

⁴ См., например: Что стоит за антироссийской политикой в Прибалтике? // Телерадиокомпания «Звезда». Программа «Процесс». 20 апреля 2016 г. <<http://tvzvezda.ru/schedule/programs/content/201509181148-ykon.htm/201604201827-szg4.htm>>.

⁵ Заявление по итогам встречи в верхах в Чикаго. Принято главами государств и правительств, участвующими в заседании Североатлантического совета в Чикаго 20 мая 2012 г. <http://www.nato.int/cps/ru/natolive/official_texts_87593.htm>.

Настроения российской стороны не изменились и после того, как параметры ЕвроПРО были дважды скорректированы – причем последний раз существенно – в направлении снижения ее потенциала. В 2009 г. США отменили план развертывания в Польше и Чехии стратегических перехватчиков типа GVI и радара. В марте 2013 г. Пентагон отказался от развертывания четвертого этапа программы – размещения в Европе и на кораблях модернизированной ракеты-перехватчика SM-3 Block IV, которая в силу своих характеристик рассматривалась многими российскими специалистами как важнейший элемент потенциала ослабления удара российских МБР.

Тем не менее, во многом по вине западной стороны «конструктивный» диалог по этой проблеме не состоялся. Нежелание США идти навстречу озабоченностям Москвы, т. е. технически и организационно или посредством юридических обязательств гарантировать ненаправленность этой системы против России, завела переговоры в тупик.

Выступая 15–16 октября 2014 г. на Международном экономическом форуме в Санкт-Петербурге, президент Путин озвучил суть позиции российской стороны: «Давайте хотя бы никчемную бумажку, юридическую бумажку подпишем, что это не против нас. На бумаге напишите то, что вы говорите устно». Однако американские коллеги, по его словам, «напрочь отказались» это сделать. «Какой же это диалог?», – подчеркнул в итоге Путин⁶.

Курс России и НАТО в контексте украинского кризиса

Одной из причин украинского кризиса стала острая реакция России на перспективы изменения Украиной своего экономического и политического курса – речь идет о провозглашенном намерении заключить Соглашение об ассоциации с Европейским союзом. За этим намерением, как представлялось российской стороне, последует и скорое вступление Украины в НАТО.

Возникший кризис во многом явился следствием всего характера отношений России и Запада после окончания холодной войны, в которых все больше нарастал комплекс негативных факторов и неразрешенных противоречий. Важнейшим компонентом, ставшим, на наш взгляд, центральным и постоянным деструктивным элементом этих отношений, была политика расширения альянса, которая большинством политико-военного сообщества России воспринималась как угроза безопасности страны.

За более чем двадцать лет реализации политики расширения НАТО руководство альянса так и не вступило в предметный диалог с Москвой по этому вопросу (а в свое время – отказалось и обсуждать перспективу приема России в НАТО), постоянно подчеркивая при этом, что расширение НАТО «не угрожает России».

Подобная позиция Брюсселя сделала невозможным достижение компромисса и еще раз утвердила в своих подозрениях тех в России, кто не уставал повторять, что НАТО – это враг или, по крайней мере, потенциальный

⁶ Путин упрекнул США в отказе даже от «никчемной бумажки» по ПРО // НТВ. 2014. 23 мая <<http://www.ntv.ru/novosti/984877/>>.

противник. Еще больше усугубляла положение тема приема Украины в НАТО, которая на этом фоне постоянным рефреном «прорабатывалась» руководством альянса, начиная с 1997 г., когда была подписана Хартия НАТО–Украина об особом партнерстве и заканчивая встречей в верхах в Бухаресте в 2008 г., где руководители стран НАТО приняли решение, что «в будущем Украина может стать членом НАТО»⁷.

Для официальных документов саммитов было характерно постоянно напоминать, что для Украины «дверь НАТО остается открытой», и что с этой страной выстраиваются специальные отношения в виде «особого партнерства», а также – диалога в рамках специальной Комиссии НАТО–Украина и практического сотрудничества в рамках «ежегодной национальной программы»⁸. Хотя в последующем Украина заявила, что будет проводить «внеблоковую политику» и приняла соответствующее законодательство, отдельные украинские политики и партии постоянно возвращали этот вопрос в повестку дня.

Эти шаги вели к дальнейшему укреплению антизападных настроений среди российской элиты. После силового свержения законной власти в Киеве в феврале 2014 г. настал момент, когда видение НАТО как непосредственной угрозы в сочетании с ощущением, что альянс вот-вот «поглотит Украину», подтолкнуло Москву к конкретным действиям – как по Крыму, так и в поддержке выступлений на юго-востоке Украины.

Стремительное развитие событий на Украине застало руководство НАТО врасплох и выявило неготовность альянса оперативно реагировать на подобные нештатные ситуации. Попытка принять кардинальные решения на этот счет и скоординировать дальнейшие действия была предпринята на прошедшем 4–5 сентября 2014 г. саммите НАТО в Уэльсе. Многие эксперты и политики прочили этой встрече поворот к «новому», а вернее сказать – возврат к «старому» курсу холодной войны. Тем не менее, решения саммита альянса, как и реакцию блока в целом на украинский кризис, несмотря на непрекращающееся давление ряда новых членов (в основном – из числа стран, граничащих с Россией), вполне можно назвать ответом в рамках сценария «мягкого варианта». При этом особенно серьезные озабоченности членов блока пока что снимаются внутри самой организации, а предлагаемые решения, которые могли бы вести к резкому обострению отношений с Россией, не принимаются и не закрепляются в совместных документах. Генеральный секретарь НАТО в интервью после саммита подчеркнул, что не хочет «новой холодной войны». Говоря о будущем, он высказал уверенность, что «конструктивное партнерство между Россией и НАТО» необходимо⁹.

Украинский кризис посеял сомнения в рядах ведущих западных политиков относительно безусловной целесообразности перспективы приема Украины в ряды НАТО. Против реализации идеи вступления Украины в альянс высказались, например, такие лидеры европейской политики, как

⁷ Обвинения России: расставим точки над «и» <http://www.nato.int/cps/ru/natolive/topics_111767.htm>, май 2015 г.

⁸ Декларация по итогам встречи на высшем уровне в Лиссабоне...

⁹ Между Россией и НАТО необходимо конструктивное партнерство: Генсек НАТО Андерс Фог Расмуссен рассказал «Ъ» о кризисе в отношениях с Россией // Коммерсант. 2014. 10 сентября <<http://www.kommersant.ru/doc/2563623>>.

президент Франции Ф. Олланд и министр иностранных Германии Ф.В. Штайнмайер. Поскольку неприсоединение Украины к Североатлантическому блоку являлось одной из внешнеполитических задач Москвы, то можно сказать, что выполнение этой цели на ближайшую перспективу, с учетом также и событий в Донбассе, выглядит достаточно реалистично. Правда, издержки ее достижения оказались весьма чувствительны для самой России.

Участившиеся и, безусловно, расширившиеся по масштабам маневры стран НАТО в приграничных с Россией государствах начались не вдруг и не потому, что в альянсе внезапно случился небывалый подъем агрессивности. Достаточно вспомнить, что когда страны Балтии вопреки уговорам Москвы вступили в НАТО в 2003 г., никакого всплеска военной активности альянса на их территории не последовало. Фактически для «обозначения военного присутствия» над этими тремя государствами начали патрулировать всего лишь четыре натовских истребителя. И такая ситуация сохранялась вплоть до начала российской крымской кампании.

Объективный анализ позволяет прийти к выводу, что нынешний рост военной активности вблизи российских границ стал реакцией на присоединение Россией Крыма и активную поддержку создания и боевых действий со стороны Луганской и Донецкой Народных Республик, а также пришедших туда российских добровольцев – с перспективой образования т. н. Новороссии. Ситуация на сегодняшний день хорошо известна – реализация проекта «Новороссия» по целому ряду причин оказалась проблематичной, но зато соседи России обеспокоились возможным повторением «украинских сценариев» в отношении их самих и начали оказывать серьезное давление на Брюссель. Оживились и бюрократические структуры НАТО – военный и гражданский персонал разного уровня – получившие неожиданный повод для обоснования увеличения финансирования своей деятельности, на что они, в ином случае, с трудом могли бы рассчитывать.

В Москве не раз на высоком уровне заявлялось, что у России нет агрессивных планов. Однако подобные заявления не успокаивают соседние страны. По их мнению, государство, совершившее однажды «аннексию» (как они квалифицируют присоединение Крыма) части территории соседней страны, нарушив суверенитет Украины (как они уверены – в связи с поддержкой Донецкой и Луганской самопровозглашенных республик) может повторить подобное и в будущем. Этот страх регулярно подпитывается масштабными военными учениями российской армии и флота вблизи их границ.

Наиболее масштабная «проверка боевой готовности» российских вооруженных сил прошла в начале украинских событий – феврале-марте 2014 г. В соответствующих учениях, по данным Министерства обороны РФ, участвовали около 150000 военнослужащих, 90 самолетов, 120 вертолетов, 880 танков и до 80 кораблей и судов¹⁰. По свидетельствам авторитетных аналитиков из известной независимой организации – т. н. Сети европейских лидеров за многосторонний подход к процессу ядерного нераспространения и разоружения, – 26–29 марта 2014 г. в России были проведены учения с участием 10000 единиц личного состава, в процессе которых была даже произ-

¹⁰ Министерство обороны Российской Федерации. Официальный сайт <http://function.mil.ru/news_page/country/more.htm?id=11905664@egNews>.

ведена симуляция «массированного и одновременного применения ядерного оружия»¹¹.

За зиму и весну 2015 г., в разгар украинского кризиса, как сообщалось на одной из коллегий Министерства обороны РФ, было проведено особенно большое число учений – более двух тысяч (из них крупных учений – в пределах двадцати). По тревоге поднимали части и соединения Западного военного округа, Северного и Балтийского флотов. Только к маневрам на Крайнем Севере в этот период было привлечено 38 тысяч солдат и офицеров, 3360 единиц вооружения, военной и специальной техники, 41 боевой корабль, 15 подлодок, более 120 самолетов и вертолетов¹².

Военные учения в период украинского кризиса были проведены и во многих других регионах страны, включая Арктику, где в 2015 г. были созданы шесть новых военных баз. В марте 2016 г. в районе Северного полюса прошли учения чеченского спецназа.

Как отмечалось выше, с началом украинского кризиса Североатлантический альянс получил повод для интенсификации своей деятельности. В частности, заметно активизировались военные маневры вблизи российских границ. Примерно в тот же рассмотренный выше период времени – с первых месяцев 2014 г. и до конца 2015 г. – с участием стран НАТО были проведены более 20 масштабных маневров.

Самые крупные из них – «Союзнический щит» («Allied Shield») – прошли в июне 2015 г. В них приняли участие около 15000 единиц личного состава из 19 стран-членов НАТО и трех государств-партнеров. Под общим названием, по сути, были объединены четыре менее крупных военных маневров: «BALTOPS 15» – учения с участием более ста кораблей в Балтийском море, «Saber Strike 15», ставшие регулярными учения под эгидой армии США в Польше и странах Балтии, «Noble Jump» – первое пробное развертывание элементов т. н. «Объединённой оперативной группы повышенной боеготовности» (Very High Readiness Joint Task Force), недавно созданной в НАТО (как утверждается – в ответ на действия России) и «Trident Joast» – учения в совершенствовании навыков управления и связи¹³.

Направленная друг против друга военная активность по линии Россия–НАТО нарастает очень быстро. Причем каждый следующий шаг на пути к дальнейшей эскалации напряженности обе стороны делают как бы в ответ – под предлогом активизации военной активности противоположной стороны.

Стремительно нарастающее обострение военно-политических отношений стало одной из важных тенденций в отношениях России с соседями. Дефицит диалога между вчерашними партнерами по европейской безопасности – Россией и НАТО – позволяет с уверенностью предположить, что «обратный путь» к снижению напряженности и взаимного недоверия, возвращению к отношениям сотрудничества будет не простым и не быстрым.

¹¹ Major Russian exercises conducted since 2014 in its European territory and adjacent areas / Kulesa L. *Towards a New Equilibrium: Minimising the risks of NATO and Russia's new military posture*. European Leadership Network. 8 Feb. 2016 <http://www.europeanleadershipnetwork.org/towards-a-new-equilibrium_3497.html>.

¹² Гаврилов Ю. Две тысячи учений // Российская газета. 2015. 29 мая. <<http://rg.ru/2015/05/29/manevri-site.html>>.

¹³ Kulesa L. Op.cit.

Пока, несмотря на развернутую Москвой активнейшую политическую и пиар-кампанию, позиции и действия России по Крыму и Украине в целом не нашли понимания ни у одного из государств альянса. Разница состоит лишь в том, что одни страны проявили крайнюю озабоченность и начали требовать от НАТО применения решительных мер, а другие продолжают демонстрировать свою сдержанность в отношении Москвы.

В итоге Североатлантический альянс занял компромиссную позицию – еще раз подчеркнул готовность к обеспечению безопасности своих членов и в то же время акцентировал внимание на готовности к взаимодействию с Россией. Генеральный секретарь НАТО Й. Столтенберг в этой связи отметил, что «нет противоречия между сильной обороной и политическим диалогом»¹⁴. Признаком некоторого снижения напряженности стало проведение в апреле 2016 г. – после двухлетнего перерыва – заседания Совета Россия–НАТО. Есть основания полагать, что эта встреча, несмотря на всю последовавшую противоречивую риторику, станет первым шагом возобновления конструктивного диалога.

Перспективы нормализации отношений

Отношения России и НАТО «замораживались» не однажды. Первый раз – в конце 1994 г., когда российское руководство осознало, что расширение НАТО на восток неизбежно. Последний раз – в 2008 г. после грузинского кризиса. Таким образом, стороны, похоже, привыкли к перерывам в сотрудничестве и практически уверены, что они носят временный характер. Но украинский кризис стал новой вехой – он явился самым крупным и острым конфликтом интересов России и Запада после окончания холодной войны. Никогда еще со времен окончания холодной войны и после наиболее острого ее эпизода – Карибского кризиса – мир не приближался так близко к опасной черте, за которой противостояние могло превратиться в вооруженный конфликт между Россией и странами Запада.

Так могло произойти и во время опасных сближений вооруженных сил сторон на фоне повышения готовности их ядерных сил на первых этапах событий в Крыму. Это могло случиться и в итоге стремительно развивавшегося обострения отношений с Турцией, в которое Стамбул пытался вовлечь НАТО. Опасность сохраняется и в ходе интенсивных военных маневров, которые Североатлантический блок и Россия проводят в зоне общих границ.

Однако уже с началом минского процесса стали появляться признаки восстановления диалога. Свидетельством настроения Москвы на претворение в жизнь минских договоренностей было признано назначение Б. Грызлова – близкого соратника В. Путина – полномочным представителем РФ на переговорах.

Со стороны США в том же ключе был воспринят визит госсекретаря США Дж. Керри в мае 2015 г. в Сочи, когда были проведены беспрецедент-

¹⁴ На Брюссельском форуме Генеральный секретарь НАТО обсуждает глобальные вызовы безопасности и трансатлантические партнерства. 2016. 18 марта <http://www.nato.int/cps/ru/natohq/news_129401.htm?selectedLocale=ru>.

но длительные переговоры – сначала с министром иностранных дел С. Лавровым, а потом с президентом В. Путиным. После этого в течение десяти месяцев состоялось еще два визита госсекретаря США с использованием подобного же, крайне редкого в двусторонних отношениях Москвы и Вашингтона, формата переговоров.

В разгар сирийской операции российских Воздушно-космических сил в октябре 2015 г. была осуществлена попытка отправки из Москвы в США делегации во главе с премьер-министром Д. Медведевым для обсуждения взаимодействия по Сирии. Хотя этот визит не был принят Вашингтоном, этот жест свидетельствовал о стремлении российской стороны восстановить диалог с США. Позднее российский премьер был направлен совместно с министром Лавровым на ежегодную конференцию в Мюнхене (февраль 2016 г.), что было призвано подчеркнуть особую важность, которая придается российским руководством диалогу с Западом.

На мюнхенской конференции С. Лавров, обвинив НАТО и Европейский союз в отказе «от полноценного сотрудничества с Россией», выстраивании образа врага и развертывании вооружений, тем не менее заявил, что «чрезвычайная сложность взаимопереплетающихся кризисов, расширение конфликтного пространства требуют слаженной совместной работы»¹⁵.

Примерно так же построил свое выступление Д. Медведев, сначала выступив с критикой Запада, а затем акцентировав необходимость диалога как единственно возможного выхода из создавшегося положения. Он подчеркнул, что «парализованы механизмы, которые позволяли своевременно снимать взаимные озабоченности. Более того, мы потеряли культуру взаимного контроля над вооружениями, хотя долгое время именно она служила основой для укрепления доверия. Одна за другой отмирают партнерские инициативы». Но вслед за этим Председатель правительства РФ подчеркнул, что «в этом смысле наш интенсивный диалог о будущей архитектуре евроатлантической безопасности, о глобальной стабильности, о региональных угрозах сейчас особенно необходим»¹⁶. Оба высокопоставленных российских представителя, таким образом, не просто констатировали неудовлетворительный характер отношений России и Запада. Они упомянули холодную войну как низшую точку отсчета и указали на необходимость возврата к взаимодействию и сотрудничеству.

Примерно к этому же времени сформулировало свою позицию и руководство НАТО, где была выведена формула сочетания «обороны и диалога», о чем и заявил на конференции генеральный секретарь организации Й. Столтенберг. Он дал понять, что Брюссель не стремится к конфронтации и не хочет новой холодной войны, но будет реагировать решительно, и эта реакция как раз и будет заключаться в «усилении обороны и углублении диалога».

¹⁵ Выступление Министра иностранных дел России С.В. Лаврова в ходе Министерской панельной дискуссии Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности, Мюнхен, 13 февраля 2016 г. <http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2086892>.

¹⁶ Выступление Дмитрия Медведева на Мюнхенской конференции. Полный текст <<http://tass.ru/politika/2665688>>, 13 февраля 2016 г.

га»¹⁷. Североатлантический альянс предложил возобновление работы Совета Россия–НАТО¹⁸.

Москва, со своей стороны, подчеркивает, что такие отношения должны строиться «исключительно на основе, конечно, равноправия и выполнения тех договоренностей, которые касаются обеспечения равной и неделимой безопасности для всех стран на Евроатлантическом пространстве». При этом в выступлениях министра С. Лаврова прозвучало, что «НАТО – это реальность», и у России «нет никакого интереса нагнетать конфронтацию с этой структурой»¹⁹.

Очевидно, что «нагнетание конфронтации», помимо других негативных последствий, все более увеличивает шансы возврата к гонке вооружений. В этом Россия абсолютно не заинтересована, о чем неоднократно заявлялось на самом высоком уровне. Против развязывания новой гонки вооружений выступают и влиятельные деятели Запада, в их числе – генеральный секретарь НАТО.

Кроме того, политиками и военными в России и на Западе признается наличие общих вызовов и угроз – в первую очередь, в виде терроризма и распространения ОМУ, которые требуют совместного противодействия. Сохраняющееся совпадение во взглядах на важные элементы современного миропорядка создают основу для расширения взаимодействия в сфере безопасности России с НАТО и с Западом в целом.

Учитывая исключительную опасность нарастающей военно-политической напряженности в отношениях сторон необходимо принятие **мер срочного порядка**, которые были бы направлены на снижение напряженности. Среди них представляются важными и неотложными:

– принять меры к срочной стабилизации обстановки на западной границе России. Снизить интенсивность маневров, воздерживаться от маневров вблизи границы, создать специальную «разреженную» зону с обеих сторон границы (по примеру приграничных районов с Китаем). Для этой цели следует в срочном порядке разработать и подписать соглашение (ряд соглашений), в которых можно было бы, начав с мер укрепления доверия (например, принятия обязательств об исключении создания угрозы безопасности для другой стороны) и транспарентности (взаимного информирования, включая цели маневров, присутствия наблюдателей на учениях и маневрах вблизи границы), выйти на конкретные ограничения военной деятельности сторон (сокращение вооруженных сил в пограничных районах, регламентацию числа маневров). В этом контексте можно было бы и рассмотреть вопрос о снижении порога уведомления об учениях в соответствии с Венским документом 2011 г. о мерах укрепления доверия и безопасности;

– принять неотложные меры по предотвращению инцидентов и опасной военной деятельности. С этой целью России и США следовало бы подтвердить приверженность Соглашению между СССР и США о предотвра-

¹⁷ Генеральный секретарь НАТО призывает к усилению обороны и углублению диалога <http://www.nato.int/cps/ru/natohq/news_128069.htm>, 13 февраля 2016 г.

¹⁸ Там же.

¹⁹ Лавров: Россия готова к восстановлению равноправных отношений с НАТО // ТАСС. 2016. 1 апреля <<http://tass.ru/politika/3169594>>.

щении опасной военной деятельности (1989 г.) и соглашению о предотвращении инцидентов в открытом море и в воздушном пространстве над ним (1972 г.). При необходимости в срочном порядке следует разработать новое соглашение такого рода между Россией и НАТО;

– возобновить работу Совета Россия–НАТО (СРН) на постоянной основе и направить ее на скорейшее разрешение кризиса в двусторонних отношениях и в ситуации в Европе. Нельзя забывать, что этот форум задумывался как «всепогодный» рабочий механизм не только для согласования позиций в благоприятной международной обстановке, но и для разрешения острых кризисных ситуаций. Ставшее, к сожалению, регулярным демонстративное замораживание его работы лишает СРН первоначально заложенного в концепцию его деятельности смысла;

– детализировать и выразить в конкретных параметрах (с указанием ограничений по времени, численности вооружений и личного состава) взятые в соответствии с положениями основополагающего Акта Россия–НАТО (1997 г.) со стороны альянса обязательства, что его безопасность не должна обеспечиваться «путем дополнительного постоянного размещения существенных боевых сил»²⁰. Определение и соблюдение количественных параметров по указанным характеристикам будет способствовать стабилизации ситуации на границе, снятию опасений российских военных, политиков и экспертов в отношении будто бы «готовящегося нападения» со стороны НАТО;

– снизить, на взаимной основе, накал «обвинительной» риторики в адрес друг друга, принять меры к исключению представления в публичном пространстве другой стороны в образе врага, эксплуатации тезисов о необходимости военного отпора этому врагу, о вероятности масштабного военного столкновения, «третьей мировой войны» и применении ядерного оружия. Заметное присутствие подобных тезисов в медийном пространстве нагнетает враждебность в общественном мнении, оказывающем, со своей стороны, негативное давление на политический процесс и выработку политических решений;

– внести корректировки в ближайшие планы НАТО. Критически важным является достижение понимания, в приемлемой для России и НАТО форме, что вопрос о членстве Украины и Грузии в НАТО откладывается на отдаленное будущее.

Только снятие напряженности в нынешней критической ситуации позволит приступить к выработке мер **долгосрочного порядка** по улучшению отношений России и НАТО и укреплению европейской безопасности.

В этой связи следует упомянуть в том числе о проблематике Договора об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ), которая продолжает оставаться в поле зрения Североатлантического альянса. Как известно, в 2007 г. Россия «частично приостановила» свое участие в Договоре, а в 2015 г. – «полностью приостановила» свое участие в нем. При этом Москва из Договора не вышла. Не касаясь точного значения этих формулировок,

²⁰ Основополагающий акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Российской Федерацией и Организацией североатлантического договора <http://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_25468.htm>, 27 мая 1997 г.

которое многим специалистам понять достаточно сложно, можно отметить, что процесс дальнейшего сокращения вооруженных сил в Европе имеет свою инерцию и по-прежнему востребован. Несмотря на кризис процесса ДОВСЕ, представляется все же, что положенная в основу последних договоренностей «идеология» – когда каждое государство само определяет необходимый для нужд собственной безопасности уровень ограничиваемых договором вооружений и техники – абсолютно жизнеспособна.

Заметным дестабилизирующим элементом в отношениях России и НАТО остается вопрос о дислоцированном в европейской зоне тактическом ядерном оружии (ТЯО). Само его существование дестабилизирует ситуацию, понижает представление о допустимом пороге применения ядерного оружия.

Очевидно, что в связи с процессом вхождения в НАТО новых государств численное превосходство Североатлантического альянса над Россией воспринималось в Москве как все более угрожающее. В этих условиях ТЯО рассматривается российскими военными и политиками как необходимое средство нейтрализации такого превосходства в Европе. Как вариант, при возникновении условий для начала переговоров возможна увязка проблематики сокращений ТЯО и возрождения процесса ДОВСЕ с мерами по ограничению расширения НАТО²¹.

В условиях резкого обострения отношений России и НАТО (и Запада в целом), когда альянс все больше воспринимается Москвой как противник, нужен серьезный политический импульс, чтобы перейти к широкой позитивной повестке дня – как в двустороннем взаимодействии, так и в деле укрепления европейской безопасности.

Однако до того момента, как такой импульс будет получен, никто не мешает начать консультации между экспертами заинтересованных стран по широкому кругу вопросов европейской безопасности. Именно такая формула была предложена президентом В. Путиным на Петербургском экономическом форуме в июне 2016 г. применительно к выходу из кризиса в торгово-экономической сфере между Россией и Европейским союзом. Она же может быть успешно применена к проработке проблематики военно-политических отношений России и НАТО, путей выхода из нынешнего острого кризиса и построения стабильного сотрудничества.

В нынешней ситуации отсутствия диалога на официальном уровне экспертное обсуждение параметров отношений России и НАТО, а в более широком контексте – и проблем модернизации европейской безопасности, представляется особенно необходимым. Такая дискуссия помогла бы открыто, без стесненности рамками официальных позиций, обсудить озабоченности сторон, рассмотреть возможности их преодоления, выработать практически значимые рекомендации для политиков. Экспертный диалог мог бы стать первым и существенным шагом на пути новой «разрядки напряженности» в Европе и в восстановлении взаимодействия Россия–НАТО. Этот диалог может быть организован по инициативе какой-либо из стран Европы (или ОБСЕ) и носить достаточно широкий характер, что даст больше шан-

²¹ Подробнее по проблематике ТЯО см.: Россия и дилеммы ядерного разоружения. Под ред. А. Арбатова, В. Дворкина, С. Ознобищева. М.: ИМЭМО РАН, 2012. С. 127.

сов на достижение согласия и компромисса по ключевым вопросам европейской безопасности.

Переживаемый глубочайший кризис отношений между Россией и Западом ставит на повестку дня вопрос о необходимости модернизации системы европейской безопасности, оказавшейся не в состоянии этот кризис предотвратить. Ключевым элементом, открывающим возможность продвигаться по этому пути, несомненно, является реализация «Комплекса мер по выполнению Минских соглашений», принятых в феврале 2015 г.

На пути такой модернизации в качестве конструктивных идей видится и возврат к обсуждению Договора о европейской безопасности, предложенного Москвой в 2008 г., и перспектива созыва нового Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе («Хельсинки-2»), и укрепление ОБСЕ и превращение этой организации в «ООН для Европы». В рамках продвижения этих подходов было бы возможным урегулирование глубоких противоречий между подходом России и «натоцентричной» структурой безопасности, которая до последнего времени строилась в Европе.

5. ПРОБЛЕМЫ МИРОТВОРЧЕСТВА И КОНФЛИКТ НА УКРАИНЕ

Александр НИКИТИН

Масштабы и последствия конфликта на Украине сопоставимы с прецедентами в других странах, которые вели к вынужденному вмешательству со стороны мирового сообщества и развертыванию миротворческих операций ООН или региональных международных организаций, нацеленных на разъединение конфликтующих сторон и прекращение жертв и разрушений. Как констатирует Совет Европейского союза, украинский конфликт привел к появлению не менее чем 900 000 внутренне перемещенных лиц на Украине и к более чем 600 000 беженцев, вынужденных покинуть регионы военных действий, в том числе и вовсе покинуть страну¹. Верховный комиссар ООН по правам человека приводит данные, что с апреля 2016 г. до середины августа 2015 г. Миссия ООН по правам человека на Украине зафиксировала наличие 25493 убитых и тяжело раненных на юго-восточной Украине, а 1200 человек числятся пропавшими без вести². В то же время вопросы о возможности, допустимости, легитимности миротворческого вмешательства на Украине остаются объектом острых политических дебатов.

Оценки возможностей использования механизмов миротворческих операций в контексте украинского кризиса

На протяжении 2014–2016 гг. на Украине, в России, западных странах и международных организациях сложились и были заявлены весьма противоречивые мнения относительно применения механизмов миротворческих операций для урегулирования кризиса на юго-востоке Украины.

В мае 2014 г. заместитель командующего воздушно-десантных войск (ВДВ) РФ по миротворческим операциям генерал-майор А. Вязников заявил на конференции Министерства обороны РФ, что «голубые каски» ВДВ готовы участвовать в операции на Украине в случае соответствующего политического решения³.

Председатель Комитета Государственной Думы ФС РФ по обороне адмирал В. Комоедов в 2015 г. высказался за ввод «миротворческих разъединительных сил» на юго-восток Украины. При этом он не уточнял, имеются в виду миротворцы под эгидой ООН, ОБСЕ, СНГ или ОДКБ.

В марте 2015 г. секретарь Совета министров обороны СНГ генерал-лейтенант А. Синайский (который имеет боевой опыт руководства россий-

¹ Outcome of the Council of the European Union meeting on Foreign Affairs, 3369th Council meeting, EU Document 5755/15, p. 5.

² Report of the UN Human Rights Monitoring Mission in Ukraine, UN HCHR Document, 15 August 2015, p. 8.

³ См.: <http://www.ng.ru/armies/2014-05-26/2_generaly.html>, 26 мая 2014 г.

ским миротворческим контингентом в рамках операции ООН в Боснии-Герцеговине), заявил, что «наиболее приемлемым вариантом в настоящее время для оперативного развертывания миротворческой миссии на юго-востоке Украины... может быть операция Коллективных сил СНГ по поддержанию мира. У миротворцев СНГ есть опыт успешного планирования, развертывания и завершения миротворческих операций в зонах конфликта на постсоветском пространстве». А. Синайский сослался на положительный опыт введения Коллективных миротворческих сил (КМС) СНГ в Таджикистан и операцию по мандату СНГ в Абхазии в 1990-х годах, добавив, что «миротворческий опыт Коллективных сил СНГ в таком формате вполне может быть применен для стабилизации обстановки на юго-востоке Украины»⁴.

Однако следует отметить, что приведенные заявления военных и парламентариев носили «несистемный» характер личных комментариев. Официальная позиция МИД РФ оставалась иной. Заместитель министра иностранных дел РФ Г. Гатилов (в его ведении находится Правовой департамент МИД РФ) на встрече высокого уровня по возможным миротворческим миссиям ОБСЕ в октябре 2015 года заявил, что запуск какой бы то ни было миротворческой операции на Украине лишь затруднит реализацию Минских договоренностей. Российский замминистра подчеркнул: «Применительно к внутриукраинскому конфликту убеждены, что сейчас нам важно сосредоточить усилия на поддержке работы Специальной мониторинговой миссии (СММ) ОБСЕ, которая де-факто уже выполняет основные задачи, присущие миротворческим операциям, включая мониторинг прекращения огня, верификацию отвода сил, а также важную функцию сдерживания»⁵. Г. Гатилов подчеркнул, что опыт запуска работы СММ ОБСЕ развенчал утверждения о неповоротливости и медлительности директивных органов ОБСЕ, а формат СММ оптимален с точки зрения нынешнего правового статуса ОБСЕ.

Глава делегации непризнанной Донецкой Народной Республики (ДНР) в Контактной группе по мирному урегулированию на востоке Украины Д. Пушилин также считает размещение миротворцев в Донбассе практически невозможным в нынешних условиях. Он поясняет: «Существует комплекс мер по реализации Минских соглашений, подписанный 12 февраля 2015 г. И согласно пункту 3 этого документа контроль и верификация возложены на СММ ОБСЕ. Никаких представителей ООН и других миротворческих организаций не предусмотрено»⁶. По мнению руководства непризнанных республик, украинская сторона, приглашая миротворческую миссию ООН, прямо нарушает тем самым Минские соглашения. Глава непризнанной ДНР А. Захарченко после обращения украинского парламента в ООН заявил, что подчиненные ему военные силы ДНР не пустят на подконтрольную им территорию миротворцев ООН.

В то же время президент Украины П. Порошенко, напротив, продолжает настаивать, что миссия ОБСЕ должна рассматриваться лишь как прелюдия к масштабной миссии ООН. Наблюдатели ОБСЕ не имеют прямого дос-

⁴ См.: <<http://www.belvpo.com/ru/50153.html>>, 20 марта 2015 г.

⁵ МИД России: миротворческая операция на востоке Украины помешает реализации минских соглашений // Коммерсантъ. 2015. 1 окт. <<http://kommersant.ru/doc/2822569>>.

⁶ См.: <http://gazeta.ru/politics/2016/01/19_a_8030495.shtml>, 19 янв. 2016 г.

тупа на всю территорию ДНР и ЛНР. «Миссия ОБСЕ является жизненно важной для нас, но этого недостаточно. Именно по этой причине мы считаем, что необходимо располагать миротворческими силами», – заявил П. Порошенко⁷. А постоянный представитель Украины в ООН В. Ельченко даже привел количественные оценки масштабов желательной для Украины миссии: «По минимальным подсчетам, для охвата оккупированных или неконтролируемых частей территории Украины надо было бы развернуть где-то 25 000 военных»⁸.

В сентябре 2015 г. П. Порошенко заявил, что миротворческая миссия ООН в Донбассе могла бы стать «очень полезным инструментом содействия осуществлению Минских соглашений»⁹. Следует отметить, что ранее, в феврале 2015 г., в период окружения части украинских сил в «дебальцевском котле», П. Порошенко предложил Совету национальной безопасности и обороны (СНБО) Украины рассмотреть вопрос о введении на Украину международного контингента в формате полицейской миссии Европейского союза. Однако в международной практике полицейские миссии обычно задействуются уже после того, как проведено разделение противоборствующих сторон.

Еще до заключения Минских соглашений президент Республики Беларусь А. Лукашенко неоднократно упоминал о предложении Минска о проведении миротворческой операции для урегулирования украинского кризиса. С инициативой ввести на Украину миротворческий контингент с силовыми возможностями несколько раз выступал председатель Парламентской ассамблеи ОБСЕ И. Канерва (Финляндия). Он, в частности, заявил: «ОБСЕ присутствует на территории восточной Украины в качестве гражданской невооруженной организации. Но не пора ли уже, чтобы предотвратить эскалацию и распространение войны, обсудить очень серьезно, на международном уровне, необходимость проведения миротворческой или кризисной операции, чтобы избежать все увеличивающихся разрушений и жертв?»¹⁰.

Бывший премьер-министр и министр иностранных дел Швеции К. Бильдт в одном из своих интервью провел параллель между миротворческой операцией в Восточной Славонии (бывшая Югославия), где С. Милошевич в конце концов согласился на введение контингента ООН, и потенциальной миротворческой операцией на юго-востоке Украины. К. Бильдт выразил уверенность, что потенциальная миротворческая операция в Украине вполне возможна и «сможет гарантировать реальную имплементацию политических требований Минских соглашений»¹¹.

⁷ В Киеве объяснили, почему ООН не хочет вводить миротворцев в Донбасс // ИА «Regnum». 2015. 23 дек. <<http://regnum.ru/news/2042740.html>>.

⁸ Там же.

⁹ См. <<http://gordonua.com/news/politics/poroshenko-uchastie-ukrainy-v-mirotvorcheskih-operacijah-oon-daet-nam-pravo-rasschityvat-na-takuyu-zhe-pomoshch-100032.html>>, 29 сент. 2015 г.

¹⁰ В руководстве ОБСЕ предложили провести на Донбассе миротворческую операцию <<http://www.segodnya.ua/politics/pnews/v-rukovodstve-obse-predlozhili-provesti-na-donbasse-mirotvorcheskuyu-operaciyu-586869.html>>, 25 янв. 2015 г.

¹¹ Bildt, C., 'Peacekeepers in Ukraine? It's possible', *The Globe and Mail*, 21 July, 2015.

Международно-правовые аспекты применимости механизмов миротворческих операций на Украине

Оценки политиков существенно расходятся, поскольку остается нерешенным ряд международно-правовых вопросов относительно возможности развертывания миротворческой операции на Украине. Их можно разбить на несколько групп.

Во-первых, существуют расхождения по вопросу, кого и по какой линии потенциальный миротворческий контингент должен разделять. Поскольку Устав ООН, как и практика классических миротворческих операций, создавались для урегулирования отношений только таких международных субъектов, как (признанные) государства, более приемлемым и естественным для ООН было бы размещение разделительных сил по официальной границе Украины и России. Именно так видит операцию украинская сторона. Ведь она настаивает на признании России стороной конфликта, а ЛНР/ДНР не считает правомочными субъектами. Размещение любых разделительных сил на границе Украины с Россией, считает Киев, позволит пресечь и предотвратить поддержку сепаратистов оружием, боеприпасами, проникновение военных советников и добровольцев (которых украинская сторона считает скрытыми представителями регулярных воинских формирований России) с российской территории на юго-восток Украины. Россия не готова рассматривать такую схему, поскольку не считает себя стороной конфликта, и к тому же размещение иностранных контингентов по границе Украины с Ростовской областью России и прилегающими территориями никак не остановит продолжение противостояния и нарушения режима прекращения огня, происходящих в сотне километрах западнее, по реальной линии соприкосновения конфликтующих сторон, каковыми являются Вооруженные силы непризнанных ЛНР/ДНР, с одной стороны, и официальные украинские воинские и спецформирования – с другой.

Между тем с позиции России, которую поддерживает и руководство непризнанных республик, разделять конфликтующие стороны от имени мирового сообщества надо там, где имеет место соприкосновение противостоящих сил Киева и сепаратистов по отвоёванной фактической линии соприкосновения, упомянутой в Минских договоренностях. Эта линия не является границей государств, но от нее идет отсчет в Минских соглашениях, и она, тем самым, является де-факто признанной линией противоборства. Именно вокруг этой линии происходят постоянные нарушения режима прекращения огня, продолжают гибнуть люди. Разумеется, это означает, что потенциальные миротворцы, если будут направлены в очаг конфликта, окажутся в глубине официальной украинской территории. И тогда их присутствие окажет «замораживающую» функцию на возникшее разделение территорий, не позволит украинским силам проводить какие-либо операции по «силовому возврату» контроля над территориями ЛНР/ДНР. По понятным причинам такое размещение миротворцев не устраивает официальный Киев.

Вторая группа международно-правовых сложностей с развертыванием операции ООН связана с особенностями легитимизации таких операций. Существует два основных типа операций ООН с точки зрения их правовой легитимизации. Первый тип – собственно «операции по поддержанию ми-

ра» (peace-keeping) – проводятся на основе принципов, закрепленных в главе VI Устава ООН. Этот тип требует документированного согласия легитимного руководства сторон конфликта на вмешательство со стороны международного сообщества и конкретно ООН. В подобном случае операция может быть проведена в том числе региональными межгосударственными организациями (их права закреплены в главе VIII Устава ООН) во взаимодействии с ООН или самостоятельно; при этом мандат со стороны СБ ООН является желательным, но может и отсутствовать.

Второй тип – «операции по (силовому) установлению мира» (peace enforcement) – проводятся на основе закрепленных в главе VII Устава принципов силового вмешательства международного сообщества в лице ООН в конфликты или внутренние дела государств, в том числе вопреки воле легитимных властей государства, на чьей территории происходит конфликт. Такие операции могут проводиться только и исключительно на основе решения (мандата) СБ ООН. Подобные операции называются «политическими миссиями ООН», они, как правило, содержат элементы принудительных силовых действий, в отличие от миротворческих операций ими руководит Политический департамент ООН, а не Департамент операций по поддержанию мира – фактически, в подобных операциях ООН сама ставит политические цели относительно условий разрешения конфликта и задает параметры постконфликтного состояния дел в конфликтном регионе.

В случае украинского конфликта проведение операции по принципам главы VI Устава ООН возможно при выполнении ряда условий: если официальные власти Киева направят в ООН документированное согласие на проведение операции, если при этом руководство непризнанных сепаратистских территорий также выразит согласие на вмешательство со стороны мирового сообщества в лице ООН, если одновременно Россия как постоянный член СБ ООН не наложит вето на план такой операции (в случае если вопрос будет вынесен на рассмотрение СБ ООН), либо если операция будет в обход СБ ООН делегирована региональной организации (например, НАТО или ОБСЕ) со ссылкой на наличие документированного согласия конфликтующих сторон.

Проведение же «политической миссии ООН» с элементами принудительных действий по принципам главы VII (т. е. операции по силовому установлению мира) возможно лишь в случае наличия соответствующего мандата СБ ООН – что возможно лишь при согласии России (имеющей право вето в СБ ООН) и других постоянных (а также большинства непостоянных) членов СБ ООН, однако не требует согласия ЛНР/ДНР и даже согласия Киева. Примерами подобных силовых операций ООН являются операции в Боснии, Косово, Афганистане, Ираке, Ливии – все они проводились по решению СБ ООН вопреки воле властей государств, на чьей территории происходил конфликт, и включали существенный силовой компонент и принудительные действия. Однако в современных условиях существования режима прекращения огня (пусть регулярно нарушаемого) принятие мандата ООН на силовую операцию практически невероятно. В то же время если произойдет полный срыв соглашений и возвращение сторон к боевому противодействию, вероятность рассмотрения в ООН сценариев операции по принуждению сторон к миру повысится.

Третья группа проблем связана с тем, кто мог бы предоставить миротворческие контингенты для операции на Украине. Представители руководства ЛНР/ДНР (в частности, руководитель ДНР А. Захарченко) неоднократно заявляли, что их устраивает задействование российских контингентов в качестве миротворцев, но это категорически отрицается украинской стороной. В свою очередь задействование контингентов НАТО по мандату ООН (подобно тому, как это предпринималось в бывшей Югославии, Афганистане, Ливии) было бы негативно воспринято и отвергается российской стороной. Следует напомнить о практике ООН направлять в конфликтные регионы контингенты тех стран, которые, по возможности, не имеют собственных явных интересов (*vested interests*) в регионе конфликта.

Возможность задействования Коллективных миротворческих сил ОДКБ (созданы в 2012–2014 гг. в количестве 3600 человек), вероятнее всего, устроило бы руководство непризнанных республик, однако отвергается Киевом в силу политического доминирования России в ОДКБ. К тому же задействование КМС ОДКБ почти однозначно не получит консенсусной поддержки у руководства ряда стран ОДКБ, прежде всего тех, которые имеют актуальные или латентные проблемы с сепаратистскими силами на собственной территории. Между тем отдельные эксперты высказались относительно приемлемости как для Киева, так и для Москвы потенциального привлечения воинских контингентов Беларуси и Казахстана (не через механизм ОДКБ, а в качестве индивидуальных стран-поставщиков контингентов для подмандатных операций ООН) как государств, проявивших посреднические навыки и однозначно не вставших на сторону ни одной из сторон конфликта¹².

Мониторинговая миссия ОБСЕ

Основную роль международного представительства в регионе конфликта на юго-востоке Украины выполняет СММ ОБСЕ. Специальная мониторинговая миссия начала работу 21 марта 2014 г., в течение 2015–2016 гг. в ее составе было около 600–700 (количество варьировалось по месяцам) гражданских невооруженных наблюдателей. Мандат миссии разрешает увеличение масштабов миссии до 1000 наблюдателей и распространяется на всю территорию Украины (этой формулировкой ОБСЕ подчеркивает, что и на Луганскую и Донецкую области также). Работа миссии охватывает 10 крупнейших городов Украины: Днепропетровск, Донецк, Ивано-Франковск, Киев, Луганск, Львов, Одессу, Харьков, Херсон и Черновцы, причем до 400 наблюдателей из 600 размещались в Донецкой и Луганской областях. Однако на деле передвижение представителей миссии по территории ЛНР/ДНР ограничено, они, в частности, периодически не допускаются к ряду пунктов на протяженности российско-украинской границы.

Украина настаивает на допуске Специальной наблюдательной миссии ОБСЕ на всю территорию непризнанных ЛНР/ДНР и к украинско-российской

¹² См., например, аналитический обзор <<http://nmbny.eu/news/analytics/5745.html>>, 26 марта 2015 г.

границе, а особенно на возвращении контроля Киева над этой границей. Уполномоченный представитель президента Украины по вопросам мирного урегулирования И. Герашенко неоднократно называла эти позиции условием для перехода на следующий этап выполнения Минских договоренностей. Установление «полного и эффективного контроля над участком российско-украинской границы» в зоне проведения антитеррористической операции (т. е. на территории непризнанных ЛНР/ДНР) украинские эксперты называют важнейшим пунктом мандата гипотетической миротворческой операции¹³, подчеркивая тем самым, что в их представлении основной целью операции является не разделение противостоящих военных сил сторон, а пресечение возможного подкрепления сил сепаратистов со стороны России.

Вопрос возвращения украинского контроля над всей протяженностью российско-украинской границы является, с точки зрения Киева, ключевым в разрешении кризиса. Примечательно, что наряду с наблюдательной миссией на украинской территории ОБСЕ еще ранее, в соответствии с достигнутыми в Берлине в июле 2014 г. соглашениями (обсуждение проводилось в нормандском формате), разместила другую наблюдательную миссию на российской территории, на двух пропускных пунктах «Донецк» и «Гуково» на российско-украинской границе в Ростовской области¹⁴. На момент берлинского раунда переговоров только эти два пункта находились не под контролем украинской стороны, поэтому именно они стали объектом наблюдательной миссии ОБСЕ. Соглашение предоставляло ОБСЕ право разместить наблюдателей с российской стороны границы на три месяца и затем неоднократно продлевалось. Однако российская сторона отказалась распространить права миссии на другие участки границы, когда и они вышли из-под контроля украинских пограничников. Как констатирует генеральный секретарь ОБСЕ Л. Занниер (Италия), «мы не можем контролировать границу в тех масштабах, в которых мы бы хотели. Мы эпизодически осуществляем контроль, но не располагаем систематическим контролем над границей»¹⁵.

Интервью генерального секретаря ОБСЕ носит символическое название: «В Украине ОБСЕ практически ведет миротворческую операцию». Л. Занниер подчеркивает широту мандата СММ ОБСЕ: она начинается с мониторинга процесса прекращения огня, наблюдения, составления докладов, но в перспективе может включить вопросы экономической стабилизации, постконфликтной реабилитации, налаживания мирной жизни и политического процесса. Генеральный секретарь ОБСЕ также отмечает, что СММ ОБСЕ существенно взаимосвязана с Евросоюзом: до 70 % финансирования миссии оплачивается ЕС, и примерно 70 % персонала миссии представляет страны Евросоюза. Миссии ОБСЕ удалось аккумулировать и задействовать современные технические ресурсы: беспилотные летательные аппараты (дроны) для наблюдения с воздуха, видеокамеры, закрепленные на пере-

¹³ Там же.

¹⁴ Решение 1012-го пленарного заседания ОБСЕ № 1130 «Размещение наблюдателей ОБСЕ на двух российских пунктах пропуска на российско-украинской границе», 24 июля 2014 г., документ ОБСЕ PC.DEC/1130, 24/07/2014.

¹⁵ Интервью Л. Занниера главному редактору информационного агентства «ЕврАктив» П. Готеву <<http://www.euractiv.com/section/europe-s-east/interview/zannier-in-ukraine-the-osce-is-practically-a-peacekeeping-operation/>>, 28 янв. 2016 г.

движных средствах, а с помощью ЕС миссия получила доступ к снимкам со спутников.

Формальное обращение Украины в ООН и ЕС по вопросу проведения миротворческой операции

Иные, помимо России, постоянные члены Совета Безопасности ООН (в частности КНР, Франция и Великобритания) достаточно скептически отнеслись к предложениям Украины как нового непостоянного члена СБ ООН развернуть миротворческую миссию ООН по Украине, подчеркивая неясность задач и перспектив такой миссии по сравнению с уже действующей наблюдательной миссией ОБСЕ. ООН в практике последних двух десятилетий неоднократно на официальном уровне (в посланиях Генерального секретаря ООН и резолюциях Генеральной Ассамблеи) выражала поддержку практики передачи инициативы и ответственности по урегулированию региональных конфликтов региональным межгосударственным организациям. ОБСЕ является, с этой точки зрения, региональной политической межгосударственной организацией универсального представительства¹⁶ для Европейского региона, к которому относится Украина. Поэтому передача полномочий от ОБСЕ к ООН или дополнение миссии ОБСЕ миссией ООН могут стать актуальными, только если произойдет резкое обострение вооруженного противодействия сторон и станет очевидным, что от наблюдательных функций необходимо переходить к силовому разъединению сторон.

В то же время определенное «разделение труда» между ОБСЕ и ООН на Украине уже сложилось. Помимо Специальной наблюдательной миссии ОБСЕ на Украине действует Постоянная миссия ООН – Мониторинговая миссия по правам человека на Украине.

В соответствии с Конституцией Украины решение о проведении миротворческой операции с участием вооруженных сил других государств на территории Украины должно быть принято Верховной Радой (парламентом). 17 марта 2015 г. Верховная Рада приняла соответствующее обращение в Совет Безопасности ООН и Совет ЕС¹⁷. При этом направленное в Совет Евросоюза обращение было сформулировано как запрос на проведение «полицейской миссии ЕС». Вскоре представитель России при ЕС В. Чижов сообщил, что инициатива Киева о полицейской миссии со стороны ЕС не встретила поддержки в руководстве Евросоюза¹⁸. А министр иностранных дел РФ С. Лавров в интервью подчеркнул, что «ЕС ни за что не отправится ни в какую точку, будь-то юго-восток Украины или куда-то еще, если не бу-

¹⁶ В ОБСЕ, насчитывающей 57 государств, представлены все страны Европейского региона плюс ряд внерегиональных стран. В этом плане ОБСЕ располагает теми же закрепленными в гл. VIII Устава ООН правами самостоятельно инициировать региональное урегулирование конфликтов, какими на Африканском континенте располагает Африканский союз, а на Американском – Организация американских государств.

¹⁷ За данное решение проголосовал 341 депутат при необходимом минимуме в 226 голосов, однако решение не было единогласным.

¹⁸ См. <<http://vz.ru/news/2015/4/6/738406.html>>, 6 апреля 2015 г.

дет согласия конфликтующих сторон на такую миссию»¹⁹. И действительно, как констатировал после встречи глав МИД стран – членов ЕС министр иностранных дел Финляндии Э. Туомиоя, «все согласились, что идея о миротворцах нереалистична, все согласились, что нам нужно поддержать ОБСЕ и усилить присутствие ОБСЕ и ее возможности, в том числе технологические. И мы не хотим, чтобы ЕС соревновался с ОБСЕ»²⁰. Однако министр иностранных дел Украины П. Клишкин в последовавшем 24 февраля 2015 г. обсуждении ситуации в стране с Генеральным секретарем ООН Пан Ги Муном мотивировал запрос Киева относительно формирования миссии ООН тем, что миссия ОБСЕ не справляется с контролем перемирия.

После принятия постановления Верховной Рады об обращении в ООН Украина попыталась в той или иной форме пройти ряд из типовых этапов подготовки миротворческой операции в ООН. Прежде всего Киев попытался извлечь политические дивиденды из вхождения Украины в состав постоянных членов Совета Безопасности с января 2016 г. на двухлетний период 2016–2017 гг. Решение об этом было принято на заседании Генеральной Ассамблеи ООН 15 октября 2015 г. Сменился и представитель Украины в ООН. В. Ельченко, который был до этого послом Украины в России (а ранее с 1997 по 2001 г. – постоянным представителем Украины в ООН), сменил на этом посту Ю. Сергеева, который возглавлял украинскую миссию в течение предшествующих восьми лет. Первым же заявлением нового украинского постпреда в ООН стало обращение к Генеральному секретарю ООН Пан Ги Муну с приглашением на Украину оценочной миссии Секретариата ООН в целях изучения вопроса о возможности развертывании в Донбассе полноценной миротворческой миссии ООН. Другим предложением, внесенным украинским постпредом в ООН, стало предложение открыть на Украине офис ООН по поддержке имплементации Минских соглашений. Этот офис, среди других задач, предположительно, мог бы координировать проект по разминированию на востоке Украины (у ООН имеется большой опыт гуманитарного разминирования в конфликтных регионах).

Украинский постпред в ООН начал обсуждать с представителями Франции и Великобритании вопрос об организации поездки в Донбасс группы постоянных представителей стран – членов Совета Безопасности ООН. 23 февраля 2016 г. в СБ ООН был затронут вопрос о перспективах введения миротворческих сил или полицейской миссии на восток Украины. Киев назвал это «консультациями», которые процедурно требуются для организации оценочной миссии. Однако украинская сторона в значительной мере выдает желаемое за действительное: вопреки заявлениям ряда украинских СМИ никакая «оценочная миссия ООН» (такие миссии являются вторым после консультаций в СБ ООН этапом подготовки миротворческих операций) на Украину направлена не была. За оценочную миссию ООН украинские СМИ приняли (или выдали) небольшую группу представителей Программы развития ООН, Детского фонда ООН и Службы ООН по разминированию, которые по линии Департамента ООН по гуманитарным вопро-

¹⁹ См. <<http://vz.ru/news/2015/3/21735668.html>>, 21 марта 2015 г.

²⁰ См. <<http://vz.ru/news/2015/3/6/733216.html>>, 6 марта 2015 г.

сам в течение двух недель собирали информацию о возможности участия ООН в решении гуманитарных проблем на юго-востоке Украины.

Пересмотр принципов миротворчества ООН и его влияние на вопрос о применимости принципов миротворчества на Украине

Подход Организации Объединенных Наций к проведению миротворческих операций в конфликтных регионах постоянно эволюционирует и периодически довольно существенно пересматривается. В 2014–2015 гг. по инициативе Генерального секретаря ООН была создана и работала *Независимая группа высокого уровня по миротворческим операциям*²¹ в составе 16 опытных дипломатов и военных из разных стран. В июне 2015 г. Независимая группа по миротворчеству представила ООН и мировой общественности свой обзорный доклад с обширными и достаточно радикальными рекомендациями, получивший название «Объединяя наши силы во имя мира – политика, партнерство, люди»²².

Одной из основных проблем современного миротворчества в докладе называется растущий разрыв между ожиданиями мирового сообщества (которое считает, что вмешательство ООН в конфликт в принципе должно гарантировать его разрешение) и реальной неспособностью многих десятилетиями продолжающихся операций обеспечить политическое разрешение конфликтов. Нередко операции по поддержанию мира «проводятся в условиях, когда нет или почти нет мира, который можно было бы поддержать»²³. В этой связи в докладе обосновывается одна из его основных рекомендаций, которую можно было бы назвать призывом к «политизации» урегулирования конфликтов. Прежний подход к миротворчеству предполагал, что задача международного сообщества, представляемого ООН, относительно пассивна и состоит в «замораживании» любого конфликта, прекращении кровопролития, разъединении сторон и предоставлении сторонам «места и времени» для урегулирования и последующего достижения политического решения конфликта. При этом сама ООН, в соответствии с принципами беспристрастности и равноудаленности от сторон конфликта, не должна была занимать какие-либо политические позиции в отношении конфликта или поддерживать какие-либо из вовлеченных в него политических сил.

По контрасту с таким подходом доклад Независимой группы по миротворчеству предлагает ООН занять гораздо более активную позицию лидерства в политическом урегулировании. Не столько всего лишь «поддерживать» возникшие слабые искры примирения, сколько последовательно и сознательно брать на себя лидерство в ведении переговоров, разработке компромиссов, достижении политического решения. Другими словами, говорят авторы доклада, ООН не следует тратить силы и средства на конфликты, в которых конфликтующие стороны не дают ООН занять место ведущей

²¹ *High-Level Independent Panel on Peace Operations*, mandated by the UN Secretary General.

²² 'Uniting Our Strengths – Policy, Partnerships, People'. Report of the High-Level Independent Panel on Peace Operations. UN Document A/70/95-S/2015/446.

²³ *Ibid.*, p. vii.

силы в урегулировании. Потому что если этой роли ведущего посредника у ООН нет, тогда созданные ООН условия перемирия могут легко пропасть зря, неопределенность и нерешенность конфликта будут тянуться годами и десятилетиями, а ООН, затратив огромные усилия и средства, не сможет ни дождаться урегулирования от самих конфликтующих сторон, ни достойно свернуть операцию. «Где бы ООН ни проводила мирную операцию на чьей-либо территории, она должна руководить мирным процессом или играть лидирующую роль в политических усилиях до и во время мирного процесса, а также после того, как мирные соглашения достигнуты. Отсутствие ключевой роли в мирном процессе может подорвать успех миссии ООН», — отмечается в документе²⁴.

Приходится констатировать, что такой подход отдаляет перспективы вмешательства ООН с полноценной миротворческой операцией в контексте кризиса на юго-востоке Украины. Собственная четкая линия ООН с «навязываемым» планом политического урегулирования может быть проведена скорее в тех конфликтах, например в слабоуправляемых африканских странах, в которых стороны конфликта слабы политически, а единый политический вектор давления со стороны СБ ООН, напротив, един и силен. Однако это явно не случай конфликта на Украине: здесь единства политических целей среди членов СБ ООН нет, а стороны конфликта сами имеют нереализованные политические амбиции и не будут готовы отдать безусловное лидерство ООН. И Киев, и ЛНР/ДНР скорее склонны рассматривать ООН или ОБСЕ как инструменты, потенциально помогающие реализации их собственной политической воли, что снижает вероятность проведения украинской операции ООН в контексте следования новому рекомендуемому внутри самой ООН подходу.

Существенное напряжение у организаторов миротворческой деятельности ООН вызывают ситуации, когда приходится включать в операции задачи по противодействию силовому экстремизму или задачи контртеррористического характера. Независимая группа высокого уровня, проанализировавшая систему миротворчества, прямо указывает в своем докладе, что «миссии Организации Объединенных Наций по поддержанию мира в силу их состава и характера деятельности не приспособлены к ведению военных контртеррористических операций. Они не имеют, в частности, требуемого специального снаряжения, разведывательных данных, материально-технического обеспечения, сил и средств и специализированной военной подготовки»²⁵.

Здесь возникает методологический или доктринальный вопрос по организации операций. В случаях, когда оперативная обстановка в зоне конфликта требует серьезного международного силового вмешательства, применения тяжелых вооружений или контртеррористических подразделений, Группа высокого уровня предлагает вообще не привлекать ООН, а использовать специально обученные силы кризисного реагирования отдельных стран и коалиций государств, либо коллективные постоянные вооруженные силы региональных организаций. Например, НАТО создали в 2007 г. Силы ответного реагирования в количестве 20 000 человек (затем их численность

²⁴ Ibid., para. 47.

²⁵ Ibid.

была увеличена) именно для быстрого развертывания таких сил в регионах вспыхнувших конфликтов, требующих немедленного реагирования. Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) создала Коллективные силы оперативного реагирования (КСОР) в количестве 17 000, а в 2012–2015 гг. – также и Коллективные миротворческие силы (КМС) в количестве 3600 человек. Такие силы, в отличие от «сборных» контингентов под знаменами ООН, проходят регулярные совместные тренировки, имеют бригадную структуру с компонентами полевой разведки, транспортной авиации, пехоты, десантников, подразделений химической и радиационной разведки, они опираются на инфраструктурную поддержку генеральных штабов ряда стран. Вот ООН и предлагает поручать функции контртеррористического или наступательно-силового характера именно таким коалиционным подразделениям группы стран, а не делегировать их гораздо хуже экипированным и не прошедшим совместные тренировки сборным контингентам ООН. На деловом жаргоне ООН это называется различием между «голубыми касками» (сборными подразделениями, переданными в распоряжение ООН и управляемыми со стороны ООН) и «зелеными касками» (представителями национальных армий, вооруженных сил государств, которые параллельно с операцией ООН, но под национальным командованием вводятся в регион боевых действий). Примером является параллельное использование в 2001–2014 гг. американских войск (подчинявшихся только американскому военному ведомству) в операции США в Афганистане рядом (и параллельно) с операцией Международных сил ООН (МССБ) в Афганистане.

В случае украинского кризиса весь регион, перешедший под контроль непризнанных ЛНР/ДНР, объявлен Киевом «районом антитеррористической операции (АТО)». Одно это дисквалифицирует ООН из числа потенциальных регуляторов, либо требует использования вместо контингентов, собираемых ООН, боеготовых подразделений региональных организаций – собственно, в данном регионе таких боеготовых контингентов «зеленых касок» всего три – это либо подразделения Сил реагирования НАТО, либо оперативно-тактическое соединение Евросоюза (СJTTF), либо Коллективные миротворческие силы ОДКБ.

Однако следует понимать, что использование «зеленых касок» вместо «голубых» имеет и свои негативные аспекты. В частности, национальные армейские части обычно не проходят обучения в области прав человека, гуманитарного права, как персонал ООН они натренированы стрелять «на поражение», а не беспристрастно разделять враждующие стороны. Использование «зеленых касок» (обычных армейских подразделений) вместо контингентов ООН приводит к повышению риска для мирного населения, увеличению числа жертв конфликта, может приводить к массовым нарушениям прав человека. В то же время можно понять и экспертов из Группы высокого уровня, которые призывают не вменять силовые задачи, с которыми могут справиться лишь армейские подразделения с соответствующей техникой, вооружением и тренировкой, «голубым каскам». Это приводит к увеличению числа жертв среди миротворцев, снижению вероятности адекватного решения боевой задачи и как следствие – подрыву престижа ООН.

В последнее десятилетие в ООН приходят к практике соединения параллельных международных, национальных и региональных операций. Ис-

пользуется терминология создания «партнерств». Собственно, подчеркивается, что сама любая миротворческая операция ООН уже является, по сути, партнерством ряда стран, которые соединяют свои силы, средства, войска, гражданский персонал для выполнения совместных задач. Естественное развитие таких партнерств предполагает подключение, например, региональных организаций – ОБСЕ, НАТО, ЕС, Африканского союза, Лиги арабских государств, ОДКБ и других – к урегулированию. В каких-то случаях (как это было в Афганистане и Ираке) приветствуется параллельное с ООН развертывание национальных армейских подразделений группы государств под национальным или коалиционным командованием. Это повышает гибкость всего военно-полицейско-гражданского конгломерата, который решает комплекс разнотипных задач в регионе конфликта.

Можно сделать вывод, что для решения конкретных задач в контексте конфликта на юго-востоке Украины не подойдет типовая миротворческая операция или политическая миссия ООН, а нужно именно создание индивидуально «скроенного» партнерства сил разных организаций и, возможно, отдельных держав. Такое партнерство может включать политико-дипломатическую «машинерию» ООН и ОБСЕ, но в установлении гарантированного разделения и (насильственного) разведения тяжелых вооружений сторон может опираться на готовые компоненты разнотипных сил кризисного реагирования, которые могли бы предоставить НАТО, ЕС и ОДКБ. Поскольку использование исключительно силовых компонентов стран Запада (например, только НАТО) или Востока (например, исключительно ОДКБ) вызвало бы политические противоречия сторон, остается труднореализуемый сценарий соединения контингентов разного происхождения под посредническим политическим руководством ООН и/или ОБСЕ. Контингент ОДКБ, имеющий доверие со стороны властей ЛНР/ДНР, при этом мог бы отвечать за разъединение и отвод тяжелой техники со стороны непризнанных республик, в то время как силовые компоненты, предоставленные ОДКБ, ЕС или НАТО, могли бы контролировать ситуацию в коридоре между линиями соприкосновения, обозначенными в соглашениях «Минск-1» и «Минск-2». Причем такое задействование комбинации силовых компонентов имеет смысл исключительно в случае, если речь идет о доведении до конца минского плана разведения враждующих сил по линиям соприкосновения в глубине украинской территории. На российско-украинской границе (которую Киев считает объектом потенциального миротворческого разделения) никакие силовые компоненты неуместны, здесь боевые действия не ведутся, и с ситуацией справится невооруженная наблюдательная миссия.

Появившаяся в мае 2016 г. информация о потенциальном согласии «нормандской четверки», включая Россию и Украину, на дополнение функций миссии ОБСЕ полицейскими функциями заставляет обратить внимание на следующий аспект эволюции миротворчества ООН и региональных организаций. В последние годы произошла определенная модернизация организации полицейских функций в миротворческих операциях. Общая пропорция полицейских среди международных миротворцев превысила примерно 20 % от контингентов. Были созданы постоянные резервные полицейские силы для использования в миротворческих операциях. Вместо сбора «с миру по нитке», т. е. отдельных малых полицейских групп из раз-

ных стран, был внедрен принцип предоставления странами цельных *сформированных полицейских подразделений*, которые полностью укомплектованы, имеют внутренние командные органы, оборудование и вооружение и могут немедленно, без «притирки» компонентов контингентов друг к другу, приступить к выполнению задач в регионе конфликта. Очевидно, в случае придания определенных полицейских функций миссии ОБСЕ на Украине понадобится привлечение именно таких сформированных полицейских подразделений, которые могли бы предоставить, с одной стороны, страны ЕС (обеспечивающие, как указывалось, до 70 % финансирования и укомплектования миссии ОБСЕ), с другой стороны, Россия, используя упомянутый выше принцип формирования «миротворческих партнерств». При этом следует понимать, что по трактовке характера полицейских функций и региона их применения между сторонами конфликта остаются неразрешенные противоречия. Киев имеет в виду постепенное взятие под контроль любыми международными силами (в данном случае полицейскими подразделениями под эгидой ОБСЕ) территорий непризнанных республик, где такой контроль призван постепенно заменить контролирование этих территорий вооруженными формированиями ЛНР/ДНР. А политическое руководство ЛНР/ДНР имеет в виду задействование полицейских сил прежде всего для стабилизации на линии соприкосновения, т. е. по де-факто возникшей «границе» в глубине украинской территории.

Выводы и перспективы

В целом можно констатировать, что формирование и проведение полномасштабной разделительной операции международной организации на Украине является весьма сложной задачей. Такая операция была остро актуальной в период активного боевого соприкосновения конфликтующих вооруженных формирований в период второй половины 2014 г. – первой половины 2015 г. Тогда неоднократно складывались моменты (например, сначала окружение, затем вывод украинских подразделений из «дебальцевского котла»), в которых остро не хватало посреднических функций относительно нейтральной «третьей силы» (вооруженных формирований под политическим руководством международной организации или коалиции) для снижения напряженности, защиты гражданского населения и предотвращения гибели и разрушений.

На этапе после февраля 2015 г. наблюдение за разведением войск и отводом тяжелой техники в контексте соглашений «Минск-2» было поручено ОБСЕ. Наблюдательные функции вполне (хотя и с запаздыванием) были реализованы невооруженными гражданскими наблюдателями ОБСЕ. Однако затягивание и периодическая инверсия отвода тяжелой техники, а также постоянные массированные нарушения режима прекращения огня обеими сторонами вновь требовали другого формата операции – с элементами принудительных действий и с задействованием воинских контингентов третьей силы с достаточно широким мандатом, чтобы создать обширную, постепенно расширяющуюся нейтральную зону между вооруженными формированиями конфликтующих сторон (по примеру многих проведенных миротвор-

ческих операций). Однако и на этом этапе политический мандат требовал единства мнений в СБ ООН и в результате согласован не был.

Не получил поддержки со стороны СБ ООН и ЕС и запрос украинской стороны на проведение операции по восстановлению украинского контроля над российско-украинской границей в районе территории непризнанных республик. Следует еще раз подчеркнуть, что ЛНР/ДНР при политической поддержке России, с одной стороны, и украинские власти – с другой, фактически имеют в виду под потенциальным миротворческим внешним вмешательством разные регионы операций: в одном случае – это разделение по линии боевого соприкосновения в глубине украинской территории, в другом – «запечатывание» украинско-российской границы.

В результате на настоящем этапе основными востребованными миротворческими функциями международных организаций на юго-востоке Украины остаются как силовая разделительная, так и наблюдательная. Первая уже (пусть пока и недостаточно эффективно) осуществляется СММ ОБСЕ, вторая может быть реализована под политическим контролем ОБСЕ с задействованием сформированных миротворческих подразделений стран ЕС/ОБСЕ и России.

Евросоюз считает свои миротворческие функции в значительной мере выполненными посредством значительного финансового и организационного участия в миссии ОБСЕ и не планирует дополнительной собственной миротворческой миссии. ОДКБ сдерживается от предоставления своих недавно сформированных Коллективных миротворческих сил политической неготовностью ряда стран ОДКБ создавать прецедент вмешательства в ситуацию борьбы центральных властей страны с сепаратизмом.

Отношение России к возможности и необходимости дальнейшей интернационализации конфликта посредством дополнительного привлечения тех или иных международных организаций остается в целом отрицательным, однако эволюционирует в направлении признания возможности придания полицейских функций миссии ОБСЕ и более полной реализации ее наблюдательных полномочий.

В целом это соответствует формату операции по *постконфликтному восстановлению* (post-conflict reconstruction). Этот формат сложился в арсенале ООН и региональных международных организаций (НАТО, ЕС, Африканский союз) в последнее десятилетие и занял одно из ведущих мест в миротворческом арсенале. Опыт операций по мандатам ООН в Афганистане, в Боснии, в Косово (где операции на сегодня относятся именно к этому типу) показал, что существует определенный «конвейер» международных организаций с точки зрения форматов их участия в урегулировании. На ранних этапах конфликтов операции имеют силовой характер с элементами принудительных действий и требуют привлечения вооруженных военных контингентов с широкими полномочиями. На последующих этапах после обеспечения прекращения огня в операциях снижается военный и наращивается полицейский и политико-дипломатический компоненты, операции нередко передаются, например, от НАТО как ведущего исполнителя мандата ООН к Евросоюзу и ОБСЕ.

В этом плане в конфликте на юго-востоке Украины применение силового разъединения сторон «третьей силой» пока не состоялось. При этом

следует, однако, исходить из того, что ситуация замороженного конфликта может сохраниться на юго-востоке Украины на относительно длительный срок (что демонстрируют прецеденты непризнанных государств и замороженных конфликтов в регионах Молдовы/Приднестровья, Северного Кипра, Нагорного Карабаха и др.). В меняющихся политических условиях это может привести к актуализации вопроса о миротворческом вмешательстве извне в разных форматах со стороны как держав или их коалиций, так и международных организаций.

6. ВОЕННЫЕ ОТВЕТЫ США НА МЕЖДУНАРОДНЫЕ КРИЗИСЫ В ПОСТКРЫМСКОМ МИРЕ

Наталия БУБНОВА

Барак Обама в начале первого президентского срока заявлял, что в международной политике следует отказаться от силового давления, права сильного, сократить использование войск, строить отношения на основе сотрудничества, укреплять международные институты безопасности. В интервью, которое он дал недавно для журнала *Atlantic*, президент США утверждает, что по-прежнему придерживается этих убеждений: «Настоящая сила – это когда можешь получить что хочешь, не испытывая необходимости прибегать к насилию»¹.

По словам Обамы, «главный урок во внешней политике преподнесла ему Ливия», где военные действия США с превышением прерогатив Резолюции ООН привели к фактическому разрушению государственности страны, ставшей пристанищем экстремистов и очагом распространения оружия. После ливийских событий он собирался ограничить американское военное вмешательство за рубежом случаями, представляющими, по выражению Обамы, «экзистенциальную угрозу» для США. Но заинтересованность в урегулировании конфликтов и некоторая сдержанность в использовании военной силы, хотя и имели место, не всегда были однозначными и последовательными.

Между Россией и США на протяжении большей части двух президентских сроков Б. Обамы осуществлялось сотрудничество по ряду важнейших направлений: урегулированию в Афганистане, ядерной программе Северной Кореи и Ирана, химическому оружию Сирии. Однако политические ошибки и расхождения в интересах обеих сторон все больше затрудняли отношения – и завершились прямой конфронтацией после начала украинских событий.

Конфликт на Украине и российско-американская конфронтация

Присоединение Россией Крыма вызвало шок у политиков США и Западной Европы, не признавших проведенного на полуострове референдума. Российские действия в отношении Крыма и затем восточной Украины были интерпретированы как реализация агрессивного курса на восстановление империи через подчинение соседних стран и грубое нарушение международного права и подписанных документов. В США также отказывались признавать, что на Украине фактически идет гражданская война. В американских источниках события февраля 2014 г. расценивались как восстание народа, стремившегося к евроинтеграции², тогда как в России произошед-

¹ Goldberg, J., 'Obama's Doctrine', *The Atlantic*, Apr. 2016, p. 59.

² Саква Р. Новая стена: мифы и ошибки, порождающие украинский кризис // Политис. 2015. № 4. С. 47.

шее считали государственным переворотом, совершенным при содействии Запада.

США с самого начала поддержали силовую операцию Киева на юго-востоке Украины. При этом в американских и европейских СМИ почти не давалось информации об обстрелах правительственными войсками украинских городов и не представлялось данных о погибших мирных жителях и о более чем 2 млн беженцев, почти половина из которых бежали в Россию. Представитель Госдепа М. Харф заявляла в июне 2014 г., что власти США не поддерживают призывы расследовать действия украинских военных на юго-востоке страны, так как считают шаги Киева законными³.

Американскую реакцию на украинский кризис логично рассматривать во взаимосвязи с развивавшейся параллельно российско-американской конфронтацией. США обвиняли Россию в поставках ополченцам юго-востока Украины военного снаряжения и тяжелого вооружения, включая танки, зенитные ракеты и системы залпового огня, в переброске войск в собственные приграничные районы и проведении маневров вблизи границы, в артиллерийских обстрелах украинской территории и даже в непосредственном участии подразделений российских вооруженных сил в конфликте.

Однако при всем том, что периодически со стороны различных западных политиков звучали призывы начать вооруженное вмешательство НАТО, а в российских СМИ неоднократно появлялась информация о воюющих на Украине западных наемниках и подразделениях частных вооруженных формирований, Белый дом исключил возможность использования военной силы со стороны США и НАТО в украинском конфликте. Выступая в Брюсселе в марте 2014 г., Б. Обама заявил, что «Крым нельзя вернуть, а Россию сдерживать от дальнейшей эскалации военной силой»⁴.

Тем не менее конфликт на Украине имел значительное и долгосрочное воздействие на американскую военную стратегию и программы вооружений. Среди аспектов, на которые он оказал влияние, были как региональные, затрагивающие непосредственно Украину, так и глобальные, касающиеся американской военно-политической стратегии и военного строительства в целом.

Адаптация стратегии США и НАТО к условиям конфронтации с Россией

В связи с украинским кризисом была в значительной степени пересмотрена военно-политическая стратегия США и НАТО в отношении России: от партнерства она сместилась к политике «сдерживания». Были приостановлены все российско-американские военные контакты, за исключением сотрудничества по предотвращению ядерного терроризма, совместных действий по решению иранской ядерной проблемы и некоторого взаимодей-

³ США не поддерживают призывы расследовать действия украинских военных // РИА «Новости». 2014. 6 июня <<http://ria.ru/world/20140606/1010893446.html>>.

⁴ White House, Office of the Press Secretary. Remarks by the President in Address to European Youth, 26 Mar. 2014 <<https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/03/26/remarks-president-address-european-youth>>.

ствия в области кибербезопасности. Была заморожена деятельность Совета Россия–НАТО, созданного в 2002 г. как раз для урегулирования возникающих разногласий. В Стратегии национальной безопасности США, принятой в феврале 2015 г., противодействие и предотвращение «агрессии России»⁵ пять раз упоминается в качестве одной из приоритетных задач США. На проходившем в Уэльсе саммите НАТО Россию впервые со времени окончания холодной войны официально признали угрозой для альянса и евроатлантической безопасности. В новой американской Военной доктрине, опубликованной 1 июля 2015 г., сказано о необходимости противостоять как «агрессивным экстремистским группам», так и «ревизионистским государствам, оспаривающим международные нормы»⁶: под этим эвфемизмом подразумеваются Россия и Китай.

Особый раздел новой Военной доктрины США посвящен «гибридным конфликтам». Вопросы гибридной войны были также проработаны в «Белой книге» Командования специальных операций сухопутных войск США «Противодействие нетрадиционной войне» и оперативной концепции армии США «Победить в сложном мире». «Призраком так называемой гибридной войны становится все реальней, когда наши противники сочетают тактику повстанцев с технологией передовых вооруженных сил»⁷, – подчеркивал в 2014 г. тогдашний министр обороны США Ч. Хейгл. Повышенное внимание уделяется также модернизации сил специального назначения, мерам по противодействию киберугрозам, обеспечению информационной безопасности.

Усиление вооруженных сил НАТО и США в Европе

В качестве практического ответа на украинские события президентом Б. Обамой 4 июня 2014 г. была объявлена «Инициатива по поддержке Европы»⁸, предусматривавшая усиление американского присутствия в Европе, интенсификацию учений НАТО и стран-партнеров альянса, размещение на складах в Европе дополнительных вооружений и военной техники для использования в совместных маневрах. «План действий по оперативному реагированию», принятый на Уэльском саммите, включал увеличение численности Сил реагирования НАТО до 30 000–40 000 человек и создание нового экспедиционного корпуса численностью до 6000 человек для быстрой переброски войск⁹. В Польше, Румынии, Болгарии, Германии, странах Балтии началось строительство восьми новых военных баз для размещения на ро-

⁵ President of the United States. National Security Strategy, Feb. 2015, pp. 1, 2, 25 <https://www.whitehouse.gov/sites/default/files/docs/2015_national_security_strategy.pdf>.

⁶ Joint Chiefs of Staff. The National Military Strategy of the United States of America 2015, 1 July 2015 <http://www.jcs.mil/portals/36/documents/publications/2015_national_military_strategy.pdf>.

⁷ Harper, J., 'Hagel sees busy future for Army, facing wider range of threats, Stars and Stripes', 15 Oct. 2014 <<http://www.stripes.com/hagel-sees-busy-future-for-army-facing-wider-range-of-threats-1.308427>>.

⁸ White House, Office of the Press Secretary. Fact Sheet: European Reassurance Initiative and Other U. S. Efforts in Support of NATO Allies and Partners. 3 Jun. 2014.

⁹ Подробно об этом см.: Бубнова Н. И. Охлаждение в российско-западных отношениях: назад в будущее? // Международные процессы. 2015. Т. 13, № 4. С. 144.

тационной основе контингентов войск НАТО. В Европу были переброшены дополнительные истребители F-16, а также несколько новейших истребителей пятого поколения F-22, около сотни танков M1 Abrams, вертолеты AH-64 Apache и UH-60 Black Hawk, бронетранспортеры Stryker. В несколько раз было увеличено число самолетов, осуществляющих патрулирование над Эстонией, Литвой, Латвией, усилена группировка НАТО в Средиземном море.

Учитывая ограниченное количество и ротационное размещение большинства этих вооружений, они не меняют стратегического баланса, но являются демонстрацией американской решимости и ответом на озабоченность американских союзников из числа новых членов НАТО по поводу возможных планов Москвы. Однако принципиально важной в этом плане является смена тенденции: если ранее на протяжении двух десятилетий в Европе происходило сокращение вооружений и американских систем в частности, то теперь возобновляется их наращивание и интенсификация военной деятельности НАТО у российских границ (хотя общая численность американских сил в Европе не увеличилась, и Вашингтон продолжает ведущуюся уже несколько лет программу сокращения сухопутных войск).

Между тем в начале февраля 2016 г. Белым домом был опубликован запрос министерства обороны на четырехкратное увеличение статьи военных расходов на вооружение и снабжение войск НАТО в Европе в 2017 г. – до 3.4 млрд долл. с запланированных 789 млн долл. – как было сказано, в связи с «возрастающими попытками Российской Федерации ограничить внешнеполитические и внутривнутриполитические возможности выбора для соседних стран»¹⁰. В рамках запрошенного бюджета планируется развертывание на ротационной основе в Европе американской бронетанковой бригады. Э. Фаркаш, отвечавшая ранее за российское направление в Пентагоне, отметила в этой связи, что «русские будут знать, что у нас есть боеспособные силы, чтобы ответить», если они предпримут действия против одного из союзников по НАТО¹¹.

Принципиально важно постулирование, что США не допустят нападения на страну – члена Североатлантического альянса. Именно это является своего рода «красной чертой» для руководства США, о чем и президент Обама, и члены его администрации говорили неоднократно. То, что Украина не входит в Североатлантический блок, приводилось как самим Б. Обамой, так и другими противниками американского вооруженного вмешательства в конфликт в качестве аргумента. Но именно в этой связи тенденция к расширению НАТО, на время приостановившаяся, приобрела новых приверженцев, особенно в малых европейских странах, озабоченных российскими действиями.

¹⁰ The White House, Office of the Press Secretary. Fact Sheet: The FY2017 European Reassurance Initiative Budget Request, 2 Feb. 2016 <<https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2016/02/02/fact-sheet-fy2017-european-reassurance-initiative-budget-request>>.

¹¹ Capaccio, A., 'U.S. to Counter Putin by Sending Europe More Tanks, Copters', *Bloomberg*, 9 Mar. 2016.

«Возрождение» внимания к ядерному оружию

Вследствие украинского кризиса и обострения российско-американских отношений получила новое обоснование приоритетность ядерного компонента в арсенале НАТО, и этой теме были посвящены специальные заседания этой организации. В своих выступлениях представители НАТО и военного командования США и европейских стран подчеркивали, что повышенное внимание к ядерному оружию является реакцией на российские действия и заявления. В руководстве и в экспертном сообществе западных стран, в частности, уделялось большое внимание высказываниям российских политиков о возможности использования ядерного оружия и заявлению президента В. Путина о 40 новых ядерных ракетах, которые должны были появиться на вооружении России в течение 2015 г.¹²

Если на заре своего первого президентского срока Б. Обама собирался отказаться от принятия на вооружение новых ядерных боезарядов, то в настоящее время планируется замена складированных в европейских странах американских ядерных бомб свободного падения на усовершенствованные бомбы нового поколения, обладающие способностью самонаведения. В Румынии и Польше решено разместить американские ракеты-перехватчики ПРО¹³, в том числе наземный вариант системы *Aegis*.

Пентагон планирует осуществить замену имеющихся на вооружении семи типов ядерных боеголовок на пять усовершенствованных типов следующего поколения и начиная с 2020 г. обновить все три компонента стратегической ядерной триады: стратегические бомбардировщики с ядерными бомбами и крылатыми ракетами, межконтинентальные баллистические ракеты, подводные лодки с баллистическими ракетами. Эти программы, на которые предполагается за 30 лет в совокупности потратить около 1 трлн долл., призваны заменить устаревающие системы на новые. Но соответствующие планы могли бы иметь меньший объем, если бы не резкое ухудшение российско-американских отношений и не прекращение переговоров по стратегическим вооружениям.

«Нелетальная» военная помощь Украине

Что касается военной помощи непосредственно самой Украине, то через три месяца после начала конфликта спикер Верховной Рады, бывший и.о. президента Украины А. Турчинов жаловался, что, несмотря на многократные просьбы, ни Евросоюз, ни США ее не предоставили. Сторонники более активной роли США обвиняли администрацию Обамы в том, что в момент наибольшей эскалации она буквально «еле тащила ноги», т. е. медлила с поставками. В дальнейшем Соединенные Штаты начали поставки

¹² Россия использует ядерное оружие в качестве орудия устрашения // Газета.Ru. 2015. 19 июня <http://www.gazeta.ru/politics/news/2015/06/19/n_7302273.shtml>.

¹³ Adamowski, J., 'Poland, Romania Lead E. Europe Missile Defense Efforts', *Defense News*, 9 Aug. 2015 <<http://www.defensenews.com/story/defense/air-space/space/2015/08/09/poland-romania-lead-e-europe-missile-defense-efforts/31057643>>.

Киеву различного рода снаряжения, транспортных средств, систем наблюдения, связи и обеспечения, компьютеров, сухих пайков, индивидуальных аптек, но не боевых систем. В ноябре 2014 г. – в дополнение к ранее предоставленному в мае кредиту в 1 млрд – они выделили Украине 320 млн долл. на военное оснащение и проведение «демократических реформ».

США также подключились, наряду с Великобританией, Польшей и Литвой, к обучению украинских солдат и офицеров, оказывают содействие Украине в осуществлении военной реформы, в частности в проведении мер по улучшению функций командования, связи, работы компьютеров и обеспечения их совместимости с соответствующими системами НАТО. Однако, несмотря на усилия правительства П. Порошенко, Украине так и не был предоставлен статус «важного союзника без членства в НАТО».

На протяжении всего украинского конфликта в Соединенных Штатах шли ожесточенные дебаты о том, поставлять ли Киеву летальные вооружения¹⁴, о чём настойчиво просили украинские власти. За предоставление Украине ударных боевых систем выступали не только министр обороны и представители военного руководства США, такие как главнокомандующий Объединенными вооруженными силами в Европе генерал Ф. Бридлав и командующий армией США в Европе Б. Ходжес, но и большинство членов Конгресса, а также большая часть американского государственного истеблишмента, включая руководителя европейского направления в Государственном департаменте В. Нуланд. Несмотря на сильнейшее давление и несколько законов и резолюций Конгресса, санкционировавших отправку оружия на Украину, включая Акт поддержки свободы Украины и Резолюцию 758, президент Обама в течение двух лет не давал своего согласия на поставки.

Своего рода рубиконом мог бы считаться подписанный Б. Обамой 25 ноября 2015 г. военный бюджет на следующий финансовый год, который в рамках оказания военной помощи Украине на сумму 200 млн долл. предусматривал и предоставление ей летальных систем, включая противотанковые вооружения, минометы, крупнокалиберные артиллерийские установки, боеприпасы, гранатометы и гранаты, мелкокалиберное оружие, винтовки. Однако этот документ не стал окончательным водоразделом, поскольку после его подписания в печати снова появились сообщения, что Белый дом по-прежнему держит «на ручном тормозе» поставки украинской армии летальных средств.

Минские соглашения: путь к урегулированию или тест намерений сторон?

Администрация Б. Обамы, хотя непосредственно и не участвовала в их выработке, поддержала сначала первые, а потом вторые Минские соглашения, предусматривавшие военное и политическое урегулирование на Украине. Был определен порядок прекращения огня, отвода тяжелой техники, обмена военнопленными.

¹⁴ Подробно об этом см.: Бубнова Н. И. Украинский фактор в военной политике США / Ежегодник СИПРИ 2014: вооружения, разоружение и международная безопасность. М.: ИМЭМО РАН, 2015. СС. 644–649.

При этом Вашингтон сохранял курс на то, чтобы «принудить» Россию соблюдать Минские соглашения, и при неоднократно происходившей эскалации насилия и возобновлении обстрелов всякий раз обвинял российскую сторону в действиях, обостряющих напряжение. Однако именно Киев до сих пор, вопреки достигнутым договоренностям, так и не провел амнистию и не изменил Конституцию, где, как предусмотрено Минскими соглашениями, должен быть зафиксирован особый статус Луганского и Донецкого регионов, согласованный с их представителями. Кроме того, вопреки оговоренному Минскими соглашениями порядку, предполагающему сначала проведение местных выборов, а затем начало возвращения к централизованному контролю Киева за границей, украинское правительство настаивает на немедленном установлении контроля за границей с установкой наблюдательных постов и радаров ОБСЕ. Однако, несмотря на затягивание реализации Минских соглашений, срок выполнения которых был продлен на год, они сохраняют свое значение в качестве безальтернативной основы для урегулирования ситуации – в чем заинтересована и Россия, и США, – как это было подтверждено с обеих сторон в ходе визита в Москву 24 марта 2016 г. американского государственного секретаря Дж. Керри.

Сирия в огне и политика Вашингтона

Хотя в Вашингтоне обвиняли режим Б. Асада в подавлении оппозиции и массовой гибели мирных граждан, президент Обама не является сторонником так называемой доктрины ответственности по защите¹⁵, предполагающей необходимость «гуманитарной интервенции» и зарубежного вмешательства для защиты местного населения. После вывода основного контингента американских войск из Ирака и Сирии и операции в Ливии, с воцарившимся после нее хаосом, Б. Обама с большой осторожностью относился к перспективе интервенции в еще одну страну на Ближнем Востоке. Весной 2013 г. Белый дом согласился поддержать российское предложение об уничтожении сирийского химического оружия под международным контролем, поскольку это давало ему возможность избежать американской интервенции и одновременно устранить, по крайней мере на тот момент, химическую угрозу в Сирии.

Еще в начале 2014 г. руководители американской разведки докладывали президенту, что Исламское государство представляет незначительную опасность. Однако после того как в конце весны ИГ развернуло наступление и взяло Мосул на севере Ирака, а потом трое американцев были обезглавлены в Сирии, отношение к ИГ было пересмотрено, и Соединенные Штаты начали бомбардировки Сирии. Несколько позже, 10 сентября 2014 г. (в обращении президента к нации), была объявлена стратегия США по борьбе с ИГ. Эта стратегия, получившая название «Ослабить и уничтожить»¹⁶, со-

¹⁵ Наиболее последовательный сторонник этой доктрины в администрации Б. Обамы американский представитель в ООН С. Пауэр изложила данную доктрину в вышедшей в 2002 г. книге «Проблема из ада».

¹⁶ White House, Office of the Press Secretary 'Statement by the President on ISIL', 10 Sept., 2014 <<https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/09/10/statement-president-isil-1>>.

стояла из четырех пунктов, включая: воздушные удары, оказание помощи региональным державам и группировкам сирийской оппозиции, участвующим в наземной операции против ИГ, меры по противодействию террористическим актам ИГ и гуманитарную помощь беженцам.

Но, несмотря на провозглашенный курс, многие американские специалисты отмечали, что у Соединенных Штатов отсутствует представление о том, как военным путем справиться с ИГ¹⁷. В отличие от «Аль-Каиды» ИГ было значительно более многочисленной и структурированной организацией, фактически квазигосударством, и предыдущий опыт США, эффективный в борьбе с «Аль-Каидой», был малоприменим в данном случае¹⁸. Удары авиации по группировкам боевиков ИГ осложнялись тем, что их участники живут не в потаенных местах в горах и пустыне, а в поселках и городах вперемешку с мирными жителями. Беспилотники, считавшиеся в Вашингтоне эффективным оружием в борьбе против главарей «Аль-Каиды» – с их помощью, по информации американских СМИ, были ликвидированы 75 % командного состава этой организации¹⁹, – тоже «не работали» против ИГ, поскольку созданные этим квазигосударством структуры не распадаются столь легко при потере лидеров.

Коалиция сил ...и бессилие коалиции

Для борьбы с ИГ Соединенные Штаты – в соответствии с изначально заявленной администрацией Б. Обамы линией на многосторонние действия в рамках широких альянсов – создали коалицию из более чем 60 стран, в которую вошли как западные государства, многие из которых осуществляли авиаудары, так и арабские страны региона (за исключением Сирии, которая, впрочем, согласилась с авиаударами) и Турции. Бомбардировки ИГ также проводились сирийскими, иракскими и иранскими ВВС, действовавшими независимо от возглавляемой США коалиции. Причем Обамой было объявлено, что американская авиация будет наносить удары не только по ИГ, но и по позициям правительственной сирийской армии. Создание коалиции было призвано легитимировать американскую стратегию, при этом «разделив ответственность» и бремя усилий.

Американцам удалось установить тесную оперативную связь с воюющими против ИГ курдскими отрядами на севере Сирии и Ирака. При этом особая роль в действиях на северо-востоке Сирии, по свидетельству бывшего посла США в Сирии Р. Форда, отводилась курдским Отрядам народной самообороны (YPG), которые хотя официально и не связаны с какой-либо политической партией, фактически являются боевым крылом курдской Партии демократического союза (PYD) – признанной во многих странах, вклю-

¹⁷ Sanders, P., 'The Wanderer', *The National Interest*, № 133, September–October 2014, pp. 5, 10; Gelb, L., Obama's Last Chance, *The National Interest*, November–December 2014, p. 11.

¹⁸ Подробнее см.: Кронин О. К. ИГИЛ – не группа террористов // Россия в глобальной политике. 2015. № 2. С. 142.

¹⁹ Там же.

чая США, террористической организацией. Поддержка американской стороной курдских группировок вызывала недовольство Турции, почти 20 лет до начала «нулевых» находившейся фактически в состоянии гражданской войны с проживающими на турецкой территории курдами, добивавшимися создания национального государства.

В своей операции в Сирии США также опирались на поддержку суннитов в захваченных ИГ областях восточной Сирии и северо-западного Ирака. Одновременно они координировали действия и с иракскими шиитскими боевыми группами, хотя и не взаимодействовали с шиитским ополчением, поскольку вместе с ним воевали иранцы.

По сведениям, опубликованным уже в 2016 г. в *New York Times*, государственный секретарь Х. Клинтон и директор ЦРУ генерал Д. Петреус предлагали президенту Обаме планы поставки вооружений группировкам оппозиции, однако, памятуя о ливийском опыте, президент не дал своего согласия²⁰. За счет бомбардировок – при поддержке космической, радарной и оптической разведки и с помощью военизированных формирований курдов – неоднократно удавалось потеснить ИГ или приостановить его наступление. Так, в сентябре 2015 г. курды – с американским авиационным прикрытием – одержали победу, освободив город Кобани вблизи турецкой границы. Однако критики Обамы указывали, что количество авиавылетов за весь год – около 3000 – было примерно таким же, как всего за один день операции «Бури в пустыне», и утверждали, что победа над ИГ без широко-масштабной наземной операции США невозможна.

Между тем в течение всего первого года бомбардировок, хотя Соединенные Штаты перебрасывали в Сирию и Ирак специальные группы для отдельных точечных операций, американские представители и сам президент продолжали утверждать, что наземной операции США против ИГ не будет²¹.

США также делали ставку на обучение местных сил «умеренной оппозиции» в Сирии. По принятому еще в 2013 г. плану Пентагона предполагалось за период от трех до пяти месяцев выявить и отобрать бойцов из рядов сирийской оппозиции, а затем за год обучить их. Однако эта программа, по оценкам многих специалистов, провалилась. 16 сентября 2015 г. в Конгрессе командующим центральным командованием США генералом Л. Остином был представлен отчет, из которого следовало, что на потраченные 42 млн долл., из выделенного полмиллиарда, удалось подготовить всего 54 человек, из которых реально в строю оказались только четверо или пятеро²². Многие из обученных американцами «представителей оппозиции» стали перебежчиками, присоединившись к ИГ. Значительная часть вооружений повстанцев также оказалась у террористической группировки, которая и так обладала превосходством в вооружениях по сравнению с воюющими с ней курдскими формированиями.

²⁰ Becker, J., and Shane, S., 'The Libya Gamble', *The New York Times*, 27 Feb. 2016.

²¹ 'Obama: No boots on the ground in Syria', *Youtube*, 10 Sep. 2013 <https://www.youtube.com/watch?v=b_J4jMdtwMI>.

²² 'Luis Martinez General Austin: Only '4 or 5' US-Trained Syrian Rebels Fighting ISIS', *ABC News*, 16 Sept. 2015 <<http://abcnews.go.com/Politics/general-austin-us-trained-syrian-rebels-fighting-isis/story?id=33802596>>.

Российская операция: «перелом ситуации» в Сирии

Ситуация существенным образом изменилась с началом российской воздушной операции в Сирии. Российские бомбардировки, начавшиеся 30 сентября 2015 г. и осуществлявшиеся с большей интенсивностью, чем западные, позволили войскам Б. Асада перейти в наступление и заставили воспринимать российские действия и создание Координационного центра для борьбы с ИГ с участием Сирии, России, Ирана и Ирака как фактор, с которым следует считаться. «Смена [американского] подхода в Сирии совпала с началом российской операции против целого ряда повстанческих групп, сражающихся с Асадом, и с решением пригласить Иран к участию в мирных переговорах в Вене», – свидетельствовала британская газета *Guardian*²³.

Американские представления о сирийском кризисе, между тем, значительно отличались от российских. Соединенные Штаты изначально выступали за уход Асада, называя его главным злом, провоцирующим насилие. В Москве, напротив, считали президента Асада легитимным лидером страны и настаивали, что подконтрольные ему войска являются основной силой, сражающейся против исламистов, в том числе прибывших из-за рубежа.

После начала российской операции Б. Обама заявил, что она ведет к катастрофе²⁴ и что российская авиация бомбит позиции не только ИГ, но и оппозиционных группировок. «Российские авиаудары только помогли террористам, и Москва не станет эффективным партнером в международной борьбе против ИГ, пока не определится со своими приоритетами в Сирии»²⁵, – утверждал Обама. Американские представители также обвиняли Россию в неточных ударах, будто бы приведших к многочисленным жертвам среди мирного населения (утверждалось, что среди целей, подвергшихся бомбардировкам, были госпитали), и даже в том, что Россия своими действиями способствовала увеличению потока беженцев – хотя проблема беженцев возникла задолго до начала российской операции. При этом обмениваться данными о местоположении сил оппозиции и противостоящих им военизированных подразделений ИГ и других радикальных группировок западные военные службы не соглашались.

Тем не менее, начав операцию в Сирии, России удалось добиться того, что западные страны и, в первую очередь США, снова стали вести диалог с нею. В начале октября 2015 г. были возобновлены контакты между военными ведомствами России и США, фактически прерванные после начала украинского кризиса. В соответствии с договоренностью, достигнутой между двумя президентами на встрече в Нью-Йорке, была установлена линия связи между министерствами обороны двух стран. Было заключено соглашение

²³ Roberts, D. and McCarthy, T., 'Obama orders US special forces to «assist» fight against Isis in Syria', *Guardian*, 30 Oct. 2015.

²⁴ 'Obama: Russia action in Syria is «recipe for disaster»', *AFP*, 3 Oct. 2015, quoted in *Telegraph* <<http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/northamerica/usa/11909139/Obama-Russia-action-in-Syria-is-recipe-for-disaster.html>>.

²⁵ Обама: Авиаудары России только помогли террористам из ИГИЛ // 24 Международные новости. 2015. 22 ноября <<http://in24.org/opinion/19111>>.

о предотвращении столкновений самолетов в небе над Сирией, хотя это и не помогло избежать трагического инцидента с российским самолетом Су-24, сбитым во время возвращения с боевого задания турецким истребителем.

«Неактивная активизация» военных действий США в Сирии

Выступая 27 октября 2015 г. в Конгрессе, министр обороны США Э. Картер огласил программу интенсификации американской борьбы с ИГ, названную им «Три Р» (от первых букв слов «Ракка», «Рамади» и «рейды») и предусматривающую взятие силами стран-членов коалиции Ракки, являющейся столицей самопровозглашенного ИГ, и Рамади, центра иракской провинции Анбар, а также усиление рейдов американских ВВС. При этом, однако, министр обороны разъяснил, что принятые меры будут осуществляться в рамках прежней стратегии и означают лишь интенсификацию американских авианалетов на позиции ИГ с авиабазы на турецкой территории Инджирлик, используемой совместно США и Турцией. Помимо военно-транспортных самолетов туда были переброшены 12 истребителей-перехватчиков F-15, вооруженных ракетами класса «воздух–воздух» (хотя у ИГ военной авиации нет) и шесть штурмовиков A-10.

При этом, по свидетельству очевидцев²⁶, Обама противостоял неоднократно предложенным, выдвигавшимся, в частности, Дж. Керри, наносить удары беспилотниками по специально выбранным целям на контролируемой сирийским правительством территории, для того чтобы «послать сигнал Асаду» и получить преимущества на переговорах о дальнейшем судьбе Сирии.

На севере Сирии было начато строительство американской военной базы, по сообщением американских СМИ, в 50 километрах от базы, где размещаются российские бомбардировщики. За счет интенсификации бомбардировок и расширения зон вылетов планировалось защитить наземные силы сирийской оппозиции и тем самым, как указывалось в *New York Times*, «возможно ограничить» российские военные операции. Между тем лондонская газета *Financial Times* утверждала со ссылками на источники в командовании коалиции, что Россия, предприняв бомбардировки в Сирии, сорвала уже почти было достигнутую договоренность о создании бесполетной зоны в этой стране.

После начала российской операции были обнародованы планы американских поставок вооружений сирийским силам «умеренной оппозиции» (официально до этого поставки США ограничивались только военным снаряжением). Однако Соединенные Штаты по-прежнему воздерживались от отправки повстанцам ПЗРК, которые могли бы представлять опасность для российских самолетов. Хотя за такую «умеренность» Обама и подвергался постоянной критике со стороны представителей Пентагона и в контролируемом республиканцами Конгрессе.

²⁶ Goldberg, J. Op. cit.

Спецоперации: без «сапог на земле»?

Начиная с октября 2015 г. в Сирию было решено перебросить 5000 бойцов американских сил специального назначения, как пояснялось, «в качестве советников». Было также принято решение о переводе в Сирию военных советников из трехтысячного американского воздушно-десантного контингента в Ираке, которые были призваны планировать операции курдского ополчения и «умеренной оппозиции» против ИГ. В последующие месяцы в СМИ неоднократно появлялись сообщения об отправке в Сирию групп специального назначения численностью от 50 до 200 человек, чаще всего, как объяснялось, «для помощи группировкам курдов в борьбе против ИГ».

Многие эксперты указывали на несоответствие американских действий обещаниям не участвовать в наземных операциях в Сирии. Министр обороны США Э. Картер, однако, выступал с разъяснениями, что «США не берут на себя роль комбатантов» и что каждая новая операция являлась не более чем «продолжением миссии по предоставлению совета и помощи»²⁷. При отправке очередной группы он указал, вместе с тем, что она «также может использоваться в спецоперациях против ИГ на территории Сирии, которые будут проводиться в будущем», и налицо было смещение позиции, которое – если и не стирает вовсе границу между военными действиями и обучением – то в значительной степени трансформирует представление о том, что означает «оказывать помощь».

В течение зимы 2015–2016 гг. Эштоном Картером – но, что характерно, не самим президентом Обамой – неоднократно делались заявления о готовности сил США начать наступление в Ираке и Сирии, зачастую интерпретировавшиеся российскими СМИ как фактическое начало американской сухопутной операции. Однако Пентагон продолжал настаивать, что дело по-прежнему ограничивается отправкой инструкторов, спецподразделений, технических специалистов. Когда 22 января Э. Картер в статье в журнале *Politico* обнародовал планы развертывания в Ираке 101 воздушно-десантной дивизии в количестве 1800 человек, «вооруженных четким планом кампании по нанесению сокрушительного поражения варварской организации (ИГ)»²⁸, в качестве целей сухопутных войск коалиции Картер назвал взятие Мосула в Ираке и Ракки в Сирии. В то же самое время он подчеркивал, что американские десантники будут играть вспомогательную роль, «тренируя иракские войска, чтобы освободить Мосул от террористов». Двусмысленная формулировка не позволяла однозначно интерпретировать миссию американских десантников как учебную, либо же как боевую.

Турция выразила готовность начать наземную операцию в Сирии в случае участия в ней США, но заявляла, что самостоятельно осуществлять вторжение в Сирию не будет. О готовности начать в Сирии наземную операцию сообщили также Саудовская Аравия и Объединенные Арабские Эмираты. Первая договорилась с Турцией о своем возможном участии в воен-

²⁷ Briefing Room, 'Obama Admin: Americans Fighting in Iraq... Are Not Fighting in Iraq', 26 Oct. 2015 <<http://www.gopbriefingroom.com/index.php?topic=184039.0>>

²⁸ Carter, A., 'Ash Carter: It's Time to Accelerate the ISIL Fight', *Politico*, 22 Jan. 2016. <www.politico.com/magazine/story/2016/01/ash-carter-isil-fight-213554>.

ных действиях по освобождению Ракки и перебросила истребители ближе к турецкой границе. В прессе появлялись сообщения как об оказываемом США давлении на Саудовскую Аравию и Объединенные Арабские Эмираты с целью убедить их послать войска в Сирию, так и о встречных попытках этих стран уговорить США принять участие в наземных боевых действиях. Однако введение саудовских войск на сирийскую территорию было бы встречено в штыки Ираном, другим союзником Асада, тогда как Обама, в отличие от его предшественников, стремился уйти от односторонней поддержки Саудовской Аравии в ее историческом противостоянии с Ираном²⁹.

Между тем к весне 2016 г. сирийские правительственные войска при поддержке российских ВКС сумели значительно продвинуться вперед, освободив от ИГ, по официальным данным, 10 000 кв. км, а к середине апреля уже 40 000 кв. км территории. В феврале–марте 2016 г. армия Б. Асада сумела захватить города Баядан и Ретьян, перекрыв дорогу, связывающую Алеппо и Аазаз, по которой оппозиционные группировки получали вооружение из Турции, а затем предприняла наступление на Алеппо и Пальмиру. Освобождение Пальмиры открыло путь на столицу самопровозглашенного Исламского государства Ракку и другой важный город к западу от нее Дейр-эз-Зор. Успехи сирийских правительственных войск при решительной позиции России, а также успешные действия на севере страны курдских отрядов подталкивали к поиску компромиссов на пути политического урегулирования.

Достигнутые договоренности: мирный свет в конце туннеля?

17 декабря 2015 г. была принята Резолюция ООН, содержащая политическую программу урегулирования в Сирии. Проект резолюции, разработанный США, был согласован с российской стороной в ходе визита в Москву Дж. Керри. Соединенные Штаты перестали настаивать на немедленном уходе Асада и согласились на политический процесс, призванный привести к выборам в Сирии и избранию следующего президента страны. Камнем преткновения долгое время оставался вопрос, какие группы будут допущены на переговоры и для участия в последующих выборах. В результате в переговорах в Вене и Женеве не участвовали ИГ и «Джабга ан-Нусра», а также курды, хотя участие последних Россия считала необходимым. Путем длительных переговоров в Мюнхене и Женеве 12 февраля 2016 г. были достигнуты договоренности о прекращении огня (чего с первого раза, однако, добиться не удалось) и принят план по урегулированию в Сирии, основанный на Резолюции ООН.

22 февраля было подготовлено совместное российско-американское Заявление о достижении соглашения о прекращении огня в Сирии, вступившее в силу с полуночи 27 февраля. По территории, контролируемой группировками, присоединившимися к режиму прекращения огня, обстрелы должны были прекратиться. Стороны также обязались обеспечить доставку гуманитарной помощи нуждающимся. Был создан российско-американский координационный центр для обмена данными о группировках, поддержав-

²⁹ Goldberg, J. Op. cit., pp. 46–47.

ших достигнутые договоренности – для составления общего списка, с указанием географических точек их нахождения. Были также организованы линии связи с участием российских и американских военных для контроля за выполнением режима прекращения огня. Достигнутые договоренности не распространялись на ИГ, «Джабгу ан-Нусру» и другие террористические группировки, определенные Советом Безопасности ООН. Россия и США совместно выработали конкретный механизм мониторинга прекращения огня и реализации соглашений.

Между тем, как сообщала газета *Wall Street Journal*³⁰, руководители Пентагона и ЦРУ настаивали на необходимости подготовить «план Б» на случай срыва перемирия в Сирии по вине России, и, если такое произойдет, усилить скрытую поддержку групп боевиков, чьи позиции подвергаются бомбардировкам российской авиации, а также рассмотреть возможность введения новых антироссийских экономических санкций, усилить разведывательную поддержку боевиков «умеренной оппозиции», воюющих против сирийских правительственных войск. Представители Белого дома отрицали наличие такого плана. Но через пару месяцев в той же газете со ссылкой на анонимных правительственных чиновников сообщалось, что в случае срыва перемирия ЦРУ «и их региональные партнеры» якобы готовятся поставить группировкам сирийской «умеренной оппозиции» современные системы оружия, включая ПЗРК³¹. Это было бы чревато многократным возрастанием рисков провокаций в воздухе, учитывая, что в сирийском небе действуют как сирийская, так и российская авиация. Однако по характеру публикации можно предположить, что в данном случае речь шла в большей степени о предлагавшейся попытке оказать давление на Москву и Дамаск.

15 марта 2016 г. было объявлено решение России вывести большую часть войск из Сирии. Судя по реакции пресс-секретаря президента Дж. Эрнста и другим многочисленным комментариям, это сообщение застало Белый дом врасплох. Впрочем, вашингтонские аналитики выражали надежду, что такой поворот событий может способствовать политическому урегулированию и сделать Б. Асада более склонным вести переговоры с оппозицией³². А 24 мая в ходе телефонного разговора Лаврова с Керри была достигнута договоренность перейти от обмена информацией к координации действий по борьбе с терроризмом в Сирии.

Реакция США на российско-турецкий кризис

24 ноября 2015 г. турецкими ВВС был сбит российский бомбардировщик Су-24. Хотя опасения по поводу возможного столкновения российского самолета с истребителями НАТО высказывались и до этого, мало кто из

³⁰ Entous, A., 'Pentagon-CIA Chiefs Don't Think Russia Will Abide by Syria Cease-Fire', *Wall Street Journal*, 23 Feb. 2016.

³¹ Entous, A., 'U.S. Readies «Plan B» to Arm Syria Rebels', *The Wall Street Journal*, 12 Apr. 2016.

³² Crowley, M. and Toosi, N., 'Did Putin once again outfox Obama?', *Politico*, 14 Mar. 2016 <<http://www.politico.com/story/2016/03/vladimir-putin-syria-outfox-obama-220745>>.

экспертов думал, что речь пойдет о турецких самолетах. Прямого осуждения Турции со стороны США и НАТО по поводу этой трагедии не прозвучало, что было вполне ожидаемо, учитывая союзнический статус этой страны. Однако многие факты свидетельствовали о неожиданности произошедшего для союзников Турции по НАТО. Так, в Брюсселе было срочно созвано незапланированное заседание министров обороны стран – членов альянса. После его завершения генеральный секретарь НАТО Й. Столтенберг призвал к «спокойствию и деэскалации» и заявил, что союзники «солидарны с Турцией». Но при этом общей резолюции принято не было, и Столтенберг выступил фактически от своего имени.

В последующие дни и недели в Соединенных Штатах, согласно публикациям ряда СМИ, внимательно отслеживались дальнейшие действия российской стороны: развертывание неподалеку от побережья Сирии в Средиземном море крейсера «Москва» с управляемыми ракетами, размещение на сирийской базе ВВС Хмеймим современных российских зенитно-ракетных комплексов С-400 «Триумф». Одновременно многие американские специалисты говорили о неправомерности действий Турции, а ряд американских изданий опубликовали информацию о том, что, по данным американских средств наблюдения, зафиксировавших тепловой след Су-24, самолет не заходил в воздушное пространство Турции.

По следам событий Вашингтоном был принят ряд мер, которые могут рассматриваться как определенные шаги навстречу российской стороне, но которые, однако, осуществлялись параллельно с активизацией военного взаимодействия США с Турцией. На основе состоявшегося разговора между председателем американского Объединенного комитета начальников штабов М. Демпси и российским министром обороны С. Шойгу по вопросу о необходимости интенсификации коммуникаций был реализован комплекс соответствующих мер. На следующий день после инцидента с Су-24 в американском государственном реестре появилась информация, что из-под санкций были выведены контракты правительства США с «Рособоронэкспортом» на поставки запчастей, ремонт и обслуживание вертолетов Ми-17, предназначенных для осуществления поддержки Вооруженным силам Афганистана.

Принятый союзниками по НАТО параллельно пакет «гарантий безопасности» Турции включал организацию наблюдения за воздушным пространством Турции с помощью самолетов AWACS, воздушное патрулирование, усиление группировки ВМС НАТО в Средиземном море. На базу Инджирлик были дополнительно переброшены штурмовики А-10 и истребители F-15. Был развернут вспять начатый ранее процесс вывода из Турции ракет ПВО Patriot, размещенных там с весны 2013 г. Соединенными Штатами, Германией и Нидерландами.

Некоторые эксперты расценивали эти действия как скорее продиктованные стремлением обеспечить «сдерживание» Турции в ее конфронтации с Москвой – в связи с тем, что Соединенные Штаты вполне отдавали себе отчет в опасности втягивания Турции в конфликт с Россией.

При сохранявшейся после инцидента с Су-24 устойчиво напряженной ситуации в российско-турецких отношениях отношения Турции с США также обострились. Когда Турция в декабре 2015 г. ввела свои силы на север

Ирака якобы для обучения иракских военных – хотя Ирак высказал решительный протест, – Соединенные Штаты оказали на нее давление и заставили убрать турецких «инструкторов» с иракской территории. Затем в феврале 2016 г. во время наступления курдов на севере Сирии турецкая сторона обвинила США в поддержке и вооружении курдской YPG, которая, как говорилось выше, признана в Турции террористической группировкой. Но вне зависимости от реакции, которую у нее вызывают действия Эрдогана, американская администрация заинтересована в Турции в качестве союзника при решении как сирийской дилеммы, так и проблемы, связанной с наплывом беженцев в Европу.

Американская внешнеполитическая линия в послекрымский период была в значительной мере реактивной и формировалась в зависимости от происходящего в «горячих точках» мира: причем единой стратегии в отношении различных конфликтных ситуаций у вашингтонской администрации не было. Обама, при некоторой непоследовательности его политики, тем не менее демонстрировал умеренность, ограничиваясь в отношении украинского и сирийского кризисов поддержкой правительства Украины в первом случае и лимитированным применением американских ВВС – во втором. При этом он стремился разделить ответственность по урегулированию кризисных ситуаций путем создания коалиций, хотя зачастую и в обход существующих международных структур по разрешению конфликтов. Значимым фактором при формулировании американской военной политики остаются как американские союзники по НАТО, так и влиятельные державы региона, такие как – в случае сирийского кризиса – Турция, Саудовская Аравия и другие государства Персидского залива, а также во все возрастающей степени Иран.

Б. Обама с самого начала исключал возможность вооруженного вмешательства США в украинский конфликт и долгое время, несмотря на мнение большинства в американском политическом истеблишменте, не соглашался на поставки летальных вооружений Киеву. Между тем присоединение Крыма к России и российские действия на Украине, а также разделяемые многими в Вашингтоне представления о возможности интервенции России в одну из соседних с нею стран, вызывают действительную озабоченность в Вашингтоне. Путем реализации ограниченных программ наращивания американского военного потенциала в Европе администрация США пытается укрепить свои военные возможности, а также заверить союзников по НАТО в неизменности гарантий их безопасности. В США, помимо «реинкарнации» концепций времен холодной войны, таких как «ограниченное сдерживание» и «передовое базирование», прорабатываются новые стратегии, связанные с появлением «негосударственных агрессивных образований» и «гибридных войн», осуществляются меры по противодействию киберугрозам. И в то же время параллельно – по мере вынужденного осознания Вашингтоном значимости российских действий в Сирии и в связи с переосмыслением угрозы, которую представляет ИГ, – увеличивается и готовность

взаимодействовать с Россией по сирийскому вопросу, особенно учитывая, что у США нет военных вариантов решения данной проблемы. Это не меняет преимущественно негативного отношения американской политической элиты к России, но тем не менее закладывает некоторые предпосылки для совместного поиска путей политического урегулирования конфликтов как в Сирии, так и на Украине. Для России принципиально важно, как представляется, сохранить нейтральный статус Украины, Грузии, Молдовы и других постсоветских стран, а также – учесть ее интересы на постсоветском пространстве. В таком контексте дело остается «за малым» – согласовать, по выражению Г. Киссинджера³³, интересы стран Запада с озабоченностями Москвы.

³³ См.: ‘The Interview: Henry Kissinger’, *The National Interest*, 19 Aug. 2015 <<http://nationalinterest.org/feature/the-interview-henry-kissinger-13615>>.

II. НАУЧНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

7. ОЦЕНКА ВОЕННЫХ УГРОЗ В АРКТИКЕ

Андрей ЗАГОРСКИЙ

Ситуация до 2014 г.

К началу украинского кризиса военные угрозы в Арктике оценивались странами региона как относительно низкие¹. Вооруженный конфликт в регионе считался маловероятным². Проводившиеся в последние десять лет независимо друг от друга исследования³ показали отсутствие здесь как значимых поводов для межгосударственных конфликтов, так и признаков гонки вооружений.

В будущем не исключалось возникновение споров и разногласий по различным поводам – в особенности в том, что касается возможного в будущем взаимного наложения прав прибрежных стран на континентальный шельф в центральной части Северного Ледовитого океана. Однако вероятность того, что такие споры могут привести к конфликту, тем более военному, считалась низкой и не рассматривалась как повод для беспокойства до тех пор, пока все заинтересованные государства сохраняют приверженность мирному урегулированию таких споров на основе положения Конвенции

¹ См.: Danish Defence Agreement 2013–2017. Copenhagen, November 30, 2012 <<http://www.fmn.dk/eng/allabout/Documents/TheDanishDefenceAgreement2013-2017english-version.pdf>>; The High North. Visions and strategies. Meld. St. 7 (2011–2012) Report to the Storting (White Paper). Oslo: Norwegian Ministry of Foreign Affairs, 2011, p. 68 <http://www.regjeringen.no/contentassets/a0140460a8d04e4ba9c4af449b5fa06d/en-gb/pdfs/stm201120120007000en_pdfs.pdf>; Statement on Canada's Arctic Foreign Policy. Exercising Sovereignty and Promoting Canada's Northern Strategy Abroad. Ottawa, Government of Canada, 2010, p. 8 <http://www.international.gc.ca/arctic-arctique/assets/pdfs/canada_arctic_foreign_policy-eng.pdf>; Arctic Strategy. Department of Defense. November 2013. Washington, Secretary of Defense, 2013, pp. 2, 4 <http://www.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/2013_Arctic_Strategy.pdf>.

² U. S. Navy Arctic Roadmap. October 2009. Washington, Department of the Navy, Vice Chief of Naval Operations, 2009, pp. 6, 13, 14–15 <<http://greenfleet.dodlive.mil/files/2010/08/US-Navy-Arctic-Roadmap-11-10-09.pdf>>; Byers M. International Law and the Arctic. Cambridge, Cambridge University Press, 2013, pp. 5, 249.

³ См., в частности: Загорский А. В. Военная безопасность в Арктике / Под общ. ред. И. С. Иванова. Арктический регион: Проблемы международного сотрудничества: Хрестоматия в 3-х томах. Т. 1. СС. 253–268; Храмчихин А. А. Военно-политическая ситуация в Арктике и сценарии возможных конфликтов / Под общ. ред. И. С. Иванова. Арктический регион: Проблемы международного сотрудничества: Хрестоматия в 3 томах. Т. 1. СС. 338–342; Mière Ch. le, Mazo J. Arctic opening: insecurity and opportunity – IISS. Abingdon; New York, Routledge, 2013, pp. 77–94; Wezeman S. T. Military capabilities in the Arctic // SIPRI Background Paper, 2012.

ООН по морскому праву 1982 г., достигнутым ими в этой связи конкретным договоренностям, и пока в регионе преобладает сотрудничество, осуществляемое на двусторонней и многосторонней основе⁴.

Снятию взаимной подозрительности способствовало обнародование членами и странами – наблюдателями Арктического совета их арктических стратегий, активизация регионального сотрудничества, встречи «пятерки» прибрежных арктических стран, интенсивный, в том числе неформальный диалог в рамках многочисленных арктических форумов высокого уровня, интенсификация научно-экспертной деятельности на арктическом направлении и плотный график международных научных и научно-практических проектов, конференций и семинаров.

Хотя немало политиков и экспертов продолжали предвещать «схватку» за раздел ресурсов Арктики⁵, риторика о милитаризации региона пошла на спад. Основное внимание арктические государства уделяли вызовам для экологической безопасности и безопасности человека, порождаемым в Арктике климатическими изменениями и расширением экономической деятельности – разведки и освоения ресурсов шельфа и интенсификации судоходства. Акцент в своей деятельности они переносили на повышение готовности к ликвидации последствий природных и техногенных катастроф, разливов нефти, на укрепление потенциала для авиационного и морского поиска и спасания⁶.

Ряд стран пересмотрели принятые в середине прошлого десятилетия планы модернизации военно-морских сил, поскольку эти планы не представлялись адекватным ответом на новые вызовы, связанные с трансграничной организованной преступной, в том числе террористической деятельностью¹. Наиболее очевидным примером является Канада, которая на неопределенное время отложила, а, по существу, отказалась от реализации объявленных в 2007 г. планов строительства восьми патрульных кораблей ледового класса, которые оказались непригодны для целей реагирования

⁴ См., в частности: *The High North. Visions and strategies*, pp. 36, 59–60, 68; Report to Congress on Arctic Operations and the Northwest Passage, p. 8.

⁵ См., например: *Апанасенко В. М.* Новая мировая война может начаться в Арктике <<http://inforos.ru/ru/?module=news&action=view&id=32583>>, 29 ноября 2012 г.; *Коньшев В. Н., Сергунин А. А.* Ремилитаризация Арктики и безопасность России / Под общ. ред. И. С. Иванова (общ. ред.). Арктический регион: Проблемы международного сотрудничества: Хрестоматия в 3 томах. Т. 1. СС. 284–302.

⁶ *Гудев П. А.* Невоенные угрозы безопасности в Арктике // МЭиМО. 2016. Т. 60. № 2. СС. 72–82; *Дынкин А. А.* Международное сотрудничество в Арктике: риски и возможности // Вестник Российской академии наук. 2015. Т. 85. № 5–6. С. 7; *Загорский А. В.* Международно-политические условия развития Арктической зоны Российской Федерации – Программа Президиума РАН «Поисковые фундаментальные научные исследования в интересах развития Арктической зоны Российской Федерации». Публикации по итогам 2014 г. СС. 8–9. <<http://www.ras.ru/FStorage/Download.aspx?id=d72d9bd7-d33f-4a34-bfc4-2c4b165077ee>>; *Коньшев В. Н., Сергунин А. А.* Арктические амбиции Вашингтона // *Обозреватель-Observer*. 2013. № 9. СС. 59–67; *Kraska J., Baker B.* Emerging Arctic Security Challenges. – Center for a New American Security Policy Brief, March 2014. См. также арктические стратегии стран региона (сноска 1).

на новые вызовы для безопасности, исходящие от негосударственных структур⁷.

Большинство арктических стран отказались от инвестиций в военную инфраструктуру в регионе и основную ставку сделали на расширение регионального сотрудничества⁸. Налаживался диалог военных и правоохранительных структур, центральное место в котором занимали проводившиеся с 2012 г. ежегодные встречи начальников генеральных штабов стран Арктического совета. Сотрудничество в противодействии невоенным угрозам должно было способствовать преодолению унаследованных от холодной войны разделительных линий в регионе (пять из восьми стран Арктического совета являются членами НАТО)⁹.

На фоне украинского кризиса

На фоне украинского кризиса, следствием которого стал кризис в отношениях между Россией и Западом, вновь возобновилась дискуссия о милитаризации Арктики¹⁰. Вследствие принятых Западом санкций приостановлено проведение совместных с Россией военно-морских учений. С 2014 г. не проводятся встречи начальников генеральных штабов стран Арктического совета.

Изменилась тональность и усилилась риторика в обсуждении военно-политических вопросов. *В оценке военных угроз в регионе наметился сдвиг в сторону оценки военных угроз через призму не столько намерений, сколько военных потенциалов, военной деятельности и планов военного строительства прибрежных государств в Арктике.* Все государства региона пристально следят сегодня за проводимыми здесь военными учениями и военной деятельностью, просчитывая худшие сценарии. Масло в огонь дискуссии о гонке вооружений в регионе подливает то обстоятельство, что с началом украинского кризиса совпала активная фаза реализации масштаб-

⁷ См.: Byers, M., 'Who owns the Arctic?: understanding sovereignty disputes in the north', Madeira Park, Douglas & McIntyre, 2010, pp. 63–64; Byers, M., 'International Law and the Arctic', p. 249.

⁸ Arctic Strategy. Department of Defense. November 2013; United States Coast Guard Arctic Strategy. May 2013. Washington, USCG, 2013 <https://www.uscg.mil/seniorleadership/DOCS/CG_Arctic_Strategy.pdf>; Danish Defence Agreement 2010–2014.

⁹ См.: Zagorski, A., 'Russia's Arctic governance policies' / L. Jakobson, N. Melvin (eds.). The New Arctic Governance. SIPRI. Oxford: Oxford University Press, 2016, pp. 99–104.

¹⁰ См., например: Мухин В. Холодная война в Арктике. Боевой потенциал Северного флота пока значительно уступает возможностям США и других стран НАТО в регионе // Независимая газета. 2015. 7 августа <http://www.ng.ru/armies/2015-08-07/1_arctica.html>; Hamilton D. S. Rude Awakening: Security Challenges in Northern Europe // N. Hvidt, H. Mouritzen (eds.). Danish Foreign Policy Yearbook 2015. Copenhagen, Danish Institute for International Studies, 2015, p. 30; Axe, D., 'Russia and America prep forces for Arctic war', Reuters, 5 Oct. 2015 <<http://blogs.reuters.com/great-debate/2015/10/04/russia-and-america-prep-forces-for-arctic-war/>>; Myers, S.L., 'U. S. Is Playing Catch-Up in Scramble for the Arctic', *The New York Times*, 30 Aug. 2015, p. 1.

ных планов модернизации военной инфраструктуры и расширения военного присутствия в российской Арктике.

В декабре 2014 г. на основе Северного флота было создано Объединенное стратегическое командование «Север». В регионе восстанавливаются 13 военных аэродромов, авиационный полигон, 10 технических позиций радиолокационных отделений и пунктов наведения авиации¹¹. В конце 2014 г. недалеко от границы с Финляндией в поселке Алакуртти Мурманской области сформирована 80-я отдельная (арктическая) мотострелковая бригада¹². Ранее, в 2012 г., в состав сил Северного флота была включена отдельная Печенгская мотострелковая бригада, дислоцированная на Кольском полуострове¹³. Третья арктическая бригада должна быть сформирована в 2016 г. в Ямало-Ненецком автономном округе.

На острове Котельный размещена 99-я тактическая группа, в состав которой вошли береговые ракетные и зенитно-ракетные подразделения, подразделения радиолокационного освещения обстановки и материально-технического обеспечения¹⁴. Сформированные на Новой Земле, Новосибирских островах, острове Врангеля, мысе Шмидта группировки войск сведены в Объединенную тактическую группу, заступившую на боевое дежурство в октябре 2014 г.¹⁵ В 2018 г. должно завершиться формирование арктической группировки российских войск¹⁶.

По мере формирования инфраструктуры усиления в российской Арктике с 2012 г. возобновились учебные походы кораблей Северного флота, возрастают масштабы проводимых здесь учений. Наиболее масштабная проверка боевой готовности арктической группы войск в составе боевых кораблей Северного флота, отдельных соединений западного военного округа и воздушно-десантных войск, в которой было задействовано 38 тыс. военнослужащих, 3360 ед. военной техники, 41 боевой корабль, 15 подводных лодок, 110 самолетов и вертолетов, состоялась в марте 2015 г.¹⁷

Все это происходит на фоне отсутствия каких-либо значимых изменений в военной деятельности и военном строительстве других арктических

¹¹ В России начались масштабные военные учения <<http://weacom.ru/news/russia/politics/161225>>, 17 марта 2015 г.

¹² 80-я мотострелковая (арктическая) бригада СФ-ОСК «Север» получила Боевое Знамя <<http://bmpd.livejournal.com/1139162.html>>, 18 января 2015 г.

¹³ В составе Северного флота появится мотострелковая бригада <<http://www.arctic-info.ru/News/Page/v-sostave-severnogo-flota-poavitsa-motostrelkovaa-brigada>>, 26 ноября 2012 г.

¹⁴ 99-я тактическая группа Северный флот <<http://eagle-rost.livejournal.com/226577.html>>, 25 сентября 2014 г.

¹⁵ В России начались масштабные военные учения...

¹⁶ Шойгу: РФ завершит создание арктической группировки войск к 2018 году // ИТАР-ТАСС. 2015. 22 октября <<http://tass.ru/armiya-i-opk/2368965>>.

¹⁷ Начата внезапная проверка боеготовности Арктической группировки Вооруженных Сил России // Военный обозреватель. 2015. 16 марта <<http://waronline.info/rossiyskaya-armiya/nachata-vnezapnaya-proverka-boegotovnosti-arkticheskoy-gruppirovki-vooruzhennich-sil-rossii.html>>.

государств¹⁸. Западные арктические страны (США, Канада, Дания, Норвегия, не говоря уже об Исландии) не имеют сил и средств для осуществления надводной оперативной военной деятельности в Северном Ледовитом океане с учетом суровых климатических условий региона и не планируют их строительство. Оперативная обстановка в Арктике в этом смысле разительно отличается от современной обстановки на Балтике и в Черном море. Российская Федерация является сегодня единственным государством, которое имеет в Арктике мощную развернутую военно-морскую группировку и вкладывает значительные средства в развитие военной инфраструктуры усиления в регионе.

Это дает повод, в том числе высокопоставленным военным, учитывая их повышенное внимание к военным потенциалам, говорить о том, что Российская Федерация провоцирует гонку вооружений в Арктике¹⁹. Снятию высказываемых озабоченностей не помогают заявления российских неофициальных лиц о том, что наращивание российской военной инфраструктуры в Арктике «имеет стратегическое значение для поддержания абсолютного превосходства России в регионе»²⁰.

В этой связи важно напомнить, что высокопоставленные российские военные с самого начала формирования арктических сил отдавали себе отчет в том, что формирование этого процесса может иметь негативные «побочные» следствия в регионе. Так, в октябре 2012 г. Главнокомандующий российскими Сухопутными войсками генерал-полковник В. Чиркин, говоря о перспективе формирования арктических бригад, подчеркивал: «Пока мы к этому вопросу подходим осторожно, чтобы не опережать события и раньше времени *не милитаризовать Арктику*»²¹ (курсив авт.).

Тем не менее *современный международный кризис – по крайней мере на нынешнем этапе – не привел к пересмотру западными государствами их в целом спокойных оценок военно-политической обстановки, планов военного строительства и военных учений в регионе.*

Немало экспертов высказывают умеренные оценки, не усматривая в современном развитии обстановки в Арктике угрозы гонки вооружений и подчеркивая протяженность морских границ России и стратегическое значение Северного флота²². Прогнозы начинающейся в Арктике гонки воору-

¹⁸ См.: Загорский А. В. Международно-политические условия развития Арктической зоны Российской Федерации. С. 9; Храмчихин А. А. Влияние украинского кризиса на военно-политическую обстановку в Арктике / Арктика 2015. VI Всероссийская морская научно-практическая конференция, Мурманск, 13–14 мая 2015 г. СС. 96–98.

¹⁹ 25 Feb. 2016: General Breedlove, House Armed Services Committee Transcript, p. 10.

²⁰ Абсолютное превосходство: западные СМИ признают победу России в Арктике // Телерадиокомпания «Звезда». 2016. 19 апреля <http://tvzvezda.ru/news/vstrane_i_mire/content/201604191851-slwi.htm>.

²¹ Главком СВ: мы с осторожностью подходим к созданию арктических бригад // Арктика-Инфо, 1 октября 2012 г. <http://www.arctic-info.ru/News/Page/glavkom-sv--mi-s-ostorozhnost_u_podhodim-k-formirovaniu-arkticeskih-brigad>.

²² См., в частности: Depledge, D., 'Hard security developments' / J. Jokela (ed). Arctic security matters. P. 62; Haftendorn, H., 'Wettrüsten im Ewigen Eis – Eine Gefahr für die internationale Stabilität?', *Zeitschrift für Außen- und Sicherheitspolitik*, Vol. 9, 2016, Januar, № 1, pp. 101–120; Melvin, N. and Bergh, K., 'The new Arctic governance' / N. Melvin, L. Jakobson

жений резко контрастируют с официальными оценками военно-политической обстановки в регионе прибрежными государствами Запада, не изменившимися на современном этапе, несмотря на общий неблагоприятный международный фон.

Так, в 2015 г. занимавший в то время пост министра иностранных дел Дании М. Лидегард подчеркивал: «Арктика по-прежнему остается регионом с низким уровнем напряженности. Продолжая сотрудничество в рамках Арктического совета и в других форматах, надо сделать так, чтобы такое положение дел сохранилось и в будущем. Здесь необходимо избегать влияния конфликтов, возникающих в других регионах»²³. Министр обороны Дании Н. Ваммен подтвердил отсутствие прямых военных угроз для Дании со стороны вооруженных сил других государств²⁴.

Накал дискуссии по поводу расширения военной деятельности России в регионе сбивает адмирал Папп – «арктический посол» США. На вопросы по поводу нарастающего накала «битвы за Арктику» он констатирует: «Нет там ни битв, ни войн, ни конфликтов». Отвечая критикам российской политики, он подчеркивает: «После того значительного сокращения российской активности в Арктике, которое мы наблюдали после окончания «холодной войны», любая деятельность может считаться наращиванием. Я внимательно изучил этот вопрос. На России лежит огромная ответственность, так как она имеет протяженное побережье и северные морские пути через Арктику. Теперь Россия совершенствует свои базы и коммуникации, привлекает ресурсы. Я думаю, что это законная деятельность, ведь нужно иметь вспомогательную инфраструктуру в своих собственных территориальных водах. Да, Россия проводит реорганизацию Северного и Тихоокеанского флотов. Но это ее стратегический ресурс, который может использоваться везде в мире. Так что я не вижу никакой дестабилизации в Арктике. Конечно, надо наблюдать за любым наращиванием военной активности. Но преувеличенно реагировать тоже не стоит»²⁵.

Перспективы

Руководство западных стран со всей очевидностью на данном этапе приняло решение не драматизировать последствия российского военного строительства в Арктике. Этот район имеет периферийное значение с точки зрения их военных, политических и экономических интересов. Но ситуация может измениться – как под воздействием анализа изменений в военно-

(eds.). *The New Arctic Governance* – SIPRI. Oxford: Oxford University Press, 2016, p. 1; Klimenko, E., 'Russia's Arctic Security Policy / Still quiet in the North?', SIPRI Policy Paper No 45, February 2016.

²³ Lidegaard, M., 'The International Situation and Danish Foreign Policy 2014' / N. Hvidt, H. Mouritzen (eds.). *Danish Foreign Policy Yearbook 2015*. Copenhagen, Danish Institute for International Studies, 2015, p. 15.

²⁴ Wammen, N., 'Danish Defence Policy 150 years after the Defeat of 1864' / N. Hvidt, H. Mouritzen (eds.). *Danish Foreign Policy Yearbook 2015*, p. 22.

²⁵ Адмирал Папп: Меня расстраивает, когда, говоря об Арктике, используют слово «война» // Интерфакс. 2016. 13 января <<http://www.interfax.ru/world/489243>>.

политической обстановке в регионе, так и просто в результате регулярной смены правительств в арктических государствах.

В этих условиях важное значение имеет, с одной стороны, *проявление сдержанности в военном строительстве и деятельности* в Арктике, согласование ими мер по восстановлению и укреплению доверия в военной области, которые будут снимать неоправданную подозрительность. В ходе дальнейшей реализации планов по восстановлению и модернизации военной инфраструктуры в российской Арктике важно не только проявлять, но и демонстрировать сдержанность, избегая избыточной риторики по поводу военных опасностей в регионе. В частности, с этой целью целесообразно направлять арктическим странам предварительные уведомления о планах проведения российских военных учений в регионе, приглашать на них наблюдателей, организовывать посещения восстановленных объектов военной инфраструктуры на арктических островах и землях.

Важно в полной мере реализовать сохраняющийся потенциал двустороннего и многостороннего сотрудничества, регулярно проводить совместные учения в рамках соглашений стран Арктического совета о сотрудничестве в авиационном и морском поиске и спасании (2011 г.), в готовности и ликвидации последствий разливов нефти в Арктике (2013 г.), использовать с этой целью учрежденный в 2015 г. Арктический форум береговых охран – одно из немногих направлений арктического сотрудничества в сфере безопасности, которое не подпало под западные санкции.

Не менее важно сохранить высокий уровень предсказуемости политики арктических стран, в особенности по таким чувствительным вопросам, как установление внешних границ континентального шельфа в Северном Ледовитом океане. Такая предсказуемость обеспечивается соблюдением достигнутых ими в этой связи договоренностей, примером которого стала реакция на недавние заявки Дании и России относительно границ их континентального шельфа в Арктике.

В 2008 г. прибрежные государства подтвердили свою приверженность «упорядоченному урегулированию любых возможных перекрывающихся претензий»²⁶ на основе норм Конвенции ООН по морскому праву. В 2014 г. Россия, Дания и Канада зафиксировали обменом дипломатических нот взаимную договоренность решать возникающие в связи с установлением границ их континентального шельфа в Северном Ледовитом океане вопросы на основе сотрудничества. В частности, они не будут возражать против рассмотрения Комиссией по границам континентального шельфа соответствующих заявок и вынесения рекомендаций по ним. При этом подразумевается, что такая практика не будет наносить ущерб их правам²⁷.

Участники этой договоренности с удовлетворением констатировали, что в 2014 и 2015 гг. все они выполнили свои обязательства и после пред-

²⁶ Декларация Конференции по вопросам Северного Ледовитого океана, Илулиссат, Гренландия, 27–29 мая 2008 г. <<http://www.mid.ru/bdomp/ns-dos.nsf/45682f63b9f5b253432569e7004278c8/4f5a1690c129f353c325788f0036a493!OpenDocument>>.

²⁷ Частичное пересмотренное представление Российской Федерации в Комиссию по границам континентального шельфа в отношении континентального шельфа Российской Федерации в Северном Ледовитом океане. Резюме. 2015. С. 11 <http://www.un.org/depts/los/clcs_new/submissions_files/rus01_rev15/2015_08_03_Exec_Summary_Russian.pdf>.

ставления в Комиссию заявок Дании и России направили в ООН ноты заранее согласованного содержания²⁸. Обращает на себя внимание также исключительно позитивный тон ноты, направленной США по поводу российского представления²⁹. В ней сняты все вопросы, в том числе научного характера, которые поднимались США в 2002 г.³⁰ В своем представлении 2015 г. Россия также подтвердила, что окончательная делимитация ее континентального шельфа в Северном Ледовитом океане с Данией (Гренландией), Канадой и США будет осуществляться в соответствии с положениями статьи 83 Конвенции 1982 г. после принятия Комиссией рекомендаций по заявке Российской Федерации³¹.

До тех пор, пока все приарктические государства следуют своим обязательствам по Конвенции 1982 г. и соблюдают договоренности о порядке установления внешних границ континентального шельфа в Северном Ледовитом океане и его делимитации на основе сотрудничества, этот процесс остается предсказуемым и управляемым. Конфликт здесь может возникнуть только в том случае, если какое-то государство попытается установить границы своего шельфа в обход положений Конвенции.

²⁸ The Permanent Mission of Canada to the United Nations. Note No 1361, New York, 29 December 2014 <http://www.un.org/depts/los/clcs_new/submissions_files/dnk76_14/2014_12_29_CAN_NV_DNK4_001_en_15-.pdf>; Постоянное представительство Российской Федерации при Организации Объединенных Наций, № 2764/Н, Нью Йорк, 21 июля 2015 г. <http://www.un.org/depts/los/clcs_new/submissions_files/dnk76_14/2015_07_21_RUS_NV_NV_001_15-00554.pdf>; Permanent Mission of Denmark to the United Nations. Ref.No. 2015-14962, New York, 7 October 2015 <http://www.un.org/depts/los/clcs_new/submissions_files/rus01_rev15/2015_10_07_DNK_NV_UN_001_15-00785.pdf>; The Permanent Mission of Canada to the United Nations. Note No 2328, New York, 30 November 2015 <http://www.un.org/depts/los/clcs_new/submissions_files/rus01_rev15/2015_30_11_CAN_NV_en.pdf>.

²⁹ United States Mission to the United Nations. New York. Diplomatic Note, October 30, 2015. <http://www.un.org/depts/los/clcs_new/submissions_files/rus01_rev15/2015_11_02_US_NV_RUS_001_en.pdf>.

³⁰ United States of America: Notification regarding the submission made by the Russian Federation to the Commission on the Limits of the Continental Shelf, February 28, 2002 <http://www.un.org/depts/los/clcs_new/submissions_files/rus01/CLCS_01_2001_LOS_USAtext.pdf>.

³¹ Частичное пересмотренное представление Российской Федерации в Комиссию по границам континентального шельфа в отношении континентального шельфа Российской Федерации в Северном Ледовитом океане. Резюме. 2015. С. 12.

8. ОБОРОННЫЙ БЮДЖЕТ 2016 г.: ВАЖНЕЙШИЕ ПРОБЛЕМЫ И ВОЗМОЖНЫЕ РЕШЕНИЯ

Людмила ПАНКОВА

Оборонный бюджет России 2016 г. – один из самых сложных и самых напряженных за период реализации четвертой Государственной программы вооружений (ГПВ) 2011–2020¹, которая обещала быть одной из наиболее результативных оборонных программ после распада бывшего Советского Союза². Следует сразу отметить, что первая половина реализации ГПВ-2020 (2011–2015 гг.) в целом была достаточно успешной и эффективной. Так, она характеризовалась высоким уровнем выполнения государственного оборонного заказа (ГОЗ) и освоения оборонного бюджета, а также планомерным ростом оснащенности Вооруженных сил России современными видами вооружений и военной техники.

Причины сложности и напряженности формирования оборонного бюджета 2016 г. заключаются в том, что последние два года (с марта 2014 г.) реализация бюджетной программы «Национальная оборона» проходит в качественно новых экономических, политических и военно-политических условиях. И эти условия (как внешние, так и внутренние) не соответствуют тем ожиданиям, которые закладывались при формировании бюджета на 2014 – 2016 гг. К числу этих условий следует отнести падение цен на нефть, введение экономических санкций, замедление темпов роста российской экономики, в том числе на фоне накопившихся структурных дисбалансов, необходимость отвлечения ресурсов на разработку и реализацию программ импортозамещения, а также соответствующее возрастание ситуационной неопределенности, расширение спектра возможных рисков и т. д.

Проведение военной операции в Сирии не оказало заметного дестабилизирующего воздействия на оборонный бюджет России, так как ее финансирование, по словам официальных лиц, осуществлялось из текущих расходов, предназначенных на проведение военных учений, и не вышло за рамки бюджета Министерства обороны (МО) России³.

2016 год, по всей видимости, как и 2017 год, в определенной степени являются критической зоной, определяющей пути и возможности дальнейшего развития и модернизации Вооруженных сил (ВС) России. При этом совершенно очевидно, что общий курс на совершенствование и обновление

¹ Далее сокращенно – ГПВ-2020.

² О программе ГПВ-2020 см.: *Панкова Л. В.* Динамика процесса модернизации вооруженных сил России / Ежегодник СИПРИ 2014: Вооружения, разоружение и международная безопасность. М.: ИМЭМО РАН, 2015. СС. 676–687; *Панкова Л. В.* Россия: ассигнования на оборону в 2012–2014 гг. и ГПВ-2020 / Ежегодник СИПРИ 2011: Вооружения, разоружение и международная безопасность. М.: ИМЭМО РАН, 2012. СС. 681–694.

³ В. Путин назвал сумму затрат на операцию в Сирии в 33 млрд руб. По расчетам РБК, например, эта цифра составляет 38 млрд руб., что сопоставимо с официальной оценкой. См.: <<http://www.rbc.ru/politics/17/03/2016/56ea8cd59a79476ecabf7f28>>, 17 марта 2016 г.

российской армии остается неизменным. Хотя в его реализации вероятны коррективы, сдвиги, возможно, и изменения в темпах перевооружения.

Трудности и проблемы оборонного бюджетирования и реализации ГПВ-2020

1. Главные проблемы реализации программы ГПВ-2020 в текущем году связаны прежде всего с сужением возможностей финансирования работ по оборонной тематике.

Согласно проекту бюджета на 2016 г., представленного в Государственную Думу в конце 2015 г. (табл. 1), по разделу 02 федерального бюджета «Национальная оборона» предполагалось выделить порядка 3145.1 млрд руб. При этом доля военных расходов в бюджете страны снижалась в 2016 г. по сравнению с 2015 г. с 20.2 до 19.6 % (см. табл. 1). Доля военных расходов в ВВП не выходила за общепринятые рамки удельного веса военных расходов в ВВП страны в условиях мирного времени и составляла согласно рассматриваемому проекту 4 %.⁴

Таблица 1. Расходы федерального бюджета РФ на 2016 г. по разделу «Национальная оборона», млн руб.

	2015 г.	2016 г. (проект)
ВСЕГО	15 486 433.3	16 098 658.7
в том числе:		
Национальная оборона	3.119 576.6	3 145 090.7
% к ВВП	4.2	4.0
доля в общем объеме расходов, % (без учета условно утвержденных)	20.2	19.6

Источник: Заключение по проекту Федерального закона № 911755-6 «О федеральном бюджете на 2016 г.». Комитет по обороне ГД Федерального собрания РФ. 30.10.2015 г. №147/1.1. Председатель Комитета – В.П. Комоедов.

Что касается структуры федерального бюджета на «национальную оборону» по подразделам классификации расходов (табл. 2), то существенных изменений не наблюдается: основная доля расходов – более 80 % – приходится на программу «Вооруженные силы». Всего предусмотрено семь программ: вооруженные силы, мобилизационная и вневойсковая подготовка, мобилизационная подготовка экономики, ядерно-оружейный комплекс, реализация международных обязательств в сфере военно-технического со-

⁴ Проект бюджета: расходы на оборону в РФ в 2016 году составят 4 % ВВП // РИА «Новости». 2015. 24 октября <<http://ria.ru/economy/20151024/1307503105.html>>.

трудничества, прикладные научные исследования в области национальной обороны и другие вопросы в области национальной обороны.

Таблица 2. Расходы федерального бюджета по разделу «Национальная оборона» по подразделам бюджетной классификации расходов на 2016 г., млн руб.

Наименование	2015 г.	2016 г. (проект)
Национальная оборона	3 119 576.6	3 145 090.7
<i>%% к ВВП</i>	<i>4.2</i>	<i>4.0</i>
<i>доля в общем объеме расходов, %</i>	<i>20.2</i>	<i>9.6</i>
<i>(без учета условно утвержденных)</i>		
Из них:		
Вооруженные силы Российской Федерации	2 410 795.9	2 233 643.9
<i>%% к ВВП</i>	<i>3.3</i>	<i>2.8</i>
<i>доля в общем объеме расходов, %</i>	<i>15.6</i>	<i>13.9</i>
<i>(без учета условно утвержденных)</i>		
Мобилизационная и вневойсковая подготовка	5260.0	5427.6
<i>%% к ВВП</i>	<i>0.01</i>	<i>0.01</i>
<i>доля в общем объеме расходов, %</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
<i>(без учета условно утвержденных)</i>		
Мобилизационная подготовка экономики	4636.2	3834.9
<i>%% к ВВП</i>	<i>0.01</i>	<i>0.005</i>
<i>доля в общем объеме расходов, %</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
<i>(без учета условно утвержденных)</i>		
Ядерно-оружейный комплекс	44 575.6	48 370.1
<i>%% к ВВП</i>	<i>0.1</i>	<i>0.1</i>
<i>доля в общем объеме расходов, %</i>	<i>0.3</i>	<i>0.3</i>
<i>(без учета условно утвержденных)</i>		
Реализация международных обязательств в сфере военно-технического сотрудничества	9823.7	9492.6
<i>%% к ВВП</i>	<i>0.01</i>	<i>0.01</i>
<i>доля в общем объеме расходов, %</i>	<i>0.1</i>	<i>0.1</i>
<i>(без учета условно утвержденных)</i>		
Прикладные научные исследования в области национальной обороны	298 036.4	311 181.7
<i>%% к ВВП</i>	<i>0.4</i>	<i>0.4</i>
<i>доля в общем объеме расходов, %</i>	<i>1.9</i>	<i>1.9</i>
<i>(без учета условно утвержденных)</i>		
Другие вопросы в области национальной обороны	346 448.8	533 139.9
<i>%% к ВВП</i>	<i>0.5</i>	<i>0.7</i>
<i>доля в общем объеме расходов, %</i>	<i>2.2</i>	<i>3.3</i>
<i>(без учета условно утвержденных)</i>		

Источник: см. в табл. 1.

Однако в 2016 г. (см. табл. 2) по сравнению с 2015 г. предполагается снижение доли расходов по подразделу «вооруженные силы» в ВВП страны (с 3.3 % до 2.8 %) и в федеральном бюджете (с 15.6 до 13.9 %), а также заметное увеличение аналогичных показателей по подразделу «другие вопросы в области национальной обороны» (с 0.5 до 0.7 % ВВП и с 2.2 до 3.3 % общего федерального бюджета страны).

Впервые за последние несколько лет бюджет составлен только на один год (а не на три, как ранее). Произошла задержка с утверждением оборонного бюджета на 2016 г. Еще в конце прошлого года Правительство России сопротивлялось возможности сокращения военного бюджета⁵. Предполагалось, что расходы федерального бюджета в 2016 г. на национальную оборону вырастут на 0.8 % по сравнению с показателем 2015 г. (табл. 1, 2). К концу февраля текущего года стало очевидно, что снижения оборонных расходов в 2016 г. вряд ли удастся избежать. Так называемое вынужденное снижение расходов оборонного бюджета 2016 г., по данным заместителя министра обороны РФ Т. Шевцовой, не превысит 5 %⁶.

В 2015 году военные расходы РФ были уменьшены на 3.8 %⁷. Если к этому добавить снижение военных расходов в 2016 г. на планируемые 5 % (о чем говорилось выше), то получим, что в текущем 2016 г. эти расходы станут меньше практически на 7 % относительно уровня 2014 г. (который планировался в 2013 г.).

В результате «вынужденных» сокращений и снижения динамики расходов на оборону при спаде курса национальной валюты несколько изменилась позиция России в мировых военных расходах. По оценкам СИПРИ, в 2014 г. доля России (84,5 млрд долл.)⁸ в мировых военных расходах составляла 4,8 %, а по абсолютной величине военных расходов она находилась на третьем месте в мире. В мировых военных расходах в 2015 г. доля РФ (66,4 млрд долл.)⁹ снизилась до 4 %. В результате в мировом рейтинге военных расходов Россия переместилась с третьего места (в 2014 г.) на четвертое (в 2015 г.) после США, Китая и Саудовской Аравии. Доля оборонных расходов последних в общемировых расходах составила в 2015 г. соответственно 36, 13 и 5.7 %.¹⁰ Хотя ряд российских экспертов оспаривают четвертое место России. В частности, директор Центра анализа стратегий и технологий Р. Пухов в интервью газете «Взгляд» отмечал: «У США и Китая очень серьезный отрыв от всех остальных, это очевидно. Что касается так называемых третьего–шестого места, то это Саудовская Аравия, Россия, Великобритания, Франция и по определенным позициям Индия, но тут совершенно не показательно считать по абсолютным цифрам»¹¹. Эксперт полагает, и с ним

⁵ См.: <<http://pronedra.ru/weapon/2015/10/24/voennyj-byudzhzet-rossii/>>, 24 октября 2015 г.

⁶ Оборонный бюджет России может потерять 5 % в 2016 г. // АВnews. 2016. 5 марта <<http://abnews.ru/2016/03/05/oboronnyj-byudzhzet-rossii-mozhet-poteryat-5-v-2016-godu/>>.

⁷ Военные расходы в 2016 году будут уменьшены на 5 % // Ведомости. 2016. 19 февраля <<http://www.vedomosti.ru/politics/articles/2016/02/19/630702-voennie-rashodi-2016>>.

⁸ ‘Trends in world military expenditure, 2014’, SIPRI Fact Sheet, April 2015, p.2.

⁹ ‘Trends in world military expenditure, 2015’, SIPRI Fact Sheet, April 2016, p.2.

¹⁰ 5 Apr. 2016: World military spending resumes upward course, says SIPRI <<http://www.sipri.org/media/pressreleases/2016/milex-apr-2016>>.

¹¹ Саудовская Аравия обогнала Россию по военным расходам // Взгляд. 2016. 5 апреля <<http://vz.ru/economy/2016/4/5/803530.html>>.

нельзя не согласиться, что военные расходы корректнее считать по паритету покупательной способности. Оценка военных расходов усложняется и в связи с плавающим курсом национальной валюты.

Говоря о месте России в мировой военной экономике, необходимо учитывать и такие факторы, как способность страны производить вооружение и военную технику¹², второе место РФ в мировой торговле оружием (по результатам 2015 г. – это 14.5 млрд долл.), а также наличие уникальных возможностей по ряду направлений стратегического характера.

По мнению большинства экспертов, снижение военных расходов России в 2015–2016 гг. не является критическим для обороноспособности и безопасности страны, не отражается на боеготовности армии¹³. Но в то же время, как отмечал Р. Пухов, «продолжение и в дальнейшем сокращения расходов такими темпами поставит оборонно-промышленный комплекс в сложное положение и уже будет нести угрозу обороноспособности»¹⁴.

2. Определенные трудности финансового и технологического характера создает продолжающаяся разработка и реализация программ импортозамещения (их разработано в общей сложности порядка 30).

Первоочередной задачей является замена украинских комплектующих, применяющихся в 186 образцах российских вооружений¹⁵. Уже к середине текущего года предполагается заместить компоненты радиоэлектроники, оптики, авионики, производимые Украиной¹⁶. Однако только к 2018 г. будет возможно полностью преодолеть зависимость от Украины по более крупным позициям, таким как вертолетные двигатели и корабельные силовые установки, замещение которых требует от трех до четырех лет¹⁷.

Но если доля Украины в общем объеме закупаемых комплектующих, используемых в ВиВТ России, оценивается в 22 %, то доля подобной продукции, закупаемой в странах ЕС и США, составляет порядка 78 %.

Такой большой процент продукции западных стран в общем объеме приобретаемых за рубежом комплектующих в немалой степени связан с общемировыми тенденциями предыдущих лет по развитию различных форм кооперации, «интернационализации» ВиВТ, развитию офсетных сделок.

К 2018 году предполагается заменить лишь 89 % (571 образец) продукции, закупаемой в странах ЕС и в США, которая применяется в 640 образцах российской военной техники, в основном в оптике, автоматике и радиоэлектронике¹⁸. Но закупаются не только комплектующие для различных ви-

¹² Например, Саудовская Аравия практически все закупает.

¹³ См.: <<http://abnews.ru/2016/04/04/minoborony-rossii-sokrashhenie-byudzheta-ne-skazhet-sya-na-boegotovnosti-armii/>>, 4 апреля 2016 г.

¹⁴ Военные расходы в 2016 г. будут уменьшены на 5 %...

¹⁵ См.: <<http://news-front.info/2016/03/22/importozameshhenie-kak-dvigatel-ekonomiki-andrej-knyazev/>>, 22 марта 2016 г.

¹⁶ По сообщению гендиректора концерна «Радиоэлектронные технологии» (КРЭТ) Н. Колесова от 08.07.2015 г. <<http://gia.ru/economy/20150708/1120450692.html>>.

¹⁷ По мнению члена экспертного совета при председателе Военно-промышленной комиссии Виктора Мураховского <www.warfiles.ru/show-92183-rossiyskiy-vpk-i-zapad-problemy-importozamesheniya.html>.

¹⁸ Воронов В. Импортозамещение для Рогозина // Радио «Свобода». 2016. 10 января <<http://www.svoboda.org/content/article/27477140.html>>.

дов военной техники России, но и средства производства: на Западе приобретают станки и оборудование даже для самых закрытых российских военных НИИ¹⁹.

3. При продолжении активной реализации ГПВ-2020 откладывается рассмотрение и принятие новой ГПВ 2016–2025 (или ГПВ-2025) примерно до 2018 г. – по причине прежде всего крайней неопределенности общеэкономической ситуации. Изначально предполагалось, что 2016 г. должен был положить начало реализации ГПВ-2025. В настоящее время начало реализации новой программы вооружений перенесено на 2018 г.; причем, скорее всего, это будет уже программа, рассчитанная не на 10 лет, а на восемь лет – ГПВ 2018–2025. Изначально стоимость этой новой программы ГПВ оценивалась в 55 трлн руб. По данным на конец 2014 г., Министерство обороны России, оценив возможность использования перспективных образцов вооружения и техники, имеющих сходные функциональные и технические характеристики, заложило под новую ГПВ-2025 уже порядка 30 трлн руб.²⁰ Не исключено, что эта сумма может упасть и до 20 трлн руб.²¹

4. Большие проблемы создают высокие ставки по банковским кредитам. Как известно, финансирование ОПК осуществляется, во-первых, за счет госбюджета, во-вторых, за счет кредитных ресурсов. В условиях экономической нестабильности эта схема привела к изменениям отношений предприятий оборонки с банками, несмотря на то, что банки, с которыми работает МО, – это в основном банки с государственным участием. Однако некоторые из них, как отмечал первый вице-премьер правительства России Д. Рогозин, в одностороннем порядке изменили условия контрактов. «Ставки по банковским кредитам выросли до 20–25 %. Нет ни одной страны в мире, которая могла бы поднять промышленность на таких условиях»²².

5. Наблюдается рост цен на основное сырье, стратегические материалы. Хотя в цене конкретного сложного высокотехнологичного изделия цена сырья занимает не самое главное место, тем не менее «даже 1–2 % роста его цены – это гигантские суммы»²³. Более того, в условиях все еще продолжающегося приобретения за рубежом комплектующих для российских производств (что, к сожалению, по мнению большинства экспертов, пока неизбежно) вследствие изменения курса валюты эти закупки теперь стоят в два раза дороже²⁴.

¹⁹ Об этом, в частности, говорил А. Храмчихин. См.: Импортзамещение по-военному: Россия найдет себе новые рынки <<http://rueconomics.ru/74985-importozameshhenie-po-voennomu-rossiya-naudet-sebe-novyye-ryinki>>, 8 июля 2015 г.

²⁰ См.: Стоимость госпрограммы вооружения до 2025 года будет сокращена с 55 до 30 трлн рублей // Интерфакс. 2014. 19 декабря <<http://www.interfax.ru/russia/414347>>.

²¹ Гонки роботов с вооружениями // Новые ведомости. 2015. 21 января <<http://nvdaily.ru/info/40046.html>>.

²² Из выступления Д. Рогозина на межведомственном совещании по вопросам поддержки ОПК в Президиуме РАН. См.: Рогозин: ВПК нуждается в академической науке <<http://rusvesna.su/future/1426707855>>, 19 марта 2015 г.

²³ Там же.

²⁴ Там же.

6. Высокий уровень закрытости данных, причем повышающийся, по мнению как зарубежных²⁵, так и российских экспертов²⁶, ведет к росту риска финансовой коррупции и снижению качества бюджета. К этому следует добавить и озабоченность зарубежных стран, связанную с неясностью общих объемов военных ассигнований страны. Вместе с тем рост закрытости связан и с неопределенностью в сфере финансирования военного сектора экономики России. Это в условиях взаимосвязи вопросов «открытости» военного бюджета и безопасности (так, по мнению ряда представителей Государственной Думы РФ, свободный доступ к закрытым статьям бюджета может подорвать национальную безопасность)²⁷, создает дополнительные трудности и требует поиска сбалансированного подхода.

Согласно данным «Transparency International – Великобритания» порядка 58.8 % военных расходов России были закрыты в 2014 г., в то время как в 2013 г. этот показатель оценивался в 30 %. О повышении уровня закрытости практически по всем подразделам «Национальной обороны» свидетельствуют и исследования российских экспертов. В частности, по данным Института экономической политики имени Е.Т. Гайдара²⁸, за период 2005–2014 гг. по подразделу «Вооруженные силы» рассматриваемое изменение оценивается от 33.1 % до 54.3 %, в то время как по подразделу 0209 «другие вопросы в области национальной обороны» произошел кардинальный сдвиг: с 2.5 % в 2005 г. до 53.8 % в 2014 г. Снижение закрытости наблюдалось лишь по подразделу ««Прикладные научные исследования в области национальной обороны»: с 98.4 % в 2005 г. до 94.2 % в 2014 г.

7. Крайне важным остается вопрос эффективности работы многих крупнейших оборонных предприятий России. По мнению большинства российских экспертов, принятая в настоящее время формула цены продукции на предприятиях ОПК не способствует росту заинтересованности предприятий в снижении издержек производства. В результате неоптимальные инфраструктура и кадровый состав предприятий в совокупности с другими факторами ведут к снижению эффективности их работы²⁹.

Поиск оптимальных решений по реализации курса на модернизацию ВС РФ

По всей видимости, в наибольшей степени, как утверждают эксперты, 5 %-ное сокращение бюджета МО РФ отразится на материально-техническом обеспечении ВС РФ, затратах на ремонт и на строительство³⁰. В то же время

²⁵ Российскую оборонку сочли недостаточно прозрачной // Коммерсантъ. 2015. 16 ноября <<http://www.kommersant.ru/doc/2852228>>.

²⁶ Стенин А. Россия обогнала США по доле расходов на оборону // Финмаркет. 2014. 28 марта <<http://www.finmarket.ru/main/article/3666352>>.

²⁷ См.: <[www/newsru.com/world/13nov2015/corruption.html](http://www.newsru.com/world/13nov2015/corruption.html)>, 13 нояб. 2015 г.

²⁸ Согласно исследованию В. Зацепина, зав. лабораторией военной экономики Института экономической политики. См.: Стенин А. Россия обогнала США по доле расходов на оборону.

²⁹ Рогозин: ВПК нуждается в академической науке...

³⁰ Оборонный бюджет России может потерять 5 % в 2016 г...

Министерство обороны России смогло уберечь от секвестра программу вооружений – одну из главных статей своих расходов (а это 55 % бюджета МО РФ)³¹.

Основная часть расходов по разделу «Национальная оборона» в 2016 г. – это расходы на гособоронзаказ, т. е. на закупку выпускаемых серийно новых вооружений, научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы по разработке новых вооружений, ремонт и модернизацию имеющихся в вооруженных силах систем оружия. Эти расходы составляют 68 % от всех расходов по разделу «Национальная оборона», или порядка 2140 млрд руб. (по проекту 2016 г.). Первоначально ожидалось, что именно на расходы по гособоронзаказу придется основной объем сокращений (около 150 млрд руб.). Однако позднее было принято решение, что средства, направляемые на реализацию гособоронзаказа, оставят неизменными. По всей видимости, это решение было связано в том числе и с оценкой и признанием военным ведомством России мультипликативного эффекта оборонных расходов, их стимулирующего воздействия на развитие гражданского сектора национального хозяйства. Так, заместитель министра обороны РФ Татьяна Шевцова подчеркивала, что средства гособоронзаказа военное ведомство вкладывает в предприятия ОПК, а они есть практически во всех субъектах РФ: «Эти деньги идут в том числе на зарплату многочисленным коллективам ОПК, возвращаются в казну в виде налоговых поступлений... По факту больше половины средств гособоронзаказа возвращается в экономику страны, в субъекты РФ... Эту статью бюджета нельзя сокращать. Ведь благодаря ей становится сильнее не только армия. По большому счету, это серьезная инвестиционная составляющая в экономику страны»³².

Безусловно, создание современных наукоемких видов вооружений и военной техники будет оказывать в долгосрочной перспективе положительное воздействие на развитие промышленного производства, но желательно, чтобы было найдено *оптимальное соотношение и налажено эффективное взаимодействие военного и гражданского секторов национальной экономики при устойчивом движении к росту динамики инновационного развития* в обоих секторах. На сегодня, по расчетам российских экспертов, несмотря на рост спроса на машиностроительную продукцию в связи с повышением оборонных расходов России в первой половине текущего десятилетия, перелома в общей негативной динамике промышленности еще не произошло³³.

Необходимо в то же время отметить, что в целом ответ на вопрос, являются ли оборонные расходы локомотивом развития экономики, является не всегда однозначным и достаточно дискуссионным в современной экономической науке.

Еще одним важным моментом являются усилия Министерства обороны в направлении оптимизации военных расходов, что также играет существенную роль с точки зрения дальнейшей модернизации ВС РФ. В частно-

³¹ Татьяна Шевцова: соцвыплаты в армии не сократят // Российская газета. 2016. 3 апр. <<http://rg.ru/2016/04/03/tatiana-shevcova-socvyplaty-v-armii-ne-sokratyat.html>>.

³² Там же.

³³ Заключение Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» на проект Закона о федеральном бюджете на 2016 г., <www.hse.ru>.

сти, речь идет об использовании следующих возможностей: обоснование и выделение наиболее приоритетных работ; снижение уровня финансирования второстепенных оборонных расходов; сдвиг по времени и масштабам выделения ресурсов на разработки и закупки; снижение динамики перевооружения по ряду направлений (например, по мнению ряда экспертов, не очевидна необходимость ускоренной разработки мобильного железнодорожного ракетного комплекса, темпы перевооружения новыми атомными подлодками могут быть растянуты и т. д.)³⁴.

Обсуждаются также возможности снижения темпов роста расходов на закупку вооружений при сокращении оборонных расходов (с такой инициативой, в частности, выступал министр финансов А. Силуанов³⁵); рассматривается целесообразность замораживания проектов, находящихся на этапе разработки или тестирования³⁶.

В этой связи обращают на себя внимание сообщения о необходимости подготовки ОПК России к конверсии. Как отметил глава государства³⁷, пик заказов придется на нынешний и следующий годы, потом пойдет сокращение (с другой стороны, по мнению ряда экспертов, структура нынешней Госпрограммы вооружений свидетельствует, что пик, скорее всего, придется на 2019–2020 гг.). В то же время, по словам В. Путина³⁸, образовался некий излишек в мощностях, который целесообразно отдать под конверсию. И здесь, на наш взгляд, необходимы тщательные, детальные и конкретизированные исследования по вопросу эффективного использования опыта оборонного сектора в гражданском производстве, а также развития механизма создания и использования двойных технологий и двойных инноваций

Изучаются меры по рационализации расходования оборонных средств, особенно при исполнении ГОЗ. С 1 сентября 2015 г. начал действовать Федеральный закон «О Гособоронзаказе» (вступил в силу с 1 июля 2015 г.), где были приняты поправки, которые позволили создать межведомственную систему контроля за использованием средств бюджета при размещении и выполнении ГОЗ – в эту систему вошли Минобороны, ФАС, Росфинмониторинг, Счетная палата и Банк России³⁹. С принятием поправок в ФЗ «О Гособоронзаказе» у МО России в дополнение к имеющейся ранее ответственности контролировать целевое использование бюджетных средств появились и рычаги контроля за денежными потоками, идущими на выполне-

³⁴ Военные расходы в 2016 г. будут уменьшены на 5 %...

³⁵ Силуанов: РФ потратит резервы к 2018 г., если не пересмотрит бюджет // *Finanz.ru*. 2014. 26 декабря <<http://www.finanz.ru/novosti/aktsii/siluanov-rf-potratit-rezervy-k-2018-godu-esli-ne-peresmotrit-byudzhethet-1000434107>>.

³⁶ Из интервью генерального директора госкорпорации «Ростех» С. Чемезова газете *The Wall Street Journal* <<http://tass.ru/ekonomika/2730416>>, 11 марта 2016 г.

³⁷ Из заявления В. Путина на съезде Союза машиностроителей России. В. Путин: с 2018 г. планируется сокращение объемов заказов для ОПК <<http://torg94.ru/stat/7306.html>>, 20 апреля 2016 г.

³⁸ А. Рамм. Прямой ответ Президента // ВПК. 2016. 20 апреля. № 15 <<http://vpk-news.ru/articles/30318>>.

³⁹ Предпосылка для сокращения ГОЗ в России не существует // ВТС. 2016. № 15. С. 15. В настоящее время также продолжается анализ правоприменительной практики по поправкам в ФЗ «О Гособоронзаказе».

ние гособоронзаказа, создан целый набор инструментов для профилактики нецелевого использования бюджетных средств⁴⁰. Был учрежден институт из девяти уполномоченных банков, создана система спецсчетов, предназначенных для обслуживания только ГОЗ, каждому контракту теперь присваивается свой идентификационный номер, позволяющий отслеживать по нему все движения финансов, комплектующих, материалов и конечных изделий.

В рамках повышения эффективности расходования средств к середине 2015 г. предполагалось отстроить систему жесткого контроля за движением средств в рамках кооперации оборонных предприятий при общей координации со стороны Коллегии ВПК и при привлечении Федеральной антимонопольной службы⁴¹.

Однако практическая реализация с осени прошлого года указанных выше поправок к ФЗ «О гособоронзаказе» сегодня, по мнению многих экспертов и руководителей предприятий, обнаруживает целый ряд недостатков, заложенных в новый законодательный механизм по контролю за финансовыми потоками при исполнении ГОЗ. С одной стороны, не все кредитные организации оказались готовы к переходу на новую систему контроля ГОЗ. А с другой стороны, для исполнителей ГОЗ контроль финансирования оказался чрезвычайно затратным и неудобным⁴². Безусловно, в данной связи требуются меры по совершенствованию этой новой системы финансового контроля ГОЗ.

В целом поиск условий и резервов повышения эффективности бюджетных расходов и бюджетной политики для обеспечения устойчивости и стабильности военно-экономического развития ведется в достаточно широком формате.

В 2016 году МО РФ вышло с предложением о новом подходе к формированию своего бюджета. Предлагается разделить его на базовые расходы, направленные на выполнение задач военного строительства в ближайшей и долгосрочной перспективе, и расходы на внезапно возникающие оперативные задачи. Собственно говоря, аналогично выстраивается и американский оборонный бюджет, который имеет базовую составляющую и оперативную. Организована работа по разработке базовых показателей военного бюджета России, «которые жестко синхронизируют между собой сроки, мероприятия и объемы их финансирования»⁴³.

Возрастает внимание к исследованиям по нахождению балансов между уровнем самодостаточности в области производства ВиВТ и взаимозависимости на мировом рынке вооружений и военной техники. Соответственно неотложным становится и поиск надежных и эффективных партнеров. Это особенно важно в условиях развития санкционных механизмов и, как следствие, необходимости решения в связи с этим проблем импортозамещения.

Присутствие продукции российского ОПК на международном рынке безальтернативно и необходимо, но должно быть просчитано. Процессы «ин-

⁴⁰ Татьяна Шевцова: соцвыплаты в армии не сократят...

⁴¹ Рогозин: ВПК нуждается в академической науке...

⁴² Матюшкин С. Мартышкин ГОЗ – часть I // ВПК. 2016. 18 мая. № 18 <<http://vpk-news.ru/articles/30670>>.

⁴³ Шарковский А. Бюджет Минобороны будет секвестрирован // НВО. 2016. 29 января № 3 <http://nvo.ng.ru/realty/2016-01-29/1_sequestr.html>.

тернационализации» и глобализации, развитие офсетных сделок неизбежно способствуют и наличию определенного уровня зависимости российских вооружений от зарубежных поставок. Растет необходимость определения ключевых принципов того, по каким позициям, с кем и в каких объемах МО России следует сотрудничать в области создания ВиВТ⁴⁴.

Далее, следует отметить устойчивое внимание к сфере оборонных НИОКР, на которые сегодня ежегодно выделяется 15–16 % от объема ГОЗ⁴⁵. В определенной степени росту внимания к сфере исследований и разработок способствовали и успешные действия российских ВКС в Сирии, показавшие важность новых высокоточных средств вооруженной борьбы.

В рамках формирующейся в настоящее время ГПВ 2018–2025, по всей видимости, будут расширены работы в рамках военно-ориентированных НИОКР. Происходит укрепление взаимодействия между РАН и ОПК. Президент РАН Владимир Фортов на межведомственном совещании 19 марта 2015 г. по вопросам поддержки ОПК в условиях санкций⁴⁶ отметил, что Академия наук традиционно создавала и создает основу для разработок ВПК. В настоящее время поддержка оборонной отрасли отечественной наукой особенно важна.

На состоявшейся 1 апреля 2016 г. в Центре управления обороной России встрече с представителями РАН, ведущих российских вузов, предприятий промышленности и органов военного управления заместитель министра обороны РФ Ю. Борисов сообщил⁴⁷, что в новую государственную программу вооружения на 2018–2025 гг. должны быть заложены достижения в области оружия на новых физических принципах, материаловедения, гиперзвука и других технологий. Это, однако, потребует повышения роли и значения фундаментальной науки. На вышеупомянутом совещании выяснилось, что поиски фундаментальных знаний и потребности в них Министерства обороны до сих пор мало пересекались. Возникла потребность определить, «какие узкоспециализированные задачи необходимо решать исследовательским структурам РАН в интересах Минобороны»⁴⁸.

Уже в рамках Гособоронзаказа-2016 намечен ряд научно-исследовательских работ (НИР), которые будут проводиться РАН по контрактам с МО РФ.

В целом в соответствии с новой ГПВ должен быть сделан серьезный рывок в науке. Правда, для этого, как считают специалисты, потребуется принять еще одну программу – фундаментальных и поисковых исследова-

⁴⁴ 1 января 2014 г. вступило в силу Постановление Правительства РФ от 24 декабря 2013 г. № 1224 «Об установлении запрета и ограничений на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства».

⁴⁵ На разработку новых вооружений Минобороны РФ может потратить 270–290 млрд рублей // НГ. 2015. 12 марта <<http://www.ng.ru/news/496582.html>>.

⁴⁶ Рогозин: ВПК нуждается в академической науке...

⁴⁷ Гундаров В. Минобороны обратилось за помощью к академикам // НВО. 2016. 1 апреля № 12 <http://nvo.ng.ru/nvoevents/2016-04-01/2_acad.html>.

⁴⁸ Там же.

ний в интересах армии, обороны и безопасности⁴⁹. В свою очередь усиление сферы НИОКР заложит основы нового этапа перевооружения с учетом или, как говорят российские эксперты, «с поправкой на бесконтактные, гибридные войны»⁵⁰.

Предпринимаются также меры по совершенствованию системы военного планирования. В 2013 г. был разработан первый в истории План обороны. В соответствии с правилами ГПВ-2020 каждые пять лет План обороны должен корректироваться⁵¹. Однако, по всей видимости, отсрочка с созданием ГПВ-2025, о чем говорилось выше, привела к необходимости обновления Плана обороны 2013 г. В ноябре 2015 г. президент В. Путин подписал Указ № 560 о введении в действие с 1 января 2016 г. Плана обороны (ПО) РФ на 2016–2020 гг.⁵², в рамках которого учитывается и реализация ГПВ-2020.

В первом Плате обороны были обозначены потенциальные риски, угрозы безопасности государства, направления развития вооруженных сил (ВС), реализация программ вооружения, мобилизационная подготовка и территориальная оборона. В качестве одной из целей создания Плана обороны обозначалось обеспечение своевременного размещения и неукоснительного исполнения ГОЗ и достижение установленных параметров по современным образцам вооружения и военной техники.

По сути, ПО – это комплекс документов военного планирования⁵³, увязывающий такие программы, как программа перевооружения, мобилизационная программа, планы различных министерств и ведомств⁵⁴. При этом, по словам начальника Генерального штаба ВС генерала армии В. Герасимова, в новом Плате обороны приоритет отдан повышению качественного состояния стратегических ядерных сил⁵⁵.

Наконец, изучаются возможности использования кардинально новых подходов к организации разработки различных видов ВиВТ. Например, впервые в истории российского авиастроения к процессу создания модернизированного варианта самолета Ту-160 (бомбардировщика Ту-160М2⁵⁶) будут подключены сразу несколько ведущих отечественных конструкторских бю-

⁴⁹ Фаличев О. Спасибо деду за ракету. Советское интеллектуальное наследие исчерпано, российское только формируется // ВПК. 2016. 16 марта. № 10 <<http://vpk-news.ru/articles/29706>>.

⁵⁰ Семенченко И., Фаличев О. Высшая школа одурачивания // ВПК. 2016. 27 апреля № 16 <<http://vpk-news.ru/articles/30420>>.

⁵¹ Фролов А. Тормоз для авианосца // ВПК. 2016. 16 марта. № 10. <<http://vpk-news.ru/articles/29697>>.

⁵² Над Планом обороны работал большой коллектив из представителей 49 министерств и ведомств.

⁵³ См.: <<http://www.oborona.gov.ru/news/view/7377>>, 17 ноября 2015 г.

⁵⁴ См.: <<http://www.trueinform.ru/modules.php?name=Laid&file=print&sid=584>>, 17 ноября 2015 г.

⁵⁵ См.: <http://www.aif.ru/dontknows/actual/chto_predusmatrivaet_novyy_plan_oborony_rossii>, 17 ноября 2015 г.

⁵⁶ Соответствующее решение было принято в апреле прошлого года. До 2020 г. на вооружение Воздушно-космических сил планируется поставить 10 таких самолетов. Ту-160М2 отличается от своего предшественника новым комплексом бортовой электроники и набором вооружения. По сути, это будет новый самолет со старым обликом.

ро: «Туполев», «ОКБ Сухого», РСК «МиГ», корпорация «Иркут», ТАНТК имени г. М. Бериева, КБ Ильюшина, МАИ. Это решение было принято руководством ОАК в целях ускорения разработки бомбардировщика⁵⁷. Таким образом, по сути, формируется «виртуальное КБ ОАК» по решению комплексных задач в сжатые сроки.

Кроме того, в практику создания новых вооружений закладывается модернизационная способность – через такие характеристики, как модульность, ремонтпригодность, многофункциональность и мобильность.

Заключение

Несмотря на существующие экономические проблемы, за последние два года в реализации ГПВ-2020 достигнуты серьезные успехи. Планы первой половины программы в целом выполнены.

Успешным был и 2015 год: освоение бюджета почти 100 %⁵⁸, исполнение оборонного заказа – на уровне 98 %⁵⁹, прирост поставок в войска нового вооружения и техники составил 7 % по сравнению с 2014 г. Оснащенность вооруженных сил современными образцами достигла 47 %⁶⁰.

В 2015 г. в полном объеме выполнены планы поставок зенитно-ракетных систем и комплексов, ракетных комплексов сухопутных войск, стратегических средств, самолетов истребительной и штурмовой авиации, вертолетов, многоцелевых подводных лодок, бронетанкового, ракетно-артиллерийского и другого вооружения⁶¹.

Создан новый вид вооруженных сил – Воздушно-космические силы РФ, уже наполовину укомплектованный современным вооружением. Военные самолеты обновляются в соответствии с дорожной картой госпрограммы, прогнозируется увеличение авиапарка на несколько сотен машин⁶².

Высокими темпами идет развитие войск радиоэлектронной борьбы – одной из важнейших и критически важных составляющих системы конкурентных преимуществ в области развития ВиВТ на современном этапе⁶³.

В апреле 2016 г. в России были успешно проведены испытания прототипа гиперзвукового летательного аппарата, предназначенного для оснащения существующих и перспективных межконтинентальных баллистических

⁵⁷ К модернизации Ту-160 подключили несколько КБ // Военно-техническое сотрудничество. 2016. 28 марта–3 апреля. № 13. С. 13.

⁵⁸ По официальным данным, в 2015 г. оборонный бюджет был освоен на 99.85 %, в 2014 г. – на 99.96 %.

⁵⁹ Об этом сообщил заместитель министра обороны РФ Ю. Борисов. См.: <http://ria.ru/defense_safety/20160311/1388341977.html>, 11 марта 2016 г.

⁶⁰ Из отчета об итогах деятельности МО РФ за 2015 г., представленном 1 декабря 2015 г. на расширенном заседании коллегии МО РФ. См.: Корнеев В. Военная техника, вошедшая в строй ВС РФ в 2015 г. <<http://news-front.info/2016/01/07/voennaya-texnika-voshedshaya-v-stroj-vs-rf-v-2015-g-valerij-korneev/>>, 7 января 2016 г.

⁶¹ См.: <http://ria.ru/defense_safety/20160311/1388341977.html>, 11 марта 2016 г.

⁶² Оборонный бюджет России может потерять 5 % в 2016 г. ...

⁶³ Ласточкин Ю. Ни дня без помех. Радиоэлектронная борьба ведется строго по науке // ВПК. 2016. 27 апреля. № 16 <<http://vpk-news.ru/articles/30428>>.

ракет. В соответствии с высказыванием академика А. Кокошина испытанное гиперзвуковое оружие предназначено для гарантированного преодоления систем ПРО, которые появятся только через 20–30 и более лет и, в то же время свидетельствует не только о способности сохранять потенциал ядерного сдерживания, но и о возможности использования соответствующих средств в неядерном исполнении⁶⁴.

Успехи модернизации российской армии, в том числе и подтвержденные в ходе военной операции в Сирии, отмечаются и западными военными специалистами и экспертами⁶⁵.

Совершенствуется деятельность ОПК России. В 2015 г. объем производства продукции ОПК увеличился почти на 13 %, экспортные поставки ВиВТ составили порядка 14.5 млрд долл. (второе место в мире). За счет внедрения новых технических решений производительность труда в ОПК увеличилась в 2015 г. на 7.2 %, а в целом за первую половину реализации ГПВ-2020 (в ходе реализации соответствующей федеральной целевой программы) производительность труда возросла в 1.7 раза (за период с 2011 по 2015 г.)⁶⁶.

С учетом выделенных в работе основных направлений поиска оптимальных решений по реализации курса на модернизацию вооруженных сил РФ в условиях возникших бюджетных проблем следует отметить следующее. Переход к новой ГПВ-2018–2025 при упоре на укрепление научно-технической базы и создание нового прогрессивного научно-технического задела, по сути, будет означать дополнение процессов модернизации Вооруженных сил России процессами активной трансформации военной экономики страны в целом.

При этом резко возрастет значение таких показателей, как экономическая эффективность государственной оборонной промышленности, ее результативное и функциональное взаимодействие с гражданским сектором национальной экономики при формировании и поддержании устойчивой динамики инновационного развития двойного назначения.

Особое внимание с учетом движения к трансформации военно-экономической деятельности уже сегодня следует обратить на кадровую составляющую национальной экономики. Кадровый потенциал – и производственный, и научно-технический – требует самого пристального внимания, эффективных и безотложных решений.

⁶⁴ Владыкин О. Россия освоила гиперзвук // НВО. 2016. 24 апреля. № 16 <http://nvo.ng.ru/nvoevents/2016-04-29/2_hyper.html>.

⁶⁵ Например, по мнению членов Национальной комиссии по вопросам развития сухопутных войск США Картера Хэма и Кэтлин Хикс, Российская Федерация «продемонстрировала прорывы в области создания систем противовоздушной обороны (ПВО) ближней зоны». См.: Военно-техническое сотрудничество, 29.01.2016 г. № 5. Главнокомандующий войсками НАТО в Европе американский генерал Ф. Бридлав отмечал, что В. Путину удалось создать «сильную армию... Он добился также мощного ракетного потенциала большой дальности». См.: НАТО признало мощь российской армии <<http://www.forbes.ru/news/317179-nato-priznalo-moshch-rossiiskoi-armii>>, 5 апреля 2016 г.

⁶⁶ В. Путин: с 2018 г. планируется сокращение объемов заказов для ОПК...

9. ПЕРСПЕКТИВЫ МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА В СФЕРЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Наталия РОМАШКИНА

К концу XX века процесс стремительного внедрения новых информационных технологий, получивший название «информационная революция», стал естественным этапом научно-технического прогресса, необходимым условием дальнейшего развития общества. В XXI в. ускоренное развитие вычислительной техники и новых информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) все больше становится причиной перемен в политической, экономической, социально-культурной сферах.

При этом разрабатываются новые методы применения информационных средств и в деструктивных целях, направленные против отдельных лиц, групп и, наконец, против структур управления государств, их экономикой и вооруженными силами. Растет число случаев применения ИКТ для разрешения международных споров в целях, не совместимых с Уставом ООН, для распространения идей экстремизма и терроризма, совершения трансграничных преступлений, связанных с нарушением прав и свобод человека. Становятся все более сложными атаки на критически важные объекты инфраструктуры государств. Так, ежегодно на государственные интернет-ресурсы РФ, США и КНР совершается в среднем по 70 млн кибератак. При этом диверсионные технологии становятся, с одной стороны, все более изощренными, а с другой – все более доступными даже для непрофессионалов.

Россия стала инициатором международного обсуждения возникших проблем в информационной сфере в конце XX в. С этого времени вопросы информационной безопасности (ИБ) находятся в центре внимания ООН. Решать эти вопросы необходимо в соответствии с резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН и документами встреч на высшем уровне прежде всего на основе совершенствования культуры информационной безопасности на государственном уровне. К сожалению, этот процесс идет сложно и значительно медленнее нарастания угроз. Все новые вредоносные и опасные информационные технологии требуют постоянного мониторинга и анализа в целях обеспечения национальной безопасности государств и международной безопасности. А для устойчивого и прогрессивного использования ИКТ необходимы новые механизмы, выработанные совместно мировым сообществом.

Обеспечение международной информационной безопасности на уровне ООН

В 1998 году Россия предложила Соединенным Штатам подписать на уровне президентов заявление по вопросам обеспечения информационной безопасности, став, таким образом, инициатором международного решения проблем информационной безопасности. Проект документа предусматривал совместное определение вызовов и угроз в данной сфере; выработку поня-

тийного аппарата; вынесение вопроса о глобальной информационной безопасности на рассмотрение ООН, включая разоруженческие аспекты проблемы; также выход на разработку международного многостороннего договора о борьбе с информационным терроризмом и преступностью. Обсуждение проекта заявления не привело к сближению сторон, однако в самом общем виде информационная безопасность была упомянута в «Совместном заявлении об общих вызовах безопасности на рубеже XXI века», подписанном президентами РФ и США в сентябре 1998 г.¹

В том же году в адрес Генерального секретаря ООН было направлено специальное Послание по проблеме международной информационной безопасности (МИБ) министра иностранных дел РФ, в котором указывалось на необходимость предотвращения появления принципиально новой – информационной – сферы конфронтации и развязывания принципиально новых конфликтов. Указанная инициатива получила практическую реализацию в проекте *Резолюции «Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности»*, внесенном Россией на рассмотрение Первого комитета ГА ООН. Резолюция ГА ООН 53/70 была принята без голосования 4 декабря 1998 г.

В окончательно принятой Резолюции, в отличие от представленного Россией проекта, не было прямых ссылок на использование ИКТ в военных целях, конкретных определений понятий «информационное оружие» и «информационная война», упоминания о необходимости разработки режима запрещения создания и применения информационного оружия, а также положения о сопоставимости воздействия информационного оружия и ОМУ. По заявлениям российских представителей, наибольшее противодействие оказали представители США.

Однако после принятия этой Резолюции вопрос о проблемах и результатах в процессе обеспечения МИБ стоит на повестке дня ООН до настоящего времени. РФ выносит документ с таким названием на рассмотрение Генеральной Ассамблеи более 15 лет.

Резолюция ГА ООН 54/49 от 1 декабря 1999 г. «Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности» впервые указала на угрозы МИБ применительно не только к гражданской, но и к военной сфере. В докладе Генерального секретаря ООН от 10 июня 2000 г. с таким же названием отражены предложенные Россией «Принципы, касающиеся международной информационной безопасности», в которых предложены базовые термины и пять основных принципов деятельности государств в международном информационном пространстве.

В соответствии с резолюциями ГА ООН «Достижения в сфере информатизации и телекоммуникации в контексте международной безопасности» в 2004 г. была создана *Группа правительственных экспертов (ГПЭ) ООН по достижениям в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности*.

¹ Совместное заявление об общих вызовах безопасности на рубеже XXI в. 2 сентября 1998 г. // Дипломатический вестник МИД России. 1998. Октябрь. № 10 <http://www.business.pravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_62942.html>.

В 2010 г. российское председательство в ГПЭ завершилось принятием доклада, формулировки которого позволили заложить основу предметной дискуссии по МИБ.

За этот период многие страны неоднократно подтверждали необходимость осуществления международного сотрудничества в этой сфере. Усилия прилагаются в рамках ШОС, ОДКБ, БРИКС, СНГ, Организации американских государств, Форума АТЭС, Регионального форума АСЕАН, Экономического сообщества западноафриканских государств, Африканского союза, ЕС, ОБСЕ и Совета Европы, а также в форме двустороннего сотрудничества. Результатами этой деятельности, в частности, стало обсуждение Конвенции ООН об обеспечении международной информационной безопасности², предложенной Россией в 2011 г. и направленной на решение проблемы недостаточности понятийного аппарата и его несоответствия существующим угрозам в ИП. Документ предполагал закрепление на международном уровне ряда понятий – «информационная война», «информационная безопасность», «информационное оружие», «терроризм в информационном пространстве» и др., которые пока не стали категориями международного права. В российском проекте Конвенции были прописаны вопросы сохранения суверенитета государства над его информационным пространством, а также положения, направленные на защиту от «действий в информационном пространстве с целью подрыва политической, экономической и социальной систем другого государства, психологической обработки населения, дестабилизирующей общество»³.

Российский проект Конвенции явился противовесом Будапештской конвенции (Конвенции Совета Европы по киберпреступности), которая рассматривается западными странами в качестве документа глобального характера в вопросах кибербезопасности. Россия не подписала этот документ, так как не согласна с содержанием некоторых его положений, в частности, ст. 32 о «трансграничном доступе», в соответствии с которой спецслужбы одних стран могут проникать в компьютерные сети других стран и проводить там операции без ведома национальных властей.

Разногласия России и западных стран во главе с США в процессе обсуждения документа были связаны с оценкой информационных угроз и необходимостью выработки обязательных международных средств противодействия им. Российская сторона считала, что целесообразно предусмотреть весь комплекс мер, связанных с возможным противоправным (враждебным) использованием ИКТ. По мнению Соединенных Штатов, достаточно ограничиться вопросами киберугроз и соответственно кибербезопасности. Такой подход исключает из сферы международно-правового регулирования информационно-психологические операции. США обосновывали свою позицию тем, что внесение этих вопросов в круг проблем информационной безопасности может рассматриваться как «желание оказать давление на гражданское общество, угрожать свободе слова и усиливать авторитарные тенденции». В настоящее время на международном уровне в основном ис-

² Конвенция об обеспечении международной информационной безопасности (концепция) <<http://www.scrf.gov.ru/documents/6/112.html>>.

³ Там же.

пользуются компромиссные термины «угрозы от использования информационно-коммуникационных технологий» и «безопасность при использовании информационно-коммуникационных технологий». Чтобы договориться о формулировках, представленных в международных документах, тратятся месяцы и годы.

2 декабря 2014 г. в ходе заседания Первого комитета 69-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН консенсусом принята очередная выдвинутая Россией резолюция «Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности»⁴, в которой сохранены положения резолюции прошлого года о важности уважения прав человека и основных свобод в сфере ИКТ. С каждым годом все больше государств становятся соавторами этого документа. В 2014 г. ими стали более 50 стран. Коспонсорство документа приобретает подлинно глобальный характер, охватывая все регионы мира.

В 2014 году ГПЭ созывалась в четвертый раз – ранее в 2004–2005, 2009–2010 и 2012–2013 гг. В работе группы принимали участие представители Белоруссии, Бразилии, Великобритании, Ганы, Германии, Египта, Израиля, Индии, Италии, Испании, Катара, Кении, Китая, Колумбии, Малайзии, Мексики, Пакистана, Республики Корея, России, США, Франции, Эстонии, Южной Африки, Японии и др. Мандат этой ГПЭ предполагал дальнейшее исследование существующих и потенциальных угроз в информационной сфере и совместных мер по их устранению, в т.ч. нормы, правила и принципы ответственного поведения государств, меры укрепления доверия, вопросы использования ИКТ в конфликтах и применения международного права к ИП. В результате удалось достичь консенсуса по целому ряду принципиальных вопросов, связанных с использованием ИКТ.

На основании докладов ГПЭ можно выделить основные угрозы МИБ на современном этапе.

1. Нарастание потенциала в сфере ИКТ рядом государств для военных целей, разведки и в политических целях.
2. Трудности и неопределенность в идентификации источника инцидента в сфере ИКТ и отсутствие общепринятого понимания, какие государственные меры в связи с этим приемлемы, что создает риск нестабильности и неверного восприятия угрозы, возникновения конфликта и нанесения ущерба экономике.
3. Рост вероятности использования ИКТ в будущих конфликтах.
4. Нападение на критически важные объекты инфраструктуры и связанные с ними информационные системы государств с использованием ИКТ.
5. Использование ИКТ в террористических целях для совершения террористических нападений на объекты ИКТ или связанную с ИКТ инфраструктуру.

⁴ Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 2 декабря 2014 года [по докладу Первого комитета (A/69/435)] 69/28. Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности. Организация Объединенных Наций. A/RES/69/28 <<http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N14/662/43/PDF/N1466243.pdf?OpenElement>>.

6. Использование ИКТ в террористических целях для вербовки сторонников, финансирования, обучения и подстрекательства, что может поставить под угрозу международный мир и безопасность.

7. Многообразие злонамеренных негосударственных субъектов (включая преступные группировки и террористов), их различные мотивы, быстротечность злонамеренных нападений в сфере ИКТ.

8. Вредоносные инструменты и методологии преступников в сфере ИКТ и хакеров.

9. Использование ИКТ для обмена, сбора, передачи информации, организации подрывной деятельности и пропаганды.

10. Внедрение вредоносных программ, которое может привести к подрыву доверия к товарам и услугам, а также к бизнесу в целом.

11. Разный уровень развития потенциала обеспечения безопасности в сфере ИКТ между государствами, который может привести к повышению уязвимости в условиях взаимосвязанного мира.

На результатах работы Группы 2014–2015 гг. базируется принятая в ходе 70-й сессии ГА ООН в 2015 г. Первым комитетом российская Резолюция «Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности», соавторами которой выступили уже 84 государства из всех регионов мира. Среди них страны БРИКС, ШОС, СНГ, латиноамериканские и азиатские государства. Впервые соавторами этого документа стали также США, Япония и многие члены ЕС, включая Великобританию, Германию, Испанию, Нидерланды и Францию⁵.

По итогам четырех заседаний в июле 2015 г. вышел третий доклад ГПЭ⁶, который был представлен на юбилейной 70-й сессии ГА ООН и содержал «существующие и потенциальные угрозы, порожденные использованием ИКТ государствами; также в нем проанализированы меры борьбы с ними, в том числе разработка норм, правил, принципов и мер укрепления доверия. Кроме того, рассматривался вопрос о применимости норм международного права к использованию ИКТ государствами. Основываясь на работе предыдущих групп, Группа добилась существенных успехов в этих сферах»⁷. Доклад оценивается российскими членами Группы в качестве революционного, а американскими – в качестве победы дипломатии США⁸.

⁵ О принятии Первым комитетом Генассамблеи ООН резолюции «Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности». 2173-07-11-2015. Сайт Министерства иностранных дел Российской Федерации <http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/1922990>.

⁶ Группа правительственных экспертов по достижениям в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности. Организация Объединенных Наций. Генеральная Ассамблея. 70-я сессия. П. 93 предварительной повестки дня. Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности. A/70/174 <http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/70/174&referer=/english/&Lang=R..>

⁷ Там же.

⁸ Интервью спецпредставителя Президента Российской Федерации по вопросам международного сотрудничества в области информационной безопасности, Посла по особым поручениям МИД России А. В. Крутских газете «Коммерсант», опубликованное 17 августа

Доклад ГПЭ-2015 включает следующие договоренности с учетом позиций 20 государств (в том числе США, Китая и развивающихся стран) по вопросу о применимости международного права в информационной сфере:

- не легализовать и не регулировать конфликты в ИП, а предотвращать использование ИКТ в военно-политических целях;
- отказаться от взаимных обвинений в кибератаках, как это нередко происходит, без серьезных на то доказательств;
- использовать ИКТ исключительно в мирных целях;
- признать незаконной и вредоносной деятельность по внедрению закладок в IT-продукцию (впервые);
- не осуществлять или заведомо не поддерживать деятельность в сфере ИКТ, направленную на нанесение преднамеренного ущерба критически важной инфраструктуре или создание иных препятствий в ее использовании или функционировании (при этом государства должны принимать надлежащие меры для защиты их критически важной инфраструктуры от угроз в сфере ИКТ);
- подтвердить суверенное право государств распоряжаться информационно-коммуникационной инфраструктурой на своей территории и определять свою политику в сфере международной информационной безопасности.

Важными результатами работы ГПЭ 4-го созыва стали пункт 12 о принятии Группы к сведению Правил поведения в области обеспечения международной информационной безопасности, предложенные Казахстаном, Китаем, Кыргызстаном, Российской Федерацией, Таджикистаном и Узбекистаном, представленные на ГА ООН в январе 2015 г.⁹, а также разработанные рекомендации по устранению существующих и потенциальных угроз международному миру и безопасности, проистекающих из использования ИКТ государствами и негосударственными субъектами; по укреплению доверия; наращиванию потенциала и применению норм международного права.

Обязательства государств, добровольно соблюдающих Правила поведения, в частности, включают:

- соблюдение Устава ООН и общепризнанных принципов и норм международного права;
- отказ от использования ИК-технологий и сетей для осуществления действий, противоречащим задачам поддержания международного мира и безопасности, для вмешательства во внутренние дела других государств и в целях подрыва их политической, экономической и социальной стабильности;
- сотрудничество в борьбе с преступной или террористической деятельностью с использованием ИК-технологий и сетей;

2015 г. Сайт Министерства иностранных дел Российской Федерации <http://www.mid.ru/web/guest/mezdunarodnaa-informacionnaa-bezopasnost/-/asset_publisher/UsCUTiw2pO53/content/id/1655289>.

⁹ Письмо постоянных представителей Казахстана, Китая, Кыргызстана, Российской Федерации, Таджикистана и Узбекистана при Организации Объединенных Наций от 9 января 2015 г. на имя Генерального секретаря. Организация Объединенных Наций. Генеральная Ассамблея. Шестьдесят девятая сессия. Пункт 91 повестки дня. Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности. A/69/723 <http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/69/723&Lang=R>.

- развитие мер укрепления доверия в целях повышения предсказуемости, снижения вероятности недопонимания и возникновения конфликта;
- укрепление двустороннего, регионального и международного сотрудничества и роли ООН в процессе выработки международных правовых норм в области информационной безопасности;
- использование процедур мирного урегулирования и неприменение военной силы или угрозы силой в процессе разрешения любого спора, который может возникнуть в ходе деятельности, охватываемой настоящими Правилами поведения.

Принятая в 2015 г. Резолюция направлена на придание работе над такими правилами поведения еще более интенсивного характера. В этих целях в августе 2016 г. начнет работу новая пятая Группа правительственных экспертов с мандатом, реализация которого позволит гарантировать мирное использование ИКТ в интересах национального развития и международной стабильности. Предполагается, что она проведет в 2016–2017 гг. четыре заседания. Впервые Группу пришлось расширить до 25 стран. Уникальным является тот факт, что очень многие государства подтвердили свое желание участвовать в ГПЭ 2016–2017 гг.: больше 60 подали заявки, и 45 стран на уровне министров иностранных дел лоббировали свое участие перед Генеральным Секретарем ООН. В процессе формирования ГПЭ Россия, как страна – инициатор Резолюций ГА ООН по информационной безопасности, довела до сведения Генерального Секретаря ООН свое мнение о необходимости учета принципа справедливого географического представительства. В частности, речь шла об участии в ГПЭ Германии, Кубы, Израиля, стран мусульманского мира¹⁰.

Глобальной целью новой ГПЭ является выработка универсального международного режима, регулирующего деятельность государств в мировом информационном пространстве. Одной из важнейших задач при этом является включение Правил поведения в текст следующей Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН «Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности».

При этом сохраняются серьезные противоречия. Главным образом это разногласия, связанные с содержанием Правил поведения. Представители западных стран рассматривают их в основном в виде мер укрепления доверия и в максимально необязывающем формате. При этом озвучиваются предложения принять некие нормы отдельно для мирного и военного времени, которые должны работать по-разному. Сами Правила предлагается наполнить в основном техническими параметрами. Это не устраивает российскую сторону, т. к. при таком подходе размывается главный ключевой смысл целеполагания Правил, а именно – предотвращение конфликтов, а не разработка норм их ведения. Серьезные расхождения в позициях российских и западных представителей в процессе обсуждения Правил вызвал также пункт, связанный с недопущением использования ИКТ для вмешательства во внутренние дела других государств.

¹⁰ По материалам 10-го Международного научного форума «Партнерство государства, бизнеса и гражданского общества при обеспечении международной информационной безопасности», 25–28 апреля 2016 г.

Обеспокоенность стран вызывают попытки установления контроля над глобальным информационным пространством через использование ИКТ. При этом особую важность приобретает вопрос соблюдения основных прав и свобод человека в информационной сфере. Однако их соблюдение не должно противопоставляться другим важнейшим принципам международного права – невмешательству во внутренние дела государств и уважению национального суверенитета.

Россия в процессе обеспечения МИБ

В настоящее время в России действует более 50 законов, связанных с обеспечением ИБ, а также множество нормативных правовых актов Президента и Правительства РФ.

Россия является одной из стран-организаторов ежегодного международного мини-симпозиума «Современные тенденции в криптографии» для поддержки научных исследований в области теоретической и практической криптографии.

В 2012 году в рамках создания Государственной системы обнаружения и предупреждения компьютерных атак (ГосСОПКА), нацеленной на консолидацию усилий всех министерств и ведомств РФ для эффективного противодействия компьютерным атакам и опасным деструктивным воздействиям, в России создан и функционирует центр реагирования на компьютерные инциденты в органах государственной власти РФ (gov-cert.ru), в полномочия которого входит сбор и анализ информации о компьютерных атаках, а также взаимодействие с центрами по компьютерным инцидентам (Computer Emergency Response Team – CERT) других стран и организаций¹¹.

В принятом в 2013 г. российском документе «Основы государственной политики в области международной информационной безопасности на период до 2020 года» дается определение *международной информационной безопасности как такого состояния глобального информационного пространства, при котором исключены возможности нарушения прав личности, общества и прав государства в информационной сфере, а также деструктивного и противоправного воздействия на элементы национальной критической информационной инфраструктуры*¹².

Под *системой международной информационной безопасности*, необходимой для оказания противодействия угрозам стратегической стабильности и обеспечения равноправного стратегического партнерства в глобальном информационном пространстве понимается *совокупность международ-*

¹¹ Центр реагирования на компьютерные инциденты в информационных системах органов государственной власти Российской Федерации. Международное название GOV-CERT.RU <<http://gov-cert.ru/index.html>>.

¹² Основы государственной политики Российской Федерации в области международной информационной безопасности на период до 2020 года. Сайт Совет Безопасности Российской Федерации <<http://www.scrf.gov.ru/documents/6/114.html>>.

ных и национальных институтов, призванных регулировать деятельность различных субъектов глобального информационного пространства¹³.

К триаде угроз, связанных с применением информационного оружия, во-первых, в военно-политических целях для осуществления враждебных действий и актов агрессии, во-вторых, в террористических целях, в том числе для оказания деструктивного воздействия на элементы критической информационной инфраструктуры и, в-третьих, для совершения преступлений, в том числе связанных с неправомерным доступом к компьютерной информации, с созданием, использованием и распространением вредоносных компьютерных программ «Основы» добавили опасность вмешательства во внутренние дела суверенного государства посредством ИКТ, нарушение общественной стабильности, разжигание межэтнической, межнациональной розни. По сути, это стало реакцией России на «цветные революции» и события «арабской весны», когда социальные сети и блоги активно использовались для создания и координации действий протестного движения.

Согласно «Основам государственной политики в области международной информационной безопасности на период до 2020 года» Россия ставит своей целью установление международного правового режима эффективной системы информационной безопасности. Для этого, среди прочего, необходимо создать правовые основы, обеспечивающие снижение риска использования ИКТ для осуществления враждебных действий и актов агрессии, направленных на дискредитацию суверенитета, нарушение территориальной целостности государств и представляющих угрозу международному миру, безопасности и стратегической стабильности. При этом в Концепции внешней политики РФ указано, что Россия будет добиваться выработки правил поведения при обеспечении МИБ под эгидой ООН.

С 10 января 2014 г. в Совете Федерации стал доступным для обсуждения проект концепции Стратегии кибербезопасности РФ¹⁴, которая обрисовывает первоначальную структуру организационных усилий, однако она не принята до настоящего времени в связи с ускоренным нарастанием и трансформацией угроз в этой сфере.

Нарастание угрозы использования ИКТ в противоправных целях, а также в нарушение принципов международного права постоянно подчеркиваются Министерством иностранных дел России. На заседании коллегии МИД РФ по теме «Глобальные вызовы в области информационных технологий. Задачи МИД по обеспечению международной информационной безопасности» в мае 2015 г. обсуждалась необходимость принятия адекватных мер в самом широком масштабе в борьбе с современными военно-политическими, террористическими и криминальными угрозами в информационной сфере, которые носят глобальный характер. Было особо выделено значение взаимодействия Российской Федерации в рамках таких структур, как СНГ, ШОС, ОДКБ, БРИКС. На коллегии было признано востребованным дальнейшее углубление партнерских связей со странами, разделяю-

¹³ Там же.

¹⁴ Концепция Стратегии кибербезопасности Российской Федерации. Сайт Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации <<http://www.council.gov.ru/media/files/41d4b3dfbdb25cea8a73.pdf>>.

щими подходы и позиции России в вопросах обеспечения МИБ. По итогам заседания были намечены конкретные меры, направленные, в частности, на обеспечение участия Российской Федерации в саммитах ШОС и БРИКС в июле 2015 г., а также ряде важных форумов в других странах, посвященных вопросам МИБ.

За последние несколько лет российские эксперты участвовали в межведомственных консультациях с Белоруссией, Бразилией, Германией, Израилем, Индией, Южной Кореей, США, Францией, Кубой. Вопросы МИБ обсуждались в формате ООН, ОБСЕ, ОДКБ, ШОС, Регионального форума АСЕАН, Института ООН по исследованию проблем разоружения (ЮНИДИР). Председательствуя в группе БРИКС, в 2015 г. Россия впервые вынесла на повестку дня тему управления Интернетом. С 2007 г. в соответствии с поручениями Президента России Институт проблем информационной безопасности МГУ имени М. В. Ломоносова совместно с аппаратом Совета Безопасности РФ ежегодно проводит Международный научный форум «Партнерство государства, бизнеса и гражданского общества при обеспечении международной информационной безопасности», в работе которого принимают участие авторитетные специалисты из разных стран и регионов мира, придерживающиеся разных политических воззрений. Форумы стали уникальной международной площадкой, на которой происходит согласование позиций экспертов различных стран по актуальным проблемам формирования системы МИБ и закладываются основы переговоров на уровне ООН.

Результатом такого сотрудничества стал ряд международно-правовых актов и международных документов, создающих первоначальную основу для функционирования системы РФ по обеспечению МИБ, среди которых наиболее значимы:

- доклады Группы правительственных экспертов ООН по достижениям в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности (носят характер действующих рекомендаций ООН);

- Соглашения между правительствами государств – членов ШОС в области обеспечения международной информационной безопасности (подписано в 2009 г., вступило в силу в 2011 г.);

- Программа совместных действий по формированию системы информационной безопасности государств – членов ОДКБ (2008 г.), Положение о сотрудничестве государств – членов ОДКБ в сфере обеспечения информационной безопасности (2010 г.) и План первоочередных мероприятий по формированию основ скоординированной информационной политики в интересах государств – членов ОДКБ (2011 г.);

- Соглашение о сотрудничестве государств – участников СНГ в области обеспечения информационной безопасности (подписано в 2013 г., вступило в силу для РФ в 2015 г.);

- Соглашения между Правительством РФ и Правительствами Федеративной Республики Бразилия, Республики Беларусь, Республики Куба и КНР о сотрудничестве в области обеспечения международной информационной безопасности (2010, 2013, 2014 и 2015 гг. соответственно).

Исследование документов, официальных заявлений и аналитических материалов позволяет сделать вывод, что Россия выступает за демилитаризацию международного информационного пространства, за необходимость

доработки и адаптации механизмов международного права применительно к ИКТ, а также за создание новых норм, подчеркивая, что гонка вооружений в информационном пространстве способна дестабилизировать сложившиеся договоренности о разоружении и международной безопасности и в других сферах.

Проблемы международного сотрудничества в сфере информационной безопасности

Обнадеживающим шагом в области международного сотрудничества по вопросам информационной безопасности стало совместное решение президентов РФ и США создать двустороннюю рабочую группу по вопросам угроз в сфере использования ИКТ в контексте международной безопасности, которое было подписано на саммите G8 в июне 2013 г. Группа планировала встречаться на регулярной основе, проводить «оценку возникающих угроз, разрабатывать, предлагать и координировать совместные меры по реагированию на такие угрозы, а также по укреплению доверия»¹⁵. Первое заседание, состоявшееся в ноябре 2013 г., было очень продуктивным.

Но в условиях осложнения отношений с США этот процесс затормозился, и в течение 2014–2015 гг. не состоялось ни одной встречи Группы. Однако доказательством тому, что осознание киберуязвимости привело страны с разными политическими взглядами к необходимости активизировать переговорный процесс в области обеспечения МИБ, стали российско-американские переговоры по кибербезопасности в Женеве, состоявшиеся 21–22 апреля 2016 г. Российскую делегацию возглавил заместитель секретаря Совета безопасности РФ С. М. Буравлев, а американскую – специальный помощник президента США и координатор Белого дома по вопросам кибербезопасности Майкл Дэниел. В мероприятии приняли участие с российской стороны – представители МИД, Минобороны, МВД, ФСБ и ФСО, с американской – Госдепартамента, Пентагона, Департамента внутренней безопасности, ФБР, Национального совета по разведке. Обсуждались все аспекты обеспечения информационной безопасности, взаимодействие на международных форумах, совместная борьба с терроризмом и самое главное – взаимное желание предотвращать конфликты. Речь пошла и о выдвинутой Россией идее выработки договоренностей по предотвращению инцидентов в информационной сфере. Это можно оценивать как качественно новое продвижение вперед.

Однако в связи со специфическими особенностями ИКТ-сферы существуют значительные трудности в осуществлении контроля над выполнением любых договоренностей. Если в области контроля над другими видами вооружений можно отследить пуски ракет, изменение радиоактивности, последствия разработки и применения токсикологических и химических соединений, размещение элементов инфраструктуры, проводить инспекции и т. д., то в информационной среде подобные методы пока ограничены. Еще

¹⁵ Первый день G8: встреча Путина и Обамы // Интерфакс. 2013. 18 июня <<http://www.interfax.ru/world/txt.asp?id=313009>>.

одна проблема связана с тем, что в настоящее время практически невозможно доказать нарушение подобных режимов. Это еще раз подтверждает необходимость дальнейшего развития переговорного процесса по выработке и принятию международных документов о правилах поведения и о сдержанности стран в применении ИКТ, в том числе и в военной сфере, а также об ответственности государств за их нарушение.

10. РОССИЯ И СТРАНЫ СНГ/ОДКБ: КЛЮЧЕВЫЕ АСПЕКТЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ В 2015 г.

Вадим ВЛАДИМИРОВ

События 2015 г. стали очередным, после кризиса на Украине, серьезным испытанием для сохранения единства в рамках СНГ. В 2014–2015 гг. повысилась роль негативных факторов, связанных с угрозами национальной безопасности России и стран Содружества, и прежде всего с активизацией международного терроризма и деятельности радикально-исламских группировок на Ближнем Востоке и в некоторых других регионах. Причем если еще два года назад в центре внимания в рамках взаимодействия стран СНГ был так называемый фактор – 2014, т. е. положение дел, которое может сложиться в Центрально-Азиатском регионе после вывода из Афганистана Международных сил содействия безопасности (МССБ), то теперь стало необходимым вписать афганский фактор в более широкий контекст угроз и вызовов, на которые России и странам СНГ придется активно реагировать.

Экспансия Исламского государства на Ближнем Востоке, захват боевиками группировки значительных территорий в Сирии и Ираке в 2014 г. наряду с введением в действие на них законов шариата, усиление мер по вербовке новых приверженцев и создание новых баз и филиалов, включая попытки их создания в ряде стран Закавказья и Центральной Азии, по сути, привели к определенному пересмотру странами СНГ своих целей и интересов в рамках Содружества, а также способствовали поиску новых решений по противодействию угрозам терроризма и экстремизма.

Последствия украинского кризиса для стран СНГ¹ наложились фактически на новую ситуацию, связанную с ростом террористической угрозы, а также проведением военной операции Военно-космических сил (ВКС) России в Сирии. Безусловно, достаточно значимым при этом оставалось и влияние определенных негативных тенденций, обусловленных вовлечением России в конфликт на Украине – речь идет в первую очередь о значительном ухудшении отношений России с западными странами и политике санкций.

Террористическая угроза и меры противодействия

Такие факторы, как рост напряженности и конфликтности на Ближнем Востоке и в Афганистане наряду с укреплением позиций Исламского госу-

¹ Страны – члены СНГ по-разному реагировали на украинский кризис и присоединение к России Крыма, в том числе ввиду опасений по поводу возможного повторения у них «киевского сценария». В связи с украинским кризисом многие страны – партнеры России по СНГ начали корректировать свои стратегии в области укрепления безопасности, а ряд из них постарались извлечь для из кризисной ситуации определенные экономические и военно-политические предпочтения. Подробнее см.: *Владимиров В.* Военно-политическое сотрудничество России со странами СНГ: влияние украинского кризиса / Ежегодник СИПРИ 2014: Вооружения, разоружение и международная безопасность. М.: ИМЭМО РАН, 2015. СС. 688–703.

дарства (ИГ) – запрещенной в РФ и ряде стран СНГ террористической группировки² – представляют собой особую опасность как для Центральной Азии, так и для стран Закавказья – Грузии, Армении и Азербайджана. Просачивание эмиссаров ИГ активно происходило в 2014–2015 гг. в пограничных районах центральноазиатских республик на фоне ухудшения обстановки в Афганистане, в особенности учитывая рост экстремизма и продолжающееся увеличение наркотрафика. Надежда на широкое и плодотворное международное сотрудничество в регионе, рассчитанное на противодействие указанным вызовам, становится все менее реалистичной. Все чаще озвучиваются сценарии экспертов, прогнозирующих, что может произойти длительная дестабилизация военно-политической и экономической ситуации в Центральной Азии, вплоть до краха тех или иных государств региона под воздействием экспансии ИГ, а также террористической и наркоугрозы, исходящих из Афганистана³.

Террористическая угроза напрямую коснулась не только Центральной Азии, но и региона Южного Кавказа. Так, в частности, претензии самозванного халифата (провозглашенного ИГ) на всю территорию Кавказа углубляют конфликты между государствами региона и угрожают территориальной целостности последних.

По данным Лондонского института экономики и мира, опубликовавшего глобальный индекс терроризма, в 2015 г. резко возросла угроза терроризма в Азербайджане, особенно с учетом возврата части азербайджанцев, воюющих в Сирии⁴. Лидирует же среди закавказских республик бывшего СССР в рейтинге «влияния терроризма» Грузия. Эксперты говорят о наличии в стране «вилайята» – исламского халифата с центром в Тбилиси. Грузия особенно важна для террористов, поскольку она является связующим коридором между Сирией, Турцией, Азербайджаном и Туркменистаном⁵. Также ряд экспертов считает, что часть террористов, вытесненных из Сирии (входивших в состав ИГ, «Джабга ан-Нусры» и «Аль-Каиды»), могли скрыться в Грузии. В частности, имеется информация относительно боевиков, находящихся в Панкисском ущелье, которыми планируется проведение вооруженных провокаций на южноосетинском направлении⁶.

Угроза терроризма беспокоит и Армению, учитывая небольшое расстояние (400–500 км) от турецко-сирийской границы до охраняемой российскими пограничниками армяно-турецкой границы⁷. Кроме того, в Армении

² Другие ее названия – ИГИЛ, или ДАИШ.

³ *Торин А.* Афганистан и Центральная Азия в контексте деятельности ОДКБ: сценарии и перспективы после 2015 г. <<https://interaffairs.ru/news/show/13297>>, 11 июня 2015 г.

⁴ Institute for Economics and Peace, Global Terrorism Index 2015 <<http://economicsandpeace.org/wp-content/uploads/2015/11/2015-Global-Terrorism-Index-Report.pdf>>.

⁵ При этом «грузинский коридор» способствует созданию террористической угрозы в российском направлении, а также для проникновения в Европу.

⁶ Их основным объектом являются российские и южноосетинские пограничники, гражданские лица, наблюдатели из Евросоюза и МВД Грузии. См.: Ныхал ньюс. Южная Осетия. 15.01.2016.

⁷ Охрану государственной границы Армении осуществляют Пограничные войска Армении, а также российские войска. Границу с Турцией и Ираном охраняют российские пограничники, сотрудничая с армянскими вооруженными силами. Границу с Грузией и Азербайджаном – армянские пограничники.

находятся более 15 тыс. армян – беженцев из Сирии, на содержании которых соответствующих международных структуры не отпускают средств⁸.

К началу 2015 г. странам СНГ потребовался гораздо более высокий уровень политического и военного сотрудничества в целях принятия конкретных решений на уровне глав государств по противодействию угрозам терроризма и экстремизма. В этом плане важную роль сыграл саммит стран СНГ, проведенный в Боровом (Казахстан) 16 октября 2015 г.⁹ На нем, помимо традиционной повестки, включающей обсуждение проблем торгово-экономического сотрудничества, впервые за длительный период были поставлены вопросы выработки единого подхода стран – членов Содружества в борьбе с угрозой международного терроризма. О важности поставленных задач и наличии разногласий стран-союзников по этим вопросам свидетельствовал тот факт, что саммит носил закрытый характер. Обычно закрытыми для прессы в рамках саммитов стран – членов СНГ являлись только встречи в узком составе президентов¹⁰.

О том, как проходил саммит и какова была его полная повестка, известно только из отдельных сообщений прессы. В этой связи можно сослаться на слова президента Белоруссии А. Лукашенко, отметившего, что в узком кругу президентов обсуждение было «бурным». Это позволяет предположить, что в позициях стран СНГ и их подходах к решению различных проблем многостороннего сотрудничества остается довольно много разногласий. Они связаны, с одной стороны, с сирийским вопросом – т. е. с нюансами оценок лидерами стран СНГ операции России в Сирии, а с другой – с позициями по проблемам «экспорта экстремизма» из Афганистана, а также по пограничным проблемам.

Президент России В. Путин значительное место в своей речи на саммите отвел борьбе с терроризмом, операции российских ВКС в Сирии и стремлению усилить «координацию совместной работы стран – членов СНГ в сфере внешней политики». В. Путин подчеркнул, что операция ВКС России с привлечением кораблей Каспийской флотилии соответствует международному праву и абсолютно легитимна, т. к. она начала осуществляться на основании официального обращения президента Б. Асада.

Если судить по последующим публикациям в прессе, странами СНГ, после саммита поддержавшими военные действия России в Сирии, стали

байджаном охраняют армянские пограничники. Охрана турецко-армянской и ирано-армянской границы осуществляется российской стороной в соответствии с Договором «О статусе Пограничных войск РФ, находящихся на территории РА, и условиях их функционирования» от 1992 г. Подробнее см.: *Горунгай О.* Две страны – одна граница // Красная звезда. 2005. 4 марта.

⁸ «Исламское государство» и «армянский вопрос» // Центр поддержки российско-армянских стратегических и общественных инициатив, 23 октября 2015 г. <<http://russia-armenia.info/node/21750>>.

⁹ Саммит СНГ в Казахстане: о чем говорили президенты? <<http://mir24.tv/news/politics/13391572>>, 16 октября 2015 г.

¹⁰ Текст речи В. Путина стал доступен журналистам после его размещения на сайте Кремля. См.: Заседание Совета глав государств СНГ <<http://www.kremlin.ru/events/president/news/50515>>, 16 окт. 2015 г.

Киргизия и Белоруссия¹¹. Белоруссия выступила с такой позицией (о соответствии действий ВКС России в Сирии международным нормам) в лице не президента страны, а министра иностранных дел В. Макея¹². Остальные страны – члены СНГ, по сути, предпочли отмолчаться или занять обтекаемую позицию. От публичного одобрения действий России в Сирии воздержались руководители Таджикистана, Туркменистана, Узбекистана, Армении. Весьма неопределенным было и отношение к данному вопросу Казахстана – важнейшего стратегического партнера России.

Позиции этих стран можно объяснить их заинтересованностью в сохранении максимально нейтральной линии из-за опасений испортить отношения с западными государствами, критически настроенными в отношении российской кампании в Сирии¹³. Повлияли на взгляды некоторых стран и соображения, связанные с безопасностью. Так, например, эксперты указывают, что в Ашхабаде могли проявить осторожность в вопросе о Сирии в связи с возможностью обострения обстановки на афгано-туркменской границе. Аналогичным образом, Армения могла решить обойтись без публичных оценок из-за опасений по поводу возможных провокаций со стороны Турции.

Несмотря на недостаточный консенсус в оценках операции в Сирии, большинство лидеров стран СНГ, как и Россия, выразили в ходе саммита тревогу в связи с ростом угроз терроризма и экстремизма, а также призвали к более жестким мерам в борьбе с этими негативными явлениями.

Оценивая в целом саммит стран СНГ 2015 г., можно констатировать, что он в рамках борьбы с терроризмом принял три ключевых документа и несколько дополнительных, включая Заявление о совместной борьбе против международного терроризма, новую Концепцию военного сотрудничества государств – участниц СНГ на период 2015–2020 гг., программу в области охраны границ¹⁴, а также ряд документов по кооперации правоохранительных органов и сотрудничеству по линии следственных органов в рамках противодействия терроризму¹⁵.

¹¹ В своем интервью программе «Вести в субботу» на РТР, комментируя слова ведущего о том, что российские ВКС в Сирии воюют в том числе и за Кыргызстан, президент Кыргызстана А. Атамбаев отметил, что «на данный момент так оно и есть». Далее он заявил, что «те ребята, которые сегодня воюют на стороне ИГИЛ, проходят обкатку в Сирии, их же потом отправят строить Хорасанский халифат в Центральной Азии, в том числе в Кыргызстане». См.: *Дубнов А.* Почему страны СНГ не торопятся одобрить действия РФ в Сирии? <<http://www.szona.org/pochemu-strany-sng-ne-toropyatsya-odobrit-dejstviya-rf-v-sirii->>, 24 октября 2015 г.

¹² Об этом В. Макей заявил в ходе совместного интервью с главой МИД РФ С. Лавровым <<http://riafan.ru/455618-belorussiya-podderzhivaet-deystviya-rossii-v-sirii>>, 27 октября 2015 г.

¹³ Можно отметить в этой связи, что многие страны СНГ (яркий пример – Казахстан) во внешней политике следуют принципу многовекторности, т. е. заинтересованы в сохранении дружественных отношений как со странами – членами СНГ и ШОС, так и с западными государствами.

¹⁴ Подробнее о расширении сотрудничества в области укрепления пограничной безопасности будет сказано ниже.

¹⁵ См.: <<http://www.newstube.ru/media/v-kazahstane-prohodit-sammit-stran-sng>>, 16 октября 2016 г.

Усилия в рамках ОДКБ

В условиях усиления угрозы терроризма стало все более очевидным, что ОДКБ должен быть основным механизмом поддержки и укрепления сотрудничества государств СНГ в охране границ, борьбе с наркомафией и религиозным экстремизмом.

В 2015 году продолжалась активная работа по укреплению военного потенциала ОДКБ. Основные усилия были сосредоточены на формировании коллективных сил ОДКБ, проведены традиционные военные учения «Взаимодействие-2015», а также учения миротворческих сил ОДКБ на территории Республики Армения «Нерушимое братство-2015». Качественно новым моментом стала внезапная проверка готовности воинских контингентов Коллективных сил оперативного реагирования ОДКБ (КСОР ОДКБ) в мае 2015 г., в ходе которой воинские контингенты всех государств-членов были переброшены в Республику Таджикистан для выполнения учебно-боевых задач вблизи таджикско-афганской границы. Кроме того, укреплялось военно-экономическое и военно-техническое сотрудничество государств – членов ОДКБ, в том числе была согласована Программа военно-экономического сотрудничества до 2017 г. и на дальнейшую перспективу¹⁶. На заседании СБ ОДКБ в Москве 21 декабря 2015 г. президенты приняли совместное заявление о противодействии международному терроризму, в котором высказались в пользу создания широкой международной коалиции по борьбе с ИГ (ИГИЛ) и другими террористическими организациями¹⁷.

Предметная работа с целью купирования угроз терроризма и экстремизма, незаконного оборота наркотиков, нелегальной миграции предпринималась и по линии Комитета секретарей советов безопасности. В частности, рассматривались меры по противодействию вербовке и выезду граждан государств – членов ОДКБ для участия в вооруженных конфликтах на стороне международных террористических организаций, а также их последующему возвращению для предотвращения террористической деятельности¹⁸. В целях улучшения координации российских министерств и ведомств распоряжением Президента России в августе 2015 г. была создана межведомственная рабочая группа по обеспечению участия Российской Федерации в ОДКБ.

Однако в целом ОДКБ пока еще вряд ли можно считать полноценным военно-политическим союзом, где страны-члены имеют и отстаивают общие политические (военно-политические) интересы. В значительной степени, считают специалисты, ОДКБ остается клубом стран, имеющих по большей части военно-политические отношения с Россией, а не друг с другом. Так, можно констатировать, что в рамках ОДКБ продолжают действовать несколько самостоятельных «осей»: Москва – Минск, Москва – Ереван,

¹⁶ О деятельности ОДКБ в 2015 году. Документ с сайта МИД РФ <http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2003708>, 29 дек. 2015 г.

¹⁷ Заявление глав государств – членов Организации Договора о коллективной безопасности о противодействии международному терроризму, 21 декабря 2015 г. <http://www.odkb-csto.org/documents/detail.php?ELEMENT_ID=5857>

¹⁸ О деятельности ОДКБ в 2015 г. ...

Москва – Центральная Азия. Причем каждое из этих направлений в определенном смысле автономно от всех других и занято своими проблемами¹⁹. Далеко не случайно в этой связи, что ОДКБ за время своего существования не вмешалась ни в один конфликт на территории СНГ или за его пределами.

Можно привести ряд примеров того, как проявляются различия в восприятии странами ОДКБ ряда ключевых военно-политических проблем на постсоветском пространстве. Одним из таких примеров являлись в 2015 г. события в Нагорном Карабахе – в свете изменившейся политической ситуации Азербайджан активизировал свою деятельность в карабахском вопросе, начались регулярные обстрелы с азербайджанской стороны сопредельных территорий, в том числе из оружия турецкого производства. Президент Армении Серж Саргсян на заседании Совета Организации Договора о коллективной безопасности 21 декабря 2015 г. заявил о «несоюзнической политике» и пассивном реагировании стран – участниц ОДКБ на эти действия Азербайджана, подчеркнув, что последние остаются без внимания со стороны стран ОДКБ. Таким образом, считает армянский президент, союзники Армении по ОДКБ нарушают устав Организации, требующий оказание военной помощи стране-союзнику, и тем самым фактически поддерживают Баку²⁰.

Вместе с тем и в отношениях с Россией наблюдается ослабление лояльности со стороны союзников по ОДКБ. Ярким свидетельством этого является тот факт, что ни одна из стран ОДКБ не поддержала заявление России по сбитому Турцией российскому бомбардировщику Су-24 и не дала прямую оценку произошедшему. Казахстан и Киргизия, имеющие тесные торгово-экономические связи с Турцией, предпочли отмалчиваться до того момента, пока это было возможно, и тем самым не создавать себе проблем в отношениях с Анкарой. У Азербайджана также сформировалась по этому вопросу особая позиция, явно не свидетельствующая о поддержке России²¹. Таджикистан и Белоруссия отреагировали достаточно обтекаемыми официальными заявлениями на уровне министерств иностранных дел о том, что в связи с произошедшим нужна работа по выявлению всех деталей инцидента

¹⁹ Например, насколько общие интересы в сфере безопасности имеют Казахстан, Киргизия и Таджикистан с Арменией? Интересы этих тюркоязычных стран скорее совпадают с интересами Турции и Азербайджана, которые они считают братскими странами, тогда как у Армении нет намерения вмешиваться в дела Центральной Азии. Соответственно и у Белоруссии нет фактически никакого желания «погружаться» в проблемы безопасности Центральной Азии или Закавказья.

²⁰ Из выступления С. Саргсяна на сессии Совета коллективной безопасности ОДКБ. См.: Причины разногласий Армении с партнерами по ОДКБ <<https://www.foreignpolicy.ru/analyses/prichiny-raznoglasiy-armenii-s-partnerami-po-odkb/>>, 22 дек. 2015 г.

²¹ Приведем в этой связи точку зрения эксперта: «Теперь бакинские власти благосклонно принимают министра иностранных дел Турции Мевлюта Чавушоглу, слушают его рассуждения о том, что Нагорный Карабах должен быть возвращен в состав Азербайджана. Более того, азербайджанские власти предлагают выступить посредником в конфликте [России] с Турцией. Они не готовы однозначно занять пророссийскую позицию, хотя это и не значит, что режим Ильхама Алиева готов перейти на сторону Эрдогана». См.: *Преображенный И.* Комментарий: конфликт Турции и России грозит расколом евразийскому миру // Deutsche Welle. 2015. 30 ноября.

и последующей деэскалации обострившихся российско-турецких отношений²².

России не удалось добиться консенсуса в осуждении уничтожения российского самолета и на экстренном заседании Постоянного совета ОДКБ 25 ноября 2015 г.²³ Лишь на саммите ОДКБ 21 декабря было все же принято формальное заявление союзников о том, что они солидарны и поддерживают Москву по инциденту с российским самолетом. В документе при этом не было решительного осуждения действий Турции, однако в нем подчеркивалось, что «данный шаг не способствует консолидации международных усилий, направленных на противодействие международному терроризму».

Таким образом, события 2015 г. показали, что Россия, как и во время кризиса на Украине в 2014 г., вновь не смогла побудить страны – члены ОДКБ к активной поддержке своих действий на международной арене, и в первую очередь – по участию в операции в Сирии. В то же время усилившиеся угрозы роста терроризма и экстремизма продемонстрировали, что если Россия благодаря своей военной и экономической мощи может защитить себя, то другим странам – членам ОДКБ без России обеспечить безопасность крайне затруднительно. Это понимание может стать новым скрепляющим началом для дальнейших мер по укреплению коллективной безопасности в зоне ответственности ОДКБ.

Двусторонние отношения России со странами СНГ

Учитывая сложности в выработке совместных со странами-союзницами политических подходов в борьбе с международным терроризмом Москва в очередной раз попыталась укрепить свое влияние в рамках СНГ активизацией двусторонних военно-политических связей. Такой подход, как правило, приветствуется большинством стран СНГ. Так, например, президент Узбекистана И. Каримов недавно подчеркнул в одном из своих интервью, что «совместная борьба с терроризмом в рамках СНГ и ОДКБ будет не очень эффективной, а лучше действовать на основе двусторонних переговоров»²⁴.

В 2015 году были ратифицированы договоры с Кыргызстаном и Таджикистаном о продлении сроков действия военных баз в этих странах соответственно до 2042 и 2032 гг. Москва также заявила о намерении увеличить военный контингент в Таджикистане с 5900 до 9000 военных к 2020 г. Ко-

²² МИД Таджикистана сделал заявление о сбитом российском самолете <<http://catoday.org/centrasia/23297-mid-tadzhikistana-sdelal-zayavlenie-o-sbitom-rossiyskom-samolete.html>>, 26 ноября 2015 г.; МИД Беларуси выразил обеспокоенность по поводу инцидента с Су-24 <<http://www.belvpo.com/ru/61161.html>>, 25 ноября 2015 г.

²³ В ответ на заявление начальника Генштаба Армении генерала Юрия Хачатурова, к которому перешло председательство в военном комитете ОДКБ, об осуждении действий Турции официальные представители Казахстана, Белоруссии и Киргизии заявили о том, что им ничего не известно о подобном заявлении, а свое отношение к инциденту они уже выразили.

²⁴ *Иванов А.* Спецоперация независимых государств <<http://svpressa.ru/war21/article/134857/>>, 28 октября 2015 г.

мандование Центрального военного округа, в ведомстве которого находятся российские военные базы, заявило, что на авиабазу Авни в Таджикистане будет направлена вертолетная группа для усиления 201-й российской военной базы в Таджикистане²⁵.

Россия также заявила о намерении к 2016 г. обновить авиационный парк на военно-воздушной базе в Киргизии. Туда уже направлены 10 новых усовершенствованных истребителей Су-25, которые заменят старые самолеты. Обновляется и другая техника: грузовой транспорт, бронетехника, беспилотники. Кроме того, Россия обещала предоставить Киргизии помощь в размере 1 млрд долл.²⁶

Одной из ключевых проблем отношений России с Таджикистаном и Киргизией в 2015 г. стал также вопрос о защите границ от угрозы международного терроризма, который широко обсуждался как на саммите стран СНГ в Казахстане, так и на встречах разного уровня в рамках ОДКБ. Речь в первую очередь шла об укреплении таджикско-афганской границы протяженностью более 1300 км. В ОДКБ по просьбе официального Душанбе начал разрабатываться комплекс конкретных мер по укреплению таджикско-афганской границы²⁷. Эти меры рассматривались на заседании Совета коллективной безопасности ОДКБ 21 декабря 2015 г. в Москве. Россия допускает возможность применения коалиционной группировки войск РФ и Таджикистана, если потребует обстановка. В том числе с этой целью оптимизирована структура и схема размещения 201-й российской военной базы в Таджикистане, повышена ее боеготовность²⁸.

Таджикистан при этом пытается сочетать идею сохранения самостоятельной роли в охране своих границ с просьбами усиления военно-технической и финансовой помощи от России. Аналогичную позицию занимает и Киргизия. С другой стороны, Туркмения отказывается от такой помощи, заявляя, что положение на ее границе с Афганистаном надежно контролируется²⁹.

Следует отметить, что Россия не скрывает разочарования тем обстоятельством, что Узбекистан, например, соблюдает дистанцию, когда речь

²⁵ Москва пыталась получить доступ на этот аэродром с 2004 г. При этом Таджикистану была обещана очередная финансовая помощь, точные размеры которой пока неизвестны. См.: *Абдурасулов А.* Россия усиливает военное присутствие в Центральной Азии // Русская служба ВВС. 2015. 16 октября <http://www.bbc.com/russian/international/2015/10/151016_cis_summit_kazakhstan>.

²⁶ Там же.

²⁷ До этого момента, а именно с 2005 г., таджикское руководство обеспечивало свою пограничную безопасность исключительно собственными силами.

²⁸ Интервью директора Третьего департамента стран СНГ МИД России А.В. Стерника агентству «Интерфакс», 4 января 2016 г. <http://www.mid.ru/nota-bene/-/asset_publisher/dx7DsH1WAM6w/content/id/2009630>.

²⁹ Так, одно только упоминание президентом Казахстана Н. Назарбаевым, озабоченного действиями экстремистов в Афганистане, об инцидентах на границе Туркмении и Афганистана стало причиной дипломатического скандала. Ашхабад выразил «решительный протест» Астане по этому поводу и призвал братскую страну «руководствоваться более объективной информацией». Вполне вероятно, Ашхабад в нынешних обстоятельствах больше рассчитывает на помощь США, чем на союзников по ОДКБ, в вопросах контроля над границами, и в то же время стремится не осложнять отношения с сопредельными странами.

идет о военном сотрудничестве с Москвой. Более того, в вопросах военной помощи Узбекистан скорее сближается с США, чем с Россией. Недавно в рамках специальной программы Пентагон поставил в Узбекистан 300 бронемашин общей стоимостью 180 млн долл.³⁰ Курс на усиление военного и военно-технического сотрудничества с западными странами активно проводит также Туркмения и в определенной степени – Киргизия и Таджикистан. Казахстан, который является ключевым партнером России в СНГ и ОДКБ, продолжает сотрудничество по военно-политической линии с НАТО (в частности, Казахстан входит в Совет Евроатлантического партнерства и участвует в программе «Партнерство ради мира»).

В 2015 г. Казахстан дважды проводил военные учения совместно с США. В этих шагах Астаны, обусловленных курсом на многовекторность внешней и военной политики, проявляется стремление к тому, чтобы обезопасить страну от внешних воздействий, которые могут поколебать внутреннюю стабильность. В Казахстане, видимо, придерживаются мнения, что, несмотря на те преимущества, которые дает участие в ОДКБ, эта организация «далеко не в первую очередь призвана защищать Казахстан от внешнего вторжения»³¹. Поэтому демонстрация альтернативных вариантов (в том числе по отработке взаимодействия в военной сфере с США) имеют для Казахстана реальный смысл.

Другие страны СНГ, особенно в Западном регионе, также достаточно осторожны в вопросах военного сближения с Россией. Украина ввиду отделения Крыма и продолжающегося конфликта на юго-востоке страны окончательно заняла место геополитического соперника Москвы. Например, в Киеве официально объявили Россию пособником терроризма на Донбассе. Лидеры как Украины, так и Молдовы не присутствовали на октябрьском саммите СНГ. Как считают эксперты, низкий уровень их представительства на саммите показывает их отношение к сотрудничеству в рамках СНГ, в особенности к военному. Даже такая страна, как Белоруссия, после президентских выборов начала проводить политику определенного дистанцирования от России. Накануне декабрьского саммита ОДКБ А. Лукашенко заявил об отказе размещать российскую авиабазу на территории Белоруссии³².

Что касается стран Центральной Азии, то их концепция обеспечения безопасности связана прежде всего с обеспечением их внутренней стабильности и укреплением существующих режимов. Они отдают себе отчет в росте угроз со стороны Афганистана и сопредельных с ним стран, однако все еще не считают ситуацию критической³³. На случай незначительного

³⁰ США завершили поставку более 300 броневых автомобилей в Узбекистан <<http://ria.ru/world/20150827/1211242951.html>>, 27 августа 2015 г.

³¹ Памфилова В. Казахстан сотрудничает с США и НАТО // Вестник Кавказа. 2016. 2 февраля <<http://www.vestikavkaza.ru/analytiks/Kazakhstan-rasshiryaet-sotrudnichestvo-s-SSHA-i-NATO.html>>.

³² Лукашенко отказался разместить военную базу в Белоруссии <<http://www.rbc.ru/politics/06/10/2015/5613ebe59a794769839c9e3f>>.

³³ До сих пор в заявлениях ряда политических деятелей и в печати центральноазиатских стран бытует мнение, что угроза преувеличена. Талибы в свое время не выказали намерений нападать на своих северных соседей, хотя в 1990-х годах контролировали большую часть

роста напряженности и небольших конфликтов есть российские войска, дислоцированные в Центральной Азии, которые обладают возможностями для противодействия существующим угрозам.

Главную, с точки зрения союзников России, угрозу представляют террористы – выходцы из России и стран СНГ, воюющие на стороне Исламского государства, число которых, по словам В. Путина, составляет от 5 до 7 тыс. человек³⁴. Эти боевики, вернувшись домой, могут представлять серьезную опасность в плане подрыва стабильности существующих режимов в странах Центральной Азии. Именно на остановку этого процесса были направлены усилия руководства центральноазиатских стран – Казахстана, Киргизии, Таджикистана и Узбекистана, запретивших ИГ (ИГИЛ) на своей территории.

* * *

Подводя итоги 2015 г., следует отметить, что, несмотря на усилия России по обеспечению единства стран Содружества, все еще проявляется явная неготовность ряда государств СНГ принять российское видение политической и военной безопасности. Страны СНГ в значительной степени озабочены своими внутренними проблемами и при этом пытаются оставаться в стороне от серьезных международных конфликтов. Несмотря на оказываемую Россией всестороннюю военную, военно-техническую и экономическую помощь, они все еще не готовы полностью опереться на Москву в ряде военно-политических и внешнеполитических вопросов. При этом некоторые действия Российской Федерации, особенно в рамках событий на Украине, продолжают восприниматься в странах ОДКБ и СНГ и как представляющие потенциальную угрозу для их собственной территориальной целостности. В то же время они считаются препятствием для развития их взаимовыгодного политического и экономического сотрудничества со странами НАТО, включая США.

Тем не менее следует отметить позитивный эффект предпринятых в 2015 г. по инициативе России мер в области укрепления военного и пограничного сотрудничества и противодействия терроризму странами СНГ и ОДКБ. В случае успешного перехода от формального принятия к реальному воплощению соответствующих решений они могут стать основой укрепления политического и военно-политического взаимодействия между странами СНГ/ ОДКБ, а также повышения общности их внешнеполитических и военно-политических интересов.

границ с Туркменией, Узбекистаном и Таджикистаном. Как считают в этих странах, и сейчас с ними можно договориться.

³⁴ См.: <<http://www.kremlin.ru/events/president/news/50515>>, 16 окт. 2015 г. Всего же, по оценкам Минобороны России за декабрь 2015 г., в рядах Исламского государства воюют 25–30 тыс. иностранцев. ЦРУ также оценивает численность группировки примерно в 30 тыс. человек, тогда как власти Ирака заявляли о 200 тыс. боевиков.

11. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ИСЛАМСКОГО ГОСУДАРСТВА И ДРУГИХ РАДИКАЛЬНО-ИСЛАМИСТСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

Станислав ИВАНОВ

Действия Военно-космических сил России и ВВС международной коалиции под эгидой США в 2015–2016 гг. заметно ослабили военный и экономический потенциал ведущей группировки радикальных исламистов – Исламского государства (ИГ) – и способствовали освобождению ряда населенных пунктов в Сирии и Ираке. Однако говорить о коренном переломе в борьбе с исламистами пока преждевременно. Созданное в 2014 г. боевиками ИГ псевдогосударство – «Исламский халифат» – продолжает контролировать значительные территории Сирии и Ирака и крупные города Ракку и Мосул. Исламскому государству присягают на верность десятки других радикальных исламистских группировок Ближнего и Среднего Востока, Африки и Азии. Лидеры ИГ берут на себя ответственность за масштабные теракты 2015 – начала 2016 гг. во Франции, Турции, Бельгии и угрожают глобальным «джихадом» (войной с неверными) по всему миру.

Многие политики и эксперты приходят к выводу, что одними ракетно-бомбовыми ударами ВВС нанести решающее поражение «Исламскому халифату» не представляется возможным. Считается, что только путем проведения наземной операции или серии таких операций можно разгромить военные формирования ИГ и освободить оккупированные им территории. К сожалению, военный потенциал армий Ирака и Сирии за годы гражданских войн существенно ослаблен, и они пока не в состоянии самостоятельно осуществлять масштабные военные операции. К тому же, помимо ИГ и «Джабга ан-Нусра», на территориях этих стран действуют десятки других радикальных исламистских группировок, значительную часть Сирии контролируют отряды вооруженной оппозиции и курдские ополченцы. Как представляется, только при тесной координации усилий всех национально-патриотических сил Ирака и Сирии можно было бы добиться решающего перевеса в борьбе с боевиками Исламского халифата.

В Ираке начат процесс воссоздания разгромленной летом 2014 г. регулярной армии на базе отрядов арабо-шиитской милиции. Однако без взаимодействия с курдскими бригадами «пешмерга» и арабо-суннитскими племенами наступательные операции в северных и западных районах страны могут быть затруднительны и малоэффективны. Следует учитывать, что на контролируемых халифатом территориях Сирии и Ирака проживает несколько миллионов арабов-суннитов, часть из которых активно поддерживает ИГ. Эксперты сходятся во мнении, что война с радикальными исламистскими группировками в Сирии и Ираке без прямого участия в наземных операциях войск США, НАТО, России, Ирана может затянуться по времени еще на несколько лет.

Специалисты также отмечают ряд возникших проблем, характерных особенностей и специфических черт борьбы с боевиками-«джихадистами».

Нет как таковой линии фронта или соприкосновения войск противоборствующих сторон в классическом ее понимании. Исламисты рассредоточились на большом пространстве в населенных пунктах, постоянно перемещаются, прикрываются мирным населением как «живым щитом», контролируют стратегические транспортные магистрали и нефтедобывающую инфраструктуру. Штабы, командные пункты, узлы связи, склады оружия и боеприпасов размещаются в подземных укрытиях, больницах, школах, других гражданских учреждениях, мечетях, в целях маскировки на всех без исключения зданиях вывешиваются черные флаги исламистов, создаются сотни ложных целей. Личный состав и боевая техника также хорошо укрываются и маскируются, в период воздушных тревог соблюдается режим радиомолчания. Нападения на правительственные войска Сирии и Ирака и другие конкурирующие военные группировки совершаются боевиками ИГ, как правило, после тщательной разведки и подготовки, с использованием небольших мобильных отрядов, зачастую в ночное время суток, боевиками широко применяются и используются фактор внезапности и психологическое воздействие на противника и местных жителей.

Лидерам ИГ удается довольно быстро восполнять потери в живой силе, боевой технике, боеприпасах, материально-техническом обеспечении и сохранять боеспособность своих военных формирований. Личный состав ИГ пополняется за счет постоянного притока завербованных по всему миру новых добровольцев-«джихадистов», наемников, перебежчиков из отрядов вооруженной сирийской оппозиции и более мелких исламистских группировок, призыва на службу местного арабо-суннитского населения. Материальное и финансовое обеспечение ИГ осуществляется за счет внешних источников (спецслужбы и неправительственные исламистские организации, различные исламистские фонды стран Персидского залива, Турции и других стран), а также посредством собственной военной и хозяйственно-экономической деятельности (трофеи, налоги, таможенные, транспортные, пограничные сборы, грабежи, поборы, торговля людьми, музейными артефактами, нефтью и нефтепродуктами, контрабанда наркотиков, оружия, боеприпасов и т. д.). По оценкам, годовой бюджет этого псевдогосударства достигает нескольких миллиардов долларов США.

ИГ умело использует негативное отношение к своим центральным властям со стороны значительной части арабо-суннитского населения Сирии и Ирака. В какой-то мере исламистам удалось внушить арабам-суннитам, что Исламский халифат защитит их от «погрязшей в коррупции и сектантстве» правящей арабо-шиитской верхушки в Багдаде и, соответственно, от «антинародного» арабо-алавитского (баасистского) режима Башара Асада в Дамаске. Часть мирного населения оккупированных ИГ территорий Сирии и Ирака запугана и вынуждена подчиниться исламистам, а часть – сознательно поддерживает ИГ и принимает активное участие в функционировании Исламского халифата. Свыше десяти иракских военно-политических суннитских группировок из числа бывших военных, полицейских, представителей спецслужб и функционеров партии «Баас» примкнули к боевикам ИГ и тем самым значительно усилили боеспособность армии «джихадистов».

Лидеры ИГ, опираясь на догмы ислама салафито-ваххабитского толка и используя самые современные информационные технологии (Интернет, ви-

део- и аудиозаписи, спецэффекты, психологическую обработку и т. п.), смогли сделать привлекательной для многих местных жителей и иностранцев идеологию радикального ислама. Пропаганде и широкому распространению радикальных исламистских взглядов и догм способствуют образовавшийся вакуум идей и моральных ценностей как в западных, так и в других странах, и недовольство значительными слоями населения своим социальным положением и действиями властей. Наиболее благоприятной вербовочной базой для ИГ служат бывшие иммигранты с Востока, которые не смогли адаптироваться к жизни в странах с европейскими ценностями, испытывают трудности в трудоустройстве, получении образования и т. п. Следует отметить, что в сети вербовщиков ИГ попадают не только мусульмане, но и коренные граждане европейских и других государств, исповедовавшие христианство, другую религию, атеисты.

Борьбу с ИГ существенно ослабляют сохраняющиеся противоречия в политике ведущих мировых и региональных держав на Ближнем Востоке. Так, правительство Башара Асада в Сирии признается в западных странах антинародным, нелегитимным, обвиняется в нарушениях прав человека. В ходе ожесточенной пятилетней гражданской войны в этой стране США и их западные и региональные союзники (Турция, Саудовская Аравия, Катар, Иордания) приложили значительные усилия по укреплению вооруженной оппозиции из числа арабо-суннитского большинства. Одной из главных противоборствующих режиму Асада сил стали радикально настроенные «Братья-мусульмане». Противодействие ИГ и экстремистским группировкам для Вашингтона и его союзников долгое время не было приоритетом. Более того, расчет делался на то, что «джихадисты» помогут силам «умеренной» сирийской оппозиции свергнуть Б. Асада, а потом «уйдут в тень». Россия и Иран продолжали тесное сотрудничество с законно избранным правительством Сирии во главе с Башаром Асадом. Значительную помощь в борьбе с ИГ и близкими ему группировками оказали ВКС России, отряды ливанской шиитской группировки «Хезболла», иранские военнослужащие КСИР и курдские ополченцы. Однако общую коалицию иностранных государств против ИГ создать так и не удалось, и этим не преминули воспользоваться лидеры ИГ и «Джабга ан-Нусра». Они умело маневрируют своими силами на территориях Сирии и Ирака, сохраняют боеспособность и готовность защищать контролируемые ими районы.

Пока мировое сообщество ведет борьбу с вооруженными исламистскими группировками силами отдельных стран и коалиций, сами «джихадисты» не стоят на месте. Они энергично вербуют все новых сторонников по всему миру и стремятся заполучить новые современные виды вооружений, вплоть до образцов оружия массового уничтожения (ОМУ). Боевики ИГ приспособляются к ведущейся против них войне международных коалиций и правительственных войск Сирии и Ирака, перемещаются из одной страны в другую¹, активно привлекают в качестве террористов-смертников женщин и детей. Имеются факты попыток проникновения агентуры ИГ на объекты повышенной опасности в странах ЕС, например, на АЭС в Бельгии.

¹ В частности, сообщалось о перемещении боевиков ИГ из Сирии в Йемен через Турцию.

В руки боевиков ИГ попали захваченные в Сирии, Ливии и Ираке переносные зенитно-ракетные комплексы (ПЗРК), с помощью которых они могут сбивать пассажирские самолеты при взлете и посадке. Об этом факте заявили представители федеральной разведслужбы Германии на заседании парламента ФРГ. Среди этого оружия есть устаревшие модели образца 1970-х годов, а также современные ПЗРК². ИГ могло также получить часть ПЗРК от своих ливийских, катарских, саудовских сторонников и так называемой умеренной сирийской оппозиции, которая ожидала таких поставок из США через турецкую границу³. МВД Кувейта сообщило о пресечении деятельности группы экстремистов, подозреваемых в пособничестве террористической организации Исламское государство. Во главе группы стоял гражданин Ливана Усама Хаят, который признался в том, что вербовал новых боевиков для ИГ и собирал деньги для террористов, которые позднее переводились на ряд счетов в Турции. Кроме того, по его словам, он заключал сделки по приобретению оружия на Украине, которое позднее, также через Турцию, переправлялось в Сирию (ПЗРК FN6 китайского производства, которые предназначены для поражения самолетов и вертолетов на малых высотах)⁴.

Арабские телеканалы сообщили, что боевики Исламского государства провели исследование нового биологического оружия. В изъятом у террористов компьютере был найден 19-страничный доклад о преобразовании бубонной чумы в ОМУ. Террористами исследовались разнообразные методы и способы для распространения химического или биологического оружия на больших площадях. Эксперты считают, что возможность получения боевиками ИГ биологического оружия достаточно велика⁵.

В свою очередь, министр иностранных дел Австралии Джулия Бишоп отметила, что ИГ прилагает усилия и к созданию химического оружия. «Применение ИГ хлорина, вербовка группировкой высококвалифицированных и подготовленных профессионалов, в том числе из стран Запада, указывают на серьезные усилия боевиков ИГ по производству химического оружия», – заявила она, выступая в Перте (Австралия). По мнению главы австралийского внешнеполитического ведомства, ИГ уже располагает достаточным числом специалистов для производства химических боеприпасов⁶.

Директор ЦРУ США Джон Бреннан заявил, что боевики ИГ применяли во время боевых действий в Ираке и Сирии химическое оружие (хлорин и иприт). При этом он подчеркнул, что это первая подобная группировка, наладившая выпуск и использование химических отравляющих веществ со времен атаки на токийское метро в 1995 г. террористов из секты «Аум Синрикё»⁷. Специалисты британских организаций «Conflict Armament Research»

² См.: <<http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/1532996>>, 26 октября 2014 г.

³ См.: <<http://svpressa.ru/war21/article/134843/>>, 28 октября 2015 г.

⁴ Джихадисты из Кувейта закупили ПЗРК на Украине <<http://www.dw.com/ru/a-18863409>>, 20 ноября 2015 г.

⁵ Islamic State seeks to use bubonic plague as a weapon of war <<http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/middleeast/iraq/11064133/Islamic-State-seeks-to-use-bubonic-plague-as-a-weapon-of-war.html>>, 29 Aug. 2014.

⁶ См.: <<http://www.interfax.ru/world/446085>>, 6 июня 2015 г.

⁷ См.: <<http://www.cbsnews.com/news/cia-director-john-brennan-60-minutes-scott-pelley/>>, 14 Feb. 2016.

и «Sahan Research» обнаружили присутствие хлора и химического фосфина в местах взрывов снарядов в Сирии и Ираке. Ранее МИД России неоднократно заявлял о высокой вероятности использования химического оружия боевиками ИГ. В частности, такие случаи были отмечены 15 февраля 2015 г. в городе Дарайа (провинция Дамаск) и 21 августа 2015 г. в городе Мареа (провинция Алеппо)⁸.

Власти Ирака официально уведомили структуры ООН о захвате боевиками ИГ военного склада в провинции Мусанна, где хранились около 2,5 тыс. подлежащих уничтожению ракет и ракетных двигателей, а также отдельные устаревшие компоненты для изготовления боевых отравляющих веществ. В ряде бункеров этого объекта хранился цианистый натрий, пригодный для получения отравляющего вещества типа табун. Этот комплекс активно использовался во время ирано-иракской войны 1980–1988 гг. На указанном предприятии в 1980-е годы (в период ирано-иракской войны) и позже производились боевые отравляющие вещества – табун, зарин, горчичный, нервно-паралитический газ типа ви-икс и др.

Боевикам ИГ удалось также завладеть 40 кг радиоактивных материалов, которые хранились в Мосульском университете в качестве лабораторных реактивов. В этой связи сообщалось об интересе ИГ к процессу изготовления так называемой «грязной» бомбы из этих материалов⁹. Более того, есть сведения, что лидеры группировки пытаются получить доступ и к ядерному оружию. Разоблачение в начале 2000-х годов пакистанского ученого-ядерщика А.К. Хана и его международной сети торговцев ядерными технологиями, материалами и оборудованием в Германии, Малайзии, ЮАР, Швейцарии, Турции, Великобритании, ОАЭ и других странах говорит о том, что вероятность получения исламистами ядерного заряда или его компонентов также существует. Средства доставки ОМУ к целям у ИГ уже имеются (баллистические ракеты типа Р-17, трофейные самолеты МИГ-19, МИГ-21 и беспилотные летательные аппараты). Использование захваченных гражданских самолетов, агентуры, террористов-смертников в атаках на АЭС и другие объекты повышенной опасности и жизнеобеспечения остаются одним из главных направлений в планах лидеров ИГ.

Значительное внимание руководством ИГ продолжает уделяться вербовке новых членов и сторонников. По оценкам ООН, в рядах ИГ и других террористических группировок на Ближнем Востоке воюет уже свыше 35 000 добровольцев и наемников из 100 стран мира. Из них около 5000 – выходцы из западных стран, больше всего – из Франции, Бельгии, Германии, Австрии и Великобритании и около 3000 россиян.

По данным Контртеррористического центра США, ИГ завербовало сотни молодых людей из Таджикистана, Узбекистана, Туркменистана и Кыргызстана и более 1000 – из Казахстана¹⁰. При этом одни «джихадисты» из Центральной Азии присягнули на верность группировке «Джабга ан-Нусра», а другие – вступили в альянс с его конкурентом – Исламским государством.

⁸ См.: <<http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/2660913>>.

⁹ Иванов С. Радикальный ислам угрожает международной безопасности // НВО. 2014. 14 ноября <http://nvo.ng.ru/wars/2014-11-14/1_islam.html>.

¹⁰ ООН: в рядах ИГИЛ 25 000 человек из 100 стран мира <<http://www.golos-ameriki.ru/content/isis-foreign-fighters/2822447.html>>, 15 июня 2016 г.

Власти Сирии оценивают численность выходцев из стран СНГ только в составе вооруженных формирований ИГ в 10 000 человек.¹¹ Причем добровольцы из стран Центральной Азии вступают в ряды ИГ и родственными ему группировками целыми отрядами. Так, крупнейшей узбекской группировкой в Сирии является «Джамаат Имам Бухари», силы которой были сосредоточены в Алеппо. Другой отряд, который также состоит преимущественно из этнических узбеков, называется «Тавхид валь-Джихад» и действует в провинции Идлиб. В группировку «Джамаат Сайфулла Шишани» входят преимущественно дагестанцы и чеченцы, а руководит ею этнический узбек Абу Убайда аль-Мадани. Министр внутренних дел Дагестана Абдурашид Магомедов сообщил, что в Сирии находятся около 800 дагестанцев; по данным руководства Чечни, до 500 чеченцев также присоединились к ИГ. Некоторые из эмигрировавших в халифат граждан Северного Кавказа забрали с собой семьи и малолетних детей. Есть в рядах боевиков ИГ и выходцы из Южного Кавказа, главным образом чеченцы-кистинцы из Панкисского района Грузии.

Общей особенностью деятельности ИГ в последнее время является активное привлечение в свои ряды женщин, подростков и малолетних детей. По данным Наблюдательного совета по правам человека в Сирии террористы из группировки ИГ только за 2015 г. приняли в свои ряды около 1,8 тыс. сирийских детей. При этом 350 из них уже погибли, не менее 48 «новобранцев» стали террористами-смертниками и расстались с жизнью в ходе выполнения заданий. Экстремистская организация привлекает детей через специальные информационно-пропагандистские офисы на территориях, находящихся под ее контролем в центральных провинциях Хомс, Хасака, Ракка и Алеппо. На контролируемой ИГ территории в Сирии действуют специальные пункты по набору несовершеннолетних добровольцев и тренировочные лагеря террористов, после чего их начинают использовать как для совершения терактов, так и для участия в боевых действиях¹². Независимая международная комиссия по расследованию преступлений ИГ в Сирии опросила 300 человек, которые бежали от ИГ или все еще живут на оккупированных террористами территориях. Комиссия пришла к выводу, что ИГ «использует детей в качестве средства для обеспечения долгосрочной лояльности, приверженности их идеологии и создания кадров преданных и фанатично настроенных бойцов, которые будут воспринимать насилие как образ жизни».

Современные информационные технологии стали одним из наиболее эффективных и распространенных методов деятельности ИГ. Так, ВВС сообщает о существовании около 50 тыс. twitter-аккаунтов Исламского государства, на которых террористы распространяют свои призывы, агитационные материалы, видео, фото и призывают людей по всему миру присоединиться к ним¹³. Много внимания уделяется и «кибератакам». В январе 2015 г. хакеры ИГ взломали профили Центрального командования ВС США в социальных сетях Twitter и Youtube, где размещалась информация об авиа-

¹¹ См.: <<http://www.interfax.ru/world/480565>>, 20 ноября 2015 г.

¹² См.: <<http://www.interfax.ru/world/489875>>, 15 января 2016 г.

¹³ См.: <<http://www.bbc.com/news/world-us-canada-31760126>>, 6 марта 2015 г.

ударах по объектам ИГ. Основным методом хакеров – массовый взлом сайтов или целевые атаки на сайты с хорошей посещаемостью, на которых они затем размещают свои лозунги и агитки. В то же время существует риск, что от простых атак хакеры ИГ могут перейти и к более сложным, в том числе и на системы жизнеобеспечения, управления в энергетике и на производствах. Актуальной тенденцией в развитии форм и методов финансирования террористической и экстремистской деятельности ИГ становится использование так называемого краудфандинга, т. е. массового сбора через Интернет добровольных пожертвований.

Группировка Исламское государство получает огромные доходы от поставок героина из Афганистана в Европу, осуществляемых через Турцию. По словам бывшего руководителя Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков (ФСКН) России Виктора Иванова, «афганские наркотики приносят порядка 150 миллиардов долларов, которые поступают в криминальный оборот и приводят к дестабилизации ситуации в странах транзита», и в том числе ежегодный доход ИГ от транзита афганского героина в Европу составляет свыше 1 млрд долл.¹⁴

Британская *Guardian* опубликовала 24-страничную методичку ИГ, которая свидетельствует, что халифат из аморфной структуры превращается в псевдогосударство с административным аппаратом, сводом законов, правительством, армией, полицией, своей экономической программой¹⁵. В планах ИГ – создать «изолированные зоны безопасности» в Ираке и Сирии, построить архипелаг халифат со своими филиалами в Ливии, Сирии, Йемене, Ираке, Афганистане, Нигерии, Сомали, Египте, на Филиппинах, в других странах. На оккупированных ИГ территориях создаются территориальные органы управления и «министерства», в числе которых есть министерства здравоохранения и природных ресурсов, в задачу последнего входит «управление» нефтяными и водными ресурсами, памятниками архитектуры. Помимо доходов от экспорта нефти и нефтепродуктов ИГ планирует наращивать объемы продажи за рубеж хлопка, зерна и других традиционных товаров.

20 ноября 2015 г. Совет Безопасности ООН принял Резолюцию 2249 по борьбе с терроризмом. Резолюция призывает государства – члены ООН «удвоить и координировать усилия» по предупреждению и пресечению террористических актов, совершаемых ИГ, группами и организациями, связанными с «Аль-Каидой», а также прочими террористическими группами, которые признал таковыми СБ ООН, и «ликвидировать убежище, которое они создали себе» на значительных частях Ирака и Сирии¹⁶. Этот документ, в котором в том числе выражено намерение обновить санкционный перечень Комитета 1267, чтобы он четче отражал угрозу, исходящую от

¹⁴ См.: <<http://lenta.ru/news/2015/12/16/isis/>>, 16 декабря 2015 г.

¹⁵ The ISIS papers: behind 'death cult' image lies a methodical bureaucracy <<http://www.theguardian.com/world/2015/dec/07/isis-papers-guardian-syria-iraq-bureaucracy>>, 7 Dec. 2015.

¹⁶ См.: Организация Объединенных Наций. Совет Безопасности. Резолюция 2249 (2015 г.), принятая Советом Безопасности 20 ноября 2015 г. S/RES/2249 (2015). <[http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/RES/2249 %2015 %29](http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/RES/2249%2015%29)>.

ИГИЛ¹⁷, стал важным шагом в активизации борьбы мирового сообщества с радикальными исламистами.

Масштабные теракты ИГ во Франции, Турции и Бельгии продемонстрировали, что ни одно государство мира не может чувствовать себя в безопасности, пока существуют радикальные исламистские группировки типа ИГ. По информации ряда изданий, в своих лагерях в Ираке и Сирии эта группировка подготовила по меньшей мере 400 боевиков для проведения террористических акций в Европе. Причем если прежде террористы делали акцент на организации одиночных масштабных терактов, то теперь ими явно делается ставка на серию подобных атак¹⁸.

Таким образом, борьба с Исламским государством и другими радикальными исламистскими группировками становится одним из приоритетов деятельности государств в рамках обеспечения национальной и международной безопасности на современном этапе. Приходит понимание того, что победить терроризм и ту экспансию террора, которую осуществляют радикальные исламистские группировки, можно лишь общими усилиями всего мирового сообщества. Эффективность противодействия этому явлению во многом зависит от готовности Вашингтона и его западных и региональных союзников в борьбе с ИГ тесно взаимодействовать с Россией, Китаем, Ираном, другими странами, которые проводят отличную от США внешнюю политику на Ближнем Востоке, но готовы сообща бороться с международным терроризмом в лице радикальных исламистов. Также успеху противодействия ИГ могли бы способствовать жесткие ограничительные санкции Совета Безопасности ООН в отношении выявленных спонсоров терроризма, в том числе представляющих организации и граждан из Турции, Катара и Саудовской Аравии.

¹⁷ Сводный санкционный перечень Совета Безопасности Организации Объединенных Наций см.: <<https://www.un.org/sc/suborg/ru/sanctions/un-sc-consolidated-list>>.

¹⁸ См.: <<http://www.usatoday.com/story/news/world/2016/03/23/islamic-state-trains-400-fighters-attack-europe-wave-bloodshed/82175884/>>, March 23, 2016.

III. ДОКУМЕНТЫ И СПРАВОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

12. ОБЗОР ОСНОВНЫХ ДОКУМЕНТОВ РФ ПО ВОПРОСАМ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ, ОБОРОНЫ, КОНТРОЛЯ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ И РАЗОРУЖЕНИЯ (ЯНВАРЬ 2015 г. – ДЕКАБРЬ 2015 г.)

Сергей ЦЕЛИЦКИЙ

1. Законодательные акты РФ

Федеральный закон от 3 февраля 2015 г. № 3-ФЗ «О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о союзничестве и стратегическом партнерстве»

Принят ГД 23 января 2015 г., одобрен СФ 28 января 2015 г., подписан Президентом РФ 3 февраля 2015 г.

Настоящим законом ратифицирован Договор между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о союзничестве и стратегическом партнерстве, подписанный в г. Сочи 24 ноября 2014 г.

Текст Договора см.: Сборник законодательства Российской Федерации (СЗРФ), 2015, вып. 15, ст. 2201.

Федеральный закон от 20 апреля 2015 г. № 93-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2015 г. и на плановый период 2016 и 2017 гг.»

Принят ГД 10 апреля 2015 г., одобрен СФ 15 апреля 2015 г., подписан Президентом РФ 20 апреля 2015 г.

Настоящим законом внесены изменения в федеральный бюджет на 2015 г. и на плановый период 2016 и 2017 гг.

Федеральный закон от 20 апреля 2015 г. № 92-ФЗ «О ратификации Протокола к Договору о зоне, свободной от ядерного оружия, в Центральной Азии»

Принят ГД 10 апреля 2015 г., одобрен СФ 15 апреля 2015 г., подписан Президентом РФ 20 апреля 2015 г.

Настоящим законом ратифицирован Протокол к Договору о зоне, свободной от ядерного оружия, в Центральной Азии, подписанный от имени Российской Федерации 6 мая 2014 г. со следующими оговорками:

1) Российская Федерация не будет считать себя связанной обязательствами, предусмотренными статьей 1 Протокола, в случае нападения на Российскую Федерацию, Вооруженные силы Российской Федерации или другие войска, на ее союзников или на государство, с которым она связана обязательствами в отношении безопасности, осуществляемого или поддерживаемого государством, не обладающим ядерным оружием, совместно с государством, обладающим ядерным оружием, или при наличии союзнических обязательств перед этим государством.

2) Российская Федерация оставляет за собой право не считать себя связанной обязательствами, предусмотренными Протоколом, в случае, если любое государство – участник Договора в соответствии со статьей 4 Договора допустит заход в свои порты и посадку на свои аэродромы иностранных военных судов и летательных аппаратов с ядерным оружием или другими ядерными взрывными устройствами на борту, а также в любой форме транзит через свою территорию ядерного оружия или других ядерных взрывных устройств, а также со следующим заявлением:

Российская Федерация исходит из того, что обязательства государств – участников Протокола, предусмотренные статьей 1 Протокола, ограничиваются исключительно сферой применения зоны, свободной от ядерного оружия, в Центральной Азии, как она определена в пункте «а» статьи 2 Договора.

Федеральный закон от 29 июня 2015 г. № 164-ФЗ «О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о союзничестве и интеграции»

Принят ГД 19 июня 2015 г., одобрен СФ 24 июня 2015 г., подписан Президентом РФ 29 июня 2015 г.

Настоящим законом ратифицирован Договор между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о союзничестве и интеграции, подписанный в г. Москве 18 марта 2015 г.

Текст Договора см.: СЗРФ 2015, вып. 37, ст. 5126.

Федеральный закон от 29 июля 2015 г. № 159-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном оборонном заказе» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Принят ГД 10 июня 2015 г., одобрен СФ 24 июня 2015 г., подписан Президентом РФ 29 июня 2015 г.

Настоящим законом внесены изменения в Федеральный закон «О государственном оборонном заказе» и отдельные законодательные акты РФ.

Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 211-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2015 г. и на плановый период 2016 и 2017 гг.»

Принят ГД 3 июля 2015 г., одобрен СФ 8 июля 2015 г., подписан Президентом РФ 13 июля 2015 г.

Настоящим законом внесены изменения в федеральный бюджет на 2015 г. и на плановый период 2016 и 2017 гг.

Постановление Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации от 30 сентября 2015 г. № 355-СФ «Об использовании Вооруженных сил Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации»

Настоящим постановлением дано согласие Президенту Российской Федерации на использование Вооруженных сил Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации на основе общепризнанных принципов и норм международного права.

Федеральный закон от 28 ноября 2015 г. № 329-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2015 г. и на плановый период 2016 и 2017 гг.»

Принят ГД 20 ноября 2015 г., одобрен СФ 25 ноября 2015 г., подписан Президентом РФ 28 ноября 2015 г.

Настоящим законом внесены изменения в федеральный бюджет на 2015 г. и на плановый период 2016 и 2017 гг.

Федеральный закон от 28 ноября 2015 г. № 335-ФЗ «О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об условиях передачи и о порядке дальнейшего использования казахстанского Узла Балхаш в российской системе предупреждения о ракетном нападении»

Принят ГД 20 ноября 2015 г., одобрен СФ 25 ноября 2015 г., подписан Президентом РФ 28 ноября 2015 г.

Настоящим законом ратифицировано указанное выше соглашение, подписанное в г. Москве 2 декабря 2014 г.

Федеральный закон от 14 декабря 2015 г. № 359-ФЗ «О федеральном бюджете на 2016 г.»

Принят ГД 4 декабря 2015 г., одобрен СФ 9 декабря 2015 г., подписан Президентом РФ 15 декабря 2015 г.

Определены основные характеристики федерального бюджета на 2016 г. исходя из прогнозируемого объема валового внутреннего продукта и уровня инфляции. Также определены: прогнозируемый общий объем доходов, объем расходов и дефицит федерального бюджета.

Полный текст настоящего ФЗ см.: СЗРФ 2015, вып. 51, ст. 7230.

2. Нормативные акты исполнительной власти

Постановление Правительства Российской Федерации от 26 января 2015 г. № 49-2 «О внесении изменений в федеральную целевую программу «Уничтожение запасов химического оружия в Российской Федерации»

Настоящим Постановлением утверждены изменения, которые вносятся в федеральную целевую программу «Уничтожение запасов химического оружия в Российской Федерации».

Распоряжение Правительства Российской Федерации от 24 февраля 2015 г. № 291-р «О подписании Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Кипр о военном сотрудничестве»

Настоящим Распоряжением одобрен представленный Минобороны России согласованный с МИДом России и другими заинтересованными федеральными органами исполнительной власти проект Соглашения между Правительством РФ и Правительством Республики Кипр о военном сотрудничестве.

Минобороны России поручено провести с участием заинтересованных федеральных органов исполнительной власти переговоры с Кипрской стороной и по достижении договоренности подписать от имени Правительства Российской Федерации указанное Соглашение, разрешив вносить в прилагаемый проект изменения, не имеющие принципиального характера.

Постановление Правительства Российской Федерации от 28 февраля 2015 г. № 181 «О внесении изменений в федеральную целевую программу «Национальная система химической и биологической безопасности Российской Федерации (2009–2014 годы)»

Настоящим Постановлением принято решение согласиться с произведенным в 2014 г. перераспределением средств на финансирование федеральной целевой программы «Национальная система химической и биологической безопасности Российской Федерации (2009–2014 годы)» и утвердить прилагаемые изменения.

Указ Президента Российской Федерации от 13 апреля 2015 г. № 190 «О внесении изменения в Указ Президента Российской Федерации от 22 сентября 2010 г. № 1154 «О мерах по выполнению Резолюции Совета Безопасности ООН 1929 от 9 июня 2010 г.»

Настоящим Указом вносятся изменения в Указ Президента Российской Федерации от 22 сентября 2010 г. № 1154 «О мерах по выполнению Резолюции Совета Безопасности ООН 1929 от 9 июня 2010 г.»

См.: СЗРФ, 2010, вып. 39, ст. 4930.

Постановление Правительства Российской Федерации от 28 апреля 2015 г. № 407 «О порядке определения начальной (максимальной) цены государственного контракта, а также цены государственного контракта, заклю-

чаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), при осуществлении закупок товаров, работ, услуг по государственному оборонному заказу»

Настоящим Постановлением утверждено Положение об определении начальной (максимальной) цены государственного контракта, а также цены государственного контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), при осуществлении закупок товаров, работ, услуг по государственному оборонному заказу.

Министерству промышленности и торговли РФ поручено в шестимесячный срок разработать и по согласованию с Министерством обороны РФ, Федеральной службой по тарифам, Федеральным космическим агентством и Государственной корпорацией по атомной энергии «Росатом» утвердить методические рекомендации по определению размера рентабельности (прибыли) при расчете цен на товары, работы, услуги по государственному оборонному заказу.

Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2015 г. № 788-р «О подписании Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в области обеспечения международной информационной безопасности»

Настоящим Распоряжением одобрен представленный МИДом России согласованный с другими заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и предварительно проработанный с Китайской стороной проект Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством КНР о сотрудничестве в области обеспечения международной информационной безопасности.

МИДу России поручено провести переговоры с Китайской стороной и по достижении договоренности подписать от имени Правительства РФ указанное Соглашение, разрешив вносить в прилагаемый проект изменения, не имеющие принципиального характера.

Указ Президента Российской Федерации от 22 мая 2015 г. № 260 «О некоторых вопросах информационной безопасности Российской Федерации»

Настоящим Указом постановляется преобразовать сегмент международной компьютерной сети «Интернет» для федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации, находящийся в ведении Федеральной службы охраны Российской Федерации, в российский государственный сегмент информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», являющийся элементом российской части сети «Интернет».

Указ Президента Российской Федерации от 17 июля 2015 г. № 370 «О создании мобилизационного людского резерва Вооруженных Сил Российской Федерации»

Настоящим Указом постановляется создать мобилизационный людской резерв Вооруженных сил Российской Федерации на период проведения эксперимента по внедрению новой системы подготовки и накопления мобилизационных людских ресурсов.

Указ Президента Российской Федерации от 29 июля 2015 г. № 391 «Об отдельных специальных экономических мерах, применяемых в целях обеспечения безопасности Российской Федерации»

Настоящим Указом устанавливается, что ввезенные на территорию Российской Федерации сельскохозяйственная продукция, сырье и продовольствие, страной происхождения которых является государство, принявшее решение о введении экономических санкций в отношении российских юридических и (или) физических лиц или присоединившееся к такому решению, и которые запрещены к ввозу на территорию Российской Федерации, подлежат уничтожению с 6 августа 2015 г.

Постановление Правительства Российской Федерации от 4 сентября 2015 г. № 934 «О некоторых вопросах предоставления государственных гарантий Российской Федерации по кредитам, привлекаемым организациями оборонно-промышленного комплекса для целей выполнения (реализации) государственного оборонного заказа»

Настоящим Постановлением утверждены прилагаемые изменения, которые вносятся в постановление Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2010 г. № 1215 «О предоставлении в 2011–2014 гг. государственных гарантий Российской Федерации по кредитам, привлекаемым организациями оборонно-промышленного комплекса для целей выполнения (реализации) государственного оборонного заказа».

В 2015 году предоставлены государственные гарантии Российской Федерации на общую сумму до 8 332 316 тыс. рублей по кредитам, привлекаемым организациями оборонно-промышленного комплекса для целей выполнения (реализации) государственного оборонного заказа.

Распоряжение Президента Российской Федерации от 18 сентября 2015 г. № 281-рп «О подписании Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о российской авиационной базе на территории Республики Беларусь»

Настоящим Распоряжением принято предложение Правительства Российской Федерации о подписании Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о российской авиационной базе на территории Республики Беларусь.

Минобороны России поручено провести с участием МИДа России переговоры с Белорусской стороной и по достижении договоренности подписать от имени Российской Федерации указанное Соглашение, разрешив вносить в его проект,

одобренный Правительством Российской Федерации, изменения, не имеющие принципиального характера.

Постановление Правительства Российской Федерации от 3 октября 2015 г. № 1065-59 «О внесении изменений в федеральную целевую программу «Уничтожение запасов химического оружия в Российской Федерации»

Настоящим постановлением утверждены прилагаемые изменения, которые вносятся в федеральную целевую программу «Уничтожение запасов химического оружия в Российской Федерации».

Распоряжение Правительства Российской Федерации от 21 октября 2015 г. № 2118-р «О заключении Соглашения между Министерством обороны Российской Федерации и Министерством обороны Республики Союз Мьянма о военном сотрудничестве»

Принято предложение Минобороны РФ, согласованное с МИДом РФ и другими заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, о проведении переговоров о заключении Соглашения между Министерством обороны РФ и Министерством обороны Республики Союз Мьянма о военном сотрудничестве.

Постановление Правительства Российской Федерации от 29 октября 2015 г. № 1164 «Об оказании Министерством обороны Российской Федерации услуг по подготовке и обучению военных и военно-технических кадров иностранных государств»

Настоящим Постановлением утверждено прилагаемое Положение о порядке оказания Министерством обороны РФ услуг по подготовке и обучению военных и военно-технических кадров иностранных государств.

Указ Президента Российской Федерации от 8 ноября 2015 г. № 553 «Об отдельных мерах по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации и защите граждан Российской Федерации от преступных и иных противоправных действий»

Настоящим Указом российским авиакомпаниям временно запрещается осуществлять воздушные перевозки (в том числе коммерческие) граждан с территории Российской Федерации на территорию Арабской Республики Египет, за исключением случаев осуществления воздушных перевозок (в том числе коммерческих) граждан Российской Федерации, направляемых органами государственной власти Российской Федерации и федеральными государственными органами на территорию Арабской Республики Египет в служебных целях.

Туроператорам и турагентам на время действия запрета рекомендуется воздерживаться от реализации гражданам туристического продукта, предусматривающего воздушные перевозки (в том числе коммерческие) граждан с территории Российской Федерации на территорию Арабской Республики Египет.

Распоряжение Президента Российской Федерации от 10 ноября 2015 г. № 355-рп «О подписании Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Армения о создании Объединенной региональной системы противовоздушной обороны в Кавказском регионе коллективной безопасности»

Настоящим документом принято предложение Правительства РФ о подписании Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Армения о создании Объединенной региональной системы противовоздушной обороны в Кавказском регионе коллективной безопасности. Минобороны России поручено провести с участием МИДа России переговоры с Армянской стороной и по достижении договоренности подписать от имени Российской Федерации указанное Соглашение, разрешив вносить в его проект, одобренный Правительством Российской Федерации, изменения, не имеющие принципиального характера.

Указ Президента Российской Федерации от 16 ноября 2015 г. № 560 «О введении в действие Плана обороны Российской Федерации на 2016–2020 годы»

Подписан Президентом РФ 16 ноября 2015 г.

В целях осуществления мероприятий в области обороны в соответствии с Федеральным законом «Об обороне» введен в действие План обороны Российской Федерации на 2016–2020 гг.

Распоряжение Правительства Российской Федерации от 21 ноября 2015 г. № 2375-р «О подписании Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Арабской Республики Египет об упрощенном порядке захода военных кораблей в порты Российской Федерации и Арабской Республики Египет»

Одобен представленный Минобороны России согласованный с МИДом России, другими заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и Генеральной прокуратурой Российской Федерации и предварительно проработанный с Египетской стороной проект Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Арабской Республики Египет об упрощенном порядке захода военных кораблей в порты Российской Федерации и Арабской Республики Египет.

Минобороны России поручено провести с участием МИДа России переговоры с Египетской стороной и по достижении договоренности подписать от имени Правительства Российской Федерации указанный Протокол, разрешив вносить в прилагаемый проект изменения, не имеющие принципиального характера.

Указ Президента Российской Федерации от 23 ноября 2015 г. № 567 «О мерах по выполнению Резолюции Совета Безопасности ООН 2231 от 20 июля 2015 г.»

В связи с принятием вышеуказанной резолюции и в соответствии с Федеральным законом от 30 декабря 2006 г. № 281-ФЗ «О специальных экономических мерах» постановляется:

Всем государственным учреждениям, промышленным, торговым, финансовым, транспортным и другим организациям, кредитным организациям и некредитным финансовым организациям, иным юридическим и физическим лицам, находящимся под юрисдикцией Российской Федерации, в своей деятельности исходить из того, что с 20 июля 2015 г. и впредь до особого распоряжения:

запреты, ограничения и иные меры, установленные указами Президента Российской Федерации от 28 ноября 2007 г. № 1593 «О мерах по выполнению Резолюций Совета Безопасности ООН 1737 от 23 декабря 2006 г. и 1747 от 24 марта 2007 г.», от 5 мая 2008 г. № 682 «О мерах по выполнению Резолюции Совета Безопасности ООН 1803 от 3 марта 2008 г.» и от 22 сентября 2010 г. № 1154 «О мерах по выполнению Резолюции Совета Безопасности ООН 1929 от 9 июня 2010 г.», не распространяются:

а) на осуществление поставок, продажу или передачу предметов (материалов, оборудования, товаров и технологий), предоставление технической и финансовой помощи, брокерских или иных услуг, профессиональную подготовку и осуществление инвестиционной деятельности, если это напрямую связано с модификацией двух каскадов на объекте Фордо для производства стабильных изотопов методом центрифужного обогащения, экспортом из Исламской Республики Иран обогащенного урана, запас которого превышает 300 килограммов, в обмен на передачу Ирану природного урана, а также с модернизацией реактора в Араке на основе согласованного концептуального проекта конструкции и в последующем согласованного окончательного проекта конструкции такого реактора;

на осуществление поставок и деятельности, непосредственно связанных с мерами, имеющими отношение к ядерной области, указанными в пунктах 15.1 – 15.11 приложения V к Совместному всеобъемлющему плану действий, одобренному Советом Безопасности ООН (Резолюция Совета Безопасности ООН 2231 от 20 июля 2015 г.), и (или) необходимых для подготовки к осуществлению этого плана;

б) деятельность, предусмотренная абзацем вторым подпункта «а» настоящего пункта, может осуществляться только при условии ее строгого соответствия Совместному всеобъемлющему плану действий и предоставления Иранской стороной гарантий на проведение Российской стороной проверок использования любого поставленного предмета (материала, оборудования, товара и технологии) в заявленных целях;

в) деятельность, предусмотренная абзацем третьим подпункта «а» настоящего пункта, может осуществляться только при условии ее предварительного одобрения в каждом конкретном случае Комитетом Совета Безопасности ООН, учрежденным в соответствии с пунктом 18 Резолюции Совета Безопасности ООН 1737 от 23 декабря 2006 г.

АВТОРЫ АНАЛИТИЧЕСКОГО ОБЗОРА ИМЭМО РАН

АРБАТОВ Алексей Георгиевич – доктор исторических наук, академик РАН, руководитель Центра международной безопасности ИМЭМО РАН

БУБНОВА Наталия Игоревна – кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник Центра международной безопасности ИМЭМО РАН

ВЛАДИМИРОВ Вадим Исаакович – старший научный сотрудник Центра международной безопасности ИМЭМО РАН

ЕСИН Виктор Иванович – кандидат военных наук, ведущий научный сотрудник Института США и Канады РАН, генерал-полковник (в отставке)

ЗАГОРСКИЙ Андрей Владимирович – кандидат исторических наук, заведующий Отделом разоружения и урегулирования конфликтов Центра международной безопасности ИМЭМО РАН

ИВАНОВ Станислав Михайлович – кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник Центра международной безопасности ИМЭМО РАН

НИКИТИН Александр Иванович – доктор политических наук, главный научный сотрудник Центра международной безопасности ИМЭМО РАН

ОЗНОБИЩЕВ Сергей Константинович – кандидат исторических наук, заведующий Сектором военно-политического анализа и исследовательских проектов Центра международной безопасности ИМЭМО РАН

ПАНКОВА Людмила Владимировна – доктор экономических наук, заведующая Отделом военно-экономических исследований безопасности Центра международной безопасности ИМЭМО РАН

РОМАШКИНА Наталия Петровна – кандидат политических наук, руководитель Группы проблем информационной безопасности Центра международной безопасности ИМЭМО РАН

ТРЕНИН Дмитрий Витальевич – директор Московского Центра Карнеги

ЦЕЛИЦКИЙ Сергей Владимирович – научный сотрудник Центра международной безопасности ИМЭМО РАН

Научное издание

Ежегодник СИПРИ 2015
Вооружения, разоружение и международная
безопасность
(Перевод с английского)

*Редакционная коллегия русского издания:
Александр Александрович Дынкин, Алексей Георгиевич Арбатов,
Владимир Георгиевич Барановский и др.*

Ежегодник

Подписано в печать 29.08.2016.
Формат 70x100 1/16. Печать офсетная. Бумага офсетная.
Объем 78,325 усл. п.л. Тираж 200 экз.

Издатель: Индивидуальный предприниматель
Пахомова Елена Алексеевна
Адрес: 125040, Москва, Ленинградский проспект, д.11 кв. 28
classick21@gmail.com

Отпечатано в типографии «One Book»
109316, г. Москва, Волгоградский проспект, 42, корп. 5.

ISBN 978-5-9535-0469-0



© ИМЭМО РАН , 2016

Электронная версия публикации

***Ежегодник СИПРИ 2015. Вооружения, разоружение
и международная безопасность***

подготовлена Б. И. Клименко

